

**Protokół nr XXXV
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
19 stycznia 2017 roku
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy radni byli obecni.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Rozpoczynamy naszą pracę, witając serdecznie przede wszystkim Gości, którzy dzisiaj przybyli, witając Państwa Prezydentów, Państwa Dyrektorów, dziennikarzy i Gości związanych z dzisiejszymi uchwałami, jakie będziemy podejmować.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski otworzył obrady XXXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W ramach komunikatów chce podać tylko jeden, ale bardzo poważny komunikat. Wszyscy doświadczeni radni wiedzą, że mamy obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych do dnia 30 kwietnia br. zgodnie z przepisami stosownej ustawy. Wzór oświadczenia jest dostępny w Sekretariacie Biura Rady Miejskiej Wrocławia oraz w wersji elektronicznej na stronie internetowej bip.um.wroc.pl. W najbliższym czasie otrzymają Państwo drogą e-mailową materiały informacyjne w tym zakresie.

Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj: Chciałbym Państwa poinformować, w jakim stanie jest bardzo ważny projekt dla Wrocławia, czyli obwodnica Leśnicy. Jak Państwo wiecie, ostatnio ukazały się informacje dotyczące tego, że nasz projekt nie uzyskał dofinansowania za środków europejskich. Przypomnę, że wartość całego projektu to jest prawie 300 000 000 PLN. Staraliśmy się o 233 000 000 PLN dofinansowania do tego projektu. Rzeczywiście jest tak, że Centrum Projektów Transportowych, które jest instytucją wdrażającą, oceniło nasz projekt nisko. My odwołujemy się od tej oceny. Metodologia, którą zastosowano, nie była jasna. Będziemy przeglądać, jesteśmy w trakcie rozmów i z Ministerstwem Rozwoju, które jest instytucją zarządzającą, jak i właśnie z Centrum Unijnych Projektów Transportowych. Teraz chciałbym uspokoić, bo inwestycja jest w trakcie realizacji, więc absolutnie jej los nie jest zagrożony — ten etap, który jest teraz jest realizowany. Drugi, kolejny, etap to jest odcinek od al. Stabłowickiej do ul. Kosmonautów z kawałkiem ul. Kosmonautów. Tam jest wybrany projektant, projektowanie potrwa 13 miesięcy. I teraz parę informacji. Wniosek przygotowywany był przez firmę zewnętrzną przy współpracy ekspertów z Politechniki Wrocławskiej. Z tą firmą współpracujemy nie po raz pierwszy. Zawsze były oceniane bardzo wysoko wnioski przez tę firmę przygotowywane i oczywiście ja również oceniam tę współpracę bardzo wysoko. Poza procedurą odwoławczą, gdzie uważamy, że nasz projekt został zbyt nisko punktowany, jest jeszcze pewna praktyka, z którą mamy do czynienia od wielu lat, od kiedy pozyskujemy pieniądze europejskie. A mianowicie w przypadku ważnych inwestycji, które nawet znajdują się na liście rezerwowej, jest przesuwanie środków z innych działań, tak żeby również sfinansować te ważne zadania. A o wadze tego zadania raczej nie trzeba nikomu mówić, bo ono jest ważne nie tylko pod kątem mieszkańców Wrocławia, ale również skomunikowania całego zagłębia miedziowego i terenów inwestycyjnych, na których niedawno rząd ogłosił inwestycje firm General

Electrics i Lufthansy w postaci nowej fabryki serwisowania silników lotniczych. Więc po pierwsze odwołania, po drugie z dotychczasowych doświadczeń i praktyki wynika, że pewnie prędzej czy później dojdzie do przesunięcia środków. My mamy ten okres projektowania na to, żeby poradzić sobie z problemem pozyskania pieniędzy. I sobie z tym poradzimy.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: [w trakcie swojego wystąpienia Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] Pozwólcie, że zabiorę 10–15 min Waszego cennego czasu, żeby kilka słów, uwag oraz informacji przekazać, dotyczących bardzo aktualnej ostatnio sprawy, tzn. czystości powietrza i tego, co my robimy, co się pokazało i w gazetach i w innych publikatorach oraz w postaci wniosków. Bo często są to rzeczy, które trzeba wytłumaczyć, zinterpretować. Ale jednocześnie chciałbym przedstawić, co już do tej pory zrobiliśmy i co dalej będziemy robić. Pierwsza rzecz, do której chciałbym się odnieść, to jak Państwo pamiętacie, jest zawsze tak, że jak pojawia się smog, to jest pierwszy postulat — darmowe bilety, niech wszyscy przesiadą się do autobusów. Ten tytuł, który tu wyświetlam, rzeczywiście oddaje sytuację. W momencie, kiedy jest przekroczenie, to liczba samochodów biorących udział w ruchu nie ma najmniejszego znaczenia. O to, żeby samochody nie wjeżdżały do stref najbardziej zatrutych i żeby wzrastała liczba pasażerów [red. — MPK] trzeba dbać w inny sposób. I do tego wrócę. To nie jest sposób na takie doraźne, szybkie ograniczenie smogu. Są to zabiegi, które mają pokazać, że coś robimy, ale rzeczywista efektywność jest w stosunku do nakładów żadna. Również skłonność mieszkańców do korzystania z tego typu zastępczej dla nich komunikacji... Jeżeli [red. — ktoś] ma 2, 3 dzieci i rozwozi do różnych przedszkoli, to on tego nie rozłoży na autobusy w żaden sposób. Ja jeszcze wrócę do tego momentu, bo jest bardzo ważne, żebyście Państwo zrozumieli, że ograniczanie liczby wjeżdżających samochodów do pewnych stref jest istotne. I powiem, jaki był nasz postulat i jak proponujemy to zrobić. A teraz wracając na nasze wrocławskie podwórko — tak we Wrocławiu, tak w Krakowie i tak we wszystkich innych miastach za zanieczyszczone powietrze odpowiadają piece. A tak naprawdę ludzie, którzy w tych piecach palą węglem i nie węglem, i wszystkim tym, co możemy sobie wyobrazić. Nie ma innej konstatacji, każdy naukowiec to potwierdził. Mamy eksperta, pana prof. Jerzego Zwoździaka, który od lat robi dla nas opracowania. Tak to wygląda. I my musimy tę liczbę pieców maksymalnie ograniczyć. Ale krokiem pierwszym, który można wykonać już, to jest palić nawet w tych złych piecach dobrym paliwem. To jest kolejna rzecz, do której za chwilę wrócę. Zaproponowaliśmy rządowi, jak to zrobić. Na szczęście właśnie dowiedziałem się wczoraj, że [red. — rząd] próbuje to zrobić. W związku z tym wracamy do Wrocławia. W latach 90. według źródeł z powszechnego spisu ludności było między 75 a 80 tysięcy pieców we Wrocławiu. W tej chwili jest 31 tysięcy. Proszę sobie powiedzieć, w ilu ostatnich latach mówimy o smogu, a przez ile lat usuwamy piece. A więc ten proces trwał 20 lat, zlikwidowaliśmy ok. 50 tysięcy pieców. I nie myśleliśmy wtedy ani o smogu, ani o czystym powietrzu. Myśleliśmy wtedy o mieszkańcach, o wygodzie, o postępie technicznym, o kulturze. Pod takimi hasłami to szło, przebudowa. Takie są efekty. Z tych 31 tysięcy pieców, które w tej chwili funkcjonują, 21 tysięcy jest w zasobie komunalnym. Z tego zasobu komunalnego w ostatnich latach prawie 4 tysiące ograniczyliśmy. I jest to ten kierunek, który trzeba kontynuować. Na rok 2017, mimo tego że rząd zapowiedział, że KAWKI nie będzie, mam nadzieję, że teraz zmieni zdanie, bo zapowiedział to już w enuncjacjach prasowych. My przewidzieliśmy na wymianę pieców 12 000 000 PLN. Ja już to w gazetach powiedziałem i podtrzymuję. Pan Prezydent to potwierdził. Jeżeli wyczerpiemy tę kwotę 12 000 000 PLN, to oczywiście przyjdziemy do Państwa i proponujemy przesunięcie budżetowe tak, żeby żaden wniosek w roku 2017 o wymianę pieca nie został odrzucony, jeżeli spełnia przesłanki merytoryczne o dofinansowanie do 70%. Czyli ten proces będzie nasilał się. Jeszcze jedna rzecz bardzo ważna, tzw. działacze, którzy — chwała im za to — poruszyli temat, wzburzyli społeczeństwo, wywarli nacisk na rządzących na każdym szczeblu, padają argumenty, które często są słuszne co do idei, natomiast co do faktów nie zawsze są zgodne z tym, jak to wygląda w rzeczywistości. O czym mówię? Nie trzeba

we Wrocławiu zlikwidować 21 tysięcy pieców, żeby nie mieć ani jednego dnia z przekroczeniem parametrów. Według tego, co nam wyliczył prof. Jerzy Zwoździak, to powinno być 10 do 12 tysięcy. Przy tej liczbie już, mimo że pozostałe jeszcze będą kopcić — i też należy je zlikwidować, co jest oczywiste — już nie będziemy mieć zbyt wielu dni z przekroczoną normą powietrza. I to jest ta bariera, którą musimy za wszelką cenę pokonać. Gdybyśmy robili 4 tysiące rocznie, to macie 3 lata. Jak będziemy robić 3 tysiące, to będzie to 4 lata. Więc taka jest perspektywa czasowa, a nie tak, jak się mówi, 2030 r. itd. I w tym kierunku idziemy. Teraz wróć jeszcze na chwileczkę dosłownie do tego, czym palimy. Otóż palimy tym, czym wolno handlować, a wolno handlować wszystkim. I to jest najprostsza odpowiedź. Póki nie będzie kontroli i certyfikacji węgla, tego, co się sprzedaje na placach składowych, to będzie to, co będzie. Czyli postulat pierwszy — wprowadźmy kontrolę paliwa i palmy dobrym paliwem nawet w tych złych piecach, jeszcze nie wymienionych i już będzie bardzo duży postęp. Na szczęście rząd powiedział, że wprowadzi normę. Dał sobie termin chyba do następnego sezonu grzewczego. To jest taki duży artykuł „Rząd kontra smog”, polecam we wczorajszej „Gazecie Wyborczej”. Jest 8 punktów jak 8 przykazań, do których rząd się zobowiązał. One są wszystkie zbieżne z tym, o co postulowaliśmy z Panem Prezydentem w lutym 2016 r. I bardzo się cieszymy, że wreszcie to pójdzie. I znowu wracamy na grunt wrocławski. Pierwsze pomiary stężeń zostały wykonane w 2014 r. Tak to w Polsce jest. Nie w 2012 r. czy 2010 r. W 2014 r. pojawiło się 5 stacji i są pierwsze pomiary. I wtedy mieliśmy, jak Państwo widzicie, z przekroczeniem 102 dni, w 2015 r. 61 dni, w 2016 r. 54 dni. To jest efekt tych działań. Przy czym trzeba jeszcze jedną rzecz powiedzieć. Nie wiemy, ile procent w tych 54 dniach z 2016 r. to jest zasługa naszych sąsiadów. Będziemy to wiedzieli dopiero wtedy, gdybyśmy ograniczyli u nas emisję do zera. To wtedy wiedzielibyśmy, że to, co się pojawia, jest napływowe. Bo trzeba tu jeszcze kolejnej prostej konstatacji. Albo walczymy na terenie całej Polski, albo nikt nie będzie miał sukcesu. I stąd tak ważna jest koordynacja z poziomu rządu. Tak wygląda sytuacja we Wrocławiu. Mam nadzieję, że za 2017 r. będę mógł powiedzieć, że to np. 30 dni. Bardzo by mi na tym zależało. Zobaczymy, jak to pójdzie. Kolejna rzecz, rzecz bardzo istotna. I teraz już odkładam piece, na moment jeszcze do paliwa wróć, ale pod sam koniec. Opowiem o innych ważnych rzeczach, które zrobiliśmy. Ale one w momencie przekroczenia wpływają na jakość powietrza, na czystość, na zapylenie. Ale to już jest ta mniejsza waga. Trzeba to robić, robimy to, ale głównym wysiłkiem muszą być piece i paliwo. Układ komunikacyjny. Tu widać, jak nasz plan przestrzennego zagospodarowania obejmujący całe miasto, czyli *Studium*, pokazuje obwodnicę, pokazuje strefy, pokazuje zieleń. Obwodnica spowodowała, że z centrum miasta zniknęło 12 tysięcy TIR-ów na dobę. 12 tysięcy TIR-ów przejeżdżało na dobę przez Wrocław. One wszystkie poszły na obwodnicę i te TIR-y już do Wrocławia nie wjeżdżają. To są diesle, najcięższe, najbardziej hałasujące. I oczywiście nie jesteśmy w stanie... To znaczy możemy policzyć 12 tysięcy razy emisja godzinowa takiego silnika, bo to się daje liczyć. Ale efekt jest odczuwalny. Nawet jeżeli na to miejsce weszły samochody osobowe, to jest to zupełnie inna jakość. Kolejna rzecz dotyczy transportu, to jest prędkość przejazdowa tramwajów, zachęcanie do korzystania z komunikacji publicznej. A to się wprost wiąże z długością torowisk oraz z ich wydzieleniem. Mamy 199 650 m torowisk, wydzielonych 91%. To jest efekt ostatnich 4 lat. Pani inż. Elwira Nowak, która z dużym uporem, determinacją, często narażając się na ataki zmotoryzowanych, pilnuje tego. Efekt jest taki, że prędkość przejazdowa tramwajów z 13 km/h wzrosła nam do 19 km/h średnio, a na niektórych liniach mamy 22 km/h przy odległości między przystankami 500 m. To jest ten efekt, który spowodował, że w 2011 r. mieliśmy przewiezionych 173 milionów pasażerów, a w 2016 r. 201 milionów. A więc przyjazna taryfa, szybkość poruszania się i wydzielenie torowisk spowodowało taki efekt. W związku z tym udział transportu publicznego w transporcie ogólnym wynosi we Wrocławiu w tej chwili 58%. Są miasta w Europie, gdzie wynosi 70%. Trzeba o to zabiegać, rozbudowując linie, kupując nowe tramwaje itd. O tym teraz nie chce mówić. Ale 58% przewozów to już jest sporo. Jak doliczymy do tego rowery lub pieszych, to już trochę widać postęp. Kolejna rzecz, którą chciałem poruszyć, to jest właśnie to, co wspominałem. To tylko liczby, abyście Państwo zapamiętali.

Ale kolejny slajd jest bardzo ważny. Drugim etapem ograniczenia wjazdu ciężarówek, zrobiliśmy to 4 lata temu, było to, żeby na stałe powiedzieć, gdzie nie wjadą nawet średnie ciężarówki, czyli powyżej 3,5 t. I tak to zrobiliśmy. Co się okazało? Że dystrybutorzy i dostawcy bardzo szybko poszli po rozum do głowy i powstały na granicy tych stref bazy przeładunkowe. Tam dojeżdża ciężarówka, a stamtąd jedzie już bus 1,5 t i jedzie do sklepu, Jak Państwo często widzicie, do Rynku nawet bardzo często wjeżdżają. To jest efekt tego zarządzenia, bo jego cechą ważną była niezmiennosc. W tym szkielecie, który jest, jest to na stałe. To powoduje, że dystrybutorzy mówią „dobrze, skoro tak ma być, to spróbujemy się do tego dostosować”. I w mojej ocenie, według naszych analiz, można poprosić panią Elwirę Nowak żeby mocniej to jeszcze przeanalizowała, w granicach 70% dostawców się do tego dostosowało, dostosowując powierzchnię magazynową, godziny dostaw itd. Ale tu możemy jeszcze szczegółowo analizę zrobić. Ja dziś nie chcę głębiej w to wchodzić. Kolejna bardzo ważna rzecz — „park&ride”. To wszyscy wiemy, już wielokrotnie mówiliśmy. To są adresy już funkcjonujących [red. — punktów] i ludzie mogą z tego korzystać, zostawiwszy samochód. To jest wykres liczby pasażerów, tu widać, jak to przyrastało. To jest elektronicznie policzone. Jak Państwo wiecie, mamy system elektroniczny dystrybucji biletów, więc są to liczby bardzo wiarygodne. Teraz jeżeli chodzi o inwestycje, to też ma bardzo ważne znaczenie. To widać — 91 nowych tramwajów, 320 nowych autobusów, 7 aut hybrydowych i budowa 8 stacji prostownikowych. Na ten rok wczoraj Pan Prezydent podjął decyzję o zakupie kolejnych 13 tramwajów i dostawa jest już realizowana. I bardzo ciężko pracujemy nad bardzo dużym przetargiem kilkudziesięciotramwajowym. Jak będę miał konkrety, to powiem. Na razie nie chcę. Do realizacji w latach 2017— 2018. Tutaj bardzo istotna rzecz — nasz system rowerowy i system wypożyczeń. A więc zobaczcie, jakie to są liczby. 2 300 000 wypożyczeń. Więc to jest naprawdę znacząca liczba. Ilość ścieżek rowerowych. I zaczynamy troszeczkę tak jak w Skandynawii, widzę, że mimo zimna ludzie na rowerach jeżdżą. To jest naprawdę budujące. Teraz bardzo celowany projekt, wrocławska wypożyczalnia samochodów elektrycznych, jest w finalnym etapie realizacji. Po prostu będą samochody elektryczne dostępne, które będzie można za niewielką opłatą wypożyczyć i zostawić w każdym miejscu Wrocławia. Będzie obsługa, która tak jak rowery, zabiera do samochodu i przywozi do stacji wypożyczeń, tak tutaj będzie obsługa, która te samochody do punktów, gdzie można je z powrotem wypożyczyć, odprowadzać. A więc znika to ograniczenie, że musisz dojechać od jakiejś innej stacji. Ale efekt ekologiczny tego będzie naprawdę bardzo duży. Teraz chciałbym wrócić do wniosków o dotację na wymianę pieców. To, co Państwo widzicie, to jest mapa wniosków nałożona na mapę skażeń. Co chcemy zrobić? Tam, gdzie jest na czerwono, chodzimy od drzwi i mówimy: „Ty wymień piec, bo mieszkasz w najbardziej zatrutej strefie”. Bo efekt takiego pieca z tej czerwonej strefy to jest powiedzmy 1%, a spoza czerwonej strefy to jest dużo mniej. Oczywiście wszystkie wnioski pozytywnie [red. — rozpatrujemy], ale tu byśmy chcieli w pierwszej kolejności. Jesteśmy po takiej akcji. Chodzili urzędnicy po prostu od drzwi do drzwi. Efektywność takiej akcji jest ok. 60%, czyli na 10 wizyt 6 bardzo poważnie podeszło do tematu. Chodzi nam o efektywność wymiany tych pieców. Kolejna rzecz bardzo istotna, podłączenia do sieci ciepłowniczej. To nawet w dzisiejszej prasie troszeczkę jest dotknięte. Tak to wygląda. Te czerwone kropki to obiekty podłączone do sieci. Natomiast w liczbach wygląda to tak, że od roku 2005 do końca 2016 r. podłączono 760 nowych obiektów, co daje 446 MW energii. A więc to są naprawdę duże liczby. Jeśli chodzi o długość sieci, to też z ciekawości powiem, że 530 km sieci mamy w tym roku, a mieliśmy 440 km. A więc 90 km nowej sieci powstało. I muszę tutaj dwa zdania komentarza. Też bym najchętniej przyłączył wszystkie peryferia Wrocławia do sieci. Jest to niewykonalne i ekonomicznie kompletnie nie do zwrotu. Dlatego nasz nacisk idzie w tym kierunku, żeby wszystkie nowe obiekty duże były podłączone do sieci, ale żeby wykorzystać to, co już jest. Gdybyśmy włączyli to wszystko, obok czego sieć już przechodzi, to już będzie duży postęp. I rok rocznie kilkadziesiąt kamienic podłączamy. Ale tu musi być wola właściciela, zarządcy, MPEC, ale przede wszystkim tego, kto dostanie stały rachunek. To nie będzie tak, że jak zmarznie i nie ma pieniędzy,

to spali kawałek wyrzuconego przez sąsiada drewna czy podłogi, tylko miesiąc w miesiąc przyjdzie rachunek. I ludzie tego się boją. Musimy bardzo pracować, bardzo przekonywać. Na szczęście ceny ciepła nie poszły zbyt w górę i dlatego te liczby pokazują, że rozwój jest. Ale to dotyczy głównie obiektów wielomieszkaniowych. I tak w zasadzie powinno być. I teraz najbardziej przykra rzecz, czyli restrykcje. Jeżeli chodzi o kontrolę spalania, to kary — 25 800 PLN za ostatni rok. I to jest 2400 kontroli. Sąsiedzi wreszcie zaczęli dzwonić i mówić: „Nie wytrzymam dłużej, mój sąsiad mnie truje”. Idziemy, sprawdzamy. Nie zdarzyło się, żeby ktoś nie wpuścił. Ale również nie zdarzyło się, żeby jak mu strażnicy [red. — miejscy] pokazali, czym pali, żeby odmówił mandatu. Teraz ostatnia rzecz bardzo istotna. To, od czego zacząłem. Pan Prezydent Wrocławia zawniósł w następujących sprawach do właściwych ministrów. Przepisów dotyczących wymagań jakościowych dla paliw stałych dopuszczonych do sprzedaży detalicznej — jest ten postulat uwzględniony, bardzo się cieszymy. Ale żeby to jeszcze wzmocnić, wystąpiliśmy przedwczoraj do Inspekcji Handlowej żeby sprawdziła nawet to, co jest. Bo to też nie zaszkodzi, żeby przejrzała place handlowe paliw, żeby sprawdziła w ramach obecnych przepisów, co to za węgiel, skąd on jest i jak wygląda. Kolejny postulat był taki — określić standardy emisyjne dla kotłów domowych. Postulat uwzględniony, również bardzo się cieszymy. Wprowadzenie stref ograniczonej emisji komunikacyjnej. Jeszcze na sekundkę tylko do tego wrócę. Gdybyśmy mieli delegację ustawową do tego, żeby w ten czerwony punkt, który Państwu pokazywałem, powiedzieć „dzisiaj tam nie wjeżdżajcie, a nawet nie wchodźcie, bo tam jest najgorsze powietrze”, to naprawdę ludzie by tam nie weszli. A dla mieszkańców byłby to komunikat „o nas mówią, my tu coś kiepskiego palimy”. Potrzebujemy takiego narzędzia. Na razie legislacja rządowa do tego się nie odniosła, ale mam nadzieję, że również to uwzględni. Pozwoliłoby to w sposób planowy ograniczać wjazd samochodów do poszczególnych stref. I kolejna rzecz, bardzo ważna. Otóż dobrze by było, gdyby w ramach prac nad Kodeksem budowlanym można by było określić rodzaj ogrzewania na danym obszarze planistycznym na sztywno. I to jest postulat właśnie, bo trwają prace nad Kodeksem budowlanym. Gdyby plan zagospodarowania przestrzennego mógł to uwzględniać, to uwzględniając właściwości techniczne terenu, moglibyśmy powiedzieć „a w tym terenie to tylko centralne ogrzewanie”. I to też bardzo by pomogło. Z takich drobniejszych rzeczy wprowadziliśmy ostrzejsze kontrole samochodów, wzmogliśmy nadzór nad stacjami badania kontroli pojazdów, wyposażyliśmy Straż Miejską Wrocławia i Policję w dymomierze i do tej pory Straż Miejska i Policja skontrolowała kilkaset samochodów. 15 800 PLN w formie mandatów. Chodzi o to, że te stare samochody przechodziły jakimś cudem badania na stacji badania pojazdów. I wyjeżdżając, poddajemy je kontroli i nie spełniają normy. Ale tutaj muszę powiedzieć, że taka terapia szokowa bardzo pomogła. Niesamowicie się przestraszyli właściciele i ci, którzy prowadzą stacje kontroli pojazdów. I kwestia informacyjna. W tej chwili każda placówka oświatowa wie, gdzie i jak rano sprawdzić stan powietrza, żeby dostosować to do swojego programu zajęć, ograniczyć wyjścia gdy trzeba itd. Są to te działania, które zaproponowaliśmy. Już kończę. Chciałbym powiedzieć tylko tyle — główny wysiłek to jednak muszą być paliwa i piece. Bo to jest podstawowe źródło smogu.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektów uchwał w następujących sprawach: Zamiaru likwidacji Technikum nr 5 im. Jana Kilińskiego w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Dawida 5 we Wrocławiu – [druk nr 782/17](#)

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały [druk nr 782/17](#)

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania projektu uchwały został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta zdjęcia także zamiaru przeniesienia siedziby Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 5 im. Jana Kilińskiego w Zespole Szkół Zawodowych nr 5 przy ul. Dawida 5 – druk nr 787/17

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad projektu uchwały druk nr 787/17

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania projektu uchwały został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Rady Miejskiej Wrocławia proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie – druk nr 805/17.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 15A

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 15A został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

- 1. Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych we Wrocławiu na lata 2017–2021 – druk nr 771/17**
- 2. Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – druk nr 770/17**
- 3. Przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych – druk nr 769/17**

Wiceprezes Zarządu MPWiK S.A. Witold Ziomek: [w trakcie swojego wystąpienia Wiceprezes MPWiK posiłkował się prezentacją multimedialną] Postaram się Państwu dużo czasu nie zająć. Myślę, że w ok. 15 min się zmieścimy. Większość z Państwa wie, a ponieważ było to w gazetach, więc wiemy, że nie będziemy wnosić o podwyżkę taryf w tym roku. Proponujemy utrzymanie dotychczasowych taryf. I dlatego w prezentacji chcielibyśmy krótki czas wykorzystać, ten pierwszy moduł, na przypomnienie i pokazanie, co zostało zrobione w ostatnich latach z tych pieniędzy, które [red. — pochodzą] z opłat za wodę i ścieki i dodatkowo z pieniędzy unijnych i z pożyczki, kredytu z Banku Inwestycyjnego. 10 lat to jest okres dobry do podsumowań, ale mniej więcej to jest też 2006 r., gdzie rozpoczęliśmy bardzo duży program modernizacji i zaczęły napływać fundusze unijne. W 2009 r. 500 000 000 PLN z kredytu. W ciągu tego czasu inwestycje MPWiK wyniosły ponad 1 500 000 000 PLN. Tutaj macie Państwo listę najbardziej flagowych, kapitałochłonnych i największych [red. — inwestycji], które też wywierają największy wpływ na wielu mieszkańców Wrocławia. Ponad te 1 500 000 000 PLN jest jeszcze dobrze ponad 100 000 000 PLN w tym czasie włożonych w remonty, generalne remonty infrastruktury, które się w kategorii księgowej nie mieszczą jako

inwestycja, tylko jako remont. 16 osiedli, z tego 11 osiedli w ostatnich 3 latach. Skok cywilizacyjny Wrocławia ogromny. Mamy tutaj bardzo pozytywne uwagi mieszkańców. Oprócz tego, że wprowadzaliśmy kanalizację, we współpracy z Urzędem Miejskim Wrocławia zostały naprawione drogi albo całkowicie przebudowane czy zbudowane nowe drogi z oświetleniem, chodnikami. To oprócz kanalizacji zbiorczej powoduje zdecydowaną poprawę jakości życia mieszkańców. Jeśli chodzi o nasze eksploatacje sieci dystrybucji. Tutaj chcę króciutko powiedzieć o bardzo znaczącym parametrze — awaryjności sieci wodociągowej, który jest uciążliwy: raz — z powodu wyłączeń wody w przypadku awarii i dwa — z powodu kłopotów komunikacyjnych, ponieważ z reguły są to rozkopane jezdnie i chodniki. Widzimy, że w ciągu ostatnich lat ten wskaźnik znacząco spadł i jest naszą ambicją, żeby dalej poprawiać ten wskaźnik. Umożliwiają to nowoczesne systemy wczesnego wykrywania awarii, ostrzegania o awariach i dzięki temu możemy właśnie taki wskaźnik Państwu zaprezentować. Wydajność oczyszczania po zamknięciu etapu rozbudowy i modernizacji WOŚ w 2012 r., jak Państwo widziecie, ponad 97%. Szare słupki poniżej to są wskaźniki. Średnia europejska, średnia z 60 przedsiębiorstw wodociągowych w Europie — widać, że jesteśmy w gronie liderów, a w niektórych po prostu jesteśmy pierwsi, jeśli chodzi o oczyszczanie ścieków. Stale nam rośnie produkcja energii z biogazu. Czyli jest to ekologiczny sposób zasilania naszych instalacji na oczyszczalni ścieków. Na złotówki przekłada się to mniej więcej w ostatnim czasie na 6 000 000 PLN w skali roku oszczędności. Instalacje i w ogóle cały obieg oczyszczalni ścieków w 60% jest samowystarczalny, tzn. konsumuje tę energię, która wytwarzamy z biogazu. Jeśli chodzi o energię ciepłą, to w 100%. Natomiast jeśli chodzi o energię elektryczną, to w 60%. Zbudowaliśmy też dwie instalacje badawcze we współpracy z naukowcami z Politechniki Wrocławskiej głównie. Jedna instalacja na stacji uzdatniania wody, druga na oczyszczalni ścieków. Prowadzimy projekty, które mają w przypadku wody... Poznajemy i badamy alternatywne źródła zaopatrzenia w wodę i również sposoby uzdatniania tej wody, o czym parę słów powiem też na zakończenie. Stacja badawcza na oczyszczalni ścieków — w zeszłym roku zgłosiliśmy do Urzędu Patentowego RP naszą aplikację dotyczącą sposobu wytwarzania bakterii nitryfikacyjnych, który w skrócie mówiąc, umożliwi przyspieszenie namnażania tych bakterii, które likwidują azotyny, co jest największym problemem na oczyszczalniach. Plus [red. — da to] możliwość zmniejszenia kubatury pewnych instalacji dzięki wdrożeniu tego patentu. Teraz przejdę do wieloletniego planu rozwoju urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych. 440 000 000 PLN ogółem planujemy nakładów w podziale na sfery. Tutaj Państwo macie podział taki, jak wymaga ustawa, czyli ujmowanie surowca, produkcja wody, dystrybucja, odbiór ścieków i oczyszczanie ścieków. O każdej tej sferze będzie jeden slajd, tak że przejdę do kolejnych slajdów. Tutaj jeszcze zbiorczo pokazujemy, jak się te nakłady w skali 5-lecia będą rozkładać i w ujęciu wartościowym całkowicie i też w podziale na sfery. Planujemy pozyskać środki unijne. Na dzisiaj według naszych najlepszych kalkulacji będzie to 73 000 000 PLN, natomiast to są wszystko szacunki. W lutym będziemy składać pierwsze wnioski, bo takie są procedury, że do tej pory jeszcze nie mogliśmy tego robić. Konkursy nie były uruchomione. Gdzieś w połowie roku, czy może pod koniec roku, będziemy mieli informacje o rozstrzygnięciach. Bazując na naszych doświadczeniach i bardzo skutecznych działaniach w poprzednich latach, te środki są realne i są dostępne z tego, co dzisiaj wiemy. Jest prawdopodobna sytuacja, że za 2—3 lata pieniądze z innych obszarów zostaną przekierowane na wodę i ścieki czy na ochronę środowiska, tak jak się stało 3 lata temu i co umożliwiło nam wejście z naszymi projektami osiedlowymi, które były przygotowane i tylko czekały na zasilenie w finansowanie. Tak że zastrzegamy się też tutaj, że mniej więcej 20% programu opiera się na tym zakładanym funduszu unijnym. I teraz po kolei 5 sfer, które chcę omówić. Modernizacja ujęć wody. W ostatnich latach ten obszar nie stanowił dla nas wielkiego obszaru inwestycji. Te instalacje działały i były pilniejsze potrzeby. Natomiast w tym momencie ten obszar musi być doinwestowany. Przebudowa stawów nawadniających. To wydaje się tylko 17 sztuk, natomiast jest to szacowana kwota 48 000 000 PLN. Również przebudowa studni horyzontalnej. Później chwilę powiem o alternatywnych źródłach zaopatrzenia i uelastycznienia naszej produkcji wody.

Również poszukujemy takich rozwiązań, jak np. możliwość oczyszczania i uzdatniania wody z Odry. W obszarze produkcji wody główne wydatki inwestycyjne to zakład na Mokrym Dworze, gdzie będziemy przebudowywać filtry piaskowe i rozbudowywać filtry węglowe. Do tego instalacja dozowania dezynfekantów i bardzo duży wydatek zbiornika wody czystej. W zakresie dystrybucji wody nakłady finansowe nie są tak duże jak na pozostałe sfery. Są to stosunkowo drobne kwoty w porównaniu z kwotami 50 000 000 PLN na rozbudowę sieci tam, gdzie powstaje nowa zabudowa albo nowe strefy aktywności ekonomicznej. A część z tych inwestycji jest skoordynowana przez inwestycje miasta. To jest obszar mostu Wschodniego, wszystkie przebudowy, rozbudowy dróg. W zakresie odbioru ścieków zmagamy się ze zmianami klimatu i z deszczami nawalnymi. Czyli w dużej części będziemy zajmowali się obszarem zagospodarowania wody deszczowej. Widzimy zbiorniki retencyjne, pomiary i sterowanie pracą przelewów burzowych. Przelewy burzowe to są przelewy do odbiorników, do rzek, które działają w przypadku deszczy nawalnych, a dotyczy to kanalizacji ogólnospławnej. Również identyfikujemy miejsca, gdzie kanalizację ogólnospławną można rozdzielić na deszczową i sanitarną, która dalej płynie do oczyszczalni ścieków. Na dzisiaj mamy około 40 miejsc, z czego kilka zostało wytypowanych jako w pierwszej kolejności najbardziej efektywne kosztowo miejsca, które w najbliższych latach będziemy właśnie rozdzielać. Jest to o tyle istotne, że z kanalizacji ogólnospławnej ścieki dopływają do WOŚ[red. — Wrocławskiej Oczyszczalni Ścieków] i w przypadku długotrwałego deszczu nawalnego potocznie mówimy, że zalewają WOŚ. Tak że to stało się ostatnio bardzo ważnym problemem i tutaj adresujemy nasze działania właśnie na ten obszar. W przypadku oczyszczania ścieków można na zasadzie kontynuacji powiedzieć, że będziemy kontynuować rozbudowę oczyszczalni ścieków o moduł ścieków pogody deszczowej w celu prawidłowego i bardzo wysokiego, zgodnego z normami stopnia oczyszczania, które to oczyszczenie, czy praca oczyszczalni, jest zaburzana przez te deszcze nawalne. I należy sobie z tym radzić właśnie w ten sposób. Są rozwiązania techniczne, które to umożliwiają. Wymaga to tylko prostu nakładów finansowych. Taryfy. Taryfa za wodę i ścieki zostaje. Proponujemy kontynuację i przedłużenie obowiązujących taryf, tj. 4,84 PLN za wodę i 5,95 PLN za ścieki. Łącznie 10,79 PLN w cenach brutto. I chcemy pokazać Państwu, jak co roku, gdzie jest Wrocław w porównaniu z innymi dużymi miastami. Tak jak z tego wykresu możemy wyczytać jesteśmy w takiej średniej, może ciut poniżej średniej tych dużych miast. Drugi slajd pokazuje wszystkie większe miasta na Dolnym Śląsku. Tutaj w porównaniu z tzw. „konkurencją” jeszcze lepiej wypadamy, bo oczywiście im niższa cena wody i ścieków tym lepiej. Także też tutaj pomaga efekt skali. To nie tylko chodzi o dobre zarządzanie, ale efekt skali, który można uzyskać przy mieście 700-tysięcznym. W przypadku ścieków opadowych lub roztopowych proponujemy utrzymanie taryfy na wysokość 1,59 PLN za m³. I na koniec dosłownie 3 slajdy i kilka słów o wyzwaniach stojących przed MPWiK i przed branżą. Na Forum Ekonomicznym w Davos przeprowadzono plebiscyt wśród uczestników, jakie widzą 5 największych zagrożeń dla ludzkości, globalnych zagrożeń w najbliższych latach. I z 5 najwyżej zapunktowanych pierwsze 3 dotyczyły MPWiK i gospodarki wodno-ściekowej. To te, co na czerwono zaznaczyliśmy. To jest problem braku wody, niemożność przeciwdziałania zmianom klimatycznym i ekstremalne zjawiska pogodowe. I chciałem Państwu pokazać, jak się chcemy zmierzyć z tymi wyzwaniami, które my też tak identyfikujemy i to nie od dzisiaj, nie w wyniku tego raportu, ale od kilku lat. A szczególnie w ostatnich 2 latach susze hydrologiczne się nam dają we znaki. Więc tutaj będziemy pracować i pracujemy nad dywersyfikacjami źródeł wody surowej. Wspominałem już nawet o dalekosiężnym projekcie jak ujmowanie wody z Odry. To nie jest zupełnie futurologia. Jest to bardzo konkretne zagadnienie. W ciągu kilku lat powinniśmy mieć bardzo precyzyjne dane, w jaki sposób i co należy zrobić, żeby tę wodę móc uzdatnić po ekonomicznie efektywnych kosztach. Między innymi nanofiltracja, ultrafiltracja, która jest badana na stacji badawczej na Mokrym Dworze to jest jeden z elementów tego projektu dotyczącym tej wody. Deszcze nawalne. Mówiłem już o zbiornikach retencyjnych, które planujemy zbudować. Ta jest również przepustowość oczyszczalni ścieków dopasowana, przygotowana na deszcze nawalne.

Oczywiście jak w pierwszym punkcie widać tutaj dodatkowo nam utrudnia, utrudniło czy zwiększyło wyzwanie zamknięcie pól osobowickich [red. — pola irygacyjne na Osobowicach], gdzie jeszcze rok wcześniej, w 2016 r., zakończyliśmy tam naszą działalność i wylwanie ścieków i wód deszczowych, co dodatkowo zwiększa wyzwanie zagospodarowania tych wód bez pomocy pól osobowickich. I na koniec, ostatni slajd, to są zmiany w otoczeniu prawnym, o których wiemy, że one nastąpił. Nie znamy ostatecznej wersji, bo to ciągle jest ustawa Prawo wodne i w uzgodnieniach w Rządzie i jeszcze organizacje różne społeczne i gospodarcze mają swoje uwagi i dyskusje. Ustawa miała wejść pierwotnie [red. — w życie] 1 stycznia. Ale już oczywiście wiemy, że nie weszła. Termin jej wejścia to są z pewnością najbliższe miesiące, tak wszyscy zakładają, bo prace nad tym trwają. I pewne zapisy z tych projektów, do których mieliśmy dostęp, które też były publiczne, wprowadzają pewne rzeczy w obszarze wydatków, które MPWiK będzie musiało ponieść. Choćby zwiększone opłaty za ujęcia wody czy pewne zakupy technologii w celu pomiarowania ujęć. Tak że to nas będzie dotyczyć bardzo. Natomiast dzisiaj nie znamy szczegółów i przy wnioskowaniu o utrzymanie taryf nie braliśmy żadnej rezerwy na jakieś potencjalne, hipotetyczne liczby, co do których nie mamy pewności. Mamy nadzieję, że będzie okres przejściowy, który polegałby na tym, że te zwiększone opłaty będą obowiązywać np. dopiero od 2018 r. co pozwoli przygotować się przedsiębiorstwom wodociągowym ze swoimi taryfami. Poprawiamy też efektywność energetyczną, zwiększenie samowystarczalności, odnawialne źródła energii. To też Państwu już na przykładzie, jak to było realizowane do tej pory, pokazałem.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil** – Chciałem się odnieść dosłownie w dwóch zdaniach do pierwszej uchwały, co do której bez opinii jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości występujemy. Chciałem powiedzieć kilka zdań więcej na temat uchwały nr 2 i 3. Uchwały, która przedłuża czas obowiązywania dotychczasowych taryf, jak również wobec uchwały dotyczącej obowiązywania taryf dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych. Mówiąc o tych uchwałach, nie możemy nie wspomnieć o historii, o uchwałach, które doprowadziły nas do sytuacji i tych stawek, które mamy dzisiaj. Tę informację przyjmujemy do wiadomości, że te stawki nie są korygowane *in plus*, czyli nie ma tak naprawdę podwyżek dla mieszkańców. Ale w latach ubiegłych, kiedy były te stawki korygowane i podnoszone, co wtedy uważaliśmy za nieuzasadnione podwyżki, również w kontekście wprowadzenia stawki, jak to nazwaliśmy „podatku od deszczówki i wód opadowych”, kiedy stwierdziliśmy, że nie powinniśmy jako Wrocław drenować kieszeni mieszkańców i wprowadzać takiego dodatkowego podatku, opłat, która w wymierny sposób obciąży finanse wrocławian... Uważaliśmy i głosowaliśmy zdecydowanie „przeciw”. Więc w tym momencie, biorąc pod uwagę tę historię, to, że wtedy nie widzieliśmy i dzisiaj tak samo nadal uważamy, że nie widzimy powodów podwyżek w tamtym czasie, nie poprzemy tej uchwały. I jako środowisko Prawa i Sprawiedliwości wstrzymamy się od głosu. Oczywiście chcielibyśmy i może kiedyś dojdzie do takiej sytuacji, że pochyłą się Państwo lub pochylimy się wszyscy, żeby zrewidować te stawki i może w końcu nadejdzie taki moment, że *in minus*, czyli skorygujemy je tak, żeby odciążyć kieszenie wrocławian. Reasumując, wstrzymamy się od głosu. To w kontekście uchwał drugiej i trzeciej. A pierwsza uchwała bez opinii.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna do 3 uchwał
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna do 3 uchwał

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat** – Jeśli chodzi o pierwszą uchwałę dotyczącą planu rozwoju, opinia jest pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się. W sprawie taryf za wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się. I taka sama opinia, pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się, dotyczy taryfy odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – Do pierwszej uchwały opinia jednogłośnie pozytywna, do pozostałych opinia pozytywna.
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski** – Jeżeli chodzi o uchwałę na druku nr 771/17, Wieloletni Plan Rozwoju i Modernizacji, Komisja wydała opinię pozytywną – za 7, przeciw 1, wstrzymało się 0. Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę – za 4, przeciw 0, wstrzymały się 4 osoby. I uchwała w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych, druk nr 769/17, opinia Komisji pozytywna. Za 5, przeciw 0, wstrzymały się 3 osoby.

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Ja w sprawie tej pierwszej uchwały, dotyczącej Wieloletniego Planu Rozwoju. Uważam, że tam należałoby też ująć, zresztą to na posiedzeniu komisji też poruszałem, zasób wody, który jest zmagazynowany w Bogdaszowicach. Na początku lat 90., może nie wszyscy radni o tym wiedzą, były robione odwierty na rzecz gminy Wrocław. I tam z tego, co pamiętam, było chyba 13 studni odwierconych. Jest to dość duże źródło wody. W związku z tym, że jest to plan praktycznie prawie 5-letni, to myślę, że warto pomyśleć o tym. Tym bardziej, że co roku coraz bardziej deficyt wody występuje w takim mieście jak Wrocław. Te odwierty były wykonane, ta woda była badana. Stwierdzono, że jest wysokiej jakości. Ja miałem przyjemność pić tę wodę i dzięki Bogu dobrze się czuję do dzisiaj, pomimo że minęło 20 lat co najmniej. Pan Przewodniczący też pił tę wodę...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ale ostatnio nie piłem i źle się czuję.

Radny Jerzy Sznerch: Źle się czuje... To zachęcam, zapraszam, dobra woda jest. Tym bardziej, że tego typu inwestycja była dość droga. A studnie głębinowe mają to do siebie, że niestety trzeba będzie rekultywację robić. To znaczy odnawiać. Dlatego że one mają niestety czas oczekiwania dość długi. Warto by było, żeby w tym Planie Rozwoju był ujęty ten zasób wody w formie... Wiem, że będzie problem z przyłączeniem do Leśnicy, ponieważ zwrotnie woda nie może iść na Mokry Dwór. Ale na pewno mogłaby zasilać tamtą część Wrocławia. Warto o tym pomyśleć, jeśli to jest oczywiście w planie rozwoju.

Rada Grażyna Kordel: W założeniach do Planu, czyli tego co Pan Prezes nam przedstawił, przewiduje się, że kwota na inwestycje wodociągowo-kanalizacyjne będzie stanowiła 439 000 000 PLN. W tym z Funduszu Spójności mamy otrzymać 16,7%. Jest to mniejsza kwota o ok. 5% w stosunku do poprzedniego Planu. W uzasadnieniu podkreśla się, że w przypadku nieuwzględnienia dotacji wybrane zadania zostaną odpowiednio ograniczone lub przesunięte w czasie. Przez cały ubiegły rok obserwowaliśmy niepokojące zjawisko występowania bardzo dużych awarii w sieci

wodociągowej, jak i kanalizacyjnej niezależnie od pory roku. Ostatnio, przedwczoraj, było tych awarii 7. Wczoraj 3. Pan Tomasz Jankowski, rzecznik MPWiK, uzasadniał tę sytuację wiekiem i jakością materiałów, z których zostały wykonane rury, pracą rur pod wysokim ciśnieniem, drganiami wywołanymi dużym natężeniem ruchu drogowego. Ekspert natomiast z Politechniki Wrocławskiej, że wiek jak i drgania mają znaczenie drugorzędne. Duża część sieci pochodzi jeszcze sprzed wojny i nic się tam nie dzieje. Jego zdaniem nie wykonuje się badań profilaktycznych stanu sieci. I twierdzenie, że wybrane zadania zostaną odpowiednio ograniczone lub przesunięte na bliżej nieokreślony okres, pozbawi wielu mieszkańców wielu osiedli na odprowadzanie ścieków do normalnej kanalizacji. I po Wrocławiu będą jeździć w dalszym ciągu szambiarci, a mamy XXI w. Nie są prawdziwe stwierdzenia, że miasto jest skanalizowane w 98%. Długość sieci wyodrębnionej wodociągowej wynosi 2076 km. Całkowita długość sieci kanalizacyjnej wynosi 1530 km. Czyli w dalszym ciągu nie osiągnęliśmy poziomu wymaganego przez unijne przepisy. Jeszcze mam badania NIK, to jest informacja prasowa, że m. in. Wrocław, Kraków, Lublin, Poznań, Szczecin były oceniane pod względem zużycia wody i stawki za wodę i wodociągi. I w tych miastach ceny w roku 2011 w porównaniu do 2008 r. były wyższe o 27%. Według stanu na rok 2016 w porównaniu do 2008 r. ceny wzrosły aż o 70%. Tak że jesteśmy po prostu wśród miast, które mają najwyższe stawki za wodę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja w szczególności do tego pierwszego punktu, kwestii rozwoju i modernizacji urządzeń. Mamy w tej chwili zbudowany wystarczający, sprawny system zaopatrzenia Wrocławia w wodę. Jest to system jednakowoż oparty przede wszystkim na wodach powierzchniowych, wody powierzchniowe, które dostają się do otworów studziennych poprzez proces infiltracji. To znaczy są tworzone powierzchniowe stawy, do których wody są doprowadzane i następnie ta woda grawitacyjnie spływa pod ziemią i stamtąd jest wypompowywana za pomocą specjalnych studni. Czyli te studnie są zasilane sztucznie wodami powierzchniowymi. Natomiast w rejonie Wrocławia znajdują się bardzo duże zbiorniki wód podziemnych. To są zbiorniki ulokowane w rejonie Leśnicy, Kątów Wrocławskich, Jaroszowa i Środy Śląskiej. Są to zbiorniki, które mają rezerwę dobową ponad 100 – 150 000 m³ wody. Jest to woda bardzo wysokiej jakości w osadach trzeciorzędowych, która może być doprowadzana do Wrocławia. A ma tę ogromną przewagę nad wodami powierzchniowymi, że praktycznie nie wymaga uzdatniania, nie wymaga oczyszczania. Jedynie co to redukcja żelaza, manganu, ewentualnie z wód głębszych redukcja węglanów. W związku z tym produkcja takiej wody jest dużo tańsza niż wody uzdatnianej. Mówimy „produkcja wody”, tzn. otrzymujemy zanieczyszczony materiał z wód powierzchniowych i następnie musimy go uzdatniać do pewnych wysokich standardów tak, żeby każdy mieszkaniec mógł tej wody się napić, nie ryzykując własnym zdrowiem. Pan Prezes, pokazując tutaj zagrożenia, mówił o braku wody, ale mówił też o zjawiskach atmosferycznych, które są związane ze zmianami klimatu. Gwałtowne zjawiska atmosferyczne powodują to, że wody powierzchniowe albo bywają niedostępne w okresach suszy hydrologicznej, wtedy, kiedy mamy bardzo mało opadów i takie sytuacje mieliśmy kilka razy w ostatnich latach, lub też w okresie nawałnych opadów. Okresy nawałnych opadów są bardzo niebezpieczne ze względu na to, że wprawdzie mamy bardzo dużo wody, ale jest to woda bardzo silnie zanieczyszczona, bo w warunkach posiadania rolnictwa o wysokim stopniu nawożenia bardzo duża część tych nawozów, które z natury są rozpuszczalne w wodzie, znajdują się w ciekach powierzchniowych i docierają do tych miejsc, w których są eksploatowane i wprowadzane do sieci i są oczyszczane. Oczywiście to wspaniale wpływa na technikę i technologię oczyszczania. Ale mając zasoby, które takiego oczyszczania nie wymagają, powinniśmy z nich skorzystać. W związku z tym mój apel polega na tym, ażeby MPWiK wrocławskie spojrzało na zasoby wód podziemnych, które jeszcze mają tę ogromną zaletę, że są po pierwsze bardzo trudne do zanieczyszczenia, a po drugie na zmiany klimatyczne reagują z wielomiesięcznym przesunięciem czasowym. Więc jeżeli np. w lipcu czy w sierpniu mamy brak wody, bo jest bardzo mało opadów, to zasoby wód w wodach podziemnych są absolutnie dostępne bez żadnych strat i bez żadnego wpływu aktualnych

warunków pogodowych, ponieważ okres infiltracji zasilania takich obszarów, które to często są zasilane z bardzo odległych miejsc, trwa wiele miesięcy lub też wiele lat. To przesunięcie jest bardzo wyraźne. W okresach suszy hydrologicznej czy też w okresach gwałtownych opadów, kiedy mamy zanieczyszczenie wód powierzchniowych, możemy korzystać z wód podziemnych, które znakomicie utrzymują swoją jakość. Dlatego z wielką powagą proszę panów z MPWiK, proszę i apeluję, aby w przyszłorocznym planie już te elementy się pojawiły. Macie Państwo na swoim pokładzie znakomitego fachowca od tych spraw, pana prof. Stanisława Staśkę, który jeszcze szefem Zakładu Hydrogeologii Stosowanej na Uniwersytecie Wrocławskim, który zna te sprawy w szczegółach i od podszewki. I z całą pewnością będziecie w stanie zbudować zrównoważony system nie tylko ze względu na wielkość zaopatrzenia Wrocławia, ale i jakość i ceny wód, jakie się będą we Wrocławiu pojawiały. Proszę, aby te elementy pojawiły się już w przyszłorocznych planach, z którymi się będziemy zapoznawali na początku przyszłego roku.

Radny Sebastian Lorenc: Ja też króciutko. Cieszy fakt, że nie fundujemy wrocławianom kolejnej podwyżki wody i ścieków. Wszak w budżetach domowych te pozycje stanowią już jeden z najwyższych, jeśli nie najwyższy koszt eksploatacji domu czy mieszkania. To jest moim zdaniem dobra decyzja. Natomiast też idąc trochę tropem Pana Przewodniczącego, chciałem zaapelować do Pana Prezesa o uwzględnienie, a przynajmniej przygotowanie swego rodzaju przeglądu, analizy sytuacji związanej z dopłatami mieszkańców do budowy sieci wodno-kanalizacyjnych, szczególnie na osiedlach ościennych, takich jak chociażby Oporów. Mam sygnały jako radny osiedlowy też o problemach związanych z odmowami MPWiK, a dotyczącymi układania nowych instalacji. Uzasadnieniem takiej odmowy najczęściej jest fakt, że nie wszystkie domy przy danej ulicy zostały zbudowane. Dopiero wtedy MPWiK widzi potrzebę czy sens inwestowania w rozwój sieci. Z punktu widzenia mieszkańców wygląda to trochę inaczej, tzn. jak ktoś prowadzi budowę bez wody czy z ograniczonym dostępem do wody, ma zasadniczy problem. Tego tłumaczyć przecież nie trzeba. Tak że tutaj bym prosił Pana Prezesa o poświęcenie szczególnej uwagi tej sytuacji, analizę, może w przyszłorocznym Planie określenie stawek maksymalnych dopłaty, ponieważ też od mieszkańców wiem, że one są różne. Niekiedy dopłata oscyluje w granicach 20%, niekiedy jest propozycja dopłaty 50%. Nie wiem, czy jest jakiś program, czy jest jakiś wewnętrzny dokument, który reguluje te poziomy. Natomiast warto byłoby też o tym wspomnieć, rozszerzyć tak, żebyśmy taką informację, a przede wszystkim mieszkańcy taką informację mieli. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, bardzo istotna z punktu widzenia funkcjonowania sieci wodno-kanalizacyjnej we Wrocławiu, to są kontrole, Panie Prezesie. Cały czas przynajmniej do mnie napływają sygnały o nieruchomościach, które albo nie są podłączone, albo których właściciele nadal odprowadzają ścieki w sposób nie do końca właściwy, czyli szamba przelewowe, jakieś nielegalne instalacje do rowów melioracyjnych etc. Też chciałbym się dowiedzieć, w jaki sposób, jak i z jakim efektem te kontrole są prowadzone we Wrocławiu i jakie są ich wymierne efekty w postaci ograniczania tego typu negatywnych zjawisk. I kolejną sprawą, której też nie znalazłem w Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji, być może taka sytuacja nie będzie mieć miejsca, ale wolę też Pana Prezesa o to dopytać, czy MPWiK planuje udzielanie jakichkolwiek pożyczek jakimkolwiek podmiotom w najbliższym czasie.

Wiceprezes Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Witold Ziomek: Notowałem sobie Państwa uwagi i pytania, tak że postaram się [red. — odpowiedzieć] w kolejności tak, jak mam to zanotowane. Tutaj Pan Radny Jerzy Sznerch [red. — poruszył] temat Bogdaszowic. Rozmawialiśmy o tym na posiedzeniu komisji i trochę też wyjaśnialiśmy, ale Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] ma tutaj też, jak słyszeliśmy, sporo uwag. W związku z tym odniosę się w kilku słowach. Tak, w tym Planie jeśli chodzi o inwestycje, to nie ma uwzględnionych inwestycji w Bogdaszowicach. Pierwsza uwaga ogólna. Plan aktualizujemy co roku. Czyli to, że dzisiaj w tej pięcioletce tego nie ma, to znaczy, że raczej na pewno w najbliższym roku tego nie będzie. Ale przy najbliższej edycji, czyli za rok, możemy to wprowadzić.

Nie wykluczamy tego. To jest od strony formalnej. Natomiast od strony praktycznej, merytorycznej znamy te zasoby wody. Współpracujemy właśnie m. in. z prof. Stanisławem Staśką z Uniwersytetu Przyrodniczego. I nie lekceważymy. To po prostu jest jedno ze źródeł, które na dzisiaj traktujemy jako źródło tzw. kryzysowe, którego dzisiaj nie uruchamiamy; projektu, który doprowadzi do doprowadzenia tej wody do Wrocławia. Z kilku względów. Mamy jeszcze inne alternatywy, które nie są jakościowo... Jak wiemy, nasza woda, jeśli chodzi o jakość, teraz jest bardzo dobra. To nie jest może woda górską jak w Alpach, ale zdecydowanie spełnia i przekracza wszystkie normy. Jeśli chodzi o smak i zapach, to też nie słyszymy jakichś narzekań. Mamy duży zbiornik w Bogdaszowicach, drugie duże miejsce pod Oleśnicą. I doprowadzenie wody, czy uruchomienie w ogóle stacji uzdatniania i doprowadzenie do Wrocławia są to za duże koszty. Duże to znaczy nie mamy dokładnie policzone, bo to trzeba koncepcji i kosztorysów, natomiast to są kwoty rzędu 100 000 – 200 000 PLN. Między innymi trzeba pamiętać o tym, że poprowadzenie takich rurociągów wymagałoby wykupu gruntów, które nie są w naszej gminie. To jest szereg takich problemów. Ja tylko sygnalizuję, że po pierwsze nie lekceważymy, monitorujemy sytuację i możemy nawet przygotować jakąś szczegółową informację dla Państwa, jeżeli Państwo byliby zainteresowani, jak te sprawy się mają, czy zaprosić zainteresowane osoby na prezentację dotyczącą tego tematu. Jeśli chodzi o liczbę awarii, bo tak potocznie może ona w jakimś krótkim okresie została odebrana jako bardzo duża. Być może była koncentracja w jakimś krótkim czasie. Ja tak tego nie zanotowałem. Ale pokazywałem na jednym slajdzie, że spada nam liczba awarii i to jest bardzo znaczący, zauważalny spadek. Tak że jeśli chodzi o statystyki, to są prawdziwe statystyki. Nie ma tu żadnej manipulacji. Czyli obiektywnie, statystycznie, ona spada. To, że występują dokuczliwości mniej lub więcej w którymś obszarze, to tak jest. Tutaj możemy na swoją obronę, na obronę tej sprawy możemy powiedzieć, że to jest naturalna rzecz we wszystkich miastach na świecie, we wszystkich wodociągach. Nikt tego nie unikał. Natomiast my zrobiliśmy to dzięki tej ostatniej dziesięciolatce rozbudowie układów pierścieniowych i usprawnieniu procesów. I braki wody do tej pory ograniczały się do pojedynczych godzin. To były z reguły 2–3 godziny, nawet ostatnia ta duża awaria, 2–3, maksymalnie 4 godziny. To nie znaczy, że ona była naprawiona. Natomiast dla mieszkańców problem zniknął, bo woda wróciła do pełnego ciśnienia albo tam, gdzie w ogóle nie było, to po prostu wróciło. Inna sprawa, że po naszej stronie są dalsze działania związane z usuwaniem awarii i uciążliwości komunikacyjne niestety zawsze zostają dłużej, szczególnie jeśli to jest okres zimowy. Natomiast nie znam tego eksperta, bo Pani [red. — G. Kordel] się powoływała na eksperta z Politechniki. Do nas nie dotarł i nie zadawał pytań. Nie wiem, może ma jakieś swoje badania. Ja mogę tylko powiedzieć, że raz pokazałem obiektywne liczby, a dwa problem wymiany sieci starych jest problemem we wszystkich miastach europejskich czy amerykańskich, które mają sieci 100 i więcej lat temu zbudowane. I nikt tego nie wymienia tak dla zasady, żeby wymieniać. Po prostu takie techniki, jakie my stosujemy i wprowadzamy też, to predykcyjne zarządzanie siecią, czyli wyprzedzanie czy prognozowanie miejsc, gdzie może wystąpić awaria na podstawie technicznych kryteriów... U nas się to odbywa i uważam, że jest to najbardziej racjonalny sposób. Należy też minimalizować wykopy, rozkopywanie ulic tam, gdzie nie jest to niezbędnie potrzebne. Po prostu tak się dzieje na świecie. Nikt nic lepszego nie wymyślił i te przypadłości pewnie będą nas jeszcze trapić. Ale staramy się je zminimalizować. Jeśli chodzi o długość sieci kanalizacyjnej, to ona jest mniejsza od wodociągowej, tak jak Pani Radna [red. — G. Kordel] wskazała. Tak jak mówię, jeszcze zostało kilka osiedli do skanalizowania. Tych już najmniej efektywnych, czyli o najmniejszej gęstości zaludnienia, gdzie wskaźniki unijne nie były spełniane wcześniej. Teraz już niektóre spełniają. Mamy to w planie. I ja już mówiłem, to będzie robione. Dodatkowo w przypadku wodociągowych magistral i sieci wprowadzamy układy pierścieniowe, czyli wiele tych kilometrów jest, można powiedzieć, nadmiarowych. Ale to nam daje właśnie taką elastyczność, że możemy przy największej awarii zniwelować w ciągu 2–3 godzin skutki dla mieszkańców. Kontrola NIK i wzrosty cen wody bardzo znaczne w ostatnich 10 latach. Nie pamiętam z głowy, ale potwierdzam, że to są duże

[red. — podwyżki]. U nas było to kilkadziesiąt procent wzrostu ceny. Ale pierwszy slajd, 1 500 000 000 PLN, z remontami generalnymi 1 650 000 000 PLN. My te pieniądze poświęciliśmy na inwestycje, które były niezbędne. Bo ten system przez bardzo wiele lat był niedoinwestowany i właściwie od czasów lat 30., kiedy to Niemcy przerzuciły wydatki na zbrojenia czy obciążyły samorządy daninami, Wrocław przestał inwestować. I w zasadzie tylko minimum minimum i gaszenie pożarów. Tak się właściwie działo do lata 2000 r. Poza dużymi inwestycjami typu budowa zakładu na Mokrym Dworze czy budowa oczyszczalni na WOŚ, I etapu, plus budowa systemu przerzutowego z Nysy Kłodzkiej, o którym kiedyś można coś więcej powiedzieć. Dlatego mamy tam stosunkowo niewielkie zadanie na poziomie 10 000 000 PLN, żeby zmodernizować ten cały system przerzutu wody i alimentowania Oławy, bardzo przydatny i niezbędny teraz w przypadku susz hydrologicznych. Tak naprawdę wielkie szerokie kompleksowe inwestycje zostały uruchomione w latach 2000. I faza to była ISPA, fundusz przedakcesyjny. Tutaj miasto swoimi służbami i wydziałami... To było prowadzone przez miasto, nie przez MPWiK. Natomiast po zakończeniu ISPY przejęliśmy już w 100% obsługę i inwestycje wodno-kanalizacyjne. I to jest te 1 500 000 000 PLN. Tak że podwyżki były, ale wydaje nam się, że te pieniądze nie zostały zmarnowane. Chciałem pokazać, na co zostały wydane i prawdopodobnie 99% mieszkańców jest z tego zadowolonych. A jeżeli chodzi o wysokość, to niestety tak jest. Nikt nie lubi podwyżek. Ja też płacę tyle samo za wodę co każdy mieszkaniec Wrocławia, też to widzę w swoim budżecie. Ale tak jak mówiłem, to są rzeczy, gdzie chcemy być nowoczesnym miastem i to jest wymagane przez cywilizację. Teraz do Pana Radnego [red. — S. Lorenca] — pytanie dotyczące odmów budowy sieci. Jak rozumiem z drugiej części wypowiedzi, to dotyczyło tzw. umów partycypacyjnych. Tutaj powiem dwa słowa, na czym to polega. Mieszkańcy, inwestorzy, deweloperzy, firmy budują się w różnych miejscach, czasami odległych od naszych sieci. My mamy Plan Inwestycyjny, który zresztą dzisiaj Państwo oglądaliście i macie w dokumentach. Ale podmioty czy mieszkańcy nie kierują się tym Planem Inwestycyjnym, tylko mają swoje cele i mają swoje działki zakupione z różnych powodów. Potem jak chcą uruchomić inwestycję, to przychodzą do nas, żeby się podłączyć. I tam, gdzie nie mamy w planach wspólnie z miastem, uruchomiliśmy program wspierania mieszkańców. Miasto ma swoje instrumenty, to są drogi i rozbudowa systemu komunikacyjnego. Natomiast my mamy program, który nazwaliśmy umowami partycypacyjnymi. Czyli rozpatrujemy, czy jest to w naszym Planie, czy możemy podłączyć. Jeżeli nie mamy w Planie, to dajemy taką możliwość, to jest opcja. To znaczy, że inwestor nie musi z tego skorzystać. Tylko ma alternatywę taką, że musi czekać aż my to zrobimy. A my często nie możemy wskazać dokładnej daty, kiedy to będzie zrobione, bo z różnych powodów nie możemy się związywać na sztywno planami np. że za 4 lata. Bo widzimy choćby nowe Prawo wodne itd. To po prostu trzeba aktualizować co roku. I zawsze to rozpatrujemy w kategorii racjonalnego wydawania pieniędzy publicznych. Jeżeli gdzieś jest bardziej potrzebny ten wydatek, np. z powodu tego przykładowego wskaźnika gęstości zaludnienia, to tam kierujemy te pieniądze. Gdybyśmy mieli nieograniczone fundusze, to na pewno byśmy to robili. Tu jest tylko problem pieniędzy. W związku z tym, jeśli ktoś chce wcześniej przeprowadzić swoje inwestycje, a nie czekać na nas, to dajemy mu właśnie dopłaty. I to jest program, który jest na stronie internetowej miejskiej i naszej. Działa on od prawie 10 lat w niezmienionej formie. Bardzo wielu jest zadowolonych z niego i mieszkańców, i deweloperów. Mamy pozytywny bardzo odbiór tego i bardzo minimalny odbiór negatywny. Ale nie wykluczam, że przy takiej skali, to jest mniej więcej skala 100 umów rocznie... To jest kilka milionów złotych rocznie naszych pieniędzy wydawanych na właśnie te dopłaty. W przypadku wody to jest od 20% do 49% dopłaty. W przypadku kanalizacji to jest od 30% do 49%. Kontrole szamb, takie hasło sobie zapisałem. Problem jest i to nie ma co ukrywać. To jest i nasz problem. Mamy ograniczone możliwości egzekwowania. Tutaj też współpracujemy z miastem, ze Strażą Miejską, z Wydziałem Środowiska i Rolnictwa. Mogę podać parę liczb, bo trochę się akurat przygotowałem, bo tak podejrzewałem, że może być tego typu pytanie. I sprawdziłem wczoraj. Teraz mówię o tych nowych osiedlach, tych 11, gdzie właśnie problem nasz dotyczy tego, że my musimy przed Unią wykazać efekt ekologiczny.

To jest krytyczne. Jeżeli nie będzie efektu biologicznego, to możemy stracić część dotacji. Więc w zeszłym roku uruchomiliśmy projekt z Dyrektorem Andrzejem Wąsikiem [red. — Dyrektorem Wydziału Środowiska i Rolnictwa UMW], który ze swojej strony skierował pomoc i nasi pracownicy chodzą, edukują, namawiają, sprawdzają, kto może, kto nie może. Straż Miejska oczywiście jako ten straszak, gdy naprawdę widać, że nie ma powodu, żeby dany obiekt się nie wpinał. Są sytuacje losowe ludzi starszych, niedołączonych, bez środków, którzy mówią, że nie mają pieniędzy i ich na to nie wydadzą. Według ostatnich szacunków, jak pamiętam, to było kilkanaście przypadków, mniej niż 20 na pewno, w skali tych 11 osiedli. Tam przypominam, że zbudowaliśmy ponad 3500 sięgaczy, czyli ponad 3500 nieruchomości dostało sięgacz za granicę działki i oni się mogą wpiąć. I teraz te liczby. Na wczoraj mniej więcej 70% z tej liczby posesji ma z nami umowę, podłączyło się i zawarło umowę, i pobieramy opłaty. To nie jest źle. 15% jest w fazie procedowania wniosku, czyli złożyli do nas wniosek albo uzgadniają dokumentację projektową. Czyli oni też już będą w ciągu kilku tygodni, najdalej 2–3 miesiące, się przyłączać. Czyli to jest 85%. No i zostaje 15% i nad tym pracujemy. Nic mi nie wiadomo o pożyczce, której MPWiK miałoby udzielać w tym roku.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 771/17

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/721/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych we Wrocławiu na lata 2017–2021 została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 770/17

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/722/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 769/17

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/723/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowej taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Renacie Granowskiej]

4. Zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2017 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – druk nr 764/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Corocznie Państwu przedstawiamy tę uchwałę, która w istocie konsumuje przepisy ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych. Tam art. 35a mówi o zadaniach powiatu

w zakresie rehabilitacji społecznej i zawodowej. Część spośród tych zadań, o których mówi wspomniany przeze mnie art. 35a, może być finansowana ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. Przypomnę, że my corocznie zgodnie z algorytmem określonym przez Prezesa Rady Ministrów otrzymujemy z PFRON znaczną kwotę, która pozwala realizować zadania w tych dwóch obszarach. W ubiegłym roku to była kwota ponad 8 000 000 PLN. Czekamy w tej chwili na informację, jaka będzie kwota do dyspozycji w tym roku. Spodziewamy się kwoty podobnej, co najmniej na poziomie roku ubiegłego. Ta informacja powinna do nas wpłynąć w I kwartale. I wówczas będziemy mogli przejść do realizacji tych wszystkich zadań zgodnie też z rozpoznanymi potrzebami, nawiązując też do powiatowego programu na rzecz osób niepełnosprawnych, ale realizacji tych zadań z zakresu rehabilitacji społecznej i zawodowej, o której mówi w istocie ten art. 35a. Dodam jeszcze tylko, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Radę ds. Osób Niepełnosprawnych, a średniorocznie w ramach tych wszystkich zadań, które finansujemy korzysta ok. 10 tysięcy osób niepełnosprawnych, mieszkańców naszego powiatu. Bo tak, jak powiedziałem, to są zadania akurat powiatu. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 764/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/724/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zadań Miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2017 r. ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych została przyjęta.

5. Udzielenia dotacji celowych na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 772/17

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Mam wrażenie, że równie dobrze znana Państwu uchwała. Wspólnie z samorządem województwa dolnośląskiego corocznie wspólnie przekazujemy określone kwoty środków dla Odry Film, instytucji kultury samorządu Województwa Dolnośląskiego, która to instytucja realizuje nasz wspólny projekt „Dolnośląski Fundusz Filmowy” i Film Commission. W tym roku zdecydowaliśmy się przekazać kwotę środków podobną, jaką przekazuje samorząd

województwa dolnośląskiego, tzn. kwotę 500 000 PLN na produkcje filmowe i 50 000 PLN na Film Comission, czyli razem 550 000 PLN. Przypomnę, że w roku ubiegłym w ramach X edycji konkursu spłynęło ponad 31 propozycji produkcji filmowych. Część z tych ofert uzyskała dofinansowanie w ramach funduszu filmowego. Za każdym razem wybieramy te propozycje, które zawierają, mówiąc wielkim skrótem, treści wrocławskie i treści dolnośląskie w swoich produkcjach filmowych, które angażują także podmioty tutaj właśnie na terenie Wrocławia czy też samorządu województwa dolnośląskiego prowadzące swoją działalność. Można powiedzieć, że w tym roku łączna kwota środków pochodzących od nas i z samorządu, to mam nadzieję będzie łącznie kwota 1 100 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 772/17

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/725/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie udzielenia dotacji celowych na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta.

6. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic gen. Kazimierza Pułaskiego i Stanisława Małachowskiego we Wrocławiu – druk nr 774/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Wszystkie trzy uchwały, które będę dzisiaj referował, w istocie rzeczy są zmianami obowiązujących planów zagospodarowania przestrzennego. W tytułach uchwał Państwo znajdziecie sformułowania albo „przystąpienie do sporządzenia planu” albo „przystąpienie do sporządzenia zmiany planu”. W istocie rzeczy są to kwestie techniczne. Wszystkie trzy podlegają tej samej procedurze, natomiast ta nazwa związana jest ze sposobem konstruowania zapisów wyłączeń. Pierwsza ze zmian dotyczy miejsca w śródmieściu, w centrum miasta. Ulica Pułaskiego, w którym to miejscu zmiana będzie dotyczyć wprowadzenia zapisu dla stojących tam kamienic, które umożliwią pozostawienie tych kamienic i będą realizacją tych głosów społecznych i zainteresowanych środowiska, które mówiły o tym, że te kamienice należy zostawić. Po to, żeby to było możliwe, konieczna jest zmiana obowiązującego planu, który w tym miejscu przewiduje rezerwę komunikacyjną.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Dla mnie osobiście jest to dość istotny moment, dlatego że ja od 5 lat upominałem się, na wszelkie możliwe sposoby protestowałem przeciwko planom wyburzenia tych kamienic. W roku 2014 miałem przyjemność wziąć udział w spotkaniu w Nowej Papierni, w czasie którego dyskutowaliśmy, debatowaliśmy dość intensywnie i nie bez emocji o rewitalizacji całego Przedmieścia [red. — Oławskiego]. Ja oczywiście podnosiłem kwestię zachowania tych kamienic. Zresztą z Panem Dyrektorem też mieliśmy nie raz przyjemność dyskusowania o tej kwestii. I cieszę się, że stanęło na racji ruchów miejskich, na racji ludzi, którzy są zaangażowani w zachowywanie tych resztek pozostałości przedwojennego Wrocławia. Bo przypomnę wszystkim Koleżankom i Kolegom oraz osobom, które nas oglądają, że między okresem przedwojennym i tak naprawdę okresem wojennym a dzisiejszymi czasami mamy różnicę mniej więcej 80%. Czyli 20% substancji miejskiej ocalało pożogę wojenną, szczególnie rok 1945 i atak na Twierdzę Wrocław. Dlatego jest to bardzo istotna uchwała. Ja oczywiście będę głosować „za” i bardzo się cieszę, że te kamienice pozostają. Mam nadzieję, że one odzyskają swój blask, tak jak odzyskały kamienice chociażby przy ul. Piłsudskiego i będą stanowiły piękne i wspaniałe świadectwo tych czasów, które w historii naszego miasta były niezwykle istotne ze względu na rozwój przestrzenny, na projektowanie i wdrażanie nowego układu urbanistycznego Wrocławia. Jednocześnie chciałbym, Panie Dyrektorze, aby tego typu uchwały w odniesieniu do innych zabytków, które być może są planowane do wyburzenia, były nadal podejmowane. Dlatego że nas jako Wrocławia nie stać na wyburzanie nawet pojedynczych obiektów zabytkowych, ponieważ mamy ich bardzo mało. Porównajmy sobie chociażby Kraków a Wrocław, Lwów a Wrocław — jak wygląda sytuacja tamtych miast i jak wygląda sytuacja naszego miasta. Dlatego też bardzo się cieszę i mam nadzieję, że ten fragment Wrocławia już wkrótce, w przeciągu kilku najbliższych lat, odzyska swoją świetność.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dziękuję za tę uwagę. Skoro Pan Radny przywoływał dyskusję, jakie prowadziliśmy, to nie do końca podzielam tę radość. Chcę zwrócić uwagę na to, że same obiekty... Oczywiście decyzja jest taka jaka jest, robimy plan, będziemy wprowadzać zapisy, które umożliwią pozostawienie tych obiektów. Natomiast jeśli mówimy o kwestii zabytkowości tych obiektów, to w tej kwestii wypowiada się Wojewódzki Konserwator Zabytków, wpisując lub nie wpisując do rejestru te obiekty. Odnoszę się do tego, że użył Pan słowa „zabytkowe kamienice”. One nie są zabytkowe w tym sensie. To nie są kamienice,

które są wpisane do rejestru zabytków. Znajdują się na obszarze, który jest wpisany do tego zbioru, natomiast jednostkowo nie są [red. — wpisane]. To tylko w kwestii uściślenia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 774/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/726/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic gen. Kazimierza Pułaskiego i Stanisława Małachowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

7. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Swojczyce Południe we Wrocławiu – druk nr 775/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Następne przystąpienie położone jest we wschodniej części miasta. Jest to teren, który znajduje się od strony obsługi komunikacyjnej u wejścia do osiedla, które Państwo znacie być może pod nazwą Olimpia Port. Teren, którego dotyczy zmiana planu, na etapie opracowania planu, który będziemy zmieniać, czy tego uchwalonego w 2010 r., należą do miasta. Następnie był na inne tereny przeznaczone na cele publiczne. Dzisiaj mamy wniosek, który odnosi się do tego, aby wprowadził tutaj kategorię przeznaczenia terenu, która dopuszcza handel detaliczny o powierzchni do 2000 m². W obecnym planie zapisy, jeśli chodzi o ten rodzaj przeznaczenia terenu, umożliwiają wprowadzenie handlu do 400 m². Wniosek o zmianę planu był złożony przez zainteresowanego inwestora i przez grupę mieszkańców, którzy zarówno w formie pisemnej, jak i na forach internetowych prosili o możliwość wprowadzenia tego typu przeznaczenia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 775/17

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/727/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego w rejonie zespołu urbanistycznego Swojczyce Południe we Wrocławiu została przyjęta.

8. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Plac Grunwaldzki we Wrocławiu – druk nr 776/17

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [w trakcie swojego wystąpienia Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnia z uchwał. Znowu jesteśmy w centrum miasta, rejon placu Grunwaldzkiego. Zmiana planu, w którym znajduje się obiekt handlowy znany jako Pasaż Grunwaldzki. Istotą tego przystąpienia jest wprowadzenie jednej kategorii przeznaczenia terenu, rozszerzenia listy dopuszczonych tam przeznaczeń o funkcję związaną z usługami ochrony zdrowia. To jest taki trend, który pojawia się w tego typu obiektach, gdzie lokalizowane są usługi oferujące klientom możliwość kompleksowych usług związanych ze zdrowiem. To jest istota planu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 776/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/728/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju plac Grunwaldzki we Wrocławiu została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska ogłosiła 30 min przerwy]

9. Ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę – druk nr 773/17

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: W związku ze zmianą w zapisach ustawowych regulujących odpłatność rodziców za przedszkola, dodatkowe godziny i w związku z koniecznością wyłączenia z tych opłat dzieci 5-letnich bardzo proszę o przyjęcie zmiany w naszej uchwale dotyczącej bezpłatnego nauczania,

wychowania i opieki skutkującą tym, że dzieci 5-letnie nie będą ponosiły opłat złotówkowych za dodatkowe godziny powyżej 5 godzin bezpłatnego pobytu w przedszkolu. Zrodzi to skutek finansowy w wysokości 3 100 000 PLN utraconych dochodów przez gminę. Musimy dostosować przepisy prawa miejscowego do prawa krajowego.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska:

Zanim poproszę Państwa o opinię, informuję, że wpłynęła poprawka Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. I pozwolę sobie tę poprawkę odczytać:

Poprawka do projektu uchwały „Ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę – druk nr 773/17”. W §2 ust. 1 wykreśla się „troje dzieci i wprowadza „dwójkę dzieci”. Proponuje się nową treść §2 ust. 1 w następującym brzmieniu: „Zwalnia się z opłaty, o które mowa w §1 ust. 3, rodziców (opiekunów prawnych) posiadających co najmniej dwójkę dzieci pozostających na ich utrzymaniu i we wspólnym gospodarstwie domowym, z zastrzeżeniem ust. 2”. Diagnoza problemu: dane GUS. W 2015 r. nastąpiło zjawisko ujemnego przyrostu naturalnego. W 2015 r. w porównaniu z 2014 r. nastąpił spadek dynamiki urodzeń. Uzasadnienie: Potencjał demograficzny jest istotnym czynnikiem determinującym rozwój miast oraz regionów. Najczęściej jest on definiowany jako „siła napędowa” tkwiąca w zasobach ludzkich, a więc przede wszystkim w liczbie ludności i jej strukturze wiekowej. Nie ulega wątpliwości, że dbanie o stały przyrost naturalny Wrocławia należy do podstawowych wyzwań polityki społecznej władz miasta. Proponowany zakres zwolnienia obejmujący rodziny posiadające co najmniej trójkę dzieci w ocenie Klubu PiS jest niewystarczający i musi ulec zmianie.

Proszę wnioskodawcę, jeżeli chce skomentować, sprecyzować.

[red. — poprawka stanowi **załącznik nr 3** do niniejszego protokołu]

Radny Krystian Mieszkała: My nie negujemy zasadności samej uchwały, chciałem to wyraźnie podkreślić. Jest ona słusznie wynikiem zmian w ustawodawstwie. Ale chcieliśmy zaakcentować jeden fakt. Dzisiaj rodzin z trójką dzieci jest bardzo mało. W szeregu miast, np. w Szczecinie, już te programy 3+2 przechodzą na rodziny 2+2, czyli rodziny wielodzietne. Zatem postulujemy, by ta zmiana miała zachęcić wrocławskie rodziny do powiększania swojego stanu. A z drugiej strony proponowana zmiana ma na celu odciążenie rodzin wielodzietnych. Wnioskodawca wskazuje źródło finansowania jako rezerwa ogólna. Jest to specjalny instrument, w którym się umieszcza właśnie nieprzewidziane wydatki. Zatem ta kwota jest już ujęta w budżecie i nie musimy niczego zmieniać. Po prostu rozdysponujemy ją. Z drugiej strony chciałem podkreślić, że według bardzo wstępnych analiz i wyliczeń ta zmiana może nas kosztować ok. 10 000 000 PLN. Zatem uważamy, że skoro miasto zapłaci 20 000 000 PLN za transmisję The World Games, to tym bardziej powinniśmy przemyśleć fakt wsparcia rodzin. Bo pamiętajmy, że przyrost naturalny jest niezbędnym elementem wzrostu gospodarczego. Zatem my jako Klub PiS apelujemy do Państwa, abyście Państwo wsparli tę uchwałę. Tym bardziej będzie to bardzo wyraźny sygnał dla urzędników, by w przyszłości, kiedy będą planować wydatki nieakceptowane przez społeczeństwo, a w naszym odczuciu wydatki na opłatę emisyjną sygnału The World Games w kwocie, którą podają media — 20 000 000 PLN, takie właśnie są, będziemy zawsze wnioskowali, by porównywalną kwotę przekazywać na edukację, ponieważ to jest najważniejsze zadanie gminy. Reasumując, prosimy Państwa o wsparcie tej poprawki i przesunięcie środków na edukację.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: W związku z tym, że ta poprawka jest dalej idąca, to może odniesie się do tego Przewodniczący Klubu Radnych Rafał Dutkiewicz.

Przewodniczący Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza Jarosław Krauze: W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza pozytywnie opiniujemy projekt uchwały, który został złożony do Rady Miejskiej Wrocławia na druku nr 773/17. Do tego dokumentu odnosili się wszyscy radni na poszczególnych komisjach merytorycznych. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Nie odnotowałem nigdzie faktu, żeby ktokolwiek negatywnie się odnosił do tego projektu uchwały, który wynika w konsekwencji z aktów normatywnych wyższego rzędu. Nikt z radnych takiego postulatu, takiego wniosku na komisjach merytorycznych nie wnosił. Rozumiem, że wnioskodawca nie chce sprawy załatwić, tylko chce sprawę upublicznić, pokazać jaki on jest dobry, bo już po raz chyba dziesiąty te 20 000 000 PLN zostało ponownie rozdysponowane, te przysłowiowe 20 000 000 PLN. W moim przekonaniu nie godzi się w taki sposób procedować nad tak poważnym problemem. Nie odnoszę się do merytoryki, tylko do zasad postępowania i traktowania nas jako radnych, którzy chociaż trochę się znają na tym, jak się tworzy prawo. Wiemy o tym, że takie skutki muszą być przedyskutowane ze Skarbnikiem Wrocławia, musi się Pan Prezydent odnieść, bo to są skutki prowadzące w konsekwencji do zmiany budżetu. A więc prosiłbym bardzo, żeby tu nie uprawiać polityki kosztem dzieci, które miałyby teraz... My jeżeli się nie zgodzimy na takie rozwiązania, to jesteśmy ci źli, a oni są ci dobrzy. Tak się naprawdę nie godzi procedować. Przypominam, że wiodące komisje głosami PiS przegłosowały również pozytywną opinię. A teraz, w ostatnim momencie, mamy głosować nad poprawką, która jest znacznie dalej idącą, noszącą konsekwencje finansowe. Dlatego ja pozytywnie w imieniu Klubu, bo takie mam kompetencje, opiniuję ten projekt uchwały. Natomiast jak się odnieść do wniosku, nad którym będziemy za chwilę głosować... Proszę o przerwę dla Klubu, musimy to skonsultować.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska ogłosiła 10 min przerwy na wniosek Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna do projektu uchwały

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna do pierwotnej wersji uchwały
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna do pierwotnej wersji uchwały
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna do pierwotnej wersji uchwały

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem tylko powiedzieć, że jest takie prawo w Statucie Wrocławia, że można zgłosić poprawkę w trakcie procedowania i trwania sesji Rady Miejskiej. Zawsze jest też takie rozwiązanie, że możemy przenieść tę uchwałę do II czytania, żeby pozostałe Kluby i pozostali radni mogli się nad tym tematem zastanowić. Zawsze są rozwiązania, które można stosować.

Radny Krystian Mieszkała: Chciałem się odnieść do Pana Przewodniczącego [red. — J. Krauze]. To nie jest tak, jak Pan mówi, że zasady legislacji wykluczają poprawki. To jest w ustawie, po to, żeby uelastyczyć proces tworzenia prawa.

Nie wiem, skąd ma Pan taką wiedzę. Może jest gdzieś, nie wiem. Z tego, co wiem, to jest zapis, że poprawki można w każdej chwili złożyć. I to jest właśnie po to, żeby to było elastyczne. By na przykład, gdy jest dobry pomysł, można było go zgłosić. Są radni na sali, można dyskutować, możemy tu spędzić parę miłych chwil. Nie widzę kłopotu, byśmy teraz podjęli dyskusję. Ale to jest raz. Dwa — mówiłem, że nie trzeba budżetu zmieniać, ponieważ zawsze się planuje rezerwę ogólną właśnie na wydatki nieprzewidziane. Tu jest pełna zgoda, nie było tego wydatku przewidzianego pod koniec roku. Zatem ustawodawca celowo nakazuje, by samorządy planowały rezerwę. Mamy tę rezerwę, tam są wydatki nieprzewidziane i możemy ją rozdysponować. Tutaj nie będzie naprawdę żadnego kłopotu. Wydaje mi się, że warto o tej poprawce podyskutować. Bo właśnie po to tu jesteśmy. Żeby dyskutować, a nie żeby głosować wszystkie uchwały, które przygotowuje wnioskodawca. Nie twierdzę, że ona jest zła. Cała uchwała wynika z wymogów prawa, jest ona poprawna, my się zgadzamy z tą uchwałą. Ale mamy własny wniosek. Uważam, że nad tym powinniśmy podyskutować, jaka jest Państwa opinia, czy Państwo uważacie, że warto się pochylić nad tą sprawą i czy warto w ogóle wspierać w ten sposób rodziny. Bo to jest pytanie — czy my chcemy wspierać rodziny wielodzietne? Czy nam zależy na tym, by w mieście było jak najwięcej dzieci. Tym bardziej, że — podkreślam — dynamika urodzeń w stosunku do 2014 r. nam spadała. Więc problem jest.

Radny Bohdan Aniszczyk: Nie lubię z miejsca, więc zawsze będę tu [red. — na mównicę] przychodził, bo przynajmniej widzę, do kogo mówię. Dzisiaj jest w ogóle coś takiego z tym mikrofonem, że ja tam bardzo źle słyszę. Więc nie jestem pewien, czy ja, że tak powiem, nie dosłyszałem pewnych rzeczy. Ale wydaje mi się, że przechodząc do meritum... Pytanie jest — jakie są konsekwencje finansowe tej propozycji? Czy było to już powiedziane, czy nie? [red. — głosy z sali] I ile? [ref. — głosy z sali] 10 000 000 PLN? To muszę powiedzieć, że jeśli już jest świadomość takiej sumy, to ja rękoma i nogami jestem „przeciw”. W sytuacji, w której zatwierdziliśmy budżet, nie było o tym mowy. A przepis, który mógłby to wprowadzić, jest nam znany. Tryb będzie znany, było wiadomo, że będziemy nad tym obradować i teraz właśnie, w ostatniej chwili, przy przyjmowaniu zdawało by się standardowej, bo wynikającej z przymusu prawnego uchwały, zaczynamy upominać się o coś, co ja mówię tak: to jest tylko pretekst. To co Państwo mówicie o tym, że to jest dbanie o rodziny... Tak, my wszyscy dbamy o rodziny. Tylko cały szkopuł tkwi w szczegółach. Jak my o te rodziny dbamy? Wydaje mi się, że żeby dbać o rodziny, to trzeba zbudować system. A to jest łamanie systemu jakiegokolwiek, jaki mamy we Wrocławiu budowany od wielu lat. Bo my się nie zajmujemy rodziną dzisiaj, my się zajmujemy rodziną od kilkunastu lat. Komisję Rodziny i Spraw Socjalnych mamy już od bardzo długiego czasu. I postulat jak ktoś mi mówi, że w interesie rodziny i to jest jedyne uzasadnienie, to przepraszam, to jesteśmy trochę w tyle za rzeczywistością, która mamy we Wrocławiu. Ktoś nie rozumie, co robimy we Wrocławiu od kilkunastu lat. Powiem tak — formalnie oczywiście macie Państwo prawo w każdej chwili zgłosić jakąkolwiek poprawkę, ale uważam, że w tej sytuacji, jeśli to jest 10 000 000 PLN, to musi być najpierw opinia Prezydenta, czy on w ogóle to akceptuje i widzi w tym wymiarze. Ja od razu powiem — twierdzę, że w edukacji z powodu edukacji tego nie wolno przyjąć. Bo to jest kolejny demontaż systemu, który zbudowaliśmy we Wrocławiu, jeśli chodzi o edukację. Z powodu tego, że mamy zmienioną sieć, będziemy musieli przystosowywać cały system do tego, to nie realizujemy rzeczy, które były naszymi priorytetami i które rzeczywiście stanowiły o wyjątkowości wrocławskiej edukacji. Mieliśmy zajęcia i wszystkie działania, które wzbogacają system edukacyjny. Cośmy musieli teraz zrobić? Obciąć wszystko, co się tylko da i skierować to na realizację rzeczy elementarnych. Już dawno tak we Wrocławiu nie było, żebyśmy musieli realizować rzeczy elementarne. My sobie oczywiście z tym we Wrocławiu poradzimy. Ja odczytuję to, co się tu dzisiaj dzieje jako podstawianie kolejnej nogi — a może się na tym jeszcze przewrócić. Kolejne [red. — poprawki] jeszcze będziemy sobie tak wrzucać w ostatniej chwili — a może się jednak przewrócić. Nie przewrócimy się, my sobie poradzimy. Inni się pewnie przewrócą. Nie chciałbym, żebyśmy się przewrócili jako Polska.

Radna Urszula Wanat: Ja może tylko dopowiem do tego, co mój przedmówca powiedział. Bo na Komisji Budżetu i Finansów właśnie z ust Pana Krystiana Mieszkała, który dzisiaj nam referuje uzasadnienie do tej poprawki... Jestem zaskoczona, że jest taka propozycja, ponieważ akurat na Komisji Budżetu i Finansów był „za”. Może w tym momencie, gdyby miał te wątpliwości, już wtedy to byłaby możliwość dopytać. Bo skąd się wzięło te 10 000 000 PLN? Tak po prostu z rękawa czy rzeczywiście były jakieś obliczenia, ile takich rodzin, które posiadają dwójkę dzieci, mamy we Wrocławiu? I jeszcze trochę może złośliwie powiem, że te wydatki przeznaczone na The World Games, na promocję, te 20 000 000 PLN, to już tyle propozycji PiS zgłosił do tej kwoty, że myślę, że się już z tego zrobiła naprawdę pokaźna suma. To już jest gruba przesada.

Radny Marcin Krzyżanowski: *Ad vocem.* Tutaj chyba trochę ucieka nam powód wprowadzenia tej uchwały też. Ona się bierze z tego, że tak naprawdę to Minister Edukacji obiecała, że jeżeli zostają 6-latki w przedszkolach, to 6-latki zostają objęte subwencją oświatową. Więc tak naprawdę wprowadzenie tej uchwały to oczywiście rozumiemy, że wypływa z przepisów ustaw i jest tak naprawdę też wsparciem samorządu. Bo subwencja oświatowa powoduje dodatkowe przychody w porównaniu z tym, co było wcześniej, jeśli chodzi o dzieci. Bo wcześniej mieliśmy chyba 1300 PLN, a teraz będziemy mieli prawie, dzięki tym właśnie ustawowym rozwiązaniom, 3700 PLN. I nadarza się też okazja, żeby porozmawiać o wsparciu rodzin i z tego skorzystaliśmy.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Jeszcze raz powtórzę — nie zabieram edukacji, ja daję edukacji z rezerwy ogólnej. Proszę mnie wyraźnie słuchać. Te środki są zaplanowane. To są wydatki nie przeznaczone, pod koniec roku czy w trakcie możemy z nich korzystać. Tam granica przy naszych możliwościach jest ok. 40 000 000 PLN. Zatem mamy z czego przeznaczyć na edukację. Naprawdę nie widzę powodu, dlaczego Państwo nie chcecie tej rezerwy przeznaczyć na edukację. Zatem pytanie jest moje takie — na co chcecie Państwo ją wydać? Na The World Games te 40 000 000 PLN dodatkowo? A dwa — Pani Przewodnicząca [red. — U. Wanat], ja się wstrzymałem [red. — od głosu] na posiedzeniu komisji przy tej uchwale jako jedyny, co było zresztą odnotowane.

Radna Agnieszka Rybczak: Chciałabym tylko, żeby było usłyszane i wybrzmiało. Na Komisję Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych, która również zajmowała się tą uchwałą, jako jedna z komisji wiodących, był zaproszony Pan Dyrektor Jarosław Delewski, który nam tę uchwałę referował. W Komisji pracują również przedstawiciele Prawa i Sprawiedliwości. I w zasadzie uchwała przeszła nawet nie tyle, że jednogłośnie, co w zasadzie bez żadnych większych pytań. Więc szkoda, że Państwo takich rzeczy... Oczywiście, że macie prawo zgłosić poprawki na sesji. Jednak byłoby chyba lepiej i być może skuteczniej, gdyby te rzeczy trafiały wcześniej pod obrady.

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem* do wypowiedzi radnego Bohdana Aniszczuka, który mówi, że system edukacji we Wrocławiu się przewróci od 10 000 000 PLN. To samo mówiono o *Rodzinie 500+*, że budżet, że system się przewróci. Jednak okazało się, że pieniądze są. I myślę, że we Wrocławiu też 10 000 000 PLN mamy. To jest tylko 0,2% budżetu. A oprócz tych The Worlds Games, o których mówi Pani Przewodnicząca Urszula Wanat mamy 2 200 000 PLN na Kongres Bibliotekarzy, 2 500 000 PLN na Wrocław Global Forum, mamy 35 000 000 PLN wzrost wydatków na administrację publiczną. Więc są naprawdę wydatki mniejszej wagi, które można by zmniejszyć, a wydać te pieniądze na przedszkola, na żłobki. Więc myślę, że żaden system się nie przewróci. A pomożemy rodzinom, które tego potrzebują.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: To, co słyszę, to mam nadzieję, że intencje Prawa i Sprawiedliwości nie są demagogią i populizmem, tylko są naprawdę skierowane do tych potrzebujących. Ale chyba pogubiliście definicję rodzin. Bo tak jak przy *Rodzinie 500+* pogubiliście definicję tych, którzy potrzebują tylko 500+ na każde dziecko. Proszę mi wierzyć, wszyscy to wiemy, że nie każda rodzina,

która ma dwoje dzieci, potrzebuje dodatkowego wsparcia, ponieważ jest zamożna i bogata. Czasem jest jedno dziecko i te rodziny naprawdę potrzebowałyby takiego wsparcia, jakie proponujecie. Więc dla mnie to, co proponujecie, nie jest żadnym wyznacznikiem. Co do demografii. Zobaczmy jak zadziała *Rodzina 500+*, czy to zachęci i ta demografia faktycznie przełoży się na ilość i jakość. Może tam powiem. A w momencie, kiedy proponujecie taką poprawkę, to słuchając Państwa głosów, nie do końca się orientujecie w tej edukacji. A już na pewno Pan Krzysztof Szczerba, krytykując czy porównując, bo nigdy nie wiem, co Pan ma na celu, odnosząc się do wypowiedzi, bo osoba, która siedzi na tej sali, a jest nią Bohdan Aniszczuk, to chyba jest taka osoba, której wszyscy powinniśmy posłuchać, jeżeli chodzi o wrocławską edukację. Ja na pewno i proponuję to samo. Natomiast jeżeli Pan Marcin Krzyżanowski mówi o tej subwencji, która przyjdzie do nas takimi falami, to nie wiem, czy Pan się orientuje, ale ta subwencja, Pan Dyrektor może mnie poprawi, zapewnia nam tylko połowę [red. — środków]. Druga połowę dokładamy z miasta, tzn. z naszego budżetu. I od dwóch lat ona nie wzrosła. Więc proponując coś, może jeżeli tak łatwo Panu Krystianowi Mieszkale rozdysponowywać już w styczniu rezerwę, to może będzie coś wrzucili do worka z tego budżetu krajowego, a nie tylko ładowali w samorządy zadania bez finansowania. Bo tak robicie. Przykro mi bardzo, ale tak robicie. Ja na to swojej zgody nie daję. Jak chcecie zadaniować samorządy, to po prostu dajcie im kasę.

Radny Jan Chmielewski: Chciałem powiedzieć, że rezerwa jest właśnie na sprawy nieprzewidziane. Mamy początek roku i potwierdzam, że powinniśmy zachować pewną czujność, bo różne przypadki mogą się zdarzyć. I takie naprawdę nieprzewidziane, a nie przypadki, które chcemy, po prostu chcemy, praktycznie w jakiś sposób załatwić. Poza tym jeżeli dokładamy do edukacji jako miasto Wrocław przeszło 50%, czyli to jest zdaje się przeszło 570 000 000 PLN, to dla kogo to? Dla rodzin. Jeżeli do tej reformy dokładamy, musimy dołożyć ok. 100 000 000 PLN to też dla kogo, żeby to wszystko poukładać? Różne zniżki, które funkcjonują w mieście, to jest pewien system, który służy właśnie rodzinom. Tu można wiele w różnych aspektach mówić. Jeżeli chodzi o trudne przypadki rodzin, to od tego jest właśnie Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, który w sytuacjach uzasadnionych, krytycznych reaguje. I tu są przecież możliwości zgłaszania i działania, żeby to wsparcie było. Jeżeli już jako miasto większością zdecydowaliśmy się na The World Games, to nie plujmy — za przeproszeniem — na tę imprezę, bo po niej zostaną obiekty, z których przecież wszystkie rodziny będą korzystać. Nie tylko tych, którzy popierali. Będzie Stadion Olimpijski odnowiony, na ul. Wejherowskiej już prawie jest ukończona pływalnia o wymiarach olimpijskich. Nie mówiąc o innych jeszcze obiektach. Można by też powiedzieć „no tak, policzmy np. przy The World Games jaki to byłby koszt dla miasta, jeśli chodzi o promocję”. Miasto żyje z promocji — czy chcemy, czy nie. To jest bardzo ważny czynnik, jeżeli chodzi o inwestorów, że umie sobie poradzić z tą imprezą. Także i dla kraju. Więc ja trochę się dziwię... Można nie popierać, ale w ten sposób mówić „zabierzmy z The World Games”, jeżeli instytucje rządowe w jakiś sposób się do tego dokładają, to jest trochę moim zdaniem nie fair.

Radny Jerzy Sznerch: Ja z racji wieku nie powinienem zabierać głosu chyba w tej materii, bo raczej mi nie grożą dzieci, żebym do przedszkola prowadził. Chyba, że wnuki. Ale odniosę się, dlatego że widzę, że ta dyskusja idzie w kierunku złym. Dlatego, że tu dyskutujemy... Szczególnie Renata niepotrzebnie idziesz w sprawę *Rodziny 500+*, bo te dopłaty nie obowiązują tego tematu. Mówimy o rządzie, mówimy o edukacji. A merytorycznych wypowiedzi bardzo mało słyszę. Chciałbym się zastanowić nad tą poprawką. Ja za tą pierwotną uchwałą będę głosował „za”. Sądzę, że Koledzy i Koleżanki też będą głosować za tą uchwałą. Natomiast nad tą poprawką warto by było podyskutować. I będzie prawdopodobnie taki wniosek, bo widzę, że większość koalicyjna będzie głosowała za odrzuceniem naszej poprawki... Sądzę, że ta poprawka w formie uchwały wejdzie prawdopodobnie na następnej sesji. To jest istotna rzecz, że temat jest bardzo ciekawy, interesujący. Mam kontakty z rodzinami, które potrzebują takiej pomocy. Zresztą kiedy Stowarzyszenie Rodzin przychodziło do nas na spotkania

i z nami rozmawiało na ten temat i to są jakby z ich strony takie wnioski, które wpływały do nas. Prosiłbym jednak o odnoszenie się merytoryczne do dyskusji, związane tylko i wyłącznie z tą poprawką. Nie rozjeżdżajcie się Państwo o wszystkim i o niczym, tylko mówmy o tej poprawce. To jest bardzo istotne. I na zakończenie stawiam wniosek formalny o zakończenie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia debaty

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Zatem zamykam dyskusję, ale wcześniej jeszcze 4 osoby się chciały odnieść.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym taką prośbę, nie wiem czy ona zostanie spełniona skoro lista zgłoszeń została zamknięta. Chciałbym, żeby Pani Wiceprzewodnicząca Granowska nam tutaj wyjaśniła czy wytłumaczyła, co rozumiała pod pojęciem „jakości dzieci”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: *Ad vocem* To ja się doniosę szybko. Nie powiedziałam o „jakości dzieci” tylko powiedziałam o „jakości”. Nie padło słowo „dzieci”.

Radny Sebastian Lorenc: Mając na uwadze jakość stanowiącego prawa na tej sali, przysłuchując się tej dyskusji, a jednocześnie nie będąc, co podkreślam bardzo mocno, specjalistą od kwestii edukacyjnej, pomyślałem sobie o takim rozwiązaniu, które być może stanowiłoby środek, takie polubowne, konsensualne załatwienie tej sprawy. Mianowicie rozumiem intencje, jakie przyświecają wnioskodawcom tej poprawki z Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Bo wiadomo — we Wrocławiu na pewno mamy do czynienia z dość sporą liczbą rodzin z dwójką dzieci, które są w trudnej sytuacji materialnej. Trudno temu zaprzeczyć. Natomiast również jest prawdą, że tak jak w przypadku programu *Rodzina 500+*, do którego tutaj już były nawiązania, nie ma sensu wprowadzać tej zasady jako generalnego rozwiązania, dlatego że we Wrocławiu zapewne również mamy do czynienia ze sporą liczbą rodzin z dwójką dzieci, których stać na opłacanie takich zajęć. Więc warto byłoby zastanowić się, to jest oczywiście moja luźna propozycja, np. nad jakimś progiem dochodowym. Czyli wskazalibyśmy jakiś próg dochodowy i jeżeli rodzina go nie przekracza, to wtedy jest możliwość zwolnienia dziecka z tej opłaty. Jeżeli go przekracza, to analogicznie takie koszty, które określa ta uchwała, są ponoszone. Dlatego też, jeżeli Koleżanki i Koledzy pozwolicie, to ja bym postawił wniosek formalny o przesunięcie tej uchwały do II czytania. I przygotowanie się do kolejnej sesji właśnie po to, żeby zastanowić się, czy takie rozwiązanie, o jakim mówiłem, ma sens, czy jest zasadne wprowadzanie tego rozwiązania, ile ono będzie kosztować. I wreszcie jeżeli Kolega Radny Jerzy Sznerch mówił o rodzinach, które jak rozumiem na spotkaniach z nim zgłaszały taką potrzebę, to może też warto byłoby na komisję zaprosić przedstawiciela organizacji tych rodzin i skonsultować. Przeprowadzić normalne, zwykłe konsultacje społeczne, od których nasze miasto ostatnio nie ucieka, jeśli chodzi o całokształt tej uchwały.

[red. — Wniosek o przeniesienie uchwały do II czytania stanowi **załącznik nr 4** do niniejszego protokołu]

Radny Robert Pieńkowski: Króciutko chciałem się odnieść do kilku wystąpień moich przedmówców. Najpierw chciałem przychylić się do kilku głosów, chociażby Przewodniczącego Marcina Krzyżanowskiego, który zaproponował możliwości rozwiązania tych wątpliwości, czyli przeniesienie naszego wniosku do II czytania. De facto do podobnego wniosku jak zrozumiałem przychyliła się również Przewodniczący Jarosław Krauze. Jeśli dobrze go zrozumiałem, bo z jednej strony co prawda Przewodniczący twierdzi, że trzeba się chwilę nad tym zastanowić, w związku z czym to byłoby być może

najlepsze rozwiązania. I kolega Sebastian Lorenc w zasadzie podsumował tę propozycję, którą to Panowie Przewodniczący w tej dyskusji takie wnioski zaproponowali. Natomiast chciałbym odnieść się do jeszcze jednej rzeczy właśnie u innych przedmówców, wydaje mi się tych mniej merytorycznych. W ogóle nie potrafię wyjść z podziwu, jak często Państwo w sposób dramatyczny, egzaltowany twierdzą, że oto we Wrocławiu wydajemy za dużo pieniędzy na edukację. Po prostu nie potrafię tego zrozumieć. Przecież te pieniądze nie są wydawane na jakieś bzdury, tylko na edukację, na poziom edukacji wrocławskich dzieci. Naszych wspólnych dzieci. To jest nasza powinność i nasza troska. To, że miasto Wrocław wydaje relatywnie duże pieniądze na edukację, to chwała Panu Prezydentowi i wszystkim, którzy o tym decydują. Ale jeżeli mówimy, że wydajemy tych pieniędzy za dużo... Wręcz przeciwnie. Naprawdę uważam, że wydajemy dużo, ale wcale nie za dużo. Tak że prosiłbym na przyszłość nie podnosić takich opinii, wniosków, że oto tutaj coś się stanie, zawali się Wrocław bo 10 000 000 PLN wydamy np. na wsparcie wrocławskich rodzin czy też na podniesienie poziomu wrocławskiej edukacji.

Radny Bohdan Aniszczyk: *Ad vocem.* Szanowni Państwo tylko minuta, więc... Chyba ten mikrofon był rzeczywiście źle nastawiony. Nie przewrócimy się we Wrocławiu z tego powodu. Więc jeśli ktoś mówi, że ja mówię, że się przewrócimy, to mówię, że się nie przewrócimy we Wrocławiu z tego powodu, że moglibyśmy nawet to przyjąć. Ale ja jestem systemowo po prostu przeciwny tego rodzaju procedowaniu i argumentowaniu, że jeden bardzo natury ogólnej argument ma przeważać coś, co jest rzucane, że tak powiem, z boku. Druga rzecz, chciałbym żeby to się rzeczywiście znalazło w protokole, że jeśli ktoś chce rezerwę wykorzystać od razu w pierwszym dniu roku, to ja nie chcę z takim człowiekiem gospodarować cały rok.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Muszę ogłosić 3 minuty przerwy, żeby pan Sebastian Lorenc napisał jeszcze tutaj [red. — na wniosku] datę i wniosek, który ma być poprawny formalnie. Chyba, że zrobisz to w trakcie, jak Pan Dyrektor odniesie się do...

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Po pierwsze chciałbym Państwa prosić o przyjęcie tej uchwały dzisiaj i nie odsyłanie jej do II czytania, ponieważ uchwała będzie obowiązywała z mocą od 1 stycznia i my już w tej chwili jesteśmy po terminach. Ona [red. — ustawa] została opublikowana w połowie grudnia, dlatego nie mogliśmy tego zrobić wcześniej i robimy to na pierwszej możliwej sesji. Chcielibyśmy rozliczyć się z rodzicami i być w porządku zgodnie z przepisami prawa. To po pierwsze. Po drugie chciałbym powiedzieć, że system wsparcia rodziny we Wrocławiu jest bardzo rozbudowany. To nie znaczy, że nie można jeszcze czegoś poprawić i jeszcze bardziej wesprzeć rodziny. Niemniej jednak Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, cały program stypendialny wsparcia dużych rodzin — te systemy wszystkie działają i wspierają tych, którzy tego potrzebują. Nie tylko rodziny, które mają dwoje, troje czy więcej dzieci, ale nawet takie rodziny, które mają tylko jedno dziecko, ale wymagają wsparcia. Warto też pamiętać o tym, że struktura opłaty za przedszkole jest tak zbudowana, że dzieci 3- i 4-letnie teraz płacą cały czas tylko za dodatkowe godziny powyżej pięciu bezpłatnych. A drugi składnik tej opłaty to jest tzw. wkład do kotła, czyli opłata za produkty, z których przygotowywane są posiłki dla dzieci. Jeśli dziecko nie ma w przedszkolu, to wtedy nawet trzeba rozliczyć to z rodzicami i oddać im część tej sumy. Więc to nie są wysokie opłaty. W dodatku jeszcze tam, gdzie naprawdę jest taka potrzeba, jest ta odpłatność zawiąszana. To tyle jeżeli chodzi o merytorykę.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: W związku z tym, że padły tutaj słowa, że... Ja też mam wątpliwości co do możliwości prawnej głosowania nad przeniesieniem do II czytania. Proszę o trzy minuty, ja będę musiała się skonsultować. Mamy tutaj naszego prawnika?

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska ogłosiła trzy minuty przerwy technicznej]

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska:

Po konsultacjach z prawnikiem Rady Miejskiej Wrocławia, [...] uzyskałam odpowiedź, że ta uchwała musi być procedowana zgodnie z ustawą, która weszła w życie i nie mamy możliwości przerwania jej do II czytania. Ta opinia prawna będzie dołączona do protokołu z dzisiejszej sesji w przypadku ewentualnych zastrzeżeń uchwały lub Państwa wątpliwości. W związku z tym opierając się na opinii prawnej naszego radcy prawnego, nie poddaję pod głosowanie [red. — wniosku dotyczącego] przeniesienia do II czytania. Natomiast poddaję najpierw dalej idącą poprawkę Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Czytałam ją już raz. Czy ktoś sobie życzy, żebym jeszcze raz ją przeczytała w całości? Nie widzę.

[red. — Opinia prawna stanowi **załącznik nr 5** do niniejszego protokołu]

Głosowanie w sprawie przyjęcia poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości

Wyniki głosowania: za – 13, przeciw – 20, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania poprawka nie została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 773/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXXV/729/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz wysokości opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego w przedszkolach publicznych prowadzonych przez gminę została przyjęta.

10. Zamiaru likwidacji:

- 1) zamiaru likwidacji Terapeutycznej Szkoły Podstawowej nr 119 przy ul. Bytomskiej 7 we Wrocławiu – druk nr 778/17**
- 2) zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu – druk nr 779/17**
- 3) zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr II w Zespole Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu – druk nr 780/17**
- 4) zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 3 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 781/17**
- 5) wycofany**
- 6) zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 783/17**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Wszystkie zmiany, które zaproponujemy, są konsekwencją zmiany w prawie oświatowym, opublikowania nowej ustawy i wejścia jej w życie de facto. Były szeroko konsultowane społecznie — najpierw z dyrektorami szkół, z radami pedagogicznymi, a następnie z rodzicami. Konsultowane były również z Kuratorem Oświaty, który ma ostateczną władzę... Wszystkie te uchwały są konsekwencją zmiany prawa oświatowego. Bardzo dziękuję wszystkim Państwu, którzy zechcieli się na temat tych uchwał wypowiedzieć i wspólnie przygotować tę sieć szkół. Blokowo omówię teraz najpierw zamiary likwidacji. I tak poproszę Państwa o przyjęcie zamiaru likwidacji Terapeutycznej Szkoły Podstawowej nr 119 przy ul. Bytomskiej 7, zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210—218, zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr II w Zespole Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18—26, zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 3 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 i zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tych uchwał zamiarowych. W pierwszym przypadku typ szkoły, terapeutyczna, nie figuruje w typie klasyfikacji szkół. Musieliśmy w związku z tym tę szkołę zlikwidować i włączyć ją do najbliższej podstawówki bez zmiany funkcjonowania oddziałów, które w tej szkole do tej pory uczą dzieci wymagające terapii. W przypadku likwidacji Liceum Mistrzostwa Sportowego to jest związane z tym, że w zespole nie mogą funkcjonować dwie szkoły tego samego typu. To są również zmiany, które nie powodują żadnych zmian w strukturze zatrudnienia, w naborze, w ofercie dla młodzieży uczącej się w tych szkołach. Proszę również o likwidację Zasadniczej Szkoły Zawodowej przy ul. Drukarskiej. To jest szkoła, która od 2 lat nie prowadziła naboru, znajduje się tam w tej chwili 14 uczniów w klasie programowo najwyższej. Oni oczywiście zakończą naukę w tym typie kształcenia. Natomiast nie będzie tam już tej szkoły, jeśli Państwo taką decyzję podejmiecie, w przyszłym roku. To samo dotyczy szkoły policealnej, która również jest szkołą pustą, tzn. zlikwidowanie tej szkoły nie spowoduje żadnych skutków ani dla młodzieży, ani dla grona pedagogicznego. Te zmiany były konsultowane z radą pedagogiczną szkoły przy ul. Drukarskiej.

Opinie klubów (do 5 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 5 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Takie pytanie porządkowe tylko, Panie Dyrektorze. Rozumiem, że te zmiany, nad którymi będziemy za chwilę głosować, zostały z rodzicami przedyskutowane i tam nie ma żadnych większych oporów przed podjęciem takich działań ze strony magistratu?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Nie ma wymogu ustawowego dyskusowania nad siecią szkół z rodzicami. Te rady rodziców, które zechciały, głos w dyskusji po informacji od dyrektorów szkół, zabrały.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Dziękuję Panu Dyrektorowi za te konsultacje, które się odbyły z rodzicami, radami rodziców. Bo rzeczywiście w procesie zmiany najważniejsza jest informacja i rozmowa. I za to dziękuję. Chciałam dopytać, jeśli Pan Dyrektor pozwoli, o to Liceum Mistrzostwa Sportowego przy Zespole Szkół nr 4. Powiedział Pan Dyrektor, że ona jest likwidowana, bo są dwie szkoły o tym samym profilu? Tak to zrozumiałam. Proszę mi powiedzieć, co się stanie z tymi dziećmi z Liceum Mistrzostwa Sportowego, które jest w zamiarze likwidacji i jak wyglądał proces zmiany w wypadku szkoły.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Analogiczna sytuacja jest w Zespole Szkół nr 22, czyli w Liceum Sportowym nr 2 na ul. Parkowej. Dokładnie tak jak w Zespole Szkół nr 4 do tej pory funkcjonowały w zespole liceum ogólnokształcące i liceum mistrzostwa sportowego. Zgodnie z przepisami prawa zespołu nie można tworzyć z dwóch tego samego typu szkół. Czyli dziś oprócz zmiany nazwy dla jednej i dla drugiej szkoły nie ma tutaj innych zmian. Będą się te szkoły nazywały liceum ogólnokształcące z oddziałami mistrzostwa sportowego. Dla młodzieży nie ma żadnej zmiany. Natomiast jeśli chodzi o szkołę na ul. Powstańców Śląskich, to liceum sportowe, a ono zmieni swoją siedzibę i w kolejnych punktach zaproponuję Państwu przeniesienie go do szkoły przy ul. Drukarskiej. Ta zmiana wynika głównie z tego powodu, że na ul. Powstańców Śląskich będzie wygaszające się gimnazjum i zamierzmy tam utworzyć szkołę podstawową, ponieważ jest to rejon, w którym pilnie potrzeba nowych miejsc właśnie w tym typie szkoły. Zgodnie z wnioskiem rodziców.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 778/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/730/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru likwidacji Terapeutycznej Szkoły Podstawowej nr 119 przy ul. Bytomskiej 7 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 779/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/731/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr I w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 780/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/732/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego Mistrzostwa Sportowego nr II w Zespole Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 781/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/733/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 3 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 783/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/734/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru likwidacji Zasadniczej Szkoły Zawodowej nr 7 w Zespole Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

11. Zamiaru przeniesienia:

- 1) **zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 przy ul. Stabłowickiej 143 we Wrocławiu – druk nr 784/17**
- 2) **zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Policealnej nr 17 w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51-55 we Wrocławiu – druk nr 785/17**
- 3) **zamiaru przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Plastycznych im. Stanisława Kopystyńskiego oraz szkół wchodzących w jego skład przy ul. Piotra Skargi 23 we Wrocławiu – druk nr 786/17**
- 4) **wycofany**
- 5) **zamiaru przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Grochowej 13 we Wrocławiu oraz szkół wchodzących w jego skład – druk nr 788/17**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Te zamiary przeniesienia, podobnie jak poprzedni pakiet, wynikają ze zmian w prawie oświatowym i proszę Państwa o podjęcie zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 przy ul. Stabłowickiej 143 do nowej siedziby przy ul. Głównej. To jest nowo oddany budynek. W formie uchwały proszę o zgodę na przeniesienie tej szkoły do nowej siedziby. Proszę również o podjęcie zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Policealnej nr 17, która jest obecnie w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51–55. I w tym budynku jest również gimnazjum. Stąd zespół szkół. To gimnazjum będzie tam wygasało, a budynek będzie stanowił dodatkową bazę dla szkoły podstawowej przy ul. Krępickiej. Natomiast Szkołę Policealną nr 17 poproszę o przeniesienie do szkoły przy ul. Szkockiej, do Zespołu Szkół Pani Dyrektor Wąs, w którym będzie w tej chwili hotelarstwo, gastronomia i właśnie Policealna Szkoła Florystyczna. Następnie proszę o podjęcie zamiaru zmiany siedziby Zespołu Szkół Plastycznych. Kolejna prośba to zamiar przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Grochowej 13. Liceum przenosi się do nowej siedziby przy ul. Kuronia. To omyłkowo, co zacząłem czytać to szkoła przy ul. Dawida, ale na prośbę Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza wycofaliśmy się z łączenia Zespołu Szkół Zawodowych nr 5 i Zespołu Szkół Zawodowych nr 23, więc te dwa projekty są po prostu nieaktualne.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 784/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/735/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Podstawowej nr 22 przy ul. Stabłowickiej 143 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 785/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/736/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Szkoły Policealnej nr 17 w Zespole Szkół nr 24 przy ul. Pawła Eluarda 51–55 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 786/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/737/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Plastycznych im. Stanisława Kopystyńskiego oraz szkół wchodzących w jego skład przy ul. Piotra Skargi 23 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 788/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/738/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 5 przy ul. Grochowej 13 we Wrocławiu oraz szkół wchodzących w jego skład została przyjęta.

12. Zamiaru przekształcenia:

- 1) **zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a we Wrocławiu – druk nr 789/17**
- 2) **zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 przy ul. Borowskiej 101 we Wrocławiu – druk nr 790/17**

- 3) **zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1 przy ul. Wejherowskiej 28 we Wrocławiu – druk nr 791/17**
- 4) **zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 10 im. Janusza Korczaka przy ul. Parkowej 27 we Wrocławiu – druk nr 792/17**
- 5) **zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 11 im. Józefy Joteyko przy ul. Kamiennej 99–101 we Wrocławiu – druk nr 793/17**
- 6) **zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich w Zespole Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu – druk nr 794/17**
- 7) **zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu – druk nr 795/17**
- 8) **zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 przy ul. Dawida 9–11 we Wrocławiu – druk nr 796/17**
- 9) **zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu – druk nr 797/17**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Poproszę teraz Państwa o przyjęcie uchwał przekształceniowych. Oczywiście to będą znowu zamiary: zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a, zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 przy ul. Borowskiej 101, zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 1 przy ul. Wejherowskiej 28, zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 10 przy ul. Parkowej 27, zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno–Wychowawczego nr 11 przy ul. Kamiennej 99–101, a także zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich w Zespole Szkół nr 22, to jest konsekwencja połączenia z liceum sportowym, następnie zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV w Zespole Szkół nr 4 i to jest kolejny tego typu przypadek o którym już rozmawialiśmy, następnie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu, tam zmienia się struktura szkoły, tak jak Państwu o tym mówiłem. Wszystkie te początkowe zmiany, które wymieniłem, czyli dotyczące ośrodków dla dzieci z różnymi dysfunkcjami wynikają z konieczności dostosowania tych placówek do wymogów nowej ustawy. Głównie chodzi o likwidację specjalnych gimnazjów. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego pakietu uchwał. Zamiar przekształcenia Zespołu Szkół nr 23, ta uchwała pomimo wycofania łączenia tych dwóch szkół... Jednak poproszę Państwa o przyjęcie tej uchwały, ponieważ ten Zespół Szkół zmieni nazwę. Do tej pory był to Zespół Szkół nr 23. Po konsultacji z radą pedagogiczną i Panią Dyrektorem zaproponowaliśmy inną nazwę, a właściwie rada proponowała inną nazwę, która odzwierciedla kierunek kształcenia. I w tej chwili będzie to Zespół Szkół Logistycznych. Bardzo przepraszam, zasugerowałem się odstępniem od łączenia i wyrzuciłem z pamięci wszystko co dotyczy tych dwóch szkół.

Opinie klubów (do 9 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Czyli rozumiem, że ta uchwała w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 polega tylko na tym, że zmieniamy nazwę?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Zmieniamy nazwę i otwieramy tam szkołę branżową. Zgodnie z wymogami ustawy będzie tam szkoła branżowa. Czyli według dzisiejszej nomenklatury szkoła zawodowa, ponieważ tego typu szkoły w tym zespole nie było i była inna nazwa zespołu, to potrzebuję Państwa zgody na to, żeby móc te zmiany dokonać.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Czyli opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 9 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym się dopytać tylko Pana Dyrektora odnośnie do patrona tej nowej placówki przekształconej, uzupełnionej, zmienionej przy ul. Drukarskiej. To jest pytanie od grona... Czy ten patron pozostanie?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pozostaje Mikołaj Kopernik. Zmiana w ustawie... Pan Kurator przysłał takie zalecenie, żeby wycofać się z nazw dla zespołów szkół. Więc w tych przypadkach, które we Wrocławiu funkcjonują, czyli jest zespół szkół imienia jakiegoś patrona będziemy proponować dyrektorom, to już jest w trakcie, nadanie tego imienia jednemu z typów szkół, który znajduje się w zespole. Czyli de facto pozostanie ten patron szkoły, natomiast z formalnego punktu widzenia uczynimy zadość życzeniu Kuratora Oświaty.

Radny Marcin Krzyżanowski: Jeżeli jesteśmy przy szkole przy ul. Drukarskiej, to rozumiem, że wprowadzamy nazwę dla technikum? Bo widziałem, że była też autopoprawka do sieci szkół ponadgimnazjalnych. Rozumiem, że zespół nie będzie się nazywał im. Mikołaja Kopernika tylko Technikum nr 8 im. Mikołaja Kopernika?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Tak, w nazwie zgodnie z życzeniem rady pedagogicznej również odzwierciedlamy typ kształcenia. Czyli proponowaliśmy Zespół Szkół nr 8, a Pani Dyrektor z radą [red. — pedagogiczną] zawnioskowała, aby szkoła nazywała się Zespół Szkół Ekonomiczno-Ogólnokształcących. I taką nazwę przyjęliśmy. Mikołaj Kopernik będzie patronem szkoły na ul. Drukarskiej, jednego z typów szkoły, nie całego zespołu. Zgodnie z zaleceniem Kuratora.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 789/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/739/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Socjoterapii nr 2 przy ul. Kieleckiej 51a we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 790/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/740/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Młodzieżowego Ośrodka Wychowawczego im. Wojtki Bellona w Zespole Placówek Oświatowych nr 3 przy ul. Borowskiej 101 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 791/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/741/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 1 przy ul. Wejherowskiej 28 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 792/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/742/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 10 im. Janusza Korczaka przy ul. Parkowej 27 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 793/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/743/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Specjalnego Ośrodka Szkolno-Wychowawczego nr 11 im. Józefy Joteyko przy ul. Kamiennej 99–101 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 794/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/744/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr II im. Piastów Śląskich w Zespole Szkół nr 22 przy ul. Parkowej 18–26 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 795/17

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/745/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Liceum Ogólnokształcącego nr XXIV w Zespole Szkół nr 4 im. Komisji Edukacji Narodowej przy ul. Powstańców Śląskich 210–218 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 796/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/746/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół nr 23 przy ul. Dawida 9—11 we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 797/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/747/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zamiaru przekształcenia Zespołu Szkół Ekonomicznych przy ul. Drukarskiej 50 we Wrocławiu została przyjęta.

13. Projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego – druk nr 798/17

14. Projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych – druk nr 799/17

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: I teraz dwie ostatnie uchwały, tzw. sieciowe, będące odzwierciedleniem czy spisem tych wszystkich zmian, które właśnie Wysoka Rada przyjęła i bardzo Państwa proszę o przyjęcie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego oraz w kolejnym etapie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju. To jest tylko potwierdzenie tych wszystkich zmian, które zostały przez Wysoką Radę przed chwilą przegłosowane.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Najpierw chciałem odnieść się do sieci, jeśli chodzi o szkoły podstawowe, czyli do tej pierwszej uchwały. Chciałem, Panie Dyrektorze, ale wiem że Pan już to chyba zadeklarował... Bo tutaj przed sesją mieliśmy rodziców ze Szkoły Podstawowej nr 118 im. płk. Bolesława Orlińskiego. Rozumiem, że Pan, Panie Dyrektorze, będzie jeszcze szczegółowo analizował tę sytuację i wątpliwości rodziców?

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: My zaplanowaliśmy w Szkole Podstawowej nr 118 wyprowadzenie klas VII i VIII do innych budynków, w tym do budynku Gimnazjum nr 1 po zmianie Szkoły Podstawowej nr 5 przy ul. Jeleniej m. in., bo jeszcze zaproponowaliśmy dwie inne zgodnie z zapisami ustawy. Bo ustawa pozwala klasy VII, tam gdzie się ich nie da w budynkach macierzystych szkół, w okresie przejściowym w innych budynkach... Po rozmowie z rodzicami, zresztą tymi samymi, którzy byli tutaj podjęliśmy decyzję o tym, że pozostaną VII klasy w tym budynku, słysząc deklarację rodziców, że godzą się oni na dwie zmiany. To była naturalna konsekwencja pozostawienia klas VII w tym budynku. Dziś ci sami rodzice zgłosili propozycję, żeby nie przyjmować do tej szkoły uczniów klas I, a tym samym zorganizować zajęcia bez drugiej zmiany. Takie rozwiązanie jest niemożliwe, ponieważ jest to szkoła rejonowa i w tej szkole I klasy muszą się znaleźć. Oczywiście nie w takiej ilości, w jakiej do tej pory przyjmowaliśmy dzieci, bo rejon się zmieniły i nabory do klasy I zostaną zmniejszone tak, żeby 8-letnie szkoły zmieściły się w tych budynkach. Niestety tego postulatu, żeby zatrzymać tam nabór do klasy I, nie możemy spełnić. Natomiast obiecałem rodzicom, że spotkamy się razem z Panią Dyrektorem Ewą Monastyrską, która prowadzi szkoły podstawowe i przedszkola, z Panią Barbarą Rotte, która prowadzi placówkę na Bulwarze Ikara i przeanalizujemy

sytuację tak, aby te zajęcia kończyły się możliwie najszybciej. Trzeba jednak pamiętać o tym, że taka decyzja rodziców i organizacja zgodnie z ich wolą klas VII akurat w przypadku tego budynku może zaszkodzić nawet dwuzmianowości. Ale oczywiście jesteśmy gotowi do rozmów, przeanalizujemy sytuację. Z tego co wiemy od innej grupy rodziców, to część z nich jest zainteresowana jednak posłaniem swoich dzieci do klasy VII do innych szkół, zwłaszcza, że np. w Gimnazjum nr 1, czyli Szkole Podstawowej nr 5 będą organizowane klasy VII dwujęzyczne. Więc z całą pewnością część rodziców zechce tam zapisać dzieci. Być może to spowoduje, że zmniejszenie liczby uczniów w klasach VII stanie się samoczynne za zgodą rodziców i problem nie będzie istniał. Na tym przykładzie chciałem Państwu pokazać — dziękuję Panu Przewodniczącemu za to pytanie — jak trudno było ułożyć tę sieć w sposób maksymalnie dobry. We Wrocławiu jest 70 szkół podstawowych i 40 gimnazjów. Tylko w 12 przypadkach organizujemy klasy VII poza budynkiem szkoły, zgodnie z duchem ustawy, aby VII klasy były organizowane w szkołach macierzystych. W tych 12 przypadkach to jest absolutnie nie do obejścia. Absolutnie innej sytuacji nie da się zorganizować. Bo te szkoły i tak były do tej pory bardzo dociążone. Naturalnie docelowo po dwóch latach przejściowych w jednym budynku będzie jedna szkoła. Nie będzie tak, że będą organizowane klasy VII w innym budynku niż [red. — budynek] szkoły podstawowej. Natomiast to dopiero po tych dwóch przejściowych latach. Teraz wszystko zgodnie z ustawą, wszystko zgodnie z wolą rodziców. Ale w tych 12 przypadkach to jest po prostu niemożliwe.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Jeżeli jesteśmy przy tej drugiej uchwale, czyli projekcie dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych, to nasza opinia będzie pozytywna. Ale tutaj chciałem też pozwolić sobie na kilka słów takiego generalnego komentarza. Generalnie cieszy mnie bardzo, że dzisiaj procedujemy te uchwały, bo to jest kolejny etap wdrażania reformy. Czyli już kończymy etap procedowania i dyskusji nad rozwiązaniami, a teraz już wchodzimy w etap realizacji, czyli tworzenia już de facto po zmianach legislacyjnych. I to mnie i nas, przedstawicieli Prawa i Sprawiedliwości, bardzo cieszy. Druga sprawa jest taka. To może pewnie część z Państwa zaskoczy, zwłaszcza przedstawicieli tzw. opozycji totalnej, my jesteśmy tą opozycją rozsądną i racjonalną, więc doceniamy wkład, który został włożony w stworzenie sieci. Wiem, że prace trwały pół roku. Wiem, że Państwo spotykaliście się kilkakrotnie i długie godziny spędziście na rozmowach z dolnośląskim Kuratorem Oświaty, czyli Romanem Kowalczykiem. I też cieszy tutaj fakt, że wzięliście Państwo pod uwagę jego sugestie dotyczące szkoły przy ul. Drukarskiej, czyli żeby ta szkoła została tam. A jeżeli jesteśmy przy szkole na ul. Drukarskiej, to my byliśmy też w stałym kontakcie z nauczycielami, jeśli chodzi o szkołę na ul. Drukarskiej i poprosili mnie też, żebym przedstawił Państwu ich stanowisko. Oni tutaj bardzo proszą o to, żeby, zresztą tak jak do tej pory rozmawialiśmy i rozumiem, że to będzie podtrzymywane, żeby było tak utrzymane kształcenie w tych trzech klasach związane z profilem tej szkoły. Było też i rozmawialiśmy, i złożyłem interpelację w tej sprawie, czyli imienia. Rozumiem, że tutaj znajdujemy połowiczne rozwiązanie. I to też cieszy, że Państwo wsłuchaliście się w ten głos rodziców i kadry pedagogicznej. Wprowadzenie tej reformy nie jest możliwe bez współpracy z samorządem. To jest oczywiste. Wydaje się, że we Wrocławiu te przygotowania, tak jak wspominałem, były rozpoczęte wcześniej i możemy już w styczniu przechodzić do kolejnego etapu. I jeszcze jedna uwaga natury generalnej... Aha i cieszy jeszcze [red. — szkoła na] ul. Dawida, że wycofaliście się Państwo z tej wcześniejszej decyzji i ten zespół szkół przy ul. Dawida 5 pozostanie. Wokół reformy edukacji skupia się cała dyskusja o likwidacji gimnazjów. Ale myślę, że warto podkreślić fakt, że de facto my dzisiaj tworzymy też coś nowego. I tworzymy tak naprawdę 8-letnią szkołę podstawową, tworzymy m. in. dziś 4-letnie liceum, 5-letnie technikum i zupełnie inny pomysł na szkołę zawodową. Czyli na szkołę zawodową, która bardziej ma przywrócić to myślenie, kształcenie zawodowe w kierunku zapotrzebowania rynku pracy. I myślę, że też

tak warto myśleć o tej reformie. Oczywiście wokół niej jest dużo emocji i to jest też ciekawe, bo pewne myśli ewoluowały. Na przykład jeszcze 3 lata temu kwestia likwidacji gimnazjów miała wielu zwolenników np. wśród Związku Miast Polskich. Gdy jednak doszło już do realizacji natury politycznej, to stanowisko się zmieniło, aczkolwiek w dalszym ciągu w Związku Miast Polskich są różne opinie i to stanowisko, które zostało przyjęte, też miało głosy odrębne. Tak że wygląda na to, że Wrocław dobrze się przygotowuje do tej reformy. My oczywiście będziemy tutaj cały czas przyglądać się tej reformie. Trzymamy kciuki i apelujemy też o to, żeby wsłuchiwać się w głos mieszkańców i reagować na te postulaty zarówno wrocławian, jak i grona pedagogicznego. Do obydwu uchwał opinia pozytywna.

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza – Przewodniczący Jarosław Krauze –**

W imieniu Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza do obydwu uchwał wyrażamy opinię pozytywną. Jednocześnie chcielibyśmy na ręce Pana Dyrektora złożyć gorące gratulacje i podziękowanie za te sześć miesięcy wyteżonej pracy, mnóstwo godzin konsultacji. To naprawdę wielki wkład pracy. Nie tylko dla całego Departamentu Edukacji, ale wiem, że współpracowaliście z innymi departamentami, bo bez ich pomocy trudno by było zorganizować te wszystkie pomysły. Szanowni Państwo, to jest dopiero początek. Nie chcę nawet powiedzieć, że najtrudniejsze za nami. Chyba nie. Najłatwiejsze chyba za nami. Wszystko co najtrudniejsze jest przed nami. To, co się będzie działo w maju... Usłyszałem, że niektórzy już żądają od naszego miasta informacji, jakie skutki przy zwolnieniach nauczycieli będą już teraz. Kto to może wiedzieć, jakie skutki będą, jak jeszcze nie ma aktów wykonawczych określonych przez Ministra Edukacji, np. ile godzin lekcji geografii będzie czy fizyki. A to będzie wpływało na to, czy będzie zatrudnienie w poszczególnych placówkach oświatowych, czy też nie. Więc wszystko przed nami. Za miesiąc będzie decyzji troszeczkę więcej, bo tych uchwał będzie ponad 200. I tam będziemy wprowadzali tą całą sieć. To jest na razie zamiar, my dopiero decyzje ostateczne będziemy za miesiąc podejmowali. I tu prosba, żeby nie zwlekać, bo my mamy jeszcze trochę czasu, ustawowo możemy to zrobić jeszcze później. Ale zrobmy to za miesiąc, żeby mieć już więcej czasu na te następne etapy. Modlić się trzeba, żeby Ministerstwo Edukacji Narodowej wszystkie akty prawne wydało jak najszybciej, ponieważ my musimy robić ramówki, wytyczne do planowanych zadań edukacyjnych, które będą od września, w maju muszą wszyscy dyrektorzy ruchy kadrowe zrobić. I nieprawdą jest, że ruchów kadrowych nie będzie. Będą i to bardzo duże. Dam tylko przykład ze swojej tylko placówki oświatowej, gdzie obecnie jest 8 klas III, a w przyszłym roku, jak będą 3, to znaczy, że 5 nauczycieli z tej szkoły będzie musiało znaleźć miejsce w innej placówce. I oby się to udało. Tu jednocześnie dziękuję za to, że już myśli się o następnych krokach, że Departament Edukacji powołuje zespół społeczny, który będzie badał i analizował wszystkie miejsca pracy wolne. Jednocześnie robi się teraz może nie szkolenie, ale tzw. punkt informacyjny dla wszystkich osób, które będą mogły skorzystać ze świadczeń emerytalnych, aby wykorzystać każdą nadarzającą się okazję, żeby każda godzina była ewidencjonowana i żeby jak najmniej osób musiało się rozstać z zawodem. No i następne etapy nas czekają, a za 2 lata nas czeka podwójny rocznik w szkołach ponadgimnazjalnych. I wtedy dopiero będziemy mieć dużo do zrobienia. Więc najłatwiejsze mamy załatwione. Jeszcze raz, Panie Dyrektorze, serdeczne gratulacje i podziękowania dla wszystkich pracowników.

— **Klub Radnych .Nowoczesna – Przewodniczący Piotr Uhle –** Opinia Klubu Radnych .Nowoczesna jest zdecydowanie pozytywna. Myślę, że tutaj trzeba głęboki ukłon do ilości pracy i do tego, z jak dużą czułością też na te sprawy społeczne, interesy rodziców, dzieci, ale też spraw zgłaszanych przez radnych całą tą praca została przeprowadzona. Na sam koniec pokazaliśmy też,

że jesteśmy w stanie wsłuchiwać się w te głosy, które nawet na ostatnim etapie się pojawiają. To bardzo dobrze. Kiedy myślałem o tym, jakie stanowisko dzisiaj wygłosić, chciałem zacząć od tego, że 2017 r. na I sesji Rady Miejskiej jest wyznaczony tak naprawdę jako rok bardzo edukacyjny, gdzie ta edukacja będzie do nas wracała nie tylko na sesjach, ale i między sesjami w relacjach z wyborcami, w relacjach z rodzicami, nauczycielami, ze wszystkimi, którzy tutaj są. I tak niestety będzie. Ale przyjrzyjmy się temu na nowo. Bo być może to jest możliwość, żeby znaleźć jakąś nową wartość. Na pewne sprawy jakiegoś wielkiego wpływu nie mamy. Reforma toczy się wielkim, ciężkim kołem i musimy się w tym wszystkim odnaleźć i być z tymi rodzicami. Bo tak naprawdę oni, ich dzieci, ich rodziny ponoszą jej ciężar. Więc wracając, dużo uznania dla wielkiej pracy przeprowadzonej w bardzo trudnych warunkach. Trzymamy kciuki, żeby w takim tonie i takim kierunku te prace szły dalej. Będzie ich na pewno dużo. Jeżeli tylko jesteśmy w stanie jakoś pomóc, to proszę się nie wahać ze zgłaszaniem. A stanowisko Klubu Radnych .Nowoczesna do obydwu projektów jest zdecydowanie pozytywne.

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Wszystkie uwagi Komisji Statutowej zostały przyjęte przez wnioskodawcę w ramach autopoprawki.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży – Przewodniczący Bohdan Aniszczyk** – Pozytywnie do obu uchwał. Ale mam uwagę do Przewodniczącego Klubu PiS. Mianowicie my się z troską i wnikliwie wsłuchujemy w każdy głos. Nie tylko ten, który później uznajemy za zasadny. W każdy głos się wsłuchujemy wnikliwie.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym w swoim imieniu podziękować Panu Dyrektorowi i całemu zespołowi Departamentu Edukacji za włożoną pracę. Ale też jeszcze chciałbym wspomnieć o Pani Wiceprezydent Annie Szarycz, w której również gestii i pod jej opieką Departament Edukacji się znajduje. Więc również chciałbym jej podziękować.

Radny Jerzy Sznerch: Robert mnie wyprzedził, więc Pani Wiceprezydent nie będę składał, tylko gratuluję. Mogę też? Dobrze, to dołączam się. Cieszę się, że największy klub w Radzie Miejskiej — Prawo i Sprawiedliwość — składa gratulacje Panu Dyrektorowi. Świadczy to o tym, że rzeczywiście ten największy klub jest bardzo rozsądny i dobrze myśli w ważnych sprawach. Mam na myśli parę rzeczy. Miałem spotkanie ze Szkołą Podstawową nr 118, ze szkołą przy ul. Kłodzkiej i ze Szkołą Terapeutyczną. Rodzice się zgłosili do mnie. Nie wiem dlaczego, ale po prostu chcieli. Szkoła nr 118 rozumiem, Panie Dyrektorze, że jest załatwiona bo miałem przyjemność przysłuchiwać się rozmowie. Pan Dyrektor obiecał, że się spotka i rozumiem, że jest temat zamknięty. Cieszę się bardzo, że takie jest podejście. Co do [red. — szkoły na ul.] Kłodzkiej, trzeba powiedzieć, że też się bardzo fajnie złożyło, że Pan Dyrektor przystał na to, żeby ten obwód zwiększyć. Świetna sprawa, temat został zamknięty. Szkoła Terapeutyczna — odbyło się tam kilka spotkań, temat zamknięty, świetnie załatwiona sprawa. Natomiast mam dwa pytania. W ramach tych przekształceń bardzo mnie zastanawia, co się stanie z Gimnazjum nr 15. To jest szkoła, którą miałem przyjemność otwierać wspólnie z Panem Prezydentem Rafałem Dutkiewiczem chyba dwa lata temu po rewitalizacji. Świetnie wyremontowana placówka, oddana za duże środki. I to jest obiekt, nad którym naprawdę warto się zastanowić, co dalej z tym obiektem, bo gimnazjum jest w fazie likwidacji. I takie dodatkowe pytanie, Panie Dyrektorze,

kiedyś na ten temat rozmawialiśmy, mówimy o szkolnictwie zawodowym. Interesuje mnie Szkoła Żeglugi Śródlądowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Oczywiście dołączam się do gratulacji, bo ciężką robotę Pan Dyrektor wykonał. A powiem, bo tu padły słowa, nie wiem czy od Jurka [red. — Sznercha] czy od innego szanownego radnego, że Pan Dyrektor podejmuje dobre decyzje w ważnych sprawach. Pan Dyrektor podejmuje zawsze dobre decyzje, co widać po wrocławskiej edukacji. Ja jednak uparcie będę tak twierdzić. Natomiast troszkę dodam moich obaw do tego wszystkiego, bo oczywiście spotykamy się z różnymi rodzicami i spotykamy się z ciałami pedagogicznymi. Natomiast tak jak Jarek Krauze powiedział przed nami dopiero faza testowania nie tylko tego, co zaproponował Pan Dyrektor i co przegłosowaliśmy, ale też takiego *wishful thinking* rodziców. Bo ja mam obawy, patrząc na tę szkołę nr 118. Byłam dzisiaj w tej szkole i rozmawiałam też z innymi rodzicami, to jedni chcieli, żeby zostały klasy VII, inni są przerażeni, bo z tego, co wiem, tam będzie dwuzmianowość na pewno. Jeżeli będzie faktycznie popyt na te klasy VII, to może się okazać, że dzieci będą kończyć tam zajęcia o godz. 19.00 i trochę to zakłóci tryb życia i rodziców, i dzieci, bo oczywistym jest to, że ci rodzice, którzy chcą... Ja tutaj nie oceniam czy chciejstwo takie czy takie jest słuszne. Mówię tylko, że idziemy w najgorszą fazę, najtrudniejsza może, nie najgorszą, testowania tego wszystkiego, co zostało zaproponowane przez ten system oświaty, przez tę sieć. I tutaj będzie potrzebna dobra rozmowa i dobra dyskusja. Boję się takich sytuacji, kiedy rodzice chcący, by klasa VII i VIII zostały, mówią wprost „kosztem klas I–III, małych dzieci, bo one i tak mają mniej lekcji, niech przyjdą o 7.00 i zaczną o 13.00”. Będąc rodzicem dziecka, no ja nie jestem już rodzicem małego dziecka, to wiecie — będą się ścierać różne poglądy. A tak naprawdę życie zweryfikuje. Bo dzieci w klasie VII i VIII mają już dużo nauki, dojdą im nowe przedmioty — fizyka, chemia, geografia, biologia — więc będzie tego dużo. A oprócz tego te dzieci są już takie europejskie, te dzieci często popołudniami są kształcone dodatkowo, mają dodatkowe zajęcia, języki, tańce, treningi itd. Więc taka logistyka też zburzy, tak mi się wydaje i nawet mam przekonanie, że tak będzie, pewnej grupie... Dlatego teraz jest prośba, żeby teraz się wsłuchiwać. I podejrzewam, że my możemy zmienić, jakby coś się działo faktycznie i pewne elementy zostały niedopasowane, to możemy zmienić tę sieć placówek czy w jakiś sposób reagować. I tutaj byłabym wrażliwa na to, o czym mówię. Jeszcze raz gratuluję, dziękuję i powodzenia.

Radny Bohdan Aniszczyk: Ja też oczywiście gratuluję ciężkiej pracy i możliwości wykonania tej ciężkiej pracy. Aczkolwiek nie jestem aż takim optymistą. To są naprawdę zamiary. Mamy przed sobą jeszcze uchwały, które mają to sfinalizować. Czekamy na oficjalną opinię Kuratora Oświaty. Mam nadzieję, że wszystko potoczy się dobrze. Cieszę się, że w tej dyskusji nauczyliśmy się, że oświata jest naprawdę skomplikowanym systemem. Że dużo interesów się w tym polu jakoś tak mieści i trzeba próbować je godzić. To nie jest tylko jednostronne, że każdy kto... Chciałem podkreślić, że tyle jest interesów w edukacji, ile w naszym życiu. I rzeczywiście trzeba się mocno nagłówekować i mocno nagimnastykować, czy mocno narozmawiać i natłumaczyć, żeby spróbować te wszystkie sprzeczne czasem interesy ze sobą pogodzić. A przynajmniej doprowadzić do poczucia, że nikt nie jest właściwie przegrany, że rzeczywiście są racje, które każą podejmować takie a nie inne decyzje.

Radny Marcin Krzyżanowski: Z jedną rzeczą, o której Pani Wiceprzewodnicząca mówiła, muszę się zgodzić. Oczywiście kwestia wsłuchiwania się w głos mieszkańców, korekty jak już rozwiązania będą wdrażane, to jak najbardziej. Tylko odniosłem takie wrażenie, jak słuchałem Pani, że nagle teraz w związku z reformą pojawia się zjawisko zmianowości. Zmiany w szkołach były...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Żeby Pan się nie męczył, to złe wrażenie Pan odniósł. Nie chodziło mi zupełnie o to.

Radny Marcin Krzyżanowski: Po pierwsze prosiłbym o nieprzerywanie, bo to jest niegrzeczne, zwłaszcza jak się jest Wiceprzewodniczącym. Ale miałem takie wrażenie. Więc zjawisko zmianowości oczywiście funkcjonowało już wcześniej, więc to nie ta reforma będzie zmianowość powodowała. Jeśli już o zmianowości mówimy, to ważne jest też, żeby budować szkoły tam, gdzie rozrastają się osiedla. I myślenie wybiegające w przyszłość. Chociażby wyzwanie Jagodna jest przed nami, pewnie budowa szkoły. To jest coś, do czego się za chwilę będzie trzeba przymierzać i nie odwlekać tego, bo ta zmianowość wynika też po prostu z inwestycji, których nie ma na danym obszarze.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Panie Przewodniczący, ja tylko nie chciałam, żeby Pan się martwił dłużej, niż Pan mówi, ponieważ złe odniósł Pan wrażenie. Nie chodziło mi o zmianowość. Chodziło mi o wrażliwość na pewne rzeczy, z którymi rodzice będą do nas przychodzić.

Radny Krystian Mieszkała: Ja bardzo krótko. Przywołuje Panią Wiceprzewodniczącą do porządku. Nie powinna Pani przerywać w trakcie wypowiedzi radnego. Zatem proszę szanować swoją funkcję. Nie jest Pani cenzorem, ani nie prowadzi Pani dialogu podczas wystąpień poszczególnych radnych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Już chciałam coś powiedzieć, ale nie będę przerywać. Myślę, że są lepsi w naszym kraju...

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem.* Powiem tak — w tamtej szkole, ktoś tu mówił o szkole nr 118, kiedyś uczyło się ponad 2000 uczniów i ta szkoła dawała sobie radę. W tej chwili jest niespełna 1000 uczniów. Podejrzewam i jestem bardzo optymistycznie nastawiony, wierzę w Pana Dyrektora, że Pan Dyrektor sobie poradzi z tym problemem. Po prostu wierzę Panu i tego Panu życzę.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Pierwsza sprawa — to ja bardzo dziękuję Wysokiej Radzie za jednogłośnieść, jednomyślność. Oczywiście to jeszcze początek drogi i jeszcze wielokrotnie będziemy rozmawiać i się układać. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Jarkowi Krauze, który naprawdę wiele pracy w to włożył. Konsultowaliśmy, rozmawialiśmy, spotykaliśmy się w całym zespole i bardzo dziękuję pracownikom Departamentu Edukacji za to, co zrobili. Bo to była, wiercie mi Państwo, bardzo ciężka praca również w zderzeniu z klientem zewnętrznym, czyli z rodzicami, nauczycielami, dyrektorami szkół, którzy przy okazji budowania tej sieci, mieli swoje uwagi i mieli do załatwienia swoje interesy, co naturalne. Przez to wszystko przeszliśmy bardzo gładko, mając za sobą wsparcie w postaci Pani Wiceprezydent Szarycz. I będę Ci, Aniu, dziękował, ponieważ wiadomo, że to wszystko dzięki Twojemu wsparciu. Szkoła Żeglugi [red. — Śródlądowej], bo z całej wypowiedzi Państwa dwie rzeczy miały znak zapytania na końcu, jak rozumiem... Szkoła Żeglugi to nie będzie szkoła miejska. To ma być szkoła prowadzona przez Ministerstwo Żeglugi. Z naszej strony jest pełna deklaracja poparcia dla tej inicjatywy. Zamierzamy przekazać barkę, ustaliliśmy warunki, na jakich to ma zostać zrobione i czekamy na ruch ministerstwa. Nie domówiliśmy się, jeśli chodzi o wynajem pomieszczeń dla tej szkoły. Po spotkaniu, które odbyło się u Wojewody Dolnośląskiego w obecności Dyrektora Departamentu Edukacji z Ministerstwa Żeglugi, prawnicy Ministerstwa przysłali umowę, która w kilku punktach odbiegała od przyjętych wcześniej ustaleń. W związku z tym Kolegium podjęło decyzję o nieużycaniu tych pomieszczeń. Głównym powodem był czas, na jaki sobie Ministerstwo życzyło wynajmując te miejsca. My nie możemy podpisać umowy 10-letniej, ponieważ w związku z reformą potrzebujemy w naszej szkole na ul. Młodych Techników miejsca na szkołę branżową i na podwójny rocznik, który w 2019 r. do szkół ponadgimnazjalnych zawita. To tyle jeśli chodzi o temat Szkoły Żeglugi Śródlądowej. Nasza propozycja jest ciągle aktualna i jeśli interesuje Ministerstwo wynajem na ten czas, który wynegocjowaliśmy, to jesteśmy gotowi, żeby podjąć rozmowy. Jeśli chodzi o budynek Gimnazjum nr 15, to na pewno będzie to szkoła.

Z całą pewnością będzie to szkoła. Na razie będą tam wygasły dwa roczniki gimnazjalne. To jest szkoła od zawsze i ten budynek innej funkcji nie będzie miał, również ze względu na swoją kulturotwórczą rolę w tym miejscu miasta, w którym się znajduje. Więc zapewniam, Panie Radny, że nic się z tym budynkiem nie stanie. Dokładnie jaki tam typ szkoły będzie czy jaka tam będzie działalność, powiemy w następnym roku, jak będziemy ustalać kolejną sieć szkół. I na koniec mam do Państwa prośbę. Państwo się spotykacie ze swoimi wyborcami i Państwo się spotykacie z mieszkańcami Wrocławia. Jeśli mogę Państwa prosić o to, żebyście budowali zaufanie do Departamentu Edukacji w kwestiach związanych z edukacją, to naprawdę serdecznie o to proszę i będę Państwu za to bardzo wdzięczny. Wiercie mi, że to będzie ze skutkiem pozytywnym dla tej sieci szkół i de facto dla tych dzieci. Myśmy przygotowali najlepsze rozwiązanie, jakie było możliwe. Nie zza biurka, tylko we współpracy z ludźmi od demografii, od rozwoju mieszkalnictwa, w ciągłych konsultacjach. Za każdym razem przyjmowaliśmy uwagi mieszkańców, poprawialiśmy to. Nie zawsze w przekonaniu, że te poprawki, które nanosimy, są dobre. Gdybyście tak Państwo zechcieli być rzecznikami tej dobrej zmiany i przekonać mieszkańców Wrocławia do głębszego zaufania i czasem przyjęcia naszych rozwiązań bez konieczności ich poprawy, to byłby nam wszystkim łatwiej tę zmianę wdrożyć.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 798/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/748/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół podstawowych i gimnazjów do nowego ustroju szkolnego została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 799/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/749/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie projektu dostosowania sieci szkół ponadgimnazjalnych i specjalnych do nowego ustroju szkolnego oraz ustalenia sieci szkół ponadpodstawowych i specjalnych została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska ogłosiła 15 min przerwy. Następnie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil]

15. Zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok - druk nr 800/17

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Jak co roku przychodzę do Wysokiej Rady z prośbą o zatwierdzenie planu kontroli Komisji Rewizyjnej na kolejny rok. Rada Miejska zawsze zatwierdza uchwalony przez Komisję Rewizyjną projekt rocznego planu kontroli uwzględniający terminy poszczególnych kontroli wraz z preliminarem wydatków na przeprowadzenie tych kontroli. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu 21 grudnia 2016 r. uchwaliła plan kontroli na 2017 r. stanowiący załącznik do niniejszej uchwały. Szybciutko Państwu przedstawię, jaki jest ten plan kontroli. Otóż Komisja postanowiła, że będą przeprowadzone w tym roku dwie kontrole. Pierwsza kontrola to jest kontrola umów nienazwanych o terminie zapłaty dłuższym niż rok. Jest to kontrola zaproponowana przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Zespół kontrolny w składzie: przewodniczący — Krystian Mieszkała i trzech członków — Grażyna Kordel, Henryk Macała, Tomasz Małek. Termin kontroli do 30 listopada 2017 r.

i koszt tej kontroli jest do 10 000 PLN. I druga kontrola, która też została zaproponowana przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, ma tytuł „Gospodarka finansowa w Centrum Kultury Agora w latach 2014–2015”. Zespół kontrolny w składzie: przewodniczący — Tomasz Hanczarek i dwóch członków — Jarosław Krauze i Dominik Kłosowski. Termin kontroli również do 30 listopada 2017 r. Przewidywany koszt to 10 000 PLN. Te dwie kontrole to jest plan kontroli Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia na rok 2017. Proszę o przyjęcie tej uchwały zatwierdzającej ten plan.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 800/17

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/750/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok została przyjęta.

15A. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie - druk nr 805/17

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Proszę o przyjęcie uchwały w sprawie 15A dotyczącej stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie Seweryna Chwałka z powodu nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Wniosek Rady Osiedla w tej sprawie poparty jest kompletną dokumentacją. Jednocześnie przyjmuję w formie autopoprawki uwagi eksperta Komisji Statutowej [...], który zauważył, że w preambule przywołano zapis nowej Ordynacji Wyborczej, która wchodzi w życie w nowej kadencji rady osiedla w związku z §3 uchwały nr XXXIV/715/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 grudnia 2016 r. w sprawie uchwał zmieniających nadanie statutów osiedli. I również druga autopoprawka będzie brzmieć „uchwałę podejmuje Rada Miejska Wrocławia”. A był zapis „Rada Miejska”. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas]

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 805/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/751/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Przedmieście Świdnickie została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczyła przekazał prowadzenie Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Rafałowi Czepilowi]

16. Powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 801/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Powoływanie Komisji Nominacyjnej związane jest z nagrodami, uznaniem honorowego obywatelstwa Wrocławia oraz Nagrodami Wrocławia. Poprzednia Komisja zakończyła już swoje obowiązki, w związku z czym mamy obowiązek powołać Komisję nową. Będziemy to robili w dwóch krokach. Pierwsza uchwała będzie dotyczyć powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej, druga zaś zatwierdzenia przewodniczącego tej Komisji. W związku z tym po dopełnieniu pierwszej części, czyli po powołaniu Komisji, zrobimy 5-minutową techniczną przerwę, aby osoby powołane do tej Komisji udały się do Klubu Radnego i tam wybierzemy przewodniczącego, wrócimy tutaj i zatwierdzimy nazwisko przewodniczącego. Zwróciłem się pismem do wszystkich przedstawicieli Rady Miejskiej, do wszystkich klubów i radnych niezależnych z prośbą o wskazanie osób i zostały wskazane następujące osoby: Pan Bohdan Aniszczuk, Pan Jarosław Krauze, Pan Jerzy Władysław Skoczyła, Pani Małgorzata Zawada, Pani Renata Granowska, Pani Agnieszka Kędzierska, Pan Paweł Rańda, Pan Damian Mrozek, Pan Michał Piechel, Pan Rafał Czepil, Pan Robert Pieńkowski oraz ja. Przyjęcie tej uchwały będzie polegało na przegłosowaniu każdego z kandydatów do Komisji i przyjęciu uchwały w całości. Dlatego przekazuję tę listę prowadzącemu i proszę o kontynuowanie i przegłosowanie wszystkich kandydatur i całej uchwały.

Opinie klubów:

— **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna

— **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie nad kandydaturą Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jacka Ossowskiego

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Bohdana Aniszczyka

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny Bohdan Aniszczyk został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Jarosława Krauze

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny Jarosław Krauze został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jerzego Władysława Skoczylasa

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnej Małgorzaty Zawady

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radna Małgorzata Zawada została powołana w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Renaty Granowskiej

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska została powołana w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnej Agnieszki Kędzierskiej

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radna Agnieszka Kędzierska została powołana w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Pawła Rańdy

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Paweł Rańda został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Damiana Mrozka

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny Damian Mrozek został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Michała Piechela

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania radny Michał Piechel został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Rafała Czepila

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad kandydaturą radnego Roberta Pieńkowskiego

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania radny Robert Pieńkowski został powołany w skład Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 801/17

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/752/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil ogłosił 5 min przerwy w celu wyłonienia Przewodniczącego Komisji Nominacyjnej]

17. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 802/17

Sekretarz Komisji Skrutacyjnej doraźnej Komisji Nominacyjnej Bohdan Aniszczyk: Jednogłośnie wybraliśmy na Przewodniczącego Pana Jacka Ossowskiego i jednogłośnie na zastępcę przewodniczącego Pana Jurka Skoczylasa.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie nad zatwierdzeniem wyboru Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jacka Ossowskiego na Przewodniczącego Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski został zatwierdzony jako Przewodniczący Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie nad zatwierdzeniem wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia Jerzego Władysława Skoczylasa na Wiceprzewodniczącego Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas został zatwierdzony jako Wiceprzewodniczący Komisji Nominacyjnej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 802/17

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/753/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta.

18. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 760/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na druku nr 760/16 mamy pisma z dnia 5 i 22 grudnia 2016 r. Casino sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynku Art Hotelu przy ul. Kiełbaśniczej 20–21/22 we Wrocławiu oraz budynku położonym przy pl. Dominikańskim 1, Hotel Mercure Wrocław Centrum. Zgodnie z naszymi obowiązkami mamy te lokalizacje zaopiniować. Są to dwa głosowania. Nad każdym z tych dwóch adresów głosujemy osobno. Czyli dwa głosowania: nad lokalizacją na ul. Kiełbaśniczej i nad lokalizacją na pl. Dominikańskim.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja chciałam dosłownie parę zdań. My głosując za lokalizacją kasyna, zupełnie nie mamy wpływu na to, czy tam to kasyno będzie, czy kto tam będzie itd. I zauważyłam przy tych naszych głosowaniach, że często zwracają się różne firmy o opinię na temat tej lokalizacji, ponieważ one muszą potem dostarczyć w przetargu w Ministerstwie Finansów, że taką opinię mają. Niestety musimy głosować dla każdego podmiotu oddzielnie. Dla nas najlepszą sytuacją by było, jak byśmy głosowali tylko nad lokalizacją, a nie nad lokalizacją dla danej firmy. Bo często w naszych głosowaniach wychodzi tak, że mamy tę lokalizację i jedna firma się zgłasza, my głosujemy i jest wynik pozytywny, natomiast kiedy później inna firma o tę samą zgodę na tę lokalizację się zgłasza, jest wynik negatywny. To powoduje później, że ścieżkę, tę procedurę przystąpienia do przetargu, czyli procedury prawnej ubiegania się o to, żeby to kasyno było, my naszą decyzją jednym ułatwiamy, innym utrudniamy. Więc ja proponuję zastanowić się być może nad takim rozwiązaniem, jeżeli oczywiście się da, abyśmy faktycznie mogli dostać pewne lokalizacje i je głosować bez podmiotów, które się... Nie wiem, czy to jest prawnie możliwe, natomiast na pewno byłaby to sytuacja bardziej zdrowa, mówiąc wprost, ponieważ tak jak mówię, nasze głosowania są do podmiotów, a nie do lokalizacji. Natomiast jak wiecie pewnie wszyscy, we Wrocławiu mają prawo powstać tylko trzy kasyna — jedno kasyno na 250 tysięcy osób. Więc trzy nam się łapią. Ja tylko na to chciałabym zwrócić uwagę, że my głosujemy nad lokalizacją, a są duże rozbieżności, jak jedna firma o tę lokalizację prosi i jak druga firma, to już inne głosowanie jest. Dla mnie to jest zupełnie niepotrzebne i trochę nietransparentne.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Poprosimy może nie na dzisiaj, ale docelowo o opinię prawną, czy takie rozwiązanie jest możliwe i wtedy wrócimy, Pani Wiceprzewodnicząca, do Pani propozycji.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja do głosu Pani Wiceprzewodniczącej. Pozwolę nie zgodzić się z tym, że to nie my decydujemy, czy tam będzie kasyno, czy nie, bo to właśnie temu służą te nasze głosowania. My decydujemy tu o lokalizacji — czy zgadzamy się, aby kasyno było w miejscu X, czy żeby go tam nie było. Więc mamy wpływ na to, czy w efekcie ono tam powstanie, czy nie powstanie. Temu, jak myślę, służą te głosowania. Natomiast pamiętam, że jeszcze do niedawna była taka dobra praktyka i dobry zwyczaj był hołdowany na tej sali wśród radnych Rady Miejskiej, że staraliśmy się, aby kasyna nie były lokalizowane w tzw. ścisłym historycznym centrum Wrocławia. Przypominam Państwu, że była taka niepisana umowa. Oczywiście każdy z Państwa głosuje zgodnie z własnym sumieniem, natomiast należy się zastanowić rzeczywiście głównie nad lokalizacją. Podmioty są tutaj oczywiście wtórne i tutaj się przychyliam do tego zdania, że powinniśmy się zastanowić, w którym miejscu chcielibyśmy, aby takie miejsce było, a nie kto ma je prowadzić de facto, bo nie od tego jesteśmy.

Radny Sebastian Lorenc: Istnieje przynajmniej kilka parametrów, które powinniśmy brać pod uwagę przy głosowaniu nad konkretnymi wnioskami. Oczywiście tak jak powiedziała Pani Wiceprzewodnicząca Granowska my tylko opiniujemy, nie podejmujemy żadnych decyzji w tej kwestii. Natomiast te opinie rzeczywiście pełnią później dość określoną, ważną funkcję przy staraniu się o koncesję, przy tym konkursie, przy tym postępowaniu koncesyjnym w ministerstwie. My na posiedzeniu komisji staraliśmy się pozyskiwać wiedzę, analizować sytuację. Zresztą na ostatnim posiedzeniu komisji razem z Kolegą Jerzym Sznerchem dość mocno dopytywaliśmy przedstawicieli jednej ze spółek obecnych na posiedzeniu o pewne parametry, które nas interesowały. Natomiast istnieją jeszcze inne, o których myślę, że warto tutaj dzisiaj wspomnieć. Mianowicie są różne sytuacje. Niektóre spółki mają podpisane nazwijmy to umowy przedwstępne z właścicielami budynków tych lokalizacji, co do których składają wnioski, a niektóre nie mają. To też jest dla mnie sytuacja trochę niejednoznaczna. Bo jeżeli firma

zwraca się z wnioskiem, nie mając takiej umowy podpisanej, to znaczy, że jednak gdzieś tam tego porozumienia, bardzo istotnego w tym procesie otwierania kasyna nie ma i będzie się starała taką decyzję czy takie porozumienie załatwiać *post factum*. W moim przekonaniu jest to rzeczywiście, przynajmniej w niewielkim stopniu, element zaburzający taką typową konkurencję rynkową, ponieważ są również spółki, tu analizowaliśmy tę sytuację, które takie porozumienia podpisują wcześniej. Więc warto by było, żeby wszyscy startowali z tego samego poziomu, żeby to nie były sytuacje zupełnie rozbieżne. Poza tym też, podejmując takie decyzje, warto wsłuchiwać się w głos mieszkańców. A mieszkańcy, jak podejrzewam, tak jak i do mnie, tak i do Państwa piszą różnego rodzaju zapytania, wnioski, pisma, czy przekazują różnego rodzaju informacje. Otworzyłem sobie e-maila od mieszkańca Wrocławia, który z kolei też zgłasza pewnego rodzaju uwagi związane z rzekomymi nieprawidłowościami w funkcjonowaniu jednej ze spółek. Jeżeli takie informacje rzeczywiście się potwierdzą, to ja jako mieszkaniec Wrocławia oczywiście wolałbym, żeby taka spółka, szczerze mówiąc, nie funkcjonowała w obrębie tego miasta. Dlatego też na całą sprawę trzeba popatrzeć z trochę szerszego aspektu i rzeczywiście analizować wszystkie sygnały, które do nas docierają.

Radny Jerzy Sznerch: Oczywiście my oceniamy tylko i wyłącznie lokalizację. Państwo pamiętacie, kiedy była afera hazardowa, wprowadzono taki zapis, że kasyna muszą funkcjonować w obiektach zabytkowych lub po 2 latach od oddania budynku. Tak ustawodawca przygotował to. Nie nam oceniać daną spółkę, czy ona funkcjonuje prawidłowo czy nieprawidłowo, bo od tego jest Ministerstwo Finansów. To oni będą oceniać, to oni będą sprawdzać. My mamy tylko i wyłącznie odnosić się do lokalizacji. I z Radną Katarzyną Obarą-Kowalską się zgadzam. Tylko że, Kasiu, obiekty zabytkowe poza centrum miasta Wrocławia trudno znaleźć i dlatego wszyscy ci, którzy się do nas zgłaszają, to prawdopodobnie dlatego ubiegają się o te hotele, które mają już status zabytkowych hoteli. Z tego to wynika prawdopodobnie, tak uważam. Tak że radni Rady Miejskiej, my, wydajemy tylko i wyłącznie opinie o lokalizacji. Czyli my odnosimy się tylko do lokalizacji. Natomiast odnoszenie się np. do tego e-maila — to konkurencja może kilkanaście takich maili puścić i możemy czytać sobie te e-maile. Te e-maile nie powinny nas w ogóle interesować, dlatego że od tego jest firma, która wydaje koncesje, czyli Ministerstwo Finansów. I to jest instytucja do tego powołana.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: *Ad vocem.* Drogi Sebastianie, ja bym się nie odważyła tak jak Ty powiedzieć i grzebać palcem w gospodarce i konkurencyjności na rynku, sprawdzać poprzez e-maile od mieszkańców wiarygodność firmy. Bzdury mówisz. To znaczy dla mnie to, co powiedziałeś, jest po prostu w ogóle niezgodne chyba też z naszą wspólną jakąś częścią, którą reprezentujemy, ponieważ nie będziemy sprawdzać firm, przynajmniej ja nie mam takiego zamiaru i radni na pewno tego też nie robią. Jeszcze raz podkreślę, lokalizacja. A czy będzie tam taka firma, czy nie... Mi chodzi tylko o to, żebyśmy tutaj nie mieli takich abstrakcyjnych sytuacji, bo potem zostaniemy posądzeni o lobbowanie tej czy innej firmy. Podchodźmy do tego jak do lokalizacji. Bo przejrzałam głosowania i jedna firma ma na tę lokalizację od nas pozytywną opinię, a druga firma już nie ma. O to mi tylko chodzi, nie róbmy tak.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgadzam się z tymi opiniami, które tu padały, że rzeczywiście mamy czasem takie sytuacje, że te losowania są czasem bardzo „losowe”. Ze względu na naszą rolę właściwie powinniśmy pozostawić decyzję tym jednostkom państwa, które o tym decydują. Skoro nam taką rolę przyznano, to znaczy, że ją powinniśmy wypleniać jako lojalni obywatele i jako radni szanujący ustawy, które nam pewne czynności wskazują i które powinniśmy realizować. I tyle. Powinniśmy unikać losowości w takich decyzjach.

Głosowanie nad lokalizacją na ul. Kiełbaśniczej 20-21/22 – druk nr 760/16

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 7, wstrzymało się – 8

Głosowanie nad lokalizacją na pl. Dominikańskim 1

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 5, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowań [uchwała nr XXXV/754/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

19. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 763/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tym razem jedno głosowanie bo jedna lokalizacja. Pismem z 27 grudnia 2016 r. Casinos Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynku Hotelu Polonia przy ul. Piłsudskiego 66. I z racji regulacji ustawowych wiecie Państwo, jaka jest nasza rola i dopełnimy jej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 763/16

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/755/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

20. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 765/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pismami z dnia 22 grudnia 2016 r. firma Finkorp Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyn gier w budynku przy pl. Dominikańskim 1 we Wrocławiu oraz budynku Hotelu Orbis przy ul. Powstańców Śląskich 7 we Wrocławiu. Nasz obowiązek polega na wykonaniu zobowiązania ustawowego, co czynimy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie nad lokalizacją na pl. Dominikańskim 1

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 7, wstrzymało się – 9

Głosowanie nad lokalizacją na ul. Powstańców Śląskich 7

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 5, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowań [uchwała nr XXXV/756/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

21. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 766/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jedna lokalizacja i pierwsze pismo tegoroczne, bo pismo z dnia 3 stycznia 2017 r. Casinos Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji budynku hotelu Best Western Prima Wrocław przy ul. Kiełbaśniczej 16–19 we Wrocławiu. Czyńmy zatem swoją powinność.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 766/17

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 4, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/757/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

22. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 767/17

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Następnego dnia, 4 stycznia 2017 r., Casinos Poland sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gier w budynku hotelu Double Tree by Hilton przy ul. Podwale 82–91 we Wrocławiu. Proszą zatem o opinię i wydajmy ją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 767/17

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 3, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/758/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil przekazał prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jerzemu Władysławowi Skoczylasowi]

23. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 768/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Informuję, że Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 16 stycznia zapoznała się ze skargą na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, [...] Mając powyższe na uwadze, Komisja po pochyleniu się i zapoznaniu ze sprawą w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 768/17

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/759/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta.

24. Rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania – druk nr 777/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu 16 stycznia zapoznała się z wnioskiem wspólnot mieszkaniowych Grunwaldzka 60 i Grunwaldzka 64–66 o wyznaczenie strefy płatnego parkowania, [druk nr 777/17](#). Wymienione wspólnoty złożyły wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania w kwartale obejmującym ul. Grunwaldzką, ul. Minkowskiego i ul. Roentgena. Zdaniem wnioskujących w związku z działalnością Pasażu Grunwaldzkiego i Uniwersytetu Przyrodniczego wolne miejsca w wyżej wymienionych ulicach są niejednokrotnie przez całą dobę całkowicie niedostępne dla mieszkańca. I dlatego też wprowadzenie płatnej strefy znacząco wpłynie na komfort zamieszkania i rozwiąże problemy z parkowaniem pojazdów. Stanowisko w sprawie wniosku zajęła Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki i w dużym skrócie można powiedzieć, że to nie jest problem tylko tego jednego kwartału. Zresztą następna skarga dotyczy dokładnie tego samego tematu, troszkę po sąsiedzku. I w tej chwili wszystko jest uwarunkowane dynamicznym rozwojem infrastruktury, a także dużą ilością samochodów, które przybywają w mieście. I decyzja o rozszerzeniu strefy płatnego parkowania będzie podjęta kompleksowo w II połowie 2017 r., dlatego że ona będzie konsultowana i sprawdzana krok po kroku. Bo to nie jest problem tylko tego jednego kwartału i to nie jest problem tylko tych dwóch lokalizacji, które dzisiaj wystąpiły z takim wnioskiem. Mając powyższe na uwadze, Komisja przyjęła wyjaśnienia Pani Dyrektor i Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Piotr Uhle: Jestem zobowiązany ze względu na to, że mieszkańcy i zarządcy również tych wspólnot zgłosili się do mnie wprost z prośbą o zajęcie się tą sprawą. Myślę, że odpowiedź ze strony Pani Dyrektor Elżbiety Urbanek jest bardzo sensownym kierunkiem. To znaczy nie możemy podchodzić do sprawy wyrywkowo i jeden kwartał zamiast dyskusji o całej strefie płatnego parkowania. Natomiast jedna ważna rzecz – potrzeba do tego dobrej dyskusji z mieszkańcami, kierowcami, pasażerami transportu publicznego. Bo za każdym razem, kiedy utrudniamy czy stawiamy pewne progi w dostępie do elementów infrastruktury publicznej, to musimy się zastanowić, jakie dajemy możliwości w zamian np. jeśli chodzi o transport publiczny, transport indywidualny, samochodowy. Bardzo dziękuję i jeszcze raz opinia Klubu jest taka, że głosujemy za wnioskiem Komisji.

Radna Urszula Mrozowska: Ja chciałam tylko zwrócić jedną uwagę na problem, szczególnie w centrum miasta. Tutaj też w tych kwartałach w okolicach pl. Grunwaldzkiego powstają nowe, wielkie tzw. Mordory, jak się nazywa budynki, gdzie jest mnóstwo pracowników. Ci pracownicy jeżdżą samochodami i faktycznie jest wielki problem, bo parkują tam, gdzie się da i jak się da, na skrzyżowaniach, nawet na tych wszystkich rogach, jak ja to mówię „w stylu hiszpańskim”. Gdzie się da, zostawiają samochody. Stwarza to wielkie niebezpieczeństwo. Mieszkańcy się denerwują, bo nie mają też gdzie swoich samochodów zaparkować czy przyjeżdżając np. po dziecko do przedszkola, nie mają gdzie postawić samochodu. Wiele osób mieszkających [red. — tam] zwracało się do miasta o stworzenie stref płatnego parkowania, mając nadzieję, że choć trochę to rozwiąże problem. Niestety w wielu przypadkach jest odmowna decyzja. Dlatego faktycznie tu trzeba by pochylić się całościowo, kompleksowo nad tym problemem. Wiele biurów lokalizowanych jest, budowanych, w centrum miasta. A niestety miejsc parkingowych nie przybywa.

Radny Robert Pieńkowski: Nie chciałbym za dużo czasu zajmować, może to nie jest dobry moment. Natomiast jak jednak pojawiają się jakieś głosy, to też chciałbym w tej sprawie zabrać czy przedstawić swoje stanowisko. Otóż z całą pewnością poszerzanie miejsc płatnego parkowania nie zwiększa liczby miejsc parkingowych. Jeżeli to ma być sposób na zwiększanie liczby miejsc parkingowych albo ewentualnie zwiększanie jakiegoś komfortu dla mieszkańców, to jestem temu sposobowi zdecydowanie przeciw, dlatego że w może jakimś tam niewielkim procencie ten sposób przyczyni się do pojawienia się jednego, może kilku miejsc wolnych przez chwilę w ciągu dnia. Ale jeżeli przyjedziemy do centrum Wrocławia, to ja w zasadzie nie przyjeżdżam w tej chwili do centrum samochodem własnym, bo tu nie ma gdzie parkować. To znaczy tam gdzie są miejsca płatne, drogie płatne, to tam ewentualnie się znajdzie. Tam gdzie jest normalne miejsce parkingowe, strefa płatnego parkowania, takiego standardowego, tam miejsc parkingowych również nie ma. Więc absolutnie jestem przeciwny tej formie drenowania kieszeni mieszkańców. Skupmy się na poszukiwaniu sposobów rozwiązania [red. — problemu], aby ci mieszkańcy mieli rzeczywiście gdzie zaparkować i swoje samochody umiejscowić. Bo to, że problem jest, jest poza dyskusją. I też nawiasem mówiąc, osoby, które tam parkują, to przecież nie parkują

przez przypadek. Tylko oni przyjeżdżają w okolice pl. Grunwaldzkiego przecież dlatego, że tam mają uczelnie, bo mają akademiki w pobliżu, bo mają zajęcia itd. To tak jakby mieszkańcy konkretnych kwartałów byli ekstra uprzywilejowani. A jeżeli są w pobliżu sklepy albo inne instytucje, to znaczy, że te instytucje są w tym momencie gorsze i nie mają prawa przyjąć swoich gości, którzy przyjeżdżają samochodami? Na razie tyle.

Radny Jerzy Sznerch: Miałem przyjemność pracować przy mapie organizacji ruchu drogowego. Taki program pilotażowy powstał we Wrocławiu. On nie został wdrożony, to jest inna sprawa. Natomiast jest już ten program. Wspólnie z inżynierią ruchu pracowałem nad tym, gdzie proponowaliśmy zmianę organizacji ruchu na osiedlu Nadodrze jako pilotaż dla miasta Wrocławia. Parkomaty? Parkomaty to nie jest rzeczywiście rozwiązanie, bo same parkomaty nic nie rozwiążą. Trzeba zmienić organizację ruchu w mieście Wrocławiu. Ona jest słabo zorganizowana i to ewidentnie trzeba stwierdzić, bo użytkownicy, którzy jeżdżą samochodami najlepiej wiedzą, jak jest u nas zorganizowany ruch. Ten program pilotażowy jest przygotowany. Czekam tylko... Oczywiście oprotestowany był w ramach konsultacji, bo znalazły się osoby i powiem Państwu śmiesznie, że najbardziej protestowali taksówkarze, ponieważ zniknąłby im jeden postój taksówek. Dzisiaj z postoju taksówek tak szczególnie ludzie nie korzystają tak jak kiedyś, ale taksówkarze zrobili protest i inżynieria ruchu zawiesiła się. Czekam, kiedy być może enter im pomoże. Zmiana organizacji ruchu to jest bardzo istotna rzecz. Myślę, że... Tutaj rozmawialiśmy z Panią Dyrektorem rzeczywiście na Komisji. Pani Dyrektorka powiedziała, że będziemy dyskutować na temat kompleksowych rozwiązań, dlatego że indywidualnie... Cóż z tego, że np. na ul. Roentgena postawimy dwa parkomaty czy 30 parkomatów. To nie rozwiąże tego problemu i musimy zdać sobie z tego sprawę. We Wrocławiu przede wszystkim brakuje choćby nawet prostych zatoczek autobusowych. Są takie ulice, gdzie niestety autobus staje [red. — na pasie jezdni] i musi stać, bo musi pasażerów zabrać i już spowalnia to ruch, miejsca parkingowe, trudności. Rzecz jest w organizacji ruchu. Myślę, że tutaj by trzeba było usiąść i porozmawiać na ten temat szczegółowo — żeby zmienić organizację kompleksowo, a nie odnosić się do dwóch miejsc. Bo takich miejsc jest we Wrocławiu, gdzie brakuje miejsc parkingowych, troszeczkę więcej niż na tym terenie.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Chciałam Państwu zwrócić uwagę, że mamy do czynienia z sytuacją wyjątkową przy rozpatrywaniu tej skargi akurat. Nie jest to skarga na to, że powstaje miejsce płatne parkingowe, z czym mamy najczęściej do czynienia. Mamy do czynienia z sytuacją, w której mieszkańcy proszą o miejsca parkingowe płatne, czyli mamy do czynienia z sytuacją, w której sami chcą się opodatkować po to, żeby żyło im się w poczuciu łatwiej. I to jest sytuacja o tyle wyjątkowa, że myślę, że rzeczywiście należałoby się nad nią pochylić w sposób wyjątkowy, wychodząc naprzeciw prośbom mieszkańców, bo przysłuchując się dyskusji na temat tego, że rzeczywiście zwiększenie liczby miejsc płatnych nie spowoduje zwiększenie liczby miejsc parkingowych, to jest oczywiste. Ale proszę zwrócić także uwagę, że jest dużo miejsc bezpłatnych parkowania otoczonych przez miejsca płatne do parkowania, co powoduje, że na tych miejscach bezpłatnych parkują ci mieszkańcy, którzy wcale nie mają najbliżej na uczelnie czy do swoich miejsc pracy, tylko dlatego, że one są bezpłatne. I to jest ta sytuacja, nad którą należałoby pomyśleć. To znaczy albo wprowadzamy *en block* strefy płatnego parkowania w określonych dzielnicach miasta, osiedlach, jak zwał tak zwał, albo nie robimy tego w kratkę. Bo jak robimy to w kratkę, że graniczą ze sobą ulice z płatnym parkowaniem i bezpłatnym parkowaniem, to właśnie mamy taką sytuację jak w tej chwili. Ja bym jednak uszanowała głos mieszkańców i przychyliła się w związku z tym, że Pani Dyktorka Elżbieta Urbanek, jak rozumiem, jest generalnie „za”, ale chwilowo „przeciw”. Czyli kierunkową zgodę jednak jakąś mamy. Nie odrzucałabym tego wniosku tak po prostu *a priori*, tylko powiedziałabym „OK, jest to pomysł, który chcemy jako miasto realizować nie teraz, nie już, nie za chwilę, ale generalnie tak”.

Radna Urszula Mrozowska: *Ad vocem.* Chciałabym jeszcze tylko jedną uwagę, zwłaszcza do radnego Roberta Pieńkowskiego. Faktycznie, że strefa płatnego parkowania nie zmniejszy liczby samochodów, ale zwiększy rotację. I w związku z tym będzie szansa dla niektórych osób do znalezienia miejsca do zaparkowania. Tu oczywiście też popieram Panią Katarzynę Obarę-Kowalską, bo tak jest. Są ulice, które są równoległe i mają strefy płatnego parkowania, a prostopadłe już nie mają. I robi się bałagan. A poza tym centrum miasta jest świetnie skomunikowane i skoro namawiamy ludzi, żeby się przesiedli do komunikacji miejskiej to ci, którzy pracują w centrum, mogą z tej komunikacji korzystać.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem* do dwóch poprzednich głosów i pytanie do Pana Przewodniczącego [red. — A. Nabzdyka] — kto upoważnił osoby występujące do tego, aby twierdzić, że występują w interesie mieszkańców? Mianowicie czy było jakieś referendum, czy są jakieś podpisy, czy to jest ktoś, kto występuje de facto we własnym imieniu? Tak że prosiłbym o odpowiedź na tak zadane pytanie.

Radny Paweł Rańda: Ja tylko jedną kwestię chciałem w tym temacie związanym akurat z tą ulicą. To jest spowodowane po części tym, że niedawno przy akademikach Politechniki Wrocławskiej zostały wprowadzone szlabany i już nie ma takiego dowolnego parkowania. Dlatego też ludzie parkują na ulicach, a mieszkańcy nie mają gdzie zaparkować. Jeśli nie będzie rotacji, to [red. — mieszkańcy] będą mieli dalej problem i nie będą mieli gdzie zaparkować, wracając do domu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: W odpowiedzi na pytanie — przedstawia tutaj sprawę w imieniu zarządu wspólnoty upoważniona osoba przez zarząd wspólnoty. Natomiast w dokumentacji była pod tym wnioskiem seria podpisów, mieszkańców najprawdopodobniej, jak domniemuję. I to w odpowiedzi na sprawę. Natomiast jeśli mogę jedno zdanie więcej... Jak słusznie Pani Katarzyna zauważyła jesteśmy „za”, a nawet w tym momencie „przeciw”. Natomiast troszkę broniąc zdania Pani Dyrektor Elżbiety Urbanek, powiem tylko tyle, że jeżeli w tej chwili podjęlibyśmy popierającą taki wniosek decyzję, to w tym momencie troszkę blokujemy w tym zakresie, w tych kwartałach miejsce na jakiegokolwiek późniejsze negocjacje i na jakiegokolwiek późniejsze rozmowy, nie negując słuszności wniosku. Bo jak najbardziej to rozumiemy. Rozumiemy, że mieszkańcy upoważniając nas do tego, godzą się też niestety z tym dyskretnym opodatkowaniem, którym jest karta stałego parkującego. Wobec czego jak najbardziej tak, rozumiemy to. Natomiast na tym etapie legislacyjnym jest taki wniosek, żeby oddalić wniosek ten i następny.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Jeszcze raz proszę sformułować wniosek, żebyśmy mieli jasność przy głosowaniu.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: O nieuwzględnienie wniosku.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 777/17

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXXV/760/17 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania została przyjęta.

25. Rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania – druk nr 803/17

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Dokładnie bliźniaczy wniosek sformułowany przez Wspólnotę Mieszkaniową Grunwaldzka 62, Minkowskiego 1, 3, 5, 11, 17, Roentgena 4, 6, 10, 12 o wyznaczenie strefy płatnego parkowania, druk nr 803/17. Ponieważ wiemy mniej więcej, czego dotyczy, stanowisko Pani Dyrektor referującej było dokładnie takie samo. Nie negujemy potrzeby rozwiązania tematu parkowania. Natomiast biorąc wszystko pod uwagę, Komisja a wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Sytuacja jest absurdalna. Mieszkańcy zwracają się o wyznaczenie strefy płatnego parkowania po to, żeby w tej części miasta żyło im się troszeczkę lepiej. W pobliżu mamy zresztą potężną bazę parkingową w postaci galerii handlowej. Nie widzę absolutnie żadnych przeciwwskazań, żeby, nawet idąc za tropem Pani Dyrektor Urbanek, rozszerzyć strefę czy wprowadzić w tym miejscu dodatkową strefę i takie miejsca parkingowe po prostu ustanowić. Jeżeli taka jest wola mieszkańców, to tak naprawdę naszą powinnością jako radnych jest jej wykonywanie. Przepraszam, będę głosować zgodnie z intencją mieszkańców, bo naprawdę nie rozumiem tego stanowiska.

Radny Piotr Uhle: Pokrótce. Nie da się rozmawiać poważnie na temat poszerzenia stref płatnego parkowania, kiedy patrzymy na te wnioski, które do nas spływają i które dotyczą poszczególnych kwartałów. A jeżeli spojrzeć na mapę i spojrzeć, skąd dokładnie te wnioski przyszły, to okazuje się, że tam po drodze jest jeszcze jeden kwartał pominięty. I gdybyśmy jednostkowo i wybiórczo pochylali się tylko i wyłącznie nad tymi wnioskami, to efekt mielibyśmy taki, że ta strefa płatnego parkowania byłaby już kompletnie dla ludzi niezrozumiała. To jest po pierwsze. A po drugie nie można do takich spraw siadać bez analizy tego, jak będzie to wpływało na ruch, jak będzie to wpływało na rozwiązania dla kierowców, pasażerów MPK, rowerzystów, pieszych itd. Trzeba do tego podejść poważnie, a nie wybiórczo i naprędce. I myślę, że tutaj bardzo jasno została przez wszystkich — i przez Panią Dyrektor i przez Pana Przewodniczącego [red. — A. Nabzdyka] — wyrażona wola, żeby do sprawy przysiąść i pochylić się nad tym. I myślę, że i dla dobra samych mieszkańców, i dla dobra całego Wrocławia, układu komunikacyjnego i elementarnej przyzwoitości przy procedowaniu powinniśmy pochylić się nad tym poważnie i kompleksowo.

Radny Jerzy Sznerch: Powiem krótko. Rzeczywiście chyba po raz pierwszy z Piotrkim Uhle się zgadzam z racji prostej. Nie może być takiej sytuacji, że jedna ze wspólnot sobie wymyśli, że postawimy parkomaty, druga wspólnota jutro powie, że nie chce tam parkomatów i tak będziemy po wspólnotach... Mogę dzisiaj zorganizować 200 wspólnot, które zechcą mieć parkomaty i 200, które nie będą chciały mieć parkomatów. Zbiorę podpisy, nie ma problemu. Nie w tym rzecz. Trzeba usiąść, to co mówiłem, przygotować program, sprawdzić gdzie, co jak, itd. pewnie niektóre wnętrza można zagospodarować na szlabany. To jest problem do rozwiązania. Natomiast Pani Dyrektor

zadeklarowała, że przygotowuje kompleksowo ten rejon i wtedy możemy podyskutować, zobaczyć rzeczywiście, jak to jest, jakoś skonsultować. I wtedy wdrażać ten program. Wtedy to jest sensowne. Natomiast to trzeba kompleksowo robić, a nie indywidualnie, wyciągając tutaj uliczkę czy tam uliczkę. Tak uważam i wydaje mi się, że to jest najlepsze rozwiązanie.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Oczywiście się zgodzę, że należy do tego podchodzić kompleksowo. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie, aby taki wniosek był impulsem do rozpoczęcia jakiejś szerszej dyskusji, prac nad kompleksowymi rozwiązaniami w tej części miasta. Zdaje się, że nie musieliśmy tego głosować dzisiaj. Można było poczekać na rozwiązanie kompleksowe i wtedy odnieść się do tego, uwzględniając te wnioski bądź nie uwzględniając, mając już tzw. masterplan dla tego terenu. Dzisiaj go nie mamy, stąd też może dla nas taka niezręczna sytuacja. Jeszcze raz powtarzam, że jeżeli mieszkańcy wyrażają taką wolę, to oczywiście zgodnie ze sztuką, zgodnie z najlepszą wiedzą urzędników, pracowników magistratu, organu wykonawczego stosowny program, plan uwzględniający te elementy, o których mówił Piotr Uhle, powinien być przygotowany.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: *Ad vocem* do radnego Sebastiana Lorenca. De facto wniosek jest takim zaczynem tak czy owak, natomiast ze względów proceduralnych potrzebujemy, żeby w tej chwili go nie uwzględnić.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 803/17

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 3, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XXXV/761/17](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 stycznia 2017 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jackowi Ossowskiemu]

IV. Przyjęcie protokołów sesji XXXII/16 i XXXIII/16.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte]

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- propozycji organizacji obsługi komunikacyjnej osiedla Grabiszynek Południowy we Wrocławiu w związku z oddaniem do użytku mostu na Ślęży w ciągu ul. Raclawickiej i al. Piastów;
- zmiany sieci wrocławskich szkół. Dalszych perspektyw funkcjonowania Zespołu Szkół Ekonomicznych im Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50;
- zmiany sieci wrocławskich szkół. Skutków połączenia szkół przy ul. Dawida – Zespołu Szkół nr 23 z Zespołem Szkół Zawodowych nr 5;
- zmiany sieci wrocławskich szkół. Nadania nazwy szkole po zmianach dotyczących Zespołu Szkół Ekonomicznych im. Mikołaja Kopernika przy ul. Drukarskiej 50;

Radnego Sebastian Lorenca w sprawach:

- znacznego opóźnienia realizacji projektu *Park Mamuta* w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego;
- zawieszenia zajęć w szkołach podstawowych i przedszkolach oraz transportu dzieci i młodzieży w dniach znacznych przekroczeń norm jakości powietrza we Wrocławiu;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- budowy basenu na osiedlu Gądów–Popowice Południe;
- mieszkań dla osób niepełnosprawnych na osiedlu WUWA 2;
- „Centrum wsparcia” dla osób niepełnosprawnych na Stabłowicach;
- systemu rowerów miejskich;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawach:

- przychylenia się do prośby mieszkanki Wrocławia zamieszkującej w lokalu przy ul. [...];
- możliwości wykupu lokali mieszkalnych przy ul. [...];
- prośby o dokonanie remontu chodnika przy ul. Ptasiej we Wrocławiu;
- renowacji herbu Wrocławia umieszczonego na budynku Jednostki Ratowniczo–Gaśniczej nr 8;
- remontu mieszkania przy ul. [...] we Wrocławiu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej Wrocławia wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- usunięcia wraku pojazdu przy ul. Rogowskiej we Wrocławiu;
- postawienia znaku zakazu zatrzymywania się i postoju w rejonie ul. Nowodworskiej 1 i 3;

Radnego Krzysztofa Szczerby w sprawie:

- remontu i zmiany organizacji ruchu na ul. Suchej;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- prośby mieszkańca o podjęcie działań mających na celu wymianę okien;

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- zapytania o sposób wykorzystania wrocławskich obiektów militarnych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXXV sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Renata Granowska

Rafał Czepil

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jerzy Władysław Skoczylas