



**Protokół nr 33/2017
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 16 stycznia 2017 r.,**

BRM-DPP.0012.11.1.2017

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał oraz wydanie opinii:

1. Zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok - **druk nr 800/17,**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 760/16,**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 763/16,**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 765/16,**
5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry we Wrocławiu - **druk nr 766/17,**
6. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 767/17,**

III. Rozpoznanie wniosków i skarg :

1. Rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania - **druk nr 777/17,**
2. Rozpatrzenia wniosku o wyznaczenie strefy płatnego parkowania - **druk nr 803/17,**
3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy - **druk nr 768/17**

IV. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia na pismo Komisji z dn. 28 listopada 2016 (sygn. akt. BRM-DPP.0014.11.92.2016.BG) w sprawie udzielenia informacji na temat sklepu spożywczo-monopolowego przy ul. Konarskiego 2 we Wrocławiu,
2. odpowiedź dr..... na pismo Komisji BRM-DPP.0014.11.1.17.BG z dnia 2 stycznia 2017 r.

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu nr 32/2016 z poprzedniego posiedzenia

Ad. I Przewodniczący Komisji poprosił o zmianę w porządku obrad, złożył wniosek o rozpatrzenie pkt. III jako pkt. II. **Komisja jednogłośnie przyjęła w.w zmianę w porządku obrad.**

Ad. II Rozpoznanie wniosków i skarg:

1. Komisja rozpoznała wnioskiem Wspólnot Mieszkaniowych Grunwaldzka 60 i Grunwaldzka 64/66 o wyznaczenie strefy płatnego parkowania – **druk 777 /17.**

Pismem z dnia 30.11.2016 r. Wspólnoty Mieszkaniowe Grunwaldzka 60 i Grunwaldzka 64/66 (dalej: „Wnioskodawca”), złożyły wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania w kwartale obejmującym ulice Grunwaldzką, Minkowskiego i Roentgena.

Zdaniem Wnioskodawcy w związku z działalnością Pasażu Grunwaldzkiego i Akademii Rolniczej, wolne miejsca parkingowe na w/w ulicach są niejednokrotnie przez całą dobę całkowicie niedostępne dla mieszkańców, dlatego też wprowadzenie płatnej strefy znacząco wpłynie na komfort zamieszkiwania i rozwiąże problemy z parkowaniem pojazdów.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki. Wyjaśnił, iż zgodnie z art.13b ust. 2 ustawy o drogach publicznych, strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.

We Wrocławiu strefa płatnego parkowania obowiązuje od 1992 r. i aktualnie obejmuje 6,32 km² (632 ha) co stanowi 2,15% całkowitej powierzchni Wrocławia. Granice obecnej strefy zostały określone uchwałą nr XVI/473/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Aktualne regulacje dotyczące płatnego parkowania w Mieście zawarte są w podjętej w tej sprawie w trybie art. 13b ust.3 ww ustawy uchwale nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. (tj. obwieszczenie Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. z późn. zm).

Ulice wskazane we wniosku pozostają poza granicami obecnej strefy parkowania, co powoduje, że w celu jego uwzględnienia (czyli wyznaczenia na tych ulicach płatnych miejsc na postój pojazdów) konieczne byłoby rozszerzenie obowiązującej strefy – poprzez zmianę przedmiotowej uchwały w trybie wyżej przywołanych przepisów.

Od tej pory systematycznie wpływają do Urzędu Miejskiego Wrocławia (a także do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta) wnioski o rozszerzenie strefy. Istniejące uwarunkowania spowodowane dynamicznym rozwojem infrastrukturalnym Miasta w okresie ostatniego ćwierćwiecza oraz znaczącym wzrostem liczby pojazdów samochodowych wskazują na konieczność dokonania kompleksowej analizy tych uwarunkowań w aspekcie podjęcia ewentualnej decyzji o dalszym rozszerzeniu tej strefy – na kolejne rejony Miasta charakteryzujące się utrudnieniami w korzystaniu z istniejącej sieci drogowej w zakresie parkowania pojazdów należących do mieszkańców tych rejonów.

Natomiast decyzja o możliwości i zasadności rozszerzenia strefy z uwagi na potrzebę kompleksowego uporządkowania tej kwestii w Mieście będzie mogła być podjęta w drugiej połowie 2017 roku.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 2 Następnie Komisja rozpoznała wniosek Wspólnoty Mieszkaniowych Grunwaldzka 62, Minkowskiego 1,3,5,11,17, Roentgena 4,6,10,12 o wyznaczenie strefy płatnego parkowania – **druk 803/17**.

Pismem z dnia 30.11.2016 r. Wspólnoty Mieszkaniowe Grunwaldzka 62, Minkowskiego 1,3,5,11,17, Roentgena 4,6,10,12 (dalej: „Wnioskodawca”), złożyły wniosek w sprawie wyznaczenia strefy płatnego parkowania wzdłuż kwartału ulic Grunwaldzkiej, Minkowskiego i Roentgena. Zdaniem Wnioskodawcy w związku z działalnością Pasażu Grunwaldzkiego i Akademii Rolniczej, wolne miejsca parkingowe na w/w ulicach są niejednokrotnie przez całą dobę całkowicie niedostępne dla mieszkańców, dlatego też wprowadzenie płatnej strefy znacząco wpłynie na komfort zamieszkiwania i rozwiąże problemy z parkowaniem pojazdów.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki. Wyjaśnił, iż zgodnie z art.13b ust. 2 ustawy o drogach publicznych, strefę płatnego parkowania ustala się na obszarach charakteryzujących się znacznym deficytem miejsc postojowych, jeżeli uzasadniają to potrzeby organizacji ruchu, w celu zwiększenia rotacji parkujących pojazdów samochodowych lub realizacji lokalnej polityki transportowej, w szczególności w celu ograniczenia dostępności tego obszaru dla pojazdów samochodowych lub wprowadzenia preferencji dla komunikacji zbiorowej.

We Wrocławiu strefa płatnego parkowania obowiązuje od 1992 r. i aktualnie obejmuje 6,32 km² (632 ha) co stanowi 2,15 % całkowitej powierzchni Wrocławia. Granice obecnej strefy zostały określone uchwałą nr XVI/473/03 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 5 grudnia 2003 r. w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej.

Aktualne regulacje dotyczące płatnego parkowania w Mieście zawarte są w podjętej w tej sprawie w trybie art. 13b ust.3 ww ustawy uchwale nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 22 kwietnia 2010 r. (tj. obwieszczenie Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. z późn. zm.).

Ulice wskazane we wniosku pozostają poza granicami obecnej strefy parkowania, co powoduje, że w celu jego uwzględnienia (czyli wyznaczenia na tych ulicach płatnych miejsc na postój pojazdów) konieczne byłoby rozszerzenie obowiązującej strefy – poprzez zmianę przedmiotowej uchwały w trybie wyżej przywołanych przepisów.

Od tej pory systematycznie wpływają do Urzędu Miejskiego Wrocławia (a także do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta) wnioski o rozszerzenie strefy. Istniejące uwarunkowania spowodowane dynamicznym rozwojem infrastrukturalnym Miasta w okresie ostatniego ćwierćwiecza oraz znaczącym wzrostem liczby pojazdów samochodowych wskazują na konieczność dokonania kompleksowej analizy tych uwarunkowań w aspekcie podjęcia ewentualnej decyzji o dalszym rozszerzeniu tej strefy – na kolejne rejony Miasta charakteryzujące się utrudnieniami w korzystaniu z istniejącej sieci drogowej w zakresie parkowania pojazdów należących do mieszkańców tych rejonów.

Natomiast decyzja o możliwości i zasadności rozszerzenia strefy z uwagi na potrzebę kompleksowego uporządkowania tej kwestii w Mieście będzie mogła być podjęta w drugiej połowie 2017 r.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

ad. 3 Następnie Komisja rozpoznała skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – **druk 768/17**.

W dniu 20 grudnia 2016 r., do Urzędu Miejskiego Wrocławia wpłynęła skarga p. (dalej: „Skarżący”) na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”).

Skarżący zarzucił Powiatowemu Urzędowi Pracy, iż od czterech lat nie otrzymał żadnej oferty pracy odpowiadającej jego kwalifikacjom i wykształceniu kierunkowemu (wyższe wykształcenie prawnicze). Skarżący wyraził przy tym

niezadowolenie faktem jak sam określa "jurysdykcji jakiejś spółki z o.o.". W dalszej kolejności Skarżący wyraził niezadowolenie wysokością zarobków dyrektora PUP we Wrocławiu.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy - Marzena Horbaczewska. Wyjaśniła, iż od momentu rejestracji, tj. 27.06.2012r. Skarżący korzystał z pośrednictwa pracy, m.in. przyjmując trzy skierowania na stanowiska pracy protokolanta sądowego w sądzie rejonowym dla Wrocławia śródmieście, specjalisty ds. umów handlowych oraz asystenta notariusza, jednakże skierowania do pracodawców nie przyniosły efektów zatrudnienia.

Dodatkowo Skarżący podczas wizyt u pośrednika pracy każdorazowo informowany było o aktualnych w dniach wizyt wielu innych ofertach pracy dostępnych w Urzędzie, ostatecznie pisemne skierowania Skarżący przyjął na wyłącznie zaakceptowane przez siebie propozycje.

Doradcy klienta informowali również Skarżącego o aktualnie ogłaszanych konkursach na stanowiska pracy w sądzie okręgowym we Wrocławiu, Zakładzie Karnym nr 2 we Wrocławiu, Państwowej Inspekcji Pracy, i Sądzie Apelacyjnym. W ramach realizowanych usług rynku pracy art. 34 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, objęto Skarżącego również wsparciem doradcy zawodowego celem udzielenia mu informacji o lokalnym rynku pracy ustalenia profilu pomocy oraz przygotowania indywidualnego planu działania, który wskazuje działania jakie winny skutkować powrotem na rynek pracy.

W związku z e-mailowymi wystąpieniami w październiku 2015r. o sfinansowanie szkoleń w zawodach: cieśla, zbrojarz, maszynista na kolei i kierowca ciągnika z kat. C, Urząd z uwagi na różnorodność tematów szkoleń oraz wystąpienie w takiej formie o ich sfinansowanie, zaprosił Skarżącego do doradcy zawodowego w celu przeanalizowania zawodu i dokonanie właściwego wyboru, który umożliwi bezrobotnemu podjęcie pracy.

PUP biorąc pod uwagę ograniczone środki jakimi dysponuje na aktywizację zawodową bezrobotnych oraz obowiązki efektywnego ich wydatkowania zgodnie z ustawą o finansach publicznych, prosił skarżącego o wskazanie zainteresowanego zatrudnieniem pracodawcy, jednakże-mailem z dnia 23.10.2015r. Skarżący wycofał wniosek o przekwalifikowanie zawodowe.

W okresie rejestracji w dniu 03.02.2015r. Skarżący wystąpił również w wnioskiem o przyznanie jednorazowych środków) na podjęcie działalności gospodarczej, jednak z uwagi na nieuzupełnienie i nie wyjaśnienie wątpliwości w złożonym wniosku o dofinansowanie, urząd pracy zmuszony był rozpatrzyć wniosek negatywnie. Skarżący nie był zadowolony z rozstrzygnięcia, kwestionującej. Bezskutecznie, gdyż sądy podzieliły prawidłowość postępowania w sprawie.

W dniu 19.10.2016 r. Skarżący otrzymał skierowanie do Realizatora Działań Aktywizacyjnych, których efektem winno być doprowadzeniem do zatrudnienia i pomoc w jego utrzymaniu.

Powyższa forma pomocy wynika z o zlecenie działań aktywizacyjnych zawartej 08.08.2016r. na podstawie art. 66d ustawy o promocji zatrudnienia(...), pomiędzy Dolnośląskim Wojewódzkim Urzędem Pracy a WYG HR Consulting sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

PUP we Wrocławiu biorąc pod uwagę maksymalizację pomocy osobom bezrobotnym długotrwale, przystąpił do realizacji tego zadania ustawowego obejmując wsparciem 350osób długotrwale bezrobotnych zarejestrowanych w urzędzie.

W związku z powyższym PUP dokonał wyboru osób bezrobotnych – uczestników działań aktywizacyjnych, długotrwale bezrobotnych, w tym bezrobotnych dla których jest ustalony profil pomocy II albo profil pomocy III z godnie z art. 66d pkt 3 ww ustawy, przy zastosowaniu losowego doboru uczestników, zgodnie z metodologią ustaloną w DWUP.

Wszystkie losowo dobrane osoby znajdujące się na liście wylosowanych uczestników zleconych działań aktywizacyjnych otrzymały wezwanie do udziału w spotkaniu informacyjno-rekrutacyjnym w celu przedstawienia propozycji tej formy pomocy, na których bezrobotni uzyskali, zarówno od realizatora działań aktywizacyjnych jak również pracowników PUP we Wrocławiu, niezbędne

informacje na temat istoty zlecania działań aktywizacyjnych i stosowania przepisów cytowanej ustawy.

Skarżący zgłosił się w wyznaczonym dniu, wysłuchał prezentacji pracowników urzędu pracy dotyczącej również praw i obowiązków osób przystępujących do zleconych działań aktywizacyjnych oraz prezentacji Realizatora wsparcia, który szczegółowo przedstawił zakres i etapy realizacji w/w formy wsparcia.

Każdy bezrobotny został również poinformowany o zasadach doboru kandydatów do ww. formy pomocy oraz jej przebiegu. Wynikiem spotkania było przyjęcie przez bezrobotnego skierowania do Realizatora Działań Aktywizacyjnych z terminem zgłoszenia się w dniu 9.11.2016r.

Skarżący przystąpił w tym dniu do projektu, zgłosił się również na kolejne spotkanie. Zlecenie usług aktywizacji zawodowej podmiotowi prywatnemu, który w ramach realizacji zadania jest nieograniczony przepisami ustawy o promocji zatrudnienia (...) i może podejmować niestandardowe działania skutkujące podjęciem przez osoby bezrobotne satysfakcjonującego zatrudnienia powinny umożliwić w/w skuteczny powrót na rynek pracy.

W dniu 10.11.2016r. (po przystąpieniu skarżącego do udziału w zleceniu usług aktywizacyjnych) został natomiast złożony przez firmę ,

wniosek dotyczący organizacji stażu na stanowisko specjalista - organizator wskazał we wniosku Skarżącego jako kandydata do odbycia stażu.

PUP, zgodnie z obowiązującymi przepisami udzielił odpowiedzi o sposobie jego rozpatrzenia.

Przedmiotowy wniosek urząd zmuszony był rozpatrzyć negatywnie z uwagi na fakt, iż wskazany we wniosku kandydat, tj. Skarżący został objęty przez urząd pracy inną formą pomocy jaką jest udział w działaniach aktywizacyjnych, a zgodnie z art.66 g ust. 3 ustawy o promocji (...) w takiej sytuacji urząd nie może objąć osoby bezrobotnej inną formą pomocy jaką jest m.in. staż.

W świetle powyższego skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. III Zaopiniowanie projektów uchwał oraz wydanie opinii

Komisja zaopiniowała poniższe uchwały:

1. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2017 rok - **druk nr 800/17,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się -) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 760/16,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się -) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 763/16,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się -) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 765/16,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się -) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry we Wrocławiu - **druk nr 766/17,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się -) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

6. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 767/17,**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się -) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad. IV. Sprawy bieżące:

1. Komisja zapoznała się oraz przyjęła do wiadomości: odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia na pismo Komisji z dn. 28 listopada 2016 (sygn. akt. BRM-DPP.0014.11.92.2016.BG) w sprawie udzielenia informacji na temat sklepu spożywczo-monopolowego przy ul. Konarskiego 2 we Wrocławiu,

2. Komisja zapoznała się z odpowiedzią dr . na pismo Komisji BRM-DPP.0014.11.1.17.BG z dnia 2 stycznia 2017 r.

Dr. uczestniczył w tej części posiedzenia, osobiście wyjaśnił swoją odpowiedź na pismo oraz poinformował, że projekt uchwały przedstawił osobiście do opinii prawnej Wydziału Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego.

Komisja ustaliła, że czeka aż dr. przedstawi opinię prawną, jednocześnie ze wskazaniem, że każdy Radny może złożyć w ramach inicjatywy uchwałodawczej projekt przygotowany przez Pana dr.

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 32/2016 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel