

**Protokół nr 32/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 19 grudnia 2016 r.,**

BRM-DPP.0012.11.15.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 757/16,
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 758/16,
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 745/16.

III. Rozpoznanie skarg:

1. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 753/16,
2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 755/16,

IV. Sprawy bieżące:

1. pismo dr..... z dnia 30 listopada 2016 r. zawierające projekt "Regulaminu utrzymania zasad bezpieczeństwa i porządku publicznego w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w postaci przedsiębiorstw cyrkowych na terenie miasta Wrocławia" oraz propozycje uchwały RM,
2. Pismo z dnia 9 grudnia 2016 roku przekazujące stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie złożonych wniosków do projektu budżetu Miasta na 2017 rok wraz z informacją o istotnych zmianach, które Pan Prezydent planuje wprowadzić jako autopoprawki.

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II Komisja zaopiniowała poniższe uchwały:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 757/16**,
Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 6 , przeciw – 0, wstrzymało się - 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 758/16**,

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 6 , przeciw – 0, wstrzymało się - 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 745/16**
Komisja w głosowaniu (**za – 3 , przeciw – 4, wstrzymało się - 0**) **wydała opinię negatywną .**

Ad. III. Następnie Komisja rozpoznała poniższe skargi:

1. Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 753/16,**

Zreferowała: Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki – Elżbieta Urbanek.

Pismem z dnia 5.11.2016r., przekazanym zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia przez Wojewodę Dolnośląskiego, (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga dotyczyła beczynności w zakresie przebudowy ul. Przedniej w zakresie budowy sieci wod.-kan. wraz z komponentem drogowym.

Z otrzymanych przez Skarżących pism z Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz MPWiK wynika, iż strony wzajemnie się oskarżają o arbitralne wykreślenie z planu realizacji przedmiotowych prac w latach 2010-2012. Skarżący podnoszą, iż pierwotnie budowa kanalizacji była przewidziana w planach MPWiK. Z czasem jednak zrezygnowano z inwestycji, wskazując jako uzasadnienie wskaźnik koncentracji mieszkańców na 1km sieci. Skarżący dwukrotnie składali skargę do Prezydenta Wrocławia na działania MPWiK. Jednak odpowiedzi otrzymali jedynie od samego wiceprezesa spółki. Jak zaznaczają, odpowiedzi nie zawierały kluczowych kwestii, a to odpowiedzi na pytanie, dotyczące warunków i terminu zrealizowania inwestycji. Skarżący podkreślili, iż warunki dla w/w inwestycji określono już w MPZP z dnia 22.04.2004r., dla której założono od roku 2010 opracowanie dokumentacji ul. Przedniej. Brak jednak konkretnej deklaracji dotyczącej realizacji drogi dojazdowej oraz instalacji wod.-kan. wpływa na pasywność inwestorów na tym terenie.

Skarżący podnieśli, iż starania o rozpoczęcie budowy domu jednorodzinnego rozpoczęli w 2011r. podstawą ich decyzji było istnienie MPZP z 2004r. z precyzyjnym określeniem planowanych obiektów infrastrukturalnych oraz otrzymywane informacje pisemne o planowanej inwestycji/przebudowie ulicy Przedniej, dla której gwarancją jej realizacji było istnienie kompletnej, opracowanej dokumentacji projektowej planowanych robót modernizacyjnych ul. Przedniej. W 2007r. Prezydent poinformował Skarżących o powołaniu komisji w sprawie nabycia praw do części ich nieruchomości gruntowej na planowane poszerzenie przebudowywanej ul. Przedniej, na co skarżący wyrazili zgodę. W efekcie w 2016r. uzyskali pozwolenie na budowę budynku przy ul. Przedniej 40. Mimo takiego splotu okoliczności, nie wiadomo czy i kiedy powstanie infrastruktura ułatwiająca realizację inwestycji.

Stanowisko w sprawie skargi zajął, w imieniu Prezydenta Wrocławia pismem z dnia 1 grudnia 2016 r., Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Dyrektor”). Udzielając szczegółowych wyjaśnień wskazano, że decyzja o przebudowie ul. Przedniej wraz z budową infrastruktury wodno-kanalizacyjnej podjęta została w 2007r. Inwestycja miała być zrealizowana w ramach Programu terenów pod mieszkalnictwo. Ówczesne założenia Programu polegały na przygotowywaniu terenów pod planowane inwestycje budownictwa mieszkaniowego poprzez budowę dróg oraz w sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Proces opracowywania dokumentacji projektowej dotyczącej ul. Przedniej był długi i trwał od 2010 do 2012r. W tym czasie konieczne było pozyskanie dodatkowych działek gruntowych pod pas drogowy oraz wiele opinii i uzgodnień , w tym otwarcie terenów zamkniętych PKP. Koszt inwestycji zgodnie z opracowanymi w 2012r. kosztorysami inwestorskimi wynosił 7 617 tys. zł brutto. Proces ten nie został zakończony uzyskaniem decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji.

Wraz z upływem czasu i zmianami realiów inwestycyjnych konieczna była korekta w zakresie założeń realizacji Programu. Z uwagi na ograniczenia budżetowe Gminy i MPWiK S.A. oraz istniejące braki w infrastrukturze na terenach z istniejącą, pełną zabudową, od 2013r. w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym Gminy uruchomiono program przebudowy dróg gruntowych, w ramach którego wykonywane są nawierzchnie utwardzone dróg lokalnych na terenach już zabudowanych. Wyprowadzająca budowa dróg publicznych generowana rozbudową budownictwa mieszkaniowego realizowana jest obecnie przy współpracy Gminy i Podmiotu zewnętrznego (developera) przy maksymalnej wysokości udziału finansowanego Gminy wynoszącej 50% wartości zweryfikowanych przez Gminę kosztorysów inwestorskich. Każdorazowo wniosek podmiotu zewnętrznego przedstawiany jest na Kolegium Prezydenckim i dopiero po pozytywnej opinii Kolegium zadanie wpisywane jest do planów inwestycyjnych Gminy. Ponieważ w obowiązującym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego dla obszaru położonego na południe od linii kolejowej, w rejonie ul. Żernickiej, ul. Strachowickiej, ul. Objazdowej i ul. Przedniej w obrębie Żerniki we Wrocławiu, przewidziano znaczne tereny pod zabudowę wielorodzinną, a w chwili obecnej przy ul. Przedniej jest nie-liczna, rozproszona zabudowa przeważnie jednorodzinna (nowe budynki wielorodzinne ob-

sługę komunikacyjną mają zapewnioną od ul. Żernickiej) przebudowa ul. Przedniej możliwa jest na ww. zasadach we współpracy z podmiotem zewnętrznym.

W związku z powyższym inwestycja dotycząca przebudowy ul. Przedniej nie została ujęta w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym na lata 2015-2019r.

Obecnie istnieje również możliwość rozbudowy sieci wodno-kanalizacyjnej w podobnej formule współfinansowanej przez MPWiK S.A. Procedury Spółki w tym zakresie regulują Zasady odpłatnego przekazywania na rzecz MPWiK S.A. sieci wodociągowych i/lub kanalizacyjnych nowobudowanych przez inwestorów zewnętrznych na terenie Gminy Wrocław.

W świetle ww. okoliczności, Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, **Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

2. Następnie Komisja rozpatrzyła skargę na Prezydenta Wrocławia - **druk nr 755/16**

Zreferowała: Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa- Aleksandra Nespiak.

Pismem z dnia 16.11.2016r., przekazany zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia przez Wojewodę Dolnośląskiego, Pani _____ oraz Pan _____ (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na Prezydenta Wrocławia dotyczącą nienależytego wykonywania zadań, polegającym na nie rozpatrzeniu skargi Skarżących z dnia 4 lutego 2016r. na Wydział Architektury i Budownictwa oraz jego dyrektora i Architekta Miasta Pana Piotra Fokczyńskiego.

Uzasadniając skargę, Skarżący podkreślili, iż w dniu 9 lutego br. kancelaria ogólna Urzędu Miejskiego Wrocławia potwierdziła otrzymanie skargi, w sprawie dotyczącej postępowania administracyjnego, zakończonej decyzją o nr 6778 z dnia 21.12.2015r. podpisaną przez dyrektora P. Fokczyńskiego, zatwierdzającej projekt budowlany inwestora i2 Development i udzielającej pozwolenia na budowę przy ul. Igielnej we Wrocławiu na działce AM- _____ obręb Stare Miasto. Do chwili złożenia niniejszej skargi Skarżący nie otrzymali jednak żadnej odpowiedzi.

Odpowiedzi na skargę w imieniu Prezydenta Wrocławia udzielił Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa pismem z dnia 9 grudnia 2016r.

Ze złożonych wyjaśnień wynika, iż skarga dotyczyła postępowania administracyjnego zakończonego decyzją Prezydenta Wrocławia Nr 6738/2015 z dnia 21.12.2015 r. udzielającą pozwolenia na budowę budynku mieszkalno-usługowego zlokalizowanego przy ul. Igielnej we Wrocławiu na działce nr _____ AM- _____ obręb Stare Miasto, na Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia. Od ww. decyzji strony wniosły odwołania. Akta sprawy przekazane zostały do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego przy piśmie z dnia 15.01.2016 r.

Skarga z dnia 4.02.2016 r., na którą Skarżący oczekują odpowiedzi, stosownie do przepisu zawartego w art. 234 pkt 1 Kpa, przekazana została w dniu 17.02.2016 r. do Wojewody Dolnośląskiego, w celu rozpatrzenia jej w toku postępowania odwoławczego prowadzonego przez ten organ. O przekazaniu pisma do Wojewody Dolnośląskiego przy ww. piśmie Skarżący byli poinformowani.

Zgodnie z art. 234 pkt 1 kpa, w sprawie, w której toczy się postępowanie administracyjne, skarga złożona przez stronę podlega rozpatrzeniu w toku postępowania, zgodnie z przepisami kodeksu.

W świetle ww. okoliczności, Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, **Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV. Sprawy bieżące:

Następnie Komisja zapoznała się z poniższymi pismami:

1. Pismo dr _____ (lekarz medycyny weterynaryjnej „projekt Lekarz Zwierząt”) z dnia 30 listopada 2016 r. zawierające projekt "Regulaminu utrzymania zasad bezpieczeństwa i porządku publicznego w odniesieniu do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą w postaci przedsiębiorstw cyrkowych na terenie miasta Wrocławia" oraz propozycje uchwały RM.

Komisja postanowiła przygotować pismo do Nadawcy z pytaniami zawierającymi wątpliwości do przedłożonych dokumentów

2. Pismo z dnia 9 grudnia 2016 roku przekazujące stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie złożonych wniosków do projektu budżetu Miasta na 2017 rok wraz z informacją o istotnych zmianach, które Pan Prezydent planuje wprowadzić jako autopoprawki.

Komisja przyjęła do wiadomości w/w pismo .

Ad. V. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokoły nr 30 i 31 z poprzednich posiedzeń.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzyk



Protokół sporządziła:
Barbara Groseł