



Protokół nr 32/2016
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia z 21 grudnia 2016 roku

BRM-DPP.0012.8.13.2016

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, wszyscy radni byli obecni. Lista obecności osób zaproszonych, referujących poszczególne tematy, stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Aspekty prawne zmiany uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław.
- III. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej Wrocławia.
- IV. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- V. Sprawy bieżące.
- VI. Odpowiedzi na wnioski.
- VII. Pisma do wiadomości.
- VIII. Przyjęcie protokołu z dnia 23.11.2016 r.

Ad I. Radni bez uwag przyjęli porządek posiedzenia komisji.

Ad II. Aspekty prawne zmiany uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław – temat wprowadzony na wniosek radnej Katarzyny Obar-Kowalskiej.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska przypomniała, że radni Katarzyna Obara-Kowalska, Sebastian Lorenc i Marcin Krzyżanowski wystąpili z wnioskiem o to aby skierować do Przewodniczącego RMW projekt uchwały zmieniający uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław. Nowelizacja uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r., polegałaby na wykreśleniu zapisu w § 31 uchwały, stanowiącego, że niezajęcie stanowiska przez komisję w terminie trzech tygodni od daty otrzymania wykazu oznacza opinię pozytywną. Radna Katarzyna Obara-Kowalska poprosiła o wcześniejsze spotkanie z radcą prawnym BRM celem omówienia aspektów prawnych wprowadzenia takich zmian. W związku z powyższym na spotkanie został poproszony Pan dr Piotr Sikora radca prawny BRM.

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Do wniosku, który składają do nas Departamenty jest taki dopisek, że jeżeli w ciągu trzech tygodni nie dostaną żadnej opinii, to ta opinia jest pozytywna. Dlaczego na przykład nie jest napisane, że pozostaje bez opinii, no bo to, że się nie zabiera głosu w jakiejś sprawie, nie musi z góry oznaczać takiej milczącej zgody, więc to jest pierwsza wątpliwość, która się pojawiła. Druga wątpliwość jest czasowa. Pytanie jest takie, czy możemy wprowadzić zapis, któryby obligował mimo wszystko do tego, żeby te wykazy, które pojawiają się w tym czasie, nie zawsze są to trzy tygodnie, czasami są to cztery czy pięć tygodni, czasami więcej, w zależności od tego jak często komisja się zbiera, żeby w jakiś sposób urealnić te zapisy. To były nasze wątpliwości, które zrodziły ten pomysł, żeby urealnić tą uchwałę zapisami, które znajdują odbicie w rzeczywistości, stąd pomysł zaproszenia Pana mecenas na komisję.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Ponieważ faktycznie w uchwale, którą wnioskujemy, która została zmieniona, jest zapis dotyczący milczącej zgody. Ta sprawa została poruszona przez komisję mniej więcej parę miesięcy temu i uzgodnione zostało pomiędzy dyrektorami wydziałów oraz wyłącznie mną, że wykazy będą przekazywane pomiędzy dwudziestym pierwszym a piętnastym dniem przed sesją. Związane jest to z organizacją pracy komisji, czyli nie spotykaniem się średnio co drugi dzień, to tyle.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Jeśli chodzi o sprawy formalnoprawne to moim zdaniem po pierwsze projekt nie budzi jakiś większych zastrzeżeń, poza tym, że jeżeli wprowadzamy zapis nowy danego paragrafu to nie ma już konieczności tak jak tu jest w punkcie drugim wpisywania, że wykreśla się punkt drugi czy trzeci dlatego, że jest w brzmieniu już takim, więc to jest taka kwestia techniczna. Druga sprawa, jeśli chodzi o meritum to ten zapis jest jak najbardziej poprawny. Natomiast on nie rozwiąże moim zdaniem problemu, który naświetliła Komisja i Pani radna tutaj. Dlaczego? Dlatego, że wpisywanie tutaj takiego sformułowania zaopiniowania wykazu, a nie wskazywanie terminu budzi poważne wątpliwości dlatego, że pojawi się na pewno problem taki oto, w jakim terminie powinna być ta opinia i co będzie jeżeli tej opinii nie będzie.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Gdyby dać tu zapis „na najbliższym kalendarzowym posiedzeniu komisji”, żeby nie określać tego, bo czasami rzeczywiście jest tak, że one są w trybie powiedzmy od sesji do sesji i wtedy te tryby są różne od czterech do sześciu tygodni, ale jest przerwa wakacyjna i wtedy jest dziesięć tygodni, osiem, w zależności od tego jak wygląda harmonogram sesji. Gdyby wprowadzić zapis taki, że one są do zaopiniowania na najbliższym posiedzeniu komisji, bo to wynika choćby z kalendarza prac komisji, a druga rzecz jest taka dotycząca tej milczącej zgody tzn. żeby brak opinii nie oznaczał automatycznie opinii pozytywnej, bo to jednak nie jest to samo. Brak opinii jest brakiem opinii, a opinia pozytywna jest opinią pozytywną.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Odniosę się do drugiej kwestii. Nie widzę przeszkód, żeby możliwym było wprowadzenie zapisu takiego oto, że niezajęcie stanowiska w określonym terminie uważane jest jako nie opinia pozytywna albo negatywna, ale brak opinii. Można doprecyzować to, czy w drugim zdaniu na przykład dopisać, że nie wstrzymuje to terminu całej procedury, a więc można zbyć nieruchomości bez takiej opinii.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Właśnie tak się dzieje de facto.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Natomiast jeśli chodzi o ten termin, to ja bym jednak wprowadził jakieś graniczne ramy, może być tak jak Pani proponuje na najbliższym posiedzeniu komisji, jednak należałoby doprecyzować „nie później niż ...”. Bo teraz nie wiemy, może się okazać tak, że ten harmonogram będzie tak rozpisany, że nie będzie przez dwa, trzy miesiące posiedzenia komisji, są różne sytuacje. Przepisy tworzymy nie na dobre, tylko na złe czasy, więc wyobraźmy sobie sytuację, kiedy komisja wyznacza sobie posiedzenia nie częściej niż raz na kwartał, jak na przykład są sesje, a będzie konieczność zbycia takiej nieruchomości, no bo to jednak musi funkcjonować, też nie mogą być odległe terminy, to należałoby to pytanie skierować do działu merytorycznego, któryby się ustosunkował odnośnie tego ile potrzeba jest czasu na to, żeby tą nieruchomość sprzedać, żeby przeprowadzić całą procedurę.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Tutaj są dwie sprawy, jedna to taka, że powinniśmy nad takimi wykazami debatować w jakiś sposób. Natomiast jeśli się to nie dzieje, to brak naszej opinii nie powinien oznaczać opinii pozytywnej. Więc może być to zapis uzupełniający mówiąc wprost. Nawet jeśli damy granicznie, nie wiem, dziesięć tygodni i biorąc pod uwagę najdłuższą przerwę wakacyjną jaką mieliśmy w historii, bo też te przepisy musimy na jakimś precedensie oprzeć, no to jeśli weźmiemy te dziesięć tygodni, powiedzmy to jest maksymalny czas, a w momencie, kiedy nawet w ciągu dziesięciu tygodni z jakiegoś nieprzewidzianego przypadku nie zajmiemy tej decyzji, to wtedy ta nasza opinia nie powinna być opinią a priori pozytywną, tylko powinno być opisane, że komisja nie zajęła opinii w tej sprawie, albo nie odniosła się w żaden sposób, albo jakkolwiek.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Wyobrażam sobie sytuację taką, znowu można powiedzieć abstrakcyjnie, że jest konieczność pilna sprzedaży nieruchomości i przy zapisie powiedzmy na najbliższej komisji założymy i podanie dłuższego terminu spowodowałoby to, to tak mówię jak na przykład w przypadku sesji, że byłaby konieczność obdzwaniania komisji, że akurat na wakacjach padła taka sprawa i trzeba by było procedować, patrzmy na skargi do Sądu Administracyjnego.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ale dzisiaj też tak się dzieje, no bo też są takie sytuacje, my co do zasady powinniśmy reagować posiedzeniami komisji w odpowiedzi na to co nam przynosi rzeczywistość, tak bym to nazwała. My mamy te terminy określone sztywno i tak już jest, jest to zawsze dzień przed sesją w tygodniu sesyjnym, w związku z tym, jeśli nie ma sytuacji mega nadzwyczajnej to rzeczywiście się nie zbieramy choćby po to, żeby te trzy tygodnie zachować, które są opisane w tej chwili w uchwale. Jakie jest rozwiązanie, propozycja Pana mecenas.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Ja myślę, że ten termin byłby konieczny. Ewentualnie gdybyśmy dyskutowali o najbliższym posiedzeniu komisji, to trzeba by było doprecyzować co to znaczy. Albo na przykład co rozumiemy pod pojęciem najbliższej, czy najbliższa wynikająca z harmonogramu, jeżeli jest taki harmonogram, to byłoby precyzyjniejsze, czy najbliższa zwołana przez przewodniczącego. Trzeba by mieć jakiś punkt odniesienia, bo teraz znowu wyobraźmy sobie sytuację taką, że jest posiedzenie i jest jakiś harmonogram, poczym przewodniczący komisji informuje tutaj wszystkich członków komisji, że ono się nie odbędzie z jakiś tam powodów, no i mamy problem w sensie ..., siadamy i musimy zinterpretować co to znaczy. Nie zawsze przy takim nieostrym zapisie, czy przy tego typu rozwiązaniach będzie spór kto ma rację i co dalej. Ja bym proponował w pierwszej kolejności jednak zwrócić się do wydziału merytorycznego, żeby zajął stanowisko w tym sensie, czy byłby w stanie patrząc na praktykę i potrzeby tego wydziału, ewentualnie zmienić te trzy tygodnie na jakiś dłuższy okres.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Taki między sesyjny.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Tak. To jeśli chodzi o pierwsze rozwiązanie dotyczące tej jednej kwestii. Jeszcze jeśli chodzi o drugą kwestię w zakresie braku opinii, to ja mogę zaproponować taki zapis, który będzie rozróżniał sytuację pozytywną, negatywną, bez opinii. Tylko musiałby to odnieść do jakiegoś punktu odniesienia.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Czy nie zajęcie stanowiska w określonym terminie oznacza brak decyzji, czy brak opinii, nie oznacza a priori opinii pozytywnej. Bo dzisiaj taki jest zapis.

Pan dr Piotr Sikora radca prawny – Ewentualnie można by się zastanowić nad zapisem „na najbliższym posiedzeniu komisji planowanym czy zwołanym”, przy utrzymaniu zapisu kolejnego ustępu, gdzie mówimy, że jeżeli nie w ciągu 30 dni, no to w ciągu trzech tygodni, wtedy mielibyśmy taką sytuację, że nawet gdyby przewodniczący czy komisja by się nie zabrała i nie odbyła posiedzenia przy okazji w tym celu w terminie wskazanym wyżej, to przyjąłoby się, że niezajęła stanowiska. Znam intencję i mogę dostosować przepis do potrzeb, jednak musiałbym mieć stanowisko wydziału merytorycznego.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zwróciła się do radnych wnioskujących o nowelizację uchwały nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy

Wrocław o przygotowanie wspólnie z Panem dr. Piotrem Sikorą propozycji zmian zapisów w przedmiotowej uchwale.

Ad III. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 5, głosów przeciw – 1, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 757/16**,

2. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 5, głosów przeciw – 1, głosów wstrzymujących się – 0) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 758/16**,

projekty uchwał na druku nr 757/16, 758/16 zreferował Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta

3. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 5, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie "Planu zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego dla Wrocławia na lata 2016-2022" – **druk nr 743/16**,

projekt uchwały na druku nr 743/16 zreferował Pan Błażej Trzciniowicz z-ca dyrektora Wydziału Transportu

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwały w sprawie nadania statutów osiedli – **druk nr 702B/16**,

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk 751/16**,

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Łagiewnickiej i biskupa Bernarda Bogedaina we Wrocławiu – **druk 754/16**,

7. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Mosiężnej we Wrocławiu – **druk nr 748/16**, oraz zgłoszonymi do niego uwagami, zaopiniować pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały (głosów za – 6, głosów przeciw – 1, głosów wstrzymujących się – 2),

8. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Drukarskiej i Sztabowej we Wrocławiu – **druk nr 749/16**, oraz zgłoszoną do niego uwagą, zaopiniować pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały (głosów za – 5, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3),

9. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu – **druk nr 752/16**, oraz zgłoszonymi do niego uwagami, zaopiniować jednogłośnie pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały,

10. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie Placu Dominikańskiego i Poczty Głównej we Wrocławiu – **druk nr 756/16**, oraz zgłoszoną do niego uwagą, zaopiniować pozytywnie przedmiotowy projekt uchwały (głosów za – 5, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 3).

projekty uchwał na druku nr 751/16, 754/16, 748/16, 749/16, 752/16, 756/16 zreferowali Pan Jacek Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju, Pani Anna Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia

Ad IV. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

- A. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości UM, zreferowanymi przez Panią Dyrektora Reginę Danek, postanowiła:
1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 126/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.266.2016 z dnia 2.12.2016 r.
 2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 124/2016** nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.255.2016, WNS-SN.6840.256.2016 z dnia 2.12.2016 r.
 3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 129/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.44.2014 z dnia 2.12.2016 r.
 4. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 0) wykaz **nr 125/2016** nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.272.2016, WNS-SN.6840.277.2016 z dnia 2.12.2016 r.
 5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 128/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.120.2015 z dnia 2.12.2016 r.
 6. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 1, głosów wstrzymujących się - 0) wykaz **nr 105/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.231.2016 z dnia 25.10.2016 r.
 7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 127/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.268.2016 z dnia 5.12.2016 r.
 8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 74/P/2016** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/74/P/2016 z dnia 2. 12.2016 r.
 9. zaopiniować pozytywnie (głosów za - 6, głosów przeciw - 0, głosów wstrzymujących się - 1) wykaz **nr WNS-BSL-RPLU.I.7125/31/2016** lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży na rzecz dotychczasowego najemcy dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7125/31/16 z dnia 2.12.2016 r.
 10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 75/P/2016** pustostanu, wolnego pomieszczenia położonego na terenie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego ograniczonego do właścicieli lokali dot. pisma znak WNS-BSL-LU.P.I.7121/75/2016 z dnia 2.12.2016 r.
 11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 72/P/2016** wolnego lokalu mieszkalnego, pustostanu położonego w obrębie Wrocławia Śródmieście przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.P.II.7121/72/2016 z dnia 2.12.2016 r.
 12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 71/P/2016** wolnego lokalu mieszkalnego, pustostanu położonego w obrębie Wrocławia Stare Miasto, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.P.I.7121/71/2016 z dnia 2.12.2016 r.
 13. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 73/P/2016** lokali mieszkalnych, pustostanów położonych na terenie Wrocławia Stare Miasto, Śródmieście i Fabryczna, przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.7121.73.P.16 y dnia 2.12.2016 r.
 14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 130/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.218.2016 z dnia 7.12.2016 r.
 15. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 26/16** pomieszczeń proponowanych do sprzedaży w trybie bezprzetargowym dot. pisma znak WNS-BSL-LM-II.7125.162885.15.2016.AT z dnia 2.12.2016 r.

B. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych UM, zreferowanymi przez Panią Dyrektora Dominikę Haładin-Zawiślak, postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) wykaz nr **34/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.66.2016.BM z dnia 9.12.2016 r.

2. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 6, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) wykaz nr **35/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.16.2016.BM z dnia 9.12.2016 r.

C. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego, zreferowanymi przez Panią kierowniczkę Lucynę Bettę, postanowiła:

1. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/35/16** garaży przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/2110/16 z dnia 25.10.2016 r.

2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/32/16** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2284/16 z dnia 14.11.2016 r.

3. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/37/16** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2284/16 z dnia 14.11.2016 r.

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/33/16** pomieszczenia na potrzeby własne mieszkańców przeznaczone do oddania w najem w trybie ograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2284/16 z dnia 14.11.2016 r.

5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/34/16** garaż przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2284/16 z dnia 14.11.2016 r.

6. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/38/16** lokal użytkowy przeznaczony do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2292/16 z dnia 14.11.2016 r.

7. zaopiniować pozytywnie (głosów za – 4, głosów przeciw – 0, głosów wstrzymujących się – 1) wykaz nr **WU/36/16** lokalu użytkowego przeznaczonego do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZZK-WU-MR/4002/2335/16 z dnia 21.11.2016 r.

8. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr **WU/39/16** garaży przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZZK-WU-JB/4002/2473/16 z dnia 7.12.2016 r.

Jednocześnie Komisja poinformowała Dyrektora ZZK, że wykazy na druku nr: WU/35/16, WU/32/16, WU/37/16, WU/33/16, WU/34/16, WU/38/16, WU/36/16, zostały zaopiniowane na posiedzeniu w dniu 21.12.2016 r. w związku z nieobecnością przedstawiciela Zarządu Zasobu Komunalnego na posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 23.11.2016 r.

Ad V. Sprawy bieżące.

1. Omówienie dostępności dla wszystkich mieszkańców terenów nadbrzeżnych Odry na przykładzie Mariny Viator ul. Na Grobli 18 we Wrocławiu – ref. radny Piotr Maryński.

Radny Piotr Maryński poinformował komisję, że w przedmiotowej sprawie otrzymał pismo od Yacht Club Viator o następującej treści: *W sprawie dostępu nieruchomości użytkowanej przez Yacht Club Viator niestety nic się nie zmieniło. Oprócz obietnic złożonych przez przedstawicieli Gminy Wrocław nie zostały podjęte żadne działania. Teren MPWiK, którego dotyczyła decyzja o warunkach zabudowy pełni nadal rolę parkingu zorganizowanego do obsługi Hydropolis, a decyzja nadal MPWiK nie dotyczy.*

Podjęcie współpracy z MPWiK uważamy za nieracjonalne, gdyż ich postawa wobec klubu opiera się jedynie na czynieniu nam problemów - nasyłają coraz to nowe kontrole, żeby utrudniać nam życie. Klub nie ma pojęcia o przyczynie takiego zachowania, natomiast nadal odczuwa jego skutki - np. doniesienie do Nadzoru Budowlanego skończyło się wszczęciem postępowania administracyjnego - które zapewne zakończy się pozytywnie dla Mariny, niemniej jednak stanowi kolejny problem do rozwiązania. Radny Piotr Maryński zaproponował aby wiosną 2017 r. zorganizować kolejne spotkanie dla zainteresowanych stron powstałego konfliktu, zaprosić przedstawicieli Yacht Clubu Viator, Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej i Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Radny zobowiązał się do pilotowania przedmiotowej sprawy.

2. Sprawa zagospodarowania działki nr 67/9 AM-26 przy ul. Igielnej we Wrocławiu, dot. pisma Wspólnoty Mieszkaniowej ul. Odrzańska 4/5 we Wrocławiu z dnia 3.12.2014 r. – ref. radny Marcin Krzyżanowski. Temat przeniesiony na kolejne posiedzenie komisji.

3. Pismo z dnia 15 lipca 2015 r skierowane przez mieszkańców budynku przy ul. Zielińskiego 54 do Rady Spółdzielni Mieszkaniowej Wrocław-Południe w sprawie zamiany gruntu między Spółdzielnią Mieszkaniową a Szkołą Ekola (sprawa dot. zablokowania drogi publicznej-pożarowej przy ul. Zielińskiego 54 do ul. Gwiazdzistej przez budowę Szkoły Ekola) - ref. radny Marcin Krzyżanowski. Temat przeniesiony na kolejne posiedzenie komisji.

4. Pismo Rady Osiedla Osobowice - Rędzin (znak pisma RO-225/2016 z dnia 18.10.2016 r.) dot. nieruchomości położonej przy ul. Ostrowskiej 45, 47.

Komisja po zapoznaniu się na swoim posiedzeniu w dniu 23.11.2016 r. z treścią pisma Rady Osiedla Osobowice - Rędzin (znak pisma RO-225/2016 z dnia 18.10.2016 r.) dot. nieruchomości położonej przy ul. Ostrowskiej 45, 47 (wykaz nr 89/2016), postanowiła jednogłośnie zwrócić się do Pani Reginy Danek dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości z wnioskiem o wstrzymanie przekazania przedmiotowej nieruchomości do obrotu cywilnoprawnego do czasu wyjaśnienia zarzutów przedstawionych w piśmie Rady Osiedla. Zwrócono się o ponowne skierowanie wykazu nr 89/2016 do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury RMW.

Na posiedzeniu w dniu 21.12.2016 r. Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zwróciła się do Pani Dyrektor Reginy Danek o informację w przedmiotowej sprawie.

Pani Regina Danek Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości - Poprosiliśmy jeszcze raz o przeanalizowanie sprawy przez Wydział Inżynierii Miejskiej pod kątem ewentualnie przyszłych inwestycji i czekamy na tą opinię, więc ja wrócę do Państwa z tą opinią jak dostanę i może wtedy będą zainteresowani i pokażą dokładnie jakie są plany i jakie tutaj są ograniczenia, czy też tych ograniczeń nie ma.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Gdyby Pani Dyrektor dostała tą opinię wcześniej, to prosimy o jej przesłanie do komisji.

Pani Regina Danek Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości – Oczywiście, tak jakie było życzenie komisji nie podejmujemy dalszych procesów związanych ze sprzedażą tej nieruchomości.

Ad VI. Radni zapoznali się z odpowiedziami na następujące wnioski komisji, nie nadając sprawom dalszego biegu:

1. Odpowiedź Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości UM znak pisma WNS-SN.6840.141.2016 z dnia 12.12.2016 r. na wniosek Komisji znak BRM-DPP.0014.8.38.2016 i BRM-DPP.0014.8.43.2016. dot. nieruchomości położonej przy ul. Etnografów 2-6, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działka nr 189, AM-12, obręb Zakrzów.

2. Wyjaśnienie Dyrektora ZZK dot. nieobecności na posiedzeniu KRPIA osoby oddelegowanej do zreferowania wykazów nieruchomości w dniu 23.11.2016 r.

3. Odpowiedź z-cy Dyrektora Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości na wniosek komisji BRM-DPP.0014.8.43.2016. dot. nieruchomości położonej we Wrocławiu

w rejonie ul. Irkuckiej/Armii Ludowej, oznaczonej w ewidencji gruntów i budynków jako działki nr 121/4, AM-17 i nr 17/1, AM-21, obręb Zakrzów.

4. Odpowiedź Dyrektora Biura ds. Partycypacji Społecznej dot. pisma Rady Osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki w sprawie wsparcia projektu „Ścieżek modernizmu” na terenie Wielkiej Wyspy we Wrocławiu. Komisja postanowiła poinformować Pana Przewodniczącego Rady Osiedla o udzielonej przez Dyrektora Bartłomieja Świerczewskiego odpowiedzi.

Pan Dyrektor Bartłomiej Świerczewski przesłanym e-mailem w dniu 20.12.2016 r. poinformował komisję, że projekt o numerze 401 pojawił się w WBO 2014. Został on zweryfikowany pozytywnie i poddany pod głosowanie mieszkańców, jednak nie uzyskał wystarczającej liczby głosów (zebrał on ich jedynie 429), aby mógł trafić do realizacji. Jego kwota została urealniona według stanu wiedzy Wydziału Kultury, który realizuje montaż tablic pamiątkowych we Wrocławiu. Lider projektu został dodatkowo poinformowany, że tego typu tablice muszą być zgodne z Systemem Identyfikacji Wizualnej, oraz powinny być skorelowane z tym, co ma się pojawić w ramach rewitalizacji WuWy. Podobnie jak to ma miejsce odnośnie każdego projektu z WBO, nie możliwe podanie dokładnych kosztów realizacji, ponieważ to wymagałoby przygotowania szczegółowego projektu, pozyskania uzgodnień itp. To wiąże się z kosztami, a te są możliwe do poniesienia dopiero z chwilą przekazania projektu z WBO do realizacji.

Ad VII. Radni zapoznali się z następującymi pismami przesłanymi do wiadomości komisji:

1. Pismo mieszkańca Polkowic w sprawie „propozycji organizacji opłat reklamowych za zamieszczanie obiektów reklamowych w widoczności publicznej i wsparcie komitetu założycielskiego”.

2. Wniosek Rady Osiedla Maślice, skierowany do Prezydenta Wrocławia, w sprawie zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia – pismo z dnia 28.11.2016 r.

3. Odpowiedź Biura Rozwoju Gospodarczego (znak pisma BRG-HR.415.58.2016 z dnia 2.12.2016 r.) na pismo Stowarzyszenia Ulicy Świdnickiej dot. aktualizacji Uchwały nr LVI/1465/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto”.

4. Odpowiedź Biura Rozwoju Wrocławia (znak pisma BRW-DPP4.6722.10.2016 z dnia 6.12.2016 r.) na pismo Rady Osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki dot. wniosku o realizację Ogrodu Chińskiego oraz wstrzymanie realizacji Alei Wielkiej Wyspy na odcinku od ul. Olszewskiego do ul. Mickiewicza.

5. Odpowiedź Biura Rozwoju Wrocławia (znak pisma BRW-DPP4.6722.9.2016 z dnia 5.12.2016 r.) na pismo Spółdzielni Mieszkaniowej „Biskupin” w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu.

Ad VIII. Komisja bez uwag przyjęła protokół z dnia 17.10.2016 r.

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny