



**Protokół nr 30/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 21 listopada 2016 r.,**

BRM-DPP.0012.11.13.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 741/16,**
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 742/16,**
3. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2017” – **druk nr 717/16,**

III. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu – **druk nr 734/16,**
2. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chełmońskiego we Wrocławiu – **druk nr 715/16,**
3. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu – **druk nr 716/16,**
4. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały uchylające uchwały Rady Osiedla Karlowice - Różanka – **druk nr 719/16.**

IV. Wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 697/16,**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 698/16,**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 720/16,**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 736/16,**
5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 737/16.**

V. Rozpatrzenie petycji

1. Petycja z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach gospodarowania nieruchomościami gminy Wrocław
2. Petycja z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie podjęcia uchwały dla ustanowienia kierunku działań dla Prezydenta Miasta Wrocławia, mających na celu przyspieszenie prac planistycznych i obejmowanie planami miejscowymi kolejnych części Miasta.

VI. Sprawy bieżące:

1. Spotkanie z lekarzem weterynarii – przedstawicielem Fundacji ZYS
Sprawa dot. odstrzału dzików przeprowadzonego na terenie jednego parku we Wrocławiu
2. sprawa dot. oświetlenia ulic Wrocławia (po skargach mieszkańców)
3. pismo Mieszkańców Sępolna w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży przy ul. Konarskiego 2
4. email Pana ... z dnia 2.11.2016 r. w spr. "braku działań Straży Miejskiej" wraz z odpowiedzią Straży Miejskiej z dnia ..
5. email Pana ... z 17.11.2016 r w spr. funkcjonowania Straży Miejskiej - do wiadomości Komisji,
6. odpowiedź Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 10 listopada 2016 r w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy,
7. odpowiedź Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 21 listopada 2016 r na pismo Komisji BRM-DPP.0014.11.79.20146.BG z dnia 24.10.2016 r w sprawie utworzenia Zespołu Roboczego ds zmiany uchwały nr XXXVII/2420/05 w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław,
8. Pismo z dnia 15 listopada 2016 roku przekazujące projekt budżetu Miasta na 2017 rok - druk nr 738/16 wraz z uzasadnieniem i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2043 - druk nr 739/16 oraz informujące o harmonogramie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2017 rok.

VII. Wolne wnioski

VIII. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja rozpatrzyła poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 741/16**,
Komisja w głosowaniu (**za – 2 , przeciw – 3, wstrzymało się - 1**) **nie wydała pozytywnej opinii.**

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban.

2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 742/16**,
Komisja w głosowaniu (**za – 2 , przeciw – 3, wstrzymało się - 1**) **nie wydała pozytywnej opinii.**

Zreferował: Skarbnik Miasta - Marcin Urban.

3. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2017” – **druk nr 717/16**,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 7 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia - Jadwiga Ardelli-Książek.

Ad. IIII. Komisja rozpoznała poniższe wezwanie oraz skargi i wnioski:

Ad. 1 Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszeń wynikających z uchwalonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu, przyjętej uchwałą Nr XV/282/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2015 r. poz. 3770) – **druk 734/16.**

Zreferowała : Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia - Natalia Golis.

Projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu został opracowany na podstawie uchwały nr VII/83/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w celu wprowadzenia uzupełnienia w tekście miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu, przyjętym uchwałą Nr XXII/714/08 z dnia 12 czerwca 2008 r. (Dz. Urz. Woj. Doln. z 23 lipca 2008 r. Nr 201, poz. 2241 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. Woj. Doln. z 2011 r. Nr 5, poz. 56).

Granice obszaru objętego zmianą planu ograniczyły się do terenu, oznaczonego symbolem 1U w planie, przyjętym uchwałą Nr XXII/714/08 z dnia 12 czerwca 2008 r. Teren ten przylega od północy do ul. Lekarskiej i od zachodu do ul. Żmigrodzkiej. Celem zmiany planu była modyfikacja przeznaczeń terenu, polegająca na dodaniu na terenie 1U przeznaczenia terenu: ładowiska dla śmigłowców. Wprowadzone zmiany stanowiły uzupełnienie przeznaczeń terenu 1U związanych z usługami zdrowia, stwarzając kompleksową ofertę usług medycznych. Ustalenia zmiany planu nie naruszyły ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia, przyjętego uchwałą Nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 roku (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia nr 8,

poz. 253), wraz ze zmianą przyjętą uchwałą Nr [L/1467/10](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 5, poz. 116). Zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia teren objęty zmianą planu znajduje się w zespole urbanistycznym aktywności gospodarczej Ligota, w rejonie skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej i Trasy Pomorskiej, planowanej wzdłuż ul. Żmigrodzkiej.

Projekt zmiany planu przeszedł wymaganą procedurę formalno-prawną, zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).

Dnia 11 marca 2015 r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Wrocławia o przystąpieniu do sporządzenia zmiany planu i umieszczeniu w publicznym dostępnym wykazie danych o dokumentach zawierających informacje o środowisku i jego ochronie, a także o terminie składania wniosków do zmiany planu – do dnia 1 kwietnia 2015 r. W terminie wskazanym w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Wrocławia nie wpłynęły wnioski, o których mowa w art. 17 pkt 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).

Projekt zmiany planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną i Regionalną Dyрекcję Ochrony Środowiska we Wrocławiu. Następnie projekt zmiany planu przeszedł procedurę uzgadniania z instytucjami i organami właściwymi do wydawania uzgodnień. Projekt zmiany planu został wysłany do uzgodnień w dniu 15 maja 2015 r. Wpłynęło 6 pism uzgadniających pozytywnie projekt zmiany planu. Nie nadesłano dwóch uzgodnień - od Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Nadodrzańskiego Oddziału Straży Granicznej w Krośnie Odrzańskim. Nadesłano również dwa postanowienia, w których postanowiono umorzyć postępowanie w sprawie uzgodnienia projektu zmiany planu jako bezprzedmiotowe (Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu, Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu).

Projekt zmiany planu nie wymagał uzyskania zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych na cele nierolnicze. Dnia 22 czerwca 2015 r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Wrocławia o wyłożeniu projektu zmiany planu do publicznego wglądu w terminie od dnia 29 czerwca 2015 r. do dnia 20 lipca 2015 r., a także o terminie dyskusji publicznej, wyznaczonej na dzień 6 lipca 2015 r., oraz o możliwości składania uwag do zmiany planu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 4 sierpnia 2015 r. Na dyskusję publiczną zorganizowaną w dniu 6 lipca 2015 r. nie przyszła żadna osoba zainteresowana zmianą planu. W terminie wskazanym w ogłoszeniu i obwieszczeniu Prezydenta Wrocławia nie wpłynęły uwagi, o których mowa w art. 17 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 z późn. zm.).

Zmiana planu została przyjęta na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 3 września 2015 r. uchwałą Nr XV/282/15. Następnie uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana do Wojewody Dolnośląskiego w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi. Uchwała została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 15 września 2015 r. poz. 3770 i weszła w życie 30 września 2015 r.

Mieszkańcy i Współwłaściciele nieruchomości położonej przy ul. Lekarskiej 2 w dniu 9 listopada br. skierowali pismo do Biura Rady Miejskiej Wrocławia stanowiące wezwanie do usunięcia naruszeń wynikających z uchwalonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu, przyjętej uchwałą Nr XV/282/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r.

W złożonym wezwaniu do usunięcia naruszeń wynikających z uchwalonej zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego odniesiono się do ustaleń zmiany planu polegających na dodaniu na terenie oznaczonym symbolem 1U przeznaczenia terenu: lądowiska dla śmigłowców. Zarzucono, że skutkiem wprowadzonej zmiany jest projektowana budowa wielofunkcyjnego lądowiska dla śmigłowców, zlokalizowanego na działce przy ul. Lekarskiej 1, naprzeciw nieruchomości będącej własnością osób wnoszących wezwanie (przez ul. Lekarską i chodniki), w odległości nie większej niż 80 metrów od budynku mieszkalnego. Zarzucono, że usytuowanie lądowiska w sposób oczywisty narusza interes prawny Mieszkańców i Współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Lekarskiej 2 poprzez:

- ograniczenie możliwości potencjalnej sprzedaży nieruchomości z powodu uciążliwego sąsiedztwa i oddziaływania między innymi hałasu, przez co powoduje spadek atrakcyjności nabycia jej przez ewentualnych kontrahentów i uzyskania godziwej ceny,
- ograniczenie prawa do spokojnego zamieszkiwania i wypoczynku po pracy, a nawet, zakładając przeloty nocne, prawo do spokojnego snu.

Zarzucono, że uchwalona zmiana planu została wprowadzona w interesie i dla korzyści nowego inwestora, a nie wzięto pod uwagę negatywnych konsekwencji prawnych uciążliwości bytowych dla mieszkańców naprzeciw projektowanego lądowiska mieszkańców. W związku z powyższym wniesiono o usunięcie naruszeń jakie wywołuje przedmiotowa

zmiana planu poprzez wykreślenie z planu miejscowego dodanego przeznaczenia terenu: łądowiska dla śmigłowców.

Zdaniem Komisji wniesione wezwanie Mieszkańców i Współwłaścicieli nieruchomości położonej przy ul. Lekarskiej 2 leży w sprzeczności z potrzebami społecznymi mieszkańców całego miasta i regionu związanymi z zapewnieniem dostępu do ochrony zdrowia i pomocy lekarskiej, w tym również w sytuacjach nagłego zagrożenia życia.

Zmiana planu polegająca na dodaniu na terenie oznaczonym symbolem 1U przeznaczenia terenu: łądowiska dla śmigłowców, miała na celu uzupełnienie przeznaczeń związanych z usługami zdrowia dla planowanego w tym miejscu nowego szpitala ortopedycznego - Wrocławskiego Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej. Rozszerzenie przeznaczeń terenu o łądowisko dla śmigłowców związane było z planami uruchomienia szpitalnego oddziału ortopedycznego, na którym będą wykonywane zabiegi operacyjne i który będzie udzielał pomocy m.in. w nagłych przypadkach zagrożenia życia. Umożliwienie szybkiego, sprawnego lotniczego transportu sanitarnego pacjentów do szpitala podnosi efektywność świadczonych usług medycznych, zapewnia lepszą, skuteczną i pewną dostępność do pomocy lekarskiej, co ma szczególne znaczenie w przypadkach nagłego zagrożenia zdrowotnego, np.: ratowania ofiar wypadków.

Do nowego kompleksu szpitalnego, który jest obecnie w trakcie ukończenia, przeniesie się Wrocławskie Centrum Rehabilitacji i Medycyny Sportowej, działające dotąd przy ul. Chopina. W nowym szpitalu znajdą się oddziały rehabilitacji neurologicznej i neurologii wraz z jedynym we Wrocławiu pododdziałem neurologii udarowej, a także rehabilitacja dziecięca, kardiologiczna, ogólnoustrojowa i ortopedyczna. Nowy szpital będzie mógł przyjąć kilkakrotnie więcej pacjentów niż stary ośrodek zlokalizowany przy ul. Chopina. Zapewni również pacjentom lepszą dostępność i jakość do świadczonych usług medycznych oraz większe bezpieczeństwo w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 2 Komisja zapoznała się ze skargą NOLE Sp z o.o. z dnia 16 października 2016 roku skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr XXVII/507/16 z dnia 21 kwietnia 2016 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Chełmońskiego we Wrocławiu - **druk 715/16.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia - Natalia Golis

W w/w skardze Skarżący krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w Uchwale zarzucając, iż ustalenia te są niezgodne ze studium oraz ograniczają prawo własności do nieruchomości objętych planem, co narusza prawo własności skarżącego (art. 140 KC w związku z art. 31 ust 3 Konstytucji RP).

W szczególności zaskarżonej uchwale strona Skarżąca zarzuciła naruszenie:

1. art. 9 ust. 4 ustawy z dn. 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 778 ze zm.; dalej: u.p.z.p.), art. 15 ust. 1 u.p.z.p., art. 20 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w zw. z art. 28 ust. 1 u.p.z.p. poprzez niezgodne z ustaleniami *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* (Załącznik nr 1 do uchwały Rady Miejskiej Wrocławia nr L/1467/10 z dn. 20 maja 2010 r., dalej także: *Studium*) pominięcie w § 15 ust. 1 Uchwały dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1U - przeznaczenia w postaci zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (żadna z funkcji dominujących przewidziana dla tego obszaru w *Studium* nie została w istocie wprowadzona do planu miejscowego), w konsekwencji czego plan został uchwalony nie tylko z istotnym naruszeniem zasad jego sporządzenia (powodującym nieważność uchwały), ale i z pominięciem przysługującego spółce prawa własności poprzez - niezajdujące uzasadnienia - ograniczenie przewidzianych ustawą uprawnień właścicielskich spółki względem przedmiotu jej własności,
2. art. 15 ust. 2 pkt 6 u.p.z.p. w zw. § 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t.j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1422) jak również art. 2, art. 7 oraz art. 94 Konstytucji RP poprzez wprowadzenie w § 15 ust. 3 pkt 3 Uchwały ustaleń co do wymiaru pionowego budynku lub budowli przykrytej dachem, dokonanych z nieuprawnioną modyfikacją treści ww. przepisu aktu wykonawczego do ustawy z dn. 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 290),
3. art. 15 ust. 2 pkt 9 u.p.z.p. oraz art. 15 ust. 2 pkt 11 u.p.z.p. poprzez wprowadzenie w § 15 ust. 3 pkt 2 i 20 Uchwały zapisów dotyczących tymczasowego zagospodarowania terenu (pkt 2) oraz wprowadzających ograniczenia w zakresie robót budowlanych odnoszących się do budynków lub części budynków, oznaczonych na rysunku planu symbolem (x) (pkt 20) - które to zapisy budzą poważne wątpliwości interpretacyjne, mogące

stanowić zagrożenie dla standardów demokratycznego państwa, w szczególności jako źródło wątpliwości powielanych na etapie rozstrzygnięć indywidualnych,

4. art. 3 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 4 ust. 1 u.p.z.p. w zw. z art. 1 ust. 2 pkt 7 u.p.z.p. w zw. z art. 64 ust. 3 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 140 ustawy z 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 380 ze zm.; dalej: *k.c.*) w zakresie, w jakim - treścią kwestionowanych zapisów Uchwały, tj. § 15 ust. 1 Uchwały, § 15 ust. 3 pkt 3 Uchwały oraz § 15 ust. 3 pkt 2 i 20 Uchwały - organ dopuścił się nieuzasadnionej ingerencji w przysługujące spółce, ustawowo chronione prawo własności, czyniąc to z oczywistym przekroczeniem granic władztwa planistycznego.

Rozstrzygając Skargę, Komisja przyjrzała się zarzutom w niej zawartym.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego należy wskazać, że Ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Określone w art. 3 ust. 1 Ustawy władztwo planistyczne, uprawnia ponadto do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

Zarzuty Skarżącego sprowadzają się w większości do zarzutu ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Jednak nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględneho. Może doznawać szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Ustawodawca dopuścił jednak wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktów prawa miejscowego, w tym przepisami Uchwały Rady Miejskiej.

W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych a Skarżący opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, w szczególności dotyczących szeroko rozumianego prawa własności.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za -8 , przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad 3 Następnie Komisja zapoznała się ze skargą z dnia 26.10.2016 r.

na uchwałę Nr XVIII/357/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu (dalej : „Uchwała”) - **druk 716/16.**

Zreferowała : Zastępca Dyrektora Biura rozwoju Wrocławia- Natalia Golis

W skardze Skarżący krytycznie ocenił rozwiązania przyjęte w Uchwale zarzucając, iż ustalenia te są niezgodne ze studium oraz ograniczają prawo własności do nieruchomości objętych planem, co narusza prawo własności skarżącego (art. 140 KC w związku z art. 31 ust 3 Konstytucji RP).

W szczególności zaskarżonej uchwale strona Skarżąca zarzuciła naruszenie:

1. naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) przez podjęcie zaskarżonej uchwały bez uprzedniego podjęcia uchwały o zgodności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia,
2. naruszenie art. 9 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) poprzez sprzeczność z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia,
3. naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717 z późn. zm.) poprzez nierozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag,
4. nadużycie władztwa planistycznego poprzez przeznaczenie nieruchomości oznaczonej jako działka nr 8 obręb Gaj AM-1 na teren, gdzie dopuszczono możliwość budowy skwerów, ulic, placów, ciągów pieszych, ciągów rowerowych i pętli transportu publicznego pozbawiając ją możliwości innej zabudowy,
5. naruszenie art. 1 ust. 2 pkt 7 w związku z pkt 9 u.p.z.p. poprzez niczym nieuzasadnione naruszenie zasady proporcjonalności pomiędzy interesem publicznym, a ingerencją w prawo własności poprzez przedłożenie przez organy planistyczne dobra publicznego polegającego na możliwie szybkim uchwaleniu i wprowadzeniu w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ponad uzasadnione dobro indywidualne skarżącego,

6. naruszenie art. 32 ust. 1 w zw. z art. 64 ust. 2 Konstytucji oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji poprzez zróżnicowanie sytuacji prawnej właścicieli terenów znajdujących się w tej samej strefie.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących szeroko rozumianego naruszenia granic prawa dysponowania nieruchomością poprzez nadużycie władztwa planistycznego należy wskazać, że Ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania nawet z prawa własności do nieruchomości (będącego najszerszym z praw do władania rzeczą) mocą przepisów aktu prawa miejscowego, w tym przepisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Określone w art. 3 ust. 1 Ustawy władztwo planistyczne, uprawnia ponadto do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy.

Zarzuty Skarżącego sprowadzają się w większości do zarzutu ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości. Jednak nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględny. Może doznawać szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Ustawodawca dopuścił jednak wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktów prawa miejscowego, w tym przepisami Uchwały Rady Miejskiej.

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sporządzony i uchwalony na zasadach i w trybie określonym w Ustawie oraz w zgodzie z powszechnie obowiązującymi przepisami, mimo niosących w swej treści ograniczeń w wykonywaniu prawa własności nieruchomości, nie narusza konstytucyjnej zasady ochrony własności, przewidzianej w art. 21 ustawy zasadniczej (wyrok NSA z dnia 17 sierpnia 1999 r., II SA/Ka 1842/97).

W ocenie Komisji zarzuty nie znajdują podstaw prawnych, a Skarżący opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, w szczególności dotyczących szeroko rozumianego prawa własności.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4 Komisja zapoznała się ze skargą

(zwanymi: „Skarżącymi”) z dnia 12 października 2016r. na uchwałę Nr XXVI/554/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r., uchylającą uchwały Rady Osiedla Karłowice-Różanka oraz uchwałę nr XXVIII/584/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 lipca 2016r. uchylającą uchwały Rady Osiedla Karłowice-Różanka - **druk 719/16.**

Uzasadniając skargę, Skarżący zarzucili, iż zaskarżonymi uchwałami Rada Miejska Wrocławia naruszyła szereg przepisów prawa materialnego, w tym wskazane w skardze przepisy Statutu Osiedla Karłowice-Różanka, skutkujące uniemożliwieniem Organom Osiedla wykonywania ich zadań statutowych, czym doprowadzono do naruszenia art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, poprzez jego niezastosowanie, skutkujące uniemożliwieniem przez Radę Miejską Wrocławia złożenia ślubowania przez 4 radnych, którzy nabyli mandaty w toku kadencji.

Zdaniem Skarżących Rada Miejska Wrocławia nie miała podstaw do podjęcia w/w uchwał, gdyż na sesjach Rady Osiedla Karłowice-Różanka obecnych była liczba radnych niezbędna do stanowienia kworum i podejmowania uchwał.

Skarżący nie zgadzają się z interpretacją przepisów statutu osiedla Karłowice-Różanka przyjętą przez Radę Miejską Wrocławia, zgodnie z którą w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego rady osiedla, zastosowanie winien mieć par. 20 ust. 2 *in fine* statutu osiedla Karłowice Różanka, zgodnie z którym radni nieobecni na pierwszej sesji składają ślubowanie na pierwszej sesji, na której są obecni.

W ocenie Skarżących to nie rada osiedla w w/w trybie, a Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia powinien przyjąć ślubowanie od kandydatów na radnych, a w konsekwencji umożliwić im objęcie mandatu i udział w sesjach rady osiedla.

Skarżący kwestionują ponadto możliwość zastosowania w przedmiotowej sprawie postanowień § 37(52) Statutu Osiedla Karłowice Różanka, zgodnie z którym w przypadku wygaśnięcia mandatu radnego, Rada stwierdzając wygaśnięcie mandatu, podejmuje uchwałę o wstąpieniu na zwolnione miejsce kandydata, który w wyborach uzyskał kolejno największą liczbę głosów, a nie utracił prawa wybieralności wskazując, iż ten ma zastosowanie jedynie w przypadku gdy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego osiedla dokonała rada osiedla, a nie jak w przypadku wskazanych radnych Rada Miejska Wrocławia.

Ustosunkowując się do zarzutów Skarżących jakoby swym postępowaniem Organ naruszył szereg przepisów prawa materialnego, w tym wskazane w skardze przepisy Statutu Osiedla Karłowice-Różanka, skutkujące uniemożliwieniem Organom Osiedla wykonywania ich zadań statutowych, czym doprowadzono do naruszenia postanowienia art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, podnieść należy, iż Organ w przedmiotowej sprawie zawsze działał w granicach posiadanych kompetencji, w tym paragrafu 61 ust. 1 Statutu Wrocławia, zgodnie z którym nadzór nad działalnością osiedla sprawuje Rada Miejska oraz Prezydent, a nadto § 61 ust. 5a Statutu Wrocławia, po myśli którego, na wniosek komisji właściwej w

sprawach statutowych lub Prezydenta, podjętych w drodze uchwały, Rada może uchylić uchwały organów osiedla sprzeczne z obowiązującym prawem.

Zdaniem Komisji zarzuty Skarżących w tym zakresie opierają się na błędnej i subiektywnej interpretacji przepisów Statutu Wrocławia oraz Statutu Osiedla Karłowice-Różanka.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0 Radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV. Wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 697/16**, wniosek: Casino Sp. z o.o.

Komisja w wyniku głosowania (**za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała,**

2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 698/16**, Wniosek: Ultramedia Sp. z o.o.

Komisja w wyniku głosowania (**za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała,**

3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 720/16**, Wniosek: Bookmacher Sp. z o.o.

Komisja w wyniku głosowania (**za – 8 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała,**

4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 736/16**, Wniosek: AOIN Investments Sp z o.o.

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 , przeciw – 0, wstrzymało się - 4**) **pozytywnie zaopiniować,**

6. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 737/16**, Wniosek: Primary Capital Sp. z o.o.

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 , przeciw – 0, wstrzymało się - 4**) **pozytywnie zaopiniować.**

Ad. V. Rozpatrzenie petycji

1. Komisja zapoznała się z petycją Pana _____ z dnia 31 sierpnia 2016 r. w sprawie wprowadzenia zmian w zasadach gospodarowania nieruchomościami gminy Wrocław

Zreferował : Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - Lech Filipiak

Przedmiot petycji stanowiło wprowadzenie zmian w uchwale nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami Gminy Wrocław, polegających na konieczności uzyskania każdorazowo przez Prezydenta Wrocławia zgody Rady Miejskiej Wrocławia wyrażonej odrębną uchwałą odnośnie zbycia nieruchomości komunalnych, znajdujących się na obszarach, dla których nie uchwalono miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, uprzejmie wyjaśniam , co następuje;

Zgodnie z § 31 ust. 1 przywołanej wyżej uchwały Prezydent Wrocławia, celem zaopiniowania, przekazuje właściwym Komisjom Rady Miejskiej , wykazy wszystkich nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, zarówno planowanych do sprzedaży w trybie przetargu jaki i w trybie bezprzetargowym. Komisje Rady Miejskiej opiniują sprzedaż nieruchomości komunalnych znajdujących się na obszarach, dla których nie uchwalono mpzp, jak i tych dla których obowiązują plany miejscowe. Zdaniem Komisji powyższy tryb spełnia przesłanki kontroli sprzedaży nieruchomości przez Radę Miejską, także tych dla których wydano decyzje ustalające warunki zabudowy.

Pragnę ponadto poinformować, że zgodnie z ustawą z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r., poz. 1774) podstawowym trybem w jakim Gmina sprzedaje nieruchomości jest tryb przetargowy. Zdecydowana większość nieruchomości sprzedawana jest w formie przetargu ustnego nieograniczonego, który ma na celu uzyskanie najwyższej ceny jedynie w przypadkach uzasadnionych potrzebami Gminy, w szczególności co do sposobu wykorzystania lub zabudowania nieruchomości organizuje się przetarg pisemny, którego celem jest wyłonienie najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 67 ust. 2 pkt. 1) ustawy o gospodarce nieruchomościami - cenę wywoławczą ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość , określona przez rzeczoznawcę majątkowego. Zgodnie z obowiązującymi przepisami biegły szacuje wartość rynkową nieruchomości czyli najbardziej prawdopodobną cenę możliwą do uzyskania na rynku, biorąc pod uwagę nie tylko przeznaczenie nieruchomości w planie miejscowym, czy studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, lecz przede wszystkim takie cechy jak stan prawny, parametry nieruchomości, jej położenie dostęp do drogi publicznej czy sąsiedztwo. To właśnie te cechy, wraz z

przeznaczeniem nieruchomości kreują jej potencjał, który wpływa na zainteresowanie przetargiem.

Przeznaczenie nieruchomości do obrotu cywilnoprawnego w trybie przetargowym poprzedzone jest każdorazowo analizą ekonomiczną oraz analizą możliwości zagospodarowania terenu mogącego stanowić przedmiot zbycia.

Należy podkreślić, że intencją Gminy jest nie tylko pozyskiwanie korzyści finansowych uzyskanych ze sprzedaży nieruchomości, lecz także kształtowanie ładu przestrzennego poprzez wpływ na rodzaj, intensywność zabudowy czy parametry budynków –co znajduje odzwierciedlenie w składanym przez merytoryczny Wydział Urzędu Miejskiego wniosku o ustalenie warunków zabudowy, w przypadku braku mpzp.

Podsumowując, omówiona w petycji propozycja pierwokupu nieruchomości nie znajduje uzasadnienia w przepisach prawa. Gmina Wrocław mając na uwadze harmonijne i spójne zagospodarowanie Miasta organizując przetargi na zbycie nieruchomości, które z uwagi na swoje położenie czy też przewidzianą funkcję stanowią prestiżowe oferty inwestycyjne, wprowadza do warunków sprzedaży prawo odkupu. W czasach prosperity, w latach 2006-2008 formuła ta była szeroko stosowana przez Miasto. Większość obecnie prowadzonych inwestycji realizowana jest w oparciu o kredyty inwestycyjne. Jak wynika z praktyki, inwestorzy, którzy nabyli nieruchomości od Gminy Wrocław, które miały w warunkach sprzedaży zapisane prawo odkupu, zgłaszali trudności w uzyskaniu kredytu na finansowanie inwestycji. W konsekwencji może to prowadzić do braku możliwości realizowanej zaplanowanej inwestycji.

Gmina przeznaczając do sprzedaży przede wszystkim nieruchomości położone na terenach objętych miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego. Sprzedaż nieruchomości w oparciu o uzyskane decyzje o warunkach zabudowy odbywa się tylko i wyłącznie w sytuacjach, w których możliwe jest nawiązanie oraz kontynuacja zabudowy sąsiedniej oraz brak jest przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową petycję za niezasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku **głosowania (za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0) nieuwzględniła przedmiotowej petycji.**

2. Komisja rozpatrzyła złożoną przez Pana (Nr 2) z dnia 31 sierpnia 2016 r., dotyczącą podjęcia uchwały w trybie art. 18 ust. 2 pkt. 2 z dnia 8 marca 1990 r o samorządzie gminnym dla ustanowienia kierunku działań dla Prezydenta Wrocławia mających na celu przyspieszenie prac planistycznych i obejmowanie planami miejscowymi kolejnych części miasta.

Zreferowała : Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia - Anna Sroczyńska .

Prowadzona w ostatnich latach polityka przestrzenna w wymiarze miejskim wynika ze świadomej strategii rozwoju miasta realizowanej przez Prezydenta Wrocławia . Kreowana jest ona za pomocą takich strategicznych dokumentów jak Strategia Wrocławia, Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia oraz skorelowanych ze Studium miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Ponadto Prezydent Wrocławia wykonuje szereg działań w ramach tzw. urbanistyki operacyjnej, polegającej na wykorzystywaniu różnych instrumentów planistycznych w kontekście rozwoju miasta poprzez określanie najlepszych metod realizacji zamierzeń planistycznych.

Planowanie rozwoju przestrzennego Wrocławia oznacza podejmowanie skoordynowanych decyzji w zakresie zagospodarowania przestrzeni miasta. Obecne przepisy prawne nie stanowią w pełni skutecznych narzędzi w rozwiązywaniu zasadniczych problemów gospodarki przestrzennej . Zdarzają się sytuacje , że przyczyniają się one do kreowania niekorzystnych zjawisk, komplikując możliwości rozwojowe obszarów miejskich m.in. sprzyjając rozpraszaniu zabudowy i niewłaściwym wykorzystaniu przestrzeni, komplikując modernizację miast i kształtowanie przestrzeni publicznych, czy też utrudniając realizację kompleksowych procesów urbanistycznych. Realizowana przez Prezydenta Wrocławia polityka przestrzenna, odnosi się do realnych potrzeb i wyzwań rozwojowych miasta jak również jest ściśle skorelowana z możliwościami finansowymi miasta , szczególnie w kontekście miejscowych planów zagospodarowania, które jako akty prawa miejscowego stanowią również określone zobowiązania finansowe. W związku z tym szczególnie istotnym elementem prowadzonej przez Prezydenta Wrocławia polityki przestrzennej jest wyważone i realistyczne podejście do planowania przestrzennego. Przyjęcie bowiem określonego planu miejscowego może wiązać się z wypłatą wysokich odszkodowań dla właścicieli nieruchomości, sporami sądowymi z inwestorami czy zablokowaniem określonych inwestycji.

Odnosząc się do wskaźnika pokrycia planami miejscowymi 57 % powierzchni Wrocławia na koniec 2015 roku, warto odnotować, iż systematyczny wzrost powierzchni pokrytej planami miejscowymi pozwala uznać Wrocław za jedno z przodujących w tym aspekcie miast w skali całego kraju. Ponadto należy nadmienić , iż obecnie prawodawstwo w Polsce nie określa norm oraz wytycznych związanych z pokryciem powierzchni gmin miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego.

Procent pokrycia powierzchni miasta planami miejscowymi nie powinien być jedynym wskaźnikiem dla oceny rozwoju przestrzennego miasta. Coraz częściej korektą obejmowane są już obowiązujące plany np. opracowane 15 lat temu. Przestrzeń miasta wymaga systematycznej aktualizacji w podejściu do jej zagospodarowania, co wynika m.in. z faktu, że sam organizm miejski ewoluuje i zmienia się w zależności od potrzeb i stylu życia mieszkańców.

Występująca w ostatnich latach zwiększona presja inwestycyjna wymaga od władz Wrocławia skutecznych działań w aspekcie odpowiednich regulacji urbanistycznych, wynikających z zapisów prawa miejscowego, które pozwolą ograniczyć najistotniejsze problemy i umożliwią efektywne kształtowanie przestrzeni miasta szczególnie w kontekście skutków przestrzennych wynikających z decyzji o warunkach zabudowy. Skutecznym narzędziem prawnym, pozwalającym na zablokowanie potencjalnej inwestycji, naruszającej zasady planistyczne jest możliwość zawieszenia postępowania administracyjnego na okres 9 miesięcy od dnia złożenia wniosku o ustalenie warunków zabudowy. Takie podejście daje możliwość władzom miasta podjęcia działań legislacyjnych, polegających na sporządzeniu i uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okresie zawieszenia. W praktyce rozwiązanie takie wydaje się być jednak trudne do realizacji ze względu na obowiązujące procedury i czas przewidziany przez ustawodawcę. W tej sytuacji skutecznym podejściem do problemu wydaje się być sporządzanie planów dla obszarów o niewielkiej powierzchni lub nawet pojedynczych działek, co w praktyce wykorzystywane jest przez Prezydenta Wrocławia w kontekście przygotowania projektów uchwał o przystąpieniu do sporządzenia określonych planów miejscowych. Tak określona procedura znajduje odzwierciedlenie w kontekście uchwalonych 24 planów miejscowych na przestrzeni lat 2014 – 2016, sporządzanych kolejnych 12 w 2016 r., stanowiących reakcję na składane wnioski o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, a które pozostają w sprzeczności z prowadzoną polityką przestrzenną Wrocławia.

Rozwój miasta polega m.in. na osiągnięciu oczekiwanych i pożądaných zmian gospodarczych, poprawie jakości życia mieszkańców czy sprawnym zarządzaniu miastem w wymiarze przestrzennym.

Reasumując Komisja stwierdziła, iż w tym aspekcie aktualnie realizowana polityka przestrzenna Wrocławia umożliwia realizację złożonych celów rozwoju Wrocławia oraz uznała przedmiotową petycję za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku **głosowania (za – 4, przeciw – 1, wstrzymało się – 0 Radnych) nieuwzględniła przedmiotowej petycji.**

Ad. VI. Sprawy bieżące:

1. Następnie na prośbę Radnego S. Lorenca – członkowie Komisji spotkali się z lekarzem weterynarii – Panem [imię] przedstawicielem Fundacji ZYS, z siedzibą w Częstochowie.

Spotkanie dotyczyło m.in. odstrzału dzików przeprowadzonego na terenie jednego parku we Wrocławiu oraz umowy na wykonanie usługi pod nazwą „Ograniczanie uciążliwości związanych z dzikimi zwierzętami bytującymi na terenie Miasta Wrocławia – Zadanie I”.

W/w umowa polega na prowadzeniu całodobowego pogotowia interwencyjnego ds. dzikich zwierząt na terenie miasta Wrocławia w latach 2016-2018

Radny S. Lorenc – poprosił o wyjaśnienie kilku spraw dotyczących wykonywania w/w umowy przez przedstawicieli Fundacji ZYS (tj. m.in. zgłoszenia mieszkanki dot. „zaniechania interwencji z dnia 25 sierpnia 2016 r” do Ekostraży, konieczność przeprowadzania operacji, usypianie zwierząt no wypadkach).

Lekarz wet. [imię] – odniósł się do pytań Radnego Lorenca, jednak zwrócił uwagę, że nie jest do końca przygotowany na udzielenie szczegółowych odpowiedzi z podaniem liczby zwierząt, bowiem nie został poinformowany czego dokładnie będzie dotyczyć spotkanie.

Wyjaśnił, że wypadki komunikacyjne z udziałem saren (czy też innych zwierząt jeleniowatych) – w skali roku stanowią liczbę ok. 120. Poinformował, że szczegółowe informacje na pytania radnych przekaże w formie pisemnej.

Pan [imię] zwrócił uwagę, że sarny – to zwierzęta, które są darzone przez ludzi wielką sympatią. Podkreślił, że jako lekarz nigdy nie daje gwarancji, że uratuje zwierzę, natomiast robi co jest w jego możliwościach. Niestety czasami nie jest możliwe uratowanie zwierzęcia pomimo przeprowadzonej operacji. Sarny, jelenie, łosie (daniele – trochę mniej) to zwierzęta płowa, bardzo podatna na stres, ze słabym układem nerwowym. Zwierzęta mocno połamane tzn. ze złamaną miednicą oraz złamanymi kończynami tylnymi – po przeprowadzonej operacji niestety umierają. Według Pana [imię] w tych sytuacjach trzeba się kierować dobrocią serca, ale także twardą pragmatyką.

Podsumowując spotkanie Przewodniczący Komisji zobowiązał Radnego Lorenca do przygotowania pytań do Pana _____ oraz przesłanie ich na piśmie.
Radny S. Lorenc zobowiązał się przesłać pytania do Pana _____ – jak najszybciej.
Ponadto ustalono, że w/w spotkanie będzie kontynuowane na kolejnym posiedzeniu komisji w dniu 28 listopada 2016 roku.

2. Sprawa dot. oświetlenia ulic Wrocławia (po skargach mieszkańców)

Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - Sławomir Gonciarz .
Dyrektor ZDIUM - P. Sławomir Gonciarz poinformował Komisję - jak wygląda zapalanie i wygaszanie lamp ulicznych. Podkreślił, że sterowania oświetleniem ulicznym działa na zasadzie zegara astronomicznego (bez względu na panującą pogodę). Światła zapalają się zawsze 20 min po zmroku natomiast gasną 15 min przed wschodem słońca. W przypadku złej pogody (deszcz, mgły) również w tej samej porze, jednak wydają się wówczas , że szybciej robi się ciemno .
Dyrektor poinformował, że Wrocław posiada 145 czujek sterujących włączanie oświetlenie uliczne.
Komisja przyjęła wyjaśnienia Dyrektora ZDIUM.

Pan Przewodniczący Komisji – Andrzej Nabzdyk - w nawiązaniu do spotkania z przedstawicielami Regionalnej Straży Ochrony Kolei oraz Zakładu Linii Kolejowych PKP PLK SA we Wrocławiu na Komisji w dniu 17 października br. zwrócił uwagę na bardzo niebezpieczny przejazd kolejowy przy ul. Kołobrzeszkiej/Żernickiej oraz poprosił Dyrektora ZDIUM o sprawdzenie możliwości zabezpieczenia tego rejonu np. poprzez dodatkowe ogrodzenie lub inne zabezpieczenie uniemożliwiające przejście pieszym w miejscu niedozwolonym.
Dyrektor ZDIUM poinformował, że rozezna sprawę oraz podejmie działania w ramach kompetencji ZDIUM.

Następnie Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości

3. pismo Mieszkańców Sępolna w sprawie wydania zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych w punkcie sprzedaży przy ul. Konarskiego 2,
4. email Pana ... z dnia 2.11.2016 r. w sprawie "braku działań Straży Miejskiej" wraz z odpowiedzią Straży Miejskiej ,
5. email Pana ... z 17.11.2016 r w sprawie funkcjonowania Straży Miejskiej - do wiadomości Komisji,
6. odpowiedź Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 10 listopada 2016 r w sprawie sprzedaży lokalu mieszkalnego na rzecz najemcy ,
7. odpowiedź Wiceprezydenta Wrocławia z dnia 21 listopada 2016 r na pismo Komisji BRM-DPP.0014.11.79.20146.BG z dnia 24.10.2016 r w sprawie utworzenia Zespołu Roboczego ds zmiany uchwały nr XXXVII/2420/05 w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław,
8. Pismo z dnia 15 listopada 2016 roku przekazujące projekt budżetu Miasta na 2017 rok - druk nr 738/16 wraz z uzasadnieniem i projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta na lata 2017-2043 - druk nr 739/16 oraz informujące o harmonogramie prac nad projektem uchwały budżetowej na 2017 rok.

Ad. VII. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. VIII. Komisja bez uwag przyjęła protokoły nr 28 i 29 z poprzednich posiedzeń.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel