

**Protokół nr 28/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 17 października 2016 r.,**

BRM-DPP.0012.11.11.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zapoznanie się z informacjami Prezydenta

1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku;
2. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku;
3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku.

III. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 693/16,**
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 694/16,**
3. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 – **druk nr 692/16,**
4. Przyjęcia Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2017 – 2020 – **druk nr 679/16,**

IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – **druk 675/16**
2. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego zmiany uchwały – **druk nr 674/16,**
3. Rozpatrzenia wniosku dotyczącego uchylenia uchwały – **druk nr 681/16,**
4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – **druk nr 672/16**
5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – **druk nr 673/16,**

V. Spotkanie z przedstawicielami Regionalnej Straży Ochrony Kolei we Wrocławiu oraz Zakładu Linii Kolejowych PKP PLK SA dotyczące ochrony torów kolejowych –

VI. Rozpatrzenie petycji

VII. Wydanie opinii o lokalizacji kasyna gry

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 669/16,**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 670/16,**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – **druk nr 671/16,**

4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 680/16**,
5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 682/16**.

VIII. Przyjęcie planu pracy Komisji

IX. Sprawy bieżące:

1. pismo Grupy Ratownictwa Specjalistycznego Ochotnicza Straż Pożarna „STARÓWKA” z dnia 8 września (doręczone dn. 26 września br.) o zapewnienie środków w wysokości 150 tys.
2. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Departament Nieruchomości i Eksploatacji na pismo Komisji w spr. Przyznania 150 tys. zł na zakup samochodu ratowniczego dla grupy Ratownictwa Specjalistycznego Starówka,
3. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Departament Nieruchomości i Eksploatacji na pismo Komisji w spr. Wsparcia zakupu samochodu do przewożenia strażaków i psów ratowniczych dla grupy Ochotniczej Straży Pożarnej,
4. pismo Departamentu Infrastruktury i Gospodarki z dn. 7.10.2016 r spr. "Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław".

X. Wolne wnioski

XI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja zapoznała się z informacjami Prezydenta:

1. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku;
2. Informacja o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku;
3. Informacja o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku.

Ad. III. Następnie Komisja zaopiniowała poniższe projekty uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok - **druk nr 693/16**,
Zreferowała: Dyrektor Wydziału Finansowego - Magdalena Komers,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 694/16**,
Zreferowała: Dyrektor Wydziału Finansowego - Magdalena Komers,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się - 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
3. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 - **druk nr 692/16**,
Zreferował: Dyrektor Biura Partycypacji Społecznej - Bartłomiej Świerczewski
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**
4. Przyjęcia Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2017 - 2020 - **druk nr 679/16**,
Zreferował: Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego - Stanisław Kosiarczyk,
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**.

Ad. IV. Komisja rozpoznała poniższe wezwanie oraz skargi i wnioski:

Ad. 1 wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu - **druk 675/16**,
Zreferował: Dyrektor Wydziału Finansów Oświatowych - Paweł Kaleta.

zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu.

Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału Wrocław-Śródmieście w piśmie z dnia 21.09.2016 roku, dotyczącym uchwały nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 roku - przedstawił następujące zarzuty tj.: „obrazy prawa materialnego w postaci naruszenia art. 19 ust.2 i ust. 3 ustawy o związkach zawodowych, poprzez brak konsultacji ze związkami zawodowymi projektu przedmiotowej uchwały oraz uniemożliwienie związkowi przedstawienia swojej opinii na posiedzeniu właściwej komisji samorządu terytorialnego”:

Stanowisko w sprawie zajął, pismem z dnia 30 września 2016 r. Dyrektor Departamentu Edukacji we Wrocławiu (dalej: Dyrektor).

Rada Miejska Wrocławia w dniu 21 września 2016 r. uchwaliła uchwałę nr XXX/601/16 w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu. Uchwała ta stanowi, iż Zarząd Obsługi Jednostek Miejskich (dalej ZOJM), jednostka budżetowa Gminy Wrocław, powołana uchwałą nr XXIV/252/96 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 marca 1996 r., zostaje połączona z Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu (dalej CUI), poprzez przejęcie Zespołu Obsługi Jednostek Miejskich przez Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu wraz z zadaniami. Pracownicy ZOJM stają się pracownikami CUI i zachowują uprawnienia wynikające ze stosunku pracy na podstawie art. 23¹ ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.). Mienie przekazane Zarządowi Obsługi Jednostek Miejskich staje się mieniem przekazanym Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu. CUI przejmuje również zobowiązania i wierzytelności ZOJM.

Połączenie jednostek, w efekcie którego zadania ZOJM zostaną w całości przejęte przez CUI, natomiast pracownicy ZOJM staną się pracownikami CUI, ma nastąpić z dniem 1 listopada 2016 r..

Związek Nauczycielstwa Polskiego Zarząd Oddziału Wrocław-Śródmieście (dalej ZNP) pismami z dnia 21 września 2016 r., skierowanymi do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia oraz do Wojewody Dolnośląskiego, zakwestionował ww. uchwałę, zarzucając naruszenie przez organ stanowiący Gminy Wrocław art. 19 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1881) - zwanej dalej: uzz - poprzez brak konsultacji ze związkami zawodowymi projektu ww. uchwały oraz uniemożliwienie związkowi przedstawienia swojej opinii na posiedzeniu właściwej komisji samorządu terytorialnego.

Uzasadniając powyższy zarzut ZNP podniósł m.in., że:

- uchwała dotyka obszaru prawa pracy, gdyż w swojej treści przewiduje przejęcie przez CUI między innymi mienia, zobowiązań, zadań, wierzytelności oraz 155 pracowników ZOJM,
- powyższa zmiana kreuje również nową rzeczywistość dla 144 obsługiwanych przez ZOJM jednostek miejskich, zatem zaplanowanie na dzień 1 listopada 2016 r. przejęcie ZOJM przez CUI, rodziło będzie skutki nie tylko dla pracowników ZOJM, ale również dla pracowników obsługiwanych przez ZOJM jednostek i ich klientów.

Uwzględniając powyższe ZNP wniósł o: uchylenie wskazanej na wstępie uchwały Rady Miejskiej Wrocławia i wstrzymanie jej wykonania do czasu zakończenia postępowania nadzorczego przez Wojewodę Dolnośląskiego.

Kluczowa przy rozpatrywaniu tego wezwania jest odpowiedź na pytanie czy opisana na wstępie uchwała Rady Miejskiej Wrocławia, zakwestionowana przez ZNP, jest aktem prawnym, który należało przekazać do opiniowania ZNP.

W ocenie Komisji zakwestionowana uchwała nie podlega opiniowaniu przez związki zawodowe w trybie art. 19 ustawy o związkach zawodowych z następujących powodów:

Uchwała o połączeniu Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu i Zarządu Obsługi Jednostek Miejskich ma charakter organizacyjny (dokonanie przekształceń w strukturze) i wewnętrzny (odnosi się do pracowników łączących się podmiotów) oraz nie podlega opiniowaniu na podstawie art. 19 uzz przez reprezentatywną organizację związkową. Tezę o tym, że zakwestionowana uchwała nie podlega opiniowaniu przez związki zawodowe, potwierdza orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 4 maja 2006 r., wydane w sprawie o sygn. akt IV SA/Wr 299/05, w którym Sąd stwierdził, że uchwała o likwidacji jednostki utworzonej na podstawie art. 5 ust. 9 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty nie wymagała konsultacji ze związkami zawodowymi, o której mowa w art. 19 uzz.

Uchwała ta odnosiła się co prawda do likwidacji, a nie połączenia jednostki, ale ponieważ likwidacja jest działaniem dalej idącym (o poważniejszych skutkach pracowniczych, organizacyjnych i funkcjonalnych), można przyjąć, że skoro w ocenie Sądu możliwe jest zlikwidowanie takiej jednostki, to tym bardziej możliwe jest jej połączenie.

Zdaniem Komisji niezasadny jest również zarzut związków zawodowych o wpływie połączenia jednostek na sytuację bytową czy wysokość zarobków pracowników ZOJM oraz na sytuację jednostek dotychczas obsługiwanych przez ZOJM. Zarząd Obsługi Jednostek Miejskich nie został zlikwidowany, lecz połączony z inną jednostką organizacyjną Gminy Wrocław, a zatem jego zadania będą nadal realizowane. Z dniem połączenia ZOJM i CUI wszyscy pracownicy ZOJM staną się pracownikami CUI na podstawie art. 23¹ Kodeksu pracy, pracownicy ci nadal pracować będą (fizycznie) w tym samym miejscu, a nowa jednostka, powstała z połączenia dwóch wyżej wymienionych, pod szyldem CUI realizować będzie również dotychczasowe zadania ZOJM.

Wobec powyższego Komisja uznała, że zarzuty Związku Nauczycielstwa Polskiego Zarządu Oddziału Wrocław-Śródmieście wyrażone w pismach z dnia 21.09.2016 roku są bezzasadne a wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie znajduje podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 Radnych) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 2. Następnie Komisja zapoznała się z wnioskiem dotyczącym zmiany uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław – **druk 674/16.**

Zreferowała: Zastępca Dyrektora Wydziału Lokali Mieszkalnych – Krystyna Paterek.

Pismem z dnia 13 września 2016 r. (dalej: „Wnioskodawczyni”), złożyła wniosek w przedmiocie zmiany uchwały Nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław (t. j. Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r. poz. 4430).

W ocenie Wnioskodawczyni, wskazana uchwała wymaga dokonania zmian, bowiem nie uwzględnia specyfiki sytuacji osób będących ofiarami przemocy w rodzinie.

Mając na uwadze powyższe, Wnioskodawczyni zaproponowała wprowadzenie następujących zmian:

1) uwzględnienie w rozdziale 6 uchwały, w zakresie odnoszącym się do wyboru określonych podmiotów z którymi zostanie zawarta umowa najmu, „w pierwszej kolejności” ofiar przemocy nieposiadających żadnego tytułu prawnego do innego lokalu;

2) uchylenie w rozdziale 6 uchwały wyrażenia: „zastrzeżenia, iż o kolejności realizacji decyduje data złożenia wniosku”. W ocenie Wnioskodawczyni cytowane uregulowanie nie uwzględnia sytuacji prawnej osób, które ubiegają się o zawarcie umowy najmu mieszkania socjalnego, tytułem wykonania prawomocnego orzeczenia sądu przyznającego im to prawo. Wnioskodawczyni opisując sytuację osobistą argumentowała zasadność postawionej tezy.

3) dodanie/uchylenie/zmianę punktacji zawartej w załączniku do przedmiotowej uchwały w następującym zakresie:

- dodanie kryterium występowania zjawiska „przemocy w rodzinie”. W opisie kryterium zaproponowano: „zapewnienie obecnym i byłym ofiarom przemocy w rodzinie pierwszeństwa w uzyskaniu lokalu mieszkalnego”. Zaproponowano także punktację tego kryterium wynoszącą 10 pkt;

- zwiększenie punktacji z 2-ch do 5-ciu punktów w „kryterium nr 6 Stan rodzinny”;

- zwiększenie do 15-stu punktów zakresu punktacji w „kryterium nr 1” za zamieszkiwanie w granicach administracyjnych Wrocławia z zamiarem stałego pobytu oraz wprowadzenie obligatoryjnych okresów zamieszkiwania we Wrocławiu przed datą złożenia wniosku;

- zwiększenie do 10-ciu punktów przyznawanych w ramach „kryterium nr 5 okres oczekiwania” oraz zróżnicowanie liczby przyznawanych punktów w sposób względnie jednolity. Jako przykład wskazano szczegółowe postanowienia określonej uchwały Rady Gminy Siechnice;

- skreślenie w „kryterium nr 8 Bezdomność” w definicji pojęcia bezdomności następujących wyrażeń: „przez okres dłuższy niż 3 miesiące na dzień weryfikacji wniosku”. Wnioskodawczyni uzasadniając potrzebę zmian podkreśliła, że przebywanie w schroniskach i ośrodkach dla osób bezdomnych ma charakter czasowy. Dlatego też utrzymanie okresu 3-miesięcznego znacznie godzi w interesy osób bezdomnych. Wnioskodawczyni zważyła również na warunki, które panują we wskazanych ośrodkach. W Jej ocenie, matkom w nich przebywającym, należy przyznać 15 punktów.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął Wiceprezydent Wrocławia. Ustosunkowując się do kwestii w nim zawartych wyjaśnił, że przedmiotowa uchwała reguluje wynajmowanie lokali mieszkalnych już od kilku lat i przed jej podjęciem była ona przedmiotem oceny właściwych Komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Po uchwaleniu stanowiła także przedmiot działań nadzorczych podejmowanych przez Wojewodę Dolnośląskiego. Była ponadto nowelizowana w taki sposób, aby jej zapisy możliwie najlepiej uwzględniały praktyczne aspekty wynajmowania lokali gminnych, gwarantowały równe traktowanie w tym zakresie wszystkich członków wspólnoty samorządowej, jak i były dla nich czytelne i wiązały się z przekonaniem, że nikt z wnioskodawców nie jest faworyzowany.

Określone załącznikiem do uchwały kryteria oceny wniosków służą obiektywnej ocenie sytuacji wnioskodawców, uwzględniając najważniejsze aspekty ich sytuacji życiowej. Weryfikacji i ocenie punktowej decydującej o uzyskaniu uprawnienia do lokalu gminnego, podlega aktualna sytuacja wnioskodawców i ich rodzin. Okoliczności faktyczne podlegające ocenie ulegają zatem zmianie. Są więc oceniane w okresie prowadzenia procedury służącej wyłonieniu przyszłych najemców.

Także w odniesieniu do wniosku Wnioskodawczyni istotna jest aktualna sytuacja. W celu jej weryfikacji są wysyłane coroczne ankiety, które wraz z wnioskiem polegają ocenie punktowej. Nie mogą być wówczas oceniane zdarzenia występujące w przeszłości, za które w poprzedniej procedurze były naliczane dodatkowe punkty. Byłoby to bowiem niezgodne z aktualną, rzeczywistą sytuacją wnioskodawców.

Nawiązując z kolei do szczegółowych postulatów zawartych we wniosku wyjaśniono, że zwiększenie ilości punktów, o którym mowa we wniosku skutkowałoby ich uwzględnia-

niem w odniesieniu do wszelkich podmiotów spełniających wskazane kryteria. Prowadziłoby to w rezultacie do naliczenia większej liczby punktów większej liczbie osób. Oznaczałoby to zwiększenie ogólnej punktacji wymaganej do uzyskania, celem wyłonienia podmiotów zakwalifikowanych do zawarcia umowy najmu lokalu gminnego.

Zważono ponadto, że wieloletnie stosowanie w praktyce postanowień przedmiotowej uchwały pozwala przyjąć, iż w swoim aktualnym brzmieniu zapewnia ona obiektywne i równe traktowanie wszystkich wnioskodawców czyniących starania o lokale socjalne lub przeznaczone do remontu wykonywanego we własnym zakresie i na koszt przyszłego najemcy. Aktualnie obowiązujące regulacje zapewniają członkom wspólnoty samorządowej Wrocławia równe traktowanie i jednolite zasady zawierania umów najmu lokali gminnych. Zasady te są bowiem skonstruowane w sposób zapewniający równe szanse dla uzyskania takiego lokalu osobom znajdującym się w podobnych warunkach materialnych i mieszkaniowych.

Zawarte we wniosku postulaty, dotyczące zakresu działania Rady Miejskiej Wrocławia znajdują się w obszarze funkcji administracji świadczącej. Jej zadaniem jest zaspokajanie potrzeb obywateli wynikających ze współżycia ludzi w społecznościach. Ustosunkowując się więc do zawartych we wniosku żądań Rada Miejska Wrocławia winna wziąć pod rozwagę całokształt okoliczności determinujących przyznanie prawa zawarcia umowy najmu lokalu socjalnego lub przeznaczonego do remontu wykonywanego we własnym zakresie i na koszt przyszłego najemcy.

Istotne znaczenie w tym zakresie ma dotychczasowa praktyka stosowania przedmiotowej uchwały. Umożliwia ona bowiem ocenę istniejącej regulacji oraz analizę długofalowych rezultatów jej stosowania. Biorąc więc pod rozwagę zarówno postulaty Wnioskodawczyni, jak i wyjaśnienia organu wykonawczego, należy wypracować rozwiązanie w jak najpełniejszy sposób realizujące zasadę równości obywateli, jednolite zasady zawierania umów i uwzględniające jednocześnie specyficzne położenie osób dotkniętych przemocą w rodzinie.

Komisja uznała powyższy wniosek za bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 3. Komisja rozpatrzyła wniosek dotyczący uchylecia uchwały - **druk nr 681/16,**

Zreferował : Dyrektor Biura Sportu i Rekreacji UM – Piotr Mazur,

Pismem z dnia 30 września 2016 r. Zastępca Prokuratora Rejonowego dla Wrocławia-Śródmieścia we Wrocławiu (dalej: „Prokurator”) złożył wniosek w przedmiocie uchylecia uchwały Nr LIV/1352/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie nagród za osiągnięte wyniki sportowe oraz osiągnięcia w działalności sportowej.

W ocenie Prokuratora przedmiotowa uchwała jest niezgodna z prawem.

Głównymi zarzutami wniosku o uchylenie ww uchwały są n.w. zagadnienia, jako niezgodne z prawem:

- 1) brak uwzględniania w uchwale kryteriów, wskazanych przez ustawodawcę , takich jak: osiągnięty wynik i znaczenie danego sportu dla danej j.s.t.,
- 2) wprowadzenie w § 3 ust. 1 uchwały pojęcia „wysokie wyniki sportowe”, które to pojęcie nie zostało użyte w ustawie o sporcie – jako przekroczenie delegacji ustawowej z art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie,
- 3) pominięcie wyników sportowych osiągniętych na szczeblu wojewódzkim – co zdaniem Prokuratora nie znajduje uzasadnienia nawet w świetle użytych w ustawie o sporcie kryteriów dot. osiągniętych wyników sportowych i znaczenia danego sportu dla danej j.s.t.,
- 4) ograniczenie złożenia wniosku o nagrodę jedynie do klubów, stowarzyszeń lub związków sportowych , co odbiera możliwość ubiegania się o nagrodę przez zawodników nie zrzeszonych, podczas gdy ustawa o sporcie dotyczy wszystkich osób fizycznych,
- 5) pomimo regulacji w uchwale nagród i wyróżnień , to rzeczywistości uchwała ta reguluje jedynie nagrody. O wyróżnieniach pisze się jedynie w § 2, zaś w samym tytule nie ma mowy o nich,
- 6) pominięcie w w.w. uchwale sprawy stypendiów.

Stanowisko w sprawie wniosku zajął, pismem z dnia 5 października 2016 r., Dyrektor Biura Sportu i Rekreacji Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz 12 października 2016 r Dyrektor Wydziału Prawnego Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Ustosunkowując się do treści wniosku wyjaśniono, że aktualnie trwają prace nad projektem nowej uchwały dotyczącej nagród, wyróżnień i stypendiów sportowych, zgodnie z obowiązującą ustawą o sporcie. Uwagi Prokuratora zostaną więc uwzględnione w planowanym projekcie. Wejście w życie projektowanej uchwały jest planowane na początek 2017 r.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów wyjaśniono co następuje:

Ad. 1 Wskazane w ustawie o sporcie kryteria takie jak osiągnięty wynik i znaczenie danej dyscypliny sportu dla danej j.s.t. są – przesłankami ustawowymi, którymi należy się

kierować i uwzględniać przy regulacji nagród i wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe. Nie trzeba ich zatem cytować. Zgodnie bowiem z zasadami techniki legislacyjnej, nie należy powtarzać pełnych zdań, czy też zagadnień z regulacji ustawowej.

Ad. 2 Pojęcie „wysokie wyniki sportowe” użyte zostały przez ustawodawcę w art. 31 ust. 2 ustawy o sporcie. A zatem, niezasadnym i wręcz bezprawnym jest zarzut o używaniu własnych pojęć a więc niezgodnych z ustawą o sporcie. Jest ono użyte wprawdzie w kontekście pracy i osiągnięć trenerów i tzw. działaczy sportowych, nie mniej jednak tworzy to związek przyczynowo-skutkowy z pracą sportowców. Jakie wyniki osiągają sportowcy takie też wyniki osiągają trenerzy.

ad. 3 Odnośnie przyznawania nagród i wyróżnień za osiągnięcia sportowe na poziomie wojewódzkim to regulacja tej materii nie leży w gestii gminy, a co najwyżej marszałka Województwa i tym samym sejmiku wojewódzkiego.

Ad. 4 Zarzut ten jest nietrafiony, bowiem zawodnik nie zrzeszony musiałby sam, w stosunku do własnej osoby wystąpić z wnioskiem o przyznanie nagrody lub wyróżnienia. Wobec czego, regulacja występowania z wnioskiem o nagrodę przez kluby, stowarzyszenia etc jest uzasadniona kryterium obiektywizmu i pewnego rodzaju kontrolą.

Ad. 5 Odnośnie braku w tytule pojęcia „wyróżnień” to rzeczywiście jest tutaj uchybienie formalno-techniczne, gdyż w § 2 jest mowa o wyróżnieniach. Przyjmując, że nagroda jest formą wyróżnienia, to należałoby przyjąć, iż tytuł dotyczy wszelkich nagród czyli także wyróżnień. Ale jednoznacznie należy stwierdzić, iż nie jest to przekroczenie ustawowe.

Ad. 6 Zarzut o braku w tej uchwale regulacji dot. przyznawania stypendiów był bezprzedmiotowy z uwagi na regulację tej materii przez uchwałę Nr XXXIX/11883/01 z dnia 27.09.2001 zmieniona uchwałą z dnia 20.11.2003 r.

W świetle w/w okoliczności, Komisja uznała wniosek za bezzasadny.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.**

Ad. 4 Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu - **druk nr 672/16**

Zreferowali: Z-ca Kierownika – Dariusz Danicki oraz Beata Tymców, Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu.

Pismem z dnia 19 sierpnia 2016 r., przekazany zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia w dniu 9 września 2016 r. przez Zastępcę Biura Prezydenta Wrocławia, (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu.

Przedmiot skargi stanowiły działania podejmowane w związku z procesem poszukiwania zatrudnienia przez Skarżącego. W jego ocenie, przedstawianie ofert pracy następowało bez uwzględnienia posiadanego przez Skarżącego profilu zawodowego, wykształcenia oraz umiejętności. Skarżący wskazał jednocześnie na potencjalną możliwość faworyzowania w procesie przedstawiania ofert pracy, osób bezrobotnych posiadających ukraińskie obywatelstwo. Skarżący zwrócił także uwagę na fakt nieprzedstawiania określonych ofert pracy, które spełniają jego oczekiwania oraz problem tzw. „znikających ofert pracy”, które figurują na stronie Urzędu przez bardzo krótki okres czasu i nie jest możliwe ustosunkowanie się do nich.

Stanowisko w sprawie skargi zajął, pismem z dnia 27 września 2016 r., Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Udzielając szczegółowych wyjaśnień wskazano, że Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu prowadzi usługę pośrednictwa pracy w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 645 ze zm.). Zgodnie z art. 36 ust. 4 pkt 1-4 ustawy, pośrednictwo pracy jest prowadzone nieodpłatnie, zgodnie z zasadami dostępności, dobrowolności, równości i jawności. Oznacza to, że zgłoszona przez pracodawcę lub pozyskana przez Urząd krajowa oferta pracy, o ile nie zawiera wymagań naruszających zasadę równego traktowania w zatrudnieniu w rozumieniu przepisów prawa pracy i nie dyskryminuje kandydatów do pracy w szczególności ze względu na: płeć, wiek, niepełnosprawność, religię, narodowość, przekonania polityczne, przynależność związkową, pochodzenie etniczne, wyznanie lub orientację seksualną zostaje przyjęta i jest upowszechniana zgodnie z właściwymi przepisami. Następuje to w szczególności poprzez podanie do wiadomości publicznej informacji o przedmiotowej ofercie w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Urzędu oraz pracy w bazie ofert EURES.

Odnosząc się do brzmienia postanowień ustawy wskazano także, że do obowiązków pośrednika pracy przed skierowaniem kandydata do pracodawcy należy m.in.: przeanalizowanie danych potwierdzających kwalifikacje kandydata, które dotyczą w szczególności: wykształcenia (poziomu oraz profilu), stażu pracy, posiadanych uprawnień i umiejętności, stopnia znajomości języków obcych oraz ustalenie czy i w jakim stopniu odpowiadają one oczekiwaniom pracodawcy, sformułowanym przez niego w zgłoszonej ofercie. Miało to także miejsce w analizowanym przypadku.

W kwestii zarzutu tzw. „znikających ofert pracy”, które figurują na stronie Urzędu przez bardzo krótki okres czasu i nie jest możliwe ustosunkowanie się do nich wyjaśniono, że okres aktualności ofert na stronie Urzędu jest uzależniony od następujących czynników:

- 1) kontrolnych telefonów do pracodawcy, w terminach z nim ustalonych – w trakcie realizacji oferty pracy,
- 2) potwierdzenia aktualności oferty przed wydaniem skierowania na rozmowę rekrutacyjną,
- 3) kontaktu telefonicznego pośrednika z pracodawcą przed końcem ważności oferty pracy w celu ewentualnego przedłużenia jej ważności lub wycofania,
- 4) informacji mailowych i telefonicznych od pracodawców z prośbą o wycofanie ważności oferty pracy oraz
- 5) automatycznej dezaktualizacji ofert po upływie terminu, na jaki została przewidziana.

We wskazanej przez Skarżącego sytuacji, mimo, iż wyznaczony uprzednio termin ważności oferty jeszcze nie upłynął, uzyskano jednak informację od pracodawcy o braku aktualności przedmiotowej oferty. Powodem powyższego było równoległe korzystanie przez pracodawcę z innych źródeł pozyskiwania kandydatów na określone stanowisko. Dlatego też nie było możliwe zaproponowanie Skarżącemu wyszukanej przez Niego w bazie oferty. Nie stanowiło to jednak umyślnego zatajania określonych ofert pracy.

Nawiązując natomiast do rodzaju poszukiwanego przez Skarżącego zatrudnienia, w stanowisku w sprawie skargi wskazano określone kompetencje posiadane przez Skarżącego oraz powołano się na przeprowadzane z nim rozmowy, w których określił preferowany typ zatrudnienia. Na spotkaniu z doradcą klienta w dniu 28 sierpnia 2014 r. Skarżący zaznaczył, że jest zainteresowany ofertami pracy na stanowiskach kierowniczych oraz przedstawiciela zawodowego na rynek wschodni.

W trakcie rejestracji odnotowano 14 wizyt Skarżącego u pośredników pracy oraz jedną u doradcy zawodowego w dniu 25 czerwca 2014 r. Opracowano wówczas Indywidualny Plan Działania w poszukiwaniu zatrudnienia oraz ustalono I profil pomocy. Ustalono wówczas ze Skarżącym, że głównym celem będzie założenie własnego przedsiębiorstwa konsultingowego, związanego z doradztwem na rynku wschodnim. Niemniej jednak, do założenia planowanej działalności gospodarczej nie doszło.

W efekcie powyższego nadal przedstawiano Skarżącemu aktualne oferty pracy, w tym dla przedstawicieli handlowych. Skarżący stanął jednak na stanowisku, iż nie może być handlowcem na lokalnym rynku pracy, ponieważ nie jest dostosowany do jego specyfiki. Posiada bowiem doświadczenie na rynkach wschodnich. W odpowiedzi na to, zaproponowano Skarżącemu ofertę na stanowisku „specjalista ds. Windykacji Rynków Wschodnich”. Skarżący nie przekazał jednak informacji zwrotnej odnośnie ubiegania się o w/w posadę.

Odnosząc się z kolei do kwestii przedstawiania Skarżącemu ofert pracy poniżej posiadanych kwalifikacji zaznaczono, że pośrednik pracy, mając na uwadze udzielenie bezrobotnemu pomocy w powrocie na rynek pracy może przedstawić także inne aktualne propozycje, zgodne z ustawową definicją odpowiedniej pracy. Nastąpiło to w przedmiotowej sprawie.

Ustosunkowując się natomiast do zawartego w skardze zarzutu faworyzowania pracowników określonej narodowości wyjaśniono, że Skarżący zgłosił się do pośrednika pracy w dniu 19 sierpnia 2016 r. i zgłosił zainteresowanie dwiema ofertami pracy – stanowiskami business development manager oraz dyrektora generalnego i zarządzającego. Ponieważ w obu przypadkach pracodawcy wybrali formę zamkniętą pośrednictwa, obowiązkiem pośrednika pracy, przed wydaniem skierowania, było ustalenie zgodności kwalifikacji Skarżącego z wymaganiami określonymi w ofercie. Porównując wskazane wymagania (także znajomość języka rosyjskiego, ukraińskiego i angielskiego) z zadeklarowanymi przez Skarżącego umiejętnościami oraz kwalifikacjami zawartymi w karcie rejestracyjnej Skarżącego, w obu przypadkach ustalono, iż Skarżący nie spełnia wymagań stawianych przez pracodawców. W pierwszym przypadku, wobec niespełnienia wymagania dot. znajomości określonych języków, w obecności Skarżącego nawiązano kontakt z pracodawcą, celem ustalenia czy mimo tego pracodawca wyrazi zgodę na rozmowę kwalifikacyjną. Pracodawca poinformował jednak, że znalazł już odpowiedniego kandydata na stanowisko z innego źródła i prosi o wycofanie oferty z realizacji. W odniesieniu do drugiej oferty, Skarżący nie spełnił natomiast m.in. wymogu posiadania 5-letniego stażu pracy na stanowisku dyrektor generalny. Po raz kolejny, mimo niespełnienia określonych warunków, po opuszczeniu przez Skarżącego Urzędu, pośrednik pracy nawiązał kontakt z pracodawcą. Podtrzymał on jednak wymogi zawarte w ogłoszeniu. Dlatego nie zaproponowano wskazanej oferty Skarżącemu.

Mając na uwadze powyższe, w analizowanej sprawie wykazano, że Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu realizuje usługi pośrednictwa pracy w sposób rzetelny i niedyskryminujący bezrobotnych, w tym Skarżącego. Wszelkie podejmowane w sprawie działania następowały na podstawie i w granicach prawa oraz uwzględniały profil zawodowy, wykształcenie oraz umiejętności Skarżącego.

W świetle w/w okoliczności, Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5. Komisja rozpatrzyła skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – **druk nr 673/16,**

Zreferowała: Dyrektor MOPS – A. Józefiak-Materna.

Pismami z dnia 5 września 2016 r., przekazanym zgodnie z właściwością Radzie Miejskiej Wrocławia przez Wojewodę Dolnośląskiego oraz SKO we Wrocławiu

(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, pracowników socjalnych oraz kadrę kierowniczą Zespołu Terenowego Pracy Socjalnej nr 4 we Wrocławiu.

W skardze podjęto kilka wątków, jednak dominujący dotyczy polemiki Skarżącego z pismem z dnia 17.08.2016r., będącym odpowiedzią wicedyrektora MOPS na jedno z pism Skarżącego. Generalnie Skarżący w piśmie z dnia 5.09.br. skierowanym do SKO kwestionuje;

- zasadność powoływania się na dopuszczalność władczego kreowania praw i obowiązków; przez MOPS;

- zasadność wskazywania na to, że Skarżący „wymuszał na pracowniku socjalnym określone działania”;

- wskazywanie na oszczerstwo w kwestii marnotrawienia środków przez Skarżącego.

Z kolei w skardze do wojewody z dnia 5.09.br. (przekazanej radzie miejskiej wg. właściwości, następnie uzupełnianej), Skarżący zarzucił opieszałość MOPS w udzielaniu odpowiedzi na jego pismo, a ponadto szykanowanie Skarżącego przez kierownika MOPS w odwecie za składane na nią skargi, które przejawia się prowadzeniem wywiadu środowiskowego w asyście policji. W ocenie Skarżącego jedną z form szykan jest obniżenie przez MOPS przyznawanych mu środków finansowych na żywność. Skarżący zarzucił przy okazji niezetelność uzasadnienia decyzji w tym zakresie poprzez wskazanie m.in., iż Skarżący uzyskał dochód ze sprzedaży w lombardzie aparatu cyfrowego, co jest nieprawdą. Dodatkowo Skarżący podniósł przewlekłość postępowania MOPS a ponadto nieprzyznanie dodatku mieszkaniowego.

Skarga ma charakter wielowątkowy i jest kolejną w sprawie.

Stanowisko w sprawie skargi, pismem z dnia 5 października 2016 r., zajęła Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”), która wyjaśniła, iż w zakresie zarzutów proceduralnych oraz materialnoprawnych sprawa winna być oceniona przez SKO, gdyż wobec złożenia odwołania od decyzji nadal toczy się postępowanie administracyjne.

Gdy chodzi o zarzut beczynności/przewlekłości, to SKO w postanowieniu z 14 września br. uznał, iż nie było w tym winy MOPS a jedynie poczty. Dyrektor zwróciła ponadto uwagę na fakt, iż zarzuty Skarżącego stanowią powielenie tez poprzedniej skargi rozpatrzonej na sesji w dniu 16 września br. a MOPS podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie. Generalnie w ocenie Dyrektora MOPS, skarga zawiera polemikę z tezami zawartymi w piśmie z-cy dyr. MOPS zawartymi w piśmie z dnia 17.08.br. będącymi odpowiedzią na skargę z dnia 20.07.2016r., uzupełnioną pismami drogą elektroniczną z dnia 31.07. i 01.08. 2016r.

Co zaś się tyczy zarzutu władczego kreowania sfery praw i obowiązków przez MOPS, wskazać należy, iż zarzut ten wyjęty został z kontekstu wypowiedzi. W rzeczywistości chodziło o sankcjonowany prawem obowiązek współdziałania wnioskodawcy z MOPS.

Dyrektor podkreślił, iż nieuzasadniony jest zarzut przyznania zasiłku celowego na zakup leków w kwocie poniżej poniesionych kosztów, gdyż przedłożone dowody zakupów w tym zakresie dotarły do organu po wydaniu decyzji.

W świetle w/w okoliczności, Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) **postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. V. Następnie Komisja spotkała się z Zastępcą Komendanta Regionalnej Straży Ochrony Kolei Panem **oraz Dyrektorem Zakładu Linii Kolejowych PKP PLK S.A. – P.**

Przedmiotem spotkania był temat ochrony torów kolejowych.

W spotkaniu uczestniczył również Pan Stanisław Grocholski z Rady Osiedla Kuźniki.

Komenda Regionalna Straży Ochrony Kolei we Wrocławiu przedłożyła członkom Komisji Zestawienie wydarzeń zaistniałych na obszarze kolejowym i w pociągach w okresie styczeń-wrzesień 2016 r. na terenie węzła wrocławskiego (stanowiący załącznik nr 3 do protokołu).

Głos zabrał m.in. P. – Zastępca Komendanta Regionalnej Straży Ochrony Kolei, który przedstawił i omówił następujące problemy:

- 1) wycinanie kabli trakcji kolejowych na liniach wyłączonych z eksploatacji,
- 2) bezzasadność funkcjonowania nocnych punktów skupu metali,

- 3) „dzikie „ wysypiska śmieci przy kolei,
 - 4) wybryki chuligańskie (grafiti),
 - 5) ekrany akustyczne,
 - 6) przejazd kolejowy na ul. Średzkiej (najbardziej niebezpieczny przejazd kolejowy)
 - 7) problemy z osobami, które chcą popełnić samobójstwo .
- Radny P. Michał Piechel poprosił o wskazanie głównych miejsc zagrożeń.
P. zobowiązał się przedłożyć członkom komisji – mapkę zagrożeń (która była już wcześniej przygotowywana dla Policji).
Przewodniczący Komisji – A. Nabzyk poprosił o przedstawienie informacji na temat łączności międzysłużbami(jak wygląda obecnie i czy coś można zrobić aby ja ulepszyć).

Ad. VI. Następnie Komisja rozpatrzyła petycję Pana Macieja Słobodziana, Partia Zieloni we Wrocławiu,

Przedmiot petycji stanowiło ogłoszenie nowego tekstu jednolitego Statutu Wrocławia.

Na podstawie art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 17, poz. 95 z 2011 r. Nr 117 poz. 676) P. Maciej Słobodzian wniósł o ogłoszenie nowego tekstu jednolitego Statutu Wrocławia. Tekst jednolity statutu został ogłoszony w 2004 r. (obwieszczenie przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 sierpnia 2004 r.). Następnie statut został zmieniony: w 2011 r. (uchwała nr XV/278/11/RMW z 1.09.2011 r.), w 2013 r. (uchwała nr XLVIII/1193/13 RMW z 19.09.2013 r.) i 2016 r. (uchwała nr XXI/460/16 RMW z 25.02.2016 r.)

Obecnie trwają prace nad projektem zmian w statutach osiedli, co znajdzie swoje odzwierciedlenie również w zmianie Statutu Wrocławia.

Komisja zgodziła się z faktem, iż każdy mieszkaniec Wrocławia powinien mieć łatwy dostęp do aktualnego i pełnego tekstu Statutu Miasta, a obecna wersja tekstu jednolitego zamieszczona na stronie BIP nie przedstawia aktualnego stanu prawnego.

W świetle w/w okoliczności Komisja wskazała, że po w/w zmianach należy ogłosić najszybciej jak to możliwe nowy tekst jednolity Statutu.

Reasumując Komisja uznała przedmiotową petycję za zasadną.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku **głosowania jednogłośnie uwzględniła przedmiotową petycję.**

Ad. VII. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała poniższe uchwały:

1. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku hotelu HP Park Plaza przy ul. Drobnera 11 we Wrocławiu, na wniosek Tullos Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. - **druk nr 669/16,**
2. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku hotelu HP Park Plaza przy ul. Pdrobnera 11 we Wrocławiu, na wniosek Casinos Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - **druk nr 670/16,**
3. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku Polonia przy ul. Piłsudskiego 66 we Wrocławiu, na wniosek CASINO Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - **druk nr 671/16,**
4. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku Art. Hotelu przy ul. Kiełbaśniczej 20-21/33 we Wrocławiu, na wniosek Zjednoczonego przedsiębiorstwa Rozrywkowego S.A. z siedzibą w Warszawie - **druk nr 680/16**
5. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry w budynku Art. Hotelu przy ul. Kiełbaśniczej 20-21/33 we Wrocławiu, na wniosek firmy Bookmacher Sp. z o.o. - **druk nr 682/16**

Ad. VIII. Przyjęcie planu pracy Komisji

Ad. 1 Członkowie Komisji przyjęli plan pracy Komisji na rok 2017 w następującej formie:

Plan pracy Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia

na rok 2017:

I kwartał

1. Spotkanie z Komendantem Straży Miejskiej w sprawie działania służb na terenie Wrocławia.
2. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji w sprawie monitorowania problemów związanych ze sprzedażą i używaniem tzw. dopalaczy oraz organizacją działań mających na celu zminimalizowanie w/w problemu.
3. Monitorowanie bezpieczeństwa w mieście ze szczególnym uwzględnieniem parków miejskich oraz ochrony torów kolejowych,
4. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.

II kwartał

1. Poprawa bezpieczeństwa na wrocławskich osiedlach – system monitoringu w szkołach i na osiedlach.

2. Analiza i zmiana dostępnych narzędzi sankcjonujących właściwe parkowanie pojazdów szczególnie w okolicach szkół i na drogach osiedlowych.
3. Spotkanie z Komendantem Miejskim Państwowej Straży Pożarnej w sprawie działania służb na terenie Wrocławia.
4. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.

III kwartał

1. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji.
2. Informacja o stanie bezpieczeństwa w ruchu drogowym z uwzględnieniem stanu trzeźwości kierujących.
3. Analiza pracy straży miejskiej w aspekcie poprawy bezpieczeństwa na osiedlach peryferyjnych
4. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.

IV kwartał

1. Wnioski dotyczące projektu budżetu Wrocławia na rok 2017 w zakresie bezpieczeństwa oraz zabezpieczenia Miasta na wypadek ekstremalnych warunków atmosferycznych.
2. Spotkanie z Komendantem Miejskim Policji w sprawie monitorowania problemów związanych ze sprzedażą i używaniem tzw. dopalaczy oraz organizacją działań mających na celu zminimalizowanie w/w problemu.
3. Procedura i kryteria w procesie opiniowania wniosków o udzielenie koncesji na sprzedaż alkoholu jako istotny czynnik wpływający na poziom bezpieczeństwa na osiedlach.
4. Ustalenie planu pracy Komisji na kolejny rok.
5. Opiniowanie skarg na Prezydenta Wrocławia oraz wezwań do usunięcia naruszenia prawa lub uprawnienia uchwałą Rady Miejskiej.

Ad. IX. Sprawy bieżące:

Następnie komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości n/z pisma:

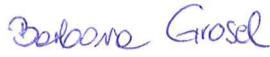
1. pismo Grupy Ratownictwa Specjalistycznego Ochotnicza Straż Pożarna „STARÓWKA” z dnia 8 września (doręczone dn. 26 września br.) o zapewnienie środków w wysokości 150 tys.
 - a. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Departament Nieruchomości i Eksploatacji na pismo Komisji w sprawie przyznania 150 tys. zł na zakup samochodu ratowniczego dla grupy Ratownictwa Specjalistycznego Starówka ,
 - b. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Departament Nieruchomości i Eksploatacji na pismo Komisji w sprawie wsparcia zakupu samochodu do przewozu strażaków i psów ratowniczych dla grupy Ochotniczej Straży Pożarnej,
 - c. pismo Departamentu Infrastruktury i Gospodarki z dn. 7.10.2016 r sprawie "Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław" .

Ad. X Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Ad. XI Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 27 z poprzedniego posiedzenia.

Na tym posiedzenie zakończono.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk


Protokół sporządziła:
Barbara Grosel