

**Protokół nr XXX/16
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
15 września 2016 r.
Sala sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 21.15.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była 1 osoba - Henryk Macała,

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otwieram obrady XXX sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Bardzo miłą informacją jest to, że w dniu dzisiejszym [...]. Jak relacjonował Pan Dyrektor Jacek Sutryk [red. — dyrektor Departamentu Spraw Społecznych], który wczoraj widział się z jubilatką, jest [red. — ona] w bardzo dobrej formie i psychicznej, i fizycznej, [...]. Miejmy nadzieję, że za rok też w ten sposób będziemy mogli sesję rozpocząć. Spotkanie w sprawie piłkarzy Śląska, którzy są na pewno znacznie młodszy, odbędzie się w najbliższy piątek o godzinie 15.00 na stadionie przy ul. Oporowskiej, w hotelu Śląska. Chodzi o to, że będziemy mieli otwarcie Centrum Historii „Zajezdnia” i zaraz po nim będziemy mogli pójść i wysłuchać, jakie są plany przyszłościowe Śląska. Bardzo proszę o liczną obecność, bo przecież ten temat zawsze wzbudza duże emocje i duże zainteresowanie na naszej sali. Dzisiaj spotykamy się na tej sali po raz pierwszy po długiej przerwie od pożaru. I chciałbym w związku z tym bardzo serdecznie podziękować Panu Sekretarzowi Włodzimierzowi Patalasowi, Panu Dyrektorowi Ryszardowi Krawczykowi, całemu zespołowi ludzi, który pracował nad remontem tej sali. Mam nadzieję, że będzie nam się tu pracowało znakomicie. A o zasługach Panów, Państwa będziemy długo pamiętać. Proszę o oklaski. [red. — brawa]

W szufladach, na których znajdują się oczywiście Państwa nazwiska, znajdują się kluczyki do ich zamykania. Proszę o zabranie ich ze sobą i dołączenie do tego zestawu kluczy, który jest przez Państwa najbardziej chroniony, żeby ich nie pogubić.

W dniu 20 września, to będzie wtorek, o godz. 9.30 w Sali Wielkiej Ratusza odbędzie się spotkanie z udziałem XIV Dalajlamy. Otrzymali Państwo zaproszenia do skrzynek oraz na pocztę e-mail. Ze względów bezpieczeństwa konieczne jest potwierdzenie udziału. Bardzo proszę o potwierdzenie te osoby, które w tym zdarzeniu będą chciały wziąć udział. Jak Państwo doskonale wiecie, w dniu 26 i 27 września w Narodowym Forum Muzyki odbędzie się *Kongres Regionów* — coroczne spotkanie samorządowe. W tym roku współorganizowane przez miasto Wrocław, podobnie zresztą jak w roku ubiegłym. Z programem można zapoznać się na stronie internetowej tego wydarzenia. Radni chętni do udziału w tym spotkaniu mogą otrzymać imienne bilety wstępu. Proszę o bezpośrednie potwierdzanie swojego udziału u zastępcy dyrektora Biura Rady Miejskiej, Pana Zbigniewa Magdziarza.

Zapraszam także do udziału w *Forum Zarządzania Miastem* w ramach Strategii Wrocław 2030. Współprowadzącymi forum będzie ze strony społecznej dr Jacek Warda z UMCS Lublin, a ze strony samorządu wrocławskiego będę ja. Efekty spotkania mogą zostać wykorzystane w Strategii Wrocław 2030. Spotkanie odbędzie się 17 września br. w Urzędzie Miejskim Wrocławia, pl. Nowy Targ 1—8, sala 215. Zapraszam. Będzie ciekawa, mam nadzieję, dyskusja o samorządzie i ewentualnie o jego przyszłości.

Od końca września rozpoczynamy kolejną już edycję programu „Edukacja Samorządowa”. Celem tego projektu jest przybliżenie wrocławskiej młodzieży, historii i zasad funkcjonowania Rady Miejskiej Wrocławia oraz poznanie współczesnych problemów naszego miasta. Zapraszam Państwa do potwierdzania swojego udziału jako prelegenci w tej części, w której młodzież pojawi się w naszej sali. Proszę to robić u Pana Dyrektora Zbigniewa Magdziarza.

W tym samym punkcie wystąpi w imieniu Prezydenta Wrocławia Pani Anna Szarycz Wiceprezydent Wrocławia, która przedstawi nam kwestie związane ze stolicą kultury i następnie Pan Dyrektor Jacek Sutryk, który będzie mówił o inicjatywach obywatelskich w naszym mieście.

Wiceprezydent Wrocławia Anna Szarycz: [W trakcie swojego wystąpienia Wiceprezydent posiłkowała się prezentacją multimedialną] Pragnę przedstawić Państwu podsumowanie lata Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016. Lato z Europejską Stolicą Kultury to blisko 350 projektów biletowanych, a w dużej mierze również imprez otwartych. Wielkie widowiska plenerowe i, co bardzo cieszy, setki lokalnych, kameralnych wydarzeń wykreowanych przez mieszkańców Wrocławia i Dolnego Śląska. Obserwowaliśmy pełne sale koncertowe i teatralne, tysiące osób na wernisażach i debatach, wystawach i spotkaniach z pisarzami, artystami czy znakomitymi architektami. Pragnę Państwu w skrócie przedstawić tylko niektóre, wybrane, największe wydarzenia tego lata.

Flow to dosłownie płynięcie, czy można również w tym miejscu użyć sformułowania „upływ czasu”, to niezwykle wydarzenie ukazujące historię budowy, zniszczenia i odbudowy miasta. Wzdłuż brzegów Odry, w parkach i ogrodach i na mostach, pomiędzy Ostrowem Tumskim, Biblioteką Uniwersytecką a budynkami Uniwersytetu Wrocławskiego odbywały się performance i happeningi, spektakle teatrów z zagranicy i spotkania kulturalne. Blisko 140 tysięcy wrocławian poczuło „flow” przez cały piątek i sobotę. Finałem *Flow* było wieczorne multiwidowisko przedstawiające historię Wrocławia w czterech aktach — od czasów przedwojennych, przez okres zniszczenia i przesiedleń, aż po odbudowę, pełen rozkwit miasta i integrację mieszkańców. W wydarzenie zaangażowane zostało 600 osób oraz 4 duże statki i 41 żaglówek. Nad stworzeniem kantaty pracowało 4 kompozytorów z 4 krajów oraz 4 orkiestry. Na scenie zbudowanej nad Odrą wystąpiło 300 artystów, a cały wieczorny spektakl oglądało 50 tysięcy widzów. Nie tylko nad Odrą czy na bulwarze Dunikowskiego i moście Pokoju, ale także na 4 ekranach umieszczonych w centrum miasta i dzięki streamingowi online.

Kolejnym megawydarzeniem była *Hiszpańska noc z Carmen. Zarzuela show*. Wrocław nosi tytuł Europejskiej Stolicy Kultury wraz z hiszpańskim San Sebastian. Z tej właśnie okazji Opera Wrocławska przygotowała superprodukcję według koncepcji Ewy Michnik, która odbyła się na Stadionie Miejskim i w której uczestniczyło ok. 20 tysięcy widzów. Spektakl został oparty na fragmentach opery *Carmen* Bizeta. Wystąpiło w niej kilkaset osób z orkiestry, baletu i chóru. W obsadzie widowiska znalazły się gwiazdy światowej wokalistyki. Niezwykłą atrakcją była prezentacja koni andaluzyjskich, a dopełnieniem widowiska imponujące dekoracje, barwne kostiumy, efektowne światła i projekcje multimedialne.

I przenosimy się na pl. Wolności, na wielki koncert Davida Gilmoura z jego wspaniałą oprawą. Publiczność miała okazję usłyszeć utwory z ostatniej płyty Gilmoura *Rattle That Lock*, a ku ucieście wszystkich muzyk zagrał także kilka nieśmiertelnych utworów z repertuaru Pink Floyd. 20 tysięcy osób w strefie koncertowej i kolejne kilka tysięcy na ulicach i skwerkach wokół pl. Wolności obejrzało niesamowite widowisko, jakie stworzył David Gilmour wspólnie z Leszkiem Możdżerem, Zbigniewem Preisnerem i 30-osobową orkiestrą Narodowego Forum Muzyki.

26 czerwca to otwarcie Pawilonu Czterech Kopuł — Muzeum Narodowego i jednej z najważniejszych wystaw organizowanych w ramach programu Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016. Prezentowano w niej zbiory niemieckiego kolekcjonera Ericha Marxa. Dzieła te opuszczają sale Galerii Narodowej w Berlinie niezwykle rzadko. W pawilonie czterech kopuł prezentowanych jest ok. 50 prac, a wśród nich dzieła tak znanych artystów jak Joseph Beuys, Anselm Kiefer, Robert Rauschenberg, Cy Twombly czy Andy Warhol. Z obrazów można zobaczyć uchodzące za ikony współczesnej sztuki

Multicolored Marlin, *Diamond Dust Shoes* czy *Camouflage* oraz portrety Josepha Beuysa i samego Ericha Marxa. Nie zabrakło również prac polskich twórców takich jak Zbigniewa Rogalskiego i Wilhelma Sasnała.

23 lipca to koncert *Singing Europe* na Stadionie Miejskim, który połączono z obchodami Światowych Dni Młodzieży. Przyciągnął on 22 tysiące widzów, w tym pielgrzymów z 35 krajów i wrocławian, którzy ich gościli. Na scenie wystąpiła m. in. Orkiestra Symfoniczna pod dyрекcją Agnieszki Franków-Żelazny oraz 1200 chórzystów. Jedną z gwiazd była włoska zakonnica, siostra Cristina Scuccia, którą pokochała publiczność za jej niebywałą energię, którą emanowała ze sceny. Podczas występu siostra wykonała kilkanaście hitów współczesnej muzyki rozrywkowej. *Singing Europe 2016* to również kolejne spotkania kilkudziesięciu chórów oraz blisko 1000 chórzystów z całej Europy i prezentacja wspólnych dzieł muzyki operowej, oratoryjnej i programów *a cappella* we współpracy z doświadczonymi i uznanymi artystami. Uczestnikami finałowej edycji byli młodzi śpiewacy amatorzy, a także gwiazdy światowych scen muzycznych, tacy jak Aleksandra Kurzak, Roberto Alagna i Paul McCreech.

Znany nam wszystkim festiwal *T-Moblie Nowe Horyzonty*, który był w tym roku pod wieloma względami wyjątkowy. Dzięki współpracy z Europejską Stolicą Kultury udało się do Wrocławia zaprosić legendy kina europejskiego, m. in. Agnieszkę Holland, Nanniego Morettiego czy Victora Erice'a. W Narodowym Forum Muzyki odbyły się niezwykle pokazy filmowych oper. W tym roku dodatkowo zorganizowano także panel muzyczny – koncerty Artura Rojka czy też muzyki symfonicznej, które były świetnym zakończeniem poszczególnych dni festiwalowych. Z kolei na wrocławskim Rynku odbywały się tradycyjne wieczorne pokazy filmowe pod chmurką. Przez 10 festiwalowych dni miasto żyło i oddychało kinematografią. 16. edycja festiwalu *Nowe Horyzonty* była wyjątkowa także pod względem frekwencji. W pokazach, spotkaniach czy koncertach uczestniczyło ponad 100 tysięcy fanów kina. Mówiąc o różnorodności oferty kulturalnej, to w ostatnią sobotę sierpnia wspólnymi staraniami ESK Wrocław 2016 oraz Rock Live Wrocław zamienił się w stolicę muzyki rockowej. 27 sierpnia odbył się wyjątkowy dla fanów ciężkiego grania koncert. Pierwszą edycję festiwalu *Capital of Rock* na Stadionie Miejskim obejrzało ok. 40 tysięcy widzów. *Capital of Rock* to impreza o najcięższym kalibrze w tym roku w Polsce, jeśli chodzi o status gwiazd zapełniających line-up festiwalu. A byli to Rammstein, Limp Bizkit, RED oraz ujawniona w ostatniej chwili Gojira. Gwiazda wieczoru, niemiecki zespół Rammstein, przy użyciu niezwykle efektów pirotechnicznych dostarczył fanom niezwykle wrażeń zarówno tych muzycznych, jak i wizualnych. Pierwsza edycja „Capital of Rock” już zapisała się w historii Wrocławia.

Wrzesień w tym roku mamy wyjątkowo gorący, a więc kontynuujemy letnie nastroje. I tak pierwszy weekend września to *Alchemia światła*. Ponad 30 tysięcy widzów było świadkami niezwykle widowiska na pl. Wolności. Taniec w powietrzu, trójwymiarowe i interaktywne animacje, wielopoziomowa scena, najwyższej klasy projektory multimedialne, dźwięk przestrzenny i główny bohater – budynek Narodowego Forum Muzyki. „Alchemia światła” była wyjątkowym wydarzeniem na zakończenie wakacji we Wrocławiu. W narrację widowiska, w którą włączyli się słynni aktorzy, tacy jak Jerzy Stuhr czy Agata Buzek, zostały również wplecione maszyny budowlane. Wśród wokalistów *Alchemii* znaleźli się Urszula Dudziak, Grażyna Łobaszewska, Dominika Barabas oraz reprezentanci Wrocławia – Natalia Lubrano i L.U.C. Warstwę muzyczną oraz wizualną zapewniły zespół kameralny pod kierownictwem Andrzeja Korzeniowskiego, Wataha Drums, Krakowska Szkoła WuShu oraz Grupa Atelie. Widzowie nie mogą się mylić – pl. Wolności był sceną kolejnego niezapomnianego widowiska. To były, przypomnę, tylko te najważniejsze wydarzenia. Było ich o wiele więcej w różnych częściach miasta. Podam tylko kilka przykładów. *Europejska Noc Literatury*, tzw. dogrywka – na specjalne życzenie czytelników ESK Wrocław 2016 postanowiło zorganizować dogrywkę *Europejskiej Nocy Literatury*. Była to jedyna taka okazja w plenerowych, zielonych przestrzeniach wrocławskiej Wielkiej Wyspy posłuchać prozy europejskiej w wykonaniu znakomitych polskich aktorów. Wyspa Słodowa, parki ESK, pawilony kultury to 10 plenerowych scen z nagłośnieniem, a także sprzętem rekreacyjnym i sportowym, na których odbywały się wydarzenia zaplanowane i współorganizowane z mieszkańcami Wrocławia. Przychodziły na nie całe rodziny.

Koalicja Miast to znany już Państwu projekt. Przypomnę — zaczęliśmy w maju od zaproszenia Lublina i Szczecina, tworząc szerszą narrację kultury polskiej w ramach ESK. W okresie letnim gościliśmy Poznań, Łódź, Gdańsk i Katowice.

Scena ulicy — festiwal teatralny i pokazy aktorskie, gra światła i ognia oraz projekcje wideo. Wieczorami zaprezentowane zostało 8 premierowych spektakli w centrum Wrocławia: na Rynku, placu Solnym oraz przed kościołem pw. św. Elżbiety. Festiwal jest prezentacją najciekawszych plenerowych spektakli mówiących o zakrętach historii współczesnej Europy.

Wejście od podwórza to działania artystyczne, które mają zmieniać oblicze podwórek oddalonych od centrum miasta. Interwencje artystów mają uzmysłwić mieszkańcom ich siłę sprawczą i zaangażowanie w najbliższe otoczenie.

Jest mi niezmiernie miło poinformować, że odnotowaliśmy sukces frekwencyjny. Łącznie w Europejskiej Stolicy Kultury według bardzo wstępnych szacunków to ponad milion uczestników i ponad 2000 artystów zaangażowanych w projekty. Podsumowując, to od początku roku w 650 wydarzeniach udział wzięło ponad 4,5 miliona osób z Wrocławia, Polski i zagranicy. Jeśli chcielibyśmy policzyć ekwiwalent medialny dla zamieszczonych tytułów, informacji, które ukazały się w mediach ogólnopolskich i światowych, to kwota 70 000 000 PLN jest kwotą, jaką należałoby wydać na działania promocyjne. Większość z wydarzeń tu przedstawionych, na które akredytowało się ponad 400 dziennikarzy miały miejsce po raz pierwszy w tej części Europy. A przed nami kolejne miesiące pełne kultury i wyjątkowych występów artystycznych. Największym wydarzeniem jesieni będzie międzynarodowa olimpiada teatralna. Ale swoje święto będą mieli również miłośnicy sztuki wizualnej i literatury, ponieważ w tym czasie odbywać się będą zarówno projekty w ramach Światowej Stolicy Książki UNESCO, jak i znane nam festiwale jak *Angelus*, *Bruno Schulz Festival* czy *Międzynarodowy Festiwal Opowiadania*. Na wspaniałe wydarzenia mogą liczyć również miłośnicy różnorodnej ambitnej muzyki zaczynając od trwającego festiwalu *Wrocław Cantans*, a kończąc na listopadowym festiwalu *Jazztopad*. Dodatkowo od wielu lat, a może od zawsze, Wrocław kojarzy się z filmem. Jest więc najlepszym miejscem na wręczenie prestiżowej Europejskiej Nagrody Filmowej, które nastąpi już 10 grudnia. Miłośnicy architektury także będą mieć swoje święto w trakcie wystawy *Architektura Wrocławia XX w.* Wystawa kompleksowo zaprezentuje zmieniający się dynamicznie obraz architektury naszego miasta bez stawiania granicy między niemieckim Breslau a polskim Wrocławiem. To wszystko odbywa się w dobrze nam znanych przestrzeniach miasta, ale również w tych nowych — w Narodowym Forum Muzyki, Pawilonie Czterech Kopuł, Muzeum Pana Tadeusza i już wkrótce w Muzeum Teatru im. Henryka Tomaszewskiego. I tak szybko, zdawałoby się, docieramy do końca Europejskiej Stolicy Kultury. „Niebo” to wydarzenie zamykające święto Europejskiej Stolicy Kultury Wrocław 2016. W spektaklu wezmą udział artyści z Niemiec, Francji, Izraela, Czech, Szwecji i Wielkiej Brytanii. Jest to jedyne wydarzenie Kwartetu Flow, które odbędzie się w zamkniętej przestrzeni, czyli w budynku Hali Stulecia. W finałowej części zespół artystyczny zbierze razem wszystkie wątki, które rozwinęły się w poprzednich częściach i przedstawi je publiczności. Orkiestra Flow z Niemiec, Czech, Izraela i Polski spotka się ponownie, by doprowadzić tę opowieść do końca. Tego dnia po raz ostatni też spotkają się duchy Wrocławia. Jak we wszystkich kwartetach jest to dzieło na 4 instrumenty lub głosy łączące się w harmonijnej równowadze.

I na zakończenie chciałabym podkreślić, że dzięki wielkim plenerowym przedsięwzięciom Wrocław wraz z jego rzekami, mostami, parkami oraz bulwami Xawerego Dunikowskiego i ks. Aleksandra Zienkiewicza staje się miastem—sceną, na której przez 365 dni toczą się opowieści o nas samych i dla nas samych. Wierzmy mocno, że uczestnictwo w kulturze to wzbudzanie empatii społecznej, poczucie odpowiedzialności za tych, z którymi mieszkamy, za świat, który nas otacza. Nie ma przecież wątpliwości, że dostęp do kultury jest czynnikiem, który wzmacnia relacje społeczne, budując nasz indywidualny rozwój i nasza wspólną tożsamość. Bardzo dziękuję i zapraszam na jesień Europejskiej Stolicy Kultury.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Już kolejny rok wszyscy wspólnie, a przede wszystkim mieszkańcy Wrocławia, za pośrednictwem Wrocławskiego

Budżetu Obywatelskiego zmieniamy miasto. Tak będzie i w roku kolejnym. Oto bowiem dochodzimy do tego zasadniczego elementu i etapu tego projektu, na który wszyscy czekamy — głosowań nad złożonymi przez mieszkańców projektami do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. I tego dotyczy ta moja krótka prezentacja czy informacja. Chciałbym Państwu pokrótce powiedzieć, jak to będzie wyglądało w tym roku, pokazać także Wrocławski Budżet Obywatelski w liczbach. Otóż do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego w tej edycji zostało zgłoszonych 791 projektów. Pod głosowanie po weryfikacji poddanych zostaną 444 projekty. Z liczby 347 projektów, które nie trafią pod głosowanie, jest kilka powodów, że tak się stanie. Bardzo krótko o tych powodach. Część z tych projektów, które nie zostaną poddane pod głosowanie, nie zostanie poddana, ponieważ została wycofana przez swoich liderów. Jest część projektów, która nie będzie poddana pod głosowanie z uwagi na to, że te zadania, które były wpisane w te projekty, są już realizowane poza WBO. Jest część, czy była część projektów, których realizacja musiałaby przebiegać na terenach nienależących do samorządu Wrocławia albo ich kwoty wykraczają znacznie poza te ramy maksymalne, które przyjęliśmy dla projektów w ramach WBO. I była część projektów, która po prostu była co do zasady niezgodna z przyjętymi wspólnie z mieszkańcami zasadami WBO. A zatem w liczbach raz jeszcze: 791 projektów złożonych i 444 projekty, na które już za chwilę — od 30 września — będzie można głosować do 10 października. I liczba 347 projektów, które nie trafi pod głosowanie z tych powodów, o których Państwu przed chwilą powiedziałem. Dla przypomnienia cały budżet WBO zamyka się kwotą 25 000 000 PLN. Głosowanie rozpoczynamy 30 września. Do 10 października mieszkańcy będą mogli głosować maksymalnie na 4 projekty. W tej nowej, wydyskutowanej wspólnie formule mamy możliwość głosowania na 2 projekty tzw. rejonowe i na 2 projekty ogólnomiejskie. Tak że 4 razy możemy wybrać to zadanie, które w naszej ocenie jest ważne dla nas, dla naszego otoczenia lokalnego, a może ważne jest po prostu dla miasta. Jak co roku będzie można oddać swój głos bądź to w formie elektronicznej, bądź też w formie papierowej. Jeżeli w formie papierowej, to oczywiście w Centrach Obsługi Mieszkańca będą przygotowane specjalne punkty, gdzie będzie można głosować oraz także, już zwyczajowo, w filiach Miejskiej Biblioteki Publicznej. Przypomnę także, o tym już właściwie mówiłem, że zasady WBO zostały ustalane z mieszkańcami pod koniec zeszłego roku. Każdorazowo po zakończeniu głosowań rozpoczynamy już w istocie wspólną dyskusję z mieszkańcami, podsumowując poszczególne edycje i zastanawiamy się, co zrobić wspólnie, aby było jeszcze lepiej, aby te zasady były jeszcze bardziej doskonałe, aby jeszcze bardziej odpowiadały nam wszystkim. Z całą pewnością i tak będzie pod koniec tego roku, kiedy już przejdziemy ten etap głosowania, kiedy już będziemy mogli Państwu zakomunikować, mieszkańcom zakomunikować, które projekty uzyskają wsparcie. Wówczas także przystąpimy do swego rodzaju ewaluacji i wyciągania wniosków oraz ulepszania zasad Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Bo to jest, jak wielokrotnie powtarzaliśmy, projekt, który żyje. Zasady były ustalone z mieszkańcami i tę praktykę chcemy podtrzymać corocznie, wspólnie ewaluując te zasady. Odbycwały się w tym celu bardzo różne spotkania, ale poza możliwością spotkania się mieszkańcy mogli zgłaszać nam swoje pomysły także drogą elektroniczną. Te wszystkie uwagi zostały także na pewnym etapie spisane i przesłane Państwu. Tutaj bardzo serdecznie chciałbym podziękować wszystkim środowiskom politycznym, wszystkim Państwu radnym za wspólną pracę i pochylenie się nad tymi uwagami. Wszystkie projekty, a także wyniki, które w połowie października będą już znane, będziemy mogli znaleźć na stronie www.wroclaw.pl/wbo, a także w odpowiedniej zakładce w Biuletynie Informacji Publicznej. Tam będzie pełna informacja o tym, które projekty dostały czy dostaną dofinansowanie. Bardzo chciałbym także przy tej okazji podziękować Panu Dyrektorowi Bartłomiejowi Świerczewskiemu. On facylituje cały ten proces, on też był z Państwem radnymi w kontakcie przed tą sesją. Była możliwość dodatkowych spotkań zarówno z klubami, jak i podczas komisji można było zadawać pytania. Ale i dziękuję za tą całą konstruktywną pracę nad zasadami Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, która wspólnie odbyliśmy.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wycofanie projektu uchwały w sprawie Zmieniająca uchwałę nr LIV/1564/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Zarządowi Obsługi Jednostek Miejskich — druk nr 645/16.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 9 na wniosek Prezydenta Wrocławia

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 9 został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek wnioskodawców proponuję wycofanie projektów uchwał w sprawach: ustalenia regulaminu korzystania z parków miejskich we Wrocławiu — druk nr 493B/16; przyjęcia programu polityki zdrowotnej „Leczenie niepłodności metodą zapłodnienia pozaustrojowego — in vitro dla mieszkańców Wrocławia w latach 2017–2019” — druk nr 629/16; rozpatrzenia złożonego wniosku — druk nr 643/16, to był wniosek pana prokuratora, który pismem do mnie ten wniosek wycofał.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 27 na wniosek Wnioskodawcy

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 27 został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 28 na wniosek Wnioskodawcy

Wyniki głosowania: za — 27, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28 został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 43 na wniosek Wnioskodawcy

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 43 został wycofany z porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli proponuję wprowadzenia projektów uchwał w sprawach: konsultacji dotyczących zmian w statutach osiedli — druk nr 667/16; stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd. — druk nr 668/16.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28A

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28A został wprowadzony do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 28B

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 28B został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 656/16

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W trakcie swojego wystąpienia Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne zmiany budżetowe, jeszcze nie te związane z częścią inwestycyjną. Bieżące zmiany, które są niezwykle potrzebne po to, żeby miasto mogło na bieżąco funkcjonować. Łącznie niewielka zmiana 1 300 000 PLN. Wynik budżetu pozostaje bez zmian. Otrzymaliśmy dodatkowe dochody — 612 000 PLN, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Dzięki temu możemy przeznaczyć te środki na realizację projektu pod nazwą „Wrocław miastem aktywnych”. Otrzymaliśmy również środki od ministra kultury na renowację kościoła pw. św. Jana Nepomucena w parku Szczytnickim. Te środki oczywiście przekażemy w tej pozycji na remonty obiektów zabytkowych we Wrocławiu. W moim obszarze mam dobrą wiadomość. Mamy oszczędności związane z obsługą bieżącą długu publicznego naszego. Mniej wydajemy w tym roku na odsetki, koszty obsługi tego zadłużenia o prawie 2 000 000 PLN. Dzięki temu możemy przeznaczyć te pieniądze na realizację wielu potrzebnych zadań. 500 000 PLN z kolei chcielibyśmy prosić o przeznaczenie na wydatki remontowe w obszarze mieszkaniowym. Wiele potrzebnych remontów dachów, elewacji, balkonów, ociepleń, wymiany stolarki okiennej, drzwiowej w naszym zasobie komunalnym. 400 000 PLN z kolei chcielibyśmy przeznaczyć dla Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta na remonty sieci trakcyjnej, kabli, zwrotnic elektrycznych w naszym mieście. Kolejne ważne pozycje — dla Wojskowego Klubu Sportowego Śląsk Wrocław chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe środki, 150 000 PLN, na zajęcia dla dzieci i młodzieży. Utworzenie banku mleka przy Uniwersyteckim Szpitalu Klinicznym — ponad 300 000 PLN. Proponujemy zwiększenie [red. — liczby] miejsc we wrocławskich żłobkach, ponad 200 nowych miejsc jeszcze w tym roku. Na to chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 234 000 PLN. I ostatnia pozycja na tym slajdzie — bieżące wydatki związane z utrzymaniem bezpieczeństwa realizowane przez Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta. Mamy utworzoną w budżecie rezerwę na odszkodowania za grunty przejęte pod budowę dróg oraz wykupy nieruchomości do zasobu gminy, te niezbędne do realizowania inwestycji. Ta kwota jest w rezerwie celowej, przenosimy ją w momencie, gdy pojawiają się już konkretne zadania. Przenosimy kwoty z tej rezerwy już na konkretne pozycje. 788 000 PLN w ramach środków środowiskowych chcielibyśmy dodatkowo jeszcze... Mówiłem o wydatkach ważnych na transport publiczny, ale dodatkowo jeszcze chcielibyśmy przeznaczyć 788 000 PLN z tych środków środowiskowych na eksploatację torowisk tramwajowych. Ostatnia pozycja — remont mostu w zakresie konstrukcji filarów mostu Millenijnego, prawie 500 000 PLN. Bardzo dziękuję, proszę o przyjęcie zaprezentowanych zmian do budżetu

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Mam dwa pytania. Pierwsze dotyczy naprawy filaru mostu Millenijnego. Czy tutaj wiemy, jaka jest przyczyna powstania tego uszkodzenia? Bo to jest most, który ma raptem kilkanaście lat. Czy tam doszło do jakiegoś wypadku? Czy to jest kwestia technologiczna? To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa dotyczy pieniędzy na Śląsk Wrocław. Jeżeli tutaj też mógłbym prosić o rozwinięcie tego zagadnienia, bo to jest 150 000 PLN na promocję. Na co dokładnie te pieniądze będą wydane?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jeśli chodzi o most. Most został naprawiony, stąd środki. Szczegóły muszę ustalić, zapytać konkretnie. Wiem, że tam miał miejsce wypadek całkiem niedawno i podejrzewam, że ma to związek z tym wydarzeniem. Ale muszę dokładnie ustalić przyczynę. No ale nie ulega wątpliwości, że jeżeli jest taka potrzeba, to potrzebne środki budżetowe... Natomiast jeżeli chodzi o wrocławski klub sportowy Śląsk Wrocław to mówiłem — zajęcia w różnych dyscyplinach sportowych. Klub prowadzi zajęcia wśród dzieci i młodzieży i potrzebne są dodatkowe środki w takim trybie, bo jak zawsze, od wielu lat możemy w takim trybie przekazywać środki, więc to też czynimy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 656/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 0, wstrzymało się — 14

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/593/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 657/16

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany w wieloletniej prognozie są konsekwencją tych zmian, które przedstawiłem przed chwilą. Jeszcze jedno zadanie, które sygnalizowałem na komisjach w trybie autopoprawki pragnę zgłosić. Mieliśmy zaplanowane środki w tej pozycji w wieloletniej prognozie w załączniku nr 1 tzw. wydatków bieżących. Natomiast w przypadku, kiedy kończy się umowa, a mieliśmy takie zadanie jak zapewnienie opieki nad dziećmi do lat 3 prowadzone w formie żłobków niepublicznych... To zadanie się kończy w tym roku, musimy ogłosić konkurs na inny okres. Nie mamy tych środków jeszcze zaplanowanych w załączniku nr 2, w związku z tym taką pozycję musimy utworzyć i ta autopoprawka tego dotyczy. Ale całkowita pula tych środków w ramach wydatków bieżących, tak jak powiedziałem, nie ulega zmianie. Tak że prognoza się nie zmienia, tylko to zadanie pojawia się w załączniku nr 2. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 657/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 0, wstrzymało się — 14

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/594/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2016 rok – druk nr 638/16

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jak co roku rekomenduję wybór biegłego rewidenta, firmy, która dysponuje biegłymi rewidentami, do przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych miasta. Zebraliśmy oferty, zbadaliśmy rynek. Najkorzystniejszą z nich złożyła firma Avanta Audit Sp. z o.o. [...]. I taka jest moja rekomendacja. Proszę o wybór firmy, która przeprowadzi badania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radna Grażyna Kordel** — Firma Avanta już kolejny rok będzie badała sprawozdanie finansowe gminy. W 2014 i 2015 r. firma ta miała zastrzeżenia dotyczące sposobu ujmowania nakładów inwestycyjnych na infrastrukturę drogową budowaną bądź modernizowaną przez miasto przed 2009 r. Ze względu na brak kompletności rejestru środków trwałych badający nie był w stanie określić wpływu tej kwestii na sumę bilansową oraz fundusze miasta. I drugie zastrzeżenie Avanty — do wysokości rezerw z tytułu umów wsparcia. Według sprawdzającego miasto nie było w stanie określić oczekiwanych minimalnych dopłat do kapitału spółek wynikających z umów wsparcia, co łączy się z wpływem na wielkość rezerw oraz długoterminowych aktywów finansowych miasta. Proponujemy, żeby w przyszłości rozważyć możliwość badania przez inną firmę. To jest 10 000 PLN różnicy, natomiast inna firma może też wniesć, nie powtarzając się, dodatkowe informacje, które pomogą w zarządzaniu miastem i funduszami miasta.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wybieracie Państwo firmę, natomiast ta firma zatrudnia bardzo kompetentnych audytorów. W liczbie mnogiej. Oni się zmieniają. To nie jest tak, że bada nas ten sam audytor. Firma jest ta sama, natomiast jest wielu audytorów. I nie ma na rynku polskim albo jest stosunkowo niewiele firm, które mają doświadczenie, jeśli chodzi o badanie podmiotów publicznych. To jest dla nas bardzo ważne. Zresztą to, o czym Pani Radna [red. — G. Kordel] wspomniała, to jest też dowód na to, że ta firma zauważa pewne kwestie, które są ważne i te uwagi są. Ta akurat uwaga dotyczy w zasadzie akurat wszystkich miast w Polsce, ponieważ też mówiłem o tym: majątek Wrocławia, majątek miast — nie we wszystkich przypadkach jesteśmy w stanie przyjąć do ewidencji księgowej. W przypadku Wrocławia to jest też uzasadnione historycznie. Trudno ustalić w wielu przypadkach wartość budowli choćby dróg poniemieckich, które były w tym czasie wybudowane. To się dzieje. Mówiłem, warto o tym przypomnieć, że w zasadzie kończymy już wyceny i analizy. Musimy korzystać z fachowców, żeby ten majątek ostatecznie w całości [red. — wycenić]. I to się skutecznie od wielu lat dzieje. Biegły jest zobowiązany taką uwagę zamieścić. Ale to nie jest nic, o czym Państwo byście nie wiedzieli. Mówię o tym co roku. Ta sytuacja się wkrótce zmieni. Będziemy jednym z niewielu miast w Polsce, które będzie miało w pełni zinwentaryzowany ten majątek. Jesteśmy, jeśli chodzi o tę kwestię, razem z Poznaniem jednym z tych niewielu miast, które tą sytuację za chwilę rozwiążą. Bardzo proszę o przyjęcie wskazanej firmy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 638/16

Wyniki głosowania: za — 25, przeciw — 0, wstrzymało się — 3

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/595/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2016 rok została przyjęta.

4. Zmieniająca uchwałę Nr XV/267/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – druk nr 655/16

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dwie zmiany. Jedna zmiana dotyczy dopisania placówek oświatowych. Szkoła Podstawowa nr 42 przy ul. Wałbrzyskiej 50 i Zespół Szkół nr 16 przy ul. Głogowskiej 30. A druga zmiana dotyczy dopisania nowego tytułu zarówno po stronie wydatków, jak i po stronie dochodów. Chodzi o ewentualne wpłaty w sytuacji, kiedy podręcznik ulegnie zniszczeniu, uszkodzeniu czy nie zostanie zwrócony, czy też inne materiały edukacyjne udostępnione nieodpłatnie ulegną zniszczeniu. Wówczas te środki zostaną przeznaczone i tutaj po stronie wydatków jest pozycja na odtworzenie tego utraconego majątku czy uszkodzonego. Bardzo proszę o przyjęcie tych zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 655/16

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/596/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr XV/267/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została przyjęta.

5. Projektu pod nazwą „Program zagospodarowania terenów nabrzeży rzeki Oławy we Wrocławiu”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 – druk nr 661/16

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej: Wystąpię z prośbą o zgodę na zaaplikowanie 3 wniosków inwestycyjnych posiadających finansowanie i znajdujących się w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Pierwszy projekt, o którym Pan Przewodniczący był uprzejmy powiedzieć, to „Program zagospodarowania terenów nabrzeży rzeki Oławy we Wrocławiu”. Projekt będzie aplikowany do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko do działania 2.5 — Poprawa jakości środowiska miejskiego i w uszczegółowieniu rozwój teren zieleni w miastach i obszarach funkcjonalnych. Projekt ten jest określony na 9 000 000 PLN. Planujemy dofinansowanie w wysokości 7 650 000 PLN. Projekt ten obejmuje zagospodarowanie terenów nabrzeży rzeki Oławy pomiędzy mostami Oławskim i Rakowieckim. Wśród działań, które to zagospodarowanie będzie obejmować, będą m. in.: zagospodarowanie i pielęgnacja już istniejącej zieleni wzdłuż całego odcinka nabrzeży; budowa elementów przestrzeni publicznej, takich jak ścieżki rowerowe, ścieżki piesze, strefy rekreacji dla różnych grup mieszkańców, place zabaw; montaż wyposażenia przestrzeni publicznej jak oświetlenie, mała architektura, wyposażenie techniczne; budowa elementów zachęcających do kontaktu z wodą, takich jak mosty m. in. do cumowania kajaków, stanowiska wędkarskie i inne elementy ujęte w projekcie. Oczywiście projekt ten ma na celu głównie ożywienie tego terenu i sprawienie, żeby stał się miejscem spotkań i rekreacji dla mieszkańców Przedmieścia Oławskiego, ale również dla Wrocławian. Tutaj złożyliśmy również wniosek w trybie autopoprawki o zmianę redakcyjną sformułowania w projekcie uchwały. W §1 określenie „współfinansowanego” proponujemy zmienić na „współfinansowany”. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Piotr Maryński** – [W trakcie swojego wystąpienia Radny posiłkował się zdjęciami] Chciałbym zaprezentować nasze stanowisko, które jest oczywiście pozytywne. Niemniej jednak podczas posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury padło pytanie i zastanawialiśmy się, dlaczego ta *de facto* rewitalizacja i wraz z nią jej finansowanie kończy się na moście Oławskim. A tuż za mostem Oławskim znajduje się – pozwolę sobie to pokazać, o ile będzie to widać, to jest to miejsce, w którym znajduje się wskaźnik – czyli tuż za mostem Oławskim znajduje się ujście rzeki Oławy i tzw. Port Węglowy. I jak Państwo wiecie, to jest też jeden z naszych postulatów, które pojawią się w innej części dzisiejszej sesji. W każdym razie w naszej ocenie jest to tak naprawdę najbardziej wartościowy, *de facto* kluczowy element w rzece Oławie i jej zagospodarowaniu, ponieważ jest to miejsce wyjątkowe. I ja pozwolę sobie tutaj przytoczyć z biuletynu Bractwa Mokrego Podkoszulka [red. – Bractwa Mokrego Pokładu] „Prostu z pokładu” króciutki tekst na temat tego, co to jest to ujście Oławy i dlaczego jest tak istotne z punktu widzenia Wrocławia. Port u ujścia Oławy zbudowano w latach 1842–1844, regulując starszą zatoczkę Odry stanowiąca niegdyś ujście Oławy, która na tym odcinku wielokrotnie to zbliżała się ku Odrze, to oddalała, co rusz znajdując sobie nowe ujścia. Powstał jako zimowisko dla parostatków pasażerskich. Nadano mu miano „Schlung”, czyli Gardziel, jakże odpowiednie dla wąskiego kanału wejściowego basenu, o tyle dziś dla Odry unikatowego, że jako jedyny port od Koźła do Szczecina oparł się wyzwaniom czasu – utrzymał oryginalny kształt basenu i skarpowych jego nabrzeży licowanych kamieniem. To pomnik techniki budownictwa portowego wyjątkowy w skali Europy. I jakże wspaniałe jeżeli z jego perspektywy na wrocławską Odrę śródmiejską spoglądamy, koronujący kolekcję dzieł kultury technicznej na rzekę nanizanych ze śluzami Mieszkańską, Piaskową, z wrocławskimi elektrowniami wodnymi, mostami śródmiejskimi, przystaniami, nabrzeżami przeładunkowymi i portami, z jazami śródmiejskich stopni wodnych, w końcu i wodociągami na ul. Na Grobli, do których ożywienia i udostępnienia społeczeństwu od lat wzywa Fundacja Otwartego Muzeum Techniki. To właśnie też jest nawiązanie do MPWiK i do Hydropolis, które jest także w ciągu rzeki Oławy, o której ujściu i porcie mówimy. W obszarze cywilizacyjnym wideł Odry i Oławy Gardziel, czyli port węglowy, czyli ujście Oławy odegrała rolę szczególną. Przez pierwsze dwudziestolecie służyła żegludze parowej, chroniła pierwsze odrzańskie parostatki boczno– i tyłkołowe. Statki, które w owym czasie kojarzyły się z postępem, kształtowały mitologię wieku pary i żelaza, ogarniające Śląsk w wieku rewolucji przemysłowej. W 1866 r., gdy podjęto budowę centralnego wodociągu wrocławskiego, zakładu wodociągowego Na Grobli basen portowy stał się jednym z zasadniczych elementów gigantycznego placu budowy. Odrą barkami przez port dostarczano kamień i cegłę, stal i drewno, maszyny parowe i pompy, żeliwne rurociągi. Gdy w sierpniu 1871 r. wodociąg zaczął dostarczać wodę pitną do miasta, przez port kierowano zaopatrzenie kotłowni w paliwo, węgiel kamienny, dostarczane wodą z kopalń górnośląskich. Z nabrzeża przeładunkowego poprowadzono do kotłowni kolejkę wąskotorową. W drodze powrotnej transportowano wózkami na barki żużel. Do dzisiaj pozostały relikty torowiska. W 1903 r. trasę kolejki wąskotorowej przedłużono do przepompowni wody Świątniki. Port po lata 40. XX w. pełnił rolę przeładowni węgla dla wodociągu miejskiego. Funkcję tę sporadycznie utrzymywał do lat 70. Jej zawdzięcza kolejne swe miano – portu węglowego. Gardziel czy port węglowy to nazwy historycznie uzasadnione. Wiążą port z jego zadaniami, wskazują na rolę, jakie pełnił i jego znaczenie dla gospodarki i kultury technicznej miasta. Gdy w 1883–1884 r.

ujście Oławy przesunięto z dzisiaj tzw. zatoki gondol, a właściwie rzecz biorąc z dawnego, XVI-wiecznego kanału ulgi rzeki Oławy, do którego rzekę tę skierowano w 1868 r., eliminując jej stare ujście przy arsenale miejskim w pobliżu Portu Węglowego, zaczęła się rodzić nowa tradycja kojarząca położenie portu z nowym ujściem Oławy. Definicja geograficzna zdominowała współczesne myślenie o porcie, zdaje się zacierać jego role kulturowe, związki z żegluga parową, zaopatrzeniem miasta w wodę pitną, a także z walorami techniczno-historycznymi kanału ujściowego i basenu portowego. Teraz mamy na ekranie widok obecny. Po lewej stronie zdjęcia widzimy ten właściwy port węglowy. Po prawej stronie tej skarpy jest ujście rzeki Oławy do Odry. Na tym zdjęciu z kolei... To jest zdjęcie przedwojenne, jeśli się nie mylę, z 1938 r. i tu po prawej stronie widzimy Wybrzeże Słowackiego, ujście rzeki Odry i Port Węglowy po lewej stronie. Jak widzicie Państwo, stoją parostatki, tętni tutaj życie. Jest to miejsce niewątpliwie godne uwagi i godne włączenia go w cały program rewitalizacji. Ba, mamy, moim zdaniem, niepowtarzalną okazję, żeby sfinansować ten fragment ze środków zewnętrznych. Tutaj widzicie Państwo, że Wrocław leży nad rzekami. To taki slogan już, który gdzieś tam się przewija oczywiście. Wracając do meritum rzeczy, gorący apel, żeby spróbować jeszcze, o ile się oczywiście uda, włączyć ujście Oławy, Port Węglowy do finansowania w ramach tego modelu, który przedstawiał Pan Dyrektor, ponieważ nie ukrywam, że naszym postulatem — generalnie wyrażę postulat, opinię środowiska rzeczniczego miasta Wrocławia — to jest miejsce na powstanie wrocławskiego Muzeum Odry. To jest miejsce, w którym mogłyby cumować te statki, które obecnie cumują przy nabrzeżu Politechniki Wrocławskiej. A jak wiadomo w tym miejscu raczej one cumować nie będą. Tak więc spróbujmy zapoczątkować w ten oto sposób powstawanie Muzeum Odry i spróbujmy w związku z tym sfinansować to ze źródeł zewnętrznych, skoro jest taka okazja. Tak że jeszcze raz — oczywiście będziemy głosować za tym projektem, jednak gorąca prośba, żeby uwzględnić tę korektę. Zresztą o ile mi wiadomo komisja, tu Pani Przewodnicząca się pewnie wypowie na ten temat, będzie chciała wnioskować w tym kierunku, żeby wypełnić wniosek, jeżeli to możliwe, o ten punkt.

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Paweł Rańda: Ja bym tylko chciał, Panie Piotrze, żeby nie do końca Pan wprowadzał w błąd tutaj zgromadzonych, ponieważ środowisko wodne, które jest w postaci Wrocławskiego Forum Wodnego, też zabiegało, aby nie tylko i wyłącznie Port Węglowy był dla statków-muzeów, ale także, aby była to — i przede wszystkim — marina ogólnodostępna. I jeszcze tak tylko — nie wiem, czy to zdenerwowanie, czy nie do końca Pan wiedział, ale to jest Bractwo Mokrego Pokładu, a nie Bractwo Mokrego Podkoszulka.

Radny Piotr Maryński: Bardzo dziękuję Koledze Radnemu za czujność. Oczywiście, jest to Bractwo Mokrego Pokładu. Wracając do kwestii związanej z możliwością bądź niemożliwością użytkowania tego miejsca przez inne jednostki, to oczywiście jedno nie wyklucza drugiego. Można cumować tam te duże statki, te zabytki techniki i jednocześnie będą mogły korzystać z tego mniejsze jednostki. Chodzi oczywiście o kwestie organizacji.

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej: Jeżeli chodzi o uwagę dotyczącą zakresu projektu, to tutaj warunkiem formalnym było to, żeby obszar, który będzie umieszczony we wniosku i który będzie objęty dofinansowaniem, był wpisany w lokalny program rewitalizacji. I lokalny program rewitalizacji w kształcie, który mamy i w którym obowiązuje właśnie, kończy się na moście Oławskim wraz z mostem Oławskim i wówczas koszty, które byłyby związane z umieszczeniem we wniosku o dofinansowanie innego terenu, byłyby w całości kosztami niekwalifikowanymi. Niemniej jednak pewnie jeżeli dokumenty strategiczne, takie jak np. LPR [red. — Lokalny Program Rewitalizacji] ulegną zmianie, to wówczas będzie możliwość zajęcia się i wnioskowania o dofinansowanie dla realizacji takiego wniosku. I w związku z tym, o czym mówiliśmy na komisji, przekazałem informację z prośbą o odniesienie się i informacje te są teraz opracowywane.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 661/16

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/597/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie projektu pod nazwą „Program zagospodarowania terenów nabrzeży rzeki Oławy we Wrocławiu”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 została przyjęta.

6. Projektu pod nazwą „Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na historycznym osiedlu WUWA we Wrocławiu”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 – druk nr 662/16

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej: Tutaj podobnie jak w poprzednim przypadku projekt ten będzie aplikowany do Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wartość projektu szacowana jest na 6 600 000 PLN, natomiast dofinansowanie na 5 600 000 PLN. Projekt obejmuje m. in. uporządkowanie i zagospodarowanie terenów zielonych położonych na obszarze starej WUWY; wykonanie na nowo ciągów pieszych w miejscu istniejących; remont nawierzchni w obrębie ulic; wykonanie odwodnienia terenu; wykonanie oświetlenia terenu; wymianę istniejącego oświetlenia wzdłuż ul. Tramwajowej i Dembowskiego; wykonanie nowych miejsc postojowych oraz stworzenie nowych przestrzeni publicznych wraz z małą architekturą. Powiem tylko w nawiązaniu do poprzedniego i uprzedzając kolejny wniosek. Państwa zgoda na aplikację jest warunkiem koniecznym do tego, żeby projekt był kompletny formalnie. Tak że bardzo serdecznie proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 662/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/598/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie projektu pod nazwą „Zagospodarowanie przestrzeni publicznych na historycznym osiedlu WUWA we Wrocławiu”, współfinansowanego ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 została przyjęta.

7. Upoważnienia Prezydenta Wrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej WTWK Partynice – Park linearny wokół toru wyścigowego z przyrodniczą ścieżką edukacyjną” w ramach naboru ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach działania 2.5 – Poprawa jakości środowiska miejskiego – Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 – druk nr 663/16

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej: Podobnie jak w przypadku dwóch poprzednich uchwał idzie o wniosek, który ma być zaaplikowany do naboru w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Wartość projektu to kwota 6 550 000 PLN. Aplikujemy o dofinansowanie w wysokości blisko 4 500 000 PLN. Istotą projektu jest wybudowanie ścieżki rekreacyjno–dydaktycznej wokół toru wyścigów konnych na Partynicach wraz z infrastrukturą, która będzie umożliwiała funkcjonowanie w sposób absolutnie bezkolizyjny, zarówno trenujących jeźdźców, jak i osób, które by chciały po prostu pospacerować, biegać lub odbyć zajęcia dydaktyczne. Bo charakter tego parku linearnego ma być dydaktyczny. Obok istniejących form przyrodniczych i ich wyeksponowania zakładane jest w ramach tego projektu wykonanie bardzo wielu nasadzeń drzew, krzewów, bylin, różnego rodzaju roślin, które razem mogłyby stworzyć podstawę do programowego nauczania związanego z przyrodą. Ale oczywiście ten projekt zakłada również czynną rekreację, czyli możliwość spacerowania i biegania. W związku z tym po pierwsze będą wykonane uzupełnienia i odpowiednia ekspozycja istniejących elementów środowiskowych, ponadto wykonanie ścieżek i różnego rodzaju ograniczeń oraz obszernej informacji dotyczącej przedmiotów, które będą się tam znajdowały, tak żeby można było połączyć rekreację z działaniami np. dydaktycznymi. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Tylko jedno pytanie, bo bodajże od czterech lat, czy nawet już od pięciu istnieje taka koncepcja zagospodarowania narożnika u zbiegu tam, gdzie powstaje to przedszkole w tej chwili. Tam jest taki fragment zielony, dzisiaj ogrodzony, należący do Toru Wyścigów Konnych. Czy ta inwestycja również wchodziłaby w ten obszar? On miał być udostępniony swego czasu mieszkańcom jako park, skwerek dla osób mieszkających na osiedlu Krzyki–Partynice. I teraz pytanie — czy to wchodzi w ramy tego projektu? Czy rzeczywiście ten narożnik zostanie zagospodarowany i udostępniony?

Dyrektor Wydziału Zarządzania Funduszami Tomasz Sołowiej: Powiem w ten sposób — w ramach tego projektu mają być zorganizowane trzy wejścia. Z tego co wiem dwa wejścia w oparciu o istniejące: główne i od strony parkingu oraz jedno wejście właśnie od narożnika. Nie znam planów technicznych projektu budowlanego, który tak naprawdę w tym projekcie jest konieczny do zrobienia i nie wiem w związku z tym, czy ten skwerek byłby objęty dofinansowaniem. Przyznam, że nie miałem pytań na żadnej z komisji, więc w tej chwili nie jestem w stanie udzielić bardzo precyzyjnej informacji. Natomiast tę informację oczywiście przygotowuję.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 662/16

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/599/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie upoważnienia Prezydenta Wrocławia do złożenia wniosku o dofinansowanie projektu pod nazwą „Rozbudowa infrastruktury rekreacyjnej WTWK Partynice – Park linearny wokół toru wyścigowego z przyrodniczą ścieżką edukacyjną” w ramach naboru ogłoszonego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w ramach działania 2.5 — Poprawa jakości środowiska miejskiego — Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 została przyjęta.

8. Zmieniająca uchwałę nr XXVIII/567/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 644/16

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz: Przedstawiam projekt zmiany uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 lipca 2016 r. w sprawie

regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Zmiana dotyczy warunków zwalniania psa ze smyczy na terenach przeznaczonych do użytku publicznego. Na wstępie powiem, że zmiana zapisów regulaminu została zainicjowana przez organ nadzorczy Wojewody Dolnośląskiego w celu dostosowania zapisów regulaminu do aktualnego orzecznictwa. Jeżeli chodzi o same zapisy uchwały — zwalnianie psa ze smyczy na terenach przeznaczonych do użytku publicznego jest dozwolone na terenach ogrodzonych wybiegów dla psów oraz w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi. Jeżeli chodzi o zmianę, jaka miała być podjęta w zapisach uchwały, to odnosi się ona do obowiązku stosowania kagańca jedynie w przypadku zwalniania ze smyczy psa należącego do rasy uznanej za agresywną oraz psa zachowującego się agresywnie w stosunku do ludzi i innych zwierząt, a nie tak jak dotychczas wszystkich psów. Zmiany zapisów regulaminu, jeżeli chodzi o aktualne orzecznictwo, zgodnie z którym wyprowadzanie psa na smyczy i w kagańcu w określonych sytuacjach prowadzi do działań niehumanitarnych... Tak że tym kieruje się aktualne orzecznictwo. Ponadto zakładanie kagańca jest ochroną przed zagrożeniem dla ludzi, dlatego też powinno odnosić się generalnie do ras uznanych za agresywne, bądź zachowujących się agresywnie w stosunku do ludzi i innych zwierząt. To są główne przesłanki, które zostały do nas wystosowane przez organ nadzorczy. Ponadto zgodnie z panującym orzecznictwem zastosowane środki ostrożności w regulaminie nie powinny być bardziej rygorystyczne niż to przewidują przepisy ustawy o ochronie zwierząt, które konkretnie mówią, że zabrania się jedynie puszczenia psa bez możliwości kontroli oraz bez oznakowania umożliwiającego identyfikację właściciela. Ponadto dodam, że zmiana zapisów regulaminu została pozytywnie zaopiniowana przez Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. W związku z tym bardzo dziękuję i proszę o pozytywne przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze** – W związku z tym, że wniosek do Rady Miejskiej Wrocławia złożył organ nadzoru Wojewody Dolnośląskiego z taką prośbą w wyniku nowego orzecznictwa, w imieniu klubu informuję, że opinia jest pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Jerzy Sznerch** — Jeśli chodzi o ten projekt, to oczywiście będziemy głosować za tym projektem. Natomiast chciałbym tu zwrócić uwagę na pewną nierówność stosowania w stosunku do dwóch projektów. Projekt, który złożyłem, wycofałem — oczywiście go poprawię. W tym projekcie wpisałem np. punkt pt. „w miejscach rzadko uczęszczanych”. To jest doprecyzowane. Natomiast w moim projekcie znalazł się zapis np. „impreza” i też zostało to uznane za niedoprecyzowane. Ja sobie poradzę z tym projektem, przygotuję go na październik. Natomiast w tym projekcie uważam, że te miejsca są niedoprecyzowane. Uważam, że jeszcze jeden punkt Pani Dyrektor czytała... Zapis „w miejscach ogrodzonych”. Nie tylko w miejscach ogrodzonych. Proszę zwrócić uwagę na to, że powstają w tej chwili na terenie Wrocławia w parkach tzw. strefy dla psów i niekoniecznie muszą być one ogrodzone. One nie są wszystkie ogrodzone, po prostu są to wyznaczone miejsca i w tych wyznaczonych miejscach... Trzeba by po prostu zmienić ten zapis na „w wyznaczonych miejscach”. Bo tak to się nazywa.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Ja też będę głosować „za”, bo to jest chyba sensowna zmiana. Natomiast mam tylko pewne wątpliwości co do precyzyjności określenia „w miejscach mało uczęszczanych przez ludzi”. To znaczy brakuje mi bardziej precyzyjnego określenia, co to są za miejsca mało uczęszczane przez ludzi. Bo w moim przekonaniu to mogą być np. wały nad Ślężą, a w przekonaniu mieszkańców ul. Bukowskiego niekoniecznie. Więc jak to będzie interpretowane? Jeżeli straż miejska będzie świadkiem spuszczenia psa ze smyczy w miejscu publicznym, to jaka będzie podstawa oceny, czy jest to miejsce mało uczęszczane przez ludzi, czy nie?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak, to rzeczywiście jest trudne do określenia w mieście, gdzie gęstość zamieszkania jest rzędu kilku tysięcy osób na km².

Radny Tomasz Małek: Ja mam tylko wątpliwość, co to są „psy spokojne”. Kto będzie określał, czy to był pies spokojny czy niespokojny? Bo ja w swoim życiu byłem chyba dwukrotnie pogryziony przez psy bardzo spokojne. I właściciel zapewniał mnie: „Oj, co mu się stało? Pierwszy raz w życiu”. Więc wolałbym nie być pogryziony przez psa spokojnego.

Radny Jerzy Sznerch: Ja tylko uzupełnię, że miejsca rzadko uczęszczane... Było kiedyś takie rozwiązanie w stanie wojennym — powyżej 3 osób to już było zgromadzenie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Małgorzata Demianowicz: Jeżeli chodzi o tak kontrowersyjne podejście do miejsca mało uczęszczanego przez ludzi, to faktycznie nie jest to pojęcie zdefiniowane. Jednakże nie jest to przedmiotem dzisiejszej uchwały. Do dzisiaj od lat funkcjonowało takie doprecyzowanie miejsca mało uczęszczanego przez ludzi w uchwale. Ponadto nigdzie w orzecznictwie konkretnie nikt nie podjął się zdefiniowania tego pojęcia, tego miejsca. W związku z tym my też tego nie zrobiliśmy. Tym bardziej, że w aktualnym wskazaniu organu nadzorczego skoncentrowaliśmy się głównie na ograniczeniu zakładania kagańców psom na terenach tych miejsc. Tak że bardzo proszę o pozytywne zaopiniowanie uchwały.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 644/16

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 1, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/600/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr XXVIII/567/16 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia została przyjęta.

9. Projekt zdjęty z porządku obrad

10. Ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu – druk nr 658A/16

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo proszę o przyjęcie uchwały pozwalającej utworzyć Centrum Usług Wspólnych z dotychczas istniejącego Centrum Usług Informatycznych oraz rozszerzenie katalogu usług Centrum Usług Wspólnych o zadania, które do tej pory były w zakresie Zarządu Obsługi Jednostek Miejskich, które również mocą ustawy do końca roku musi zostać przekształcone

w Centrum Usług Wspólnych. Zamierzeniem naszym jest połączenie tych dwóch jednostek po to, aby sprawnie zorganizować obsługę — to co dla mnie najważniejsze — wrocławskich szkół i placówek oświatowych, a w całości dla mieszkańców Wrocławia i form, podmiotów, które zechcą skorzystać z usług tego nowego Centrum Usług Wspólnych, dać bardzo dobrą ofertę na rynku biur rachunkowych. Jeżeli chodzi o Zarząd Obsługi Jednostek Miejskich, to włączenie go do Centrum Usług Wspólnych odbędzie się na pewno do końca bieżącego roku. Dziś zależy nam na tym, aby w katalogu świadczonych usług znalazła się obsługa finansowo–księgowa 114 jednostek, obsługa scentralizowanego funduszu świadczeń socjalnych i funduszu zdrowotnego dla pracowników oświaty i emerytów, obsługa kasowa, rozliczenie podatku VAT, dowóz uczniów niepełnosprawnych oraz dział projektów edukacyjnych. I o taką zmianę prosimy w tym nowym statucie CUW CUI. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – wszystkie uwagi zaproponowane przez Komisję Statutową zostały przyjęte w ramach autopoprawki przez Pana Dyrektora.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 658A/16

Wyniki głosowania: za — 21, przeciw — 7, wstrzymało się — 5

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/601/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie ustanowienia centrum usług wspólnych dla jednostek organizacyjnych Gminy Wrocław, pod nazwą Centrum Usług Informatycznych we Wrocławiu oraz nadania statutu została przyjęta.

11. Udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 558/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Jak Państwo doskonale wiecie, gmina Wrocław wspólnie z samorządem województwa dolnośląskiego już od lat realizuje zadanie publiczne polegające na produkcji filmów fabularnych na podstawie umów producenckich. Te umowy zawiera instytucja kultury samorządu województwa dolnośląskiego Odra–Film we Wrocławiu. Jest dwóch płatników tego funduszu filmowego — właśnie samorząd województwa i samorząd miasta Wrocławia. Corocznie doprowadzamy kwoty środków, które pozwalają ogłosić konkursy. W ramach tych konkursów są wybierane filmy fabularne, które dotyczą w jakiś sposób tematyki Wrocławia i Dolnego Śląska, a które są współfinansowane przy udziale tego funduszu. Ponieważ jesteśmy w dość szczególnym dla miasta, dla regionu, myślę też dla kraju czasie Europejskiej Stolicy Kultury, dlatego chcielibyśmy wyjść ponad ten dotychczasowy format i dodatkowo wesprzeć w tym roku produkcję fabularnego serialu telewizyjnego, ten serial zostanie oczywiście wyłoniony w trybie konkursowym przez Odrę–Film, którego tematyka będzie

bardzo ściśle związana z historią Dolnego Śląska i Wrocławia. W tym celu została zaplanowana w uchwale budżetowej na ten rok kwota w wysokości 1 000 000 PLN. Taką też kwotę wyasygnuje samorząd województwa dolnośląskiego. A uchwała jest w istocie wsparciem, czy przekazaniem właśnie tych środków poprzez samorząd województwa, bo tylko w taki sposób możemy dostarczyć środki do instytucji kultury, jaką jest Odra–Film, czyli operator tego funduszu. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 558/16

Wyniki głosowania: za — 20, przeciw — 1, wstrzymało się — 8

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/602/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta.

12. Regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wrocław – druk nr 641/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Od lat realizujemy zadanie publiczne, o którym mowa w art. 90f ustawy o systemie oświaty. Ten artykuł mówi o tym, że udziela się pomocy materialnej o charakterze socjalnym uczniom zamieszkałym na terenie gminy; uczniom, którzy są w szczególnej sytuacji; uczniom, którzy pochodzą z rodzin o niższym statusie materialnym. Ta pomoc materialna ma na celu m. in. zmniejszenie różnic w dostępie do edukacji, ma także umożliwić pokonywanie barier w dostępie do edukacji właśnie wynikających z sytuacji materialnej ucznia. Często także wspiera edukację tych uczniów najzdolniejszych, których rodzin do końca na rozwijanie tych talentów nie stać. To zadanie było dotychczas realizowane w Departamencie Edukacji. Tutaj wspólnie z Panem Dyrektorem Jarosławem Delewskim uznaliśmy, że skoro część z tych rodzin, beneficjentów tego świadczenia korzysta jednocześnie z bardzo różnych świadczeń nie tylko pomocy społecznej, ale także świadczeń rodzinnych udzielanych przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, to może warto by skorzystać z faktu, że ustawa pozwala upoważnić kierownika ośrodka pomocy społecznej do prowadzenia właśnie postępowań w tych sprawach, w istocie do prowadzenia tego zadania. Chcielibyśmy móc poprzez to przeniesienie zadań i upoważnienie dyrektora MOPS do realizacji tego zadania, rodziny, które korzystają z tego typu wsparcia, objąć kompleksową opieką. Ponadto dostosowujemy w tej przedstawionej Wysokiej Radzie uchwale zapisy dotychczasowego regulaminu

udzielania tych świadczeń do aktualnego stanu prawnego. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 641/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/603/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie regulaminu udzielania pomocy materialnej o charakterze socjalnym dla uczniów zamieszkałych na terenie Gminy Wrocław została przyjęta.

13. Zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu – druk nr 639/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Blisko rok mija od wniosku, który złożył Pan Radny Maryński w sprawie wzniesienia pomnika „Żołnierzy Wyklętych”. Złożenie wniosku przez Pana Radnego nadało bieg procedurze, w której właśnie się znajdujemy, o której za chwilę nieco więcej. Wniosek Pana Radnego poddany w pierwszej kolejności w Departamencie, w Wydziale Kultury, został przedstawiony właściwej komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Kultury i Nauki, następnie został przekazany do Prezydenta Wrocławia, gdzie również uzyskał pozytywną opinię. I te wszystkie pozytywne opinie pozwoliły nam przejść do kolejnych etapów procedowania nad wzniesieniem pomnika „Żołnierzy Wyklętych” we Wrocławiu. Rozpoczęły się szerokie rozmowy ze środowiskiem, przede wszystkim ze środowiskiem tych najbardziej zainteresowanych, byłych żołnierzy, żołnierzy Armii Krajowej, żołnierzy polskiego podziemia. Te rozmowy dotyczyły m. in. lokalizacji tego pomnika. Szukaliśmy godnego miejsca. Takie miejsce udało się nam znaleźć, jest zgoda wszystkich środowisk co do tego miejsca. Tym miejscem jest skwer przy zbiegu ul. Dyrekcyjnej, ul. Borowskiej i ul. Ślężnej pomiędzy hotelem a szkołą. Miejsce bardzo centralne, miejsce położone przy nowo budowanym dworcu PKS, miejsce na szlakach komunikacyjnych wielu wrocławian. Koło tego miejsca przejeżdża codziennie tysiące wrocławian, wiele linii tramwajowych, wiele linii autobusowych, ruch tranzytowy ciągle się odbywa. Jest to duża wysepka, duży skwer, który ma pewien potencjał. Bo przecież postawienie pomnika o większych gabarytach, bo to będzie większy pomnik o większym gabarycie, musi zostać posadzony na terenie, który ma też pewien potencjał. Bo chodzi przecież także nie tyle o sam pomnik, ile o aranżację miejsca wokół. Myśleliśmy także, kierując się wyborem tego miejsca, i mieliśmy w pamięci fakt,

że ten pomnik i to miejsce będzie pewnie szczególnie odwiedzane, będzie w szczególnie ważnych momentach przy okazji ważnych dat miejscem spotkań, dlatego chcieliśmy zadbać o to, aby to miejsce właśnie taki potencjał miało. To tyle, jeżeli chodzi o miejsce. Podczas tych rozmów, jeżeli mogę się podzielić pewnymi uwagami, to padały kwestie przyszłego finansowania tego pomnika. I tutaj też wspólnie ustaliliśmy, że najlepiej byłoby, gdyby taki pomnik powstał w wyniku zbiórki publicznej, powstał z małych cegiełek wrocławian, którzy wesprą jego budowę. I właśnie żeby tak mogło się stać, żeby można było przejść do tego zasadniczego etapu, to musimy po drodze jeszcze kilka zasadniczych działań wykonać. Między innymi jednym z nich jest przyjęcie zgodnie z naszą procedurą — bo przypomnę, że mamy uchwałę o wznoszeniu pomników we Wrocławiu — zgodnie z tą uchwałą, jeżeli są te wszystkie kroki wykonane, to należy przyjąć uchwałę zamiarową wzniesienia pomnika. To jest uchwała, która w istocie wyraża pewną intencję. I z taką uchwałą dzisiaj do Państwa przychodzę. Jednocześnie dodam, że przyjęcie tej uchwały pozwoli nam wejść w kolejne etapy. Tymi kolejnymi etapami będzie ogłoszenie konkursu na projekt pomnika i zagospodarowanie terenu, bo nikt sobie nie wyobraża, żeby tak ważny pomnik powstał w trybie innym niż konkursowy. Taki tryb przewiduje nasza uchwała. I tak też się stanie pod koniec tego roku albo na początku przyszłego. Jak już będziemy gotowi, to konkurs zostanie ogłoszony. I po konkursie poznamy kształt pomnika i poznamy też pewne koszty, które pozwolą zaplanować dalsze działania. I wówczas pewnie pojawimy się i przyjdziemy do Państwa z tą uchwałą, już zasadniczą o wzniesieniu pomnika. I żeby te wszystkie działania mogły zostać wykonane, to tą uchwałą zamiarową otwieramy sobie właśnie te drzwi do wzniesienia pomnika. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Piotr Maryński** — Z wielką radością witamy tę uchwałę dzisiejszą, tę uchwałę intencyjną. Gwoli zadośćuczynienia procedurom chciałbym jednak rozszerzyć czy też uzupełnić to uzasadnienie i też uprzedzić jakieś wątpliwości, dlaczego pomnik „Żołnierzy Wyklętych” we Wrocławiu, skąd ta inicjatywa itd. W krótkich słowach przypomnę chronologię wydarzeń. Generalnie inicjatywa wzniesienia pomnika ma ścisły związek ze świętem państwowym ustanowionym z inicjatywy ś. p. prof. Lecha Kaczyńskiego. Inicjatywa miała miejsce w roku 2010, w roku 2011 Sejm uchwalił święto państwowe — Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Już 1 marca 2011 r. uchwałą wrocławskiego stowarzyszenia o skali ogólnokrajowej, a mianowicie Odra–Niemen moja skromna osoba została wyznaczona do zagadnienia związanego ze wzniesieniem pomnika „Żołnierzy Wyklętych” we Wrocławiu. 12 września 2011 r. zebrała się społeczna rada wtedy tej inicjatywy, m. in. w tym spotkaniu uczestniczył ś. p. dr Woźniak. W 2012 r., muszę się pochwalić, także z mojej inicjatywy, zjazd okręgowy Prawa i Sprawiedliwości podjął uchwałę, która zobowiązywała wtedy radnych ówczesnej Rady Miejskiej Wrocławia z naszego ugrupowania, żeby dążyć do tego, żeby taki pomnik we Wrocławiu powstał. Czyli to jest 2012 r. W ślad za tym uruchomiły się inicjatywy społeczne i 3 maja 2012 r. po raz pierwszy odbył się marsz związany ze świętem 3 maja nie w centrum miasta, nie w Rynku, tylko ten marsz wyszedł z centrum miasta i jego celem, jego meta, że się tak wyrażę, było w naszym zamyśle, czy też w zamyśle organizacji pozarządowych, wszystkich tych, którym zależało żeby we Wrocławiu powstał pomnik.... Etapem pośrednim miało być rondo. Marsz ten odbywał się na obecnym rondzie Valclava Havla. W ślad za tym 31 maja 2012 r. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożył w Radzie Miejskiej Wrocławia wniosek o nazwanie ronda we Wrocławiu imieniem „Żołnierzy Wyklętych”. 3 października 2012 r. taka decyzja została podjęta i nastąpiło uroczyste otwarcie ronda im. „Żołnierzy Wyklętych”. W tym momencie następuje krótka przerwa

i 9 marca 2015 r. zainspirowany działaniami w innych miastach Polski złożyłem wniosek o budowę pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w ramach projektów Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, zakładając, że jest to najlepsza formuła konsultacji społecznych z wrocławianami, że w ten sposób poddam go pod ocenę społeczną i wrocławianie się wypowiedzą, czy chcą takiego pomnika czy nie. Ze względów proceduralnych, o których tu Pan Dyrektor wspominał, w związku z tym, że mamy uchwałę, która reguluje wnoszenie pomników na terenie naszego miasta, w ślad za tym i w ślad za sesją czerwcową w 2015 r. Rady Miejskiej, na której ten temat ponownie powrócił 29 czerwca 2015 r. złożyłem taki wniosek o wzniesienie pomnika „Żołnierzy Wyklętych” na terenie Wrocławia zgodnie z tą uchwałą. To były 3 punkty: o wzniesienie owego pomnika na terenie Wrocławia; po drugie o zrealizowanie go na rondzie — to była pierwotna lokalizacja, która wynikała z nazewnictwa już istniejącego ronda i ta lokalizacja wydawała się być naturalną i trzecim punktem, też chciałbym Państwu zwrócić na to uwagę, bo to też tutaj nie padło, chociaż pośrednio tak, że powołanie Społecznej Rady Budowy Pomnika „Żołnierzy Wyklętych” pod patronatem Rady Miejskiej Wrocławia, której przedstawiciele będą członkami komisji konkursowej wyłaniającej projekt budowy pomnika i tutaj nie wiem, czy Pan Dyrektor wspomniał, że ustalenia czy też intencje są takie, żeby to był konkurs otwarty. Żeby każdy artysta czy to w Polsce, czy na świecie mógł ten projekt nam przedstawić. I teraz już nawiązując do początku mojej wypowiedzi, żeby w jakiś sposób uzasadnić to, dlaczego rondo „Żołnierzy Wyklętych”, dlaczego pomnik „Żołnierzy Wyklętych” we Wrocławiu, to ja odczytam po prostu, co znalazło się w uzasadnieniu tego wniosku. Czyli dlaczego akurat we Wrocławiu. *„Jednym z ważniejszych, a zarazem bardziej pomijanych i zakłamywanych wydarzeń w XX w. historii Rzeczypospolitej Polskiej jest okres powstania antykomunistycznego w latach 1944–1963. Informacje o walce i ofierze życia bohaterów konspiracji antykomunistycznej, żołnierzy niezłomnych, nadal jeszcze w zbyt małym stopniu docierają do Polaków. W zamyśle komunistów, którzy w 1945 r. z pomocą armii sowieckiej przejęli władzę w Polsce, żołnierze niepodległościowego podziemia mieli zostać całkowicie wymazani z pamięci historycznej Polaków. Starannie zacierano ślady komunistycznych zbrodni. Z niesłychaną gorliwością dbano o to, aby wymazać ze świadomości społecznej wszelką pamięć o nich, o ich walce, martyrologii, wartościach, w imię których zostali wierni żołnierskiej przysiędze do końca. Nawet o ich grobach. Objęto tajemnicą państwową miejsca pochówków poległych w walce z NKWD, UB, KBW i MO, a także miejsca, gdzie ukrywano ciała ofiar tzw. mordów sądowych skazanych na śmierć po fikcyjnych procesach lub pozbawionych życia bez wyroków, mordowanych skrytobójczo setek, jeśli nie tysięcy żołnierzy, oficerów i dowódców podziemia niepodległościowego. Jednak młot walki o niepodległą Polskę przetrwał, tak jak przetrwała pamięć o „Żołnierzach Wyklętych”. Nie pomogły represje i szykany, długie lata kłamstw i fałszowanej historii. W latach 80. ubiegłego wieku w atmosferze odradzania się ducha wolności, w latach wielkiej nadziei, w kościołach zaczęły pojawiać się pierwsze tablice upamiętniające żołnierzy antykomunistycznego podziemia zbrojnego. W 2011 r. zostało uchwalone przez Sejm RP święto 1 marca — Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych”. Inicjatywę ustawodawczą w zakresie uchwalenia nowego święta podjął w 2010 r. ś. p. Prezydent Lech Kaczyński. Uzasadnienie dołączone do projektu ustawy głosiło, że ustanowienie święta jest wyrazem hołdu dla żołnierzy II konspiracji za świadectwo męstwa, niezłomnej postawy patriotycznej i przywiązania do tradycji patriotycznych, za krew przelaną w obronie ojczyzny. Narodowy Dzień Pamięci „Żołnierzy Wyklętych” to także wyraz hołdu liczным społecznościom lokalnym, których patriotyzm i stała gotowość ofiar na rzecz idei niepodległościowej pozwoliły na kontynuację oporu na długie lata”. I teraz przechodzę do kwestii związanych z Wrocławiem. „Wrocław był wyjątkowym miastem w latach 40. i 50. w kontekście problematyki związanej z „Żołnierzami Wyklętymi” ze względu na to, iż przyjeżdżało do tego miasta bardzo wielu ludzi, którzy uciekali przed komunistycznym terrorem z innych miejsc w kraju,*

aby dalej kontynuować działania w podziemiu niepodległościowym. We Wrocławiu działały m. in. następujące organizacje: Okręg Lwowski Armii Krajowej, Okręg Tarnopolski Eksterytorialny, Okręg Wrocławski organizacji Wolność i Niezawisłość, Okręg Wrocławski WIN odtworzony, ośrodek mobilizacyjny Okręgu Wileńskiego AK oraz komórki Brygady Świętokrzyskiej i Narodowych Sił Zbrojnych. Na Cmentarzu Osobowickim we Wrocławiu w latach 1945–1956 pochowano blisko 840 osób, w tym m. in. członków organizacji Wolność i Niezawisłość, oficerów Wojska Polskiego, żołnierzy z Brygady Świętokrzyskiej Narodowych Sił Zbrojnych. Na Dolnym Śląsku po szeregu procesów wykonano ok. 150 wyroków śmierci. Dzięki inicjatywie i determinacji środowisk patriotycznych we Wrocławiu udało się nadać imię „Żołnierzy Wyklętych” rondu zlokalizowanemu u zbiegu ul. Zaporoskiej, ul. Gajowickiej i ul. Szczęśliwej. Kontynuacją oraz dopełnieniem tej inicjatywy będzie budowa pomnika „Żołnierzy Wyklętych” w tym miejscu, dzięki czemu Wrocław dołączy do grona miast godnie upamiętniających żołnierzy niezłomnych”. Oczywiście co do tego ostatniego akapitu to jest oczywiście tutaj aproba środowisk patriotycznych, żeby ta lokalizacja została zaakceptowana z przyczyn takich nie innych. Na zakończenie jeszcze jako wnioskodawca — w ramach uchwały o wznoszeniu pomników są takie punkty, które zawierają propozycję formy pomnika. Ja sobie pozwoliłem jako wnioskodawca zawnieioskować o taką a nie inną i to też pozwolę sobie odczytać. „Figuratywne i realistyczne przedstawienie żołnierzy niepodległościowego podziemia umieszczone na cokole. Na cokole pomnika inskrypcje i odznaki, symbole poszczególnych formacji wraz z ich opisem. Propozycja inskrypcji, symboliki i herbów. Upamiętnienie żołnierzy niepodległościowego podziemia zbrojnego, żołnierzy niezłomnych, walczących z narzuconym systemem komunistycznym w latach 1944–1963 i tutaj oznaczenia poszczególnych formacji zbrojnych wraz z ich opisem”. Oczywiście jest to tylko i wyłącznie wniosek, propozycja. Konkurs zdecyduje o tym, jaka to będzie forma, jakiego rodzaju będzie upamiętnienie. Tak że raz jeszcze chciałbym podziękować za dalszy krok w tej inicjatywie i nie ukrywam, że liczę na to i też wyrażam tu chyba opinię wielu patriotów w naszym mieście, że mamy nadzieję, że ta procedura od dzisiejszej uchwały intencyjnej, za którą mam nadzieję Państwo zagłosujecie, do momentu realizacji naszego pomnika, że nie będzie to 10 lat tylko mniej. Taką mam nadzieję. Tutaj też do Pana Dyrektora, do Pana Prezydenta apel, żebyśmy sprawnie w tej materii działali. Ja oczywiście się oddaję do dyspozycji i pomocy. Tak więc raz jeszcze apeluję do Państwa o głosowanie za tym projektem i uruchommy to działanie. Cześć i chwała bohaterom!

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Chciałbym tylko przestrzec przy tej uchwale, która dotyczy budowy pomnika „Żołnierzy Wyklętych”, przed bezrefleksyjnym wrzucaniem tzw. Żołnierzy Wyklętych wszystkich do jednego worka. Osobiście uważam, że jeżeli mamy stawiać pomniki albo nazywać ulice, to szukajmy wzorców i szukajmy indywidualności,

które naprawdę wstawiły się swoim życiem, swoją walką, podejściem do ludzi, podejściem do patriotyzmu i nazywajmy ulice konkretnymi nazwiskami. Ja będę głosował przeciw tej uchwale, ponieważ uważam, że nie można wrzucać tzw. Żołnierzy Wyklętych wszystkich do jednego worka. I przytoczę Państwu kilka nazwisk dowódców oddziałów partyzanckich, które są bardzo kontrowersyjne. Romuald Rajs „Bury”, działał w okolicach Bielska Podlaskiego. Proszę sobie poczytać dokładnie o jego działaniach. Zygmunt Szendzielarz „Łupaszka” na Wileńszczyźnie. Poczytajcie Panowie na ten temat, bo jego oddział nie tylko i wyłącznie walczył z KBW czy z radzieckimi żołnierzami, ale również ma na swoich rękach ogromną ilość ofiar cywilnych. I jeszcze jedno nazwisko — Józef Kuraś „Ogień”. Bardzo kontrowersyjna osoba. Tak że szanowni Państwo, nigdy nie postawiłbym tych trzech gentlemanów na jednej szali z Witoldem Pileckim, który dla mnie jest wzorem Polaka. Będę głosował przeciw.

Radny Jerzy Sznerch: Odcinam się od tej dyskusji politycznej, bo to jest bez sensu moim zdaniem. Natomiast mam taką uwagę do wnioskodawcy. Dobrze zwrócić się przede wszystkim przez Pana Dyrektora Wojtkę Błońskiego [red. — dyrektor sportowy WKS Śląsk Wrocław] do kibiców Śląska Wrocław, ponieważ oni na pewno podejmą się tej akcji zbierania tych środków. A dowodem tego jest, że ostatnio zbierali pieniądze na tablice upamiętniającą „Inkę” w Liceum nr 1. Kibice to potrafią robić, tak że, Panie Piotrze, proszę tu do Pana Wojtkę... Pan Wojtek jest też autorytetem wśród kibiców, na pewno pomogą.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Mam wrażenie, że to nie Radny Dominik Kłosowski się zabrał za politykę, tylko jak słuchałam Pana Radnego Maryńskiego, przemówienia i tych Pana wywodów, to mi ciarki po plecach przeszły, bo nazwał Pan to wszystko patriotyzmem. Ja jestem patriotką, natomiast mam nadzieję, że teraz nie będzie tak, że słowo patriotyzm będzie się kojarzyło z marszami, apelami, pomnikami, tylko słowo patriotyzm będzie kojarzyło się z Polską i z Polakami, i z dobrą pracą na przykład. Nie podoba mi się ta otoczka, którą Pan tutaj stworzył i to co tutaj pan krzyczał: „Cześć i chwała bohaterom”. Róbcie swoje, dajcie ludziom wolność wyboru, wolność sumienia, nie róbcie otoczki politycznej a na pewno przynajmniej troszeczkę będzie się swobodniej poruszać we Wrocławiu i szerzej. I ja przez to wszystko, jak Pan stworzył tutaj taką atmosferę, której tak jak mówię, ja się generalnie przestraszyłam... Apele... Czyli mam się bać, jak Pan tak głową kiwa? Czyli dobrze, że się przestraszyłam. Właśnie dlatego też będę głosowała przeciw.

Radny Piotr Uhle: Nowoczesny patriotyzm i taki patriotyzm, który dzisiaj nas wszystkich dotyczy, to nie jest tylko kwestia dobrze wykonywanej pracy, to nie jest tylko kwestia dobrej roboty dla Polski, chociaż to jest oczywiście w tym wszystkim najważniejsze, byśmy codziennie swoją postawą dawali świadectwo patriotyzmu. I wcale nie potrzeba do tego wielkich czynów. Natomiast nie da się ukryć, że patriotyzm to również jest kwestia symboli. To jest kwestia szanowania wszystkich symboli i wszystkich elementów, które składają się na naszą tożsamość. Dlatego stanowisko Klubu jest jak najbardziej do tej propozycji pozytywne, ponieważ taki pomnik naszym zdaniem we Wrocławiu powinien powstać. Natomiast liczę na to, że z podobnym zrozumieniem spotkamy się przy różnych innych sytuacjach, które będą dotyczyły kwestii symbolicznych, kwestii budowania właśnie takiej tożsamości i nowoczesnego patriotyzmu w naszym mieście.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym parę zdań tylko *ad vocem* wystąpienia Kolegi Dominika Kłosowskiego. Chciałbym się doczekać takich czasów, że lewica w Polsce będzie obecna i będzie oderwana od swoich komunistycznych, ewentualnie postkomunistycznych korzeni. Niestety najwyraźniej Koledze Dominikowi trudno się od tej tożsamości komunistycznej, postkomunistycznej oderwać. Żołnierze niezłomni to byli Polacy, którzy oddali swoje życie, swoje młode lata, swoje zdrowie dla Polski, dla ojczyzny. Nie będę przytaczał dziesiątków, setek, tysięcy nazwisk, Postulat Kolegi Dominika Kłosowskiego o to, aby honorować tylko konkretne osoby z imienia i nazwiska

jest, delikatnie mówiąc, absurdalny. Gdyby iść tym tropem, to należałoby zmienić również nazwę pl. Orłąt Lwowskich, pl. Legionów itd. To są nazwy, które jak najbardziej honorują całe formacje niepodległościowe Polaków, którzy walczyli we wrześniu w Narodowych Siłach Zbrojnych, Armii Krajowej. Przecież tutaj, gdyby posłuchać Kolegi Kłosowskiego, to w zasadzie powinniśmy rozpocząć akcję zmieniania nazw ulic tylko dlatego, że pomiędzy, powiedzmy, 300 czy 400 tysiącami żołnierzy Armii Krajowej znalazł się jeden, drugi, trzeci, piąty, a nawet dwudziesty piąty renegat. Co to jest 10, 100 renegatów w stosunku do 400 tysięcy żołnierzy Armii Krajowej. Na przykład podając konkretnie — to, że ktoś gdzieś indywidualnie w akcie być może desperacji podejmował działania w trakcie działań wojennych, które spowodowały śmierć osób cywilnych, to niestety, ale takie rzeczy są rzeczą normalną w trakcie wojen. Każdej wojny. Chciałbym, aby ludność cywilna była całkowicie chroniona, ale nawet na współczesnych polach walki z tego, co słychać, to jednak ofiary cywilne również się trafiają.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Nie chciałabym wchodzić w dyskusję, kto jest większym patriotą na tej sali i dlaczego, bo to nie o tym jest ta uchwała. Natomiast chciałam wrócić do istoty uchwały, o której dyskutujemy. Bo o ile rozumiem jest to uchwała na temat tego, że oto zgadzamy się na pomnik, który ma powstać z pieniędzy publicznych zebranych w efekcie zbiórki, którą, jak słyszę, mają organizować kibice Śląska Wrocław. Więc chciałam się dowiedzieć, na czym ma polegać nasza zgoda. Na tym, że my miejsce ewentualnie wskazujemy? Bo trochę się zgubiłam, Panie Dyrektorze. Gdyby Pan był uprzejmy wyjaśnić.

Radny Wojciech Błoński: Ja tylko gwoli przypomnienia. Ci, którzy nie zasiadali tutaj w ławach naszej Rady w zeszłej kadencji, to troszeczkę historii. Rondo „Żołnierzy Wyklętych”, które powstało, zapadło tutaj na tej sali. To my zagłosowaliśmy na wniosek Związku Zawodowego Solidarność, kibiców Śląska Wrocław, mój wniosek i tych panów, których już niewielu zostało, od których jeszcze możemy się uczyć i wyciągać wnioski, jak należałoby funkcjonować i żyć. Chciałem tylko przypomnieć to właśnie. I kibice Śląska, to co Kolega Jurek powtarzał, oni zawsze są i czczą „Żołnierzy Wyklętych”. Czy się komuś to będzie podobało, czy się nie będzie podobało, to ten pomnik uważam, że powstanie. Bo to się należy tym ludziom.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Odnosząc się do jednego pytania, które w istocie padło z ust Pani Radnej Obar-Kowalskiej. My poprzez przyjęcie tej uchwały wyrażamy intencję i gotowość wzniesienia takiego pomnika. Zwyczajowo, to jest zwyczaj przyjęty nie tylko we Wrocławiu, ale i w całej Polsce, wznoszeniu takich pomników towarzyszy to, że konstytuują się społeczne rady, które są na ogół złożone z bardzo różnych środowisk zainteresowanych wzniesieniem pomnika. Podejmują one wspólne działania w celu zebrania środków na jego wzniesienie. Przypomnę, że we Wrocławiu z takimi działaniami mieliśmy także do czynienia, żeby wspomnieć jeden z najnowszych pomników — pomnik Korfanteo. Tak chcielibyśmy i tym razem, choć tego w istocie uchwała nie dotyczy. To są działania, które są podejmowane przez inicjatorów, przez wnioskodawców. Natomiast mogę relacjonując te wydarzenia, które poprzedzają przygotowanie tej uchwały, to zresztą wspominałem o nich w jakimś stopniu. Otóż bardzo wiele środowisk, w szczególności środowisk kombatanckich — głównie środowisko żołnierzy Armii Krajowej — jest silnie zainteresowane i podczas ostatniego spotkania, które miało miejsce w dolnośląskiej Solidarności... Również Solidarność dolnośląska, Solidarność wrocławska jest bardzo aktywnym aktorem tego działania. Na tym spotkaniu w Solidarności, także przy udziale przewodniczącego Kazimierza Kimso, rozmawialiśmy o tym, jak taki społeczny komitet miałby funkcjonować. I właśnie żołnierze Armii Krajowej zgodzili się, aby to przy ich stowarzyszeniu taka zbiórka publiczna, jeżeli powstanie komitet, mogła być prowadzona. W istocie, jak rozumiem, będzie to oznaczało, że użycza czy udostępnią konto czy subkonto, które posłuży prowadzeniu tej zbiórki. Natomiast na tym etapie, nie oceniając, nie wykluczałbym nikogo, kto chciałby się w tę akcję włączyć.

Myślę, że wielu wrocławian i wiele środowisk się w tę akcję włączy. Myślę, że dzięki temu uzyskamy również ten walor edukacyjny. To tyle jeżeli chodzi o pytanie Pani Radnej.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 639/16

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 3, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/604/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie zamiaru wzniesienia pomnika we Wrocławiu została przyjęta.

14. Zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 642/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To w istocie zmiana załącznika do naszej uchwały w sprawie aptek ogólnodostępnych na terenie Wrocławia. I ta zmiana wiąże się z pismem z dnia 12 lipca, które wpłynęło do Urzędu Miejskiego Wrocławia. To pismo zostało złożone przez [...], która prowadzi aptekę przy ul. Świdnickiej 37/1. I jest propozycja, aby właśnie ta apteka w tym miejscu mogła pracować w systemie całonocnym oraz w porze nocnej. Stosowną opinię Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej w tym zakresie otrzymaliśmy. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 642/16

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/605/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta.

15. Przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane – druk nr 649/16

Plastyk Miejski Beata Urbanowicz: Od wielu lat, a dokładnie od 2007 r., kiedy objęłam

swoją funkcję, koordynuję prace polegające na podnoszeniu jakości miejskich przestrzeni publicznych, m.in. w tym także porządkowaniu tych przestrzeni pod względem tablic reklamowych, urządzeń reklamowych, reklamy, która w nich się znajduje. W ramach oczywiście obowiązującego prawa. Do tej pory mogliśmy porządkować sprawy reklamy na terenach gminnych i na nieruchomościach gminnych. I robiliśmy to w pasach dróg, na obiektach szkół, na obiektach należących do gminy. W roku 2015 dzięki ustawie krajobrazowej, która weszła w życie we wrześniu 2015 r. pojawiła się możliwość uporządkowania całej przestrzeni miasta i tę możliwość chcemy teraz wykorzystać. Ustawa krajobrazowa, zmieniająca wiele ustaw w celu ochrony krajobrazu, pozwala zapisami uchwały, którą chcemy przygotować, wprowadzić zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane właśnie dla terenu całego miasta. Jednocześnie w tym samym czasie w planach miejscowych przestało być możliwe zapisywanie właśnie tych ustaleń. W związku z tym najwyższa pora, abyśmy mogli podjąć takie zadanie. I dzisiejsza uchwała, jeśli Państwo ją przyjmiecie, pozwoli nam właśnie takie zapisy przygotować. Powiem, że od czasu kiedy przygotowywaliśmy zapisy uchwały o wprowadzeniu parku kulturowego i pracowaliśmy nad realizacją i wdrożeniem zasad tej uchwały, zdobyliśmy bardzo dużo doświadczenia, jeśli chodzi o procedowanie, zapisy, a także później wdrażanie tej uchwały. Wobec tego wydaje mi się, że po czasie doświadczeń związanych z porządkowaniem, a także wdrażaniem zasad porządkowych jesteśmy już w stanie podjąć tę pracę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada** – Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską oczywiście pozytywnie opiniuje przedmiotowy projekt uchwały. Jest to dopiero rozpoczęcie prac i dyskusji nad ostatecznym kształtem, który jednocześnie pozwoli pewne rzeczy doprecyzować i uporządkować, związane także z parkiem kulturowym.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 649/16

Wyniki głosowania: za — 26, przeciw — 0, wstrzymało się — 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/606/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 min przerwy, po której prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska]

16. Zasad i trybu udzielania stypendiów matematycznych dla studentów pierwszego roku wrocławskich uczelni wyższych – druk nr 650/16

Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś: Przedstawiam projekt uchwały w sprawie tzw. stypendiów matematycznych. Chodzi o stypendia, które przyznawane są i które przyznawane były dla wrocławskich studentów I roku, którzy zdali dobrze matematykę na maturze. Dobrze to znaczy w rozumieniu uchwały na 30% na poziomie rozszerzonym i dostali się na jeden z wrocławskich kierunków technicznych na naszych uczelniach. I teraz zanim poproszę o głosowanie, to chciałbym wskazać 3 punkty. Po pierwsze jest to w zasadzie techniczne głosowanie w tym sensie, że to stypendium działa od roku 2007, a więc od 9 lat i było przyznawane na tych zasadach merytorycznych, o których powiedziałem. To jest pierwsza uwaga. Druga uwaga jest następująca — ze względu na przepisy, które zmieniły się w zakresie dotyczącym edukacji publicznej i sposobu realizacji projektów edukacyjnych we Wrocławiu, przepisy regulujące to stypendium musiały zostać wyprowadzone z Uczniowskiego Programu Stypendialnego, który Departament Edukacji zmienił w tym roku na wiosnę i muszą zostać przyjęte osobną uchwałą. W związku z tym, że te przepisy przestają dotyczyć uczniów, którzy z definicji są uczniami wrocławskiego systemu edukacji a zaczynają dotyczyć mimo tych samych kryteriów studentów. Wydział Prawny zwraca uwagę, że można zakwalifikować to jako nierówność wobec prawa. To znaczy do tej pory kryterium terytorialnym był fakt ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej we Wrocławiu. W tej chwili, po decyzji Wydziału Prawnego Urzędu Miejskiego Wrocławia, kryterium terytorialnym powinno być zamieszkiwanie we Wrocławiu. A więc dostępność tego stypendium powinna być z jednej strony poszerzona na tych wszystkich, którzy zdawali maturę w różnych innych miejscach w całej Polsce, a w pewnym sensie można powiedzieć, że terytorialnie zostało ono jednak zawężone. Mam na myśli tych, którzy zdawali maturę we Wrocławiu, ale mieszkają poza jego granicami. Teraz kryterium jest zamieszkiwanie Wrocławia. Więc ktoś, kto zdawał maturę w Szczecinie i dostał się na studia, zdając maturę z matematyki na poziomie rozszerzonym na [red. — minimum] 30% spełnia kryteria. I ja taki projekt uchwały wnoszę. I uwaga trzecia dotyczy zakresu obowiązywania tej uchwały w czasie. Ona obowiązuje od 9 lat. W trakcie obrad komisji wielu radnych, wielu spośród Państwa zwracało uwagę na to kryterium 30%. Jeżeli mamy dawać stypendia za wybitne osiągnięcia, to 30% może nie jest kryterium wystarczającym. Są też inne argumenty wskazujące na to, że to stypendium swoją misję wyczerpało, bo ono było powoływane do życia wtedy, kiedy matematyka nie była obowiązkowa na maturze. I przyznawanie tego stypendium miało zachęcić do tego, żeby zdawać matematykę na poziomie rozszerzonym na maturze i startować na wrocławskie uczelnie na kierunki techniczne. Te wszystkie procesy się już dzieją, ta misja została spełniona. I my będziemy wnioskować o to, żeby wprowadzić nowy system wsparcia wrocławskich talentów akademickich, wykorzystując ten sam budżet. I plan był taki, żeby wygaszenie tego stypendium nastąpiło wraz z wprowadzeniem nowej uchwały. Na wniosek jednak Państwa wskutek dyskusji na komisjach Rady Miejskiej chciałbym wnieść teraz autopoprawkę do tego projektu i w ostatnim punkcie uchwały zapisać już teraz koniec obowiązywania tego programu na dzień 30 czerwca 2017 r. A więc zgodnie z intencjami przekształcenia systemu wsparcia talentów we Wrocławiu i sugestiami Państwa Radnych ten program obowiązywałby już teraz przez ostatni rok. Dziękuję bardzo i proszę o przegłosowanie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Władysław Skoczylas** – Komisja Kultury i Nauki ma tutaj dosyć obszerny wniosek. Pozwolę go sobie zacytować. Pewne kontrowersje wzbudziły 3 paragrafy w tym projekcie uchwały. Przeprowadziliśmy konsultacje, spotykaliśmy się też z przedstawicielami mieszkańców, Państwa, którzy reprezentowali zainteresowanych tymi stypendiami. I w związku z tym dyskutowaliśmy o tym szeroko na Komisji Kultury i Nauki i w wyniku jednogłośnie pozytywnego przegłosowania poprawek prosimy o wprowadzenie następujących poprawek. §1 otrzymuje następujące brzmienie zamiast dotychczasowego: „Przyznaje się stypendia studentom studiującym we Wrocławiu na I roku studiów jednolitych magisterskich oraz I stopnia w systemie studiów stacjonarnych na uczelniach publicznych i niepublicznych, którzy zdali egzamin maturalny z matematyki na poziomie rozszerzonym”. §2 ust. 1 otrzymuje następujące brzmienie zamiast dotychczasowego: „Warunkiem koniecznym do ubiegania się o stypendium przez studentów, o których mowa w §1, jest:
1) ukończenie wrocławskiej szkoły ponadgimnazjalnej; 2) zdany w pierwszym terminie egzamin maturalny z matematyki na poziomie rozszerzonym z wynikiem nie mniejszym niż 30% punktów lub zdany egzamin z matematyki w ramach matury międzynarodowej; 3) podjęcie studiów stacjonarnych na kierunkach z zakresu nauk ścisłych lub technicznych we Wrocławiu zgodnie z katalogiem studiów”. W § 2 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie zamiast dotychczasowego: „Wnioski winny zawierać: 1) kserokopię świadectwa ukończenia szkoły ponadgimnazjalnej potwierdzoną za zgodność z oryginałem; 2) kserokopię świadectwa z egzaminu maturalnego potwierdzoną za zgodność z oryginałem; 3) zaświadczenie z uczelni o przyjęciu na studia na kierunek, o którym mowa w §2 pkt. 2; 4) informację o innych pobieranych stypendiach”. Bardzo prosimy o wprowadzenie takich poprawek i bardzo prosimy Pana Dyrektora, aby przyjął te poprawki w formie autopoprawki do projektu uchwały. W imieniu komisji zgłaszam taki wniosek i dodaję, że jednogłośnie został przez komisję taki wniosek poparty.

[red. — Wniosek Komisji Kultury i Nauki w sprawie wprowadzenia poprawek stanowi **załącznik nr 3** do protokołu]

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Mnie bardzo niepokoi ta autopoprawka, o której Pan wspominał, że ten program wygasa. Moim zdaniem to był wieloletni program, dobry, idący z tendencjami wsparcia nauk ścisłych. I ja będę głosował przeciwko takiemu postawieniu sprawy.

Radny Bohdan Aniszczuk: Ja chciałem i tak zabrać głos, ale trochę sprowokował mnie Pan Marcin. Mianowicie jesteśmy w bardzo komfortowej sytuacji — mamy do czynienia z programem, który spełnił oczekiwania. Bo jak uruchamialiśmy go kilka lat temu, to założenie były następujące: matematyka zniknęła z matury i w związku z tym trzeba zachęcać ludzi do tego, żeby studiowali tę matematykę i pogłębiali swoją wiedzę. I drugi element był taki, że studia techniczne stały się studiami mało interesującymi. I muszę powiedzieć, że jesteśmy dzisiaj w zupełnie innej sytuacji. Po pierwsze matematyka jest znowu na maturze i odzyskała swoje miejsce po takiej zresztą powszechnej dyskusji. I co więcej studia techniczne też zaczęły się cieszyć wystarczającą popularnością. Więc nie ma już tego oczywistego powodu, dla którego uruchomiliśmy we Wrocławiu stypendia, nawet właśnie z tym dodatkiem 30%. Bo to jest coś, co mogło budzić wątpliwości — dlaczego taki niski próg. Właśnie dlatego żeby zachęcać do tego, żeby ten rozszerzony program matematyki ćwiczyć. Żeby to nie była bariera, a właśnie bardzo duża zachęta. Teraz już tej zachęty nie potrzeba. I stąd taka propozycja. Przyznaję się, byłem jednym z tych, który uważa, że należy z tym programem po prostu skończyć. A trzeba to zrobić z dużym wyprzedzeniem, bo jednak dzieciaki studiują i liczą, już jesteśmy w dużo mądrzejszym społeczeństwie. W związku z tym co najmniej to roczne wyprzedzenie jest niezbędne, żeby zapowiedzieć: „dobra, jest ostatni rok, koniec”. Wymyślimy coś innego. Coś, co będzie potrzebne.

Radny Marcin Krzyżanowski: *Ad vocem.* A w moim przekonaniu właśnie, jeżeli jest pozytywna tendencja, to trzeba ją utrzymywać. I ten projekt właśnie temu służył. A teraz wpisywanie likwidacji w momencie, gdy nie ma żadnej innej propozycji tylko deklaracje, że ona jakaś tam powstanie, to my tego nie poprzemy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Renata Granowska: Panie Przewodniczący, [red. — M. Krzyżanowski] to nie jest tak, że nic więcej nie ma. Jedne programy się kończą, mam nadzieję, że za chwilę inne programy wspierające inne programy we Wrocławiu się zaczną. Natomiast chcę Pana poinformować, że w tej perspektywie unijnej 2014—2020 Komisja Europejska, robiąc wytyczne do konkursów i do alokacji na różne problemy, bardzo dużo pieniędzy przeznaczyła — i te pieniądze są wdrażane przez urzędy marszałkowskie — na edukację i na przedmioty ścisłe i informatyczne. I z tego co wiem, to dużo szkół już zaaplikowało właśnie o wspieranie tych przedmiotów matematycznych, ścisłych i informatycznych. Tak że myślę, że bez grosza nie zostaniemy na ten cel. I może akurat przyszedł czas, by inne cele wesprzeć i inne tematy.

Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś: Autopoprawkę Komisji [red. — Komisji Kultury i Nauki] przyjmuję. Jedyne co mógłbym dodać, to chciałbym Pana Radnego [red. — M. Krzyżanowskiego] bardzo serdecznie przekonać do poparcia tego projektu, dlatego że mówimy o wygaszeniu programu, który tak jak Pan Przewodniczący [red. — B. Aniszczuk] powiedział, spełnił już swoją rolę. I to nie jest tak, że znika program a pieniądze, które nie zostaną na niego wydane, zostaną wydane na jakieś zupełnie inne cele miejskie. Nie chcę mówić w bardzo dużych szczegółach na temat tego, jak będzie wyglądał nowy program wsparcia osób studiujących we Wrocławiu, ale mogę podać kilka przykładów, wokół których ta dyskusja się toczy. I ta dyskusja toczy się wokół osób, które zdawały maturę na poziomie bardzo dobrym. Teraz we Wrocławiu 22 września w Sali Wielkiej Ratusza będziemy mieli uroczystość, na której będą przyznawane nagrody dla maturzystów stuprocentowych. Jest taki konkurs organizowany przez krakowską fundację i stuprocentowi maturzyści zostaną wyróżnieni. Jest tam zaledwie 24 osób w skali kraju. To jest przykład, punkt odniesienia. Nie mówię, że to stypendium, które będzie zamienione, będzie dokładnie takie samo. Ale to jest jeden z punktów odniesienia. Drugi punkt odniesienia — nie chcemy... Raz tak jak Pani Przewodnicząca [red. — R. Granowska] pokazała, że są różne kierunki wsparcia nauczania przedmiotów ścisłych. My bierzemy pod uwagę także to, że będziemy przyznawać stypendium interdyscyplinarne dla studentów, tzn. byłoby to stypendium dla osób, które studiują oprócz kierunku z innej dziedziny nauk na wrocławskich uczelniach

także jakiś przedmiot z dziedziny nauk matematycznych, np. informatykę albo matematykę. I to są propozycje. Gdybyśmy zrezygnowali z tego stypendium i mogli ten budżet wykorzystać na inny rodzaj wsparcia młodych ludzi, to moglibyśmy także poszerzyć wsparcie dla młodych wybitnych doktorantów, którzy dostają w tej chwili tylko 10 stypendiów rocznie. A stypendia zrobiły się prestiżowe, wynoszą po 2000 PLN w 6 dziedzinach nauki. Jeżeli moglibyśmy ten budżet wykorzystać, także częściowo na zwiększenie tego rodzaju stypendiów, to jest kolejny kierunek wsparcia. Deklaruję, że przed końcem roku Wysokiej Radzie przedstawimy program, który będzie pokazywał dokładnie, jak ten program wsparcia będzie wyglądał i bardzo gorąco zachęcam do poparcia tego wniosku.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 650/16

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 11, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/607/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie zasad i trybu udzielania stypendiów matematycznych dla studentów pierwszego roku wrocławskich uczelni wyższych została przyjęta.

17. Zmieniająca uchwałę Nr XXIX/652/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Miejskiego Programu Wsparcia Partnerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki oraz Sektora Aktywności Gospodarczej – druk nr 659/16

Dyrektor Biura Współpracy z Uczelniami Wyższymi Tomasz Janoś: Króciutko, postaram się tym razem dosłownie w dwóch zdaniach. Otóż ta uchwała ma czysto techniczny charakter. Dotyczy Miejskiego Programu Wsparcia Partnerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki oraz Sektora Aktywności Gospodarczej, czyli programu znanego wśród naukowców i przedsiębiorców pod kryptonimem „Mozart”. W ramach tego programu już ponad 100 partnerstw naukowców z przedsiębiorstwami otrzymało wsparcie i w rezultacie realizacji tego programu powstają także nowe miejsca pracy we Wrocławiu. I my do tego programu, który ma działać do roku 2018 żadnych merytorycznych ani budżetowych zmian nie proponujemy wносить. Natomiast zmieniły się przepisy unijne dotyczące sposobu dokumentowania pomocy *de minimis*, pomocy publicznej do określonej wysokości, która jest uznawana za nienaruszającą konkurencję w skali unijnej. I ponieważ te przepisy się zmieniły, to my musieliśmy w dość obszernym załączniku do tej uchwały, który jest treścią tego programu, wprowadzić liczne zmiany w przepisach dotyczących właśnie tych zmienionych przepisów. Bardzo proszę o pozytywne głosowanie w tej sprawie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 659/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/608/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. zmieniająca uchwałę nr XXIX/652/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Miejskiego Programu Wsparcia Partnerstwa Szkolnictwa Wyższego i Nauki oraz Sektora Aktywności Gospodarczej została przyjęta.

18. „Założeń polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” – druk nr 554A/16 II czytanie

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedkładam Państwu w II czytaniu „Założenia polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017”. Dokument zgodnie ze Statutem związany jest z gospodarką finansową miasta, poprzedza złożenie przez prezydenta budżetu miasta. Chciałbym powiedzieć, że procedura pracy nad tym dokumentem wyglądała w następujący sposób. Prezydent przygotował projekt założeń w kwietniu. W dniach od 12 do 26 kwietnia odbyły się konsultacje społeczne nad tym dokumentem. 19 maja na sesji Rady Miejskiej Wrocławia odbyło się I czytanie. Jest tradycją dobrą, że ten dokument procedowany jest w I i II czytaniu. Podczas prezentacji tego dokumentu zwróciliśmy się również do Państwa Radnych, aby w terminie 3 tygodni od sesji majowej, jeżeli uznajecie Państwo za stosowne, złożyć ewentualne uwagi, a także propozycje. Chciałbym poinformować Wysoką Radę, że takich uwag nie odnotowaliśmy, nie wpłynęły do Prezydenta Wrocławia jako do wnioskodawcy uwagi w tej sprawie ze strony Rady. Natomiast w konsultacjach była część zgłoszonych uwag przez różne podmioty. I one były w procedurze przygotowania II czytania w części uwzględnione. Odnotowaliśmy co prawda w tym tygodniu fakt raczej medialny, że są uwagi Klubu Prawa i Sprawiedliwości do Założeń. Ale do dnia dzisiejszego na ręce Prezydenta Wrocławia, który przedkłada Wysokiej Radzie ten dokument, nie wpłynęły żadne propozycje. Podczas prac komisji Rady, które są organem Rady, również takie propozycje nie zostały złożone mimo zapytań osób, które Prezydent upoważnił do reprezentowania podczas prac komisji, żeby te uwagi sprecyzować. W związku z tym Prezydent zdecydował się na przedstawienie Wysokiej Radzie do zatwierdzenia zgodnie ze Statutem Wrocławia „Założenia polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” w wersji zaproponowanej z autopoprawkami. O przedstawienie ostatecznej wersji autopoprawek poproszę Panią Dyrektor Annę Sroczyńską, która zreferuje Państwu szczegóły.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Przekazany do II czytania projekt „Założeń polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” jest po kwietniowych konsultacjach społecznych, po zbieraniu uwag w maju. Wprowadzone zostały zmiany, jednak nie są to zmiany merytoryczne. Dokument ma sprawdzoną formę, tą samą konstrukcję — 3 priorytety, 10 obszarów i zadania z krótkim opisem powiązane z budżetem miasta, ściśle przypisane do jednego priorytetu. Zawartość dokumentu — oprócz wstępu jest w nim tabela z wyszczególnionymi zadaniami oraz część finansowa. Dla przypomnienia 3 priorytety: *Europejska metropolia — miasto nowoczesnych przedsięwzięć* jako pierwszy; *Gospodarka innowacyjna i rozwój* jako priorytet drugi oraz *Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia*

mieszkańców jako priorytet trzeci. W wyniku konsultacji społecznych wprowadzono zmiany, ale powtórzę, że nie są to zmiany merytoryczne. Jedynie zmodyfikowano brzmienie 3 zadań: 7, 8 oraz 9. A także w 4 innych zadaniach rozszerzono opis. I tak zadanie nr 7 otrzymało brzmienie: Prowadzenie działalności informacyjnej o życiu w mieście dla studentów *Wrocław twoje klimaty*. Wrocław jako miasto o wszechstronnej ofercie kulinarnej — *działalność informacyjna adresowana do mieszkańców miasta* jest to brzmienie zmienione przy zadaniu nr 8. Oraz zadanie nr 9: Popularyzacja Wrocławia jako atrakcyjnego ośrodka turystycznego z udziałem ambasadorów miasta, czyli mieszkańców. Poszerzenie opisów w priorytetach w 4 zadaniach. W zadaniu 28 w drugim priorytecie, czyli *Gospodarka innowacyjna i rozwój* dotyczy opisu programu E-Administracja, a także w zadaniu 30 opis został rozszerzony w związku z opracowaniami związanymi z inwestycjami realizacyjnymi realizowanymi przez gminę Wrocław. I w trzecim priorytecie w zadaniu 41 poszerzono opis dotyczący programu ruchu pieszego, a także w zadaniu 44 związany ze szczegółami dotyczącymi budowy, przebudowy ulic, oświetlenia miejsc niebezpiecznych. W „Założeniach polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” tym razem jest 110 zadań. Bardzo proszę o przyjęcie i pozytywne głosowanie nad założeniami.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada** – „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” obejmują zarówno przedsięwzięcia długofalowe, sprawdzone, jak i również zadania pilotażowe. Jest to kontynuacja zadań w wielu obszarach, m.in. w edukacji, kulturze, sporcie, komunikacji. Warto tutaj przypomnieć, że w ramach np. Wrocławskiej Koncepcji Edukacyjnej jest to kontynuacja takich przedsięwzięć jak organizacja *Olimpiady Kreatywności, Szkoły w Mieście*, programu nauczania dla dzieci z dziecięcym porażeniem mózgowym czy z zespołem Downa. Ale jest też oferta rozszerzona o kształcenie dzieci z autyzmem; rozszerzeniem o lekcje twórczości czyli twórcze rozwiązywanie zadań, a także uatrakcyjnienie zajęć sportowych, zwiększenie ich dostępności; modernizacja bloków sportowych, basenów. W tym również pojawia się zadanie związane z modernizacją kąpieliska Kłokoczyce. Jeżeli chodzi o inne obszary, to jest to również kontynuacja prac związanych z przygotowaniem tras tramwajowych na Popowicach, ul. Hubskiej i Nowym Dworze. To także kontynuacja rewitalizacji Wrocławia w takich obszarach jak: Przedmieście Oławskie czy Przedmieście Odrzańskie. Cieszy przede wszystkim fakt, że jeżeli chodzi o tendencję, to jest ona stała od lat. Czyli zadania związane z kapitałem ludzkim wyraźnie dominują. Skupiają w sumie 67% wszystkich przedsięwzięć, jeżeli chodzi o poprawę jakości życia mieszkańców. Wśród tych zadań są to sprawy społeczne, a także ochrona zdrowia. Warto tutaj dodać, że oczywiście nie są to wszystkie zadania realizowane przez miasto. Część jest przecież wpisana w Wieloletni Plan Inwestycyjny, część zadań jest także realizowana corocznie. Również warto podkreślić jeszcze raz, że jest to II czytanie. Od maja mieliśmy dość dużo czasu, żeby nie tylko dokładnie zapoznać się z dokumentem, ale również żeby przedłożyć swoje propozycje i wnioski. Brak zatem takich uwag ze strony radnych świadczy o tym, że są to kompleksowo i dobrze przyjęte założenia. Opinia Klubu jest pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** — „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” to jest akt, który jest procedowany tak jak każdy inny akt. To znaczy na każdym etapie procedowania tego dokumentu radni mogą wprowadzać swoje zmiany i wprowadzać swoje projekty poprawek. Dlatego też my jako radni Prawa i Sprawiedliwości składamy takie poprawki. Mamy do tego prawo i to właśnie czynimy. Z tego, co wiem były też poprawki naszego Klubu, dokładnie nowe rozwiązania komunikacyjne na osiedlu Nadodrże, składane przez

Jerzego Sznercha, zresztą omawiane były na Komisji Architektury i Rozwoju. To i tak nie zmienia faktu, że w każdej chwili takie poprawki wnieść można. I robimy to tak, żeby każdy z Państwa radnych mógł się do pewnych założeń i naszych pomysłów odnieść, po prostu nad nimi głosując. Odniosę się krótko tylko tak ogólnie do tego dokumentu, który został nam zaprezentowany. Trudno nie odnieść wrażenia, że to jest dokument na zasadzie „kopiuj—wklej”, bardzo podobny, praktycznie identyczny do dokumentu, który został nam przedstawiony w roku ubiegłym z drobnymi kosmetycznymi zmianami. W ubiegłym roku mieliśmy zapis, że promocja Wrocławia przez Europejską Stolicę Kultury. Teraz mamy „promocja Wrocławia poprzez The World Games”. Ale jednak miasto się zmienia. Potrzeby miasta się też zmieniają, są nowe wyzwania. Biorąc pod uwagę, że to jest dokument krótkoterminowy — bo w perspektywie tylko rocznej — warto też zająć się zadaniami, które są tu i teraz. A w międzyczasie poza wyzwaniami strategicznymi pojawiają się też wyzwania bardzo sprecyzowane i konkretne, które moim zdaniem i w moim przekonaniu i kolegów z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tym dokumencie znaleźć się powinny. Może zacznę od tego, co nas najbardziej boli, czyli to, o czym mówimy już od dawna, czyli od strumienia pieniędzy, który idzie w naszym mieście tam, gdzie naszym zdaniem nie ma takiej potrzeby. Tutaj chciałem się odnieść do punktu dotyczącego promocji Wrocławia w kontekście igrzysk The World Games 2017. To jak Państwo wiecie, ponad 20 000 000 PLN wydajemy. I są tutaj takie zapisy, które tak naprawdę są przedziwne. One są półpoważne. Cały czas nam się przedstawiano wydarzenie jako szalenie nobliwe, znane wszędzie. Ale mamy tutaj taki zapis, że „promocja TWG podczas targów, konferencji na arenie krajowej i międzynarodowej”. To wygląda tak jak my i mieszkańcy Wrocławia musielibyśmy płacić za promocję tej imprezy. A przecież miało być inaczej. To ta impreza miała nas promować w założeniu. W związku z tym pierwsza nasza poprawka jest taka, że wnosimy o wykreślenie tego punktu. To teraz, Pani Przewodnicząca, Panie Przewodniczący — jak będziemy procedować? Każdą z osobna?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Renata Granowska: Proszę omówić wszystkie, będziemy głosować oddzielnie.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** — Czyli pierwsza poprawka, o której Państwu powiedziałem — wykreślenie zapisu dotyczącego promocji Wrocławia w kontekście igrzysk The World Games 2017. Ale tutaj chciałem Państwa zająć głównie nie wykreślaniem tylko dodawaniem do tego dokumentu. Tak że za chwilę zaprezentuję cykl różnych poprawek z różnych dziedzin i obszarów. Ale w tzw. międzyczasie nim dojdę do tego *clou*, to poprawka kosmetyczna. Bo tak jak mówię, czas się zmienia, Wrocław się zmienia, Polska się zmienia również. I nie mamy już Ministerstwa Gospodarki tylko mamy Ministerstwo Rozwoju. Dlatego też w zadaniu „Realizacja pilotażowego programu Polski Czempion i klaster branż kreatywnych Creativro” proponujemy — jest to wskazane, wręcz chyba konieczne — żeby dodać takie zapisy, że patronem programu nie jest Ministerstwo Gospodarki tylko Ministerstwo Rozwoju. I ono jest właśnie patronem a nie partnerem. Natomiast partnerem jest Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych. A teraz dodajemy punkty. Pierwszy, o którym chciałem Państwu powiedzieć, to punkt dotyczący priorytetu 2. *Gospodarka innowacyjna i rozwój* — proponujemy tutaj dodać brzmienie o następującej treści: „Doskonalenie rejestru umów, upublicznianie wydatków miejskich spółek, zastosowanie narzędzi informatycznych ułatwiających dostęp do wydatków np. poprzez stosowanie filtrów (rodzaje wydatków, podmioty realizujące zamówienia itd.)”. Pod koniec 2015 r. powstał rejestr umów, o którym głośno mówiło się w kampanii wyborczej. Ale myślę, że [red. — nadszedł] czas, aby rozwijać go. Mamy na przykład dużo samorządów, które tego typu rejestry ma i oni są daleko bardziej zaawansowani. Pracujemy nad tym, żeby Wrocław był bardziej transparentny. Z naszej pracy i z naszych doświadczeń

wynika, że z tą informacją finansową w dalszym ciągu jest kłopot. Kolejna poprawka dotyczy priorytetu 3. „Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców”. Proponujemy tutaj dodanie zadania o następującym brzmieniu: „Odtworzenie sieci wrocławskich kąpielisk”, tzw. program „Lato we Wrocławiu”. Następnie w priorytecie 3. proponujemy dodać zapisy dotyczące ochrony zabytków. Jest to niejako też konsekwencja nadzwyczajnej sesji Rady Miejskiej Wrocławia, na której było przegłosowane przez nas wszystkich stanowisko dotyczące tego, że powinien we Wrocławiu powstać gminny program ochrony zabytków. Póki co go nie ma, ale rozumiem, że Prezydent Wrocławia wywiąże się z tego zobowiązania nam danego i taki program powstanie. W związku z tym warto by było w tych założeniach społeczno-gospodarczych na rok przyszły taki program realizować. W związku z tym to zadanie brzmiałoby: „Wrocław kochający zabytki: Działania na rzecz wrocławskich zabytków – realizacja Gminnego programu Opieki nad zabytkami na lata 2016–2018, wsparcie działań Miejskiego Konserwatora zabytków poprzez zwiększenie roli konsultacji i ekspertyz zewnętrznych przy wydawaniu decyzji dotyczących zabytków”. To jest ten dodatek, o którym też na sesji nadzwyczajnej rozmawialiśmy, że warto byłoby jednak wzmocnić Miejskiego Konserwatora Zabytków o grono ekspertów. Tak, żeby zwłaszcza przy tych inwestycjach w zabytkach o największej wartości, żeby było jak najmniej kontrowersji, z którymi mieliśmy do czynienia. Kolejna poprawka również dotyczy priorytetu 3. „Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców”. „Szybciej na ratunek!” – tak nazywa się zadanie, dotyczy ono zwiększenia uprawnień do korzystania z buspasów przez służby ratujące życie. Niedawno mieliśmy taką dyskusję we Wrocławiu, że po buspasach karetki mogą jeździć, ale tylko na sygnale. Ale czasami jest taka sytuacja, że karetka jedzie do pacjenta, ale nie ma uprawnienia do używania koguta i sygnałów, i nie może z tego buspasa skorzystać. Warto byłoby jednak, żeby z tego buspasa skorzystać mogła. I tutaj prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz mógłby podjąć takie działania w przyszłym roku, żeby ten program wdrożyć. Dzieje się tak w innych samorządach. Dlaczego we Wrocławiu miałyby być inaczej? Ten sam priorytet, 3., propozycja dodania zadania o brzmieniu: „Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym: wykorzystywanie klauzul społecznych w zamówieniach publicznych”. Warto jest również w ten sposób przy zamówieniach publicznych stosować te klauzule. Nawet jeżeli są one obecnie stosowane, to warto o tym wspomnieć i wskazać, że jest to zadanie ważne. Bo te założenia są takie, jak zostało to tutaj przedstawione i w dokumencie widzimy, że są tam zadania już realizowane od lat. Ale warto by było użycie tych klauzul społecznych wzmocnić, zwłaszcza że nowelizacja prawa zamówień publicznych dopuszcza większe możliwości ich stosowania. A teraz chciałem zaproponować w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dodatkowe zadanie w innym już priorytecie, bo w priorytecie 1. *Europejska metropolia – miasto nowoczesnych przedsięwzięć*. I tutaj proponujemy dodać zadanie o następującym brzmieniu „Wrocław metropolią, do której łatwo wjechać i z której łatwo wyjechać: Działania na rzecz zapewnienia godnego zaplecza przesiadkowego – zabezpieczenie miejsc parkingowych z konieczną infrastrukturą w okresie przed i po wybudowaniu dworca w galerii „Wroclovía”. Mamy, szanowni Państwo, do czynienia z taką sytuacją, że na dworcu tymczasowym [red. – PKS] i w jego okolicach panuje często chaos. Kierowcy nie mają gdzie stawać, ludzie nie wiedzą, gdzie mają wsiadać, do których autobusów, w którym miejscu. Więc warto byłoby już teraz się nad tym zastanawiać, a w przyszłym roku zwłaszcza, żeby jednak tę sprawę zorganizować. Zwłaszcza, że wszyscy o tym wiemy, że nie wiadomo jak będzie wyglądał dworzec autobusowy w tym nowym centrum handlowym, które powstaje. Ale wiemy na pewno, że będzie tam mniej miejsc dla autobusów niż było to przy starym [red. – dworcu], nie mówiąc już o miejscach postojowych. Więc na pewno będzie z tym problem i warto byłoby podjąć działania, żeby ten problem rozwiązać. A naszym obowiązkiem jest jednak to uwypuklić, bo może być z tego naprawdę

poważny problem. W końcu to my jako radni miasta Wrocławia uchwalamy te „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017”. A teraz chciałbym wrócić do priorytetu 3., czyli *Budowy kapitału społecznego i poprawy jakości życia mieszkańców*. I tutaj chcielibyśmy dodać kolejne zadanie, które dotyczy... No właśnie tutaj w tym dokumencie też jest niejasność, przez którą, czytając to, miałem wrażenie półpoważności tego dokumentu. Ponieważ z jednej strony tytuł zadania mówi o zwiększeniu dostępności oraz doskonaleniu jakości usług opiekuńczych nad dzieckiem w wieku do lat 3, natomiast w rozwinięciu tego zadania jest napisane o utrzymaniu miejsc, które już są. W związku z tym trzeba byłoby się zdecydować, co my chcemy. My jako radni Prawa i Sprawiedliwości chcielibyśmy, żeby tych miejsc było więcej. W związku z tym proponujemy takie brzmienie tego zadania: „Zwiększenie dostępności oraz doskonalenie jakości usług opiekuńczych nad dzieckiem w wieku do lat 3: Zwiększenie ilości miejsc opieki nad dzieckiem do lat 3 między innymi poprzez wspieranie alternatywnych form opieki, takich jak niepubliczne żłobki i kluby dziecięce oraz opiekun dziecięcy”. Dalej priorytet 3. Kolejne zadanie — „Przedszkola pełne możliwości!: Zwiększenie oferty zajęć edukacyjnych w przedszkolach”. Od września przedszkola mają mniej środków na zajęcia dodatkowe. To chyba nie jest dobra tendencja. Przed chwilą zostały też wpisane do programu matematycznych informacje, że to również stypendium i ta forma wspierania nauk ścisłych zostanie usunięta. Więc moim zdaniem nie jest to dobra tendencja. Powinniśmy wpisać w założeniach polityki społeczno-gospodarczej, że jesteśmy za zwiększeniem tej oferty i wprost to wpisać, żeby to było jasne i wyraźne. Kolejne zadanie, o którym też głośno się mówi we Wrocławiu, czyli wyżywienie we wrocławskich placówkach oświatowych. Czyli jakość i standard tego żywienia. W moim przekonaniu jako radni powinniśmy wprowadzić taki zapis, który wprowadzałby wymuszenie poprawy tej jakości i działań na rzecz poprawy sytuacji. W związku z tym przeczytałem Państwu naszą propozycję, która brzmi: „Młodzi wrocławianie — zadbajmy o ich zdrowie. Działania na rzecz podnoszenia standardów żywienia we wrocławskich szkołach i przedszkolach — zdrowe potrawy, żywność nieprzetworzona o wysokich wartościach odżywczych, redukcja spożycia cukrów. Dofinansowanie wysokiej jakości cateringu w ramach działań prozdrowotnych. Działania w celu zwiększania liczby placówek, które samodzielnie przygotowują posiłki. Catering — tylko i wyłącznie na wysokim poziomie”. Mamy dużo kuchni w naszych placówkach oświatowych, jednak nie wszystkie są wykorzystywane do samodzielnego przygotowywania posiłków. W moim przekonaniu chyba dobrym byłoby rozwiązanie, żeby jednak ograniczać catering i promować samodzielne przygotowywanie posiłków w placówkach oświatowych. 2. z kolei priorytet — tutaj proponujemy dodanie dodatkowego zadania o nazwie „Handel na osiedlach — to się opłaca! Tworzenie miejsc do handlu osiedlowego poprzez realizację projektu jarmarki osiedlowe, oferujące mieszkańcom produkty od lokalnych dostawców i wytwórców (zdrowa żywność, jarmarki tematyczne, produkty sezonowe). Analiza i wskazanie miejsc do realizacji projektu”. W obecnych założeniach polityki społeczno-gospodarczej mamy tylko i wyłącznie zapisy, które mówią o tym, że tego typu aktywności dzieją się w centrum staromiejskim. W moim przekonaniu moich kolegów z Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości warto byłoby, oczywiście w innej skali, w mniejszej, poszerzyć taką ofertę również na osiedlach. To już kwestia do zastanowienia się, w jakiej formie miałyby to wyglądać. Ale dobrze by było taki zapis w tych założeniach polityki społeczno-gospodarczej zawrzeć. Priorytet 1. *Europejska metropolia — miasto nowoczesnych przedsięwzięć*. Zadania o następującym brzmieniu tutaj proponujemy, chcieliśmy się skupić na komunikacji publicznej, która może być narzędziem do rozwiązywania naszych problemów w mieście, czyli zakorkowania miasta czy zanieczyszczenia powietrza. Bo to zresztą z tych wszystkich opracowań, które nawet na zlecenie miasta wykonywane, widać, że udział ruchu samochodowego w zanieczyszczeniu powietrza się zwiększa. Więc nie mamy chyba innej możliwości jak stawiać na komunikację publiczną.

Jeśli chodzi o nakłady finansowe, to wypadamy w porównaniu z innymi miastami średnio. W związku z tym proponujemy następujące zapisy: „Przesiądź się do komunikacji publicznej! Zmniejszenie korków w mieście oraz zanieczyszczenia powietrza poprzez stosowanie specjalnych zachęt do korzystania z komunikacji publicznej (darmowa komunikacja publiczna dla uczniów, darmowa komunikacja publiczna w momencie przekroczenia dopuszczalnych norm zanieczyszczenia powietrza). Współpraca z sąsiadującymi gminami na rzecz rozładowywania korków w mieście”. I ostatnie już zadanie przeze mnie prezentowane, bo będzie jeszcze jedno prezentowane przez Piotra Maryńskiego. Czyli kolejny podpunkt: „Mniej korków we Wrocławiu — mniejsze korki we Wrocławiu i czystsze powietrze dzięki podnoszeniu standardu usług komunikacji publicznej (zwiększenie częstotliwości kursowania tramwajów i autobusów, zwiększanie nakładów na komunikację publiczną, osiągnięcie poziomu finansowania transportu publicznego zbliżonego do poziomu osiąganego w innych miastach)”. I tutaj rzecz, do której moim zdaniem miasto powinno się wreszcie dołożyć, czyli więcej robić, jeśli chodzi o kolej miejską niż mówić o niej. A są ku temu możliwości, przynajmniej na start jedna. Mówię tutaj o linii Swojczyce—Wrocław Główny. Ja wiem, że ona ma być modernizowana, ale w chwili obecnej pociągi mogą po niej jeździć i ostatnio nawet taka próba przejazdu czy taki rejs turystyczny się odbył. Stąd też propozycja, żeby w tych założeniach znalazł się fragment mówiący: „Finansowanie dodatkowych połączeń w ramach tworzenia kolei miejskiej w tym uruchomienie dodatkowych połączeń na trasie Wrocław Swojczyce—Wrocław Główny”. Jest to odcinek w otoczeniu bardzo zakorkowanym, ciągle się rozbudowującym, pomimo tego że sytuacja jest już tam i tak zła. Olimpia Port rozbudowująca się — za chwilę będziemy też głosować nad planem zagospodarowania przestrzennego, który jest w określeniu Pani Dyrektor [red. — Bira Rozwoju Wrocławia] „ratunkowym”, ponieważ są tam wnioski o wybudowanie gęstej zabudowy, więc ten problem nie będzie się wcale polepszał. Myślę, że ta sytuacja komunikacyjna może się w dalszym ciągu pogarszać. W związku z tym potrzebne są działania. Są ku temu możliwości i niedrogie. Z naszych szacunków wychodzi na to, że to jest odcinek 15 km. Przy 15 parach pociągów koszty mogłyby wynieść ok. 3 000 000 PLN. Tak że to nie są duże kwoty w porównaniu z tym, o czy mówiliśmy przed chwilą. Chociażby o takich 20 000 000 PLN na promocję The World Games. To tyle z mojej strony, zachęcam do zagłosowania za naszymi poprawkami. Teraz Piotr przedstawi poprawkę dotyczącą Odry.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Piotr Maryński** – Szanowni Państwo, zgodnie z zapowiedzią mamy tutaj 4 punkty dotyczące kwestii związanych z wrocławskimi rzekami. Blok pod hasłem „Czas na Odrę!”. Tutaj chciałbym powrócić do mojego pierwszego dzisiejszego wystąpienia, mianowicie do tych zdjęć i mapy Portu Węglowego ujścia rzeki Oławy i tego tematu, który był wcześniej poruszany. Jednym z naszych postulatów do wprowadzenia do tego dokumentu, o którym mówimy [red. — „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017”] jest „Zainicjowanie powstania Muzeum Odry poprzez przygotowanie infrastruktury i zlokalizowanie w Porcie Węglowym i w ujściu rzeki Oławy sprawnych technicznie muzealnych obiektów pływających takich jak: barka holenderska *Złota Kaczka*, holownik parowy *Nadbór*, dźwig pływający *Wróblin*, barka kanałowa *Irena*, statek szkolny *Westerplatte*, promy międzybrzegowe”. To jest nawiązanie do tego wyjątkowego miejsca, o którym wcześniej opowiadałem. Wydaje się, że to jest idealne miejsce, żeby te obiekty czynne, muzealne, historyczne zlokalizować i w ten sposób zapoczątkować powstanie muzeum Odry. I oczywiście tu znowu chciałbym Kolegów uspokoić — to nie wpłynie na to, że będzie uniemożliwiony dostęp innych jednostek, mniejszych w tym miejscu [red. — do nabrzeża]. Taka jest intencja, takie są założenia. Kolejna sprawa i kolejny nasz postulat dotyczący rzeki jest to: „Działania na rzecz rozwoju turystyki rzecznej oraz kontynuowanie budowy przejść i przejazdów dla pieszych oraz rowerzystów pod mostami w celu poprawy bezpieczeństwa i uatrakcyjnienia

obcowania z rzekami". Obserwujemy i doceniamy te działania, które są prowadzone, jeżeli chodzi o przejścia i przejazdy dla rowerzystów pod mostami i jesteśmy za tym, żeby te działania kontynuować. I wydaje się, że warto w związku z tym ten punkt umieścić i generalnie być może warto się pokusić także o coś w rodzaju planu, programu rozwoju, otwarcia się na rzeki. Oczywiście, pewne działania są prowadzone. Tylko dlaczegoż tego nie ująć jako elementu, który nazwiemy i który sobie postawimy jako cel do działania? Kolejny punkt jest to efekt m. in. wyjazdowego posiedzenia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, a właściwie można powiedzieć pływającego posiedzenia Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska, ponieważ odbyliśmy rejs statkiem należącym do Urzędu Żeglugi Śródlądowej. Kilku członków Komisji w takim rejsie uczestniczyło i oglądaliśmy rzekę Odrę od strony rzeki. Od tej strony, od której nie każdy tę rzekę widzi. Płynęliśmy od legendarnej już Śluzy Mieszczańskiej w dół, w kierunku mostu Millenijnego i mostu Rędzińskiego. Ten nasz postulat brzmi: „Analiza i zabezpieczenie w planach zagospodarowania przestrzennego terenów niezbędnych do gospodarczego wykorzystania rzeki". Obserwujemy od jakiegoś czasu działania w mieście, które trzeba ocenić pozytywnie generalnie, bo to jest otwarcie się na turystykę rzeczną i na to wszystko, co jest związane z regacją. Ale nie można zapomnieć także o tym, że rzeki generalnie pełnią także funkcję gospodarcze. Tutaj też chciałbym nawiązać do dokumentu rządowego, który został przyjęty, czyli „Strategii rozwoju żeglugi śródlądowej”, która przewiduje, że w perspektywie lat ta żegluga ma zostać przywrócona. I w związku z tym będą potrzebne do tego celu, żeby barki i statki mogły pływać, także porty. I to porty nie tylko tzw. mariny, tylko porty nazwijmy je tak kolokwialnie handlowe. Obecnie mamy we Wrocławiu jedno miejsce, to jest Port Miejski przy ul. Kleczkowskiej, który jest na dzień dzisiejszy wystarczający, ponieważ żegluga na rzece niemalże zamarła. Jednak są i plany, tak to nazwijmy, i także są chętni, którzy chcą tę żeglugę przywrócić. I generalnie przywrócenie żeglugi w Polsce, jeżeli zgodnie z planami będzie się odbywało, to I etap to będzie uruchomienie tej żeglugi, czy też reaktywacja, na trasie Śląsk do Wrocławia. w związku z tym zakładamy, że jeżeli sytuacja będzie się rozwijała, to ten Port Miejski, który obecnie funkcjonuje, który *notabene* jest własnością prywatnego właściciela — co prawda jest obecnie zabezpieczony planem miejscowego zagospodarowania przestrzennego, jeżeli się nie mylę, i taką funkcję ma nadal pełnić — może się okazać w perspektywie dłuższego czasu niewystarczający. W związku z tym, tak jak to się odbywa w dużych europejskich miastach położonych nad rzekami i w których żegluga śródlądowa funkcjonuje, potrzebne jest tzw. multimodalne centrum logistyczne. Jest to miejsce, w którym muszą wystąpić co najmniej 3 możliwości transportowe: droga wodna, kolej i droga lądowa. I taki warunek nowoczesne centrum logistyczne musi spełniać. Obecny Port Miejski zlokalizowany przy ul. Kleczkowskiej, jak doskonale zdajecie sobie Państwo z tego sprawę, takich warunków nie spełnia, ponieważ o ile możliwość dopłynięcia wodą jest, o tyle nie wyobrażamy sobie raczej wielkich kolejek tirów po tych drogach i mostach w centrum miasta. W związku z tym trzeba szukać miejsca, które jest położone — wydaje się naturalnym — pomiędzy Autostradą Obwodnicą Wrocławia a Obwodnicą Śródmiejską. To wydawałoby się naturalne, tym bardziej, że nasycenie tam torów kolejowych także występuje. W związku z tym nasz postulat — myślimy także o gospodarczym wykorzystaniu rzeki. Kolejnym elementem i zarazem ostatnim w tym bloku jest „Wspieranie inicjatyw na rzecz reaktywowania szkoły średniej kształcącej w zawodzie technik żeglugi śródlądowej”. Wielu z Państwa pamięta, czy też być może wszyscy, że mieliśmy takie Technikum Żeglugi Śródlądowej na ul. Brücknera. Z czasem ono zniknęło z naszego miasta. To jest też wyartykułowanie potrzeb tych ludzi, którzy zajmują się gospodarczym wykorzystaniem rzeki. Tych armatorów, którzy już po rzece pływają. I tak naprawdę oni artykułują potrzebę młodych kadr, które znajdą pracę na tych statkach, które już dzisiaj pływają. I oczywiście perspektywa rozwoju tego, nazwijmy to, ruchu na Odrze

gospodarczego powoduje potrzebę reaktywowania szkoły żeglugi śródlądowej. Oczywiście w I etapie to byłaby jedna klasa, chyba że zapotrzebowanie okaże się większe. W każdym razie takie działania są już prowadzone. I mam nadzieję, że będą doprowadzone do skutecznego finału. Ale wydaje się, że warto ten temat też umieścić w naszym dokumencie, o którym rozmawiamy. Żeby zaznaczyć, że ta tematyka jest nam bliska. Zatem reasumując — czas na Odrę i te 4 nasze poprawki.

[red. — Wnioski w sprawie poprawek stanowią **załączniki nr 4–18** do niniejszego protokołu]

- **Klub Radnych .Nowoczesna – przewodniczący Piotr Uhle** – Pierwsze co chciałem zaznaczyć to to, że jestem wielce zdziwiony, zaskoczony taką sytuacją, gdzie słuchałem przez ostatnie kilkadziesiąt minut całego szeregu poprawek złożonych przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w sytuacji, w której konsultacje społeczne tej uchwały, tego projektu, rozpoczęły się, o ile mnie pamięć nie myli, 12 kwietnia tego roku, czyli niemalże pół roku temu. I dzisiaj słyszymy tak naprawdę pierwsze poprawki ze strony Prawa i Sprawiedliwości, gdzie to jest tak naprawdę ostatni moment. Nie wydaje mi się, że to jest najlepsza droga do tego, żeby na kilkadziesiąt minut przed głosowaniem tego typu poprawki zgłaszać. Nie ma do tego żadnej możliwości ani ustosunkowania się, ani zapoznania się z tymi poprawkami. Wydaje mi się, że to jest jednak stawianie procesu legislacyjnego nieco na głowie. I wydaje mi się, że każda z tych propozycji, którą Klub Prawa i Sprawiedliwości przedstawił może być tematem osobnej debaty. Ale dzisiaj to jest po prostu stawianie w bardzo negatywnym kontekście i w bardzo trudnej sytuacji całej Rady Miejskiej, o której prestiż powinniśmy dbać z największą pieczołowitą, szczególną ostrożnością i dbałością. Odniosę się tylko i wyłącznie do jednego z haseł, które usłyszałem. Bardzo przepraszam, niektóre z tych haseł usłyszałem bardzo niewyraźnie i nie wiem nawet, co one znaczą. To są jakieś bardzo ogólne rzeczy. Odniosę się do postulatu wpisania do strategii większej współpracy z gminami ościennymi w zakresie transportu publicznego. Wydaje mi się, że taka propozycja ze strony Klubu Prawa i Sprawiedliwości jest po prostu nie na miejscu w sytuacji, w której nie mogliśmy się doczekać przez wiele miesięcy i na sam koniec nie doczekaliśmy się właściwego rozporządzenia do ustawy metropolitarnej, która mogłaby dać Wrocławowi i gminom ościennym dodatkowe 5% udziału w podatku od osób fizycznych. Te pieniądze mogłyby być przeznaczone na transport publiczny, na zwalczanie korków, na zwalczanie zanieczyszczenia naszego powietrza. Trudno jest mi sobie wyobrazić, co mogło powodować członkami Klubu Prawa i Sprawiedliwości, kiedy coś takiego proponowali, tym bardziej, że w ustawie metropolitarnej właściwe rozporządzenie nie walczy tylko ze skutkami, ale walczy z przyczynami. Skutkiem są zatory komunikacyjne na wjeździe do miasta. Przyczyny są takie, że nie ma w tym momencie zintegrowanego, wspólnego planowania przestrzennego, nie w dość zaawansowany sposób wspólne planowanie transportu publicznego. Ta ustawa taką możliwość nam dawała. Ta ustawa dawała ministrowi Błaszczakowi możliwość wprowadzenia odpowiedniego rozporządzenia. Do dzisiaj tego rozporządzenia nie ma. Więc powiem Wam tak — jeżeli pozostałe propozycje były takiej samej jakości jak propozycja dotycząca większej współpracy z gminami ościennymi w sprawie transportu, to ja naprawdę obawiam się, co się stanie, kiedy się dokładnie zapoznamy z tymi propozycjami. Ja się ich po prostu, szczerze mówiąc, bardzo obawiam. Opinia Klubu Radnych .Nowoczesna do przedmiotowego projektu uchwały jest pozytywna. Natomiast chciałbym bardzo wyraźnie i dobitnie wyrazić protest przeciwko tego typu praktykom i procedowaniu w taki sposób i zgłaszaniu poprawek w ostatniej chwili bez możliwości zapoznania się z ich treścią i bez możliwości dobrego się do nich odniesienia.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka** – Komisja Statutowa do pierwszego dokumentu nie zgłosiła uwag. Natomiast do poprawek oczywiście nie jest w stanie się odnieść w tym momencie.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Małgorzata Zawada: Chciałabym się odnieść do słów Pana Przewodniczącego Krzyżanowskiego „kopiuj–wklej” i zarzutów do promocji. Bardzo proszę o dokładne zapoznanie się z dokumentem. W ubiegłych latach promocja związana z ESK 2016 dotyczyła zorganizowania międzynarodowej wystawy, której motywem przewodnim jest postać kardynała Bolesława Kominka ze swoim słynnym zdaniem „Przebaczamy i prosimy o przebaczenie”. Wystawa ta była pokazywana w Rzymie, była pokazywana w Berlinie, od maja jest we Wrocławiu. Więc jeżeli Państwo nie mieli jeszcze okazji zapoznać się z tą wystawą, to jeszcze zostało niewiele dni do 23 września. Jak to ma się z The World Games 2017 — nie wiem. Wydaje się, że „kopiuj–wklej” to jest... Każdy sądzi według siebie. Kolejna rzecz — trudno jest zrezygnować z przedsięwzięć sprawdzonych. Tak, potrzeby mieszkańców znajdziecie Państwo we frekwencji w wydarzeniach i instytucjach, także tych wypromowanych. A jeżeli chodzi o promocję — wydatki związane z promocją, które znajdują się w dokumencie, to jest nie tylko promocja The World Games, ale także organizacja ogólnopolskich czy międzynarodowych imprez sportowych, organizacja zajęć sportowych dla dzieci i młodzieży. A to, że temu towarzyszy produkcja materiałów, broszur i płyt, to chyba jest to rzeczą normalną, jeżeli uczestniczy się w targach krajowych i targach międzynarodowych. Promocja ujęta w dokumencie to także promocja Wrocławia jako atrakcyjnego miejsca do studiowania i towarzyszące temu kampanie *Teraz Wrocław*, *Akademicki Wrocław*, *Wroday* na targach pracy. To również cieszący się dużym powodzeniem i zainteresowaniem festiwal kulinarny *Europa na widelcu*, wydarzenia literackie, takie jak chociażby *Międzynarodowy Festiwal Kryminału*. Już nie mówię o innych. 20 000 000 PLN to jest promocja w różnych obszarach: w kulturze, w edukacji, w sporcie. Tylko wystarczy zapoznać się dokładnie z dokumentem. Natomiast zdumiewa mnie brak odpowiedzialności. Bo składanie ostatnim rzutem na taśmę poprawek w takim obszarze, jakim są założenia polityki społeczno–gospodarczej na 2017 r. i powiązanie z budżetem na przyszły rok jest mało odpowiedzialne.

Radna Grażyna Kordel: Chciałam po prostu stwierdzić, że ten dokument, który otrzymaliśmy w II czytaniu czy w I, powinien być żelaznym dokumentem do budowy projektu budżetu na rok 2017. To nie jest dokument, który zakładamy w wieloletnim planie czy w planie perspektywicznym. To ma dotyczyć konkretnie 2017 r. Jeżeli chodzi o to „kopiuj–wklej” to uważam, że autor, który tworzył ten dokument, zrobił jednak błędy właśnie na zasadzie „kopiuj–wklej”. Na przykład mogę udowodnić, że punkt 4. tych założeń jest to projekt zbudowania węzłów przesiadkowych „Parkuj i jedź”. W 2016 r. jest napisane w tej pozycji, że zostanie wybudowanych 8 nowych parkingów i 3 istniejące zostaną poszerzone. Identyczna treść jest napisana w roku 2017. Skądinąd wiem, że co najmniej 2 parkingi zostały zbudowane w tamtym roku. Więc nie wiem, czy analogicznie będzie budowane 8 parkingów nowych i 3 będą powiększane? Następna sprawa. Założenia są bardzo ogólne. Nie wiem, jak Państwo, Pan Skarbnik może budować na tej podstawie zwarty projekt budżetu, bo np. pkt. 12 str. 12 założeń brzmi: budowa, przebudowa — ja tu w skrócie mówię — lub rozbudowa

infrastruktury sportowej, bloków sportowych i basenów. Chciałam zapytać, ile basenów zostało zbudowanych w tamtym roku i ile będzie zbudowanych w tym roku? Bo jeżeli jest to plan jednoroczny, to moim zdaniem powinien precyzować założenia konkretne na dany rok. I na przykład. buduje się szkoły, szkoła pomiędzy Pracjami Odrzańskimi a Stabłowicami dla 1200 uczniów i 200 przedszkolaków. Nie jest założony program, że tam będzie kiedykolwiek wybudowany basen. Są to sprzeczne informacje. Następna sprawa. Pytałam wczoraj na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska o ścieżki rowerowe. Okazuje się, że nie do końca, Panie Przewodniczący, [red. — J. Chmielewski] jestem przekonana odnośnie do wyjaśnień. Po prostu chodzi mi o te ścieżki rowerowe. Ja uważam, że jeżeli jest to zapisane, to powinniśmy kontynuować takie sprawy. Jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe — dzisiaj rano prasa podała, że 21 000 000 PLN w tym roku już wydaliśmy na ścieżki rowerowe. Nie jestem przeciwna w ogóle budowie ścieżek rowerowych i w mojej rodzinie jest bardzo dużo młodzieży, która jest fanatykami rowerowymi, ale pytam, dlaczego każdy pomysł pana oficera rowerowego jest tolerowany? Czy miasto Wrocław jest tak bogate, by 680 m ścieżki biegnącej pod mostem Warszawskim kosztowało 5 000 000 PLN? Następnie ścieżka pod mostem Szczytnickim — 280 m za 3 300 000 PLN. Czy muszą być te odcinki pokryte wylewką poliuretanową? Jeżeli porównać te koszty do budowy Obwodnicy Leśnicy z całą strukturą podziemną, z przewodami, ogromnym wiaduktem, który przebiega nad Mostami Bystrzyckimi, więc jest podwójnie kosztochłonny i roboczołonny, a mający kosztować 130 000 000 PLN, to chyba jest to nieporozumienie. Nieporozumieniem jest ścieżka przy ul. Marszowieckiej, w sprawie której składałam 2 razy interpelację i nie dostałam niestety... Badania przez policję bezpieczeństwa ścieżki przy ul. Kazimierza Wielkiego, inna ścieżka rowerowa prowadząca wprost na tory kolejowe. Po prostu jest tyle błędów przy budowie tych ścieżek. Natomiast wiem o tym, że został powołany oficer pieszy i nie widzę jego działań.

Radny Marcin Krzyżanowski: Pewnie uwag będzie jeszcze więcej. Odniosę się do kilku, które póki co tutaj padły. Przyznam szczerze, dziwne dla mnie jest, że np. dla Klubu .Nowoczesna i dla Pana Przewodniczącego Piotra Uhle wymaga się jakiejś dodatkowej debaty dotyczącej tego, żeby np. zwiększyć zajęcia w przedszkolach czy działać na rzecz tego, żeby było więcej miejsc w żłobkach, czy sprawa związana z dworcem [red. — autobusowym], gdzie tak naprawdę, nie ma jak wyjechać i wjechać do Wrocławia. Są z tym duże problemy. Więc to jest dla mnie dziwne, bo wydawałoby się, że to nie wymaga chyba jakiegoś zastanowienia. Przynajmniej w mojej opinii. Te zapisy są właśnie po to tak ogólne, żeby dać pole manewru prezydentowi Rafałowi Dutkiewiczowi. Rozumiem, że ten dokument ma na celu kierunkowe działanie. Czyli to my jako radni miejscy wyznaczamy kierunki dla Prezydenta Wrocławia i kolejność też jest taka, że właśnie pod założenia polityki społeczno-gospodarczej formułowany jest budżet. Więc budżetu z tego, co wiem, jeszcze nie ma. No chyba, że radni Klubu Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską już taki projekt dostali, bo my jeszcze nie. Więc rozumiem, że jeżeli uchwalimy dzisiaj „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” poszerzone o te punkty lub niektóre z nich, to jest czas na przygotowanie budżetu, który te poprawki by uwzględniał. I druga rzecz w tych wypowiedziach jest przedziwna, że to teraz obrońcami porządku legislacyjnego są radni i środowiska polityczne, tutaj m. in. radny z .Nowoczesnej Piotr Uhle, a sami przecież odpowiadacie za tych standardów w Radzie Miejskiej łamanie. Przypomnę chociażby kilka przykładów. Nadzwyczajna sesja dotycząca sytuacji z zabytkami wrocławskimi, gdzie nasze projekty stanowisk... Tutaj Państwo bardzo ciekawy zabieg zastosowaliście, czyli całą treść stanowiska wyrzucaliście i dawaliście swoją. Nie wiem, co to ma wspólnego z jakąś kulturą polityczną. W moim mniemaniu niewiele. Czy chociażby sytuacja taka z początku kadencji Rady Miejskiej Wrocławia, gdzie blokowało się niektórych radnych, żeby nie pracowali w komisjach, bo w tych komisjach tracilibyście Państwo większość. Czy chociażby kolejna przedziwna sytuacja, że klub opozycyjny nie ma przewodniczącego w Komisji Rewizyjnej. A teraz Państwo opowiadacie tutaj coś o standardach Rady Miejskiej Wrocławia. Ciekawa sprawa. Odniosę się też jeszcze do jednej rzeczy, która tutaj padła — The World Games. The World Games przynajmniej dwa razy pojawia się w tym

dokumencie. My się odnieśliśmy, Pani Małgorzato Zawado, do kwestii związanych z promocją. I to właściwie odczytałem Państwu, że promocja The World Games [red. — finansowana] jest z pieniędzy wrocławskich podatników. Wydaje się, że powinno być odwrotnie. The World Games powinno promować Wrocław. Pewnie w jakimś sensie to robi, ale jednak w tym zadaniu, o którym mówiliśmy, zaszyte jest te 20 000 000 PLN, o których mówimy. Na samą transmisję The World Games, a przecież miała to być impreza taka, że stacje telewizyjne się biły o prawa do transmisji. Tutaj wychodzi nam to, że my musimy za to, żeby w ogóle ktoś to pokazał, płacić. Dlatego też się odniosłem do promocji pod tym kątem. Nie mówiłem nic o promocji miasta przez Europejską Stolicę Kultury. Może to nie wybrzmiało. Póki co to tyle.

Radny Krystian Mieszkała: Uważam, że te emocje troszkę za daleko idą. Tłumacząc, to jest typowo akt PR-owski, którego mogłoby nie być i byśmy sobie poradzili. Nie wiąże on ani wykonawców, a pytanie kogo obowiązuje i kto jest wykonawcą tego. Myślę, że Pan Skarbnik sobie sprawnie poradzi bez tego aktu, który... Nawet go nie potrzebuje. Więc studźmy emocje. Po drugie mam takie pytanie do Pana Radnego Piotra Uhle. On tutaj walczy o dobre imię samorządu. Jak Pan oceni, bo ja chciałbym sobie zdanie wyrobić. Jak już jest zgłoszony jeden projekt uchwały i nagle drugi klub, nie wiadomo jaki, zgłasza identyczną uchwałę, to jest to dobre? Czy to nie ma wpływu na *image* tego miasta? Czy to nie jest aby pośmiewisko z tego miasta? I też drugie pytanie — czy teraz Klub .Nowoczesnej będzie zawsze zgłaszał, dublował projekty uchwał innych klubów?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja również chciałabym prosić o przywrócenie na tej sali i w tym gronie pamięci. Bo rzeczywiście to, o czym wspomniał Pan Przewodniczący Krzyżanowski, jest bolesne. Nie dalej jak kilka miesięcy temu, w kwietniu, mieliśmy może nie na tej sali, ale w tym gronie, do czynienia z dokładnie taką sytuacją. Otóż mieliśmy do czynienia z poprawką złożoną do propozycji innego ugrupowania i przegłosowaną niemal siłowo, jeśli nie siłowo. W związku z tym myślę, że te wprowadzone standardy teraz właśnie wracają rykoszetem i należałoby się z nimi zmierzyć po prostu. I wnioskuję jednak o to, żeby poddać głosowaniu wszystkie poprawki zgłoszone przez klub opozycyjny. Chciałabym tego również dlatego, żeby poznać zdanie Państwa radnych dotyczące tych pomysłów. Choćby po to, żebyśmy tu na tej sali się zweryfikowali, kto z Państwa ma jakie zdanie na temat konkretnego pomysłu do konkretnego dokumentu. Będzie wtedy nam łatwiej w przyszłości ze sobą rozmawiać. Skoro ten dokument jest bazą do tego, żeby stworzyć budżet, to rozumiem, że te projekty muszą mieć skutek finansowy i jeśli zakładaliśmy nie dalej jak w kwietniu, że powstanie rzeczywiście Gminny Program Ochrony Zabytków, który jak rozumiem nie odbywa się bezgotówkowo, to uważam, że taki zapis rzeczywiście powinien się znaleźć, skoro ma mieć skutek budżetowy, chyba że nie mamy w planie, aby rzeczywiście taki dokument powstał. I jeszcze jedno *ad vocem* wypowiedzi Pana Przewodniczącego Krzyżanowskiego *a propos* tego bloku dotyczącego zdrowego żywienia i projekt, który wnioskował Pan, aby się w założeniach polityki... Otóż muszę powiedzieć z tego miejsca, że taki program we Wrocławiu jest prowadzony. Co więcej jest prowadzony wspólnie przez Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych i przez Departament Edukacji. Nie dalej jak w grudniu zeszłego roku głosowaliśmy nad przyjęciem tego programu, który jest z sukcesem realizowany. Więc w tym akurat wypadku nie widzę wyważania otwartych drzwi. Jedynym co nam dzisiaj zostało w związku z tym projektem, jeśli nie ma poparcia rządowego, bo o tym trzeba głośno w tym miejscu powiedzieć, ponieważ ostatnie zmiany wprowadzone przez Ministra Zdrowia Radziwiłła, mówiąc kolokwialnie, wywaliły w powietrze wszystkie ustalenia samorządowe, to jednak we Wrocławiu ten program jest wprowadzany. Dzisiaj pozostaje nam nadzór nad nim i to jest jak zwykle najsłabszy element każdego programu. Ale on jest, funkcjonuje z dużym sukcesem i z tego akurat we Wrocławiu powinniśmy być dumni.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Renata Granowska: Na pewno dojdzie do głosowania nad każdą poprawką. A czy to będzie weryfikacja naszego podejścia, to nad tym tutaj bym się sprzeczała.

Radny Jan Chmielewski: Od lat we Wrocławiu obserwujemy rozwój systematyczny interdyscyplinarny etapami. To się wiąże z kosztami. I słyszymy w różnych audycjach w mediach, że ponosi się zbyt duże koszty Wrocławia, chociaż to są tylko koszty inwestycyjne. Są to koszty czy zadłużenie spowodowane inwestycjami a nie konsumpcją. I tu się chce jeszcze dokładać po prostu, bo nie ma nic za darmo. Trzeba powiedzieć, że jeżeli w ogóle tak się przedstawia, że dużo inwestycji, to jest źle, to po co te inwestycje mnożyć, denerwować siebie i ludzi. Mamy różne dokumenty, różne strategie, według których też pracujemy w zakresie polityki społecznej, polityki komunikacyjnej. To w związku z tym, że miasto ma wiele dziedzin, wiele spraw, to się dzieje w rachunku ciągłym, a nie w sposób skokowy. Problem jest w tym, że odnośnie do np. komunikacji zbiorowej — przecież Wrocław ma już swoje ulgi. Ja przypomnę, że sam referowałem w 1995 r. i jako pierwsi stworzyliśmy ulgę dla 70-latków w Polsce. I ona funkcjonuje. Każde miasto ma swoją specyfikę. Ostatnio wprowadziliśmy przecież te ulgi dla programu „Dwa plus trzy i jeszcze więcej”. Czyli po prostu znowu jak wszystkim damy — tym, którzy chcą, którzy nie chcą, zasługują, nie zasługują — za darmo, to po pierwsze musimy mieć świadomość, że to nie jest za darmo, a z drugiej strony musimy pamiętać, żeby nie osłabić tego, co nazywamy odpowiedzialnością społeczną. Bo się należy i już, a tu wszystko przecież kosztuje. Ja jestem zwolennikiem tego, że miasto ma swoje kompetencje i powinno się tych kompetencji trzymać. Uznaję oczywiście, że mamy Odrę rzekę. Jeżeli państwo, rząd uważa, że samorządy powinny zająć się rzeką w sposób bardziej kompetentny, głębszy, to powinno dać miastu więcej kompetencji i też więcej środków na ten temat. I rozmowa byłaby prostsza. I tutaj, żeby zmieścić się w czasie, to chcę wyraźnie wyartykułować. Byliśmy, bardzo cenna rzeczywiście wyjazdowa komisja, ale ona się zakończyła różnymi przemyśleniami. Moje przemyślenie jest takie, że jeżeli są partnerzy do działań gospodarczych wzdłuż Odry i mają interes z miastem, to niech się do miasta zgłoszą. Miasto ma moim zdaniem już tyle spraw do załatwienia, że ma co robić w sferze społecznej, kulturalnej, komunikacyjnej. Teraz jeszcze w sprawie kolei aglomeracyjnej. Oczywiście trzeba działać i to są działania moim zdaniem zbyt prostym językiem i zbyt prosto. Same sprawy formalnoprawne ciągną się od lat. Ja tu już nie chcę, ale wiele mieliśmy takich zdarzeń w mieście, gdzie te sprawy formalne były załatwiane zbyt długo. Chce się odnieść do ścieżek rowerowych. Oczywiście pierwsze są przemyślenia, różne prośby, spotkania. I tak było z tym, żeby zapewnić ciągłość i bezpieczeństwo rowerzystom, którzy gdzieś tam przejeżdżają tymi głównymi traktami. I wzorem innych miast, sprawdzonych, zrobić właśnie bezpieczną ścieżkę pod mostem. I to zrobiono. Są drogi osiedlowe, są drogi powiatowe. Ale są i autostrady. I każda taka rzecz kosztuje, w sensie ma inną wartość za 1 km. I na koniec już mam pytanie. Jeżeli wprowadzić nowe zadanie, to co wyprowadzić? I to trzeba ludziom wyraźnie powiedzieć.

Radny Paweł Rańda: Zanim odniosę się na koniec już konkretnie do pomysłu stworzenia technikum żeglugi śródlądowej, to odniosę się do Odry na odcinku Śląsk — Wrocław, do której Pan Radny Piotr [red. — Maryński] był łaskaw się odnieść. Do tego, żeby stworzyć takie technikum, to dobrze by było, gdyby Odra była, o czym też Pan mówił, żeglowna w klasie IV. Jeśli chodzi o żeglowność w klasie IV to właśnie to, co ma tu dzisiaj miejsce, co Panowie tutaj mówią to jest demagogia, dlatego że tworzenie technikum żeglugi śródlądowej a stworzenie Odry w klasie IV to jest rok 2040 — przy dobrych wiatrach w optymistycznym wariacie. To jest koszt ponad 30 000 000 000 PLN. A dlaczego? A to dlatego, że trzeba przebudować 20 śluz, trzeba stworzyć ponad 20 stopni wodnych, dostosować mosty do tego, aby mogły pod nimi odpowiednie zestawy pchaczy przepływać. Czyli to jest podnoszenie mostów, podnoszenie przęseł itd. Dzisiaj Odra, bo być może nie wszyscy wiedzą, ma problem żeby uzyskać głębokość tranzytową na poziomie 1,8 m, a klasa żeglowności IV, o której Pan łaskaw był mówić, to jest głębokość dokładnie 2,8 m. I żeby dostosować taką głębokość to też jest co najmniej 2040 r. I następna sprawa to jest to, że może Panowie po prostu, mając na względzie te wszystkie uwagi i troskę o finanse Wrocławia, koleżankę, panią Minister Edukacji, żeby nie likwidowała gimnazjów. Bo w konsekwencji

przy optymistycznych szacunkach Wrocław zapłaci za reformę szkolnictwa 100 000 000 PLN.

Radny Sebastian Lorenc: Przede wszystkim chciałbym wyrazić słowa podziwu, uznania dla Kolegi Piotra Uhle, ponieważ tempo w jakim opanowuje wiedzę sofistyczną jest naprawdę porażające. W swoim wystąpieniu Kolega Piotr Uhle był uprzejmy wspomnieć o braku rozporządzenia, które skutkuje niemożliwością skierowania dodatkowych środków m. in. na współpracę Wrocławia z gminami ościennymi w materii rozwoju komunikacji zbiorowej. Ja rozumiem Piotrek, że brak tego rozporządzenia również uniemożliwił wzięcie udziału jakimkolwiek wrocławskiemu urzędnikowi w spotkaniu, które odbyło się mniej więcej 3–4 miesiące temu w gminie Święta Katarzyna właśnie w sprawie wjazdów do Wrocławia, w sprawie korków, które towarzyszą porannym dojazdom do pracy. Trwało ok. 2 godzin. Jeszcze raz to powiem — nie pojawił się na tym spotkaniu nikt z urzędników. To pokazuje chyba taką realną skalę zainteresowania i prawdziwe intencje stojące za tymi moim zdaniem przynajmniej w części fikcyjnymi zapisami w tym dokumencie. Też już nie będę wspominał o tym, o czym powiedział Kolega Przewodniczący Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Rzeczywiście mówienie dzisiaj o standardach w sytuacji, w której samemu się tych standardów nie utrzymuje, jest daleko idącą brawurą. Ułańską, można by powiedzieć. Teraz jeśli chodzi już *stricte* o zapisy znajdujące się w przedstawionym nam projekcie. Tak rzuciłem sobie okiem, przeczytałem i powiem szczerze — przynajmniej w części te zapisy, komunały, które się tam znalazły, setnie mnie ubawiły. Mamy punkt. 7. „Prowadzenie działalności informacyjnej o życiu w mieście dla studentów”. Nie wiem, kto to pisał, ale mam wrażenie, że to studenci mogliby prowadzić działalność informacyjną o życiu w mieście wobec tej osoby, która wymyśliła taki punkt, jeszcze na dodatek wpisując w rozwinięciu takie propozycje jak: „Organizowany będzie szereg wydarzeń kulturalnych, będą kampanie w Internecie, ogłoszenia w prasie, radiu i wizerunkowe kampanie reklamowe”. O czym? O tym, jak będziemy uczyć studentów chodzenia do klubów? Nie wiem, kto chce w mieście wydawać na takie programy pieniądze. Traktuję to jako żart albo jako oczywistą omyłkę pisarską. Bo inaczej się po prostu nie da tego potraktować. Naprawdę jeżeli budżet, który zapropionujecie, będzie budowany w oparciu o takiego rodzaju zapisy, to powiem szczerze, że już dzisiaj mogę zadeklarować, że będę głosować przeciw. Bo to jest dziwne, żeby pieniądze miejskie były przeznaczone na promocję życia w mieście dla studentów.

Radna Urszula Wanat: Pan Przewodniczący Krzyżanowski powiedział, że dziwi się, że my mamy jakieś wewnętrzny opór przed zagłosowaniem jego propozycji. A ja się dziwię, że on się dziwi. Bo skoro mieliśmy na to 4 miesiące, była okazja na wszystkich komisjach o poszczególnych propozycjach rozmawiać, to dlaczego teraz, w ciągu dwudziestu kilku minut przedstawił Pan kilkanaście propozycji, które trudno było nawet zanotować, ponieważ dość niewyraźnie też Pan je przedstawiał. Więc ja tylko niektóre zdążyłam hasła zapisać i trudno mi się do wszystkich ustosunkować. Według mnie jak sama nazwa wskazuje, jeśli chodzi o to, że my mamy odpowiedzialnie zagłosować, to trzeba te wszystkie propozycje dokładnie przeanalizować. „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” to jest dokument, jak sama nazwa wskazuje, są zadania kontynuowane, ale są też przede wszystkim programy. I jeśli my nie rozumiemy jakiegoś zapisu, który jest hasłowo tylko sformułowany, to po to był ten czas 4 miesięcy, żeby można było z takim pytaniem osobiście lub mailowo wystąpić do Biura Rozwoju Wrocławia, do czego przy I czytaniu Pan Dyrektor Jacek Barski zachęcał. Ja np. takie e-maile wykonałam. Bo mimo, że jestem już radną V kadencję, to też niektóre zapisy umykają. Skoro na rok ten dokument uchwalamy, a nie we wszystkich komisjach pracuję, więc niektóre [red. — zapisy] są dla mnie mniej czytelne. I w związku z tym pewne rzeczy mi się wyjaśniły. Jeśli to jest program, to trudno, żeby on w ciągu roku był zamknięty. Po to się właśnie hasłowo zawiera ten zapis, żeby można było go na bieżąco kontynuować. Na przykład jeśli chodzi o to zadanie dotyczące parkingów, to co tu Koleżanka [red. — G. Kordel] wspominała, rzeczywiście, miało być utworzonych 8 parkingów, z tego np. przy

ul. Opolskiej, ul. Karwińskiej, ul. Kosmonautów. Przy ul. Boguszowskiej został już wykonany [red. — parking] dla rowerów, ale planuje się też taki parking przesiadkowy; przy ul. Bardzkiej, ul. Świeradowskiej, przy przystankach kolejowych Osobowice, Kuźniki, Grabiszyn. Niektóre zadania przecież z roku na rok, tak jak mamy Wrocławski Budżet Obywatelski — zapisane są zadania na rok bieżący, ale część nie udaje się w danym roku wykonać, więc przechodzą na rok następny. Z tych propozycji, które tu Pan Przewodniczący Krzyżanowski przedstawił, np. odtworzenie sieci wrocławskich kąpielisk. Przecież właśnie w którymś punkcie, akurat nie znalazłam teraz tego punktu, a byłby na to czas na pewno na komisji, gdybyśmy o tym rozmawiali, o tych kąpieliskach w założeniach, jest takie miejsce, w którym się znajdują. Jeśli chodzi o hasło „Wrocław kochający zabytki”. Przecież za co Wrocław dostaje te nagrody? Jako wzorcowe miasto, które dba właśnie o swoje zabytkowe kamienice. Przecież to jest jakieś kuriozalne stwierdzenie, to co my mówimy, że się nic nie robi. Poza tym jakie to będzie w tej chwili kosztowne. Ale też trzeba wziąć pod uwagę, ile milionów może być na to wydatkowane. „Wrocław — miasto, do którego łatwo wjechać i wyjechać”. Przecież właśnie w punktach 3., 4. w poszczególnych priorytetach mamy właśnie te zadania zapisane. Tylko na to jest potrzeby czas a nie 5 minut przed 12.00. Jak możemy nad tym poważnie głosować? Po prostu ja się temu sprzeciwiam. Pewne zadania można było dokładnie przeanalizować i być może znalazłyby się w tych materiałach.

Radny Jerzy Sznerch: Rzeczywiście złożyłem taki wniosek, Panie Prezydencie, i był mój wniosek ujęty w tym założeniu. Natomiast został przeniesiony do Wydziału Inżynierii Miejskiej i tam rozumiem, że będzie realizowany na dniach. Czyli był jeden radny, który złożył [red. — wniosek do dokumentu], tak że, Panie Prezydencie, uszanowanie tej mojej ciężkiej pracy. Nie szkodzi. Pan wie, że my z jednej działki, to my sobie damy radę. Więc ja złożyłem wniosek i ten wniosek dotyczył infrastruktury, gdzie udało nam się doprowadzić — tutaj akurat nie widzę Pani Dyrektor Elżbiety Urbanek — doprowadzić do partnerstwa i wybudowania drogi wspólnie z partnerstwem. To było takie novum we Wrocławiu, że tego nie notowano dotychczas. Ale udało się, Pan Prezydent tam był i wkopywał kamień węgielny, jak pamiętam na otwarciu tego osiedla. I udało się wreszcie. I 6000 ludzi będzie miało wreszcie jakiś środek komunikacji uruchomiony z Lipy Piotrowskiej do ronda Reagana. Jest w Wydziale Inżynierii Miejskiej opracowywany schemat, są już przygotowane operaty itd. Czyli lada dzień powinien być uruchomiony.

Radny Piotr Uhle: W trzech słowach, ponieważ wydaje się, że to, co powiedziałem chwilę temu, robi zaskakująca furorę wśród Kolegów, w szczególności z klubu Prawa i Sprawiedliwości, ale też wśród radnych niezrzeszonych. Już śpieszę odpowiadać. Pytał Pan Przewodniczący Krzyżanowski, nad czym tu debatować. Wydaje mi się, że całkiem sporo jest spraw do debatowania. Jeżeli słyszę o programie budowy czy odnowy kąpielisk we Wrocławiu pod nazwą „Łato we Wrocławiu”; jeżeli słyszę hasło „Wrocław kochający zabytki”; jeżeli słyszę hasło „Przedszkole pełne możliwości”; jeżeli słyszę hasło „Współpraca z sąsiednimi gminami” np., to ja się pytam o jedną rzecz — kiedy, za ile, jak, gdzie? Żadnych informacji na ten temat nie dostaliśmy, żadnych konkretów w jakim terminie. Czy to da się wszystko w ogóle zorganizować w jednym roku? To są sprawy, które mają zasadniczą kwestię. Nad czym debatować? Nad konkretnymi, ponieważ nad tym powinniśmy tutaj debatować a nie nad listą kilkunastu poprawek, które są tutaj tylko hasłami. Odnosząc się do kolejnych spraw — fundusze na transport w budżecie na rok 2017, szczególnie jeśli chodzi o współpracę między gminami — ja szybko sięgnąłem jeszcze do treści ustawy metropolitarnej. Powołanie takiego związku metropolitarnej, gdyby było właściwe rozporządzenie od ministra Błaszczaka, dałoby szansę na to, aby pozyskać dodatkowe 5% udziału w podatku od osób fizycznych. W samym tylko Wrocławiu to jest równowartość nieco powyżej 130 000 000 PLN. Do tego dochodzą gminy ościenne. To byłoby ponad 200 000 000 PLN na transport aglomeracyjny wokół Wrocławia. Wyobraźcie sobie, co można by było za to zrobić. Przez antywrocławskie działania rządu, Waszego rządu, Waszych kolegów właśnie mamy taką sytuację. Nie mamy tych ponad 200 000 000 PLN na walkę z korkami,

z zanieczyszczeniem powietrza. I takie tutaj mamy fakty i taka jest rzeczywistość. Jeżeli chodzi o kwestie sesji nadzwyczajnej, gdzie była zgłoszona poprawka do stanowisk, które Państwo przedstawialiście, to trochę też miejmy powagi. Tam mieliśmy 5 dni na to, żeby przygotować się do sesji nadzwyczajnej, Wy mieliście 5 miesięcy, więc proszę się nie dziwić, że pewne poprawki zostały zgłoszone w dniu sesji, a nie w procedurze, gdzie były najpierw w kwietniu konsultacje społeczne, potem I czytanie, potem projekt przedłożony do II czytania, praca w komisjach, a Wy zgłaszacie to ostatniego dnia. Trochę powagi. Nie róbcie hucpy tutaj. I na sam koniec jeszcze, jeżeli jesteśmy już przy hucpie, to do Kolegi Radnego Krystiana Mieszkały — nie róbmymy krzywdy logice i nie opowiadamy jakichś rzeczy, że Prawo i Sprawiedliwość złożyło jakiś projekt jako pierwszy. Sięgając do chronologii — 24 lipca została rozpoczęta procedura obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Prawo i Sprawiedliwość 12 sierpnia złożyło projekt o dokładnie takiej samej treści. Tak że trudno mi sobie wyobrazić, kto mógłby interpretować to inaczej. Jedną tylko moją gorącą prośbą, ja to kieruję do wszystkich społeczników, ruchów miejskich, osób zaangażowanych po prostu w społeczeństwo obywatelskie. Rozumiem to działanie Prawa i Sprawiedliwości jako początek takich antyobywatelskich działań PiS-u i wszyscy, którzy angażują się w sprawy obywatelskie myślę, czy nie powinni się zacząć teraz obawiać, że kiedy zaczną [red. — zgłaszać] jakąś obywatelską inicjatywę uchwałodawczą w jakiś zasadnym, ważnym, istotnym dla wrocławian temacie, mogą spodziewać się, że PiS dokładnie taki sam projekt zgłosi jako swój i będzie się podpisywał jako ten, kto zgłosił projekt. Tak że, Krystian, bardzo Ci za to dziękuję, ale również liczę na Twoje poparcie, ponieważ to jest bardzo ważna sprawa. Raz jeszcze — nie wyobrażam sobie takiej sytuacji, w której tego typu poprawki przyjmowane byłyby bez poważnej dyskusji. Zachowajmy pewne standardy merytoryczne pracy nad prawem obowiązującym we Wrocławiu.

Radna Agnieszka Kędzierska: Strasznie przykro się słucha tej Waszej dyskusji, dlatego że dla mnie to jest przede wszystkim brak szacunku dla nas jak tu siedzimy, dla osób, które przygotowywały dokument i tak naprawdę dla mieszkańców Wrocławia. Bo jeżeli mamy dokument, na który poświęcamy 4 miesiące, konsultujemy ze społeczeństwem, to właściwie tylko i wyłącznie ten jeden punkt mnie boli na tej sesji, że złożone są Wasze poprawki — skądinąd niektóre mi się podobają — w ostatniej chwili. Bo to oznacza, że po pierwsze Państwo się nie zapoznaliście z programami, które w tym mieście istnieją. Państwo tak naprawdę nie przeczytaliście tego dokumentu. Nie wspomnę tutaj o Sebastianie, który właśnie rzucił okiem na projekt tej uchwały. Powiem szczerze, że jest to przykre, ponieważ wiele z tych punktów, które Pan Radny Krzyżanowski tutaj nam odczytał — i faktycznie niektórych niestety nie dało się usłyszeć — większości nie da się w ogóle zanalizować, bo większość z radnych nie ma w ogóle informacji na temat tego, jakie to poprawki zostały złożone. O ile się nie mylę, Wiceprezydent Adam Grehl może mnie zweryfikować, program lokalny rewitalizacji zabytków przynajmniej w wersji roboczej zaczął być opracowywany w tym roku. Więc powiem tak — fajnie by było, gdybyście Państwo składali projekty z myślą o tym, żeby zostały zrealizowane, czyli żeby przyniosły jakiś skutek poza politycznym i poza, przykro to stwierdzić, stratą czasu na dyskusję, która polega tylko i wyłącznie na przerzucaniu się w pretensjach. Widzę, że jest jeszcze 10 osób [red. — do zabrania głosu], ale ja pozwolę niezależnie od tego, jak to zabrzmiało, wnieść o zakończenie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji:

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 8, wstrzymało się — 1

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Renata Granowska: Przegłosowaliśmy, że po tym jedenastym moim głosie zamykamy dyskusję.

Radny Marcin Krzyżanowski: *Ad vocem*, Dużo wątków padło, ja się niestety będę miał czas odnieść do kilku. Kwestia uchwały na sesji nadzwyczajnej — chyba Pan zapomniał albo Pan nie wie, że sesja nadzwyczajna rządzi się swoimi prawami, Panie Radny Uhle.

I tutaj akurat była taka sytuacja, że nie mogliście za bardzo wnosić już swoich projektów uchwał. W związku z tym wykorzystaliście taki manewr, że... Czemu one [red. — poprawki] są ogólne? Jak się czyta te zapisy, to te zapisy w projekcie też są ogólne. Taka jest ich funkcja. Antyobywatelskość. Szanowni Państwo, to przecież my byliśmy za tym, żeby zmniejszyć próg zbierania podpisów, a Wy byliście za tym, żeby go zwiększyć. Więc nie ma takiego ryzyka, żebyśmy przejawiali jakieś zachowania antyobywatelskiej. Raczej chyba Wy. Ja ten dokument przeczytałem. Dlaczego wprowadzamy te poprawki? Bo mamy do tego prawo, mamy prawo podyskutować o tym też na sesji Rady Miejskiej Wrocławia, żeby z tą dyskusją mogli się zapoznać mieszkańcy tego miasta. Jeszcze się odniosę krótko do aktywności Pani Katarzyny Obary–Kowalskiej. Zauważyłem, że Pani działa na rzecz poprawy żywienia, ale nic nie stoi na przeszkodzie, żeby to zapisać, bo jest wiele takich punktów w założeniach, które już są realizowane, a znajdują się tutaj. To jest tylko wzmocnienie tych zadań. I w moim przekonaniu smutne będzie to, że dzisiaj mieszkańcy Wrocławia dowiedzą się, że część z tych pomysłów, założeń nie będzie realizowana.

Radny Piotr Maryński: Chciałem się tylko odnieść do dwóch wypowiedzi merytorycznie. Bo na temat dyskusji, którą tu prowadzimy, to nie chcę się wypowiadać. Po pierwsze chciałbym skomentować tutaj wypowiedź Pana Przewodniczącego Jana Chmielewskiego. Oczywiście nikt nie każe miastu zajmować się samym korytem rzeki i bezpośrednimi brzegami. Mówimy o tym, żeby miasto przewidziało lokalizację centrum logistycznego, czyli tego czegoś, co się dzieje na lądzie, co się dzieje w głębi lądu, a nie na rzece. Oczywiście jeśli chodzi o kwestie samej rzeki, to jest Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej, który się tym zajmuje. Mówimy o tym, co się dzieje wokół rzeki. Jeżeli mówimy o Porcie Węglowym, to mówię nie o samym basenie portowym, tylko o chodnikach, ścieżkach rowerowych, o monitoringu miejskim itd. Tak że proszę, nie mieszajmy tych rzeczy. To jest moja gorąca prośba. I druga kwestia związana z wypowiedzią Pana Radnego Pawła Rańdy. Skorygujcie mnie Państwo, ale mnie się wydaje, że ani przez chwilę nie wspominałem o IV klasie żeglowności. W ogóle o tym nie mówiłem. Pływać można także po III klasie żeglowności i po niższej. I fakt związany z tym, że pojawiają się oczekiwania reaktywacji szkoły żeglugi śródlądowej to nie jest mój indywidualny pomysł, ani pomysł nasz, tylko to jest pomysł, który artykułują środowiska związane z rzeką. To są armatorzy żeglugi handlowej, a także żeglugi turystycznej. Pojawiam się na spotkaniach Wrocławskiego Forum Rzecznego dość regularnie i takie rzeczy tam słyszę. To nie jest mój wynalazek ani mój wymysł. I także słyszę to od armatorów gospodarczych, że taka potrzeba jest. To nie jest nasz wniosek, to jest wyartykułowanie oczekiwań środowiska.

Radny Tomasz Małek: Przed głosowaniem chciałbym przypomnieć o naszej poprawce, według mnie bardzo ważnej, na temat której nikt nie zabrał głosu. Mianowicie chodzi o wprowadzenie biletów MPK, czyli darmowych przejazdów komunikacją miejską dla młodzieży uczącej się, młodzieży szkolnej i studenckiej. Jest to bardzo ważny postulat, ponieważ wiadomym jest, że im się ma więcej dzieci, to koszty wychowania wzrastają ogromnie. Takie jest nawet powiedzenie: „Małe dziecko — mały kłopot, duże dziecko — duży kłopot”. Chodzi tu o ten kłopot finansowy również. Dlatego to ma bardzo duże znaczenie dla rodzin wielodzietnych, bo bilet miesięczny dla dziecka to jest ponad 100 PLN. Dodając do tego wszystkie zajęcia pozalekcyjne, korepetycje itd., to naprawdę jest dużo pieniędzy. Więc tu chodzi o to, żeby pomóc rodzicom. Rodzicom, którzy mają dużo dzieci i ponoszą wysiłek utrzymania tych dzieci. Ja mam kilkoro dzieci w wieku szkolnym, tak że wiem, co to są za koszty. A również z nimi rozmawiam i wiem chociażby taką rzecz, z której Państwo na pewno zdajecie sobie sprawę, że dużo dzieci jeździ na gapę. Córki mi opowiadają, że tak, że dzieci jeżdżą na gapę. Dlatego żeby, tutaj mogę zażartować, uszanować nerwy tych dzieci, które muszą jeździć na gapę, które się boją, że zostaną złapane, jak będą bilety darmowe, to wszystko będzie w porządku. A tym bardziej, że tych dzieci jeżdżących na gapę jest dość sporo. Więc tym bardziej to będzie mały koszt dla miasta, jeśli spowodujemy, że wszystkie przejazdy byłyby za darmo.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Radny Piotr Uhle niestety wyszedł, a pytał o bardzo ważną rzecz. Mianowicie o konkrety ze strony Prawa i Sprawiedliwości. Jestem daleki od obrony i zachwytu nad wszelkimi pomysłami Prawa i Sprawiedliwości, natomiast absolutnie jestem zwolennikiem dyskusji. Ten klub proponuje tę dyskusję, więc ja bardzo chętnie chciałbym ją kontynuować i poznać odpowiedzi na te pytania i problemy postawione przez Kolegę Marcina Krzyżanowskiego. Natomiast pytam się nieobecnego Kolegę Uhlego — gdzie w dokumencie przedłożonym nam dzisiaj do głosowania są konkrety — jak, gdzie, za ile? Przeczytałem tylko jeden z punktów, które przeczytałem dość dokładnie, wbrew stwierdzeniu Koleżanki Agnieszki [red. — Kędzierskiej]. Myślę tutaj o wizerunkowej kampanii reklamowej w działalności informacyjnej o życiu w mieście dla studentów. Powrócę do tego upierdliwie, ale to jest jeden z zabawniejszych zapisów pokazujących rzetelność przygotowania tego dokumentu, która w mojej ocenie jest marna.

Radna Renata Mauer-Różańska: Regulamin procedowania nad założeniami polityki społeczno-gospodarczej powstał po to, żebyśmy decyzje podejmowali w sposób przemyślany i racjonalny. Dlatego nasze propozycje wcześniej były poddawane pod dyskusję w poszczególnych departamentach i były oceniane, na ile są możliwe do wprowadzenia. A tutaj nawet jeżeli niektóre z wniosków mogą nam się podobać, to nie jesteśmy w stanie ocenić, czy możemy je wprowadzić w życie w 2017 r. czy nie. Chociaż już ten pierwszy wniosek powiem szczerze, że mi się bardzo nie podoba. Bo padła propozycja, żeby wykreślić punkt, ja przeczytałem go dokładnie, „Promocja Wrocławia w kontekście igrzysk The World Games 2017”. Czy my znamy jakiegokolwiek organizatora, jakiegokolwiek miasta, które nie chciałoby się promować przy okazji organizacji największej imprezy? Ja tego nie rozumiem. Czyli co? Mamy nie informować nikogo o tym, że tak wielką imprezę na skalę światową organizujemy? Czyli naprawdę tego nie rozumiem. A w jaki sposób impreza ma promować się sama? Żadna impreza sportowa, żadna impreza nie promuje się sama. Organizator imprezy musi zadbać o to, żeby dotrzeć z informacją do odbiorców, do poszczególnych grup osób, których chce zaprosić, których chce zachęcić, których chce przekonać do przyjazdu do Wrocławia. A my przecież chcemy zachęcić jak najwięcej ludzi. Chcemy, żeby przyjechali do nas ludzie z całego świata. Więc promujemy Wrocław przy okazji The World Games i również promujemy naszą największą imprezę, bo takiej imprezy jeszcze nigdy nie organizowaliśmy.

Radny Tomasz Hanczarek: Pan Przewodniczący Krzyżanowski powiedział tutaj, że mają prawo do dyskusji. Tak, absolutnie macie prawo do dyskusji. Ale nie macie prawa do niewiedzy. Odnoszę wrażenie, że spojrzenie na strategiczny dokument „Założenia polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017”, który się później przekłada na WPI, który później się przekłada na budżet, jest u Was albo błędne, albo zerowe. Naprawdę, nie można mieć takich pomysłów, jeżeli macie tak katastrofalnie niski stan wiedzy. Znaczna część z Waszych pomysłów jest realizowana co najmniej od kilku lat. I Wy tutaj przychodzicie i odkrywacie nam Amerykę i mówicie, że chcecie np. dbać o transport aglomeracyjny. Takiego prawa naprawdę nie macie. I nie ma czegoś takiego. Najpierw czytajcie budżety z ostatnich paru lat, wieloletnie plany inwestycyjne, założenia polityki społeczno-gospodarczej. To wszystko to są ciągłe procesy, które od 1989 r., od wolnej Polski w tym mieście istnieją. To, co Wy przedstawiliście dzisiaj tutaj, świadczy o Waszej potwornej niewiedzy. Mając taką dziurę w wiedzy, nie możecie nic sensownego nam tutaj zaproponować. A i tak się to zweryfikuje przy głosowaniu.

Radny Krzysztof Szczerba: Chciałem się tutaj odnieść do wypowiedzi Przewodniczącego Piotra Uhle, ale niestety nie przysłuchuje się on naszej debacie, a szkoda. Pan Przewodniczący Piotr Uhle mówił, że wystawiamy złą opinię jako PiS Radzie, zgłaszając poprawki. Wydawało mi się, że jest właśnie na odwrót. Że złą opinię wystawia się, nie zezwalając klubom opozycyjnym na poprawki. Bo z tego, co wiem, to ciągle w Statucie Wrocławia mowa jest, że radni mają prawo zgłaszania poprawek

na sesji i głosowania tych poprawek na sesji. Mam nadzieję, że będziemy to prawo utrzymywać i nie będziemy wystawiać złej opinii Radzie Miejskiej Wrocławia, negując te prawa opozycji. Po drugie Radny Piotr Uhle mówił, że w naszych propozycjach [red. — nie ma] mowy gdzie, za ile i kto ma realizować te punkty. To widocznie Radny Piotr Uhle nie czytał „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” przedstawionej przez Prezydenta Wrocławia, bo tam również nie ma mowy o tym kto, gdzie i za ile będzie wykonywał te punkty. To wynika z tego, że po prostu jest to dokument o charakterze programowym. I np. pkt 38 mówi o tym, że ma być rozbudowa układu drogowego w rejonie... Czy tam realizacja dróg lokalnych... Nie ma mowy, kto będzie to realizował, za ile i gdzie dokładnie. Po trzecie Radny Uhle mówi, że to jest hucpa, że dokonujemy tutaj jakichkolwiek poprawek. To tutaj słusznie Pan Przewodniczący Krzyżanowski powiedział, że skandalem było zmienianie uchwał zaproponowanych przez PiS o 180 stopni kilka miesięcy temu, na sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej. A po drugie mowa o tym, że Rada Miejska i kluby opozycyjne nie mają prawa tutaj zaproponować nowych rzeczy to jest zupełna bzdura. To Rada Miejska kreuje politykę. I właśnie ten dokument powinien być wyrazem Rady Miejskiej. A nie tylko i wyłącznie Rada Miasta powinna być maszynką do głosowania nad postulatami Prezydenta Wrocławia.

Radna Urszula Mrozowska: Podpisuję się tutaj po wieloma głosami przedmówców i nie będę się powtarzać. Natomiast chciałam zaznaczyć jedną rzecz. Każdy radny i każdy klub ma prawo do wniesienia poprawek. Tylko, że co innego jest wniesienie poprawki do jednego apelu, a co innego jest wniesienie kilkunastu poprawek do dokumentu, na bazie którego tworzony jest budżet miasta na kolejny rok. Przez 5 miesięcy, jak powiedziała Radna Agnieszka Kędzierska, nic się nie działo. Jeszcze w tym tygodniu mieliśmy dyskusję i pracę w komisjach, i nikt nie zgłosił [red. — poprawek], i teraz nagle otrzymujemy jakieś informacje, których tak naprawdę nie dostaliśmy na piśmie. Trudno się do nich odnieść i nad nimi dyskutować. Więc zadaję sobie pytanie, jaki był cel wniesienia tych poprawek. Czy naprawdę dyskusja i chęć załatwienia pewnych spraw, czy polityka? Bardzo bym prosiła, odrzućmy politykę, nie kopmy się po kostkach, pracujmy wspólnie dla dobra miasta i jego mieszkańców. Bo po to tutaj jesteśmy. Tak jak powiedziałam, nie zrozumiałam wszystkiego, co Pan Przewodniczący Krzyżanowski mówił, bo trudno było zrozumieć. Natomiast odniosę się tylko do jednej kwestii, kwestii korzystania przez karetki z buspasów, tych które nie jeżdżą na sygnale. To nie jest wniosek. Założenia polityki społeczno-gospodarczej to jest dokument, na bazie którego tworzony jest budżet. Ta kwestia, pod którą się podpisuję, to kwestia podjęcia właściwej decyzji tylko i wyłącznie. Ja w tej sprawie napisałam interpelację do Pana Prezydenta i mam nadzieję, że taka decyzja zostanie podjęta. Bo nie wiem czy Państwo wiedzą, Wrocław ma 40 karetek pogotowia ratunkowego, a w ubiegłym roku było 2750 taksówek poruszających się po Wrocławiu. Więc mam nadzieję, że taka decyzja zostanie podjęta. Natomiast głosując nad tą poprawką, będę głosowała przeciw, bo to nie jest poprawka do założeń polityki społeczno-gospodarczej.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Chciałbym nieco nawiązać do daty 26 listopada 2015 r. Wówczas Pan Radny Uhle, wówczas jeszcze członek Platformy Obywatelskiej, głosował za wprowadzeniem opłaty targowej. Więc my jako PiS byliśmy przeciwni. Tegoż dnia PiS rozpoczął kampanię społeczną przeciwko wprowadzaniu opłaty targowej, Panie Radny Uhle. Zatem tutaj autor artykułu, [...] pisze wprost — „Hipokryzja .Nowoczesnej”.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Renata Granowska: Mam kilka może nie uwag, bo przyjmuję te założenia, z tym że chciałabym poprosić Pana Prezydenta o pewne rzeczy przy niektórych programach i Panią Dyrektora [red. — Biura Rozwoju Wrocławia]. Ale zanim to zrobię, to do Pana Tomasza Małka coś powiem. To jest tak, że są rodziny, które mają dużo dzieci i są rodziny, które mają jedno dziecko. Albo są rodziny, które nie mogą mieć dzieci i muszą korzystać z in vitro. I na to potrzebują pieniędzy.

Pan uważa, że tam, gdzie jest dużo dzieci, powinno miasto — to nie miasto, to podatnicy, czyli np. ja, która mam dwoje dzieci, albo moi znajomi, którzy nie mają dzieci. Więc nie chcę być permanentnym sponsorem jako podatnik, tylko dlatego że ktoś ma 10, 6, 8 czy 3 dzieci. Bardzo dobrze, to jest ich decyzja. Natomiast podatnik wrocławski ma prawo decydować o tym, na co chce [red. — przeznaczyć podatki]. Ja bardzo chętnie dam na in vitro. Pan chce dać na bilety MPK. Ale nie może Pan mówić tak, że non stop mamy wspierać tylko tych, którzy mają dzieci. Wsparliście już 500+. Też z moich podatków. I z ludzi, którzy nie mają dzieci, a też na te dzieci płacą. Natomiast nie mogą dostać przez Was pieniędzy na in vitro. I to koniec z tym tematem, bo aż nie jestem w stanie więcej powiedzieć spokojnie.

A co do założeń, Panie Prezydencie i Pani Dyrektor to tak, jeżeli chodzi o zadanie 1. i kilka kolejnych dotyczących ciągów pieszo–rowerowych, ja tu mówię „stop”, ja tu mówię „nie” absurdom, które się wydarzają we Wrocławiu, jeżeli chodzi o ścieżki rowerowe. Zadbajmy o kierowców, bo jak nie, to ja naprawdę zrobię jakiś bunt kierowców we Wrocławiu. Jeździmy też autami, coraz bardziej jesteśmy nieszanowani jako kierowcy, coraz bardziej utrudnia nam się tę jazdę po Wrocławiu. Patrząc na absurd chociażby przejścia ul. Kazimierza Wielkiego w ul. Uniwersytecką, musimy zjechać na lewy pas, rower jedzie, musimy skręcić w prawo. Tak się nie może dziać. Rozmawiałam z Policją i to też nie jest moja opinia, ale rozmawiałam sobie z drogówką i wojewódzką, i wrocławską. Naprawdę, niektóre rzeczy są dla kierowców po prostu utrudnieniem. Więc nie róbcie czegoś takiego. Weźcie pod uwagę kierowców, ja bardzo proszę. Nie może być tak, to jest pewnie też do Wydziału Inżynierii Miejskiej, że kierowca musi po prostu tolerować takie rzeczy. Ja jako kierowca mówię „nie” w imieniu tysięcy kierowców we Wrocławiu. Tu jest kilka ścieżek rowerowych w założeniach społeczno–gospodarczych. Przemyślcie je też pod kątem kierowców. Równowaga pomiędzy rowerami, pieszymi, a kierowcami musi być zachowana. Bo mam wrażenie, a nawet przekonanie, że ostatnio tak się nie dzieje. Na str. 11 pkt. 9. fajna rzecz, „Popularyzacja Wrocławia jako atrakcyjnego ośrodka turystycznego z udziałem ambasadorów miasta czyli mieszkańców” i tutaj chodzi o opracowanie i przygotowanie materiałów, pewnie też chodzi o przewodniki. I tu wbrew Sebastianowi, a za młodzieżą — weźmy od studentów, od ludzi młodych jakieś przewodniki, które może oni robią i opublikujmy je. Tak, gdzie jest fajnie się pobawić we Wrocławiu, gdzie można coś zobaczyć, gdzie jest rozrywka, gdzie jest kultura, gdzie są fajne miejsca. Jestem „za”. Tylko właśnie uderzmy do tej młodzieży, nawet do naszych liceów. Pkt. 5. na str. 10 — „Organizacja ogólnopolskich i międzynarodowych imprez sportowych promujących Wrocław”. Zadanie zorganizowania prestiżowej imprezy sportowej. Czy jest jakiś plan? Czy mamy już jakiś plan? Bo pożądane są nie tylko imprezy sportowe, ale i koncerty. Ostatnio Rammstein, bardzo udany koncert. Podwyższenie poziomu ładu przestrzennego. Mam nadzieję, że to podwyższenie poziomu ładu przestrzennego zlikwiduje takie przypadki jak przy ul. Kazimierza Wielkiego ta nadbudówka, która też mi się osobiście nie podoba i wydaje mi się zupełnie niepotrzebna. Czyli to rozumiem za podwyższenie poziomu ładu społecznego. I tutaj poprawka do punktu 72, już nie będzie klas pierwszych wrocławskich gimnazjów, to będą siódme klasy szkoły podstawowej. Więc taka moja uwaga. Chyba, że nie.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Bardzo wiele słów. Nigdy takiej dyskusji przy założeniach nie było. Chciałem na wstępie wrócić do dyskusji nad założeniami z roku ubiegłego. Wziąłem sobie protokół i czytam, i przypominam Państwu. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości: „My jako klub radnych złożyliśmy uwagi do założeń. Cieszymy się, że część z naszych uwag została uwzględniona”. I chciałem powiedzieć, że brak zgłoszenia do Prezydenta Wrocławia, jako do wnioskodawcy, propozycji pozbawił Państwa satysfakcji wpływania na kształt tej uchwały. I chciałem Państwu Statut Miasta [red. — przedstawić]. Statut mówi, że przed złożeniem projektu budżetu Prezydent przedkłada Radzie do zatwierdzenia założenia społeczno–gospodarcze. Więc adresatem uwag, tak jak od lat to jest, jest Prezydent Wrocławia. Państwo nie złożyli tych uwag Prezydentowi Miasta. Zgłosiliście na briefingu, którego charakter nie był czytelny, czy to były uwagi pani poseł czy klubu. Na komisjach, które są organem Rady, które powinny procedować tego typu

uwagi, również Państwo nie wyrazili tak jak dzisiaj tych propozycji. W związku z tym po prostu z przebiegu tej dyskusji takie wnioski. Bardzo wiele rzeczy można wyjaśnić właśnie na posiedzeniach komisji. To jest organ Rady, który służy temu, żeby sprawy ścieżek rowerowych, budowy basenów, gdzie są realizowane, gdzie nie, kosztów, właśnie wyjaśnić. Ta dyskusja pokazała, że po prostu Państwo oczekują takiej informacji i one są dostępne. Ale po to jest normalna, codzienna praca w komisjach, żeby takie rzeczy związane z organizacją ruchu, niezależnie czy oznakowania czy wjazdu pojazdów w poszczególnych miejscach wyjaśnić. Tak, potwierdzam Panu Radnemu Jerzemu Sznerchowi, że złożył w procedurze konsultacji w kwietniu uwagi. I one są omawiane. Nie wspominałem [red. — o nich], bo nie chciałem zaszkodzić. Chciałem powiedzieć, że bardzo sobie cenię taką stałą rzetelność Pana Radnego. Jak były konsultacje w sprawie programu rewitalizacyjnego, to też był on w gronie nielicznych radnych. A więc po prostu można. Jako redakcyjną autopoprawkę wprowadzam w związku z nazwą Ministerstwa Rozwoju. Proponuję Polskiej Izby [red. — Polska Agencja Informacji i Inwestycji Zagranicznych] nie pisać, bo zdaje się, że jest zapowiedź jej likwidacji, więc żebyśmy potem nie musieli nowelizować uchwały. Oświadczam, że zgodnie z deklaracją Prezydenta Gminny Program Ochrony Zabytków jest opracowany. Będzie Wysokiej Radzie przedstawiony i na pewno połączy nas uczucie miłości do zabytków i będziemy go realizować. Chciałbym powiedzieć, że nie ma ani jednego słowa w dyskusji o finansach. Określiliśmy diagnozę, określiliśmy życzenia. Druga strona, czyli budżet miasta — trzeba mieć na to środki i to, że ta dyskusja odbyła się w ostatniej chwili nie pozwala nam zrównoważyć tego. Chciałbym jednak, żeby Państwo radni nie mieli poczucia niewiedzy na temat poruszonych spraw, w związku z tym zaproponuję Wysokiej Radzie, żeby do poszczególnych merytorycznych spraw, które były przez Państwa poruszane, odnieśli się Wiceprezydenci oraz Dyrektorzy Departamentów. I być może te informacje i ta wiedza pozwolą Państwu wyjść z tego posiedzenia Rady usatysfakcjonowanymi i z pełną wiedzą, ponieważ faktycznie przebieg tej dyskusji pokazuje, że powinniśmy rozmawiać. Nie ma żadnych przeszkód, żeby wiele aspektów, które zostały tu poruszone, omawiać w normalnym trybie. Przygotowanie materiałów — chciałem powiedzieć, że ze strony Prezydenta Wrocławia i urzędu zawsze są osoby właściwe, które zaproszenie [red. — na posiedzenia komisji] przyjmują i służą pełną wiedzą, która w naturalny sposób w części jest rozłożona na Radę Miejską a w części jest po stronie organów zarządzających. I bardzo chętnie zawsze podzielimy się tą wiedzą, a także przyjmujemy Państwa uwagi. Chciałbym też powiedzieć, że wiele kwestii tutaj poruszonych nie jest w kompetencji Rady, co nie znaczy, że jako miasto my się tym nie interesujemy. Myślę tutaj o Odrze. Znam pasję Pana Radnego [red. — Piotra Maryńskiego] i po raz kolejny chciałem powiedzieć, że jest w planach zagospodarowania zabezpieczony teren pod drugi port albo port, który będzie musiał spełniać standardy żeglugi według naszych marzeń. To jest obok Autostradowej Obwodnicy Wrocławia wystudiowane właśnie po to, żeby ruch ciężarowy związany z kontenerami czy transportem towarów nie odbywał się przez środek miasta. Proszę być w tym względzie spokojnym, od lat o tym myślimy. Tak samo jak nie pozwoliliśmy na likwidację w sensie zapisów planistycznych portu na Kleczkowie. Ubolewamy nad tym, co się stało z żeglugą śródlądową. Uważamy, że to jest również atut rozwojowy Wrocławia. przyjmujemy deklarację rządową w tym względzie z nadzieją. Mam nadzieję, że z taką samą determinacją Pan Radny [red. — Piotr Maryński] będzie pilnował po drugiej stronie. W sprawie szkoły nie ma żadnych przeszkód, by ministerstwo tę szkołę uruchomiło. Prezydent Wrocławia zadeklarował w tym względzie wsparcie. Majątek Skarbu Państwa i miasta, jeżeli chodzi o budynki, jest ogromny, do wyboru, do koloru. Również blisko portu na Kleczkowie. Na przykład po szkole muzycznej na ul. Łowieckiej. Możliwości są. Tak samo jak nie ma żadnych przeszkód, żeby ministerstwo utworzyło ministerstwo związane z techniką odrzańską. Natomiast sprawy zapisu szczegółowego związanego z cumowaniem statków będziemy rozstrzygać przy okazji planu zagospodarowania przestrzennego. Pana [red. — Piotra Maryńskiego] uwagi związane z Oławką nie dotyczą tego nad Oławką. Będziemy realizować to, co uchwalaliśmy we wcześniejszej uchwale, na odcinku od mostu na ul. Na Grobli do ul. Na Niskich Łąkach. A Pan myśli o cumowaniu na odcinku

przed mostem. Poproszę teraz pana Wiceprezydenta Adamskiego i Dyrektorów o odpowiedzi dla Państwa.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Zanotowałem dwie strony uwag i postaram się w sposób najbardziej skondensowany, nie zabierając Państwa czasu, ustosunkować się do tego, co zdążyłem zanotować. Bardzo dziękuję za uwagi dotyczące The World Games. Tutaj nic dodać, nic ująć. Robimy imprezę wspólnie z Ministerstwem Sportu i Turystyki. Jestem bardzo wdzięczny za dofinansowanie do stadionu, jestem bardzo wdzięczny za dofinansowanie do naszego basenu, do naszego parku, gdzie budujemy tor rolkarski. Więc uważam, że rzeczywiście współpraca jest dobra i nie można tego nie promować. Będziemy promować, będziemy zapraszać. Obyło się 6 imprez testowych. Wspomnę tylko o jednej, transmitowanej online z Hali Stulecia. 6 tysięcy widzów, konkurs tańca, sukces pełny. W związku z tym myślę, że te zawody odbędą się w sposób dobry i profesjonalny. Trzy tygodnie temu 140 członków komisji technicznej wszystkich federacji przyjechało do Wrocławia. Zwiedzili wszystkie obiekty, na których będą odbywały się zawody. Nie mieli żadnych uwag. Więc myślę, że wszystko będzie w porządku. „Szybciej na ratunek” jest poza dzisiejszym dokumentem. Sprawa dotyczy 37 karetek. Jak jadą do akcji ratunkowej, mogą jechać na sygnałach. Nie ma karetek nieoznakowanych. Oczywiście możemy się zgodzić, żeby one jeździły wydzielonymi pasami dla tramwajów. We Wrocławiu nie ma buspasów, jest jeden buspas. Łącznie jest 14 kilometrów wydzielonych torowisk tramwajowych. To jest zupełnie co innego niż buspas. Proszę to wziąć pod uwagę. Oczywiście nie ma najmniejszego problemu, żeby się na to zgodzić. Natomiast z rozmowy, którą odbyłem wczoraj z Dyrektorem Pogotowia Ratunkowego nie czyni to żadnego postępu w dostępności, szybkości i sposobie poruszania się karetek po Wrocławiu. Dlatego, że jeżeli kierownik karetki uznaje, że potrzebuje jechać na sygnałach, to zgłasza to do swojego Centrum Zarządzania Kryzysowego i po prostu jedzie. Nikt tego nie weryfikuje i nie sprawdza. Jest to problem sztuczny. Ale dla 37 pojazdów przy 2500 taksówek — żaden problem. Dworzec PKS. Jestem w stałym kontakcie z przewoźnikami, proponuję im inne miejsca. Tylko jest jeden problem — ani pasażerowie, ani przewoźnicy nie chcą się z tamtego miejsca ruszyć. I ja na to nie mam wpływu, bo to są samodzielne podmioty gospodarcze. Nic dodać, nic ująć. Oczyszczanie powietrza. I tu się zatrzymam dłużej. 60% to jest węgiel spalany we Wrocławiu, 17% to samochody. Siedem miesięcy temu złożyliśmy wniosek do Ministra Ochrony Środowiska „Pozwól nam nie wpuszczać samochodów do centrum Wrocławia” — brak odpowiedzi. „Proszę o wprowadzenie certyfikacji sprzedawanego węgla” — brak odpowiedzi. „Proszę o wprowadzenie normy na piece do spalania węgla” — brak odpowiedzi. I na koniec — likwidacja programu KAWKA. Nic dodać, nic ująć. Kolejna rzecz, komunikacja darmowa. 184 PLN kosztuje bilet 5-miesięczny dla dziecka ze szkoły podstawowej i gimnazjum. 184 PLN na 5 miesięcy. Do tego bezpłatne bilety dla rodzin „Dwa + trzy i jeszcze więcej”. I gdybyśmy chcieli zrealizować postulat, to można to zrobić, nie ma najmniejszego problemu. Tylko rozmawiamy o pieniądzach. W latach 2004–2018 to jest 15 000 000 PLN. Nie zdążyłem policzyć ilu studentów, bo z tego co przeczytałem w Internecie od Pani Mirosławy Stachowiak-Różeckiej i Pana Marcina Krzyżanowskiego nie było tego postulatu. Więc nie zdążyłem się przygotować. Więc to jest decyzja ekonomiczna. Nie ma nic za darmo. Oczywiście jest bezpłatnie. Jestem gotów rozmawiać. Mamy 15 000 000 PLN. Powiedzmy, skąd zabrać, żeby dołożyć do komunikacji. Z drugiej strony pada stwierdzenie, że komunikacja jest niedofinansowana. To znowu kilka informacji. Wydawaliśmy 2 lata temu 315 000 000 PLN na komunikację na same przewozy. W tym roku 340 000 000 PLN. I co roku mamy procent jakiś tam zapisany wzrostu. Można to zobaczyć w Wieloletniej Prognozie Finansowej. To jest tylko na przewóz. Nie ma w tym zakupu tramwajów, nie ma w tym zakupu autobusów. A więc rozmawiamy o pieniądzach. Udało nam się poprzez uszczelnienie tak krytykowanego systemu sprzedaży biletów, nawet do prokuratury byłem podany o to, zwiększyć przychody ze 125 000 000 PLN do 170 000 000 PLN. No ale musimy rozmawiać. To jest połowa kosztów transportu. W Polsce miasta dokładają do transportu publicznego między 45% a 55%. Idziemy w tą górną granicę zaraz za Krakowem. I tyle. Trzeba rozmawiać o pieniądzach. Wszystko można robić

za darmo. Kolejna rzecz, współpraca z gminami w zakresie transportu. Transport międzygminny między Wrocławiem a gminami ościennymi, sąsiednimi został zorganizowany przez Dyrektora Wydziału Transportu 8 lat temu. Nie budzi żadnych wątpliwości, wszyscy są z niego bardzo zadowoleni. Przejeżdżamy 3 miliony km w transporcie międzygminnym. Każda gmina może złożyć wniosek o to, żeby jeszcze jakieś autobusy dołożyć. Zasada jest prosta — do granic Wrocławia my pokrywamy jako miasto koszty, od granic Wrocławia gmina. Rozliczamy się co do złotówki bo jest elektroniczny pobór biletów. Nie ma najmniejszego problemu, każdy wniosek realizowany jest pozytywnie. Tylko każdy musi płacić za swój odcinek drogi, co jest oczywiste. Nie wolno nam finansować innych gmin, co jest też oczywiste. „Czas na Odrę!”. I tutaj będę litościwy. Jestem tym człowiekiem, który w imieniu Prezydenta Wrocławia współpracuje z Regionalnym Zarządem Gospodarki Wodnej i Dolnośląskim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych. Od pół roku, nie będę wymieniał inicjatyw, z którymi poszedłem. Odpowiedź jest prosta: „Panie Prezydencie, daj Pan nam spokój. Od pół roku wałkuje się ustawa o połączenie ZMiUW z RZGW. My nic nie wiemy, nie mamy funduszy; czekamy, kto będzie rządził. Jest pełny chaos”. Kiedy ma być połączenie? Prawdopodobnie w styczniu. Kolejna rzecz, Śluza Mieszczańska. Od 2 [red. — lat]oferuję 1 500 000 PLN, żeby tę śluzę wyremontować, by wreszcie te zwykłe motorówki mogły pływać bez problemu. Żadnego odzewu. Dlaczego? Nie mogę dołożyć 100%, bo to nie jest nasz obiekt, ale połowę z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska mogę. Brak odzewu. I ja tych ludzi rozumiem. Każda decyzja podjęta przez nich może być źle oceniona przez ich zwierzchników. Ale tak się pracować nie da. I jak się taki postulat zgłasza, to wystarczy porozmawiać ze swoimi kolegami i koleżankami z tych instytucji. I myślę, że tego postulatu tutaj by nie było. Z większą niecierpliwością na nic nie czekam jak na to, żeby się wreszcie te instytucje połączyły. Bo taka prosta rzecz. Skończyliśmy [red. — program] „Odra 2016”, Państwo widzą takie piękne ścieżki, piękne zasuwy. Kończy się teren sprzątany przez nas, zaczyna teren niesprzątany przez nas, przy czym też sprzątany za nasze pieniądze nie swój teren. Ale nie mieliśmy wyjścia. I tam jest po prostu koszmar. Idę i mówię: posprzątajmy wspólnie. „Ale my nie mamy pieniędzy”. Jak to, nawet na sprzątanie? „Tak, mamy tylko na to, żeby skosić dwa razy do roku. Więc najpierw jest koszona górna część wału, żeby było widać, że coś się robi w czerwcu. A we wrześniu dolna część wału, żeby było widać, że coś się robi we wrześniu”. Więc jak najbardziej RZGW jest gospodarzem rzeki. DZMiUW jest gospodarzem nabrzeży. Jest trzech partnerów: miasto, RZGW i DZMiUW. Tylko to muszą być partnerzy, którzy są w stanie podejmować decyzje. Kolejna rzecz, jeżeli chodzi o RZGW. Jest inicjatywa wybudowania przystani dla harcerzy dla jachtów, wioślarstwa itd. i potrzebujemy prostej deklaracji, że udostępnią grunt bezpłatnie, bo inicjatywa jest niedochodowa. Sfinansujemy wszystko. Mam nadzieję, że dzięki osobistym kontaktom uda się to załatwić. Ale całe ryzyko bierzemy na siebie, bo nie otrzymamy dokumentu oficjalnego, tylko: zróbcie, a jakoś to będzie. Dobra, zrobimy. Więc bardzo proszę. Jest gospodarz rzeki, nie jest nim miasto. I teraz mimo tego popatrzcie na nasze nabrzeża, popatrzcie na otwarcie, na rzekę. W innych miastach, a ostatnio sporo jeździłem, po prostu są pełni podziwu. Na Biegu Solidarności ostatnio siedziało ze 100 osób nad brzegiem zaraz na zapleczu hotelu Wodnik i akurat było widać nabrzeże Politechniki Wrocławskiej. Pytają, kto to zrobił? Odpowiadam, że miasto i Politechnika się przyłączyła. Zobaczcie, jaki jest odcinek. Naprawdę jest to piękna rzecz, wrocławianie bardzo sobie to chwalą. Więcej nie zanotowałem. Jeżeli coś pominąłem, to najserdeczniej przepraszam. Na koniec taką osobistą refleksją podzielę się. Jak Państwo wiedzą, byłem radnym I kadencji, byłem Wiceprzewodniczącym Rady Miejskiej Wrocławia. I siedzieliśmy wtedy po 14, 15 godzin na sesji i właśnie procedowaliśmy w ten sposób, jak Państwo proponują. Kiedyś Prezydent Wrocławia Bogdan Zdrojewski zabrał mnie w delegację do Bredy i tam poszliśmy jako goście na sesję rady miejskiej. I zobaczyliśmy wtedy, że 120 pkt rozpatrują w 3 godziny. I pytam się przewodniczącego, jak oni to robią. On odpowiedział, że pracują w komisjach. Tam jest prawdziwa praca. I byłem bardzo dumny, do dnia dzisiejszego, że właśnie tak jest. 60 pkt w 4 godziny, bo cała robota merytoryczna jest w komisjach. I oby tak zostało dalej.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Poczułem się wywołany czterema tematami, które w swoim wystąpieniu był uprzejmy poruszyć Pan Przewodniczący Marcin Krzyżanowski. Ale na wstępie za Panami Wiceprezydentami Adamem Grehlem i Wojciechem Adamskim potwierdzam gotowość do rozmowy i pracy czy to podczas komisji, czy chętnie przyjmę zaproszenie na klub, aby o tych kwestiach, nie tylko o tych, ale i o wszystkich innych, którymi jesteście Państwo zainteresowani, a które dotyczą obszaru, za który odpowiadam, po prostu porozmawiać. Bo myślę, że wtedy mielibyśmy jasność i nie musieli w tej chwili tracić czasu, który będę musiał Państwu zająć, żeby do tych czterech kwestii odnieść się. Może zacznę od najprostszej i najkrótszej. Postulat jeszcze większego wsparcia podmiotów ekonomii społecznej. Tam pojawiła się m. in. kwestia klauzul społecznych. To chciałbym Państwu powiedzieć tylko tyle, że jest to dzisiaj w sam raz przedmiotem, którym zajmuje się Wrocławska Rada Pożytku Publicznego złożona z przedstawicieli urzędu Prezydenta Wrocławia, Wysokiej Rady, a także z przedstawicieli organizacji pozarządowych. Rzeczywiście zmiany w ustawie o zamówieniach publicznych z 2014 r. i dyrektywy Unii Europejskiej stwarzają taką możliwość. Nie jest to obligatoryjne, ale stwarzają taką możliwość, aby w przypadku zamówień publicznych wprowadzać te zasady ekonomii społecznej, klauzul społecznych. Chcielibyśmy wspólnie właśnie z tymi podmiotami ekonomii społecznej, które są także reprezentowane we Wrocławskiej Radzie Pożytku Publicznego, bo jednym z członków jest przedstawiciel i założyciel takiego podmiotu. Rozmawiamy o tym, dyskutujemy i myślę, że już za chwilę będziemy mogli Państwu nasze działania w tym zakresie przedstawić. Apeluję w tym miejscu o obecność i o uczestnictwo w pracach tego ważnego międzysektorowego gremium, ponieważ doświadczenie nasze jest takie, że nie wszyscy członkowie tego gremium, niektórzy nawet obecni na tej sali, niestety w posiedzeniach udziału nie biorą. To jest ta najprostsza kwestia. Druga dotyczy odtworzenia sieci wrocławskich kąpielisk. Chciałbym powiedzieć Państwu, że to się dzieje i to się dzieje od dłuższego czasu. Poza istniejącymi obiektami sportowymi o charakterze kąpielowym, które są rozmieszczone na terenie całego miasta, bo przypomnę, kierując się od zachodu o Gliniankach, następnie nowo otwarte kąpielisko sezonowe na ul. Królewieckiej, cieszące się olbrzymim zainteresowaniem. Ponad 50 tysięcy mieszkańców odwiedziło tylko to kąpielisko w ubiegłym roku. Następnie kąpielisko na wschodzie, na Kłokocyzcach, kąpielisko Morskie Oko, kąpielisko na Pawłowicach, które otworzyliśmy w tym roku przy współpracy i udziale Rady Osiedla, odtworzone czy wygenerowane na bazie istniejącego tam zbiornika wodnego. Na marginesie, takich zbiorników wodnych we Wrocławiu jest 200. Nie wszystkie oczywiście mogą pełnić tę funkcję kąpielową, ale mamy przebadaną jakość wody. W większości, w zdecydowanej większości ta woda jest zdatna do kąpieli. Część wobec tego z tych 200 akwenów z całą pewnością takiej funkcji będzie służyło. Tak powstało właśnie to kąpielisko na Pawłowicach. Teraz przechodząc na południe miasta — ul. Harcerska. Temat, który był przedmiotem wielu Państwa interpelacji i zainteresowania. Piękne sezonowe kąpielisko, które chcielibyśmy w kolejnych latach rozwijać. To są wszystko miejsca, które powstały w ostatnim czasie. Nie chcę wspominać już o tych obiektach kubaturowych, które już za chwilę udostępniemy. Żeby wspomnieć tylko kompleks pięknych trzech basenów przy ul. Wejherowskiej z ruchomym pomostem, pozwalającym dzielić obiekt i basen na 2 mniejsze baseny, z ruchomym dnem sprawiającym, że zarówno dzieci mogą odbywać tam szkolenie pływackie jak i mogą się odbywać poważne, rangi krajowej i międzynarodowej, zawody. Takich planów mamy w tej chwili więcej. Muszę się odnieść w tym momencie do tego, co będzie w dalszej części tej sesji procedowane, między innymi zmiana miejscowego planu przy ul. Polnej na Brochowie. To właśnie Departament Spraw Społecznych złożył po konsultacjach i z Radą Osiedla i między innymi z Radnym Dominikiem Kłosowskim wniosek o to, aby ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który tam jest dzisiaj, dopuszczał także możliwość krytych urządzeń sportowych. Przykro mi, jak dzisiaj dochodzą mnie głosy, że za tym kryje się jakiś inny, niecnny plan. Otóż nie ma żadnego innego niecnego planu i proszę takich rzeczy nie powtarzać, bo inaczej będziemy się musieli gniewać. Tak nie jest. To są wszystko działania, które dowodzą tego, że jest pewien plan. O tym planie informował Prezydent

Wrocławia. My na jesieni będziemy chcieli Państwu mówić o naszych kolejnych planach w tym zakresie. To jeżeli chodzi o temat sieci wrocławskich kąpielisk. Jeszcze dwa tematy. Wyżywienie — to jest dość ciekawy temat, rzeczywiście, bo tutaj muszę powiedzieć Państwu kilka rzeczy o tym, co miasto robi w tym zakresie. Przypomnę, że od 2014 r. jest ścisła współpraca z Departamentem Edukacji [red. — w tej materii]. Przyznajemy certyfikaty zdrowego i racjonalnego żywienia dla stołówek w żłobkach, przedszkolach i szkołach. Takich certyfikatów już ma 118 placówek. W tym procesie certyfikacji, co jest ciekawe, opieramy się o zasady żywienia określone w rozporządzeniu Ministra Zdrowia z 2015 r. I to rozporządzenie z dnia 26 sierpnia 2015 r. w lipcu tego roku zostało zmienione. Zostało zmienione, jak to już zostało powiedziane ustami chyba Pani Radnej Katarzyny Obary-Kowalskiej, *in minus*. Jeżeli chcecie Państwo taką analizę porównawczą między starym a nowym rozporządzeniem, to ja ją mam. Nie będę teraz z uwagi na brak czasu tego przedstawiał. To pierwsze rozporządzenie, na którym bazowaliśmy, wprowadzało bardzo szczegółowe wytyczne dotyczące żywienia w placówkach edukacyjnych oraz sprzedaży produktów na terenie szkoły. Wpłynęło, tak jak widzimy i obserwujemy, bardzo pozytywnie na jakość żywienia w stołówkach oraz sklepikach szkolnych. Dyrektorzy placówek, intendenci, kucharze włożyli bardzo wiele wysiłku, często wspólnie z rodzicami, w przystosowanie żywienia do wymagań rozporządzenia. Chętnie, jak obserwujemy, wdrażają te zasady zdrowego żywienia. Są przy tym pomysłowi, kreatywni. Mogą polegać także na opinii specjalistów, którymi dysponujemy i których oddajemy do ich dyspozycji. A co się stało w lipcu 2016 r.? I to jest właściwie prośba, nie tyle pretensja co prośba o to, abyście mogli Państwo, jeżeli jesteście wspólnie zainteresowani, żeby jakość żywienia w placówkach oświatowych wyglądała inaczej, to jest to nasz wspólny interes... I teraz co zrobiło rozporządzenie z lipca 2016 r. — bo trzeba o tym wyraźnie powiedzieć — została np. podniesiona zawartość soli, cukru i cukrów w produktach spożywczych, nastąpiła likwidacja szczegółowych wytycznych w zakresie rodzaju i jakości produktów spożywczych stosowanych w stołówkach szkolnych i sklepikach, nastąpiło poszerzenie dotychczasowej oferty sklepików szkolnych o dowolne produkty spełniające zawyżone kryteria dotyczące ilości cukru oraz soli. I na tym koniec. Nie będę Państwa tymi danymi zarzucał. One są w tej tabeli, którą dysponujemy. Jeżeli rzeczywiście jesteście wspólnie zainteresowani tym, aby wrocławska młodzież i wrocławskie dzieci jadły zdrowo, to musimy wspólnie na to pracować. Mam przed sobą pismo z czerwca tego roku, skierowane do Sekretarza Stanu w Ministerstwie Zdrowia, pana Jarosława Pinkasa, gdzie odnosiliśmy się do tego projektu nowego rozporządzenia o tym i pokazując, że to nie jest właściwa droga, że być może czasami warto zrezygnować z pewnych quasi-populistycznych tez na rzecz właśnie zdrowego żywienia. To nie zostało ujęte. Ja apeluję i proszę. Jeżeli możemy wspólnie o to powalczyć, to dysponujemy materiałem, dysponujemy analizami. Możemy to z Państwem wspólnie zrobić. I ostatnia rzecz to jest poz. 70 w założeniach, czyli zwiększenie dostępności oraz doskonalenie usług opiekuńczych nad dzieckiem w wieku do lat 3. W mojej ocenie, Panie Przewodniczący [red. — M. Krzyżanowski], zapis akurat tego zadania nie stoi w sprzeczności z możliwością generowania nowych miejsc dla dzieci do lat 3. I tak się w istocie dzieje od lat wielu we Wrocławiu i dzieć będzie. I teraz znowu kilka wskaźników muszę Państwu przytoczyć. Jeżeli chcemy się zastanowić i mówić, jaki jest wskaźnik objęcia opieką dzieci w żłobkach, czyli dzieci w wieku do lat 3, to dla Europy średnia wynosi 26%, dla Polski ok. 8%, we Wrocławiu jest to ok. 27%. To zostawiam bez dalszego komentarza. Jak wygląda liczba miejsc według rodzaju placówek. W żłobkach publicznych mamy ponad 2000 miejsc, w żłobkach niepublicznych z dofinansowaniem też już prawie 2000 miejsc. I uważam, że te żłobki niepubliczne są szczególną wartością, bo one jednocześnie generują i rozwijają tego ducha przedsiębiorczości we wrocławianach. Bardzo dużo podmiotów, już ponad 100 niepublicznych podmiotów jest zaangażowanych w tworzenie tych miejsc. Czyli dobrze ponad 4000 miejsc. I teraz — jak to wyglądało na przestrzeni ostatniej dekady, jeżeli chodzi o liczbę miejsc. W 2007 r. startowaliśmy z liczbą nieco ponad 1000 miejsc, żeby dzisiaj mówić o 4105 miejscach, chcąc być dokładnym. Jak to wygląda kosztowo? Bo to wszystko kosztuje, o czym mówił pan Wiceprezydent

Adam Grehl i o czym też warto pamiętać, układając plany. Zaczynaliśmy w 2007 r. od wydatków rządu blisko 10 000 000 PLN, żeby dzisiaj na cały system opieki nad dzieckiem do lat 3 wydawać ponad 36 000 000 PLN. To jest ten przyrost. A podejmując te działania, kierowaliśmy się m. in. takimi właśnie zapisami z założeń polityki społeczno-gospodarczej. Może już na sam koniec wspomnę tylko o tym, że tworzenie nowych miejsc to tylko jedno zadanie. Ale również niezwykle istotnym jest remontowanie czy przywracanie, poprawianie standardów działania istniejących placówek. W Wieloletnim Planie Inwestycyjnym, jak Państwo otworzycie, zobaczycie, że na remonty istniejących żłobków, tam jest chyba perspektywa 4-letnia, wydajemy ponad 40 000 000 PLN. O tym wszystkim należy pamiętać, kiedy dyskutujemy o wrocławskich żłobkach. Ja polecam się, polecam swoich współpracowników, przyjdziemy chętnie, więcej poopowiadamy. I na sam koniec dzięki uprzejmości Pana Skarbnika nawet na tej sesji, dzięki uprzejmości też Państwa, byliście skłonni przeznaczyć dodatkowe środki na wrocławskie żłobki, na miejsca we Wrocławskich żłobkach, ponieważ na koniec okresu rekrutacji zawsze widzimy bilans. Jeżeli nam brakuje tych miejsc, to zawsze staramy się je jeszcze dorobić. Nigdy pieniędzy na te działania nie braknie. Ale też nie chcemy tworzyć tych miejsc na wyrost. I myślę, że tak będzie w latach kolejnych. Jeszcze jedna uwaga w tym aspekcie, nad którym Pani Wiceprezydent [red. — A. Szarycz] czuwa. Samorząd potrzebuje do prawidłowego funkcjonowania i właściwego działania pewnej przewidywalności. Jeżeli przepisy zmieniają się w tzw. międzyczasie i zmieniają się nagle, nie dając temu samorządowi możliwości odpowiedniego na czas zareagowania, to później następują w systemie pewne perturbacje. I z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia też w tym zakresie. Pojawiła się pewna zmienna interweniująca, którą była decyzja rządu o tym, że rodzice mają pewną swobodę w posyłaniu 6-latków do szkół. Już abstrahując od tej decyzji, czy ona jest słuszna czy nie, to spowodowała ona tyle, że część rodziców zdecydowała się posłać 6-latki, część się nie zdecydowała. Co oznacza, że te 6-latki, które miały iść [red. — do szkoły], których miejsca miały uwolnić się w przedszkolach, zostały w tych przedszkolach. Na te miejsca nie weszły dzieci z opieki żłobkowej. A na te miejsca dzieci z opieki żłobkowej nie weszły kolejne dzieci. Mamy tutaj ewidentny efekt domina. Dlatego jeżeli miałbym o coś apelować, to o to, aby... Każdy ma prawo oczywiście do swoich pomysłów. Tylko chodzi o to, żeby te pomysły nie stwarzały takich właśnie perturbacji i aby można było do pewnych działań się po prostu przygotować, bo inaczej mamy właśnie taką sytuację, jaką mamy.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Odniosę się do kilku stwierdzeń, które padły na sali podczas dyskusji nad założeniami. Po pierwsze, Pani Przewodnicząca [red. — R. Granowska], w roku 2017 klasy pierwsze gimnazjów szczęśliwie jeszcze będą. Będą w II połowie swojego rocznika. A jak będzie dalej, to nie wiemy. Póki co nie ma ustawy. To pierwsza rzecz. Druga rzecz to baseny szkolne. Odpowiadając na to, dlaczego przy dużym zespole szkolno-przedszkolnym nie powstaje basen, trzeba pamiętać, że mamy dwa rodzaje basenów. Te baseny, które są przy szkołach budowane i te, które są basenami miejskimi. Przy szkołach mamy sześć basenów, które są rozłożone w taki sposób, aby zapewnić tę obsługę basenową dla wszystkich szkół, które są w najbliższym sąsiedztwie. Pięć z nich jest wyremontowanych, a na ul. Brücknera przy „Czternastce” jest właściwie wybudowany od nowa, znacznie większy niż był do tej pory. Szósty, przy ul. Zemskiej, jest właśnie remontowany. A siódmy powstaje przy ul. Górnickiego. I to jest rzeczywiście liczba imponująca jak na nawet tak duże miasta jak Wrocław. Kolejna sprawa — jeżeli chodzi o szkołę żeglugi śródlądowej Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej oraz Wojewoda Dolnośląski taką inicjatywę przejawiają, my jesteśmy wspierająco nastawieni do tego przedsięwzięcia. Jeżeli to będzie szkoła resortowa, to bardzo proszę. Gotowi jesteśmy nawet przekazać nie statek *Westerplatte* a barkę i pchacz, to robię jednak pewną różnicę, na rzecz tej nowo powstającej szkoły, żeby zapewnić bazę. Jeżeli chodzi o bezpłatne bilety dla uczniów szkół — w szkołach obowiązuje rejonizacja. Czyli dzieci muszą mieć miejsce w szkole zapewnione w nie dalszej odległości niż 3 km. Myślę, że jest to taka odległość, że niekoniecznie potrzebny jest darmowy bilet, aby te dzieci mogły do szkoły dojeżdżać komunikacją miejską.

Wszystkie dzieci z rodzin wielodzietnych objęte są programem wsparcia, o czym mówił Pan Dyrektor Jacek Sutryk. Jeżeli chodzi o przedszkola, to ogólna liczba miejsc przedszkolnych we Wrocławiu dla dzieci od 3 do 6 lat to jest 23 523 miejsca. I to są [red. — miejsca] nie tylko w tych przedszkolach, które są gminne, ale również w tych, które prowadzą inne organy, ale dostają 100% dotację i pracują na takich samych zasadach jak przedszkola gminne. W ostatnich dwóch latach wydaliśmy raz 130 000 000 PLN a następnie 160 000 000 PLN na rozwój infrastruktury przedszkolno-szkolnej. W sumie przez te dwa lata zwiększyliśmy liczbę miejsc w szkołach podstawowych i w przedszkolach o 6500. Same przedszkolne miejsca to jest 2500 już oddanych. 1000 będzie oddanych w następnym roku w zespołach szkolno-przedszkolnych przy ul. Kłodzkiej, ul. Głównej, ul. Okulickiego, ul. Zwycięskiej i ul. Suwalskiej, w zupełnie nowych inwestycjach albo w rozbudowanych już istniejących zespołach szkolno-przedszkolnych. I to, że zaplanowaliśmy zespoły szkolno-przedszkolne, pozwoliło uniknąć kryzysu, jaki w innych miastach właśnie ma miejsce, by przyjąć właściwie wszystkich chętnych do przedszkoli. Przy współpracy z Departamentem Spraw Społecznych i przy współpracy z wrocławskim zespołem żłobkowym udało się to tak zorganizować, że dzieci 3-letnie właściwie w 100% miały zapewnione miejsce dla tych, którzy chcieli z tych miejsc skorzystać. Jeżeli chodzi o zwiększenie oferty edukacyjnej w przedszkolach — pieniądze, które przekazuje rząd, nie są na dodatkowe zajęcia. To są pieniądze, które są rekompensatą dla samorządów za jednozłotówkową opłatę za każdą dodatkową godzinę powyżej 5 godzin obowiązkowych. Wiele z samorządów nie przeznaczają ani złotówki z tej sumy na zajęcia dodatkowe. Nie ma takiego pojęcia w ustawie o systemie oświaty jak „zajęcia dodatkowe w przedszkolach”. Te zajęcia powinny być przewidziane podstawą programową i powinny być realizowane przez nauczycieli przedszkola. My przekazujemy z tej sumy 2 000 000 PLN na organizację wsparcia dodatkowego w rozmaite formy i programy przedszkolne. A oprócz tego jako zadanie własne gminy prowadzimy w przedszkolach naukę języka angielskiego. Projekt *Szkoła w mieście* — 624 000 PLN, wyjazdy ekologiczne — 45 000 PLN, programy ekologiczne — w 2016 r. tylko 24 500 PLN, projekt *Miasto pokoleń* — 5000 PLN w 2016 r., projekt *Przedsiębiorczy przedszkolak. Dzień wrocławskiego przedszkolaka* — to jest event, ale myślę, że zasługuje na wspomnienie tutaj. Projekt *Mali wspaniali* — 370 000 PLN na podnoszenie sprawności fizycznej i promowanie aktywnych form spędzania wolnego czasu, *Nasz czysty Wrocław* — 10 000 PLN rocznie, we współpracy z Wrocławskimi Centrum Poznawczym przy Hali Stulecia za 150 000 PLN jest przygotowana oferta skierowana dla przedszkolaków i uczniów wrocławskich szkół na zajęcia dodatkowe z zakresu historii, architektury itd. Współpraca z Ogrodem Zoologicznym w projekcie *ZOO-edukacja* — 850 000 PLN. *Wrocławskie dzieci uczą segregować śmieci* — 25 000 PLN. Oprócz tego programy przedszkolne: *Dwie kultury — jedno przedszkole*; *Innowacje pedagogiczne*; np. wykorzystanie programów komputerowych we wspomaganiu edukacji dziecka; *Wesoła wyprawa* — podróż pociągiem na spotkanie z językiem niemieckim; *Zatrzymać czas* — dlaczego i jak warto utrwalić obraz; *Światowe z nas przedszkolaki* — poznajemy język niemiecki, kulturę i tradycję, program profilaktyczny logopedyczny realizowany we wrocławskich przedszkolach. I jeszcze cała masa innych, o których nawet nie wiemy, bo organizują je dyrektorzy z własnych budżetów. Państwo uważacie, że to nie jest bogata oferta wychowania przedszkolnego? Że naprawdę ta oferta wymaga dodatkowego dofinansowania i jeszcze wsparcia? Podobnie jak wszyscy przede mną mówiący zapraszam do współpracy, służę Państwu. Przewiozę Państwa przez te przedszkola, pokażę, jak ta oferta wygląda. Pokażę, co się dzieje we wrocławskich przedszkolach i opowiem też o doświadczeniach innych samorządów i o ofercie innych samorządów, jeżeli chodzi o opiekę przedszkolną. Ta opowieść będzie krótka. I ostatnia sprawa, mianowicie zdrowe żywienie młodych wrocławian. Wydawało mi się, że śnię, że coś mi się wydaje, jak zobaczyłem Panią Mirosławę Stachowiak-Różecką, która nie tak dawno w kampanii wyborczej biegła za mną przez Rynek i mówiła, że drożdżówka jest dobra. Teraz usłyszałem, że w naszych przedszkolach pozwalamy dzieciom jeść za dużo cukru. Więc w roku 2015 zatwierdziliście Państwo uchwałą program promocji zdrowego żywienia i aktywności fizycznej dla dzieci i młodzieży, we współpracy z Wydziałem Zdrowia i Spraw Społecznych i Departamentem Spraw

Społecznych. Nie będę powtarzał tego, co mówił Pan Dyrektor Jacek Sutryk. Powiem o tym, co tylko i wyłącznie Departament Edukacji, Wydział Przedszkoli i Szkół Podstawowych zrobił. We Wrocławskim Centrum Doskonalenia zatrudniliśmy dwóch dietetyków, przygotowaliśmy rekomendację zapisów do dokumentacji przetargowych i żywieniowych, sporządzone zostały jadłospisy na cztery pory roku, przygotowane dla wszystkich poziomów kształcenia. Zrealizowaliśmy programy edukacyjne w placówkach pod nazwą *Smaki zdrowia*. Wprowadziliśmy certyfikowanie szkół w zakresie zdrowego żywienia, sukcesywnie w istniejących placówkach obsługę cateringową z pełnym węzłem kuchennym ze stołówką i na miejscu funkcjonującą kuchnią. Wyposażyliśmy 54 placówki w piece konwekcyjne najnowocześniejsze, zapewniające zdrowe żywienie. Wyposażyliśmy placówki w nowoczesny sprzęt do przygotowywania posiłków: miksery, zmywarki, sokowirówki itd. Każda z placówek oświatowych po przedstawieniu przez rodziców opinii lekarza specjalisty dopasowuje dietę dla dziecka w oparciu o te wskazania, które zapisze lekarz. Koszty projektu zdrowego żywienia w ostatnim roku? Proszę bardzo. Samo zatrudnienie dietetyków to jest 73 000 PLN rocznie, piece konwekcyjne to jest 2 500 000 PLN, nowoczesne wyposażenie kuchni to jest program, który się rozwija i ciągle trwa — to jest 200 000 PLN rocznie. Tylko dla przykładu powiem — przebudowaliśmy w Przedszkolu nr 123 na ul. Wojrowickiej właśnie catering na kuchnię i wydaliśmy na to 900 000 PLN. W Szkole Podstawowej nr 82 na ul. Blacharskiej właśnie kończy się remont, 1 500 000 PLN wydaliśmy na modernizację i budowę kuchni, która będzie zapewniała wyżywienie, mam nadzieję, nie tylko dla tej jednostki, ale i dla innych. W przeciągu czterech lat w programach miejskich poświęconych zdrowemu żywieniu uczestniczyło 57 300 uczniów oraz 2000 nauczycieli zostało przeszkolonych. Bardzo nam dobrze ten program szedł. Dzisiaj to wszystko, co będą robić dyrektorzy placówek, będzie zależało tylko od ich dobrej woli, bo zmieniła się ustawa i nie ma już w tej chwili legitymacji, żeby wymagać tego, czego Państwo wymagacie od nas.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Ja bardzo króciutko w gronie Dyrektorów Departamentów, ponieważ dzisiaj zastępuję Dyrektora Departamentu Architektury i Rozwoju. Wprawdzie w tej wypowiedzi, w tych nowych postulatach, nie było specjalnie dużo wątków planistycznych i przestrzennych, ale na jeden zwróciłam uwagę. Port miejski. Tak, we Wrocławiu chcemy mieć port miejski. Mamy kilka propozycji lokalizacji. Teraz przy okazji prac nad nowym *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* weryfikujemy te lokalizacje. Najlepsza oczywiście jest ta, o której mówił Pan Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl — na północy, przy Autostradowej Obwodnicy Wrocławia. Trzymamy te rezerwy i dopóki nie przeniesiemy portu miejskiego w nowe miejsce, trzymamy rezerwę tam, gdzie jest on w tej chwili. Ale to miejsce raczej należy się Śródmieściu, w okolicach ul. Reymonta. Tak że również myślimy o tym przestrzennie i o porcie miejskim również.

[red. — W tym miejscu na wniosek Przewodniczącego Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską Jarosława Krauzego Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia ogłosiła 30 min przerwy]

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dot. promocji Wrocławia w kontekście igrzysk The World Games 2017:

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 18, wstrzymało się — 1

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej zmiany treści zadania "Realizacja pilotażowego programu Polski Czempion i klaster branż kreatywnych Creativro":

Wyniki głosowania: za — 13, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet II Gospodarka innowacyjna i rozwój" zadania „Doskonalenie rejestru umów, upublicznianie wydatków miejskich spółek, zastosowanie narzędzi informatycznych ułatwiających dostęp do wydatków np. poprzez stosowanie filtrów (rodzaje wydatków, podmioty realizujące zamówienia itd.)”:

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Odtworzenie sieci wrocławskich kąpielisk”:

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Wrocław kochający zabytki”:

Wyniki głosowania: za — 13, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Szybciej na ratunek!”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Wsparcie podmiotów ekonomii społecznej i osób zagrożonych wykluczeniem społecznym”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet I Europejska metropolia — miasto nowoczesnych przedsięwzięć" zadania „Wrocław metropolią, do której łatwo wjechać i z której łatwo wyjechać”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 18, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej zmiany treści zadania "Zwiększenie dostępności oraz doskonalenie jakości usług opiekuńczych nad dzieckiem w wieku do lat 3" w "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Przedszkola pełne możliwości!”:

Wyniki głosowania: za — 13, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Młodzi wrocławianie — zadbajmy o ich zdrowie!”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 21, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet II Gospodarka innowacja i rozwój" zadania „Handel na osiedlach — to się opłaca!”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet I Europejska metropolia — miasto nowoczesnych przedsięwzięć" zadania „Prześiądź się do komunikacji publicznej”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do: "Priorytet I Europejska metropolia — miasto nowoczesnych przedsięwzięć" zadania „Mniej korków we Wrocławiu”:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie poprawki Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotyczącej dodania do "Priorytet III Budowa kapitału społecznego, poprawa jakości życia mieszkańców" zadania „Czas na Odrę!”

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 19, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 554A/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 14, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/609/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska przekazała prowadzenie obrad Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Jerzemu Władysławowi Skoczylasowi]

19. Uchylająca niektóre uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego – druk nr 653/16

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkowała się prezentacją multimedialną] Projekt tej uchwały ma charakter porządkowy. Kilkanaście przystąpień do planów miejscowych z bardzo różnych powodów straciło swoją aktualność. Kontynuacja prac nad nimi przestała być zasadna. Te powody są różne dla różnych planów. To m. in. zmiany w przepisach prawa, rozstrzygnięcia sądowe, zmiany stanu faktycznego, rozpoczęte lub zakończone realizacje. Nieaktualny cel podjęcia planu jest powodem uchyleń. Najważniejszym powodem jest to, co w tej chwili opracowujemy, czyli nowa edycja *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, gdzie wyniki analiz dotychczasowych wskazują na to, żeby odłożyć niektóre z uchwał i poczekać na nowe *Studium*. Krótki przegląd 19 uchwał inicjujących. Pierwsza uchwała dotyczy Marszowic. Najstarsza uchwała o przystąpieniu do planu miejscowego. Tutaj głównym powodem, który zmienił podejście od zagospodarowania tego obszaru i do patrzenia na ten obszar są nowe mapy zagrożenia i ryzyka powodziowego, a także skutki finansowe prognozowane w związku z realizacją planu. Dodatkowo wejście w życie nowych przepisów prawnych

zmieniło zakres i procedurę planu. Druga uchwała to jest Gaj Centrum. Ta uchwała została zrealizowana, uchwała o przystąpieniu. Plan był uchwalony w 2009 r., został jednak zaskarżony do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, który stwierdził nieważność uchwały uchwalającej [red. — plan]. Naczelny Sąd Administracyjny potwierdził i podtrzymał ten wyrok. Zatem nastąpił powrót do uchwały inicjującej, powrót do obrotu prawnego uchwały, która wiele lat temu została podjęta. W ciągu kilku lat od unieważnienia planu wydanych zostało kilkanaście decyzji o warunkach zabudowy, pozwoleń na budowę, niektóre realizacje zostały już zakończone, inne są w trakcie. Te decyzje są w górnym prawym rogu. Prawie cały obszar został pokryty decyzjami administracyjnymi. Zatem kontynuowanie prac nad tym planem jest niezasadne. Kolejna uchwała — ul. Hubska i ul. Paczkowska. W związku z przystąpieniem do nowego *Studium* podjęto prace nad aktualizacją polityki przestrzennej i jej kierunków. W tym rejonie może nastąpić zmiana dotycząca przede wszystkim dyspozycji przestrzennych związanych z komunikacją. Na obecnym etapie prac nad *Studium* to przystąpienie straciło swoją aktualność. Kolejne przystąpienie — Fosa Miejska, odcinek Fosi Miejskiej. Celem planu było umożliwienie realizacji parkingu obsługującego rejon Starego Miasta. Dzisiaj mamy nową, trochę inną politykę mobilności. Dodatkowo również brak partnera, który partycypowałby w realizacji skomplikowanego dosyć parkingu. Spowodowało to, że kontynuowanie prac również nad tym planem stało się niezasadne. Plan w rejonie ul. Brodzkiej i ul. Maślickiej i kolejny plan ul. Brodzkiej, ul. Koziej i ul. Biłgorajskiej. Powodem proponowanego uchylecia jest aktualizacja polityki przestrzennej, czyli *Studium*, która zarysowała się właśnie przy pracach nad nowym *Studium* podobnie jak przy wspomnianym wcześniej planie w rejonie ul. Hubskiej i ul. Paczkowskiej. Park Szczytnicki — ta uchwała ma podobny scenariusz jak omawiana wcześniej uchwała dla zespołu urbanistycznego Gaj Centrum. Czyli uchwalony plan miejscowy, potem stwierdzenie nieważności uchwały przez sąd administracyjny, bo była skarga i w konsekwencji powrót do obrotu prawnego uchwały inicjującej ten plan. Oczywiście w tzw. międzyczasie następują zmiany przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w tym zakres i procedura planu. Uzasadnionym jest zatem uchylenie tego właśnie przystąpienia i ewentualnie podjęcie nowego przystąpienia już w nowym otoczeniu prawnym. Ulica Tadeusza Bora Komorowskiego, Psie Pole — plan został podjęty na wniosek mieszkańców, właścicieli tych terenów. Po jakimś czasie zamierzenie inwestora straciło swoją aktualność, a nawet stało się sprzeczne z wytycznymi konserwatora zabytków, które wprowadzało wiele nakazów, zakazów, brak możliwości rozbudowy, nadbudowy, o czym właściciel i przyszły inwestor myślał. Właściciel wycofał się i zamierza nawet sprzedać tę nieruchomość. Ulica św. Mikołaja, sąsiedztwo kościoła garnizonowego pw. św. Elżbiety — plan miał umożliwić realizację obiektu o funkcji kulturalno-artystycznej, tzw. szklany Domek Miedziorytnika. Plan jest zaawansowany, nie uzyskał jednak wymaganych w procedurze planistycznej uzgodnień. Wojewódzki Sztab Wojskowy odmówił uzgodnienia. Brak tego uzgodnienia uniemożliwia kontynuowaniem prac nad opracowaniem dalszym tego planu. Bulwar Słoneczny — podobna sytuacja. Bulwar Słoneczny w obrębie wrocławskiego Śródmieścia, tworzący nadrzeczną promenadę rozpiętą na ul. Drobnera. Opracowany i przesłany do uzgodnień projekt planu miejscowego nie uzyskał akceptacji Dolnośląskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, który odmówił uzgodnienia. Brak tego uzgodnienia uniemożliwia kontynuowanie prac nad planem. Ulica Klecińska i ul. Grabiszyńska — tu są dwa plany i kolejny plan w rejonie ul. Grabiszyńskiej — obszar, w którego rejonie być może będą zmiany w polityce przestrzennej. Warto zatem poczekać na nową edycję *Studium*. Kolejne przystąpienie — ul. Stabłowicka, rzeka Bystrzyca, linia kolejowa. W obszarze planu w oparciu o pozwolenie na budowę, które już zostało wydane w trakcie opracowywania planu, zrealizowano budynki wielorodzinne mieszkaniowe wraz z usługami. Plan miejscowy nie mógłby uwzględniać powstającej już nowej zabudowy z uwagi na niespójność z zapisami *Studium*. Ten rejon wymaga najpierw aktualizacji uwarunkowań stanu istniejącego, które mogą wpłynąć na zmianę polityki przestrzennej, nad którą pracujemy w tej chwili w *Studium*. I pięć uchwał tzw. lotniskowych na nieruchomościach zlokalizowanych na terenie lotniska Wrocław-Strachowice. Wywołane przez Wojewodę Dolnośląskiego, który poinformował Prezydenta

Wrocławia o oddaniu przez Skarb Państwa w użytkowanie wieczyste Polskiej Agencji Żeglugi Powietrznej wymienione w tytule uchwały nieruchomości gruntowe. W takim przypadku zgodnie z ustawą o gospodarowaniu niektórymi składnikami mienia Skarbu Państwa oraz o Agencji Mienia Wojskowego jest obowiązek sporządzenia planu miejscowego dla terenów, na których położone są nieruchomości będące przedmiotem przekazania. Jednak do dnia dzisiejszego nieruchomości te stanowią tzw. tereny zamknięte, tereny wojskowe. A jak wiadomo zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym planu miejscowego nie sporządza się dla terenów zamkniętych, z wyłączeniem terenów zamkniętych ustalonych przez ministra właściwego ds. transportu. Tutaj nie mamy tego przypadku. I ostatnia uchwała inicjująca plan miejscowy — Ołtaszyn, rejon ul. Parafialnej, ul. Pszczelarskiej, ul. Nenckiego, podjęta w związku z potrzebą wypracowania całościowego podejścia do działań inwestycyjnych na tym terenie. W trakcie prac nad projektem planu większość obszaru została już uregulowana funkcjonalno-przestrzennie przez decyzję o warunkach zabudowy, która określiła i ramy, i zasady zabudowy i zagospodarowania przestrzennego tego terenu. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały o uchyleniu niektórych uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 653/16

Wyniki głosowania: za — 24, przeciw — 0, wstrzymało się — 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/610/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. uchylająca niektóre uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została przyjęta.

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Składowej we Wrocławiu– druk nr 646/16

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkował się prezentacją multimedialną] Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Składowej we Wrocławiu. Obszar objęty planem to centrum Wrocławia, zespół śródmiejski Przedmieścia Odrzańskiego. Fragment zwartej zabudowy niewymagającej inwestowania w nowy układ komunikacyjny, z dobrą dostępnością pieszą,

rowerową i komunikacją publiczną. Celem planu jest zmiana obowiązujących regulacji prawnych, która pozwoli na rozbudowę budynku placówki oświatowej, która w tej chwili tam jest zlokalizowana. Szkole brakuje przede wszystkim bloku sportowego, to jest główny cel, ale także utrzymanie dostępu do bulwaru wzdłuż Odry to drugi istotny cel. Po przeprowadzeniu analizy dotyczącej uwarunkowań istniejącego stanu, zgodności proponowanych ustaleń ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, w świetle obowiązujących przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym należy stwierdzić, że przystąpienie do sporządzenia planu w tych granicach jest zasadne. Dziękuję i bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Dyskutowaliśmy i rozmawialiśmy trochę na ten temat na Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego. Nie było tutaj zdjęcia satelitarnego. I mieliśmy tam pewne wątpliwości, ponieważ ta zmiana polega też na tym, że na miejscu boiska miałyby powstać hala. Więc mieliśmy wątpliwości, czy to jest uzasadnione ekonomicznie, dlatego że trzeba będzie na miejscu boiska wybudować halę, a boiska wybudować, otworzyć po drugiej stronie na nowo. W związku z tym te wątpliwości gdzieś w tyle głowy pozostają. Dlatego też bez opinii.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Agnieszka Kędzierska** – Opinia pozytywna. Chciałam się odnieść do słów Radnego Marcina Krzyżanowskiego odnośnie do dyskusji na komisji i odnośnie do przenoszenia boisk. Jest jeden problem, z którym Radny Krzyżanowski się zgodził. Mam nadzieję, że nadal się zgadza. Postawienie hali w miejscu, które jest w tej chwili wolne, spowodowałoby po pierwsze wycinkę drzew, a po drugie zasłonięcie Odry. Tak że niezależnie od tych kosztów, które są oczywiście ważne, ale tam zdaje się one nie będą takie duże, jak myśleliśmy, to jednak jest to lepszy pomysł.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Uczestniczyłem w tej grupie ludzi, która walczyło o to, żeby powstało tam boisko. Pamiętam nawet, że Henryk Gulbinowicz dawał błogosławieństwo temu zespołowi, który walczył o powstanie tego boiska. I dzisiaj tak z przykrością patrzę, że to boisko zostanie usunięte. Wiem, że ta szkoła koniecznie potrzebuje sali gimnastycznej, ponieważ jest to szkoła dość elitarna, bo jest to liceum na wysokim poziomie. Bardzo dobra placówka. Wtedy zabiegałem, walczyłem, aby doprowadzić to boisko do takiego... Bo tam jest nie tylko boisko do piłki nożnej, tam było boisko do siatkówki, koszykówki itd. Kompleks cały powstał. Kiedy dzisiaj słyszę,

że będzie usuwane, to mi się serce kraje. Prawdopodobnie będę się musiał wstrzymać od głosu z racji tego, że naprawdę byłem mocno zaangażowany, żeby to boisko powstało. I coś, co powstało, teraz będzie likwidowane. To jest przykre.

Radny Marcin Krzyżanowski: Odnosząc się do uwagi Pani Przewodniczącej [red. — A. Kędzierskiej] — w trakcie tej dyskusji nie padły informacje, jakie koszty zostały poniesione na remont tego boiska. A to boisko było 2 lata temu remontowane, więc stąd są te wątpliwości i one pozostają. To boisko zostanie odtworzone po drugiej stronie i nie wiem, czy nie będzie tak, że i tak drzewa będą musiały zostać wycięte bo przecież boisko trzeba gdzieś zmieścić. Nie przypominam sobie, żeby padały takie argumenty, że jeżeli powstanie tam budynek, to drzewa zostaną wycięte, a jeżeli powstanie tam boisko, to nie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja czegoś nie rozumiem, szanowny PiS-ie. Jurek tak tutaj fajnie powiedziałeś. No to chcecie, żeby tam było boisko przy szkole i żeby dzieci korzystały czy nie chcecie? Czy to ma być z lewej, czy to ma być z prawej, to ma jakieś znaczenie? Przecież mówicie o dzieciach, że mają ćwiczyć, że mają mieć bloki sportowe. A jakieś absurdy słyszę. Nie byłam na komisji, nie uczestniczę. Może Pani Przewodnicząca [red. — A. Kędzierska] mi pomoże. Czy ja dobrze rozumiem, że to chodzi o kwestię, że PiS chce z innej strony, a plan daje z innej strony tego boiska? Czyli kłócimy się z lewej czy z prawej? Dla mnie jest ważne, że sprzeczamy się. Wy się chcecie wstrzymać itd. Dla mnie jest ważne, że szkoła dostanie blok sportowy, będą dzieci go miały. Czy z lewej, czy z prawej to nie ma znaczenia. Będę „za” na pewno.

Radna Agnieszka Kędzierska: Opowiadając na słowa Kolegi Krzyżanowskiego, to faktycznie nie rozmawialiśmy o wycince drzew, ale z tego co sobie przypominam z prezentacji, które mieliśmy przedstawione, to tam tych drzew trochę jest. Więc w zależności od wielkości hali, tak sobie założyłam, być może bardzo pesymistycznie, że mogą zostać wycięte. Natomiast dyskusja toczyła się, ponieważ tutaj Jurek nam podrzucił hasło, że niedawno było to boisko robione. Boisko było robione lat temu 14, 2 lata temu była odnawiana nawierzchnia. Faktycznie nie mamy informacji o kosztach, ale wydaje mi się, że ponieważ zainteresowanie tym tematem jest, to myślę, że nikt sobie nie pozwoli na jakąś wybitną niegospodarność. Natomiast postawienie hali i korzyść z tego dla szkoły jest większa niż odnowiona nawierzchnia terenu. A niezastąpienie Ody i zabranie do niej dostępu, o co tak naprawdę klub PiS walczy i za to podziwiam tutaj Kolegę z komisji również... Toteż nie bardzo rozumiem, dlaczego PiS się wstrzymuje, bo nie sądzę, żeby ktokolwiek miał tutaj postępować niegospodarnie. Natomiast potrzeba jest znaleźć kompromis i dobrze to zrobić.

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem.* Koleżance Renacie wytłumaczę. To nie chodzi o to, czy prawa, czy lewa strona, czy pośrodku. Tam boisko już jest. Tylko to boisko musi być zlikwidowane całkowicie i w tym miejscu, na tym boisku, ma powstać hala. O to chodzi. To nie chodzi o to, że z prawej czy z lewej. To nie w tym rzecz. Tylko boisko istniejące, które było 2 lata temu odnawiane. I to mnie boli, że 14 lat temu walczyłem, żeby powstał ten kompleks sportowy, a 2 lata temu ktoś wpadł na genialny pomysł, że trzeba odnowić boisko, które teraz, w tym roku trzeba będzie zlikwidować. I na tym to polega. Hala będzie. Tylko 2 lata temu trzeba było myśleć perspektywicznie, teraz mówimy o gospodarności.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Może jednak jest potrzebny taki szerszy komentarz. Zrealizowaliśmy wielki projekt związany z „Czternastką”, buduje się „Piątka”, „Trójka” jako jedno z czołowych liceów oczekuje inwestycji związanych z poszerzeniem bazy. Prezydent Wrocławia uruchomił działania związane z analizą możliwości rozwoju tej szkoły. W wyniku różnych prac, w wyniku konsultacji z dyrektorem został uzgodniony pewien zakres planowanych prac, żeby ta szkoła miała perspektywę rozwoju, standard odpowiedni do jej pozycji i aspiracji. I jesteśmy w procesie, który polega na tym,

że wykonano pewne prace analityczne, doszliśmy do wniosku, że jest potrzebna zmiana planu. Dopiero po zmianie planu będzie zrobiony projekt i jest nasza chęć, żeby ulokować to w perspektywie kilku lat do inwestycji. Druga ewentualność, jaka była analizowana, to całkowite przeniesienie szkoły w inne miejsce. My uważamy, że tam jest pewien duch miejsca, że ważne jest dla Nadodrza również, żeby ta szkoła, która jest wpisana w krajobraz, została [red. — na swoim miejscu]. Wobec tego to boisko, intensywnie wykorzystywane jeszcze przez parę lat w naturalny sposób zostanie wykorzystane. I jeżeli będzie inwestycja za lat kilka — nie jesteśmy w stanie przewidzieć, czy za 3 lata, czy za 5 lat — wtedy w zależności od ustaleń w planie będzie ten projekt zrealizowany. Więc to nie jest działanie, że 2 lata temu wyremontowana nawierzchnia ulegnie zniszczeniu. Jeszcze przypuszczalnie od 3 do 5 lat będzie użytkowana. Walczymy o inwestycje dla porządnej szkoły. Bardzo dużo różnych analiz zrobiliśmy z udziałem architektów, konsultowane było to ze szkołą. Uznaliśmy, że te granice pozwalają kompaktową szkołę zmodernizować i nie jest to działanie niegospodarne, tylko kierujemy się wyższym interesem inwestycyjnym. Chcemy to bardzo solidnie powiązać z przestrzenią nad Odrą. Jest fragment od ul. Kurkowej promenady, chcielibyśmy ją poprowadzić dalej. I za tą szkołą byłoby wejście na pl. Strzelecki. Chcielibyśmy, żeby bulwar, zejście do przystani kajakowej były wykorzystywane przez szkołę. I wtedy część tego terenu wolnego byłoby usytuowane nad bulwarem. Tak że może zabrakło tej informacji. Prosiłbym, żeby to przyjąć jako dobrą intencję. Możemy się jeszcze spierać i więcej informacji w momencie sporządzenia planu, żeby pokazać funkcjonalność tego obiektu i to rozwiązanie, które jest proponowane. Nie proponujemy, żeby niszczyć, tylko żeby budować.

Radny Bohdan Aniszczuk: Pan Wiceprezydent tak skrupulatnie powiedział już wszystko, że właściwie mogę się tylko podpisać. Rzeczywiście szkoła czeka na inwestycję. Czeką i będzie się cieszyła ze wszystkiego, co zrobimy. Tak że naprawdę dobrze, że te studialne prace się wreszcie rozpoczną tak na dobrą sprawę, konkretyzując coś. I to jest najważniejsza sprawa. A ile potrwa? Oby jak najszybciej. Naprawdę, nie będzie mi ani przez chwilę żal tego boiska.

Radny Damian Mrozek: Pani Dyrektor, mam pytanie. Czy tej hali nie można po prostu wybudować po lewej stronie, nie niszcząc boiska?

Radna Renata Mauer-Różańska: Chciałabym tylko dodać, że „Trójka” w ubiegłym roku wygrała sportowe współzawodnictwo szkolne. Wygrała z „Dwójką”. A w tym roku zajęła II miejsce. Więc należy im się naprawdę dobra infrastruktura sportowa.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Plan miejscowy da podstawę prawną, da możliwość. W tej chwili nie rozmawiamy o konkretnej realizacji. Myślę, że warte przeanalizowania jest miejsce lokalizacji tych boisk. Oczywiście wszystko zależy od programu tych boisk — czy będzie do piłki [red. — nożnej], do siatkówki. Warto, żeby zapewnić miejsce. Dzisiaj nie potrafię powiedzieć, czy będzie przeniesiona prawa strona na lewą. Ale plan musi dać tą możliwość do analiz.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 646/16

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/611/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Składowej we Wrocławiu została przyjęta.

21. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Polnej we Wrocławiu – druk nr 647/16

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkował się prezentacją multimedialną] Ulica Polna znajduje się na Brochowie. Sam obszar objęty planem położony jest w centrum rozwijającego się osiedla mieszkaniowego, w pobliżu dwóch placówek oświatowych. Działka należy do miasta. Celem tego planu jest tak jak poprzedniego zmiana obowiązującego planu, polegająca na rozszerzeniu funkcji o kryte urządzenia sportowe, jak basen czy hala sportowa, bez zmiany dominującego przeznaczenia i charakteru tego obszaru, czyli charakteru rekreacyjno-sportowego. Ta zmiana da jeszcze większe i bardziej atrakcyjne możliwości wykorzystania tego terenu i poszerzy dla mieszkańców ofertę ośrodka sportowo-rekreacyjnego. Tę sprawę również dzisiaj sygnalizował Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk, bo to na wniosek Departamentu został przygotowany projekt uchwały. Po przeprowadzeniu analizy dotyczącej uwarunkowań zgodności proponowanych ustaleń ze *Studium*, w świetle obowiązujących przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przystąpienie do sporządzenia planu w tych granicach jest zasadne. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Tutaj też krótko odniosę się do dyskusji, które mieliśmy na posiedzeniu komisji. Mianowicie dyskutowaliśmy o generalnym przeznaczeniu. Teraz jest kąpielisko otwarte i przystąpienie do tego [red. — planu], i wprowadzenie zadaszonej dominanty może wykluczyć ten charakter otwartego kąpieliska. Ale w rzeczywistości warto jest przystąpić i pracować nad tym planem. Ale też jednak tutaj nasza prośba, aby połączyć w przyszłości te dwie funkcje, czyli otwartego kąpieliska, które cieszy się powodzeniem wśród mieszkańców Wrocławia i tej formy krytej, z której można byłoby korzystać przez cały rok. Tak że będziemy głosować „za”.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: Powiem szczerze, że trochę z ubolewaniem słucham takich informacji o tym, że może lepiej byłoby pomyśleć, żeby był basen kryty, który będziemy wykorzystywali w okolicach Brochowa tylko przez dwa miesiące. Przez wiele lat słyszałem inną, odmienną teorię — budujemy pływalnie kryte, abyśmy mogli udostępnić mieszkańcom przez 24 godziny 12 miesięcy w roku ten basen jako miejsce rekreacji. Latem też można pływać w pływalni krytej.

Radny Sebastian Lorenc: Jasne, lepiej budować kryte niż odkryte. Ale najlepiej to w ogóle cokolwiek budować. Bo o ile sobie dobrze przypominam, to w przeciągu ostatnich wielu lat we Wrocławiu nie powstał żaden sensowny obiekt sportowy pływacki w pełni tego słowa znaczenia. Mamy do czynienia z rozwiązaniami, które oczywiście cieszą mnie osobiście — bo za Oporów chciałbym podziękować — bo po wielu latach udało się sprawę załatwić. Kąpielisko zostało otwarte, mieszkańcy bardzo chętnie korzystają z tego kąpieliska. Natomiast nie powstał żaden obiekt zrekonstruowany czy też odbudowany w pełni. Basen na Brochowie jest szczególnym miejscem. To jest basen, podobnie jak basen oporowski, powstały w latach 20. XX w. Obiekt, na którym szczególnie zależy mieszkańcom Brochowa. Mogę to powiedzieć z pełną odpowiedzialnością, bo jestem z nimi w stałym kontakcie. Mieszkańcy życzyliby sobie, aby ten obiekt został uruchomiony w zasadzie w dowolnej postaci, żeby służył podobnie jak teren basenu na Oporowie jako przestrzeń wspólna, jako miejsce rekreacji mieszkańców. A w przyszłości być może, aby powstał tam basen odkryty, a być może i kryty. Im więcej tym lepiej. Natomiast mam wrażenie, że przystosowując ten teren, rozszerzając ten katalog zadań, rzeczywiście możemy spowodować, że za chwilę się pojawi tam coś, co nie będzie mieszkańcom do końca odpowiadać. Komercyjny obiekt tak, natomiast też kwestia ceny jest istotna. Jeżeli to miałyby być w miarę tanie, to myślę, że by się sprawdziło. Jeżeli ceny miałyby być wysokie, jeżeli byłby to obiekt w 100% komercyjny, np. hotel z towarzyszącym basenem, to wtedy myślę, że mieszkańcy w szerszym zakresie nie mogliby z tego korzystać. Dlatego też bardzo proszę o szczególną rozagę przy sporządzaniu tego planu i rozważenie tych podstawowych potrzeb mieszkańców. Przede wszystkim tych ludzi, którzy nie dysponują znacznymi środkami finansowymi.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Czy ja dobrze zrozumiałam Pana Lorenca? Pewnie tak. Powiedziałaś, Sebastianie, że w mieście od kilku lat się nic nie buduje. Była taka komisja wyjazdowa, na którą pewnie też byłeś zaproszony i dotyczyła obiektów związanych z The World Games. Basen na ul. Wejherowskiej. Co prawda inna część Wrocławia, ale gdybyś był i zobaczył, to naprawdę ja jestem pełna podziwu. Pytałam o koszty, pytałam o wejściówki. Będzie to dostępne. Piękny basen i nie tylko kryty, bo z tyłu znajduje się również odbudowany, a nawet rozbudowany basen otwarty dla mieszkańców Wrocławia. Tak że to akurat nie zgadza mi się z tym, co mówiłaś. Jedź i zobacz po prostu.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Bardzo cieszy mnie obrona Radnej Renaty Granowskiej dokonań miasta na przestrzeni ostatnich lat. Ja rozumiem, że basen na ul. Wejherowskiej jest ważnym obiektem, tyle tylko, że on istnieje również od lat bodajże 20, czy nawet jeszcze wcześniej. Kąpielisko istniało za czasów niemieckiego Breslau. Mówimy o przebudowie. Nie mówimy o budowie zupełnie nowego obiektu. Przypomnę, że południe Wrocławia to jest taka część... Między innymi znajduje się tam takie osiedle, jak Partynice, Krzyki, Oporów. Nie ma żadnego ogólnodostępnego otwartego basenu. Mamy Aquapark, ale on ma też swoje ograniczenia. Apeluję przynajmniej już w tym wariantie minimum o tworzenie takich obszarów jak ul. Harcerska na Oporowie. To naprawdę się, Panie Prezydencie, sprawdziło i naprawdę mogę powiedzieć, że to był znakomity pomysł. To działa.

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Chciałam powiedzieć, że ta nieruchomości objęta planem ma prawie 2 ha. To jest dosyć spory obszar. W związku z tym zmieści się i basen kryty, jeśli będzie taka potrzeba, i basen w kubaturze. Druga rzecz — każdy plan podlega konsultacjom społecznym. Liczymy, że mieszkańcy będą się wypowiadać, jakiego basenu chcą. Nic przeciwko mieszkańcom nie będzie robione.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 647/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/612/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulicy Polnej we Wrocławiu została przyjęta.

22. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic gen. Romualda Traugutta i Szybkiej oraz rzeki Oławy i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu – druk nr 651/16

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejna propozycja podjęcia planu, dla obszaru 7 ha. Część Przedmieścia Oławskiego, między ul. Traugutta a rzeką Oławą, na wysokości dawnego szpitala. Teren z kompleksem budynków nieczynnego już dzisiaj szpitala i z zabudową kamienicową, z oficynami, wzdłuż ul. Traugutta i ul. Szybkiej. Natomiast teren bezpośrednio położony przy rzece jest w większości otwarty i w niewielkim stopniu dzisiaj zainwestowany. Celem tego planu jest umożliwienie rewaloryzacji czy rewitalizacji przestrzeni oraz wzbogacenie funkcji dla zespołu budynków poszpitalnych, będących w ewidencji zabytków. Dzisiejszy plan, który był przyjęty przez Radę w 2002 r., dopuszczał tylko jedną jedyną funkcję – szpital. Druga ważna rzecz, nad którą będziemy pracować w tym planie, to jest wzmocnienie potencjału przyrodniczego i rekreacyjnego przy rzece Oławie. Po przeprowadzeniu analizy dotyczącej uwarunkowań stanu istniejącego, zgodności proponowanych ustaleń ze *Studium*, w świetle obowiązujących przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przystąpienie do sporządzenia planu w tych granicach jest zasadne. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara–Kowalska: Proszę o przybliżenie struktury właścicielskiej tego terenu i planu dotyczącego ewentualnego przekształcenia... Bo rozumiem tę część rekreacyjną nad Odrą. A co ma się wydarzyć z budynkami szpitala przy ul. Traugutta,

których właścicielem jest, o ile się dobrze orientuję, Urząd Marszałkowski Województwa Dolnośląskiego jako organ założycielski?

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: Opracowaliśmy to przystąpienie na wniosek Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Ogromna większość obszaru objętego planem to jest własność Marszałka. To jest jedna rzecz. Duża część należy do miasta, na razie w zarządzie ZDiUM. To jest ten w tej chwili niezabudowany plac wejściowy. Natomiast te tereny są terenami prywatnymi. We własności jest jeszcze chyba niewielki obszar należący do Kurii Metropolitalnej Wrocławia, bo tam jest kościół. To jeśli chodzi o sprawy własności. Natomiast pomysł na ten teren. Budynki i cały zespół szpitalny jest w ewidencji zabytków. Na pewno całą kompozycyjną wartość trzeba będzie zachować i warto będzie zachować, bo to jest bardzo dobre założenie. Natomiast trzeba wzbogacić funkcje. Czyli oprócz szpitalnej funkcji będziemy się zastanawiać, czy nie wprowadzać innych funkcji — biura, hotele, funkcje komercyjne, domy pomocy społecznej, hospicja. Tego typu. Nad tym będziemy dyskutować, bo może niektóre fragmenty będą się nadawały również na lofty mieszkaniowe. To jest teren gęsto zabudowanego Przedmieścia Oławskiego. Warto, żeby to żywo wciągnąć; warto, żeby była wielofunkcyjność i wielowarstwowość na tym obszarze.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Jeszcze bym uzupełnił, że część terenu jest własnością Skarbu Państwa. I tam w planie obowiązującym była funkcja mieszkaniowa. A ponieważ z analiz przed rewitalizacją obszaru Przedmieścia Oławskiego wyszła bardzo gęsta zabudowa w tym obszarze i bardzo złe parametry związane z przestrzenią publiczną, chcielibyśmy włączyć ten teren jako takie główne wejście do promenady nad Oławką i uczynić taką dużą polanę dla mieszkańców Wrocławia. Jeden budynek też, bardzo urokliwie położony na brzegu był w poprzednim planie zagospodarowania przeznaczony do wyburzenia. Uważamy, że ma on bardzo ciekawe walory — jest usytuowany tuż nad promenadą. Chcielibyśmy go zachować i dać mu funkcje publiczne. Całość wtedy będzie zintegrowana. Czyli głównie chodzi nam o promenadę i danie życia miejscu. Bo najgorsze są w mieście sytuacje, kiedy po prostu ustaje życie i wtedy te obiekty i przestrzeń się degraduje i ten plan da szansę dania drugiego życia temu obszarowi. Ale bardzo nam zależy również w rozmowach z Wojewodą Dolnośląskim, żeby tę przestrzeń do zabudowy, jednak zmienić jej funkcje, bo to będzie dobrze służyć mieszkańcom miasta. Tej części, gdzie nie ma już takich terenów rekreacyjnych. A głównym projektem, jeżeli chodzi o przestrzeń publiczną, jest właśnie ten odcinek Oławki. Aktualnie trwa projekt. Zaprezentujemy Państwu pod koniec roku bardzo ciekawy, inny niż bulwar Dunikowskiego. Ale proszę zwrócić uwagę, że on się będzie łączył właściwie z całym nabrzeżem bulwaru Dunikowskiego, ul. Grodzką, ul. Księcia Witolda do Kępy Mieszczańskiej. Ma bardzo wiele ciekawych elementów. Pokażemy je Państwu, jak zakończy się projekt.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 651/16

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/613/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic gen. Romualda Traugutta i Szybkiej oraz rzeki Oławy i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu została przyjęta.

23. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Swojczyckiej, Miłoszyckiej i linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 652/16

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkował się prezentacją multimedialną] Ostatnie przystąpienie zaproponowane na dzisiejszej sesji – rejon ul. Swojczyckiej i ul. Miłoszyckiej. Obszar objęty planem jest spory – 38 ha. Położony na wschodzie Wrocławia, na Swojczycach. Zgodnie z polityką przestrzenną, która jest zarysowana w *Studium*, to rejon zabudowy mieszkaniowej o charakterze jednorodnym. Na tym obszarze obserwuje się bardzo dużą aktywność inwestorów, o czym świadczą licznie składane wnioski o wydanie warunków zabudowy. Celem tego planu jest umożliwienie realizacji zabudowy, ale takiej, która wpisuje się w charakter tego osiedla i skalę, w której występują jeszcze przecież pozostałości form wiejskich. A także, co istotne, zaplanowanie strefy przy linii kolejowej. Po przeprowadzeniu analizy dotyczącej uwarunkowań stanu istniejącego, zgodności proponowanych ustaleń ze *Studium*, w świetle obowiązujących przepisów o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przystąpienie do sporządzenia planu w tych granicach jest zasadne. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 652/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/614/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Swojczyckiej, Miłoszyckiej i linii kolejowej we Wrocławiu została przyjęta.

24. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tynieckiej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu – druk nr 648/166

Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia Anna Sroczyńska: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor BRW posiłkował się prezentacją multimedialną] Tym razem projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i jego uchwalenie. Obszar objęty

planem to ponad 20 ha. Położony jest w południowo–zachodniej części miasta. Obejmuje tereny po obu stronach ul. Kwiatkowskiego w rejonie ronda im. Tadeusza Baranowskiego przy granicy administracyjnej Wrocławia. Teren w paśmie aktywności gospodarczej ze zrealizowaną przez miasto w tym rejonie główną trasą transportową, tzw. trasą Przemysłową. Zgodnie z projektem planu będzie można realizować tutaj funkcje produkcyjną, magazynową, biurową, handlową, szeroki wachlarz funkcji usługowych. Dopuszczony w tym miejscu jest również wielkopowierzchniowy handel detaliczny. Obsługa komunikacyjna opiera się na ulicach zbiorczych i lokalnych. Wysokość budynków do 30 m. Wzdłuż terenów ulic wyznaczono szpalery drzew. Komunikacyjne rondo istniejące w tym rejonie wzbogacono elementami zieleni miejskiej. Natomiast w sąsiedztwie domu pomocy społecznej zaprojektowany jest szeroki pas zieleni ochronnej. Do projektu planu wniesiono jedną uwagę, która nie została uwzględniona. Dotyczyła ona zmiany przebiegu obowiązującej linii zabudowy, usunięcia konieczności posadzenia szpalerów drzew w całym rejonie, zawężenia szerokości dróg wewnętrznych, umożliwienia realizacji mieszkań towarzyszących w obszarze planu, zmniejszenia wskaźników parkingowych dla samochodów, usunięcia zapisu dotyczącego strefy ochrony konserwatorskiej zabytków archeologicznych oraz usunięcia ograniczenia wysokości zabudowy z możliwością budowy bez ograniczeń. W imieniu Prezydenta Wrocławia informują, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* oraz że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Wysoka Rado, wnoszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym nr 2 stwierdzającym zgodność ze *Studium* oraz nr 3 rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas:

Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 648/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/615/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Tynieckiej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

25. Zniesienia opłaty targowej – druk nr 627/16

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Marcin Krzyżanowski:

Temat jest już chyba wszystkim Państwu znany, bo gorąca dyskusja wokół niego toczy się już od pewnego czasu, od dwóch miesięcy co najmniej. Więc nie będę się skupiał... Co do zasady jesteśmy za tym, żeby od przyszłego roku we Wrocławiu nie obowiązywała już opłata targowa pobierana na targowiskach. Jest z całą tą sprawą sporo zamieszania, ponieważ w porządku obrad mamy de facto dzisiaj dwa projekty uchwał mówiące o tym samym. Może tylko gwoli wyjaśnienia, jak to wszystko się stało, że mamy te dwa projekty uchwał i co w ogóle w związku z tą sprawą zrobić. W trakcie wakacji zauważyliśmy inicjatywę radnych .Nowoczesnej zbierania podpisów pod tym projektem. Wówczas zaproponowaliśmy, uznając, że to niepotrzebne jest zamieszanie wokół tej kwestii, bo jeżeli radni .Nowoczesnej i radni Prawa i Sprawiedliwości również są za tym, więc prościej jest po prostu ten projekt przegłosować. W związku z tym złożyliśmy taki projekt uchwały, traktując trochę zamieszanie wokół opłaty targowej i akcji radnych .Nowoczesnej bardziej jako skupienie się na PR a mniej na rzeczywistym rozwiązaniu tej sprawy. Po tym jak złożyliśmy [red. — projekt], radni .Nowoczesnej złożyli [red. — swój projekt]. Tak że coraz więcej wokół tej sprawy jest zamieszania i niejasności. Tutaj z tego miejsca chciałem powiedzieć, że tak naprawdę dla nas, radnych Prawa i Sprawiedliwości, najważniejsze jest w tym wszystkim to, żeby po prostu wspomóc i wesprzeć mały handel we Wrocławiu. Mamy ku temu dzisiaj możliwość, możemy przyjąć uchwałę. Tak żeby już tę sprawę załatwić i iść dalej, „nie buksować” w miejscu, uczestniczyć w takiej hecy, cyrku, który wokół tej sprawy się dzieje. I tak naprawdę dla nas nie ma znaczenia, czy przejdzie uchwała Prawa i Sprawiedliwości, czy przejdzie uchwała .Nowoczesnej. Najważniejsze, żeby tę sprawę po prostu załatwić. Możemy to zrobić tu i teraz. Jeżeli radni .Nowoczesnej chcą pokazać ten swój „atypisizm” i później iść, i mówić, że nie będą popierać projektów Prawa i Sprawiedliwości a ich projekt był górą, to my nie mamy z tym naprawdę żadnego problemu. Możecie zagłosować przeciwko naszemu projektowi uchwały. My poprzemy ten, który będzie następny. Bo tak naprawdę zależy nam na tym, żeby tę sprawę dzisiaj załatwić. Mamy ku temu sposobność, więc tak naprawdę wszystko jest w rękach radnych z .Nowoczesnej. Możemy, tak jak mówię, dzisiaj ten projekt przyjąć i od stycznia 2017 r. opłaty targowej, podobnie jak w innych miastach, nie będzie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze** – W imieniu Klubu chciałbym poprosić, aby przejść nad tym projektem do II czytania i również nad tym drugim projektem, który będzie za chwilę omawiany. Są dwa projekty dwóch ugrupowań partyjnych. Prosiłbym bardzo, abyście Państwo usiedli razem. Dogadajcie się, zróbcie jeden dokument. Być może jeszcze można dołączyć ten dokument obywatelski, który wiem, że u Pana Przewodniczącego [red. — J. Ossowskiego] też jest złożony. Jeżeli Państwo nie chcecie usiąść wspólnie, to może przekażcie swoje projekty do komisji wiodącej i niech członkowie komisji przygotują jeden spójny projekt, nad którym będziemy głosować. Nie chciałbym głosować ani za tym wnioskiem,

ani przeciw tamtemu. Niech będzie jeden. Dlatego w imieniu Klubu prosimy o II czytanie do jednego i drugiego dokumentu.

[red. — Wniosek o przełożenie projektów uchwał do II czytania stanowi **załącznik nr 19** do niniejszego protokołu]

- **Klub Radnych .Nowoczesna – przewodniczący Piotr Uhle** – Jestem nieco zakłopotany tą sytuacją, którą wywołali radni PiS. Muszę kilka rzeczy tutaj sprostować. Dokładnie 24 lipca, wtedy zaczęła się obywatelska inicjatywa uchwałodawcza a nie jakieś zbieranie podpisów pod uchwałą, którą zaczęła organizacja pozarządowa, której wsparcie zaoferowałem od samego początku, ponieważ uważam, że ten pomysł jest dobry. Tak że prosiłbym jednak, żeby z najwyższym szacunkiem, tak jak było to wielokrotnie tutaj powtarzane, traktować inicjatywy obywatelskiej. Kwestie partycypacji publicznej, partycypacji społecznej to nie jest jakieś zbieranie podpisów pod uchwałą. I jeszcze jedna jest tu bardzo ważna rzecz. Absolutnie sprzeciwiam się tego typu określeniom, że projekty obywatelskie, rozmowy z mieszkańcami — bo naprawdę zostało przeprowadzone wiele tysięcy rozmów z mieszkańcami, zostało finalnie zebrane pod projektem ok. 9 tysięcy podpisów, naprawdę to są duże rzeczy — ja bym nie nazywał tego PR, nie nazywałbym tego jakkolwiek inaczej. To jest po prostu brak szacunku dla tych wszystkich ludzi, którzy to poparli. Brak szacunku dla organizacji pozarządowej, która cały ten proces rozpoczęła. Tak że, szanowny Panie Przewodniczący [red. — M. Krzyżanowski], ja dzisiaj trzy razy podchodziłem z propozycją rozwiązania tej sprawy tak, aby nie trzeba było zajmować tym całej Wysokiej Rady. Niestety, nie spotkało się to z Pana pozytywną opinią. Dlatego wydaje mi się, że gdyby Prawo i Sprawiedliwość chciałoby załatwić tę sprawę, nie robić cyrku, ponieważ tego typu określenia też się pojawiały... Wydaje mi się, że jeżeli chodzi akurat o inicjatywę, to nie ze strony .Nowoczesnej się on pojawiła. Gdybyście chcieli to zakończyć, to byście po prostu wycofali projekt. Nie zrobiliście tego, szkoda. Moim zdaniem to jest ze szkodą dla jakości debaty. Wydaje mi się, że powinniśmy wyjść trochę ponad to wszystko, wyjść ponad tego typu podziały, ponieważ zgadzamy się co do zasadniczej kwestii. Tę opłatę wprowadzono w 1951 r. w określonym celu, która jest tak naprawdę podwójnym obciążeniem fiskalnym dla małego handlu, która sprawia, że m. in. targowiska przegrywają konkurencję na rynku handlu detalicznego, że wrocławianie z czasem mogą tracić place, na których bardzo często lubią robić zakupy. I należy ją po prostu znieść. I w tym się absolutnie zgadzamy. Natomiast dwie wiodące komisje, z tego co się orientuję jednogłośnie — na pewno Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki, nie wiem jak Komisja Budżetu i Finansów — ale dwie komisje zawnioskowały o II czytanie w tej sprawie. I ze względu na to, że odrzucona została ta propozycja, żeby sprawę załatwić polubownie i nie zaprzętać tą sprawą Rady Miejskiej jako całości, muszę również przychylić się do tego wniosku i poprosić o skierowanie uchwały do II czytania.

[red. — Wniosek o przełożenie projektów uchwał do II czytania stanowi **załącznik nr 20** do niniejszego protokołu]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka** – Komisja Statutowa zgłosiła następujące poprawki, bardziej redakcyjne niż merytoryczne. W §1 ust. 1 i 2 uchwały powtarza się dokładnie ta sama treść normatywna. Tak że z jednego z tych ustępów należy zrezygnować. I §3 zawiera przepis o wejściu w życie uchwały sprzeczny z techniką legislacyjną. wystarczy jedynie zapis o wejściu w życie uchwały z dniem 1 stycznia 2017 r.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – za skierowaniem do II czytania

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – za skierowaniem do II czytania

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: To jeszcze w takim razie musimy się znowu odnieść do przeszłości. Kwestie związane ze wsparciem dużych rodzin i projektem bezpłatnej komunikacji dla dużych rodzin. Chciałem Państwu przypomnieć też taką sytuację, która była i znowu mamy tutaj do czynienia z podwójnymi standardami. Przypominam, że była już taka sytuacja, gdzie mieliśmy dwie takie same, bardzo zbliżone, podobne projekty uchwał. Jedna była dalej idąca. Właśnie dotyczyła tego, żeby rodziny wielodzietne mogły we Wrocławiu bezpłatnie korzystać z komunikacji publicznej. Zrobiliśmy konferencję prasową, złożyliśmy projekt uchwały w tej sprawie. Później okazało się, że Prezydent myśli tak samo, chociaż przez dwa lata w rozmowach z rodzinami wielodzietnymi nie było żadnego przełomu i ta sprawa na sesji nie stanęła. Mieliśmy też taką sytuację, że mieliśmy dwa projekty. Wówczas nikt z Państwa nie mówił o II czytaniu, o ustalaniu jednej wersji. Po prostu został przegłosowany projekt prezydencki, a my nasz projekt po prostu zdjęliśmy z porządku obrad. A teraz nagle tutaj się okazuje, że w sprawie, którą tak naprawdę bardzo prosto moglibyśmy załatwić i to już dziś, będziemy to teraz przekazywać do II czytania. Dla mnie to jest naprawdę zupełnie niezrozumiałe. Bo albo się chce te opłaty targowe znieść albo ich się nieść nie chce. Więc naprawdę nie robmy zagadnienia tam, gdzie go *de facto* nie ma. I odniosę się jeszcze do szacunku do inicjatyw obywatelskich. Trudno jest tutaj zarzucić nam, że nie mamy szacunku dla inicjatywy obywatelskiej. Właśnie dzisiaj chcemy uchwalić projekt uchwały, za którym stoją mieszkańcy Wrocławia. To jak możemy powiedzieć, że my jesteśmy przeciwko inicjatywie obywateli? Chcemy przecież wprowadzić regulację, za którą są zbierane podpisy, za którą zostały złożone podpisy. Więc to jest chyba wyjście naprzeciw inicjatywie obywatelskiej. Tak że naprawdę... My będziemy przeciwni kierowaniu do II czytania tego projektu, bo jeszcze raz powtarzam, że możemy dzisiaj już tę sprawę załatwić. I naprawdę obojętnie, czyj projekt przejdzie. Dziś z rana Pana, Panie Przewodniczący [red. — P. Uhle], zagadnałem w tej sprawie zaraz po Komisji Statutowej. Tak że to stwierdzenie, że tym tematem się nie zainteresowałem, jest bezzasadne. Także oświadczenie do mediów dzisiaj puściliśmy z samego rana, że tak naprawdę jest nam bez znaczenia, który projekt przejdzie i że my Wasz projekt poprzemy. Więc jeszcze raz apeluje — głosujemy nad tym projektem i za chwilę już opłata targowa zostanie we Wrocławiu zdjęta.

Radny Sebastian Lorenc: Sprawa wydawałoby się błaha — zniesienie opłaty skarbowej. Ale warto przy okazji pokazać pewne mechanizmy, które zostały uruchomione przez .Nowoczesną. I też powiem to wprost, Piotrze, [red. — żeby] pokazać pewnego rodzaju hipokryzję, z jaką mamy dzisiaj na tej sali do czynienia. Wrocławski Ruch Obywatelski — WRO — którego liderem jest Tomasz Owczarek opublikował informację, którą chyba większość z Państwa widziała. W tej informacji mamy bardzo istotny zapis mówiący o tym, że uchwała nr XVIII/330/15 z dnia 26 listopada 2015 r. opłatę targową *de facto* ustanawia. Tutaj było tłumaczenie, że ta opłata obowiązywała od lat. Ale też prawda, Piotrze, jest taka i tego nie możesz w żaden sposób zakwestionować, że ta uchwała jest podstawą obowiązywania tej opłaty dzisiaj. Gdyby ta uchwała nie została przyjęta, tej opłaty dzisiaj by nie było. Więc radni .Nowoczesnej, którzy głosowali za tą uchwałą, mówiący dzisiaj o konieczności zniesienia tej uchwały i tysiącach rozmów, jakie przeprowadzili z mieszkańcami, to delikatnie rzecz ujmując, tracą wiarygodność. Zwłaszcza, że jesteście w koalicji współzrządzającej miastem. Bardzo szanuję osoby, które podpisały się pod tym apelem. Szanuję wszystkie inicjatywy obywatelskie. Natomiast, Koledzy, pytanie brzmi, czy informowaliście tych mieszkańców o uchwale z roku 2015? Czy mówiliście o tym, że taka uchwała była przyjęta, że głosowaliście za jej przyjęciem. I teraz robiąc z mieszkańców przysłowiowego „tata wariata”, próbujecie im wmówić, że oto występujecie ze świetnym projektem

obywatelskim zniesienia tej uchwały. Ja nawet swego czasu zaproponowałem, że można by było wprowadzić, nie wiem, może dodatkowy podatek od nieruchomości przegłosować, po czym .Nowoczesna wystąpi z wnioskiem o likwidację tego podatku i będzie można na Twitterze ogłosić, że to kolejny wielki sukces .Nowoczesnej. Znieśliśmy kolejną barierę obciążającą mieszkańców. Bądźmy poważni. Ja przychylam się oczywiście do apelu Prawa i Sprawiedliwości. Uważam, że dowodem na prawdziwe intencje, jakie kierują Wami powinno być przegłosowanie tej uchwały dzisiaj. Bo to jest rzeczywiście mało istotne, czy zostanie przegłosowana uchwała autorstwa .Nowoczesnej, czy uchwała autorstwa Prawa i Sprawiedliwości. Ważne jest, żeby ta opłata przestała obowiązywać. Jeżeli uczynimy to dzisiaj, to o ten czas skrócimy okres, za który kupcy będą musieli miastu płacić. Więc prosta sprawa. Mówimy „sprawdzam”, przynajmniej ja ze swojej strony mówię „sprawdzam”. Zobaczmy, czy przegłosujemy to dzisiaj, czy będziemy dalej bawić się w polityczną pantomimę z II czytaniem, z łączeniem, z dzieleniem, dodawaniem i odejmowaniem. Proponuję zakończyć to dzisiaj.

Radna Agnieszka Rybczak: Tak troszkę z rozbawieniem obserwuję te przepychanki wokół wydawałoby się tak prostych i przyjaznych naszym rodzimym drobnym przedsiębiorcom uchwał. Natomiast tak króciutko do tego, co powiedział Sebastian. Czasami jest tak, że się podejmuje pewne decyzje i potem stwierdzamy, że jednak nie były one najlepsze. I trwanie w tej decyzji, o której wiemy, że niekoniecznie była najlepsza, nie jest dobre. Więc dochodzi się w pewnym momencie do sytuacji, dojrzewa, że trzeba to zmienić. I właśnie to teraz ma miejsce. Próbuje to zrobić. I ja osobiście popieram tę inicjatywę, plan zniesienia tego tak naprawdę paropodatku, który obciąża tylko pewną grupę przedsiębiorców. Właśnie tych, którzy handlując na targowiskach, ponoszą wszystkie opłaty związane i z podatkiem od nieruchomości, i z czynszem, i z różnymi innymi opłatami. Natomiast w związku z tym, że sytuację mamy w tej chwili taką, jaką mamy, z dwoma projektami, to uważam, że dla wyciszenia tych emocji może potrzebny jest czas i jednak przegłosowanie skierowania do II czytania.

Radny Krystian Mieszkała: W zasadzie tylko względy polityczne wskazują na to, że my tej uchwały dzisiaj nie chcemy. Ja już nie będę się rozwijał, bo to troszkę nie przystoi. Ale argument merytoryczny — w każdej książce do prawa podatkowego jest taki bardzo ciekawy fragment, który mówi o stabilności prawa, przewidywalności prawa. I tam się postuluje, żeby wprowadzać wszelakie zmiany podatkowe jak szybko się da, by podatnika nie zaskakiwać. Niech on się dobrze przygotuje. Naszą intencją jest to, by dzisiaj już kupcy mieli tą pewność. Jeśli będą wiedzieć, że my znieśliśmy tę opłatę, to oni może by pomyśleli coś pod kątem inwestycji. Bo taki jest cel uchwały. To jest argument merytoryczny, który w orzecznictwie Trybunału [red. — Konstytucyjnego] się pojawia, co oczywiście nie pod kątem opłaty targowej, ale myśląc o podatku dochodowym. On musi miesiąc wcześniej wejść w życie. Nie wiem, czemu Pan Przewodniczący się tak uśmiecha. Oczywiście, to jest uchwała, która wprowadza dla podatnika pewną korzyść i od tego można odstąpić. Ale pytanie jest jedno — czy warto? Czy mamy poświęcać tę stabilność, pewność prawa tylko po to, by teatr polityczny polegający na tym „nie dopuście do tego, by ten PiS przegłosował dzisiaj tę uchwałę” nadal trwał. A pod kątem wniosków czy podpisów — skoro teraz Pan Radny Uhle włączył się w zbieranie podpisów pod likwidacją uchwały, to czy Pan Radny Uhle się włączył w akcję zbierania podpisów wtedy, kiedy on głosował za wprowadzeniem tej uchwały?

Radny Mirosław Lach: Sprawa tak oczywista, że ja nie wiem nawet, nad czym tutaj tyle czasu dyskutujemy. Wszyscy jesteśmy „za”, włącznie z projektem obywatelskim. Jest jakiś wniosek, który mówi, żeby skierować to do II czytania. Pytanie — po co? Nie wiem, czy nasi mieszkańcy w ogóle rozumieją nasze postępowanie. Bo sytuacja jest bardzo prosta, żeby wyjść z tej sytuacji. Mamy dwa projekty. Teraz jak się dowiedzieliśmy jeden projekt jest Prawa i Sprawiedliwości, a drugi projekt jest projektem obywatelskim. Tak to zrozumiałem. OK, to jest projekt klubu .Nowoczesnej, ale mamy w zanadru projekt obywatelski. Tak jak obywatele, większość radnych Rady Miejskiej jest za zniesieniem

tej opłaty. Po co jeszcze marnować czas i angażować Radę w działaniu w sprawie oczywistej? Wyjście jest następujące. Nie ma się o co sprzeczać. Jeżeli uważamy, że są dwa projekty, to jeden projekt trzeba odrzucić i drugi projekt przyjąć. Jesteśmy otwarci i proszę bardzo — odrzucamy projekt Prawa i Sprawiedliwości i przyjmujemy projekt .Nowoczesnej. I sprawa jest prosta.

Radny Piotr Uhle: Fantastycznie. Ja się bardzo cieszę, że jesteście otwarci na to, żeby tutaj się dogadać i nie marnować czasu. Nie było nic prostszego do zrobienia jak wycofać ten projekt uchwały. Cały czas możecie to zrobić. Spróbuję jeszcze tylko odnieść się do kilku informacji, które tu padły, które też wzbudziły mój uśmiech na twarzy. Uśmiecham się, kiedy słyszę ze strony Radnych Prawa i Sprawiedliwości wypominanie uchwały z listopada 2015 r. Wszyscy dobrze pamiętamy, że to była uchwała o czysto technicznym charakterze, zmieniła się podstawa prawna. 32 osoby z tego co pamiętam głosowały „za”. W tym zdecydowana większość — nie wiem czy 90 czy 80% — Klubu Prawa i Sprawiedliwości. Sebastian — z tego co pamiętam, Pan Radny Lorenc również głosował za tą uchwałą. Idąc dalej. Mnie się trochę tak wydaje, Panie Radny Lorenc, że już drugi raz dzisiaj nie zapoznał się Pan z treścią uchwały, sugerując, że przegłosowanie jednej i drugiej bądź jeszcze jakiejś innej dzisiaj lub za miesiąc zmieni termin wejścia jej w życie. Wszystkie te projekty uchwały mają założone wejście w życie od 1 stycznia, ale to jest mało istotny szczegół. Jeżeli chodzi o kwestie dotyczące zmian w podatkach, to mogę tylko powiedzieć wprost — to nie jest podatek tylko opłata. Kompletnie to nie ma nic wspólnego z naszą rzeczywistością tutaj na miejscu. I na koniec. Ja bardzo serdecznie proszę — jeśli jest taka wola, ja się ucieszyłem jak usłyszałem, że jest taka wola, aby załatwić sprawę dzisiaj, że jesteście otwarci. Wycofajcie projekt, przegłosujemy, będziemy mieć wszystko za sobą. Jak nie wycofujecie, to będziemy musieli głosować za przesunięciem tego do II czytania.

Radny Jerzy Sznerch: Wydaje mi się, że za chwilę nastąpi jakieś kuriozum w naszej Radzie. Dlaczego? Dlatego, że nasz projekt prawdopodobnie zostanie przekazany do II czytania, po czym Prawo i Sprawiedliwość będzie głosowało za projektem .Nowoczesnej, a .Nowoczesna będzie głosowała przeciwko swojemu projektowi. Tak domniemuję. Będzie to niesamowite kuriozum. Jeszcze takich rzeczy nie widziałem. Czyli rozumiem, że my, Prawo i Sprawiedliwość, będziemy popierać projekt .Nowoczesnej, a .Nowoczesna będzie przeciwko swojemu projektowi. Świetna sprawa. Bardzo się cieszę, że do czegoś takiego dojdzie. Naprawdę gra jest, nie wiem o co. Ja jako samorządowiec, bo ja się czuję samorządowcem, nie jestem politykiem, a tutaj odbieram wszystko jako takie gierki polityczne, które mnie nie bawią. To jest kuriozum. Koledzy z Prawa i Sprawiedliwości, głosujemy za projektem .Nowoczesnej. Apeluje, popierajmy .Nowoczesną. Zobaczymy, czy .Nowoczesna będzie popierać swój projekt.

Radna Urszula Mrozowska: Cały czas słyszymy tutaj, że nie ma znaczenia, który projekt. A proszę popatrzeć, ilu jest jeszcze mówców. I tracimy czas na tzw. bicie piany. Czy to ma sens? Ja mam tylko jedno krótkie pytanie. Jakie są roczne koszty utrzymania targowisk? I jakie będzie źródło finansowania tych kosztów.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Króciutka informacja. 900 000 PLN mamy przychodu z tej opłaty. I drugie zdanie, bardzo istotne. Ona ma tylko znaczenie porządkujące przestrzeń. Naprawdę, weźcie to pod uwagę.

Radny Michał Piechel: Panie Uhle, mamy połowę kadencji. Każdy radny powinien znać swoje obowiązki. Mianowicie każdy radny może zgłaszać projekty uchwały bez zbierania podpisów. Mam pytanie — czemu Pan tego nie zrobił od razu na koniec maja i [red. — nie] zgłosił tego projektu? Na logikę prawa nasz projekt był złożony wcześniej u Pana Przewodniczącego, a Wasz projekt był drugi.

Radna Urszula Wanat: Właściwie to mnie uprzedził Pan Wiceprezydent. Właśnie to chciałem zaznaczyć, że ta opłata targowa to coroczny wpływ do budżetu

miasta. Corocznie jest 900 000. PLN. I też musimy się zastanowić nad tym, że potem tych pieniędzy na inne zadania może zabraknąć. A druga rzecz, to właśnie porządek na terenie miasta. Ona przede wszystkim miała służyć temu, żeby te dzikie targowiska nie powstawały. I to w jakiś sposób porządkowało. Więc stwierdzenie Pana Radnego Lacha, że wszyscy radni jesteśmy „za”, to możemy mówić wtedy, jak będzie już po głosowaniu. A na tę chwilę być może większość jest „za”, ale nie wszyscy.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Rafał Czepil: Wydaje się, że maksyma „jestem za, a nawet przeciw”... Coś, co wydawałoby się niemożliwe, to część radnych chce to wcielić w życie. I naprawdę, jeżeli mieszkańcy słuchają naszych obrad, to mam wrażenie, że biorą udział w jakimś kabarecie. Albo raczej płaczą nad tym, co widzą i słyszą. Bo Pan Przewodniczący Piotr Uhle, który bardzo podkreśla, jak bardzo występuje w imieniu mieszkańców, nie może się wznieść ponad te wyżyny partyjnego upolitycznienia każdej inicjatywy. Bo mam wrażenie, że każda inicjatywa, która nie wychodzi z Państwa środowiska, jest złą inicjatywą. To co już Przewodniczący Marcin Krzyżanowski podkreślił, że możemy zagłosować nad każdą uchwałą, która znosi opłatę targową, mając na uwadze, że jesteśmy tutaj po to, żebyśmy realizowali politykę, która będzie ułatwiała życie mieszkańcom. Mało tego. Składaliśmy przysięgę, że będziemy godnie reprezentować mieszkańców i będziemy działać w imieniu czy interesie mieszkańców Wrocławia. I wywracanie oczu, Panie Przewodniczący, nic tutaj nie zmieni. Mam nadzieję, że pójdziemy jako Rada i rzeczywiście będziemy w stanie przegłosować i znieść tę opłatę. Tak, żeby to miało wymierny wpływ na jakość funkcjonowania. I zniesiemy tę dodatkową opłatę, dzięki której wielu tych dobrych przedsiębiorców ma problem i żeby oni rzeczywiście mogli funkcjonować w naszym mieście. Więc apeluję, proszę, skończmy z tą sytuacją. Bo to do niczego dobrego nie prowadzi.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Na początek chciałabym wniosek formalny o zamknięcie tej dyskusji zgłosić, czując, że ona już do niczego konstruktywnego nie doprowadzi na tym etapie. Bo jak się przysłuchuję tej rozmowie, to mam wrażenie, że dyskutujemy o tym, kto ma być ojcem sukcesu. Jak wiadomo sukces ma wielu ojców, a tylko porażka jest sierotą. Więc mam taki wniosek, żebyśmy być może uznali, że matką tego sukcesu jest Rada Miejska, a ojcami są .Nowoczesna i Prawo i Sprawiedliwość. I może to Państwa jakoś pogodzi. A jeśli chodzi o te 900 000 PLN o których mówimy, które mają być ewentualną stratą czy mają nie wpłynąć do budżetu, to ja tak przewrotnie powiem, że jeśli te pieniądze mają nie wpłynąć, to ja jestem „za”. Bo być może wtedy nie pójdą na Śląsk Wrocław.

Głosowanie w sprawie zamknięcia debaty

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 1, wstrzymało się — 0

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Dyskutujemy do wyczerpania listy oczekujących.

Radny Robert Pieńkowski: Moja wypowiedź odnosi się do głosu Pana Wiceprezydenta i Radnej Urszuli Wanat, tego, że owa opłata ma charakter porządkujący. Jest wręcz przeciwnie. Dlatego ludzie handlują poza targowiskami, ponieważ chcą zaoszczędzić. I dlatego szukają miejsc w różnych częściach Wrocławia, gdzie swoje produkty czy warzywa oferują, bo chcą zaoszczędzić każdy grosz. Tak że zniesienie opłaty akurat myślę, że powinno pomóc w likwidacji takich dzikich miejsc targowiskowych.

Radna Agnieszka Rybczak: *Ad vocem.* Mam tylko takie jedno spostrzeżenie. Jest chyba tak, że straż miejska ma uprawnienia do nakładania mandatów [red. — na osoby], które handlują w miejscach do tego nieprzewidzianych

i niewyznaczonych. Więc to nie do końca jest tak z tymi wpływami, że opłata targowa powoduje, że ludzie nie handlują w miejscach niewyznaczonych.

Radny Piotr Uhle: *Ad vocem.* Dwie tylko kwestie. Od handlujących rzeczywiście w miejscach nielegalnych inkasenci pobierają opłatę tak czy siak. Więc nie widzę wielkiego wpływu na uporządkowanie sytuacji tutaj pod tym kątem. Jeżeli chodzi o upolitycznienie, to naprawdę obywatelska inicjatywa 12 sierpnia tego roku została upolityczniona przez partyjne gierki Prawa i Sprawiedliwości. Wystarczy wycofać swój projekt.

Radny Michał Piechel: *Ad vocem.* Uważam, że Was nie interesuje zbieranie podpisów. To nie był projekt obywatelski, tylko robienie sobie kampanii i PR.

Radny Damian Mrozek: Podczas tej rozmowy Kolega Piotr Uhle użył zwrotu, że ma uśmiech na twarzy, jak słyszy niektóre wypowiedzi. Ja prawdę mówiąc, też miałem uśmiech na twarzy, kiedy w swojej pierwszej wypowiedzi mówił, że jest to projekt obywatelski, a nie polityczny. I na koniec wypowiedzi jak jeszcze raz podkreślił, jaki to jest projekt obywatelski, a nie polityczny. Kiedy ta inicjatywa została rozpoczęta, mam zdjęcie, akurat w Internecie znalazłem, co to są za osoby apolityczne. Widzę tutaj wielu członków .Nowoczesnej, praktycznie same osoby z .Nowoczesnej, przed którymi stoi apolityczny Piotr Uhle. I żeby podkreślić swoją apolityczność koło niego stoi poseł Michał Jaros.

Głosowanie w sprawie przeniesienia do II czytania uchwały - druk nr 627/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 16, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został przeniesiony do II czytania.

26. Uchylenia uchwały nr XVIII/335/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie opłaty targowej - druk nr 631/16

Przewodniczący Klubu Radnych .Nowoczesna Piotr Uhle: Myślę, że w poprzedniej dyskusji wszystko zostało wyjaśnione. Naprawdę nie drwiłbym z... Bo z członków .Nowoczesnej na tej konferencji z tego, co pamiętam, to tak naprawdę tylko ja byłem. Reszta to byli ludzie spoza .Nowoczesnej. Ale jeszcze raz prosiłbym... Nie będę uzasadniał szczególnie tego projektu. Co do szczegółów, to on się różni, w sensie legislacyjnym jest napisany trochę bardziej poprawnie. Jako wnioskodawca już złożyłem na piśmie wniosek o przesunięcie głosowania w tej sprawie do II czytania. Bardzo serdecznie proszę też o nieprzedłużanie dyskusji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za przeniesieniem do II czytania
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** — Podtrzymujemy to, co już mówiliśmy, mówiłem kilkakrotnie na tej sali i mówiłem dzisiaj z samego rana. Dla nas nie ma znaczenia, jaki projekt poprzemy. Dlatego jesteśmy przeciwko kierowaniu tego projektu do II czytania i nie mamy z tym żadnego problemu, możemy za chwilę przegłosować projekt, który umożliwi zniesienie opłaty targowej we Wrocławiu. Więc zagłosujemy może przeciw II czytaniu, a potem zagłosujemy za przyjęciem projektu uchwały. Zamkniemy sprawę, kupcy się będą cieszyć, a my będziemy mieli poczucie, że wspieramy mały handel.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – za skierowaniem do II czytania
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – za skierowaniem do II czytania

Głosowanie w sprawie przeniesienia do II czytania uchwały - druk nr 631/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 16, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został przeniesiony do II czytania.

27. Zdjęty z porządku obrad

28. Zdjęty z porządku obrad

28A. Konsultacji dotyczących zmian w statutach osiedli – druk nr 667/16

Wiceprzewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Piotr Uhle: Zastępuję dzisiaj Przewodniczącego Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryka Macałę, prezentując — teraz będzie pierwszy, a za chwilę drugi projekt uchwały, który wyszedł na wniosek Komisji. Przyznam jeszcze, że oba wnioski zostały przyjęte jednogłośnie. Mam zaszczyt przedstawić projekt uchwały w sprawie konsultacji społecznych w sprawie zmian w statutach osiedli. Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli od wielu miesięcy prowadzi prace koncepcyjne dotyczące funkcjonowania rad osiedlowych. Między innymi została przeprowadzona wizyta studyjna w Poznaniu, tam obserwowaliśmy, jak funkcjonuje to w mieście o podobnej wielkości i z podobną ilością rad osiedlowych. Na skutek tych prac Komisja jednogłośnie zadecydowała o wniosku uchwałodawczym rozpoczynającym proces konsultacji społecznych o dalszej roli samorządów osiedlowych. Projekt uchwały zakłada ogłoszenie konsultacji społecznych w zakresie szeregu kwestii o charakterze formalnym. Intencją wnioskodawcy jest znalezienie rozwiązań, które w wymierny sposób poprawią funkcjonowanie rad, sprawiają, że one będą funkcjonowały sprawniej i zwiększą też legitymację społeczną do podejmowania decyzji w sprawach dla mieszkańców ważnych. Komisja zaproponowała konsultacje w zakresie przepisów dotyczących nadzoru nad działalnością organów osiedla, głównie tutaj chodzi o nadzór prawny — myślę, że wszyscy członkowie Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli oraz Komisji Statutowej dobrze rozumieją z jakich przyczyn. Proponujemy konsultacje w zakresie przepisów dotyczących funkcjonowania zarządów tymczasowych. To są przepisy, których dzisiaj bardzo brakuje. Myślę, że i radni osiedlowi, i mieszkańcy będą mieli w tej sprawie wiele ciekawych propozycji. Proponujemy konsultacje w zakresie zwoływania i prowadzenia obrad rad. Tam również znana wszystkim sytuacja w Radzie Osiedla Karłowice-Różanka pozwoliła nam wyciągnąć wiele wniosków z tego. I myślę, że sami radni osiedlowi też będą te pomysły bardzo licznie zgłaszać. To są przepisy dotyczące wyboru zarządu osiedla przez radę oraz wyborów przedterminowych. Głównie tutaj dotyczy to tych rad osiedlowych, w których albo następuje duża zmiana większości, która wybiera zarząd i tam problem dotyczy tych pierwszych 30 dni, które wymuszają tryb i termin wyboru zarządu jest wiążący. Szczególnie dla tych rad osiedli, które są złożone z nowych radnych, z radnych bez doświadczenia. I na sam koniec konsultacje będą dotyczyć ordynacji wyborczej do rad osiedli. Myślę, że to również nie wymaga jakiegoś większego uzasadniania. Dyskusje dotyczące tego, czy w sytuacji, w której zgłasza się tylu kandydatów, ile jest miejsc, powinno się przeprowadzać te wybory i powinno się powoływać taką radę,

cały czas trwają. Myślę, że grzechem byłoby pominięcie takiego tematu w konsultacjach społecznych. Konsultacje, jeżeli uchwała uzyska aprobatę Wysokiej Rady, rozpoczną się od poniedziałku przyszłego tygodnia. Ich koniec zaplanowany jest na 10 października. Chciałbym, aby w ich trakcie zorganizowane zostały co najmniej dwa spotkania konsultacyjne z udziałem najbardziej zainteresowanych, czyli radnych osiedlowych i z udziałem mieszkańców. Oczywiście Wysoka Rada jak najbardziej będzie zaproszona. Komisja zdecydowała o ogłoszeniu konsultacji w formule otwartej, tj. nie przedstawiamy gotowych rozwiązań, nie przedstawiamy żadnych projektów uchwał. Ważne jest, żeby najlepsze z rozwiązań zostały wyłonione w drodze konsultacji społecznych przy najwyższym szacunku dla oczekiwań wrocławian i radnych osiedlowych. Wierzę, że razem uda się odnaleźć najlepszą drogę do wzmocnienia, ożywienia i optymalnego wykorzystania potencjału, który jest w samorządach osiedlowych, a który w tym momencie można wykorzystać bardziej. Bardzo proszę o poparcie wniosku uchwałodawczego Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli. W razie jakichkolwiek pytań bardzo chętnie udzielę odpowiedzi. I jeszcze jest jedna uwaga tutaj. Na skutek prac eksperta chciałbym zgłosić autopoprawkę o treści: w podstawie prawnej uchwały wykreślamy §1 i 5 i w to miejsce wpisujemy §5 ust. 1 pkt 1 i ust. 3, w §1 wyraz „zarządza” zastępujemy wyrazem „ogłasza”, w §1 pkt 1 wykreślamy zwrot „do obecnie obowiązujących przepisów prawa”, natomiast w §5 w miejsce oznaczenia §7 wpisujemy §7 ust. 1. Bardzo serdecznie dziękuję i proszę o poparcie uchwały zgodnej z przedłożoną przed chwilą autopoprawką.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Jerzy Sznerch** – Klub Prawa i Sprawiedliwości będzie popierał tę uchwałę. Ja tylko dodam, że złożyłem taki wniosek na Komisji, który został przyjęty, że będzie tu konsultacja na terenie m. in. Sali Sesyjnej przedstawicieli wszystkich rad osiedli wrocławskich, które funkcjonują w tej chwili. I oni będą mieli możliwość wypowiedzenia się w sprawie tych wszystkich zmian.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – wszystkie uwagi zostały przyjęte w formie autopoprawki
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałbym prosić o uzupełnienie tego zakresu konsultacji o takie zagadnienia, jak finansowanie osiedli, ordynacja wyborcza — to już Piotrek wspomniał, kompetencje osiedli oraz zagadnienie łączenia i podziału osiedla.

Wiceprzewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Piotr Uhle: W trzech słowach. Jak najbardziej uważam, że i kwestie dotyczące formuły finansowania i kwestie dotyczące kompetencji powinny być przedmiotem konsultacji. Natomiast chciałbym zwrócić uwagę i chciałbym przypomnieć o jednym fakcie, tzn. jesienią, na przełomie października i listopada zostanie opublikowana analiza funkcjonalna osiedli przygotowywana w ramach projektu *Wrocław rozmawia*. I myślę, że to będzie bardzo dobra przesłanka do tego, żeby nie rozmawiać o tym jak od strony formalnej, ponieważ podkreślałem na samym początku, że to są konsultacje dotyczące kwestii formalnych funkcjonowania rad.

Nie będziemy już musieli rozmawiać na temat kwestii formalnych, tylko już kwestii praktycznych w oparciu z jednej strony o fakty, ponieważ ta analiza da nam bardzo dużo wiedzy zobiektywizowanej, i w oparciu o opinię najbardziej zainteresowanych, czyli mieszkańców i radnych osiedlowych. Jak najbardziej nas to wszystko czeka.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 667/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/616/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie konsultacji dotyczących zmian w statutach osiedli została przyjęta.

28B. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd. – druk nr 668/16

Wiceprzewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Piotr Uhle: Projekt ten ma bardzo techniczny charakter. Chodzi o stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd., pani Marzeny Ewy Kalocińskiej [...] Do Rady Miejskiej wpłynęła uchwała nr XXXII/170/16 Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd. z dnia 22 października 2015 r., data wpływu to 14 lipca 2016 r., w sprawie wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnej pani Marzeny Ewy Kalocińskiej. [...]. Po zapoznaniu się z dokumentacją Komisja wnioskuję o podjęcie uchwały o wygaszeniu tego mandatu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa**– bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 668/16

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/617/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Osiedla Gądów–Popowice Płd. została przyjęta.

29. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk nr 624/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pismem z dnia 13 lipca 2016 r. Ultramedia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zwróciła się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry przy ul. Kiełbaśniczej 2 we Wrocławiu. Zgodnie ze stosownymi

przepisami ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych uprawnienie Rady Miejskiej sprowadza się do wydania opinii do lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania oceny proponowanego miejsca do prowadzonej działalności. Chodzi tutaj o ul. Kiełbaśniczą pod nr 2. Bardzo proszę o wydanie opinii.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii – druk nr 624/16

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 17, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/618/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

30. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 628/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pismem z dnia 22 lipca 2016 r. Zjednoczone Przedsiębiorstwo Rozrywkowe S.A. z siedzibą w Warszawie zwróciło się o zaopiniowanie lokalizacji kasyna gry w Art Hotelu przy ul. Kiełbaśniczej 20–21/22 we Wrocławiu. Zgodnie z regulacjami prawnymi i ustawą opinia Rady Miejskiej sprowadza się do opinii o lokalizacji kasyna gry, a więc do dokonania proponowanego miejsca prowadzenia działalności. To jest kontynuacja działalności. Bardzo proszę o wydanie opinii.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia negatywna przy 1 głosie „za” i 6 głosach „przeciw”
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie wydania pozytywnej opinii – druk nr 628/16

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 16, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/619/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

31. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałami uchylającymi uchwały Rady Osiedla Karłowice - Różanka – druk nr 636/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa w uchwale uchylającej uchwały Rady Osiedla Karłowice–Różanka z dnia 7 lipca 2016 r. Zdaniem wzywających Rada Miejska Wrocławia nie miała podstaw do podjęcia wyżej wymienionych uchwał, gdyż liczba radnych na sesjach Rady Osiedla była zgodna z kworum. Niestety, po zbadaniu dokumentacji i po zapoznaniu się z przeszłością okazało się, że to kworum zostało osiągnięte w sposób wadliwy, ponieważ jeden z obecnych radnych osiedlowych został wybrany niepełnym kworum czyli nie miał pełnego prawa do stanowienia i podejmowania decyzji. Mając to na uwadze, Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 636/16

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/620/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałami uchylającymi uchwały Rady Osiedla Karłowice–Różanka została przyjęta.

32. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chełmońskiego we Wrocławiu – druk nr 637/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale nr XXIII/507/16 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chełmońskiego we Wrocławiu. Po zapoznaniu się z całością dokumentacji Komisja uznała, że plan sporządzono zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie narusza on ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, wobec czego Komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 637/16

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XXX/621/16** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chełmońskiego we Wrocławiu została przyjęta.

33. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu – druk nr 654/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu

w dniu 12 września zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego w uchwale nr XVIII/357/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu - druk nr 654/16. Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja stwierdziła, że plan sporządzono zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i nie narusza on ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Wobec powyższego Komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 654/16

Wyniki głosowania: za — 25, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/622/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

34. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 640/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 640/16, w sprawie zamiaru przeniesienia siedziby Gimnazjum nr 20 przy ul. Pautscha 9 we Wrocławiu. Ja tylko przypomnę z kronikarskiego obowiązku, że temat był bardzo gorący i był szeroko omawiany przy okazji poprzednich sesji. Rada Miejska podjęła zasadniczą decyzję w tej sprawie. Podtrzymujemy w opinii Komisji zasadniczo tamtą decyzję i Komisja w wyniku głosowania postanowiła przy wyniku 3 za, przeciw 0, wstrzymało się 4 radnych wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi do WSA.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Jerzy Sznerch** – Zapoznaliśmy się z dodatkową dokumentacją, która wpłynęła i dokładnie ją przejrzelśmy. Niestety tam są formalności, które nie zostały dopełnione.

Przed wszystkim terminy, bo rzeczywiście 31 a 1 września to jest różnica oraz powiadomienia dla tych rodziców, do których nie dotarły, jak również konsultacje ze związkami zawodowymi. Wobec powyższego będziemy przeciw... Za przyjęciem skargi.

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 640/16

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 11, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/623/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwały Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

35. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 632/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Prezydenta Wrocławia - druk nr 632/16. Przedmiotem skargi jest bezczynność w zakresie rozpatrzenia wniosku [...] Komisja pochylała się nad tą sprawą, dość emocjonalna dyskusja była w tym wszystkim. [...] Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Jerzy Sznerch** — Przed wszystkim chciałbym przywitać tutaj skarżącego [...] I temu człowiekowi, uważam, należy tę skargę przyjąć i ja apeluję tutaj do wszystkich Kolegów i Koleżanek — przyjmijmy tę skargę, zrobmy ukłon w stronę tego człowieka. [...] Liczę, że rozwiążemy pozytywnie. Jeszcze raz apeluję.
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Agnieszka Rybczak: Ja bym chciała tylko o jedną rzecz dopytać. [...] Czy takie rozważania były w ogóle rozważane i czy one są ewentualnie możliwe?

Radna Urszula Mrozowska: Panie Wiceprezydencie, mam pytanie. Czy w tej sytuacji Urząd się pochylił nad sprawą tego Pana i czy próbował jakoś pomóc i czy może ewentualnie jakoś pomóc w tej sprawie?

Radny Wojciech Błoński: Tutaj do Pana [red. — skarżącego]. Ja tutaj z Piotrkiem Uhle, [...], żeby zakończyć ten temat i żeby był święty spokój.

Radny Jerzy Sznerch: Koleżanka Agnieszka zadała pytanie, [...]

Radny Mirosław Lach: Chciałem dopytać, [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pozwolę sobie zabrać głos. Jest to skarga na Prezydenta Wrocławia. [...] W związku z tym mam pytanie, czy jeżeli takiej skargi nie uwzględnimy, czy dalszy proces [...] będzie możliwy?

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: [...] To jest oficjalne pismo podpisane przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego, są pisma z potwierdzeniem wysłania itd. [...]

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Generalnie rzecz biorąc, ze strony Urzędu Miejskiego Wrocławia jednocześnie przedstawiano takie stanowisko, że wszyscy są bardzo skłonni do rozwiązania tej sprawy. Ja myślę, że i deklaracja Kolegów Radnych i współpraca z Urzędem doprowadzi do tego, że temat zostanie zakończony. [...] I to jest taka uwaga. Czyli z punktu widzenia formalnego jak najbardziej wszyscy są zainteresowani zakończeniem tematu, [...] Natomiast fizycznie prawo jest takie a nie inne.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Ja tak nieformalnie. Odrzućmy skargę, zapraszam Pana do siebie. Z całą starannością się przyjrzę. Ta sprawa nigdy u mnie nie była. [...] Więc nie widzę tu problemu. Wyjaśnimy stronę formalną.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 632/16

Wyniki głosowania: za — 18, przeciw — 12, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/624/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

36. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 666/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Prezydenta Wrocławia - druk nr 666/16. Skarga dotyczy rzekomego zaniedbania czynności przewidzianych w prawie przez Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, [...] Komisja pochyliła się nad tym problemem. Problem jest jak najbardziej złożony. Żeby było jasne — pod względem prawnym jedyną osobą prawną, która jest władna, żeby tutaj coś zrobić, jest Powiatowy Inspektor Nadzory Budowlanego, przed którym się już toczy postępowanie i Powiatowy Inspektor ściągnął już wszystkie dokumenty [...]. Natomiast z punktu widzenia formalnego, tak jak mówię w opinii Komisji, w wyniku głosowania Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi [...]. Dlatego że Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia nie odpowiada w tym zakresie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 666/16

Wyniki głosowania: za — 24, przeciw — 0, wstrzymało się — 5

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/625/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

37. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 660/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 660/16, [...] Sprawa została zgłoszona w zgodzie z uprawnieniami przez Skarżącego do prokuratury i jest w toku. Z kolei Straż Miejska Wrocławia skierowała wniosek o ukaranie Skarżącego do sądu niestety ze względu na to wykroczenie, które tam zaistniało. Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 660/16

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 3, wstrzymało się — 9

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/626/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

38. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu – druk nr 633/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu - druk nr 633/16, [...] Natomiast Komisja wysłuchiwała wyjaśnień Dyrektora

ZZK i w tej chwili sprawa jest w trakcie postępowania [...] Komisja po przyjęciu tych wyjaśnień doszła do wniosku, że nie można zarzucać Panu Dyrektorowi bezczynności, tak jak tutaj zarzucali Skarżący i postanowiła niejednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wnioskowi Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Słusznie Pan Przewodniczący zatyka nos. [...] Ta skarga jest bardzo dla mnie interesująca, dlatego że wydaje mi się, że właściciel — a właścicielem jest miasto — powinien mieć wypracowane jakieś metody stosowania. [...] Ale ta skarga jest naprawdę moim zdaniem zasadna, musi miasto mieć wypracowane jakieś metody przeciwdziałania tego typu [red. — sprawom]. [...]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: [...] Tam jeszcze ludzie mieszkają.

Radny Mirosław Lach: Króciutko, bo pytanie jest chyba następujące i oczywiste — czy ZZK zrobił wszystko, co mógł zrobić w tej sprawie, czy nie? [...] I tutaj moim zdaniem, czytając tę skargę, to myślę jednak, że ZZK wszystkiego nie zrobił.

Wiceprezydent Wrocławia Wojciech Adamski: Szanuję Państwa czas, więc najkrócej jak można. Zmiana ustawy o ochronie praw lokatora załatwia sprawę. Nie tylko w tym aspekcie. [...] W związku z tym jeżeli ZZK złożył wniosek do sądu, to nie mógł nic więcej zrobić. Jest ochrona danych osobowych, ochrona praw jednostki, [...] itd. Zdaję sobie sprawę, że są dwa porządki. Logiczny, o którym mówił Pan Radny, przychylam się do niego w całej rozciągłości i formalny, którego musi się trzymać urzędnik Zarządu Zasobu Komunalnego. Mogę jedynie obiecać, że zadzwonię do sądu, który tę sprawę prowadzi, napisze oficjalne pismo o maksymalne skrócenie terminów, o jak najszybsze rozpatrzenie sprawy. [...] Więc tu są naprawdę skomplikowane rzeczy. Dlatego poproszę sąd, wystąpię oficjalnie, poproszę Dyrektora, żeby dał mi wszystkie dokumenty. Wolno mi to zrobić i to nie naruszy niezawisłości sądu. Natomiast tutaj Dyrektora będę bronił.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Tak troszkę za Panem Wiceprezydentem. [...]

Radny Jarosław Krauze: Miałem przyjemność przeczytać nową ustawę o ochronie praw lokatora, która jest procedowana teraz przez rząd. Proponowałbym, żebyście Państwo przeczytali. Wiele dobrych rzeczy tam już jest, ale niestety wielu nie ma. Jest prawo lokatora wyżej prawa właściciela. Macie większe możliwości, przekonajcie parlamentarzystów, aby przynajmniej zrównać prawa właściciela z prawami lokatora. Wtedy wiele rzeczy będziemy mieć mniej do omawiania. Niebawem będzie już głosowana, bo czytałem projekt.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 633/16

Wyniki głosowania: za — 17, przeciw — 9, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/627/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu została przyjęta.

39. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 634/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - druk nr 634/16. [...] Po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Pana Dyrektora, [...] Komisja jednogłośnie uznała skargę za bezzasadną i postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 634/16

Wyniki głosowania: za — 16, przeciw — 1, wstrzymało się — 6

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/628/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta.

40. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 665/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - druk nr 665/16, w której [...] zarzuca Dyrektorowi zaniedbanie i nienależyte wykonywanie zadań [...] Zdaniem Komisji skarga jest bezzasadna i Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 665/16

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 3, wstrzymało się — 6

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/629/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu została przyjęta.

41. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 635/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - druk nr 635/16. [...] Wobec tego zdaniem Komisji skarga jest bezzasadna i Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja jedno zdanie do pracowników MOPS. Zamiast chodzić do apteki mogą tam zadzwonić.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 635/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 1, wstrzymało się — 5

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/630/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

42. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 63 we Wrocławiu - druk nr 664/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 12 września zapoznała się z skargą na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 63 we Wrocławiu - druk nr 664/16, [...] skarga w tym momencie zdaniem Komisji jest bezzasadna. Komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii
- **Klub Radnych „Nowoczesna”** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 664/16

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 0, wstrzymało się — 7

W wyniku głosowania uchwała nr XXX/631/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 września 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 63 we Wrocławiu została przyjęta.

43. Zdjęty z porządku obrad

IV. Głosowanie nad wydaniem obwieszczeń w sprawach ogłoszenia tekstu jednolitego:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Moim obowiązkiem jest przeprowadzenie głosowań nad wydaniem obwieszczeń w sprawach ogłoszenia tekstu jednolitego. Jak wiecie Państwo, są uchwały, które powtarzamy, nowelizujemy. I w związku z tym mamy obowiązek co jakiś czas ogłoszenia tekstu jednolitego.

- 1) uchwały nr XLVIII/1165/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014– 2019**

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLVIII/1165/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014–2019

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

- 2) uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku**

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku

Wyniki głosowania: za — 26, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

- 3) uchwały nr XLV/1370/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu**

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XLV/1370/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu

Wyniki głosowania: za — 24, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

- 4) uchwały nr XXII/714/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu**

Głosowanie w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały nr XXII/714/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu

Wyniki głosowania: za — 25, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

V. Przyjęcie protokołów sesji XXVIII/16 i XXIX/16

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty]

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawie:

- ponownego rozpatrzenia decyzji dotyczącej przyznania zasiłku celowego;

Radnej Magdaleny Razik-Trziszki w sprawie:

- wskazania przesłanek stanowiących podstawę do nieprzyjęcia oferty otwarcia Liceum Akademickiego, złożonej przez konsorcjum „Wrocławska edukacja przyrodnicza”;

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- gromadzenia gruntu z wykopów, a także gruzu przy ul. [...];

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- wniosków mieszkańców kamienic przy ul. [...];
- nieruchomości przy ul. [...];
- kosztów ponoszonych przez MPWiK na marketing, promocję i sponsoring;
- zestawienia placówek oświatowych dysponujących kuchniami;
- realizacji zaleceń pokontrolnych NIK przez MPWiK;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawach:

- o umorzenie spłaty zaległości czynszowej wraz z odsetkami;
- udziału Rady Osiedla Nadodrze w odbiorach budowlanych;

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnych: Łukasza Olberta, Michała Piechela, Roberta Pieńkowskiego w sprawie:

- uroczystej konferencji z okazji inauguracji roku szkolnego 2016/2017;

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- toczących się prac w rejonie ulicy Rogowskiej (obok pętli autobusowej: pętla Nowy Dwór);

Radnej Urszuli Mrozowskiej w sprawach:

- organizacji ruchu kołowego na ul. Traugutta, na odcinku od skrzyżowania z ul. Kościuszki do placu Wróblewskiego;
- braku zgody na korzystanie z buspasów i wydzielonych torowisk przez karetki Pogotowia Ratunkowego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Jerzy Sznerch: Ja mam jedną uwagę. Dotychczas te odpowiedzi w miarę przyzwoite, uważam, że bardzo konstruktywne przychodziły do mnie. Natomiast ta odpowiedź była bardzo niepokojąca. Dlaczego? [...] Dla mnie to jest troszeczkę nie w porządku. Będę oczywiście interpelował jeszcze raz.

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXX sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Renata Granowska

Jerzy Skoczylas