



**Protokół nr 30/2016
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia z 17 października 2016 roku**

BRM-DPP.0012.8.11.2016

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych, nieobecny usprawiedliwiony był radny Tomasz Hanczarek. Lista obecności osób zaproszonych, referujących poszczególne tematy, stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia.
- II. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- IV. Sprawy bieżące.
- V. Odpowiedzi na wnioski.
- VI. Pisma do wiadomości.
- VII. Przyjęcie protokołu z dnia 6.07.2016 r.

Ad I. Radni bez uwag przyjęli jednogłośnie porządek posiedzenia komisji.

Ad II. Zaopiniowanie materiałów na sesję Rady Miejskiej Wrocławia.

Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi projektami uchwał Rady Miejskiej Wrocławia postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom oraz skwerowi na terenie Wrocławia – **druk 683/16**,
2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk 684/16**,
projekty uchwał na druku nr 683/16, 684/16 zreferował Pan Jacek Barski Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju
3. zaopiniować pozytywnie (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kolejowej, Tęczowej i Prostej we Wrocławiu – **druk 685/16**.

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl

Radny Sebastian Lorenc złożył wniosek do projektu uchwały na druku 685/16 o zwiększenie renty planistycznej do 30%. W wyniku przeprowadzonego głosowania wniosek nie został przyjęty (za wnioskiem głosowało 4 radnych, przeciw było 4 radnych, wstrzymał się 1 radny).

W dyskusji nad projektem uchwały projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północnej stronie ulicy Kminkowej w rejonie ulic Tymiankowej i Waniliowej we Wrocławiu **na druku 686/16** głos m.in. zabrali:

- radny Marcin Krzyżanowski – Stwierdził, że brak wystarczającego uzasadnienia dotyczącego odrzucenia uwagi w sprawie ilości miejsc parkingowych na przedmiotowym terenie. Poprosił o wyjaśnienie jaki jest mechanizm podejścia do problemu niewystarczającej ilości miejsc parkingowych na tym terenie.

- Pani Jolanta Bielec BRW – Polityka Miasta zakłada taki wyjściowy wskaźnik miejsc parkingowych 1,2. Oczywiście tereny na obrzeżach miasta mają zwiększony ten wskaźnik i my zdecydowaliśmy się zmniejszyć go do 1,4. Zrównoważony rozwój pozwolił też na uzasadnione zaplanowanie tam komunikacji zbiorowej. Powstaje tutaj obok pętla autobusowa, są dodatkowe przystanki autobusowe, więc założyliśmy, że to jest wskaźnik minimalny. Jeżeli inwestor uzna, że chciałby zwiększyć, zawsze jest to możliwe. Natomiast staraliśmy się zachować proporcje między możliwością zapewnienia terenów zielonych, pod place zabaw, pod ciągi piesze, każde zwiększenie wskaźników powoduje, że trzeba będzie przeznaczyć większą powierzchnię terenów pod miejsca postojowe, więc nasza polityka jest taka, żeby to było gdzieś pośrodku. Zaplanowanie trzech miejsc postojowych dla budynku jednorodzinnego, inwestor może zrobić to zawsze na swojej działce, jeżeli ma potrzebę większej ilości miejsc parkingowych. Często drogi publiczne potem musiałyby być dwa razy szersze, żeby te miejsca można było gdzieś zlokalizować.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Pani powiedziała, że tu są albo parkingi, albo tereny zielone, to szczerze mówiąc nie bardzo widzę uzasadnienie, bo istnieje coś takiego w budownictwie jak parking podziemny i można zobowiązać dewelopera, wiem, że jest to drogie i bolesne, ale naszym zadaniem jest dbać o to, żeby ci, którzy płacą u nas podatki, mieli komfortowe życie. Nie widzę tutaj powodu, żeby nie zwiększyć ilość miejsc parkingowych w tym rejonie, zwłaszcza, że jest napisane w uzasadnieniu, że teren jest niezainwestowany, są to pola uprawne, łąki i nieużytki, czyli rozumiem, że przekształcamy tego typu teren pod budownictwo mieszkaniowe. Uwaga, czytam dalej – brak jest sieci gazowej, wodociągowej, kanalizacyjnej, energetycznej i ciepłowniczej. Czyli generalnie mieszkanie w osiedlu mieszkaniowym jest planowane, przepraszam za kolokwializm, w samym środku niczego. Nie ma tam nawet w tej chwili komunikacji miejskiej, co oznacza, że tak naprawdę kupując tam mieszkanie na terenie miasta Wrocław, skazujemy kogoś na to, że nie ma czym dojechać, nie ma gdzie postawić samochodu. Myślę, że to jest nieuzasadniona ochrona dewelopera, bo należy w moim odczuciu w sposób zerojedynkowy zwiększyć ilość miejsc parkingowych, ponieważ to nie jest osiedle, które jest budowane w centrum miasta, gdzie mamy dobrze skomunikowany teren, gdzie mamy pełną infrastrukturę, gdzie mamy pełny komfort mieszkania tam. My dzisiaj budujemy osiedle na parę tysięcy osób lub kilkaset osób co najmniej, które w zasadzie zostawiamy jak dzisiaj nie przymierzając Jagodno, właściwie bez szansy. Strukturalnie, powiedziała Pani, że jest to teren prywatny dzisiaj w całości jak rozumiem, czyli jak rozumiem opracowujemy ten plan na wniosek dewelopera, czy ... ? Bo jeśli tam są dzisiaj tereny pod tereny uprawne, łąki, nieużytki, teren jest nie doinwestowany, to rozumiem, że ktoś kupił taką działkę i chciał tam zrobić mieszkaniówkę, jeśli dobrze rozumiem, jak jest zapisane w uzasadnieniu.

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Plan był podjęty dlatego, że deweloperzy, inwestorzy, chcieli tutaj wprowadzić zabudowę wielorodzinną, bardziej intensywną. Po sąsiedzku jest zabudowa wielorodzinną. Matematycznie wyszłoby - dość intensywna zabudowa wielorodzinną. W związku z tym podjęliśmy plan, żeby jednak przeanalizować na ile tam ta intensywność jest zasadna czy nie. Nie jest zasadna, dlatego, że to są jednak tereny, które powinny być przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową, bardzo

ekstensywną, a przede wszystkim jednorodzinną. Polityka mobilności, przyjęliśmy taką politykę mobilności, w której chcemy jednak trochę zniechęcenia do korzystania z auta, za tym oczywiście musi być oferta miasta, gdzie jest komunikacja publiczna, komunikacja zbiorowa na tyle atrakcyjna, że nie chciałoby się jeździć tym autem. Na tyle niezawodne powinny być przystanki przesiadkowe, park&ride, również parkingi rowerowe, do tego powoli dążymy. Nie chcemy zachęcać deweloperów, nie chcemy zachęcać nikogo, żeby zamieniać tereny w parkingi. Jeśli parkingi podziemne, to też jest jakby zajęcie gruntu rodzimego. Nie chcemy też parkingów podziemnych na całych terenach dlatego, że tam już nie wyrosnie drzewo.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Jeśli jest budynek, to i tak drzewo nie wyrośnie.

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Pod budynkiem jak najbardziej jesteśmy za tym, natomiast proszę pamiętać, że zawsze przy wielorodzinnej jednak parkingi dużo więcej miejsca muszą zająć niż sam obrys budynku. Tutaj jest dosyć wysoki wskaźnik 1,4 jak na miasto. Nie chcemy zachęcać, żeby każdy człowiek mający samochód miał miejsce postojowe, raczej chcemy, żeby rezygnować z poruszania się samochodem. Taką politykę prowadzimy. We Wrocławiu jest najwyższy wskaźnik samochodów na 1000 mieszkańców. Tutaj miasto będzie specjalną linię prowadzić autobusową z tymczasową pętlą, póki nie będzie docelowego zagospodarowania, żeby jakoś ułatwić poruszanie się.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Napisane jest w uzasadnieniu, że wazono interes publiczny i prywatny. Jak zabezpieczono interes publiczny w tym planie? Czyli rozumiem, że dyskutowali Państwo o tym, żeby interes publiczny i prywatny był zrównoważony, jak zabezpieczono interes publiczny?

- Pani Jolanta Bielec BRW – Zachęcić inwestorów w ogóle do lokalizowania inwestycji w tym miejscu, żeby teren nie był aż tak drogi poprzez te wskaźniki, które może byłyby bardziej właściwe, także staraliśmy się wyważyć na tyle interes publiczny poprzez to, żeby wprowadzać jednak drogi publiczne na terenach prywatnych, żeby w przyszłości Miasto sprawowało jakby pieczę nad tymi drogami, żeby nie wszystkie drogi były wewnętrzne, bo ta komunikacja miałaby być płynna, przynajmniej miejskimi drogami.

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Interes publiczny to jest zarezerwowanie terenów dla zieleni, doprowadzenie do jakiegoś tam ładu harmonijnego. Gdyby planu nie było podjętego, prawo daje możliwość wydania tutaj warunków zabudowy o bardzo wysokich wskaźnikach. Samo podjęcie tego planu, wprowadzenie takich form zabudowy, uważam, że naprawdę jest to interes publiczny, ład przestrzenny, nie wszystko ma być zabudowane, tereny zielone są w tym planie jako niezależne, ale i jednorodzinna zabudowa, zakładamy, że jednorodzinna zabudowa to są tereny zielone, bo każdy na swojej działce będzie dbał o ogród, o drzewa, które posadził itd.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – O skutek budżetowy chciałam zapytać, bo rozumiem, że zgodnie z uzasadnieniem Gmina poniesie koszt związany z inwestycją na cele publiczne, czyli na infrastrukturę komunikacyjną. Czy ten rachunek kosztów został już w tym planie opracowany i jaki jest szacunek zysku z wprowadzenia tego planu, na jakim poziomie zapisana jest renta planistyczna przy tym planie?

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – W prognozie finansowej obliczamy metry kwadratowe i koszt pozyskania tych metrów pod cele publiczne. Przyjmujemy koszt 130 zł. za metr kwadratowy pod drogi, pod cele publiczne i w prognozie finansowej jest to ujęte. Wykup dotyczy około 5000 m².

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ja rozumiem, że my od tego prywatnego właściciela pod drogi, pod komunikację publiczną, będziemy musieli wykupić teren, tak? Potem go uzbroić, potem o niego dbać, żeby tamtędy pojechała kiedyś komunikacja miejska, dobrze na skróty to rozumiem?

- Pani Jolanta Bielec BRW – Uzbrojenie będą zapewniały spółki.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ale to są cały czas pieniądze budżetowe, spółka ma cały czas pieniądze budżetowe jeszcze.

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Deweloper z pewnością z TAURON-em się dogaduje, natomiast spółki miejskie jak MPWiK, kanalizacja, deszczówka, to jest po

stronie Miasta. Natomiast to będzie zaplanowane w długookresowym budżecie, w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym z pewnością. Liczymy też na inicjatywy lokalne.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Tego zapisu nie ma dzisiaj w WPI?

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Nie, nie ma w WPI, oczywiście bo nie jest to jeszcze prawo. Nie będzie prawa, nie można planować jednak takich przedsięwzięć.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Chciałam zapytać na koniec, ograniczenie wysokości do dwóch kondygnacji 11 metrów, to jest odrzucona skarga, to wniosek, może tak chyba powinnam powiedzieć do tego planu. Dlaczego w pytaniu Pani, ma być jedna kondygnacja więcej, a nie powinny być tu dwie kondygnacje z trzecim poddaszem, tylko dlaczego jednak zwiększamy gęstość zabudowy poprzez dołożenie jeszcze jednej kondygnacji do tego planu? Dlaczego nie uwzględniliśmy tego zapytania o to, żeby jednak tam były dwie kondygnacje plus trzecie poddasze użytkowe? W ten sposób w prostym rachunku jedyne co robimy, to zwiększamy przychód deweloperowi z tej inwestycji, nie zmuszając go do tego, żeby zbudował miejsca parkingowe podziemne, żeby zainwestował w teren. Co więcej odkupimy od niego jeszcze 5000 m², żeby doprowadzić tam komunikację miejską. Trochę nie widzę uzasadnienia szczerze mówiąc. Chciałabym, żeby coś deweloper od siebie dał w tym planie. Poza tym, że sprzeda nam 5000 m² będziemy musieli zadbać o ten teren.

- Pani Jolanta Bielec BRW – W całym planie dopuszczamy generalnie trzy kondygnacje, z tym, że obostrzenie jest takie, że dla zabudowy jednorodzinnej trzecia kondygnacja powinna być pod stromym dachem, natomiast trzecia kondygnacja dla zabudowy wielorodzinnej może być wykonana jako kondygnacja z dachem płaskim, tego wymaga od nas Studium. Generalnie, jeśli chodzi o założenia kompozycyjne, chcemy aby zabudowa wielorodzinna, którą wyznaczyliśmy ... (wypowiedź nieczytelna) w pierwszej linii wzdłuż głównych ..., tego osiedla, chcemy, żeby miała te trzy kondygnacje, żeby można było w sposób taki harmonijny stopniowo podnieść wysokość do czterech, pięciu kondygnacji po stronie wschodniej ulicy, która kończy się tutaj rondem, poprzez trzy kondygnacje zarówno wielorodzinnego budynku kondygnacji zabudowy jednorodzinnej, więc jest to takie świadome założenie i stopniowanie zabudowy.

- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Składam po raz kolejny wniosek o zwiększenie renty planistycznej z 3% do 30%.

- radny Sebastian Lorenc – Jak to się proszę Państwa dzieje, że w naszym mieście, że deweloper dostaje zgodę na budowę bloku wielorodzinnego w szczerym polu? Mamy do czynienia z okolicznościami, które obciążają i budżet Wrocławia, i budżet MPWiK, w sposób znaczący. Chciałbym zapytać, może Pani Dyrektor ma taką wiedzę, jak to się stało, że deweloper jak widzimy już zdążył wybudować tam, on dostał pozwolenie na budowę w tym miejscu. Przecież w normalnych okolicznościach, przepraszam przyrodę, to powinno być tak, że zgodnie ze współczesnymi koncepcjami urbanistycznymi, na temat których nie chciałbym się wyrażać, bo urbanistą nie jestem, ale staram się czytać i douczać o tyle o ile mogę, narażamy dzisiaj Miasto na koszty, chociażby przy mieście kompaktowym doprowadzenie ciepła sieciowego, czy ciepłej wody użytkowej w systemie sieciowym jest znacznie tańsze niż w przypadku uzbrojenia takiego terenu. To, że takie koszty są ponoszone przez dewelopera, to jest też spółka, za to muszą płacić później mieszkańcy, a w efekcie i tak płaci Miasto, ponieważ ci ludzie będą generować ruch kołowy w tym rejonie bez względu na doprowadzenie tam linii autobusowej, dlatego, że autobus będzie stał dokładnie w takim samym korku na ulicy Pełczyńskiej jak stoi reszta pojazdów. No to kto o zdrowych zmysłach zrezygnuje z porannego przemieszczania się swoim własnym, ciepłym, wygodnym samochodem, na rzecz autobusu, który będzie dokładnie stał w tym samym korku, w którym stoi ten samochód. To jest moim zdaniem podtrzymywanie pewnej fikcji. Możemy tam ten autobus puścić, ale zakładam, że on będzie w części wypełniony, albo w ogóle niewypełniony. Po czym z badania napełnień wyjdzie, że nie ma sensu tam utrzymywania tak częstych połączeń i wrócimy do sytuacji wyjściowej, czyli oddamy mieszkańcom całkowicie możliwość swobodnego poruszania się, zachęcimy mieszkańców do swobodnego poruszania się samochodem. Jagodno świetnym przykładem, ale też Psie Pole. Jak to się stało, że tam powstał ten absurdalny blok w środku niczego?

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Pozwolenie na budowę wydaje się na podstawie planu miejscowego, albo na podstawie warunków zabudowy. Tutaj wcześniej był opracowany i przyjęty przez Radę Miejską plan miejscowy na 100 ha. Najpierw był przyjęty plan miejscowy, który zaplanował skończony obszar mieszkaniowy z przemieszkanymi funkcjami, z terenami parkowymi, z placami publicznymi, z terenami sportowymi, szkołą, nawet jest tutaj miejsce na kościół. To jest całość, która stanowi całość urbanistyczną. Niestety w planie nie możemy zapisywać zależności jednych inwestycji od drugich. Czyli w planie nie może być zapisane, że najpierw Miasto musi wykonać drogi, a później wydawać pozwolenia na budowę, na zabudowę wielorodzinną. Rada przyjęła ten plan w 2008 albo 2009 roku i pozwolenia na budowę wydaje się na podstawie planu, i tutaj jest to szczęście, że jest plan, bo w warunkach zabudowy na działkach rolnych byłaby możliwość wybudowania wielorodzinnych budynków, które by w ogóle nie
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Na działce rolnej jest możliwość budowania budynku?
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Tak, dlatego że, ..., warto może, ..., Samorządowe Kolegium Odwoławcze bardzo w naszej ocenie źle interpretuje analizy. Myślę, że najodpowiedniejszą osobą, byłby architekt miasta, który pokaże na jakiej zasadzie, jakie są odmowy na wydania, jakie są powroty po SKO, bo każdy z deweloperów się skarży, jak się prowadzi te analizy. Mamy nadzieję, że Kodeks Urbanistyczny, który w tej chwili jest przygotowywany, urbanistyczno-budowlany, lepiej precyzuje obszar do analizy, to może poprawić sytuację. My, proszę zauważyć, w większości podejmujemy plany tzw. ratunkowe po to, żeby jednak na planie, a nie na warunkach zabudowy, które wychodzą z matematyki.
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Dlatego warto, żeby ten plan podlegał realiom, budujemy w samym środku niczego. Bo rozumiem, że w tym planie nie są przewidziane miejsca podziemne?
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Dopuszcza ten plan. To jest plan, w którym w większości terenu to jest zabudowa jednorodzinna.
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Jeśli nie będzie zapisu wymagającego, który będzie mógł podlegać egzekucji, to nie ma takiego inwestora, który z własnej nieprzymuszonej woli da więcej niż mu się każe. W związku z tym, jeśli my nie wymagamy, żeby dano więcej niż mu się każe, to nikt tego nie zrobi.
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Inwestor nie zbuduje takiej intensywnej zabudowy, jeżeli nie zapewni 20% minimalnie, w planie tutaj jest dużo więcej, bo z tego co pamiętam 30% biologicznie czynnej zieleni, ...
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – I wtedy już nie ma miejsca na miejsca parkingowe.
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Czyli będzie musiał dać podziemne, bo ograniczy zabudowę mieszkaniową, bo nie spełni wskaźników parkingowych.
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Pani Dyrektor, jeśli na etapie projektowania i uchwalania planu nie ma wytycznych, które są obostrzające, a nie takie ..., ja mam dzisiaj wrażenie, że myśmy ten plan zrobili pod dewelopera. Przepraszam, że to powiem, nie chcę, żeby to Pani wzięła do siebie, ale ja to tak czytam. Budowanie w środku niczego, bez zapewnienia ..., tam tereny zielone, o których Pani mówi, zabezpieczenie rozumiem, że tam jest 30% przy zabudowie jednorodzinnej itd. Przy dzisiejszej uchwale na temat zieleni biologicznie czynnej, te ogrody mogą być równie dobrze na dachu, bo taką podjęliśmy uchwałę. One również się liczą do biologicznie czynnej. W związku z tym nie rozumiem, dlaczego nie jesteśmy w stanie wymusić na inwestorze, jeśli już dajemy trzecią kondygnację, żeby była większa ilość tych miejsc parkingowych.
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – W tym planie jest dodatkowo zapis o minimalnej powierzchni zieleni wysokiej, czyli nie będzie możliwości zazielenienia tylko dachów.
- radna Katarzyna Obara-Kowalska – Co to jest zieleń wysoka?
- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Zieleń wysoka to jest drzewo. Jest grunt rodzimy wymieniony, to jest jedna rzecz. Druga rzecz, ja myślę, że nasze wskaźniki naprawdę są tutaj jednak ..., w każdym rejonie miasta jest inna zasada jeśli chodzi o wskaźniki parkingowe, na obrzeżach inaczej, w centrum są wskaźniki jeśli chodzi

o zabudowę bardzo duże, czyli zwarte miasto i te wskaźniki są bardzo wysokie. Chodzi o to, żeby jednak planować tak, żeby nie było za gęsto, tam gdzie nie powinno być za gęsto, żeby nie za rzadko projektować tam, gdzie nie powinno być za rzadko. Tu nie jest gęsta zabudowa.

- radny Sebastian Lorenc – Czy istnieje możliwość zrobienia przeglądu tych planów uchwalanych w latach poprzednich przez naszych poprzedników, właśnie pod kątem możliwości zabudowywania tego typu działek, położonych rzeczywiście już na takich dalekich obrzeżach miasta budynkami wielorodzinnymi. Być może udałoby się w sposób kompleksowy dzisiaj podejść do zmiany planów, które dopuszczają taką zabudowę w różnych rejonach miasta i po prostu je zmieniać na niższe, na mniejszą intensywność, czyli jednak, żeby tą zabudowę wyciszać, a zachęcać z kolei do inwestowania w centrum miasta. Czy możemy taki przegląd zrobić?

- Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Mamy taki przegląd, jeśli Pani Przewodnicząca zaprosi nas, możemy to zaprezentować Państwu. Mamy 21 wyznaczonych takich obszarów, dla każdego z nich mamy diagnozę, czego brakuje, co trzeba zmienić, o co trzeba uzupełnić. To jest gotowe, to jest praca, którą wykonaliśmy już przy okazji pracy nad nowym Studium. Między innymi ten rejon Kminkowa, to też jest w jednym z takich obszarów rozwoju, gdzie są wyznaczone granice, poza które nie powinniśmy wyjść, żeby miasto funkcjonowało harmonijnie. Pamiętajmy jednak wszyscy, że inwestorzy budują miasto, trzeba ich trochę zachęcić do budowania. Po to się robi plany, żeby budowali tak jak Miasto sobie wyobraża rozwój tego miasta.

Radna Dorota Galant zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji. Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zarządziła przegłosowanie wniosku. Za zakończeniem dyskusji głosowało 4 radnych, przeciw 1 radny, wstrzymało się 4 radnych.

Komisja postanowiła zgłosić następujące wnioski do przedłożonego projektu uchwały na druku 686/16:

- Komisja wnioskuję o wprowadzenie zapisu określającego wysokość stawki procentowej, na podstawie której ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem: 1MN, 2MN, 3MN, 4MN, 5MN, 6MN, 7MN, 8MN, 9MN, 10MN, 1MW, 2MW, 3MW, 4MW, 5MW, 1KDW, 2KDW, 3KDW, 4KDW, 5KDW, 6KDW i 7KDW na 30%. Za wnioskiem głosowało - 5 radnych, przeciw było - 4 radnych, głosów wstrzymujących się - 0.

- Komisja wnioskuję o wprowadzenie zapisu ograniczającego wysokości budynków mieszkalnych na przedmiotowym terenie do dwóch kondygnacji wraz z poddaszem. Za wnioskiem głosowało - 6 radnych, przeciw był - 1 radny, wstrzymało się - 2 radnych).

4. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północnej stronie ulicy Kminkowej w rejonie ulic Tymiankowej i Waniliowej we Wrocławiu – **druk 686/16**, oraz zgłoszonymi uwagami do projektu, zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały negatywnie (za opinią pozytywną głosowało - 4 radnych, za opinią negatywną głosowało - 5 radnych, głosów wstrzymujących się - 0).

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska poinformowała radnych, że jeżeli do czasu sesji RMW będą przez wnioskodawcę przedłożone autopoprawki i nowy projekt uchwały, to Komisja odbędzie w przerwie sesji spotkanie i przegłosuje nową uchwałę.

5. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Tramwajowej i Aleksandra Kosiby we Wrocławiu – **druk 687/16**, oraz zgłoszonymi uwagami do projektu, wydać opinię jednogłośnie pozytywną, projekty uchwał na druku nr 685/16, 686/16, 687/16 zreferowała Pani Anna Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia

6. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającym uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok - **druk nr 693/16**, zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały negatywnie (za opinią pozytywną głosowało - 2 radnych, za opinią negatywną głosowało - 3 radnych, wstrzymał się - 1 radny).

6 

Pani radna Katarzyna Obara-Kowalska zwróciła się do Pana Marcina Urbana Skarbnika Miasta o przygotowanie przed sesją Rady Miejskiej odpowiedzi na następujące pytania:

- Budowa ul. Buforowej" – zmniejszenie o 401 tys. zł – z jakiego powodu zmniejszenie? Planowany wpływ w latach kolejnych? – Co to oznacza dla inwestycji? „Planowany wpływ” - z jakiego źródła?

- „Budowa kolektora deszczowego, ul.Raławicka" – zwiększenie o 146.475 zł, rozliczenie projektu – co wpłynęło na zwiększenie po stronie dochodów w budżecie ? Jaka to jest wartość pierwotnego kontraktu dla wykonawcy i jak ta kwota ma się do sumy rozliczenia? - „Przebudowa ul. Lotniczej, etap II – zwiększenie 46.715.182 zł – rozliczenie projektu – skąd taka kwota po stronie dochodów?

PRZENIESIENIE PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW:

- pkt 14. – 1,5 mln zł – rezygnacja z inwestycji „zakup i instalacja stacji pomiaru jakości powietrza" – dlaczego?

- pkt. 17 – WTWK - zwiększenie planu o 500 tys zł, na pokrycie wydatków związanych z bieżącą działalnością jednostki – skąd taka strata? Jak te wydatki?

- pkt 20 – „budowa Raławickiej" – 231 tys zł na „konieczność wykonania światłowodu oraz szafy serującej dla Dynamicznej Informacji Pasażerskiej? – o co chodzi? Kto jest wykonawcą? Jak to się ma do specyfikacji przetargowej?

- „program poprawy jakości wody we Wrocławiu – 5.697.080 zł – „roszczenia wykonawców robót wynikających z prowadzonych sporów sądowo-arbitrażowych" – jaki rodzaj roszczeń? Z czego wyniknęły? Jaka jest wartość całego programu?

- „program rozwoju terenów pod mieszkalność" – 1 mln 206 tys zł na odszkodowania na grunty , związane z realizacją budowy Ogórkowa, Dożynkowa, Ślężna, prosba o rozwinięcie: za co odszkodowanie? O co chodzi z umową z Developerem przy ul. Szałwiowej?

Jaki jest wpływ do budżetu miasta z tytułu renty planistycznej za I półrocze 2016 roku?

7. po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniającym uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 694/16**, zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały negatywnie (za opinią pozytywną głosowało - 2 radnych, za opinią negatywną głosowało - 3 radnych, wstrzymał się - 1 radny),
projekt uchwał na druku nr 693/16, 694/16 zreferował Pana Marcin Urban Skarbnik Miasta

8. zaopiniować pozytywnie (za - 3 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia Programu Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2017 – 2020 – **druk nr 679/16**,
projekt uchwały na druku nr 679/16 zreferował Pan Stanisław Kosiarczyk Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego

9. zaopiniować pozytywnie (za - 2 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się - 3 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2017 – **druk nr 692/16**.
projekt uchwały na druku nr 692/16 zreferował Pan Bartłomiej Świerczewski Dyrektor Biura ds. Partycypacji Społecznej

Jednocześnie Komisja przyjęła do wiadomości „Informację o przebiegu wykonania budżetu Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku”, „Informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku” oraz „Informację o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej i samorządowych instytucji kultury Miasta Wrocławia za I półrocze 2016 roku”.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości UM, zreferowanymi przez Pana zastępcę Dyrektora Romana Bednarka, postanowiła:

1. zaopiniować negatywnie (za – 0, przeciw – 2 radnych, wstrzymało się – 3 radnych) wykaz **nr 100/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WN-SN.6840.102.2016 z dnia 14.09.2016 r.
2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 96/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.245.2015 z dnia 15.09.2016 r.
3. zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) wykaz **nr 97/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.183.2015 z dnia 15.09.2016 r.
4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 99/2016** nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.186.2015 z dnia 19.09.2016 r.
5. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 101/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.701.2010 z dnia 16.09.2016 r.
6. zaopiniować negatywnie (za – 1 radny, przeciw – 4 radnych, wstrzymało się – 0) wykaz **nr 98/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.V.6840.2003 z dnia 22.09.2016 r.
7. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr WNS-BSL-LU.II.7125/10/2016** lokali użytkowych położonych na terenie Wrocławia Śródmieście przeznaczonych do sprzedaży na rzecz dotychczasowych najemców dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7125/10/2016 z dnia 19.09.2016 r.
8. zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 1 radny, wstrzymało się – 0) wykaz **nr 103/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.223.2016 z dnia 26.09.2016 r.
9. zaopiniować negatywnie (za – 1 radny, przeciw – 4 radnych, wstrzymało się – 0) wykaz **nr 95/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.141.2016 z dnia 26.09.2016 r.
10. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 102/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.218.2013 z dnia 26.09.2016 r.
11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 55/P/2016** wolnego lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/55/P/16 z dnia 19.09.2016 r.
12. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 58/P/2016** wolnego lokalu mieszkalnego położonego na terenie Wrocławia Krzyki, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.III.DM.7121/58/P/16 z dnia 26.09.2016 r.
13. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 59/P/16** wolnego lokalu mieszkalnego, położonego na terenie Wrocławia Fabryczna, przeznaczonego do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.IV.DM.7121/59/P/16 z dnia 30.09.2016 r.
14. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 107/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.2012_25 z dnia 11.10.2016 r.
15. zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) wykaz **nr 108/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego w ramach odszkodowania za grunt przejęty z mocy prawa przez Gminę Wrocław dot. pisma znak WNS.NZ.6823.2016 z dnia 12.10.2016 r.
16. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 62/P/2016** wolny lokal użytkowy położony na terenie Wrocławia Śródmieście, przeznaczony do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.II.7121/62/P/16 z dnia 10.10.2016 r.

17. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 61/P/2016** lokali użytkowych (pustostanów) położonych na terenie Wrocławia Śródmieście przeznaczonych do sprzedaży w drodze przetargu ustnego nieograniczonego dot. pisma znak WNS-BSL-LU.7121.61.P.16 z dnia 10.10.2016 r.

B. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych UM, zreferowanymi przez Panią Dyrektor Dominikę Haladin-Zawiślak, postanowiła:

1. zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) wykaz **nr 23/2016** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.38.2016.BM z dnia 16.09.2016 r.

2. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 24/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-RK.6840.15.2016 z dnia 5.10.2016 r.

3. zaopiniować negatywnie (za – 1 radny, przeciw – 4 radnych, wstrzymało się – 0) wykaz **nr 25/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.20.2016 z dnia 5.10.2016 r.

Dyskusja dot. wykazu nr 25/2016:

„Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak - Wykaz nr 25/2016 to jest działka, proszę mi wybaczyć nie mam mapki, bo chciałam Państwu pokazać.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Pięć tysięcy metrów kwadratowych.

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – To jest Tarnogaj, działka 4894 m², sprzedaż na rzecz użytkownika wieczystego na podstawie art. 32 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Budynek jest zabudowany halami i jest tam plan miejscowy.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Nie ma. Nieruchomość znajduje się na terenie nie objętym ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – Nie ma planu, przepraszam, to w następnym mamy plan. To jest Tarnogaj przemysłowy, aktywność gospodarcza, teren aktywności gospodarczej. Jedyna forma zmiany na prawo własności to zbycie na rzecz użytkownika wieczystego, na rzecz kogoś innego nie można zbyć tej nieruchomości, bo użytkownik jest właścicielem nakładów poniesionych na tej działce. Proszę o pozytywną opinię.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ja proszę o plan miejscowy.

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – Przy użytkowaniu wieczystym ten plan nie jest wyznacznikiem tak jak przy zbywaniu własności.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – No tak, ale bez planu można

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – Bo użytkownik wieczysty może w dowolny sposób zagospodarować teren, zagospodarować nieruchomość, zgodnie z celem na jaki została nieruchomość oddana.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A właściciel może już zrobić co chce zgodnego z planem.

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – To prawda, podobnie jak użytkownik wieczysty, jeżeli mieści się w celu, a w większości nieruchomości oddanych tych przemysłowych nie ma określonego celu oddania w użytkowanie wieczyste.

Radny Tomasz Małek - A kto jest użytkownikiem?

Pani Dyrektor Dominika Haladin-Zawiślak – Użytkownikami wieczystymi są osoby fizyczne.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Kto z Państwa jest za pozytywną opinią? Kto z Państwa jest przeciw? Cztery przeciw, jedna za.”

4. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz **nr 26/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.5.2016 z dnia 5.10.2016 r.

5. zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) wykaz **nr 27/2016** nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNK-UPN.6840.47.2016 z dnia 7.10.2016 r.

C. Komisja po zapoznaniu się z wykazami nieruchomości przedłożonymi przez Zarząd Zasobu Komunalnego postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) następujący wniosek i wykazy:

1. wniosek w sprawie użyczenia dla Towarzystwa pomocy im. Św. Brata Alberta Zarząd Główny, dwóch lokali użytkowych przy ul. Kołłątaja 26A parter, I piętro – dot. pisma znak ZK-KW-EST/4000/1873/16 z dnia 16.09.2016 r.
2. wykaz **nr WU/30/16** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZK-KW-MR/4002/1968/16 z dnia 4.10.2016 r.
3. wykaz **nr WU/27/16** garaż przeznaczony do oddania w najem w trybie ograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZK-KW-JB/4002/2014/16 z dnia 11.10.2016 r.
4. wykaz **nr WU/28/16** garaże i miejsca postojowe przeznaczone do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZK-KW-JB/4002/2014/16 z dnia 11.10.2016 r.
5. wykaz **nr WU/29/16** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZK-KW-JB/4002/2014/16 z dnia 11.10.2016 r.
6. wykaz **nr WU/31/16** obiekt przeznaczony do oddania w dzierżawę w trybie nieograniczonego przetargu pisemnego dot. pisma znak ZK-KW-JB/4002/2024/16 z dnia 12.10.2016 r.
7. wykaz **nr WU/26/16** lokali użytkowych przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego dot. pisma znak ZK-KW-MR/4002/2023/16 z dnia 12.10.2016 r.

D. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie przedłożony przez Zarząd Zieleni Miejskiej (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) wykaz **nr ZKM.DZG.1/16** nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak ZKM.DZG.4800.10220.IN.16 z dnia 15.09.2016 r..

Ad IV. Sprawy bieżące.

1. Pismo Spółdzielni Mieszkaniowej dot. zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu – rozpatrzenie pisma przeniesione na kolejne posiedzenie komisji.
2. Przyjęcie planu pracy komisji na 2017 rok.
W nawiązaniu do pisma Przewodniczącego RMW znak BRM-DPP.0006.1.148.2016.MŁ z dnia 28.09.2016 r., Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 17.10.2016 r. postanowiła przyjąć jednogłośnie następujący **plan pracy na 2017 rok**:
 1. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego – opiniowanie projektów planów, protestów i zarzutów do planów. Analiza i dyskusja.
 2. Spotkania z Wiceprezydentem lub Dyrektorem Departamentu Architektury i Rozwoju, odpowiedzialnymi za sposób opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego ze szczególnym uwzględnieniem stopnia szczegółowości zapisów zawartych w planach.
 3. Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego a Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia i Wieloletni Plan Inwestycyjny – korelacja planów.
 4. Współpraca Komisji z Biurem Rozwoju Wrocławia w kolejnych etapach prac nad zmianą zapisów w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia.
 5. Rozwiązanie sposobu parkowania – obowiązek parkingów podziemnych na obszarach zabudowy wielorodzinnej w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego dla zabudowy wielorodzinnej.
 6. Monitorowanie i ocena procedury typowania obszarów Miasta do opracowania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Udział Komisji w typowaniu

obszarów objętych priorytetem w opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

7. Weryfikacja zapisów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego w aspekcie chronienia obszarów o charakterze siedliskowym o zabudowie jednorodzinnej-willowej.

8. Obiekty handlowe wielkopowierzchniowe na terenie Wrocławia w aspekcie obowiązującego prawa. Usytuowanie na mapie Wrocławia. Dyskusja i wnioski na temat ewentualnego planowania nowych tego typu obiektów.

9. Tereny poprzemysłowe w planowaniu przestrzennym i architekturze. Nowe funkcje tych terenów.

10. Dyskusja na temat zmiany krajobrazu Wrocławia, m.in. poprzez usytuowanie budynków wysokościowych.

11. Opiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej w zakresie merytorycznym Komisji.

12. Programy polityki rozwoju gospodarczego i promocji Miasta, oraz plany inwestycyjne Miasta na najbliższe lata – analiza i dyskusja.

13. Udział w pracach nad projektami:

- planu społeczno – gospodarczego
- budżetu Wrocławia
- wieloletniego planu inwestycyjnego oraz nadzór nad jego realizacją w zakresie właściwości Komisji.

14. Opiniowanie projektów inwestycji finansowanych z budżetu miasta, szczególnie w zakresie realizacji zadań WPI.

15. Opiniowanie wykazów nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilno- prawnego, lokali użytkowych i mieszkalnych (pustostanów i wieloletniego najmu).

16. Ścisła współpraca (wspólne posiedzenia) z innymi Komisjami Rady Miejskiej w zakresie zadań wspólnych - wielotematycznych.

17. Współpraca z jednostkami organizacyjnymi Miasta w zakresie:

- a) kształtowania polityki przestrzennej i wizerunku funkcjonalno-kompozycyjnego miasta,
- b) planu rozwoju przestrzennego Miasta,
- c) sporządzania planów rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta i realizacji założeń Strategii Miasta.

18. Współpraca w sprawach merytorycznie związanych z profilem Komisji z jednostkami Urzędu Miejskiego:

1) Departamentem Architektury i Rozwoju

a/ Wydziałem Architektury i Budownictwa,

b/ Biurem Rozwoju Wrocławia,

c/ Biurem Miejskiego Konserwatora Zabytków (w zakresie opiniowania i współpracy w realizacji programów współfinansowanych przez Gminę Wrocław prac konserwatorskich na obiektach zabytkowych Wrocławia oraz współpraca bieżąca związana z działaniem konserwatora zabytków w obszarze ochrony dziedzictwa kulturowego).

2) Departamentem Nieruchomości i Eksploatacji

a/ Wydziałem Nieruchomości Komunalnych,

b/ Wydziałem Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości,

c) Zarządem Zieleni Miejskiej

3) Departamentem Infrastruktury i Gospodarki

4) Zarządem Geodezji, Kartografii i Katastru Miejskiego,

5) Zarządem Zasobu Komunalnego

19. Współpraca z branżowymi Stowarzyszeniami.

20. Współpraca z Radami Osiedli.

W planie pracy Komisji zakłada się, że większość ujętych w nim zagadnień i punktów w sposób naturalny przechodzi na lata następne. Przyjmuje się również

możliwość włączania do prac Komisji innych ważnych tematów bieżących pojawiających się w ciągu roku kalendarzowego.

Ad V. Odpowiedzi na wnioski.

1. Komisja przyjęła do wiadomości odpowiedź Dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami UM na wniosek KRPIA w sprawie poszerzenia zakresu projektu „Program zagospodarowania terenów nabrzeży rzeki Oławy we Wrocławiu”.

Ad VI. Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości następujące pisma:

1. Pismo dot. korespondencji w sprawie wniosku SM „Biskupin” o zmianę m.p.z.p. w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu.

2. Pisma w sprawie zabytków Wrocławia.

3. Apel o niewydawanie decyzji na zabudowę kanałów wentylacyjnych na elewacji budynku Rynek Ratusz 24-27 od strony Przejścia Garncarskiego, OKiS-u w związku z przebudową instalacji wentylacyjnej lokalu Bierhalle.

4. Zaproszenie dla Radnych na prezentację dot. „Aktualizacji założeń do planu zaopatrzenia w ciepło, energię elektryczną i paliwa gazowe dla obszaru Gminy Wrocław”.

5. Pismo mieszkańca w sprawie zanieczyszczeń na ulicach Wrocławia - Powstańców Śląskich, Swobodnej, Wiśniowej, Wzgórza Partyzantów, Piłsudskiego.

Ad VII. Komisja bez uwag przyjęła protokół z dnia 6.07.2016 r.

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Parkitny