



URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA OGÓLNA

Wpł.

21-10-2016

Wrocław, dnia 17 października 2016 r.
podpis: Marek Sapieja

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
BIURO RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA

Data
wpł. 20-10-2016

L.dz. *godz. 16.20*

Pan

Rafał Dutkiewicz

Prezydent Wrocławia

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA PREZYDENTA
Sukiennice 9, tel. 71 777 89 55

Wpł. 2016-10-21

L. dz. Zał.

dotyczy WNK-E.6845.46.2016

Szanowny Panie Prezydencie,

w związku z otrzymaną odpowiedzią z dnia 31-08-2016 r. na interpelację z dnia 18-08-2016 r. w sprawie przesłanek stanowiących podstawę do nieuwzględnienia bądź odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Wrocławska Edukacja Przyrodnicza, zwracam się z dalszym zapytaniem:

W udzielonej odpowiedzi wskazane zostało, iż „Konsorcjum Wrocławska Edukacja Przyrodnicza nie spełniło warunków określonych w ogłoszeniu przetargowym, tj. nie złożyło dokumentów potwierdzających prowadzenie przez Konsorcjum działalności oświatowej na terenie gminy Wrocław nieprzerwanie przez minimum 5 lat oraz o statusie prawnym Oferenta – zaświadczenia o wpisie do stosownej ewidencji. Zgodnie z §4 Regulaminu (...) Do przetargu mogą przystąpić osoby fizyczne oraz prawne posiadające minimum 5-letnie nieprzerwane doświadczenie w prowadzeniu działalności oświatowej na terenie gminy Wrocław. Konsorcjum jako Oferent nie spełnił w/w warunku”

Powyższe wyjaśnienia budzą wątpliwości.

Zgodnie ze wskazanym §4 Regulaminu przeprowadzania pisemnego przetargu na oddanie w dzierżawę nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. F.Pautscha 9, stanowiącym załącznik nr 1 do Zarządzenia nr 4635/16, do przetargu mogą przystąpić osoby fizyczne oraz osoby prawne posiadające minimum 5-letnie nieprzerwane doświadczenie w prowadzeniu działalności oświatowej na terenie Gminy Wrocław. Warunkiem zatem jakie winni spełnić Oferenci jest „minimum 5-letnie nieprzerwane doświadczenie w prowadzeniu działalności oświatowej na terenie Gminy Wrocław.” Nie może być zaś i nie jest warunkiem przedłożenie dokumentów potwierdzających to doświadczenie; nie taki opis warunków zawarty bowiem jest w Regulaminie przetargu.

Stosownie zaś do §9 ust.3, Komisja przetargowa w części jawnej (m.in.) odrzuca oferty nie odpowiadające warunkom przetargu, złożone po wyznaczonym terminie, nieczytelne lub budzące wątpliwości co do ich treści, a także zawierające przeróbki i skreślenia, z umieszczonymi na kopercie danymi identyfikującymi Oferenta, nie zawierające

dowodu wpłaty wadium oraz przyjmuje wyjaśnienia lub oświadczenia zgłoszone przez oferentów.

Wydaje się zatem wątpliwe by brak dokumentów stanowił o „nie odpowiadaniu warunkom przetargu”. Jak już wyżej zostało podniesione, warunek ten jest ściśle określony i jest to „doświadczenie oferenta”. Brak dokumentów potwierdzających doświadczenie nie jest zaś równoznaczny z brakiem doświadczenia, a zatem niepełnieniem warunku przystąpienia do przetargu.

Mając powyższe na uwadze, dlaczego zatem Komisja Przetargowa nie skorzystała z uprawnień przewidzianych w §9 ust. 3 pkt a Regulaminu oraz §19 ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14-09-2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (t.j.Dz.U.2014.1490) i nie zażądała złożenia wyjaśnień przez oferenta Konsorcjum Wrocławska Edukacja Przyrodnicza?

Zwrócić należy również uwagę na niezgodność ogłoszenia z treścią powołanego wyżej Regulaminu przeprowadzenia pisemnego przetargu ograniczonego. Zgodnie z §6 pkt Regulaminu, w ogłoszeniu należy podać również warunki przetargu. W ogłoszeniu zaś wymienione zostały tylko dokumenty jakie należy przedłożyć, nie zaś warunki.

Nadto z jakiej podstawy wynika obowiązek przedłożenia dwóch kopert, jedną zawierającą ofertę przetargową, a drugą – dokumenty. Czy zatem „zawartość” drugiej koperty, nie stanowi oferty? Tym samym wyjaśnienia zawarte w piśmie z dnia 31-08-2016 r. stają się niespójne. §7 Regulaminu wyraźnie i jednoznacznie wskazuje, co składa się na ofertę przetargową. Prowadzi to też do wniosku, iż przepis §9 ust. 3 winien znaleźć zastosowanie w sytuacji gdy oferta jest sprzeczna z §7 Regulaminu.

Wciąż pozostaje pytanie, dlaczego Komisja Przetargowa nie wezwała do uzupełnienia braków formalnych, a za takie należy uznać brak dokumentów potwierdzających spełnienie warunków przetargu przez oferenta, do przedłożenia właśnie tych dokumentów?

Zęczę mi rączy szacunku.

Magdalena Razik – Trziszka
M. Razik - Trziszka
Radna Rady Miejskiej Wrocławia

Do wiadomości:

1/ Pan Wojciech Adamski – Wiceprezydent Wrocławia