



Urząd Miejski Wrocławia

Pan Wojciech Adamski
Wiceprezydent Wrocławia

pl. Nowy Targ 1/8

Wrocław, 20 kwietnia 2010 r.

WKN.I.0914-33/130/2010

W wyniku informacji i materiałów uzyskanych od osoby podającej się za przedstawiciela wykonawcy realizującego zamówienie publiczne pn. „Budowa połączenia Obwodnicy Śródmiejskiej z Portem Lotniczym we Wrocławiu – etap II” Wydział Kontroli przeprowadził kontrolę doraźną w Zarządzie Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Kontrola dotyczyła prawidłowości przeprowadzenia postępowania o udzielenie ww. zamówienia publicznego (zamówienie wspólne ZDiK/ZDiUM i MPWiK) oraz realizacji zawartej umowy, w szczególności w części dotyczącej wybudowania kanalizacji sanitarnej.

W wyniku kontroli ustalono, że:

1. W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ) zamawiający dopuścił możliwość zastosowania przez wykonawców materiałów zamiennych do budowy kanalizacji sanitarnej na etapie składania ofert. Według zarzutu wykonawcy taka treść specyfikacji stanowiła o możliwości składania ofert wariantowych co przy przyjęciu ceny jako jedynego kryterium oceny ofert było naruszeniem przepisu art. 83 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (dalej ustawa PZP). Zgodnie z art. 2 pkt 7 ustawy PZP przez ofertę wariantową należy rozumieć ofertę przewidującą odmienny niż określony przez zamawiającego sposób wykonania zamówienia. Z uwagi na to, że dopuszczenie przez zamawiającego możliwości zastosowania materiału zamiennego nie stanowi zmiany sposobu wykonania zamówienia ww. zarzut uznano jako niezasadny.

Wykonawca zarzucił ponadto zamawiającemu, że opisując przedmiot zamówienia (w części dotyczącej materiału do wykonania kanalizacji sanitarnej) wskazał jednoznacznie na określonego producenta rur kanalizacyjnych (firmę Keramo). Ustalono, że zamawiający w SIWZ dopuścił zastosowanie innych materiałów zamiennych, co zostało potwierdzone także w odpowiedziach na pytania wykonawców przed złożeniem ofert. Z takiej możliwości zmiany materiału na etapie złożenia oferty wykonawca nie skorzystał. Wobec powyższego ww. zarzut wykonawcy uznano za bezzasadny.

Należy dodać, że wykonawca przed złożeniem oferty nie skorzystał z prawa do złożenia protestu dotyczącego postanowień SIWZ.

2. W trakcie realizacji zamówienia wykonawca wnosił do zamawiającego o zgodę na zmianę materiału z przyjętych w projekcie rur typu Keramo na tańsze typu Hobas. Przepis art. 144 ust. 1 ustawy PZP w brzmieniu obowiązującym w czasie prowadzenia postępowania zakazywał m.in. zmian postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty niekorzystnych dla zamawiającego. ZDiUM i MPWiK warunkowały zgodę na zmianę umowy w proponowanym zakresie przedstawieniem przez wykonawcę opisanej w ww. przepisie korzyści dla zamawiającego np. poprzez propozycję obniżenia ceny zamówienia. Takiej propozycji wykonawca nie złożył wobec czego zamawiający, zgodnie z przepisami ustawy PZP, nie wyraził zgody na zmianę materiałów.

Podsumowując ustalenia kontroli opisane w protokole kontroli należy stwierdzić, że w zakresie będącym jej przedmiotem zamawiający nie naruszył przepisów ustawy PZP przy prowadzeniu postępowania o zamówienie publiczne oraz w trakcie jego realizacji. Ustalenia te nie dają także podstaw do potwierdzenia zarzutu wykonawcy jakoby spór pomiędzy nim a zamawiającym, jak to wynika z treści maila z 27.01.2010 r. otrzymanego od przedstawiciela wykonawcy, miał „....wyraźne podłoże korupcyjne...” a dokumenty świadczyły o „tzw. ustawieniu przetargu”.


DYREKTOR WYDZIAŁU
Jan Jankiewicz

Do wiadomości :
1. WKN a/a


H.2