



**Protokół nr 26/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 22 sierpnia 2016 r.,**

BRM-DPP.0012.11.9.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Piotr Uhle.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpoznanie skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – **druk nr 625/16**,
2. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – **druk nr 626/16**.

III Wolne wnioski.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja zapoznała się z poniższymi skargami:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – **druk nr 625/16**,

Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. (doręczone w dniu 2 sierpnia 2016 r.) Vienna Propery Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę kierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę XXII/486/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu (dalej: „Uchwała”). Skarga zawiera szereg zarzutów, które zdaniem Skarżącej świadczą o potencjalnym naruszeniu prawa, w tym: dokonaniu błędnego ustalenia dojazdu do określonego w skardze terenu, naruszeniu procedury uchwalania planu, braku zgodności pomiędzy treścią przedmiotowej uchwały a jej załącznikiem graficznym, przekroczeniem przysługującego gminie władztwa planistycznego oraz nadmiernym ograniczeniem uprawnień Skarżącej.

Uchwalenie Planu miejscowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm., dalej: „Ustawa”) oraz zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej określonymi i w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjętym uchwałą nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 r. ze zmianą przyjętą uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. Projekt Planu miejscowego został wyłożony do publicznego wglądu, a zgłaszane do niego uwagi zostały rozpatrzone zgodnie z określoną przepisami prawa procedurą. Rada Miejska Wrocławia, zgodnie art. 19 ustawy ma prawo zajęcia się tymi uwagami i zdecydowania o ich przyjęciu albo o innym rozstrzygnięciu w tym zakresie, nie ma jednak obowiązku ich uwzględnienia.

Istotny w niniejszej sprawie jest także fakt, iż brak zgodności zamierzeń Wzywającego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Określone ponadto w art. 3 ust. 1 Ustawy władztwo planistyczne, uprawnia do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. W związku z tym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gmina określa m.in. rozmieszczenie inwestycji celu publicznego (art. 4 ust. 1 Ustawy). Plan ten obejmuje zatem wszystkie nieruchomości, a nie tylko te należące do gminy (Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2011 r. II SA/OI 543/11). Komisja uznała przedmiotową skargę jest bezzasadną i nie zasługującą na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania** (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddaleniu przedmiotowej skargi.**

2) Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – **druk nr 626/16,**

Pismem z dnia 28 lipca 2016 r. (doręczone w dniu 2 sierpnia 2016 r.) Vienna Development Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę kierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę XXII/486/16 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu (dalej: „Uchwała”). Skarga zawiera szereg zarzutów, które zdaniem Skarżącej świadczą o potencjalnym naruszeniu prawa, w tym: dokonaniu błędnego ustalenia dojazdu do określonego w skardze terenu, naruszeniu procedury uchwalania planu, braku zgodności pomiędzy treścią przedmiotowej uchwały a jej załącznikiem graficznym, przekroczeniem przysługującego gminie władztwa planistycznego oraz nadmiernym ograniczeniem uprawnień Skarżącej.

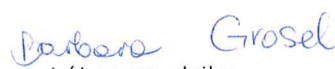
Uchwalenie Planu miejscowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 778 ze zm., dalej: „Ustawa”) oraz zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej określonym i w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia przyjętym uchwałą nr LIV/3249/06 z dnia 6 lipca 2006 r. ze zmianą przyjętą uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. Projekt Planu miejscowego został wyłożony do publicznego wglądu, a zgłaszane do niego uwagi zostały rozpatrzone zgodnie z określoną przepisami prawa procedurą. Rada Miejska Wrocławia, zgodnie art. 19 ustawy ma prawo zajęcia się tymi uwagami i zdecydowania o ich przyjęciu albo o innym rozstrzygnięciu w tym zakresie, nie ma jednak obowiązku ich uwzględnienia.

Istotny w niniejszej sprawie jest także fakt, iż brak zgodności zamierzeń Wzywającego co do sposobu wykorzystania działki z treścią Planu miejscowego nie oznacza jednak, że zapisy Planu miejscowego i podjęta uchwała są niezgodne z prawem. Określone ponadto w art. 3 ust. 1 Ustawy władztwo planistyczne, uprawnia do kształtowania i prowadzenia polityki przestrzennej na terenie gminy. W związku z tym w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego gmina określa m.in. rozmieszczenie inwestycji celu publicznego (art. 4 ust. 1 Ustawy). Plan ten obejmuje zatem wszystkie nieruchomości, a nie tylko te należące do gminy (Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 grudnia 2011 r. II SA/OI 543/11). Komisja uznała przedmiotową skargę jest bezzasadną i nie zasługującą na uwzględnienie. Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania** (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddaleniu przedmiotowej skargi.**

Ad. III. Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

Na tym posiedzenie zakończono.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk


Protokół sporządziła:
Barbara Grosel