



**Protokół nr 28/2016
z posiedzenia Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia
4 lipca 2016 roku, godz. 14:30, Sukiennice 9, sala 306**

BRM-DPP.0012.3.8.2016

Na ogólną liczbę 8 członków Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia nieobecna była jedna osoba – Pani Renata Granowska. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób uczestniczących w posiedzeniu, a niebędących członkami Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk przywitał zgromadzonych, a następnie otworzył posiedzenie Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia.

**Ad I.
Zatwierdzenie porządku posiedzenia**

Członkowie Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia zatwierdzili porządek posiedzenia bez uwag.

**Ad II.
Zaopiniowanie projektów uchwał:**

- 1. Zmieniającej uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 618/16**

oraz

- 2. Zmieniającej uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 619/16**

Pan Marcin Urban – Skarbnik Miasta zreferował projekty uchwał.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 618/16.

za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili opinię **jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodniczący Bohdan Aniszczyk zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 619/16.

za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili opinię **jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

3. W sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 574a/16 (II czytanie)

Pan Lech Filipiak – Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji zreferował projekt uchwały.

Radny Jarosław Krauze: Jak ma wyglądać sytuacja w przypadku działki, na której znajduje się przedszkole bądź szkoła? Czy tam nie powinniśmy zapewnić większej odległości niż 10 metrów? Nie boją się Państwo, że to wywoła protesty rodziców?

Pani Małgorzata Demianowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Jeżeli mielibyśmy w regulaminie określić, że to jest np. 150 metrów od budynku szkoły, to będziemy mieć problem prawny z tego względu, że będziemy mierzyć od ścian budynku, a nie od ogrodzenia. Opinie prawne mówią, że w regulaminie powinny znaleźć się zapisy które określą warunki bytowania zwierząt, a nie warunki zabezpieczeń przed zwierzętami. Według pszczelarzy i profesorów, do których zwróciliśmy się o opinię, 30 metrów od budynków to odległość wystarczająca na zachowanie względów bezpieczeństwa.

Pan Lech Filipiak – Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji: Zgodnie z Kodeksem Dobrej Praktyki Produkcyjnej w Pszczelarstwie powinno się zachować odległości większe w przypadku obiektów użyteczności publicznej.

Radny Paweł Rańda: W przypadku Szkoły nr 45 na ul. Krajewskiego ogrodzenie znajduje się ponad 30 metrów od szkoły. Co wtedy – ule będą mogły stanąć zaraz przy ogrodzeniu?

Pan Andrzej Wąsik – Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Nie, dopiero 10 metrów od granicy nieruchomości.

Radna Renata Mauer-Różańska: Ja jestem za ekologią, ale trzeba sobie zdawać sprawę z tego, że wiele dzieci jest uczulonych na ukąszenia pszczoł, a często nawet nie wiadomo, że dziecko jest uczulone i w przypadku ukąszenia przez pszczołę może dojść do dramatu. Moim zdaniem powinniśmy zrobić wszystko, by przede wszystkim zapewnić bezpieczeństwo dzieciom. Wokół szkół sadi się kwiaty, które przyciągają owady. Moim zdaniem środki ostrożności względem usytuowania uli przy szkołach powinny być duże.

Radny Paweł Rańda: Dokładnie tak. Weźmy pod uwagę przedszkole przy ul. Dembowskiego czy choćby szkołę przy ul. Pautscha, które sąsiadują z ogródkami działkowymi.

Pan Lech Filipiak – Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji: Ale na terenie ogrodów działkowych można było zawsze i w chwili obecnej też można. W świetle tej propozycji nie będzie przeszkód do tego, by ul znajdował się

np. na budynku mieszkalnym, jeżeli zarządca budynku bądź spółdzielnia mieszkaniowa wyrażą na to zgodę. Biorąc to pod uwagę, proszę mi wierzyć – tych uli nie pojawi się jakaś ogromna ilość.

Pan Andrzej Wąsik – Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Tutaj znajduje się zapis, że chodzi o pszczołę miodną. Jest to gatunek, który nie jest gatunkiem agresywnym. Ja się w najmniejszym stopniu nie boję wykwalifikowanych pszczelarzy. Ja się obawiam tylko jednej rzeczy – domorosłych pszczelarzy – ludzi, którzy kiedyś widzieli jak dziadek złapał rój i wsadził go do ula i tego, że ci ludzie też będą próbowali to zrobić. Jeżeli ktoś chce mieć choćby jeden ul, musi zgłosić to do powiatowego lekarza weterynarii, gdyż to jest obowiązek ustawowy. Jeżeli nie zgłosi, to my zabierzemy mu ten ul. Państwo możecie o tym nie wiedzieć, ale my we Wrocławiu wydajemy bardzo dużo pieniędzy na usuwanie szerszeni, os, itd. A jeżeli zajdzie taka potrzeba, to będziemy też usuwać pszczoły.

Radny Jarosław Krauze: W projekcie uchwały nie ma wyraźnego stwierdzenia, że chodzi o odległość 150 metrów od budynku użyteczności publicznej, gdyż jest to zapisane w kodeksie. Czy możemy przywołać ten kodeks w projekcie uchwały?

Pani Małgorzata Demianowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Nie posiadamy takiej delegacji ustawowej. Nie możemy wprowadzać takich zapisów, ponieważ my nie możemy wpisywać do regulaminu czegoś, co regulują inne przepisy.

Radny Robert Pieńkowski: A w uzasadnieniu?

Pani Małgorzata Demianowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa: W uzasadnieniu możemy.

Radny Jarosław Krauze: Ja się z tym nie zgodzę, gdyż nie można wpisywać przepisów, które są uregulowane prawnie, ale ten kodeks nie jest uregulowany prawnie. Czy kodeks jest dokumentem prawnym?

Pani Małgorzata Demianowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Nie, kodeks to są przyjęte zasady.

Radny Jarosław Krauze: Właśnie. Dlatego uważam, że można to wpisać.

Radny Robert Pieńkowski: Popieram ten głos.

Pani Małgorzata Demianowicz – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Możemy to wpisać, ale do uzasadnienia, bo to, co jest w tekście mówi ustawa o utrzymaniu porządku i czystości w gminie i my nie możemy tam nic więcej wpisywać, gdyż jest to poza delegacją ustawową i Wojewoda swoim rozstrzygnięciem nadzorczym nam to uchyli stwierdzając, że wyszliśmy poza delegację ustawową.

Pan Andrzej Wąsik – Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa: Proponuję, abyśmy to zostawili tak, jak jest, a jeżeli praktyka pokaże, że potrzebna będzie jakaś zmiana, to zrobimy nowelizację uchwały.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 574a/16.

za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili opinię **jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

4. W sprawie zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia – druk nr 594/16 (II czytanie)

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji zreferował projekt uchwały.

Radny Robert Pieńkowski: Ja w sprawie stypendiów dla laureatów olimpiad przedmiotowych. Co rozumiemy pod terminem olimpiady przedmiotowe? Bo na stronie Ministerstwa w zakładce olimpiady mamy olimpiady przedmiotowe, olimpiady przedmiotowe dla gimnazjów, olimpiady zawodowe, olimpiady interdyscyplinarne, itd..

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk: Chodzi o olimpiady podane zgodnie z wykazem Centralnej Komisji Egzaminacyjnej. Ja chciałbym podnieść kwestię wysokiej liczby ocen celujących. Według mojego rozeznania w technikach to będzie prawie niemożliwe, bo z tego, co się dowiedziałem, to zdobycie dwóch ocen celujących jest dużym sukcesem, a o pięciu nie ma mowy. W szkołach ponadgimnazjalnych uczniowie szkół zawodowych się prawie nie załapią na te stypendia. Z tego, co słyszałem 5 ocen celujących to także bardzo wysoki próg dla uczniów gimnazjów.

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: W bieżącym roku szkolnym wpłynęło 205 wniosków z gimnazjów z czego 39 uczniów miało minimum 5 ocen celujących.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk: Ale w słabych szkołach nawet ten bardzo dobry uczeń nie zdoła zdobyć aż pięciu ocen celujących.

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Pozwolę sobie przedłożyć Państwu jeszcze raz tę statystykę: Zostało złożonych 475 wniosków stypendialnych z minimum 2 ocenami celującymi. Na 229 wnioskach było przynajmniej po 5 ocen celujących. Stypendia przyznaliśmy 177 uczniom, mimo, że 229 wniosków spełniło wymagania przynajmniej 5 ocen celujących. Nikt kto ma mniejszą liczbę niż 5 ocen celujących nie uzyskał stypendium, zaś z tych osób, które miały przynajmniej 5 ocen celujących, stypendia przyznaliśmy nieco więcej niż połowie chętnych. Pamiętajmy, że Wrocławski Program Stypendialny to jest stypendium za wybitne wyniki w nauce oraz za dodatkową działalność, ale to jest również projekt wspierania laureatów olimpiad, którzy specjalizują się w jednym kierunku i wtedy nie muszą wykazać uzyskania 5 ocen celujących.

Radny Jarosław Krauze: W tym roku wręczałem w szkole nagrodę dziewczynce, która miała na świadectwie same oceny celujące.

Radna Urszula Wanat: Trzeba pamiętać też o tym, że to ma być zachęta do rywalizacji i do zdobywania jak najlepszych wyników w nauce.

Radny Jarosław Krauze: Bohdan, próbuję zrozumieć Twój tok rozumowania, ale co Twoim zdaniem ma zrobić Komisja, do której wpłyną wnioski od stu osób posiadających przynajmniej 5 ocen celujących i dwóch osób posiadających po 2 oceny celujące? Na jakiej podstawie Komisja miałaby przyznać stypendium osobie posiadającej 2 oceny celujące zamiast osobie posiadającej 5 lub więcej ocen celujących? Moim zdaniem Komisja będzie miała więcej wniosków do przeanalizowania, ale wynik będzie taki sam, jak w sytuacji, gdyby były przyjmowane wyłącznie wnioski, które mają przynajmniej 5 ocen celujących.

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Jeżeli będzie wola, by promować nie za bardzo wysokie wyniki w nauce i dodatkową działalność, tylko za dobre wyniki w nauce i dodatkową działalność, to możemy to zmienić. Tu nie chodzi o komfort pracy Komisji, tylko o to, by nie rozbudzać

niepotrzebnie nadziei uczniów, a statystyki mówią same za siebie. Jeżeli chcą Państwo zmienić zasadę i obniżyć wymaganą ilość ocen celujących, to poproszę Radę Miejską o to, by przyjęła obecny regulamin, ponieważ jest to ostatni termin, by wypłacić stypendia, w przeciwnym razie nie będzie stypendiów w przyszłym roku, a w przyszłym roku, jeżeli jest taka wola z Państwa strony, to możemy wypracować nowy model przydzielania stypendiów.

Rada Renata Mauer-Różańska: Skoro ktoś decyduje się na technikum, to chce z reguły pracować w danym zawodzie. Może warto promować uczniów, którzy są bardzo dobrzy w przedmiotach zawodowych?

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Możemy się nad tym zastanowić, ale osobiście nie chciałbym traktować inaczej techników, dlatego, że mamy Technikum Elektroniczne Zakłady Naukowe na ul. Braniborskiej, które jest bardzo wysoko w rankingach ogólnopolskich. Ci uczniowie sobie świetnie radzą i są nagradzani na równi z licealistami. Jeżeli mamy zawalczyć o jakość szkolnictwa zawodowego na poziomie technicznym, to ja bym nie tworzył różnych zasad dla techników i liceów.

Radny Robert Pieńkowski: Moim zdaniem katalog olimpiad przedmiotowych jest zbyt wąski. Wnioskuje o to, by dowartościować szkolnictwo zawodowe poprzez powiększenie katalogu olimpiad, które będą nagradzane stypendiami o olimpiady zawodowe, np. Olimpiadę o Żywieniu i Żywności, Olimpiadę Techniki Samochodowej, Ogólnopolską Olimpiadę Wiedzy Geodezyjnej i Kartograficznej, Olimpiadę Przedsiębiorczości, Olimpiadę Lingwistyki Matematycznej, itp.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk: Robercie, ponieważ mamy ostatni gwizdek, by przyznać te stypendia, to poszedłbym za tokiem rozumowania Dyrektora Delewskiego i zatwierdził projekt w przedłożonej formie, a po wakacjach, jeżeli będzie taka wola Komisji, możemy wrócić do dyskusji w tej sprawie.

Radny Robert Pieńkowski: Zgadzam się.

Przewodniczący Bohdan Aniszczuk zarządził głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 594/16.

za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili opinię **jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

Ad III.

Wstępna informacja na temat nowego systemu edukacji w Polsce

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Jeszcze nie ma nowej ustawy o systemie oświaty. Póki co jest jedynie zapowiedź Minister Edukacji, że będzie nowa ustawa. Dopóki nie dostaniemy tekstu ustawy o systemie oświaty, trudno się do czegokolwiek odnieść i cokolwiek projektować. A i tak najważniejsze będą rozporządzenia do tej ustawy, bo one dopiero nam powiedzą w jakim trybie mamy wszystko zrobić. Najważniejsze pomysły, które mają się pojawić w nowej ustawie to np. wygaszanie gimnazjów od roku 2017 do roku 2019 i powstanie szkoły powszechnej ośmioklasowej. Pierwszy etap będzie trwał od I do IV klasy i będzie to poziom podstawowy, a od V do VIII będzie to poziom gimnazjalny, aczkolwiek wszystkie 8 lat nauki odbywać się będzie w ramach szkoły powszechnej. Ministerstwo pozwoliło w okresie przejściowym organizować klasy VII szkoły powszechnej na poziomie gimnazjalnym w budynkach dzisiejszych gimnazjów. Powstanie dwustopniowa szkoła branżowa, zasadnicza szkoła

zawodowa, po skończeniu której można będzie robić drugą kwalifikację na poziomie technicznym albo można będzie po szkole powszechnej rozpocząć pięcioletnie technikum. Klasy V-VIII będą prowadzone tak, jak za czasów sprzed obowiązującej dzisiaj reformy edukacyjnej, tj. znikną przedmioty, które korzystały z wiedzy kilku dziedzin, np. przyroda, a powrócą takie przedmioty jak biologia, geografia, chemia. W roku szkolnym 2017-2018 w gimnazjach nie będzie klas pierwszych, tylko będą wyłącznie klasy drugie i trzecie. Klasa siódma będzie organizowana albo w budynkach szkół podstawowych, czego się we Wrocławiu zrobić nie da, dlatego, że szkoły podstawowe są wypełnione szczelnie z uwagi na wyższy demograficzny, który w przeciwieństwie do Polski, we Wrocławiu występuje, albo w budynkach gimnazjalnych. I we Wrocławiu właśnie z tego drugiego rozwiązania skorzystamy, tj. z budynków gimnazjów. Ostatnia rzecz - nauka przez Państwo ma być zapewniona do 18 roku życia, a szkoły dla dorosłych mają zostać w 100% sprywatyzowane.

Radny Jarosław Krauze: Jak będzie realizowany obowiązek szkolny dla młodzieży, która nie ukończyła szkoły podstawowej, a zgodnie z systemem powinna ukończyć gimnazjum, którego zaraz nie będzie? Jaką szkołę taki uczeń będzie kończył? Druga rzecz – należy koniecznie porozmawiać o kwalifikacjach nauczycieli, gdyż wracają nam stare przedmioty w miejsce tych, które obowiązują obecnie. Rozporządzenie o kwalifikacjach zawodowych nauczycieli będzie kluczowe dla zabezpieczenia miejsc pracy nauczycielom. Kto będzie miał kwalifikacje do nauczania w IV klasach? Bo dotychczas nauczanie wczesnoszkolne trwało do III klasy, a w IV klasie był już zupełnie inny program. Jeżeli ucznia klasy VII będziemy kształcić na terenie gimnazjum, to kto będzie jego dyrektorem, a tym samym kto będzie za niego odpowiadał? My powinniśmy połączyć te placówki w jeden zespół szkolny w taki sposób, by stworzyć jeden podmiot prawny, który odpowiadałby za dwa budynki.

Radny Paweł Rańda: Ja w sprawie etatu propedeutyka i metodyka – ma być po dwóch w każdej szkole?

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Może być. Pojawiła się zapowiedź, że takie etaty mają być tworzone, choć póki co nie wiemy na jakich zasadach. Nie wiemy też co się stanie z ośrodkami kształcenia nauczycieli, bo pojawiła się zapowiedź, że doskonalenie ma przejąć kurator, a ośrodki mają być tworzone przy wyższych uczelniach państwowych. Tym samym to by oznaczało, że powinniśmy zlikwidować Wrocławskie Centrum Doskonalenia Nauczycieli. Ponadto ma być zlikwidowany Szkolny Związek Sportowy. W ogóle pojawiło się bardzo dużo dziwnych zapowiedzi, do których ja póki co nie mogę się odnieść, dopóki nie dostanę zapisu ustawowego, bo diabeł tkwi w szczegółach. O kwalifikacjach zawodowych mogę powiedzieć tyle, że nauczyciele gimnazjów, którzy tracą pracę będą mogli pracować w szkole podstawowej, bo geograf z gimnazjum nie mógłby pracować w szkole i uczyć przyrody, a geografia, jak już się pojawi jako odrębny przedmiot, to stworzy możliwość zatrudnienia takiego nauczyciela.

Radny Jarosław Krauze: Ja właśnie te paradoksy chciałem wskazać, bo Państwo zapewne pamiętacie, jak kilka lat temu nauczyciel wczesnoszkolnego nauczania nie mógł pracować w świetlicy.

Przewodniczący Bohdan Aniszczyk: Pani Minister wielokrotnie wypowiadała się, że chce, aby wrócił „wolny” nauczyciel. Co to oznacza?

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji: Myślę, że tu chodzi o to, by nauczyciele nie musieli dokumentować pracy w wymiarze wyższym niż 18 godzin, czyli że chodzi o likwidację godzin karcianych, ale ten zapis nie został zlikwidowany, bo została zapowiedziana wola utrzymania karty nauczyciela i nauczyciel będzie musiał spędzić 18 godzin z kredą przy tablicy, a w wymiarze 40 godzin tygodniowo będzie do dyspozycji dyrektora i dyrektor

będzie mógł zlecić nauczycielowi inne zadania. Ja rozumiem zapowiedź Pani Minister w taki sposób, że to nie będzie już wymagało dokumentacji.

Ad IV.

Sprawy bieżące:

1. **Pismo z dnia 13 czerwca 2016 roku dot. anonimowych pism skierowanych do Urzędu Miejskiego pomawiających Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 107 im. Piotra Włostowica we Wrocławiu oraz artykułów, które ukazały się w Gazecie Wyborczej i Gazecie Wrocławskiej, dot. m.in. konkursu na stanowisko Dyrektora SP 107**

Członkowie Komisji przyjęli treść pisma do wiadomości.

2. **Pismo Pana Jacka Ossowskiego - Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 czerwca 2016 roku przekazujące do wiadomości Komisji pismo stanowiące wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętymi uchwałami: nr XX/411/16, nr XXI/449/16 i nr XXI/450/16 – druk nr 598/16**

Członkowie Komisji przyjęli treść pisma do wiadomości.

Ad V.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Edukacji i Młodzieży Rady Miejskiej Wrocławia nr 27/2016

Członkowie Komisji przyjęli protokół z posiedzenia nr 27/2016.

Ad VI.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.

Bohdan Aniszczuk



Przewodniczący Komisji Edukacji i Młodzieży

Protokół sporządziła
Magdalena Gaczyńska

