

Protokół nr XXVI/16
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
16 czerwca 2016 r.
Sala nr 215, pl. Nowy Targ 1–8

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 15.45

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była jedna osoba — Rafał Czepil.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otwieram obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam przede wszystkim wszystkich gości, którzy zechcieli dzisiaj przyjść na naszą sesję. Witam Państwa Prezydentów, witam Panie i Panów Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Rozpaczynamy od przykrej informacji. W ubiegłym tygodniu zmarł radny III kadencji Rady Miejskiej Wrocławia, pan Jan Sołtys, wieloletni przewodniczący Rady Osiedla Gaj. Proszę o powstanie i uczczenie pamięci minutą ciszy.

[red. — W tym miejscu wszyscy obecni na sali powstałi i uczcili pamięć zmarłego]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam, że w dniu 24 czerwca br. odbędzie się uroczysta sesja Rady Miejskiej Wrocławia. Oficjalne zaproszenia otrzymaliście Państwo pocztą. Zgodnie z programem, spotykamy się o godz. 11.15 w Kaplicy Rajców w kościele św. Elżbiety. Następnie pochodem docieramy do Starego Ratusza. Po drodze będziemy uczestnikami, nieaktywnymi że tak powiem, pewnych zdarzeń związanych z Europejską Stolicą Kultury. Proszę się nie obawiać. O godz. 12.00 rozpocznie się uroczysta sesja. O godz. 18.30 spotykamy się w katedrze wrocławskiej na mszy w intencji mieszkańców Wrocławia. Jednocześnie pragnę poinformować, że o godz. 21.00 na Ostrowie Tumskim odbędzie się koncert, podczas którego zostaną zaprezentowane piękne utwory muzyki klasycznej. Szanowni Państwo, wybieramy się do Lwowa. W programie naszej krótkiej wizyty jest wizyta w polskiej szkole nr 10, która w tym roku obchodzi 200. rocznicę istnienia. W sprawach związanych z wizytą proszę o kontakt z zastępcą dyrektora Biura Rady Miejskiej, panem Zbigniewem Magdziejem.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli proponuję wprowadzenie projektu uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby — druk nr 596/16. W związku z powyższym tę propozycję poddaję pod głosowanie.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 20A

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania punkt 20A został wprowadzony do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

III. Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Wrocław.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Referentem jest pan dyrektor Jacek Sutryk, który przedstawił nam ten dokument w postaci elektronicznej. Wszyscy dostaliśmy na pocztę i wszyscy mogliśmy się z nim zapoznać. On ma charakter tylko informacji. Czy ktoś z Państwa uważa, że powinien on być dodatkowo prezentowany na sesji? Nie widzę zgłoszeń.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jerzemu Skoczylasowi]

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia – druk nr 574/16 I czytanie

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia. Konieczność uchwalenia nowej uchwały wynika ze zmiany przepisów ustawy o porządku i czystości w gminach. Ten projekt był od dwóch miesięcy projektowany w Radzie, przeszedł przez wszystkie merytoryczne komisje, odbyła się szeroka dyskusja. Projekt został również uzgodniony z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym dla miasta Wrocławia. W dniu przedwczorajszym wpłynęła do Rady Miejskiej Wrocławia propozycja poprawki polegająca na dopuszczeniu możliwości wprowadzenia hodowli pszczół na terenach wyłączonych z produkcji rolnej. Taką możliwość daje ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Jako że ten projekt jest już w obecnym kształcie uzgodniony i musiałby być ponownie uzgadniany z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym, w związku z tym po dyskusji na wczorajszych komisjach: Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska oraz Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury w imieniu Prezydenta Wrocławia wnoszę, żeby projekt ten był procedowany w II czytaniach. Przy czym II czytanie odbędzie się na następnej sesji, dnia 7 lipca. Bardzo serdecznie witam wszystkich pszczelarzy. My oczywiście jesteśmy za tym, żeby dopuścić możliwość hodowli pszczół na terenach wyłączonych z produkcji rolnej. Jednakże musimy się zastanowić nad zasadami, w jakich to wprowadzić. Nawiazaliśmy już pierwsze kontakty i pierwsze rozmowy ze środowiskiem akademickim, jak również z władzami dolnośląskich pszczelarzy. Jeśli wolą Państwa jest, żeby dzisiaj szczegółowo mówić o proponowanym regulaminie, to jesteśmy z panią dyrektorem Małgorzatą Demianowicz [red. — zastępca dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa] gotowi. Jeżeli Państwo uznacie, że zrobimy to podczas II czytania, to również taką wersję przyjmę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – do II czytania
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** — [w trakcie swojego wystąpienia przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości posiłkował się prezentacją multimedialną] Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości rzeczywiście we wtorek złożyliśmy poprawkę, która umożliwia hodowlę pszczół na terenach pozarolniczych. Tę poprawkę Państwo dostaliście na skrzynki mailowe. My tutaj już te poprawki konsultowaliśmy ze środowiskiem pszczelarzy. Są tam ściśle określone warunki, w których pszczoły mogłyby być hodowane. Oczywiście jesteśmy otwarci na dyskusję, w którą stronę i dyskusję nad warunkami, które określiliśmy — odległości od granic posesji,

ilość uli na działkach. To, co znajduje się w naszej propozycji oczywiście... Jesteśmy skłonni z Państwem, przedstawicielami klubów, z przedstawicielami Urzędu Miejskiego Wrocławia rozmawiać. Tylko żeby rozpocząć już ten etap, proces lobbowania za tymi rozwiązaniami, żebyśmy w lipcu tutaj uzyskali zgodę i akceptację Rady Miejskiej nad tymi dopuszczeniami, chciałem Państwu pokazać, jak mogłoby to wyglądać we Wrocławiu, a jak to wygląda już w innych miastach. Kilka zdjęć. Tak wyglądają ule w mieście Warszawa, tak w Krakowie. A tutaj już mamy zagranicę — Londyn. Proszę zobaczyć, jak blisko siedlisk mieszkańców Londynu. I Nowy Jork. Tak że mam nadzieję, że ten nasz pomysł zyska Państwa przychyłność i w lipcu Wrocław dołączy do miast przyjaznych pszczołom.

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – do II czytania

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski** – Chciałem powiedzieć, że jeszcze jeden aspekt jest ważny, który wyszedł na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska. Mianowicie wymóg formalny — żeby to było zgodne z duchem ustawy o czystości i porządku w gminach, to trzeba to skonsultować z Powiatowym Inspektorem Sanitarnym. I to oczywiście będzie uczynione, więc dlatego też względy formalne zdecydowały, żeby to przeszło do II czytania, za czym wnioskowała również Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska

Głosowanie w sprawie przeniesienia projektu uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała została przekazana do II czytania

2. Pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bernarda Belotta Canaletta 4 – druk nr 575/16

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Chciałbym zacząć od autopoprawki. Mianowicie wkradł się w treść uchwały błąd. Zamiast o powierzchni użytkowej, mowa o nieruchomości, 364 m² — jak jest w rzeczywistości — zapisano błędnie 463 m². Złożyłem 10 czerwca projekt autopoprawki na ręce Pana Przewodniczącego. Również prosiłbym, żeby w uzasadnieniu poprawić liczbę 463 na 364. Nie jest to pierwsza uchwała tego typu, jaką Wysoka Rada podejmuje. W tym przypadku chodzi o przyznanie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości przy ul. Canaletta 4 na rzecz Alma Vita sp. lekarskiej. To są procedury, które za zgodą Wysokiej Rady stosujemy w stosunku do dawnych przedsiębiorstw przekształconych w najczęściej różnego typu spółki. Zauważamy bardzo korzystne zmiany w sytuacji, kiedy ktoś decyduje się na nabycie takiej nieruchomości po zgodzie Rady Miejskiej na udzielenie tego pierwszeństwa. W tym przypadku przeznaczenie tej nieruchomości jest zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego i działalność spółki jest zgodna z tym planem. I proponujemy temu podmiotowi przyznać pierwszeństwo. Do tej pory uchwałami Rady Miejskiej sukcesywnie od 2011 r., bo dopiero w 2011 r. pojawiła się taka prawna możliwość, żeby przyznać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości różnym podmiotom... To w rezultacie oznacza tak naprawdę zastosowanie trybu bezprzetargowego. Podejmowane były w stosunku do spółki Pulsantis i nieruchomości przy ul. Ostrowskiego, NZOŻu dawnego Zawidawie

przy ul. Krzywoustego. W tej chwili procedowany jest jeszcze Biogenes i pl. Bzowy. Również takie uprawnienie na podstawie zgody Rady Miejskiej uzyskała spółka Ziemowita, spółka Multi-Medyk na pl. Świętego Macieja, KAR-MED na ul. Bończyka, spółka Kosmonautów na ul. Horbaczewskiego i Practimed na ul. Pabianickiej. Wnoszę zatem, żeby tym pierwszeństwem i możliwością prywatyzacji objąć nieruchomość przy ul. Canaletta 4.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 575/16

Wyniki głosowania: za — 21, przeciw — 0, wstrzymało się — 11

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/537/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości zabudowanej, położonej we Wrocławiu przy ul. Bernarda Belotta Canaletta 4 została przyjęta.

3. **Ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Wrocławia – druk nr 581/16**
4. **Ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław – druk nr 582/16**
5. **Ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia – druk nr 583/16**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Wszystkie trzy uchwały sieciowe odzwierciedlają uchwały, które zostały przez Wysoką Radę przyjęte w trakcie roku szkolnego. Uchwała sieciowa konstituuje nowy system, nowy układ szkół w naszym mieście. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie wszystkich trzech uchwał.

Opinie klubów (do 3 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – bez opinii

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 581/16

Wyniki głosowania: za — 20, przeciw — 0, wstrzymało się — 13

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/538/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci publicznych szkół ponadgimnazjalnych na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 582/16

Wyniki głosowania: za — 21, przeciw — 0, wstrzymało się — 13

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/539/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia sieci publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 583/16

Wyniki głosowania: za — 21, przeciw — 13, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/540/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia planu sieci i określenia granicy obwodów publicznych szkół podstawowych i gimnazjów na terenie Wrocławia została przyjęta.

6. Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży – druk nr 593/16

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie *Programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży*, który opisuje wszystkie programy, które we wrocławskiej edukacji są realizowane na rzecz dzieci szczególnie uzdolnionych. Nie tylko opieka stypendialna, ale także projekty w ramach działań *Młodzi obywatele kultury*, *Młodzi obywatele świata*. Chcemy te wszystkie działania po prostu spisać, ukonstytuować w formie uchwały, tak aby systematycznie wspierać tych uczniów najzdolniejszych. Taka tendencja w edukacji na całym świecie występuje. Wrocławska edukacja bardzo wiele działań poświęca tym szczególnie zdolnym. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały po to, abyśmy mogli podjąć planowe działania układające w pewien system te rzeczy, które do tej pory już robiliśmy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 593/16

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/541/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie programu wspierania edukacji uzdolnionych dzieci i młodzieży została przyjęta.

7. Zasad i warunków udzielania wsparcia finansowego i nagradzania uczniów uzdolnionych w szkołach na terenie Wrocławia – druk nr 594/16 **I czytanie**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przygotowaliśmy uchwałę, która opisuje dokładnie wrocławski system stypendialny. Na Komisji Edukacji i Młodzieży uznaliśmy, że jeszcze nad tym projektem chcemy popracować. Proszę o II czytanie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – do II czytania
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — do II czytania
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – do II czytania

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – do II czytania
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – do II czytania
- **Komisja Budżetu i Finansów** – do II czytania

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 594/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania uchwała została przekazana do II czytania

8. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok – druk nr 587/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Z tą uchwałą przychodzimy do Państwa zawsze w połowie roku. To uchwała w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia. Jest to samodzielny publiczny zakład opieki zdrowotnej i jako taki ma obowiązek wynikający z ustawy o rachunkowości, a także z ustawy o działalności leczniczej do sporządzania i przygotowywania sprawozdania finansowego. To sprawozdanie finansowe zostało Państwu przedłożone. Załącznikami do sprawozdania finansowego są: bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2015 r., rachunek zysków i strat sporządzony za cały rok obrotowy 2015. W tym momencie warto dodać, że ten nasz SPZOK odnotował w ubiegłym roku zysk netto w kwocie 1 800 000 PLN. To jest niebagatelna kwota, niezwykle ważna, pozwalająca realizować pewne dodatkowe zadania w obszarze zabezpieczenia medycznego. A także została przedstawiona informacja dodatkowa do tego sprawozdania. Ponadto, ponieważ zgodnie z art. 64 ustawy o rachunkowości podmiot ten spełnia trzy określone w ustawie kryteria, po spełnieniu których sprawozdanie finansowe powinno zostać zbadane przez biegłego rewidenta, tak się stało w tym przypadku. I opinia biegłego rewidenta wpisanego na listę — pozytywna opinia, co warto podkreślić — została Państwu przedstawiona. Organ tworzący ma obowiązek zatwierdzić bądź też nieprzedstawione sprawozdanie, i o zatwierdzenie tego sprawozdania do Państwa się dzisiaj zwracam.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 587/16

Wyniki głosowania: za — 20, przeciw — 0, wstrzymało się — 13

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/542/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Wrocławskiego

Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok została przyjęta.

9. Zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok – druk nr 588/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To sprawozdanie drugiego naszego SPZOZ-u, Centrum Neuropsychiatrii NEUROMED Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Podobnie jak w przypadku WCZ ten podmiot, dla którego podmiotem tworzącym jest samorząd Wrocławia, również przygotował i przedstawił nam swoje sprawozdanie finansowe za rok 2015. Załącznikiem do tego sprawozdania jest bilans, rachunek zysków i strat. I tu warto odnotować zysk netto, który został osiągnięty za ten rok obrotowy 2015 w kwocie 162 000 PLN. Została także przygotowana informacja dodatkowa. Ponieważ ten podmiot w przeciwieństwie do omawianego przed chwilą WCZ nie spełnia tych przesłanek z art. 64 ustawy o rachunkowości, wobec tego też jego sprawozdanie nie podlega obowiązkowemu badaniu przez biegłego rewidenta. Jest za to pozytywna opinia Rady Społecznej tego SPZOZ-u. Jakbym miał podsumować to to, co nas cieszy, to fakt, że w tej bardzo trudnej sytuacji, kiedy słyszymy o tym, że brakuje bardzo często pieniędzy na różnego rodzaju świadczenia medyczne, nasze SPZOZ-y wypracowują zysk netto, który pozwala im pokrywać, o ile występują, straty z lat ubiegłych, a po drugie pozwalają tworzyć pewien fundusz zapasowy na okoliczność wystąpienia bardzo różnych, nieprzewidzianych sytuacji. A zatem jest pewien bufor bezpieczeństwa i tutaj zarówno ukłony pod adresem pani [...] jak i [...], którzy we wzorowy sposób w naszej ocenie prowadzą te dwa SPZOZ-y. Proszę o przyjęcie tego sprawozdania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jan Chmielewski: Chciałem powiedzieć, że uczestniczę w Radzie Społecznej NEUROMEDU, ale zapewne jest też taka we Wrocławskim Centrum Zdrowia. Placówki nasze realizują usługi medyczne, które są ponad przyznanymi limitami. Czyli wrocławianie mogą po prostu korzystać [red. — z tych usług] poza limitem. Oczywiście tutaj rzadko dochodzi do jakiegoś kompromisu, tak jak najczęściej to na 20—25% ponad 100% wykonanych usług. Dlatego jakby za wszystko było płacone, to wynik byłby jeszcze lepszy. Ale tu trzeba powiedzieć, że cała załoga łącznie z szefostwem nie chce zostawiać pacjentów, wrocławian i nie tylko, w trudnej sytuacji

i świadczy usługi medyczne, mimo że limity się wyczerpały. Należy im się za to podziękowanie z ludzkiego punktu widzenia.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 588/16

Wyniki głosowania: za — 24, przeciw — 0, wstrzymało się — 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/543/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok została przyjęta.

10. Zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 590/16

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Co miesiąc właściwie melduję się z uchwałami zmieniającymi w istocie załącznik do uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek na terenie miasta pracujących w porze całodobowej przez wszystkie dni tygodnia. Tym razem mamy dwa wnioski, które zastały nam przedstawione, zaopiniowane także w konsekwencji przez Dolnośląską Izbę Aptekarską. Pierwszy wniosek dotyczy podmiotu, który prowadzi aptekę przy ul. Piastowskiej. Tu jest propozycja zmiany nazwy apteki z „Nasza Apteka” na „Apteka CEF@RM 36,6”. To jest ta pierwsza zmiana. A druga zmiana — spółka Ars Medica pismem z dnia 30 maja poinformowała o chęci pracy „Apteki przy Legnickiej”, która jest zlokalizowana, jak sama nazwa mówi, przy ul. Legnickiej 55, właśnie w systemie całotygodniowym oraz w porze nocnej. Mamy pozytywne opinie Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej. Proponujemy wobec tego zmienić załącznik do tej uchwały uwzględniający dwa złożone wnioski. Proszę o przyjęcie projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 590/16

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/544/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę nr [VI/67/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta.

11. Zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych – druk nr 577/16

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Chciałam przedstawić Państwu pakiet czterech uchwał, tzw. uchwał drogowych. Pierwsza w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych. Załącznikiem do uchwały jest wykaz ulic, sięgaczy i łączników, którym wnioskujemy o nadanie kategorii drogi gminnej, drogi publicznej gminnej o kategorii drogi gminnej. Dotychczas są to drogi wewnętrzne. Z chwilą ich urządzenia, przekazania do użytkowania, zgodnie zresztą z zapisami wieloletnich planów i miejscowych planów oraz *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* powinny one mieć charakter dróg publicznych. I tak też wnioskujemy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Czym skutkuje wpisanie ulicy do kategorii dróg gminnych i przekształcenie jej z drogi wewnętrznej? Bo rozumiem, że taki jest cel tej uchwały.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Tak, taki jest cel. To jest po prostu uchwała porządkująca. Ona jest zgodna z zapisami miejscowych planów zagospodarowania. Jest to droga ogólnodostępna i powinien być jej charakter uporządkowany i wpisany, tak jak jest w zapisach planu i *Studium*. To jest ogólnodostępna droga, droga publiczna. Jest urządzona, pas drogowy został w całości zagospodarowany i nadanie kategorii, żeby stała się zgodnie z zapisami ustawy o drogach publicznych drogą publiczną, mimo że taki charakter miała również jako droga wewnętrzna, to musi mieć nadaną kategorię. I tą uchwałą jednocześnie, jeśli będzie taka Państwa wola, nadamy kategorię drogi gminnej, ponieważ ona ma taki charakter przenoszenia ruchu lokalnego.

Radny Marcin Krzyżanowski: Wydaje mi się, że tu chodziło także Radnej [red. — K. Obarze-Kowalskiej] o aspekt finansowy.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Nie ma tutaj żadnych skutków finansowych. Żadna z uchwał, które referuję, nie ma skutków

finansowych. Te drogi są w całości urządzone, więc nadanie im kategorii i statusu drogi publicznej nie skutkuje żadnymi finansami.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ale utrzymanie drogi...

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Utrzymanie, tak jak i tej drogi wewnętrznej, przez nas, przez gminę, eksploatacja tej drogi... Wszystko podlega zarządcy dróg w mieście. Tak że tu nie ma żadnej zmiany. Dotychczas droga tak samo była utrzymywana przez ZDiUM.

Radny Krystian Mieszkała: Ja może wyjaśnię. Po to gminy zaliczają tego typu drogi do zasobu gminy, by je mogły finansować. Bo jeżeli droga nie jest gminną w przypadku miasta lub powiatową, to na remont gmina Wrocław nie może środków wyłożyć. Po to właśnie zdarza się, że gminy przejmują te drogi, kiedy uważają, że mają one jakiś pozytywny aspekt lub są w sytuacji trudnej. Więc o to chyba chodziło Pani Radnej [red. — K. Obarze-Kowalskiej]. Więc po to przejmujemy tę drogę, by ją w przyszłości utrzymywać i finansować.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Tylko chciałabym dodać, że te pasy drogowe były pasami drogowymi gminnymi. W tym przypadku nie zachodzi kwestia przenoszenia własności gruntów, zakupu ich. One były wcześniej jako drogi wewnętrzne w zasobie Miasta i utrzymywane przez Miasto. Akurat w tym przypadku nie ma kwestii przenoszenia własności.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 577/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/545/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie zaliczenia ulic we Wrocławiu do kategorii dróg gminnych została przyjęta.

12. Pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części placu Nowy Targ we Wrocławiu – druk nr 578/16

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: W związku z przebudową i generalną modernizacją placu Nowy Targ sama płyta placu utraciła charakter przenoszenia ruchu drogowego. Dotychczas była zakwalifikowana jako droga gminna. I w związku z tym wnioskujemy o wyłączenie jej, o pozbawienie jej kategorii drogi gminnej i wyłączenie w ogóle z użytkowania w rozumieniu ustawy o drogach publicznych poza samymi narożnikami placu, które w dalszym ciągu spełniają rolę komunikacyjną, drogową. Również ten projekt uchwały nie skutkuje żadnymi [red. — obciążeniami] finansowymi. Jest to też porządkująca uchwała, więc bardzo proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Czy te wyłączenia z sieci dróg gminnych mają związek z zakupem, właściwie sprzedażą gruntu w kwadracie ulic między pl. Nowy Targ, ul. Wita Stwosza, ul. św. Wita i ul. św. Katarzyny? Z moich informacji wynika, że w tym miejscu ma powstać biurowiec. Czy te wyłączenia dróg mają związek z tą sprzedażą gruntu i z inwestycją, która ma się tam rozpocząć lada moment przez firmę [...]?

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Nie, nie ma żadnego związku. Mówimy o samej płycie pl. Nowy Targ, tam gdzie jest płyta nad istniejącym parkingiem podziemnym. Mówimy o tej płycie, która dotychczas miała funkcję drogową, tzn. nie dotychczas, tylko do momentu urządzenia tego palcu. I chodzi tylko o działki nad parkingiem na samej płycie. Więc nie ma to żadnego związku z tamtą inwestycją.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 578/16

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/546/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie pozbawienia kategorii drogi gminnej i wyłączenia z użytkowania części placu Nowy Targ we Wrocławiu została przyjęta.

13. Ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych ulicami Wrocławia – druk nr 579/16

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: To jest projekt uchwały wiążący się z poprzednią uchwałą. Również dotyczy pl. Nowy Targ. Tak jak wspomniałam, narożniki placu, czyli narożnik łączący ul. Nożowniczą z ul. Jodłową, drugi narożnik łączący ul. Kotlarską z ul. Krowią oraz ul. św. Wita z pl. Nowy Targ w dalszym ciągu mają funkcję komunikacyjną. W związku z tym te działeczki, te narożniki o numerach: działka 22/8 — proponujemy do włączenia w przebieg placu Nowego Targu; działka 22/9 — chcemy ją włączyć w przebieg ul. Kotlarskiej, a działka 22/10 — w przebieg ul. Nożowniczej. Musi wejść w skład jeden z tych wymienionych dróg, w związku z tym jest to też uchwała porządkująca przebieg dróg wokół placu Nowy Targ. Również bez skutków finansowych. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 579/16

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/547/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie ustalenia przebiegu istniejących dróg gminnych ulicami Wrocławia została przyjęta.

14. Zmieniająca uchwałę nr LIV/1549/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu – druk nr 580/16

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: W tej uchwale odnosimy się do sięgacza ul. Pogodnej. Uchwałą z 2010 r. temu sięgaczowi została nadana kategoria drogi gminnej i został jako sięgacz ul. Pogodnej. W rzeczywistości już tam są posesje zabudowane i numery posesji odnoszą się do ul. Deszczowej. W chwili obecnej jest to łącznik pomiędzy ul. Pogodną a ul. Deszczową i numeracja jest nadawana od ul. Deszczowej. Chcielibyśmy, zmieniając tę uchwałę, doprowadzić do sytuacji zgodnej z rzeczywistością. Nie są to numery od ul. Pogodnej, tylko numery od ul. Deszczowej. W związku z tym wnioskujemy o zmianę i nieokreślanie tego jako ul. Pogodna — sięgacz tylko ul. Deszczowa — łącznik do ul. Pogodnej. Również bez skutków finansowych, porządkująca uchwała.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 580/16

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/548/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę nr [LIV/1549/10](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zaliczenia do kategorii dróg gminnych wskazanych ulic we Wrocławiu została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej Wrocławia Renacie Granowskiej]

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Raławickiej, Jastrzębiej i Wolbromskiej we Wrocławiu – druk nr 584/16

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Projekt uchwały dotyczy obszaru wskazanego tutaj na mapie. Tutaj widzicie Państwo załącznik graficzny do projektu uchwały. Uchwałę podejmujemy w obszarze, w którym mamy mieszankę zabudowy mieszkaniowej o różnych formach, począwszy od jednorodzinnych, przez bliźniaczą, wielorodzinną o różnych gabarytach. Jest to jeden z tych planów, w których reagujemy w związku z pojawieniem się wniosku o decyzję o warunkach zabudowy. Tutaj mieszkańcy pisali do prezydenta z prośbą o planistyczną interwencję. Podejmujemy ją właśnie. Niemniej jednak sytuacja jest trochę bardziej skomplikowana niż zwykle. Ten plan będziemy oczywiście opracowywać, ale nie jesteśmy w stanie spełnić wszystkich oczekiwań mieszkańców dotyczących gabarytów przyszłego obiektu, który powstanie na miejscu biurowca Budopol, który pewno Państwo znacie, z tego powodu, że decyzja o pozwoleniu na budowę dla tego obiektu o gabarytach zbliżonych do obecnego obiektu. Tak więc nie wszystko to, co chcieliby mieszkańcy, będzie możliwe. Zostali oni o tym poinformowani w osobnym piśmie przed, a właściwie równocześnie ze skierowaniem projektu uchwały do pracy w komisjach. Bardzo proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Panie Dyrektorze, proszę o przypomnienie tych liczb. Na jakie wysokości zostało wydane pozwolenie na budowę, które jest w obiegu prawnym w tej chwili? Jaka to jest różnica do istniejącego budynku Budopolu? Jakie były oczekiwania mieszkańców, jeśli chodzi o maksymalne wysokości w tej okolicy?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Ja w tej chwili Pani Radnej dokładnych danych nie jestem w stanie podać. Jeśli mogę to przekazać... Gabaryt, który został wydany w pozwoleniu na budowę, jest taki jak biurowca Budopol. To jest chyba 28 m, ale nie jestem pewien. Po prostu to jest ta wysokość, która jest istniejąca. Nowy wniosek dotyczy nieco większej wysokości, o ile pamiętam, ale przede wszystkim bardziej intensywnego zagospodarowania terenu. Natomiast mieszkańcy wnosili o to, żeby na tym obszarze zaplanować możliwie niskie intensywności zabudowy, najchętniej jednorodziną.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 584/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/549/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Raławickiej, Jastrzębiej i Wolbromskiej we Wrocławiu została przyjęta.

16. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka ulicy Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu – druk nr 585/16

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] To jest teren, który znajduje się w obszarze, w którym kiedyś uchwalony był jeden duży plan dla tzw. Parku Technologicznego. Ten plan był sukcesywnie zmieniany w swoich fragmentach. Jeszcze część jest w opracowaniu. Państwo pamiętają, że powodem zmian było to, że pierwotny plan był uchwalony w sposób bardzo precyzyjny, określając linię zabudowy, konstruowany do koncepcji ówczesnego autora. Niemalże był architektonicznym planem, co napotkało w czasie duże trudności realizacyjne. Jednym z miejsc, które pozostało w starym planie przeznaczone na teren zielony, zainteresowała się jedna z wrocławskich firm, która od Agencji Nieruchomości Rolnych ten teren nabyła, nie zauważając, że teren ten nie daje możliwości zabudowania obiektem aktywności gospodarczej. Historia wniosku o opracowanie planu jest taka, że ten wniosek został złożony, w pierwszym ruchu Prezydent Wrocławia nie zdecydował się podjąć uchwały w sprawie przystąpienia do zmiany planu miejscowego. Natomiast wniosek był ponawiany i z tego, co mi wiadomo, przedstawiciele tejże wrocławskiej firmy przekonywali również Państwa Radnych co do słuszności koncepcji zlokalizowania tam swojego obiektu. To skutkuje tym, że w tej chwili na wniosek Państwa Radnych Prezydent Wrocławia postanowił się przychylić do tego wniosku. Przedstawiamy Państwu projekt przystąpienia do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który ustali sposób i możliwość wprowadzenia jakiegoś obiektu produkcyjnego, zapewniając też właściwą proporcję terenu zielonego w tym miejscu. Bardzo proszę

o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 585/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/550/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnego odcinka ulicy Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

17. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wielkiej i ronda Vaclava Havla we Wrocławiu – druk nr 586/16

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Bardzo niewielki plan. To właśnie jeden z tych o podobnej kategorii, jak to przystąpienie, które było pierwsze w bloku dotyczącym planowania przestrzennego. Powierzchnia 0,3 ha, tak że naprawdę niewielki. Przeznaczenia terenu, jak Państwo widziecie na rysunku planu. Podstawowy, największy teren to są zieleń i usługi, droga wewnętrzna i teren skweru oznaczony symbolem ZP. Plan przeszedł całą procedurę formalną. Wniosków do planu nie złożono. Natomiast na etapie wyłożenia do publicznego wglądu złożono jedną uwagę, która dotyczy zmiany określonych w projekcie planu parametrów i sposobu zagospodarowania terenu. W imieniu Prezydenta Wrocławia informuję Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, że przedstawiłem uwagę, która nie została uwzględniona Zarządzeniem Prezydenta i wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim, stwierdzającym niesprzeczność ze *Studium* i trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 1 głosie przeciwnym i 1 głosie wstrzymującym się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Przedstawione została Państwu uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 586/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/551/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wielkiej i ronda Vaclava Havla we Wrocławiu została przyjęta.

18. Nadania nazwy parkowi we Wrocławiu – druk nr 576/16

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowo-wschodnia część miasta, teren położony w rejonie ul. Bogedaina, ul. Armii Krajowej, linii torów kolejowych prowadzących na Górny Śląsk. Tutaj we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim w 2015 r. jednym z laureatów tego budżetu został projekt zatytułowany „Zielony Tarnogaj — park przy ul. Bogedaina, uporządkowanie terenu”. Ten projekt miał nr 428 i będzie realizowany. W związku z bliską realizacją tegoż zamysłu do Prezydenta Wrocławia zwrócił się Przewodniczący Rady Osiedla Tarnogaj z propozycją [red. — nazwania] tego miejsca, tak jak w tytule uchwały [red. — park Tarnogajski]. W uzasadnieniu wskazywał, że tak jak w niektórych innych częściach miasta, w których nazywane są parki i tereny zielone, od nazwy tych osiedli, jak park Grabiszyński, park Dąbski czy park Leśnicki, proponuje nazwanie tego fragmentu zieleni parkiem Tarnogajskim. Przedstawiam Państwu uchwałę, która z inicjatywy Prezydenta

Wrocławia realizuje ten wniosek. Nazwa nie jest zaczerpnięta z banku nazw, ale opisałem, skąd ta nazwa się wywodzi. Obręb geodezyjny Tarnogaj — nazwa park Tarnogajski. Bardzo Państwa proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 576/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/552/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie nadania nazwy parkowi we Wrocławiu została przyjęta.

- 19. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/1437/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej – druk nr 565/16**

Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Marcin Krzyżanowski:

Chodzi o strefy płatnego parkowania w mieście, a zwłaszcza regulacji, które określają, że mieszkańcy Wrocławia w chwili obecnej zobowiązani są uiszczać opłaty za parkowanie w soboty. Oczywiście to nie jest w tej chwili temat właściwie tylko we Wrocławiu. Temat szerszy. Wiele samorządów z tą regulacją, z wyrokami sądów zderzyło się w ostatnim czasie. Są samorzady, które wycofują się już z tych regulacji, ponieważ wyroki sądów wskazują na to, że nie ma uzasadnienia, aby mieszkańcy Wrocławia takie opłaty ponosić powinni. W związku z tym przygotowaliśmy projekt uchwały, którego celem jest zniesienie opłat w soboty i przyłączenie się do tych samorządów, które z tych opłat już zrezygnowały lub takich, które są w trakcie rezygnacji z tych opłat. Więc prosimy Państwa o zagłosowanie za tą uchwałą, tak żeby wrocławianie mieli takie prawa jak inni mieszkańcy Polski, innych samorządów.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** – Sprawą niewątpliwą jest to, że wyroki sądów, przede wszystkim wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego, jak w tym wypadku, trzeba bezwzględnie szanować. Można dyskutować, można się nie zgadzać, ale szanować trzeba. W imię tej zasady, która obowiązuje w naszym państwie prawa, będziemy się do tego wyroku stosowali. Istniały pewne wątpliwości, którymi dzieliliśmy się, dyskutując nad tą sprawą. Wątpliwości polegały na tym, jakie będą skutki dla mieszkańców regionu, obszaru miasta, którego dotyczą te zmiany. Nasze parkowanie płatne powoduje to, iż jest znaczny ruch na miejscach parkingowych. W okresie weekendu, w szczególności w sobotę, ten ruch zostanie praktycznie wyeliminowany, ponieważ będzie można postawić samochód w piątek po południu i odebrać w poniedziałek rano. I przez cały ten czas ten samochód będzie parkował w centrum miasta nieodpłatnie. Poza tym pamiętajmy o tym, że szczególnie w przypadku Wrocławia, jak i w wielu europejskich miastach, rynek centrum miasta jest swego rodzaju salonem miasta. Wiele osób przyjeżdża w okresie weekendowym do centrum miasta po to, ażeby uczestniczyć w imprezach organizowanych w tym obszarze, w szczególności we Wrocławiu. Niestety, nie będzie możliwości zaparkowania w tym czasie, w czasie całego weekendu na tym obszarze. Zastanawialiśmy się nad tym, czy nie zwrócić się do wnioskodawców i czy nie samemu zaproponować takiego rozwiązania, aby odbyć konsultacje społeczne w tej sprawie i zapytać mieszkańców, co oni o tym sądzą, ponieważ oni mają już wykupione pewne karnety dające im uprawnienia parkingowe. A to zostanie tą uchwałą zakwestionowane. Okazało się jednak, że skoro przy uchwalaniu chwały o płatnym parkowaniu nie było takich konsultacji społecznych, to nie mogą one także zaistnieć w przypadku jej nowelizacji. Dlatego też przychylamy się i popieramy ten wniosek. Pozostając przy swoich wątpliwościach oczywiście, że interes mieszkańców Starego Miasta we Wrocławiu nie do końca tutaj, o ile to jest możliwe, został uwzględniony.
- **Klub Radnych .Nowoczesna – przewodniczący Piotr Uhle** – W trzech zdaniach. Wyroki sądów należy szanować, do wyroków sądów należy podchodzić z najwyższym szacunkiem pod tym względem. I myślę, że niepotrzebne byłoby oczekiwanie, żeby konkretny wyrok zapadł w sprawie Wrocławia. Dlatego Klub Radnych .Nowoczesna będzie głosował za tym projektem uchwały. Natomiast chciałbym dwie uwagi tutaj wygłosić. Po pierwsze kwestia miejsc parkingowych jest sprawą najczęściej poruszaną przez mieszkańców okręgu Starego Miasta i największy nacisk jest tak naprawdę na to, że mieszkańcy mają problem z parkowaniem pod własnymi domami ze względu na natłok samochodów z zewnątrz. Druga kwestia jest taka, że pytanie, jak to się będzie przekładało na sytuację w godzinach późniejszych niż w tym momencie, [red. — kiedy] jest ograniczenie czy obowiązująca opłata, ponieważ wszyscy, którzy bywają w Rynku w sobotę, w godzinach popołudniowych bądź wieczornych wiedzą, że to po godzinie 17—18.00 jest największy tłok, a nie w godzinach wcześniejszych. Dlatego jeszcze raz — Klub Radnych .Nowoczesna będzie głosował za tym projektem uchwały, za tą propozycją społeczną wypracowaną przez Polskie Radio i popartą przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości, natomiast analogicznie bardzo bym prosił o pilne obserwowanie sytuacji w centrum miasta i jeżeli okaże się, że będzie się działo coś w związku z tym niedobrego, jeżeli będą protesty mieszkańców, to również prosiłbym tutaj klub opozycyjny, żeby na poziomie krajowym szukać takiego rozwiązania, aby w razie czego móc rozwiązać problem, żeby warszawskie sprawy nie mieszały za bardzo w parkowaniu we Wrocławiu.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – bez opinii
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: W odniesieniu do projektu uchwały chcę powiedzieć, że będę głosować za tym projektem, co jest oczywiste również w kontekście wyroków sądów, ale także najszerzej pojętej logiki. W moim odczuciu dzisiaj mamy taką sytuację, że jak ktoś zostawi samochód w sobotę po południu, to może go odebrać w poniedziałek rano. W związku z tym mówimy tu de facto o 24 godzinach, jeśli w ogóle. Odnośnie do miejsc parkingowych w centrum, dostępu do centrum, do salonu Wrocławia, to nakłada się tutaj kilka czynników, na które należałoby również [red. — zwrócić] uwagę, np. takich jak wydawanie pozwoleń na budowę w ścisłym centrum bez konieczności budowania parkingu dla tej nieruchomości. Taki przykład mamy już dzisiaj naprzeciwko Teatru Współczesnego. Proszę zwrócić uwagę na to, że jest to nowo powstający budynek w ścisłym centrum miasta, który nie ma ani jednego podziemnego miejsca parkingowego. Pytanie, gdzie ci mieszkańcy mają parkować? Założenie takie, że jeśli się buduje w ścisłym centrum, to wskaźnik miejsc parkingowych może się równać 0 wydaje się w tym miejscu być kompletnie nieuzasadnione, co właśnie m. in. skutkuje tym, że brakuje miejsc parkingowych w ścisłym centrum Wrocławia. Co więcej, nagromadzenie urzędów oraz miejsc, do których mieszkańcy muszą się dostać w taki czy inny sposób w ciągu tygodnia, pozwala mi wysunąć taki oto wniosek, że być może należałoby zastosować jeszcze dwa rozwiązania. Pierwsze z nich bardzo daleko idące, do którego większość dużych miast się przychyła, tzn. przenieść urzędy poza ścisłe centrum i stworzyć je tam, gdzie dojazd będzie łatwy i nie będzie korkował centrum, np. w okolicy Autostradowej Obwodnicy Wrocławia — bardzo dużo ładnych przestrzeni, gdzie można spróbować taką inwestycję podjąć. Oczywiście plan dość szalony i powiedziałabym, że dość daleko idący. Natomiast z krótko idących planów, takich, które mogłyby w kontekście parkowania ułatwić mieszkańcom dostęp do Wrocławia, do centrum miasta i do urzędów to taki, z którego korzystają centra handlowe. Czyli udowodnij, że byłeś w urzędzie, i w związku z tym nie zapłacisz za parking. Za tym również bym się opowiadała, ponieważ urzędy są dla mieszkańców a nie odwrotnie i dostęp do urzędu powinien być ułatwiony a nie utrudniony. Jeśli chodzi o mieszkańców mieszkających w ścisłym centrum, to jedynym rozwiązaniem w moim odczuciu są odpowiednie zapisy w planach miejscowych i wydawanie pozwoleń na budowę, obarczanych koniecznością budowania miejsc parkingowych dla nowych mieszkańców czy tych, którzy z nich w centrum korzystają.

Radny Krystian Mieszkała: Ja chciałem się tylko krótko odnieść co do wyroku. Pamiętajmy, że wyrok nie tworzy nowych faktów, tylko wyroki przywracają stan zgodności z prawem. Czyli to nie jest tak, że wyrok nagle nam coś zmienia, tylko przywraca do zgodności. I teraz taki apel do mojego przedmówcy — jak może wyrok mieszać, skoro te uchwały w całym kraju były niezgodne [red. — z prawem]? Jaki tu ma związek Warszawa z tym? Więc ja nie wiem, dlaczego Pan Radny z .Nowoczesnej [red. — P. Uhle] teraz kolejny raz apeluje do rządu. Ja wiem, że przez 8 lat nie było sensu apelowania, bo to i tak by nic nie zmieniło. Więc ja doceniam kolejny głos apelu, że ten rząd potrafi coś zmienić, ale jednak unikałbym [red. — łączenia] spraw centralnych z samorządem.

To są dwie oddzielne sprawy, a ten wyrok po prostu przywraca nam stan zgodności z prawem.

Radny Dominik Kłosowski: Ja oczywiście poprę ten projekt ograniczenia parkowania w soboty, żeby było za darmo. Natomiast jest jeszcze kwestia, którą poruszyła Koleżanka Katarzyna wcześniej. Był kiedyś taki pomysł budowy parkingów dla mieszkańców, tanich parkingów wielopoziomowych. Warto by było ten temat rozważyć. Przypominam, że tutaj na pl. Nowy Targ został otwarty parking, natomiast jest on relatywnie drogi. Trudno tutaj stawiać auto na kilka godzin, bo cena jest dosyć zaporowa. Natomiast rozważyć budowę i to nie tylko w ścisłym centrum... Również na brak parkingów narzekają mieszkańcy we wrocławskich sypialniach. I jeszcze jedna rzecz, którą warto tutaj powiedzieć. Oczywiście Prawo i Sprawiedliwość przygotowało tę uchwałę. Natomiast jej pomysłodawcami było Polskie Radio Wrocław. I za tę inicjatywę bardzo serdecznie dziękuję.

Radny Sebastian Lorenc: Ja również będę głosować za tą uchwałą. Natomiast moje uzasadnienie będzie troszeczkę inne niż w przypadku Koleżanek i Kolegów. Oczywiście nie jestem jakimś szczególnym fanem ułatwień komunikacyjnych dla samochodów osobowych w centrum miasta. Wprost przeciwnie. Powiem, że zasadniczo nie zgadzam się z moim Kolegą Dominikiem Kłosowskim, ponieważ uważam, że budowa parkingów w centrum miasta problemów nie rozwiązuje, a wprost przeciwnie, tylko go nasila. Jestem również przeciwnikiem mechanicznego wyłączenia możliwości parkowania w centrum bez określonej alternatywy. Mówiąc o alternatywie, myślę oczywiście o sprawnie działającej komunikacji zbiorowej. Tu też apel, refleksja — jeżeli komunikacja zbiorowa będzie w stanie dać mieszkańcom usługę o takiej jakości, żeby chcieli z niej skorzystać, pozostawiając swoje samochody pod domem i będą przedostawać się do urzędów, do pubów, do restauracji w centrum miasta komunikacją zbiorową, to wtedy będziemy mogli mówić o sukcesie naszego miasta. Dzisiaj niestety wygląda to tak, jak wygląda. Ludzie dlatego jadą do centrum samochodem, ponieważ tramwajem jest albo niewygodnie, albo narażają się na jakieś określone opóźnienia. Może być taka sytuacja, przecież to się codziennie dzieje na naszych ulicach, że wypadają kursy komunikacji zbiorowej. Dlatego ktoś, kto ma do załatwienia terminową, pilną sprawę po prostu z komunikacji zbiorowej nie korzysta i musi ten samochód w centrum miasta pozostawić. Dlatego też myślę, że to jest jeden szczególny, bardzo niewielki wycinek z kwestii komunikacji ogólnej we Wrocławiu. Natomiast warto go rozwiązać, pracując dalej nad tym, aby tramwaje i autobusy były we Wrocławiu coraz lepsze i poruszały się sprawniej.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym dołączyć się do kilku głosów przede mną. Mianowicie chciałbym zwrócić uwagę na problem właśnie miejsc parkingowych w centrum Wrocławia, ale także i w całym Wrocławiu. Cieszę się, że Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] troszczy się o owe miejsca parkingowe dla wrocławian czy dla gości. Natomiast mam takie wrażenie, że miasto Wrocław jako miasto Wrocław niestety prowadzi złą politykę związaną z owymi miejscami parkingowymi. Bo te miejsca parkingowe, które są budowane, choćby tutaj na pl. Nowy Targ czy też w pobliżu Hali Ludowej czy Hali Stulecia jak chcą inni, są drogie i niestety praktycznie dla przeciętnych użytkowników samochodów, generalnie rzecz biorąc, niedostępne. Dlatego że są zbyt drogie. Ale tutaj dorzucę jeszcze jeden element. Jest jakaś, nie wiem — być może jakaś zмова, jakiś spisek, trudno to nazwać, kto za tym stoi. W każdym razie jest taka forma utrudniania życia kierowcom w postaci palikowania hektarów wręcz pustych przestrzeni we Wrocławiu. I oczywiście można to sobie tłumaczyć tym, żeby utrudnić życie mieszkańcom i użytkownikom samochodów. Ale jest jeszcze jeden aspekt tej sprawy. Otóż rozmawiałem z drobnymi przedsiębiorcami i chociażby na niedawno stosunkowo opalikowanym fragmencie ul. Drobnera, gdzie miejscowi sklepikarze żalą się, że utrudnia się, a w zasadzie zniechęca potencjalnych klientów do tego, żeby skorzystać z ich sklepów, sklepików, ponieważ nie ma gdzie zaparkować. I pojedą sobie na teren hipermarketu, bo tam jest łatwiej zaparkować. Ja tego nie zmyślam, tylko to jest prawdziwa rozmowa. I tam nie ma jakiegoś racjonalnego uzasadnienia dla owego

palikowania. Nawiasem mówiąc, z tej rozmowy jeszcze jeden element tam jest. Ci, którzy palikują. Na przykład ilość owych palików jest absurdalnie za duża. Po co palikować z odstępem w granicach 1 m? To znaczy żeby rower się nie mógł tamtędy przedostać?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Panie Radny, przypominam, że rozmawiamy o bezpłatnym parkowaniu w mieście.

Radny Robert Pieńkowski: Ale też o tym właśnie mówię. O tym, że ktoś tutaj we Wrocławiu utrudnia wrocławianom znalezienie miejsca do zaparkowania. I nie tylko darmowego, ale nawet i płatnego. Tak żeby nie można było z tego miejsca skorzystać. Co więcej, tracą na tym także przedsiębiorcy, drobni przedsiębiorcy.

Radny Piotr Uhle: W trzech słowach, bo mam wrażenie, że nie do końca zostałem zrozumiany tak, jak powinienem, więc teraz będę mówić powoli. Jeżeli chodzi o kwestię tego czy sprawy ogólnopolskie i rozwiązywane na poziomie warszawskim mają wpływ na parkowanie w centrum naszego miasta, to tutaj prośba moja była bardzo prosta. Obserwujemy sytuację po wprowadzeniu tej uchwały w życie w centrum miasta. I jeżeli pojawią się takie sytuacje, że zmiana będzie na gorsze, ponieważ wielu mieszkańców tego się obawia, że tak się może zdarzyć i rozwiązanie, żeby było zgodne z prawem może znaleźć się jedynie na poziomie ogólnopolskim — i o to w tym wszystkim chodziło — to prosiłbym o solidarną postawę kolegów z Prawa i Sprawiedliwości i kontakt z większością parlamentarną. Tak, aby w razie czego takie zmiany można było przeprowadzić. Mam nadzieję, że teraz wszystko jest jasne.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 565/16

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/553/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/1437/10](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia strefy płatnego parkowania, ustalenia wysokości stawek opłaty za parkowanie pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłat abonamentowych i zerowej stawki opłaty dla niektórych użytkowników drogi, sposobu pobierania tych opłat i określenia wysokości opłaty dodatkowej została przyjęta.

20. Uchylająca uchwały Rady Osiedla Karłowice–Różanka - druk nr 592/16

Przewodnicząca Komisji Statutowej Magdalena Razik-Trziszka: Po raz kolejny mamy tą raczej nieprzyjemność zajmować się Radą Osiedla Karłowice–Różanka i po raz kolejny Komisja Statutowa wnioskuje o uchylenie wszystkich uchwał podjętych na XXV sesji Rady Osiedla Karłowice–Różanka w dniu 22 marca 2016 r. Z przyczyn formalnych ta XXV sesja powinna zostać uznana za nieważną. Posiedzenie nie może być traktowane jako prawomocne z powodu braku quorum wymaganego w §11 Statutu Osiedla. Dlatego na podstawie art. 61 ust 5a na wniosek Komisji Statutowej lub Prezydenta Wrocławia to Radzie Miejskiej właśnie przysługuje prawo do uchylenia uchwał organów osiedla sprzecznych z obowiązującym prawem. W niniejszej sprawie mamy właśnie do czynienia z naruszeniem prawa poprzez podejmowanie przez organ uchwał w sposób nieuprawniony. Biorąc powyższe pod uwagę, Komisja Statutowa wnosi w drodze przedstawionego projektu uchwały o stwierdzenie przez Radę Miejską Wrocławia nieważności uchwał podjętych przez Radę Osiedla Karłowice–Różanka i tym samym wyeliminowanie ich z obiegu prawnego. Bardzo proszę o pozytywne rozpatrzenie tego projektu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli – przewodniczący Henryk Macała**
– Opinia pozytywna Komisji. Ale tu chciałbym troszeczkę więcej powiedzieć na ten temat. Częściowo myślę, są to też opinie Komisji, ale niektóre są też moimi spostrzeżeniami. Tutaj Przewodnicząca [red. — M. Razik-Trziszka] zwróciła uwagę na to, że już kolejny raz zajmujemy się Radą Osiedla Karłowice–Różanka. Od początku kadencji Rady Osiedla Rada Miejska i ZOJM cały czas powraca do Rady Osiedla w tej jednostce. Właściwie nie ma rady osiedla we Wrocławiu której poświęciliśmy tyle czasu. Jaki jest powód? Mnie się wydaje, że źle się dzieje, że do samorządów osiedlowych wkroczyła polityka. Mówię to jako wieloletni samorządowiec osiedlowy. Na tym cierpią mieszkańcy. Rada Osiedla Karłowice–Różanka od samego początku podzielona jest na 2 obozy. Obóz sprawujący zarząd to jest 11 osób i druga grupa, opozycyjna, 10 osób, w której jest Przewodniczący Rady. Komisja ds. Osiedli zarówno poprzedniej, jak i obecnej kadencji, korzystając z uprawnień wynikających z przedmiotowego zakresu działania komisji, kilkakrotnie podejmowała się mediacji w celu rozwiązania konfliktów. Ale niestety bezskutecznie. Powód — po prostu nie ma woli zarówno jednej, jak i drugiej strony. Mówiąc kolokwialnie, jedni warci są drugich. I za chwilę to uzasadnię. Ale pomimo tej konfliktowej sytuacji, jak mówiłem od samego początku, bo mija już 3 lata tej kadencji, Rada Osiedla mogła działać, podejmować uchwały na zasadach demokratycznych, mając większość. Sprawa jednak wymknęła się spod kontroli i zmieniła się trochę sytuacja, kiedy na kwietniowej sesji stwierdziliśmy wygaśnięcie mandatów 4 radnych. Właściwie było to szansą, że powstanie nowa jakość, że coś się zmieni w tej Radzie. Natomiast okazuje się, że nie jest tak prosto, że ta sytuacja wcale problemu nie rozwiązała. Teraz podejmujemy uchwałę w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów tej grupy radnych opozycyjnych. Ale 26 marca chyba podejmowaliśmy uchwały uchylające uchwały podjęte na sesji [red. — Rady Osiedla] 26 stycznia. Wtedy sesję prowadził — nie wiem skąd zastosowano taki sposób — najstarszy wiekiem radny, któremu właściwie wygaś mandat już 9 grudnia 2015 r. I na tym spotkaniu też był brak kworum, podjęto wtedy 11 uchwał i te uchwały unieważnialiśmy. W tej chwili robimy to samo, ale zrobiła to druga grupa. W tej chwili bym powiedział, że paraliż pracy Rady Osiedla Karłowice–Różanka jest spowodowany tym, że Rada Osiedla nie może się zebrać, żeby przyjąć ślubowanie nowych radnych. Po prostu jest taka sytuacja, że celowo się bojkotuje, nie przychodzi się na sesje, brak kworum. Ja miałem okazję w czwartek 9 czerwca uczestniczyć jako obserwator na posiedzeniu Rady Osiedla, którą zwołano w siedzibie WCRS, na którą zostałem zaproszony. I co, proszę Państwa, się dzieje? Właściwie radni z jednej i z drugiej strony pofatygowali się i przyjechali na pl. Dominikański. Ale jedni zajęli miejsca w sali, inni obserwowali na korytarzu, co się dzieje, do sali niektórzy radni weszli i podpisali listę obecności. Kiedy zauważono, że jest kworum, że można normalnie zacząć pracować, to niektórzy radni opuścili salę. I jest mi przykro, że wśród tych radnych był radny Rady Miejskiej Wrocławia Krzysztof Szczerba. Wydaje mi się, że ten problem Rady Osiedla to nie jest problem Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli. To jest problem przede wszystkim Rady Miejskiej. Uważam, że powinniśmy przede

wszystkim wszyscy zrobić wszystko, żeby ten problem rozwiązać. A jeżeli mamy taką sytuację, to jest tak, jak jest. Mija pół roku, Rada Osiedla nie może podjąć uchwały w sprawie kontynuacji wielu projektów społecznych, takich jak: klub seniora, festyn, wigilia dla samotnych, imprezy **mikołajkowe** i jeszcze inne. Moje pytanie — jak się to ma do roty ślubowania „obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro miasta, osiedla i jego mieszkańców”? Mamy w tej chwili sytuację naprawdę bardzo patową, bo można byłoby najprościej tę Radę Osiedla rozwiązać. Ale do końca kadencji pozostał niespełna rok. I rozwiązywać w tej chwili Radę i rozpisywać nowe wybory, to jest w ogóle bezsensowne. Myślę, że jeszcze przez wakacje radni Rady Osiedla Karłowice–Różanka wyciągną z tego wnioski, zmobilizują się i pozwolą jeszcze przez te parę miesięcy pracować dla dobra mieszkańców i osiedla.

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Ja jeszcze w imieniu Komisji Statutowej. Jeszcze jedna rzecz. Uzasadnienie dotyczy tylko i wyłącznie marcowej sesji Rady Osiedla. W załączonym projekcie uchwały posiadają Państwo sesję i lutową, i marcową. Jednak w ramach autopoprawki z powodu niedostarczenia dokumentów Komisja Statutowa wykreśliła punkt dotyczący sesji lutowej i oczywiście cała numeracja i techniczne ustawienie uchwały jest przyporządkowane do wymienionej autopoprawki.

Radny Jerzy Sznerch: Ja powiem krótko. Taka sytuacja, jeśli chodzi o funkcjonowanie Rady Osiedla, pierwszy raz wystąpiła tutaj. Natomiast krótka odpowiedź. Przedmieście Oławskie, gdzie rusza tam teraz rewitalizacja, nie ma rady osiedla. Ludzie nie chcą działać i nie ma problemu. Karłowice–Różanka nie chcą działać — nie ma problemu. Dla mnie to żaden problem nie jest. Ja miałem tę nieprzyjemność, bo tego nie nazywam przyjemnością, uczestniczyć 3 razy w tej Radzie Osiedla jako mediator, pani Maria Zawartko [red. — Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia VI kadencji] jeszcze była odpowiedzialna za rady osiedla. Wspólnie tam próbowaliśmy coś załatwić — Pan Rafał Czepil wtedy był szefem Komisji ds. Osiedli — próbowaliśmy tam coś wynegocjować. Później pan [...]. W obecnej kadencji też byłem tam dwukrotnie czy trzykrotnie. I to jest nieprzyjemnie tam przychodzić, dlatego że to nie ma sensu. To jest bez sensu działanie. Natomiast myślę, że Koleżanka, moja przedmówczyni... Powinni bardziej skutecznie działać, szybciej. Natychmiast powinny być podejmowane te decyzje, a nie przeciągać w nieskończoność. Dlatego że w tym momencie rzeczywiście będzie koniec roku, wybory kwiecień–maj i temat będzie od nowa. Wybory zdecydują. Komisja natomiast powinna skuteczniej działać. Za to wydaje mi się, że te ostatnie działania były bardzo dobrze podjęte i popieram je. Oczywiście będę głosował „za”.

Radny Krzysztof Szczerba: Ja tutaj mam też apel do Pana Przewodniczącego Macały o trochę więcej obiektywizmu w tej sprawie, ponieważ Pan Przewodniczący Macała ustawia się niejako jako rzecznik wyłącznie jednej grupy radnych w tej Radzie Osiedla i o tym świadczyła ostatnia choćby akcja Pana Przewodniczącego Macały, kiedy na liście obecności dokonywał jakichś ręcznych zapisków, kto jest obecny albo kto nie jest obecny na tej sesji, mimo że byli świadkowie, kto na tej sesji obecny jest. To Pan Przewodniczący Macała próbował na tej liście obecności...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Panie Radny, na temat proszę. Na temat uchwały.

Radny Krzysztof Szczerba: Ja oczywiście popieram tutaj stanowisko Komisji Statutowej, aby te uchwały uchylić, ponieważ były one podjęte przez drugą grupę radnych niezgodnie z prawem. Ale właśnie chciałem tutaj na te zarzuty odpowiedzieć, które Pan Macała wystawia. Więc Panią Granowską proszę o nieprzeszkadzanie.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja prowadzę sesję.

Radny Krzysztof Szczerba: Dobrze, ale proszę nie przeszkadzać mi w dokończeniu wypowiedzi. Dziękuję. Jeżeli chodzi o nieobiektywizm, to tutaj działanie Przewodniczącego Macały oraz Przewodniczącej Komisji Statutowej pani Razik-Trziszki, to objawił się on również tym, że kiedy jedna grupa radnych uchyliła niezgodnie z prawem mandat Przewodniczącego Zarządu Osiedla Adama Zabora, to pół roku musieliśmy czekać na uchylene przez Radę Miejską tej uchwały. Musieliśmy czekać na to, żeby sąd powszechny stwierdził, że niezgodne z prawem były działania tej jednej mniejszościowej grupy radnych. A jeżeli nastąpił wniosek o uchylenie mandatów w tej rządzącej grupie radnych, to już w ciągu miesiąca Rada Miejska Wrocławia uchyliła im te mandaty. Tak że tutaj mamy 5—6 miesięcy oczekiwania, a tutaj mamy miesiąc. I to jest ten obiektywizm. Tak właśnie to wygląda niestety w naszej Radzie Miejskiej.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: *Ad vocem.* Ja bardzo krótko. Po pierwsze co to znaczy drugą stronę radnych według Pana Radnego Szczerby? Więc która strona jest tutaj pierwszą, a która jest drugą? Wydaje mi się, że radni rady osiedla powinni działać razem, wspólnie dla dobra osiedla, a nie być jedną bądź drugą stroną. Druga rzecz — mam nadzieję, że Radny Szczerba honorowo wstrzyma się od głosu teraz, ponieważ jest stroną omawianej uchwały.

Radna Agnieszka Kędzierska: Generalnie z tych wszystkich głosów, które tutaj zostały wypowiedziane, jest tylko kilka elementów, które są zgodne z prawdą. Czyli po pierwsze taka sytuacja zdarza się po raz pierwszy. Po drugie jest to bardzo nieprzyjemna sytuacja. I przebywanie z radnymi Rady Osiedla Karłowice-Różanka, powiem szczerze, jest tak męczące, że nawet ich ostatnio wyprosiłam z [red. — posiedzenia] Komisji Statutowej, bo są po prostu okropni. Tak jak ci ludzie się kłócą, to jest coś strasznego. I teraz przerzucanie się obiektywizmem lub nie, Drogi Kolego Radny Szczerba, jest kompletnie bez sensu, zważywszy na to, że w zasadzie powinienes być głównym mediatorem w tej sytuacji, tego żeby ci ludzie się dogadali. Wracając do Twojego wątku odnośnie do tego, jak szybko są podejmowane uchwały przez Komisję Statutową i do tego, co powiedziałam, jak ta sytuacja zdarza się po raz pierwszy uprzejmie przypominam, na pierwszej Komisji Statutowej, na której rozmawialiśmy o tej Radzie Osiedla bardzo grzecznie poprosiliśmy szanownych Państwa, żeby się dogadali, żeby pojęli mediację na komisji Henia Macały i dlatego tyle to trwało. W tej chwili faktycznie nie ma już sensu rozmawiać, bo dobrze już wiemy, że się nie dogadają. Uważam, że jest to porażką nas jako radnych miejskich, ale przede wszystkim radnego Krzysztofa Szczerby.

Radny Henryk Macała: Ja *ad vocem* do braku obiektywizmu. Członkowie Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli pamiętają spotkania tutaj w Klubie Radnego i w jaki sposób traktowałem grupę opozycyjną, która zachowywała się tak, jak się zachowywała. W moim uzasadnieniu powiedziałem, że jedni są warci drugich. Wcale nie wychwalam ani jednej, ani drugiej grupy. Brak woli jest z jednej i z drugiej stron, aby pracować. Odnośnie do tych moich adnotacji — to nie były adnotacje. Ponieważ byłem uczestnikiem jako obserwator tej Rady Osiedla i kiedy widzę, że na liście obecności, która była puszczona i która dawała podstawę otwarcia sesji — czy jest kworum, czy nie ma kworum — widniał podpis pana Krzysztofa Szczerby i jeszcze jednego radnego, pytam się, gdzie oni są i nie było ich, czekaliśmy chwilę, dokładnie o godzinie 18.30 napisałem „nieobecny 18.30” i oddałem swoją parafkę. Przecież nic złego nie zrobiłem, stwierdziłem po prostu fakt.

Radny Robert Pieńkowski: Na wstępie chciałbym bardzo prosić Panią Przewodniczącą [red. — R. Granowską], aby ograniczyła się w prowadzeniu do prowadzenia, a nie do złośliwych docinek. Bardzo byłbym z tego powodu zadowolony i jest mi przykro, że Pani Przewodnicząca korzysta z tego przywileju, że jest prowadzącym.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Tak prowadzę sesję. Proszę na temat.

Radny Robert Pieńkowski: Jest mi przykro z tego powodu, że Pani Przewodnicząca nadużywa swojej pozycji. Natomiast do Kolegi Przewodniczącego Henryka Macały — sprawa polityki w radzie miejskiej czy w radzie osiedla wcale nie jest czy nie musi być określeniem czy terminem pejoratywnym. Nie będę cytował klasycznych definicji polityki, ale ograniczę się tylko do Jana Pawła II: „prawo i obowiązek uczestniczenia w polityce dotyczy wszystkich i każdego. Polityka to różnego rodzaju działalność gospodarcza, społeczna i prawodawcza, która w sposób organiczny służy wzrastaniu wspólnego dobra”. Tak że proszę tego słowa w złych kontekstach nie używać, bo polityka to jest naprawdę coś bardzo pozytywnego. I wcale nie musi być używane i nie powinno być używane w kontekstach pejoratywnych. Natomiast jeśli chodzi o samą sytuację w Radzie Osiedla Karłowice–Różanka, to tak jak ja ją obserwuję, to mam takie wrażenie, że problem wziął się stąd, że ta grupa radnych, która przegrała, można powiedzieć, wybory, po prostu z tym faktem się nie pogodziła czy nie chciała się pogodzić i to jest przyczyna tego konfliktu. Nie to, że akurat ta konkretna rada osiedla jest zła czy gorsza. W trakcie ostatnich wyborów do Rady Osiedla Karłowice–Różanka, nazwijmy to grup, które szły do wyborów i działały na rzecz usunięcia innej „ekipy” było więcej. I nic w tym nadzwyczajnego. Znam inną radę osiedla, która została „wysadzona z siodła”, przegrali wybory i tyle. Jest nowa rada osiedla i niech rządzi jak najlepiej. Tutaj, w tej konkretnej radzie, mam takie wrażenie, że niestety, ale ci którzy przegrali, nie potrafią się z tym faktem pogodzić.

Radny Wojciech Błoński: Ja powiem tylko tyle — miałem wielką przyjemność współpracy z Radą Osiedla Karłowice–Różanka poprzedniej kadencji i powiem szczerze, że miło było współpracować z tamtą radą osiedla. Dzisiaj mamy trzeci rok i nic się nie dzieje. Tak że zastanówmy się, czy to ma dalej tak brnąć i się wstydzic za to. Bo powiem szczerze, że to jest wstyd. Naprawdę.

Radny Sebastian Lorenc: Przysłuchuję się tej dyskusji jako osoba, która jest od dawien dawna głęboko zaangażowana w ruch osiedlowy i powiem szczerze, że jest mi naprawdę bardzo przykro, bo ta sytuacja powoduje zasadniczą deprecjację ruchu osiedlowego jako pewnej całości we Wrocławiu. Poprzez te działania, już abstrahując od jednej czy drugiej grupy, budujemy bardzo negatywny wizerunek osiedli jako grup, przepraszam, że to powiem, ale wariatów awanturujących się nie wiadomo o co. Dlatego też apel do Kolegi Szczerby, który jest tu obecny na sali, jako przedstawiciela jednej z tych grup. Słuchajcie, kochani, jak się nie potraficie dogadać, to po prostu podajcie się wszyscy do dymisji. Rozwiążcie ten organ osiedla, niech na osiedlu zapanuje święty spokój. I pozwólcie pracować pozostałym radom w sposób efektywny, tak jak to robiły do tej pory. Przez to co się u Was dzisiaj, absolutnie nie oceniając jednej i drugiej strony, tworzymy taką sytuację, że bardzo cenne jednostki, bardzo cenne zgromadzenia, które są inkubatorem dla różnego rodzaju społeczników, nie mówiąc o Jurku Sznerchu, który jest dinozaurem ruchu osiedlowego Wrocławia — dobrze, że jeszcze nie wyginął — ale też całego szeregu innych osób, całego szeregu, którzy są tu obecni na sali: Wojtko Błońskiego czy mnie... To są przykłady tego, że poprzez ciężką pracę na osiedlach można pójść krok dalej. I obecność takich osób w Radzie Miejskiej myślę, że jest dla miasta szczególnie cenna. Bo my czujemy Wrocław, my wiemy, co się na osiedlach dzieje, my rozumiemy, jak istotna dla mieszkańców jest sprawa krawężnika, trawnika, basenu etc. Więc rozumiesz, Wy trochę to trwonicie. Wy jako dwie grupy, jako osiedle Karłowice–Różanka po prostu to trochę moim zdaniem marnujecie. Więc moim zdaniem apel do Was — złóżcie mandaty, macie do tego święte prawo, rozwiążcie się. Przystaniemy wreszcie jako wszystkie osiedla cierpieć na tej niezdrowej, patologicznej sytuacji w waszej radzie.

Radny Piotr Uhle: Są dwie kwestie, które warto tutaj poruszyć. Po pierwsze cała ta sytuacja to jest woda na młyn dla tych wszystkich, którzy szukają argumentów do tego,

żeby w ogóle przekonywać, że jednostki pomocnicze nie są potrzebne w naszym mieście. Jednostki pomocnicze w naszym mieście są potrzebne. Są potrzebne nam rady osiedla, są potrzebne nam silne osiedla. Niestety jeżeli praktyki z najwyższych poziomów politycznych przekładają się na samorząd osiedlowy, to niestety tak to się kończy. A druga sprawa to jest uwaga natury systemowej. Być może nadzór prawny nad stanowionymi uchwałami w samorządzie osiedlowym powinien funkcjonować na innych zasadach. Być może rada miejska ze względu na swój tryb pracy jest organem, który weryfikować ważność uchwał, ważność posiedzeń... No powinna ustąpić komuś innemu.

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem.* Powiem krótko. Rady osiedla to są suwerenne ciała. Pamiętajmy o tym, że oni mają też pewną swoją suwerenność. Jeśli suweren uważa, że tak jest dobrze, to niech tak będzie. Rad jest 47, dyskutujemy o jednej radzie. O 46 nie dyskutujemy. Czyli ocena jest prawidłowa. Wnoszę o zamknięcie dyskusji.

Głosowanie w sprawie zamknięcia dyskusji:

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 592/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/554/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. uchylająca uchwały Rady Osiedla Karłowice - Różanka została przyjęta.

20A. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby - druk nr 596/16

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Proszę o podjęcie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby Łukasza Piekaja z powodu nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Do Komisji wpłynęły listy obecności potwierdzające nieobecność wyżej wymienionego. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 596/16

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/555/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Huby została przyjęta.

21. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – [druk nr 570/16](#)

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Informuję, że Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu zapoznała się z wezwaniem spółki Vienna Property do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej — [druk nr 570/16](#). W lekkim podsumowaniu rzeczonej skargi pozwolę sobie zacytować tutaj takie zdanie, że „brak zdolności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki zgodnie z treścią miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie oznacza, że plan miejscowy i podjęta uchwała są niezgodne z prawem”. Po przyjrzeniu się skardze, po szczegółowych wyjaśnieniach, które zostały udzielone, zdaniem Komisji sformułowane w wezwaniu [red. — zarzuty] nie znajdują podstaw prawnych. Dlatego Komisja uznała przedmiotowe wezwanie za nieuzasadnione i w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – [druk nr 570/16](#)

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/556/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu została przyjęta.

22. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – [druk nr 571/16](#)

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 13 czerwca zapoznała się z wezwaniem spółki Vienna Development do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą nr [XXII/486/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia

17 marca w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu podejmowanego w zawiązku z dyspozycją art. 101 ustawy o samorządzie gminnym. Podniesiono nieomal bliźniacze zarzuty i jednocześnie nieomal równie bliźniacze były tłumaczenia, które zostały udzielone. I znowu w podsumowaniu brak zgodności zamierzeń Skarżącego co do sposobu wykorzystania działki z treścią planu miejscowego nie oznacza, że zapisy planu miejscowego i uchwała są niezgodne z prawem. Zdaniem Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych. Dlatego też Komisja uznała przedmiotowe wezwanie za nieuzasadnione i jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 571/16

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/557/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu została przyjęta.

23. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 573/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 13 czerwca zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia — druk nr 573/16. Przedmiot skargi stanowiło działanie organu Prezydenta Wrocławia oraz podległych pracowników polegające na nienależytym wykonywaniu zadań w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym. W odpowiedziach, które udzielił w imieniu Prezydenta Wrocławia dyrektor Wydziału Podatków i Opłat, wyjaśniono szczegółowe kwestie, [...] Reasumując, Komisja stwierdziła, że wszystkie działania podmiotu kontrolującego były podejmowane na podstawie i w granicach prawa. [...]. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 573/16

Wyniki głosowania: za — 30, przeciw — 1, wstrzymało się — 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/558/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

24. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – druk nr 572/16

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 13 czerwca zapoznała się ze skargą na dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu — druk nr 572/16. Przedmiot skargi stanowiły działania dyrektora podjęte w ramach postępowania w sprawie [...] Generalnie rzecz biorąc, Komisja bez żadnych wątpliwości w wyniku głosowania postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem Komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – za wnioskiem Komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 572/16

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 5

W wyniku głosowania [uchwała nr XXVI/559/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu została przyjęta.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja kończę prowadzenie, ale jeżeli Pan Przewodniczący [red. — J. Ossowski] pozwoli, *ad vocem* Pana Pieńkowskiego. Moje uwagi czy moje wypowiedzi z tej strony są i tak daleko słabe do tego, jak Pan czasem mówi nie na temat albo zabiera Pan głos. Więc prosiłabym, jeżeli Panu nie odpowiada prowadzenie przeze mnie sesji, złożyć skargę do Pana Przewodniczącego [red. — J. Ossowskiego].

[red. — W tym miejscu prowadzenie sesji przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

V. Dyskusja i głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie stosowania się władz Miasta Wrocławia do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego - druk nr 564/16

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Szkoda, że musimy tutaj na tej sali zajmować stanowisko i wspierać tak naprawdę demokrację i Konstytucję RP. Zdecydowałyśmy się z Agnieszką Rybczak złożyć projekt tego stanowiska dotyczący Trybunału Konstytucyjnego. Sprawa jest poważna, sprawa dotyczy polskiej demokracji, dotyczy kraju, który jest krajem europejskim, który jest krajem demokratycznym i w którym obywatele zasługują na przestrzeganie prawa. Mam poczucie, a nawet przekonanie, że coś złego się w tym zakresie stało. W związku z tym przeczytam Państwu uzasadnienie do tego stanowiska. Oczywiście licząc na to, że większość z Państwa — bo wiem, że nie wszyscy — poprze je dzisiaj na sesji. A Wrocław dołączy do innych samorządów, które już taką uchwałę czy takie stanowiska podjęły. Po co nam Trybunał Konstytucyjny? Jedną z podstawowych zasad demokratycznego państwa prawa obok Monteskiuszowskiego rozdzielenia władzy ustawodawczej, wykonawczej i sądowniczej jest zasada hierarchiczności aktów prawnych. Każdy akt prawny niższego rzędu musi być w sferze prawodawczej zgodny z aktami wyższego rzędu. A cały ten system oparty jest na ustawie zasadniczej — Konstytucji. Przez duże K. jest to akt prawny absolutnie wyjątkowy, porządkujący wszystkie najistotniejsze kwestie wpływające na funkcjonowanie państwa. Obecnie obowiązująca ustawa zasadnicza została uchwalona w dniu 2 kwietnia 1997 r. Została przyjęta przez naród w referendum w dniu 25 maja 1997 r. Taki tryb przyjęcia, jak wymagana do przyjęcia zmiany większość 2/3 głosów w Sejmie, czyni z tego aktu solidny i trwały fundament Rzeczypospolitej. Nie znaczy to, że Konstytucji nie można zmieniać i dostosowywać do zmieniających się uwarunkowań politycznych i społecznych. Jednak musi to być robione w sposób rozważny i oparty na wypracowanym i powszechnym konsensusie. Wzorem stabilności ładu konstytucyjnego pozwolę sobie podać chociażby Konstytucję USA, gdzie w ciągu 227 lat obowiązywania została uzupełniona tylko 27 poprawkami. Jednak ład konstytucyjny nie daje obywatelom żadnej pewności prawnej i stabilności obrotu prawnego w sytuacji, gdy pozbawiony jest ochrony sądownictwa konstytucyjnego. Instytucja ta różnie realizowana w poszczególnych porządkach prawnych jest jednak niezbędna do realizacji demokratycznego państwa prawa. W naszym kraju idea ta jest realizowana przez Trybunał Konstytucyjny. Stoi on na straży porządku konstytucyjnego i realizuje wewnętrzną spójność źródeł prawa w Polsce. Wyeliminowanie tego strażnika powoduje ogromny chaos w obrocie prawnym. Ustawy sprzeczne z Konstytucją, które nie są eliminowane wyrokami Trybunału, stanowią niezgodną z zasadami demokracji zmianę w zapisach Konstytucji. Brak skutecznego strażnika powoduje, że Konstytucja przestaje być fundamentem wszystkich praw, a pozostaje tylko nic nieznaczącą makulaturą na łaskach bezwzględnej większości, która brutalnie przywłaszcza sobie prawa do zmieniania ładu konstytucyjnego. Jednak sytuacja, jaka wystąpiła w ostatnich miesiącach w Polsce, jest moim zdaniem, naszym zdaniem jeszcze bardziej niebezpieczna. Trybunał wydaje prawidłowe orzeczenia, które nie są publikowane pomimo jednoznacznego obowiązku przez Prezes Rady Ministrów, panią Beatę Szydło. Wprowadza to dualizm prawny, który w krótkim czasie doprowadzi do bałaganu w organach sądownictwa i administracji. W związku z powyższym konieczna jest jednoznaczna i zdecydowana deklaracja wszystkich organów państwa polskiego, które w swojej działalności stosują prawo, wydając decyzje dotyczące sytuacji i praw obywateli. Każdy musi sobie odpowiedzieć, czy zgodnie ze swoim sumieniem, wiedzą i doświadczeniem chce stanąć po stronie ładu konstytucyjnego gwarantowanego przez publikowane orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, jak również te niepublikowane czy po stronie brutalnego — odważę się użyć tego słowa — bezprawia. Jako przedstawiciele wrocławian, bo takimi jesteśmy, samorząd Wrocławia, wybrani do reprezentowania ich w Radzie Miejskiej zwracamy się do Pana Prezydenta

i do Rady o respektowanie orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego i szanowanie ładu konstytucyjnego zapisanego w polskiej Konstytucji z 1997 r. Uważamy, że znaleźliśmy się w jednym z takich historycznych momentów, kiedy nie możemy być bierni i nie możemy dalej przyglądać się takim działaniom większości parlamentarnej. Jeśli chcemy z czystym sumieniem spojrzeć sobie w przyszłości w twarz, musimy stanąć dzisiaj po stronie Konstytucji i broniącego jej Trybunału Konstytucyjnego. Patrzą na nas całe pokolenia Polaków, które walczyły o ojczyznę wolną, niepodległą, demokratyczną. A na koniec — Wrocław naprawdę zasługuje na demokrację opartą na orzeczeniach publikowanych przez Trybunał Konstytucyjny. Dołączmy do innych samorządów. Pokarżmy rządzącym teraz naszym krajem, że demokracja, że Konstytucja, że Trybunał Konstytucyjny to coś, o co walczyły pokolenia Polaków. Zostawmy to w spokoju. Bądźmy państwem prawa. Proszę Państwa o zagłosowanie za stanowiskiem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** — Ja też chciałem powiedzieć, że wyrażam smutek, że dzisiaj Rada Miejska Wrocławia została wciągnięta w polityczny spór, który rozgrywa się na arenie krajowej. Możemy równie dobrze też dołączyć do tych samorządów, które uważają, że jednak samorząd powinien zajmować się kwestiami bliskimi mieszkańcom, a nie powinien być angażowany do dużej polityki, co właśnie się teraz dzieje. Takie samorzady też były, które tego typu apele odrzucały. W związku z tym chciałem zaproponować poprawkę do tego stanowiska. Nasza poprawka polega na tym, żeby tekst zaproponowany przez Radne zastąpić tekstem, który właśnie oddaje to, o czym powiedziałem — nie mieszamy samorządu do wielkiej polityki, nie generujemy sporu. Przecież wiecie Państwo, że ten spór może zostać rozstrzygnięty tylko w Warszawie przy współpracy również Państwa posłów, którzy są na sali. Dlatego też taki apel chcielibyśmy Państwu przedstawić i poprosić o to, żebyście przemyśleli decyzję i zagłosowali też za innymi samorządami, które tego typu apele, tego typu próby mieszania samorządu do wielkiej polityki odrzucały. *„Rada Miejska Wrocławia wyraża stanowisko, że jako instytucja samorządowa nie powinna angażować się w spór polityczny wokół Trybunału Konstytucyjnego. Wrocławscy radni nie mają kompetencji do wiążącego rozstrzygania o źródłach prawa Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie Rada Miejska wyraża stanowisko, że ze względu na liczne palące problemy występujące we Wrocławiu, do których możemy zaliczyć np. zakorkowanie miasta, jakość powietrza we Wrocławiu, funkcjonowanie komunikacji publicznej, zadłużenie miasta inicjatywy radnych mogą zostać lepiej wykorzystane. Działania na rzecz poprawy funkcjonowania miasta i warunków życia jego mieszkańców czy sprawowanie funkcji kontrolnej w stosunku do Prezydenta Wrocławia to aktywności, na których radni miejscy powinni się koncentrować. Rada Miejska Wrocławia stoi na stanowisku, że konflikt wokół Trybunału Konstytucyjnego nie służy interesom naszego kraju, jak i samemu Trybunałowi. Konflikt ten powinien zostać rozwiązany we współpracy Rządu i opozycji na poziomie krajowym. Rada Miejska Wrocławia jest gorącym orędownikiem takiej współpracy”*.
- **Klub Radnych .Nowoczesna – przewodniczący Piotr Uhle** – Jeżeli chodzi o Trybunał Konstytucyjny, to rzeczywiście na poziomie ogólnopolskim powiedziano już praktycznie wszystko. Ale myślę, że w tej dyskusji jeszcze kilka argumentów zasługuje na to, żeby zostały wypowiedziane. Wszyscy tutaj na tej sali ślubowaliśmy rolę przyrzeczenia zaczynającą się od słów: „Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej”. Wszyscy, każdy z nas tutaj. Konstytucji jako pierwszej. A art. 190 tejże mówi, że orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego

są ostateczne i mają moc powszechnie obowiązującą, czyli [red. — obowiązują] nas wszystkich niezależnie od tego, czy gdzieś działa drukarka, czy nie. I dlatego ja się bardzo cieszę, szczególnie radny Krystian Mieszkała, ze względu na tę dyskusję wcześniej. Wyroki mają charakter przywrócenia stanu zgodnego z prawem. Takie orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego zapadło i do dzisiaj nie jest ono opublikowane. Więc tym bardziej to jest nasz obowiązek, żebyśmy dzisiaj dopilnowali, żeby poszedł w świat taki sygnał, że my dbamy o praworządność we Wrocławiu. I ostatnia rzecz i tutaj również zwracam się do Kolegów z Prawa i Sprawiedliwości — więcej wiary w Waszych kolegów w Warszawie, więcej wiary w Waszą reprezentację parlamentarną, rządową. W lutym rozmawialiśmy tutaj o sprawie smogu, rozmawialiśmy o tym, jakie rozwiązania na poziomie ogólnopolskim trzeba wprowadzić, żeby walczyć ze smogiem. Wyście wtedy głosowali przeciw. A co się dzieje dzisiaj, co się dzieje wczoraj? Wczoraj czytam w ogólnopolskich mediach, że rząd Prawa i Sprawiedliwości podejmuje dokładnie takie działania, o jakie apelowaliśmy właśnie w tamtym apelu. Więcej wiary. Może być tak, że te apele, które akurat z Wrocławia płyną, są tam dość dokładnie czytane. Naprawdę się może okazać, że my tutaj jesteśmy w stanie zrobić kawałek historii. Jeszcze raz — to jest nasz obowiązek i apeluję do wszystkich, żebyśmy głosowali za tym projektem uchwały. Klub Radnych .Nowoczesna również tak będzie głosował.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez opinii
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Chciałbym skorzystać z możliwości odczytania stanowiska nie mojego tylko Kolegi Michała Piechela. Nie ma komputera i stąd taka forma przekazania jego stanowiska do przedmiotowego stanowiska. Przedstawione stanowisko nie ma nic wspólnego z samorządową działalnością miasta Wrocławia, z proponowanymi przez nas uchwałami i kierunkami naszej samorządowej działalności na najbliższą przyszłość. Więcej, narzuca Prezydentowi Wrocławia i jego organom tylko i wyłącznie polityczne działanie, które nie ma nic wspólnego z dbałością o miasto i troską o mieszkańców Wrocławia. Jest wyrazem gry politycznej a nie jednoczenia wokół wspólnych spraw i wspólnych działań Rady Miasta. Stanowisko nakłania do jawnego nieprzestrzegania prawa. Już sam styl stanowiska świadczy o ignorancji wobec prawa, a w jego treści niby powołuje się na powszechne przestrzeganie prawa. Sugerowanie radnym, że może zaistnieć sytuacja, ustawa sejmowa związana z działalnością samorządową jest nadużyciem wobec naszych posłów i senatorów, którzy jakoby mieli uchwalać sprzeczne z Konstytucją RP ustawy. Wyraźnie widać, że argumenty przedstawione w stanowisku uczynione są pod publikę i nie mają nic wspólnego ze zdrowym rozsądkiem. Zatrzymajmy się i zweryfikujmy, co jest obowiązkiem radnych. Działalność jęcząca sprawę Trybunału Konstytucyjnego, która przedstawiana jest w stanowisku, jest nam niepotrzebna. Szanowny Radni, nie taka jest nasza rola, aby wyręczać parlament. My jesteśmy tu i teraz, czyli w naszym mieście. Naprawdę mamy jeszcze wiele spraw do załatwienia. Mamy czym i kim się zajmować. Odrzućmy to stanowisko do lamusa, gdyż nikomu z nas jest ono niepotrzebne. I róbmy to, do czego zostaliśmy zobowiązani i czego oczekują od nas wyborcy. Przestańmy mącić ludziom w głowach, gdyż problemy Trybunału Konstytucyjnego wymagają rozwiązania na szczeblu krajowym a nie w lokalnej społeczności. Widać wyraźnie, że niektórzy z nas nie mają co robić i sięją pospolity polityczny zamęt i zajmują się sprawami, które nas nie dotyczą. A tylko niepotrzebnie pochłaniają naszą energię. Z szacunkiem dla wspólnych działań — Michał Piechel.

Głosowanie nad wnioskiem Bohdana Aniszczyka w sprawie ogłoszenia 15 min. przerwy:

Wyniki głosowania: za — 15, przeciw — 13, wstrzymało się — 0

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas: Szanowni Państwo, to już 5. moja kadencja. Czyli przez ten czas miałem okazję uczestniczyć w obradach Wysokiej Rady i w tym czasie zmieniło się bardzo wielu premierów, kilku prezydentów i nigdy nie było takiej sytuacji, żeby z tej sali odnosić się do spraw państwowych. Są po temu inne miejsca i inne obszary. Po pierwsze liczy się interes miasta. Ustawianie się w kontrze, jakiegokolwiek kontrze, do władz centralnych jest niezgodne z interesem miasta. A nam o interes miasta przecież chodzi. Musimy prowadzić wspólne przedsięwzięcia dla dobra właśnie miasta i jego mieszkańców. Dlatego jakiegokolwiek kontrowanie tutaj jest nie w interesie miasta i jego mieszkańców. Są inne miejsca i przestrzenie, gdzie tak samo można wyrażać swoje frustracje polityczne, a niekoniecznie tutaj. Dlatego źle się dzieje, że takie sprawy są tutaj podnoszone. Uważam, że jest to niezgodne z interesem miasta i niezgodne z interesem mieszkańców, którzy na mnie głosowali. Dlatego nie będę uczestniczył w procedowaniu tego stanowiska, bo jest ono niezgodne po prostu w moim przekonaniu z interesem Wrocławia.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas opuścił salę sesyjną]

Radny Sebastian Lorenc: Sprawa jest istotna, dlatego zdecydowałem się zabrać głos w kwestii publikacji wyroku Trybunału Konstytucyjnego. Powiem tak — przysłuchałem się wystąpieniu moich kolegów z Prawa i Sprawiedliwości i chciałem Wam powiedzieć jedno. Tak jak tu siedzimy na tej sali, wszyscy jesteśmy samorządowcami. Oznacza to, że reprezentujemy mieszkańców Wrocławia, Polaków, naszych wyborców. Co to oznacza? To oznacza, że decydując się na start w wyborach, wzięliśmy na siebie tę szczególną odpowiedzialność rozliczenia się przed nimi z naszych działań, naszych decyzji, tak naprawdę z tego, w jaki sposób kształtujemy to miasto dla przyszłych pokoleń. Moim zdaniem funkcjonowanie Trybunału Konstytucyjnego jako konstytucyjnego organu państwa jest rzeczą niezwykle istotną i dotyczy nas, mieszkańców Wrocławia, w sposób bezpośredni. Dlaczego bezpośredni? Dlatego, że wyroki Trybunału Konstytucyjnego w przypadku różnych ustaw mogą i w przyszłości pewnie będą dotyczyły również tych ustaw, które bezpośrednio wpływają na funkcjonowanie miast takich jak Wrocław. Stąd apel o to, ażeby wyrok i pracę Trybunału Konstytucyjnego szanować, jest apelem jak najbardziej zasadnym. Oczywiście się pod nim podpisuję w 100%. Krytycznie jednocześnie oceniam ten konflikt, który został wywołany poprzez nieopublikowanie tego pierwszego, najważniejszego wyroku Trybunału Konstytucyjnego. I chcę Wam powiedzieć tyle — ja opublikowałem ten wyrok, ja osobiście opublikowałem, pokażę, udowodnię teraz. Co prawda opublikowałem go na swoim profilu na Facebooku. Ale zrobiłem to, ponieważ czuję się odpowiedzialny za miasto i czuję się odpowiedzialny za Polskę. I uważam, że Trybunał Konstytucyjny jako organ konstytucyjny nie może być przedmiotem jakichkolwiek przepychanek politycznych. Nie przypominam sobie, aby do tej pory w historii demokratycznej Polski taka sytuacja miała miejsce. Dlatego dzisiaj z tego miejsca pozwolę sobie zaapelować do Was, do Pani Premier: Beata, publikuj! To jest jedyna rzecz, którą dzisiaj można zrobić, aby ład konstytucyjny w Polsce był zachowany, aby porządek i demokracja na nowo zagościły w naszych skromnych też i wrocławskich progach. Jednocześnie odniosę się do wystąpienia mojego Kolegi Piotra Uhle z partii .Nowoczesna. Drogi Piotrze, to jest tak, że trochę krytycznie oceniam część Twojego wystąpienia, ponieważ mieszanie sprawy np. smogu w kwestie Trybunału Konstytucyjnego jest zupełnie niezrozumiałe. Partia, którą dzisiaj reprezentujesz, .Nowoczesna, rządzi dzisiaj Wrocławiem. To jeżeli mówimy z tego miejsca o smogu, włączając kwestie smogu w dyskusję o Trybunale Konstytucyjnym, to musicie uderzyć się we własne piersi. To Wy, ludzie .Nowoczesnej, którzy zasiadacie w ławach Rady Miejskiej od 2 lat, realnie współrządzicie razem z prezydentem

Dutkiewiczem tym miastem, z tego, co wiem, to niewiele zrobiliście, by ten smog usunąć. Więc proszę, skupmy się na Trybunale Konstytucyjnym a nie na kwestiach zupełnie niezwiązanych z kwestią Trybunału. Tak że ja będę głosować za tym apelem.

Radny Damian Mrozek: Mam pytanie do wnioskodawców stanowiska. Na podstawie jakiego obowiązującego przepisu prawa Rada Miejska może formułować takie stanowiska do wypowiedzania się, jeżeli chodzi o prawo Rzeczypospolitej Polskiej? Ja takiego przepisu nie znam. Bardzo chętnie bym go usłyszał. Możemy formułować stanowiska, ale nie na temat wypowiedzania się do obecnie obowiązującego prawa w Polsce. Prosiłbym o przytoczenie tego przepisu. Drugie pytanie — czy Rada Miejska może, posiada kompetencje formułowania wytycznych dla Prezydenta i jego jednostek? Jeżeli zagłosujemy na „tak”, to znaczy, że posiada. Wydaje mi się jednak, że Rada Miejska takich kompetencji, wytycznych Prezydentowi i jego jednostkom nie może wydawać. I trzecie chyba najważniejsze pytanie. Co wnosi to stanowisko do życia przeciętnego wrocławianina? Bo wydaje mi się, że kompletnie nic. Zaostrza tylko to stanowisko spór polityczny i ideologiczny.

Rady Jerzy Sznerch: Ja zwrócę z apelem tutaj do samorządowców. Odłóżmy tę politykę, darujmy sobie tę politykę, zajmujmy się samorządowymi sprawami związanymi tylko i wyłącznie z miastem Wrocławiem. Ja tak odbieram swoją rolę w tym miejscu i uważam, że sprawy samorządowe dla nas... Możemy się różnić, jeśli chodzi o podwyżkę wody, możemy dyskutować o miejscach parkingowych, bo to jest właśnie cel i zadanie każdego samorządowca. Natomiast wchodzenie na drogę typowo polityczną zostawmy partiom politycznym. Wiem, że tu na tej sali, szczególnie w Klubie Radnych Rafała Dutkiewicza są samorządowcy. I liczę na to, że ci samorządowcy będą kierować się duchem samorządowym a nie politycznym. Natomiast pozostałe osoby mają legitymację partyjne i będą się kierować duchem partyjnym. Jest to ich prawo, na tym polega demokracja. Ja to szanuję, tylko uważam, że nie na tej sali, proszę Państwa. Mamy tyle problemów w mieście... Natomiast zajmowanie się problemami w Warszawie... Wychodzimy dzisiaj, założmy, że ten apel czy to stanowisko zostanie przyjęte, a za dwa tygodnie okaże się, że temat jest zamknięty z racji tego, że .Nowoczesna wspólnie z PSL wymyśliła znakomite rozwiązanie... Ja nie chcę wracać do genezy, jak to powstało, bo to nie akurat od opublikowania się to zaczęło, tylko zaczęło się trochę wcześniej. Trzeba o tym pamiętać. Tak że naprawdę bardziej mnie interesują działania samorządowców i samorządowe na rzecz mieszkańców Wrocławia i w tym sprawach decydujemy. Natomiast ten temat dla mnie jest nie na tym miejscu po prostu.

Radna Grażyna Kordel: Sprzeciwiam się przyjęciu stanowiska zaproponowanego przez Panie Renatę Granowską i Agnieszkę Rybczak. Głosowanie nad tym stanowiskiem oznaczałoby, że radni Rady Miejskiej Wrocławia nie znają przepisów ustawy o samorządzie gminnym bądź ją świadomie naruszają dla realizacji określonych celów politycznych. Wbrew temu, co wynika z uzasadnienia projektu stanowiska, kryzys wokół Trybunału Konstytucyjnego jest skutkiem zaplanowanych i zrealizowanych w 2015 r. działań koalicji PO i PSL. Mówiliśmy, że nie poruszamy tutaj tematów politycznych. Niemniej jednak tu się nasuwa takie zdanie, że z aktywnym udziałem prezesa Trybunału Andrzeja Rzeplińskiego, co jest powszechnie znane i do czego prominentni politycy PO się przyznali. Owszem, orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego mają moc powszechnie obowiązującą i są ostateczne pod jednym warunkiem, że są to orzeczenia a nie opinie dowolnego składu sędziowskiego Trybunału Konstytucyjnego i zostały te orzeczenia ogłoszone w organie urzędowym, w którym akt normatywny, którego orzeczenie dotyczy, był ogłoszony. Art. 190 ust. 3. Tryb postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, a więc wydawania orzeczeń, określa zgodnie z art. 197 Konstytucji zawsze ustawa, którą to ustawę zignorował prezes Andrzej Rzepliński i wbrew tej ustawie ustalił dowolny, niezgodny z ustawą skład sędziowski dla wydania orzeczenia, do którego odnosi się projekt stanowiska. Obowiązujące ustawy dotyczą postępowania przed Trybunałem Konstytucyjnym, zarówno poprzednia jak i obecna, w sprawach nieuregulowanych ustawą wymagały odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania cywilnego.

Czyli w tym przypadku art. 379 o nieważności postępowania przed sądem, które ma miejsce wtedy, gdy skład sądu orzekającego był sprzeczny z przepisami prawa, w tym przypadku z ustawą. Skład sędziowski był niezgodny z ustawą, więc postępowanie przed Trybunałem Konstytucyjnym jest nieważne. Wbrew stanowisku zaprezentowanemu w tym projekcie nie ma w Polsce dwóch porządków prawnych i nie będzie. W kognicji Rady Miejskiej Wrocławia nie mieści się uprawnienie do wskazywania czy wręcz nakłaniania władz samorządowych — organów wykonawczych gminy — które przepisy mają stosować lub nie stosować przy wykonywaniu zadań publicznych. Szkodliwe projekty co najwyżej dyskredytują tych, którzy to stanowisko poprą. Nigdy natomiast nie zwolnią od odpowiedzialności cywilnej czy karnej funkcjonariuszy publicznych, którzy nie dopełnią obowiązków lub przekroczą uprawnienia przy wykonywaniu zadań. Dla przypomnienia funkcjonariuszem publicznym jest pracownik samorządu terytorialnego, a także osoba w zakresie, w jakim jest uprawniona do wydawania decyzji administracyjnych, art. 115 §13 pkt 4 Kodeksu karnego. Za szkodę wyrządzoną przez niezgodne z prawem działanie lub zaniechanie przy wykonywaniu władzy publicznej ponosi odpowiedzialność Skarb Państwa lub jednostka samorządu terytorialnego lub inna osoba prawna wykonująca tę władzę z mocy prawa, art. 417 Kodeksu cywilnego.

Radny Krystian Mieszkała: Ja się odniosę w pierwszej kolejności może do moralności wnioskodawców. 29 maja 2015 r. jedna z gazet pisze: „PO przepycha ustawę o Trybunale Konstytucyjnym. Chcą mieć swoich sędziów”. Trybunał stwierdził po 3 miesiącach, że ta ustawa przegłosowana przez Platformę Obywatelską jest niezgodna z Konstytucją. Czy wówczas Panie wnioskodawczynie, orędownicy demokracji, walczyły z władzami swojej partii, by nie gwałciły Konstytucji? To jest moje jedno pytanie. Dwa — kiedy tworzono samorząd terytorialny była dyskusja, czy wpuścić tutaj partie polityczne. Naiwnie założono, że radni nie będą wykonywali poleceń partii. Dzisiaj mamy miejsce, w którym majestat tej Rady, który nie jest równoznaczny z radnym, wykorzystuje się do walki politycznej, a dwa do kreowania własnego wizerunku w mediach. Rada ma swoje kompetencje, ma swój prestiż. Jeżeli Państwo Radni chcecie bronić demokracji, to jestem „za” — brońcie jej, macie instrumenty, konferencje prasowe przed salą, ale nie wplątujmy majestatu Rady Miejskiej w tego typu rzeczy. Szanuję Wasz wniosek, ale się z nim nie zgadzam, dlatego że Państwo upolityczniacie ten samorząd, a to jest wbrew prawu tak naprawdę. Duchem ustawy o samorządzie terytorialnym było zero polityki w samorządzie. Mamy się wspólnie jednoczyć po to, by to miasto się rozwijało. Szanowna Pani Radna, mamy kłopot w zadłużeniu, miejskie spółki są ekonomicznymi bankrutami, problem z korkami, na moim osiedlu Ołbinie straszy a czasem przeraża. Czy Pani tego nie widzi?

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym się odnieść właśnie do tego wniosku zgłoszonego przez radną Renatę Granowską. Otóż bardzo mnie cieszy Państwa troska o stan polskiej demokracji. Jak sądzę większość z nas tutaj obecnych, z pewnością wszyscy członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, troszczą się o stan polskiej demokracji. Z pewnością są za tym, aby sytuacja Trybunału Konstytucyjnego była i została uregulowana. Jesteśmy za spokojem, jesteśmy za pracą, jesteśmy za realizacją zadań, które nałożone przez mieszkańców na Radę Miejską Wrocławia i na nas radnych. Natomiast chciałbym pocieszyć wnioskodawczynie — oczywiście są pokolenia Polaków, którzy walczyli o demokrację, o wolną Polskę. Co więcej nawet na tej sali jest kilka osób, które taką walkę podejmowało. Jak najbardziej. Myślę, że jak się tak rozejrzę, to jest przynajmniej kilka takich osób, które takie działania przed rokiem 1989 podejmowało. Tak że wierzę w to, że te osoby będą z pewnością głosowały tak, jak radny Rady Miejskiej Wrocławia uczynić powinien. Czyli podejmowanie tego typu uchwały jest absolutnie niezgodne z ustawą o samorządzie terytorialnym, jest niezgodne ze Statutem Wrocławia. Ale jeszcze jest jeden element, na który pragnę zwrócić uwagę. Tutaj zwracam się do tych, którzy podejmowali pewne działania na rzecz polskiego społeczeństwa w okresie rządów Platformy Obywatelskiej i PSL. Przypomnę np. inicjatywę NSZZ Solidarność, która była związana z tym, iż nie zgadzaliśmy się jako członkowie Solidarności, ale podpisów pod wnioskiem o referendum było ponad 2,5 miliona,

więc znacznie więcej niż członków Solidarności, więc spora część społeczeństwa była przeciwna działaniu państwa przeciwko prawom nabytym czyli podwyższaniu wieku emerytalnego. I tutaj nie przypominam sobie jakichś protestów z Państwa strony, zwłaszcza ze strony wnioskodawców. Przypomnę kolejną sprawę, sprawę tzw. II filara. Zacytuję wypowiedź doradcy premiera Donalda Tuska, Jana Krzysztofa Bieleckiego, który zapewniał, że pieniądze zgromadzone w OFE są nienaruszalne. Przekonywał, że rząd utrzyma tę zasadę. Okazało się, że tak się nie stało. I co już jest wisienką na torcie — Trybunał Konstytucyjny uznał to za rzecz, która jest zgodna z prawem, zgodna z Konstytucją, choć nie wszyscy konstytucjonaliści ten pomysł skoku na OFE podzielali. Państwo wtedy nie protestowali. Tak że ta dzisiejsza propozycja jest nieszczerą i zupełnie nie na miejscu.

Radny Tomasz Małek: Ja sobie tak zadamy pytanie, z jakiego powodu czy po co ma być przyjęte to stanowisko, to nasuwa się tylko jedna odpowiedź — po to, żeby antagonizować radnych, mieszkańców Wrocławia. Bo wiadomo, że jest to temat dość gorący, sztucznie też podgrzewany i takie inicjatywy też podgrzewają ten temat. Więc nie powinniśmy się tym zajmować tutaj. Wiadomo, że Polska jest obecnie podzielona na 2 środowiska. Jest to środowisko, które popiera okrągły stół i środowisko, które jest przeciwko okrągłemu stołowi. I ten spór o Trybunał teraz właśnie w tych środowiskach mocno zaistniał. I żeby uspokoić społeczeństwo powinniśmy właśnie wyciszyć, powinniśmy wręcz zaapelować do parlamentu, do premiera, do prezydenta, żeby jak najszybciej załatwili na poziomie centralnym tę sprawę, żeby społeczeństwo się uspokoiło. To jest po pierwsze. Po drugie — proszę Państwa, Wrocław organizuje imprezę The World Games 2017. Tutaj radni Prawa i Sprawiedliwości cały czas konsekwentnie byli przeciwko organizowaniu tego przedsięwzięcia, bo jest zbyt drogie. I Prezydent Duda niedawno, parę miesięcy temu, poparł pomysł organizacji The World Games 2017. Objął patronat, żeby dodać prestiżu tej imprezie. Można powiedzieć, że zrobił wbrew radnym Prawa i Sprawiedliwości. Ale my się przecież na to nie obrażamy. To jest oczywiste, że jak już Miasto się podejmuje takiej pracy, to bardzo dobrze, że organy centralne wspierają miasto, bo to podniesie prestiż całej imprezy i miasta. I teraz to stanowisko jest ewidentnie przeciwko prezydentowi, ewidentnie przeciwko władzy wykonawczej w tym kraju. I czy o to chodzi, że Wrocław tak się odwdzięcza, mówiąc kolokwialnie, prezydentowi za to, że wbrew stanowisku radnych Prawa i Sprawiedliwości poparł to co wymyślił prezydent [red. — Wrocławia] i jego radni? Więc uważam, że to nie tędy droga, żeby Miasto dobrze współpracowało z władzami centralnymi. To nie jest nasza sprawa.

Radny Krzysztof Szczerba: Przez wiele miesięcy nie wypowiadałem się na temat Trybunału Konstytucyjnego i niektórzy mówili mi: „nie wypowiadaj się”. Ale w końcu muszę powiedzieć, jakie jest moje osobiste zdanie w tej sprawie. No i muszę dzisiaj niestety bronić Konstytucji. Dzisiejsze stanowisko jest co prawda autorstwa radnych Platformy Obywatelskiej, ale u jego genezy istnieje apel zarządu wrocławskiego koła .Nowoczesnej. Zatem można powiedzieć, że jest to apel i Platformy Obywatelskiej i .Nowoczesnej. I niestety przed tym apelem właśnie muszę dzisiaj bronić Konstytucji, ponieważ nawet w tym apelu Radne Platformy Obywatelskiej oraz koło wrocławskiej .Nowoczesnej namawiają do tej Konstytucji łamania. Po pierwsze muszę dzisiaj bronić katalogu źródeł prawa Rzeczypospolitej, które zawarte są w art. 87 ustawy zasadniczej. Po drugie muszę bronić tego, co zawarte jest w art. 88 Konstytucji, a o czym Radne w swoim apelu nie napisały. Że to ogłoszenie jest warunkiem wejścia w życie jakichkolwiek aktów prawotwórczych. Niestety Radne chyba nie postarały się i niezbyt dogłębnie przeanalizowały przepisy Konstytucji i w całym swoim uzasadnieniu posłużyły się tylko i wyłącznie jednym małym przepisem Konstytucji, pomijając całą gamę innych przepisów. Mianowicie w uzasadnieniu radne powołały się na art. 190 ust. 1 Konstytucji mówiący o tym, że orzeczenia Trybunału są powszechnie obowiązujące i ostateczne. To prawda. Tylko, że Radne zachowały się jak właściwie uczeń, któremu grozi powtarzanie klasy i który przeczytał streszczenie lektury, ale niestety nie przeczytał całej lektury i pominął istotne jej fragmenty. I nawet w samym przepisie art. 190, na który się radne powołują, istnieje ust. 3, który mówi o tym, że orzeczenia Trybunału wiążą dopiero od momentu

publikacji. Nie wiem, czy Radne celowo nie zauważyły tego przepisu, czy też po prostu nie doczytały, bo przeczytały jakieś streszczenie Konstytucji. Mam nadzieję, że to jednak ta druga kwestia. A dlaczego nie mogą ulegać publikacji orzeczenia Trybunału, które tutaj są przedmiotem sporu? Otóż nie mogą one podlegać publikacji z powodu, o którym tutaj powiedział Radny Tomasz Hanczarek. Tutaj muszę poprzeć jego apel do Radnego Sebastiana Lorenca, aby nie gadał głupot, bo rzeczywiście gada głupoty, twierdząc, że on może publikować orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego. Być może Radny Lorenc niedługo zacznie podpisywać ustawy za prezydenta. Ale niech spojrzy do Konstytucji, kto może to robić. Na pewno nie Radny Lorenc. Rozumiem tę megalomanię, ale niech Radny Lorenc przypomni sobie też swoich kolegów z Platformy Obywatelskiej, którzy to łamali Konstytucję, powołując niezgodnie z przepisami 5 członków Trybunału, jeszcze w poprzedniej kadencji Sejmu. Ale pamięć Radnego Lorenca jest tak krótka, jak jego żywoty w poszczególnych organizacjach politycznych.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy Pan tu przyszedł, żeby recenzować wystąpienia Pana Lorenca i obrażać go, czy też chce Pan rozmawiać na temat punktu, który jest przedmiotem dyskusji? Proszę mi wybaczyć, ale mówi Pan nie na temat.

Radny Krzysztof Szczerba: Ja mówię na temat, ale wiem, że Pana boli ta prawda. Zatem Radne Platformy oraz partia .Nowoczesna popierają również łamanie art. 197 Konstytucji, a zatem publikowanie aktów prawotwórczych niezgodnych z ustawą. Mianowicie każdy nie może sobie twierdzić, że jego orzeczenie jest orzeczeniem Trybunału Konstytucyjnego. Zgodnie z art. 197 Konstytucji to ustawa uchwalona przez Sejm a nie Konstytucja mówi o tym, w jakim trybie i w jakim składzie uchwalane są orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego. I w związku z tym, że ten tryb nie został dochowany i skład nie został dochowany, to zgodnie z każdą procedurą sądową w naszym kraju — karną, administracyjną, cywilną — sąd, który orzeka w niewłaściwym składzie i według niewłaściwej procedury orzeka niezgodnie z prawem i ten wyrok jest nieważny. I tak samo jest w związku z tym wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego. Radne powołują się również w swoim uzasadnieniu na chaos prawny, który rząd Prawa i Sprawiedliwości ma wprowadzić. Otóż nie, właśnie w tej chwili mamy stałą hierarchię aktów prawnych, która obowiązuje od wielu lat, która jest zawarta w art. 87 Konstytucji. A chaos prawny wprowadza m.in. tego typu apel radnych, który dziś mamy głosować. W rzeczy samej Platforma i .Nowoczesna, które nie sprawują władzy w kraju, próbują wprowadzić alternatywny system prawny w naszym kraju, który jest niezgodny z art. 87, 88, 190, 197 Konstytucji. I o tym chaosie prawnym mówią Radne. Również muszę się odnieść do tego, że w dotychczasowym orzecznictwie Komisji Statutowej naszej Rady Miejskiej przewodnicząca Razik-Trziszka, Radny Błoński, Radna Kędzierska stali na stanowisku, że nie może Rada Miejska podejmować stanowisk, które nie są w kompetencjach Rady Miejskiej, Prezydenta. Dlatego apel w sprawie cyrków Radnego Lorenca został odrzucony. Na tej podstawie, że nie mieścił się w kompetencjach. Otóż nie ma Rada Miejska kompetencji do podejmowania interpretacji sporów kompetencyjnych na poziomie centralnym. I również na podstawie orzecznictwa Pani Razik-Trziszki i reszty radnych Platformy i .Nowoczesnej nie powinniśmy się tą sprawą zajmować. Niestety osiągnęliśmy tu Himalaje hipokryzji, bo nagle Komisja Statutowa zmienia swoją linię orzecznictwa, kiedy jest to potrzebne radnym rządzącego klubu do przeforsowania swoich stanowisk. I niestety widzimy, że radni Platformy i .Nowoczesnej idą tutaj po jednej linii. Miała być nowa jakość ze strony .Nowoczesnej, ale widzimy, że są to te same twarze, te same metody. W rzeczywistości .Nowoczesna jest jak stary gruchot. Wypicowany, ale jednak stary gruchot sprowadzony z Niemiec, zalany woda w ostatniej powodzi...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pan znowu obraża ludzi. Troszkę kultury, odrobinę kultury proszę. Pozbawiam Pana głosu. Proszę odejść od mikrofonu.

Radny Krzysztof Szczerba: I mimo, że jest on wypicowany, to nadal wiemy, że jest to ten sam zepsuty silnik, zepsuty samochód.

Radna Urszula Mrozowska: Od wielu miesięcy obserwujemy wielką kłótnię, awanturę wokół Trybunału Konstytucyjnego. Jest mi niezmiernie przykro, że ten spór przenosi się na poziom samorządowy. Faktem jest, że jak prowadziliśmy kampanię wyborczą, to każdy z nas drukował materiały piękne, kolorowe. Obiecywaliśmy wiele rzeczy mieszkańcom. I jesteśmy zobowiązani do ich realizacji. Niepokoi mnie, że ten spór pomiędzy partiami przenosi się na poziom samorządowy. Pamiętam moją pierwszą kadencję, gdzie była dość silna opozycja lewicowa. Ale mam wielki szacunek do tych byłych radnych, bo naprawdę oni przygotowywali się merytorycznie. Spieraliśmy się, ale spieraliśmy się na temat spraw wrocławskich i w sposób merytoryczny. Niestety przez ostatnie dwie kadencje spory z Warszawy przenoszą się na poziom miast i to nie służy naszym mieszkańcom. Tutaj Kolega Uhle przytoczył fragment ślubowania, które każdy radny składa. „Wierny Konstytucji i Prawu RP”. Właśnie, wierny prawu RP. I tutaj Radny Szczerba przytoczył art. 197 Konstytucji, który mówi, że organizację Trybunału Konstytucyjnego i tryb postępowania określa ustawa. Ustawa została przyjęta pod koniec ubiegłego roku i możemy się obrażać, że pasuje nam czy nie pasuje. Tak wybrało polskie społeczeństwo i tak jest w demokracji. Możemy teraz mówić, czy to było 50%, 30% czy 20%. Ale proszę Państwa, ci, którzy nie poszli do wyborów, ci, którym nie chciało się ruszyć do urn, nie mają prawa teraz kontestować tego, co się dzieje. Tutaj jeszcze chciałabym powiedzieć o art. 7 Konstytucji, który mówi, że organy władzy państwowej działają w granicach i na podstawie prawa. Nikt z nas nie jest tutaj konstytucjonalistą, ale każdy z nas sobie jakieś zdanie wyrobił. Ja bardzo długo słuchałam z jednej strony i z drugiej, trzeciej, słuchałam ekspertów, chciałam sobie wyrobić własne zdanie. Zaczęłam czytać Konstytucję. Nie podoba mi się to, że teraz tutaj przenosimy spory polityczne. Zajmijmy się sprawami, do których zostaliśmy powołani. Ja bardzo apeluję do moich Koleżanek klubowych o wycofanie tego stanowiska i niedzielenie Wrocławia. Naprawdę nie jest to nam potrzebne. Zajmijmy się sprawami bardzo pilnymi dla nas, dla wszystkich, bo wszyscy wiemy, że można się różnić. Można się pięknie różnić. Można budować wiele rzeczy. Ale zgoda buduje. W niezgodzie naprawdę nie stworzymy dobra naszego miasta. Dlatego, proszę Państwa, ja w tej awanturze nie będę brała udziału.

Radny Marcin Krzyżanowski: Źle, że jak mieszkańcy Wrocławia będą czytać protokół z tej ostatniej części sesji, to nie będą wiedzieli za bardzo, w którym miejscu się znajdują. Bo te wszystkie wystąpienia raczej będą odbierali za wystąpienia sejmowe. Ale niestety radni Platformy Obywatelskiej nas do tego zmusili. Radni Platformy Obywatelskiej z Rafałem Dutkiewiczem — gwoździ ścisłości. Ale rzeczywiście trudno nie przyznać racji radnemu Krzysztofowi Szczerbie, który tutaj wypunktował w sposób czytelny i powołując się na przepisy prawa, że tak naprawdę w trosce o obronę demokracji Państwo nawołujecie do anarchii de facto. Mało tego, też bardzo specyficznym rozumiecie demokrację. Bo przypomnijmy sobie jeszcze jeden apel, który został odrzucony. Apel Protramu nie był głosowany, dlatego że Państwa zdaniem Rada Miejska Wrocławia nie może się wypowiadać w takim temacie. W tym temacie możemy się wypowiadać, prawda? Ale dlatego, że Państwo jako większość tak uważacie. Więc te... Zresztą o demokracji w Radzie Miejskiej Wrocławia mówi się już od dłuższego czasu. Więc Państwo pięknie pod szyldem obrony demokracji tak naprawdę nawołujecie do anarchii i do łamania podstawowych założeń demokracji, jakim jest Konstytucja. My niestety, ja się też zgadzam z Panią Urszulą Mrozowską, że zostaliśmy przeniesieni do innego wymiaru sporu politycznego. Ale jeżeli patrzę na to, co się dzieje, co wyczyniają politycy Platformy Obywatelskiej i .Nowoczesnej, to Państwo jesteście mistrzami świata w przenoszeniu sporów. Wcześniej przenosiliście spór dotyczący Trybunału Konstytucyjnego poza granice naszego kraju. To w ogóle jest dla mnie jakieś kuriozum i naganna rzecz. A teraz przenosimy ten spór poziom niżej, czyli do samorządu. A, i jeszcze jedna rzecz. Chciałem przypomnieć, bo tutaj padają... Geneza sporu o Trybunał Konstytucyjny. Przypomnijmy sobie, jaka była geneza. To Platforma Obywatelska, wiedząc, że przegra

wybory, żeby zabezpieczyć i obsadzić Trybunał Konstytucyjny w sposób niekonstytucyjny, mianowała sędziów Trybunału Konstytucyjnego. To są fakty.

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Najpierw chciałam się odnieść i faktycznie zgodzić się z Przewodniczącym Marcinem Krzyżanowskim, że mam nadzieję, że również zarówno goście obserwujący naszą sesję, jak i później mieszkańcy czytający protokoły nie przeczytają tego, co powiedział Radny Krzysztof Szczërba. Bo moim zdaniem urąga to godności tej sali. Mandat radnego zobowiązuje do cechowania się pewną kulturą, zarówno osobistą, jak i kulturą wypowiedzi. Ale jak widać pomimo tego, że zarówno ja, jak i radny Szczërba jesteśmy pierwszy raz radnymi i nasz staż jest krótki, to niektórzy nie dorośli do pełnienia tej funkcji i może nie powinni startować w wyborach albo zastanowić się nad tym, w jaki sposób formułują swoje wypowiedzi i że nie godzi się obrażać swoich koleżanek i kolegów z Rady. Tak że z tego miejsca bardzo chciałam Państwa przeprosić w imieniu radnych Rady Miejskiej za słowa Kolegi Szczërby. Ale nie o tym chciałam mówić. Do rzeczy. Tutaj do Kolegi Mrozka jeszcze, odpowiadając na jego pytanie i chcąc rozwiać wszelkie wątpliwości. W tym momencie rozmawiamy o dopuszczalności podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia aktu dotyczącego respektowania przez władze miejskie Wrocławia orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego. I tutaj prosiłabym, aby się zapoznać i zwrócić uwagę na treść §36 ust. 1 pkt 2 i 3 Statutu Wrocławia. Te przepisy upoważniają Radę Miejską do podejmowania rezolucji, apeli oraz stanowisk. A stanowisko, jeżeli chodzi o definicję, jest to akt wyrażający zapatrywanie na jakąś kwestię. Tak że tak, Rada Miejska ma prawo podjąć takie stanowisko.

Radny Tomasz Hanczarek: Najpierw muszę skomentować to, co mówił tutaj w niby pseudointelektualny sposób radny Krzysztof Szczërba. Radny Szczërba zacytował nam tutaj kilka artykułów, punktów i zwrócił uwagę, jak bardzo niekonsekwentne są osoby, które złożyły ten wniosek. Intencją ludzi, którzy tworzyli Konstytucję było to, że jak jest Trybunał Konstytucyjny, to on podejmuje decyzje, rząd to publikuje i to jest prawo. I cytując ten czy tamten, czy jeszcze inny artykuł, to jest tak naprawdę zakłamywanie rzeczywistości. Bo intencją jest to, że Trybunał Konstytucyjny mówi: to jest tak, rząd to publikuje i to jest prawo. A tu mi mówicie tak... Nie wiem, o SKOK-ach było, OFE było, Balcerowicz słyszałem, .Nowoczesna, 7 tysięcy razy .Nowoczesna, Platforma. O dziwo o .Nowoczesnej Seba pierwszy zaczął mówić, nie wiem dlaczego. A i jeszcze radny Krystian, którego uwielbiam, Mieszkała mówił o tym, że bankrutami są spółki miejskie. My tu rozmawiamy o czym innym. My tu rozmawiamy o tym, że jest Trybunał, podejmuje decyzje, rząd to publikuje i to jest prawo. O tym mówimy. Więc powinniśmy przyjąć ten apel.

Radny Sebastian Lorenc: Ja *ad vocem* tak jak moi poprzednicy do wypowiedzi Krzysztofa [red. — Szczërby]. Jestem pod absolutnym wrażeniem tego ogromnego zasobu wiedzy, tej nieprawdopodobnej znajomości Konstytucji, aktów prawa w postaci ustaw, jaką nam dzisiaj tu zaprezentowałaś z tej mównicy. Mam nadzieję, Krzysztof, że w drugim kroku podobnie rzetelnie opanujesz Statut Osiedla Karłowice-Różanka i zaprowadzisz na tym osiedlu względny porządek. Tak, aby nie przynosiło ono wstydu pozostałym 46 działającym na terenie miasta Wrocławia osiedlom. To jest pierwsza sprawa. Druga sprawa — kochani, strasznie Was lubię, ale są rzeczy podstawowe, o których po prostu nie powinniśmy dyskutować. Trybunał Konstytucyjny jest czymś w rodzaju bezpiecznika. Jestem na etapie remontu teraz, to mogę takie budowlane porównania zastosować. Jest czymś w rodzaju bezpiecznika. Wyście ten bezpiecznik wyłączyli. I to jest główny problem. To nie oznacza, że demokracja przestała dzisiaj działać. Ona być może działa, ale jest niezabezpieczona. I o to apelujemy my, o to apeluje KOD, o to apelują te Panie, które tam siedzą i które mają rację. Absolutnie mają rację. I teraz jeszcze wniosek formalny, Panie Przewodniczący, jeśli mogę prosić. Bo zwróciliście się z wnioskiem o zmianę treści tego apelu. I teraz jest pytanie następujące. Bardzo chętnie zgłoszę nad tą zmianą. Natomiast czy możemy zmienić ten wniosek w sposób następujący: wykreślić dwa pierwsze akapity oraz słowo „jednocześnie”? I potraktować to jako zupełnie odrębny apel czy też stanowisko Rady Miejskiej Wrocławia,

poddając go pod głosowanie? Jeżeli jest to możliwe, to bardzo chętnie zagłosuję za tym, co przygotowaliście, szanując absolutnie Waszą pracę.

Radny Paweł Rańda: Po części też chciałbym trochę [red. — odnieść] do naszej Koleżanki klubowej Uli [red. — Mrozowskiej], mieć swoją uwagę, ale też do Państwa, bo zapominacie o jednym. Tak, zgadza się, po to jest Trybunał Konstytucyjny, droga Ulu, że jeżeli w wyborach została wybrana partia jakakolwiek i podejmuje złą ustawę, to po to jest Trybunał Konstytucyjny, żeby właśnie to co mówił Sebastian, żeby był ten bezpiecznik i ewentualnie zadziałał, mówiąc co jest konstytucyjne a co nie. I 3 grudnia Trybunał Konstytucyjny orzekł, że 3 sędziów zostało prawidłowo wybranych, a 2 nieprawidłowo. I cały spór od tego momentu się zaczął. Od żadnego innego. I po to jest Trybunał, żeby w takich właśnie sytuacjach ograniczał i hamował zapędy państwa posłów, którzy uchwalają prawo, a być może jest to tylko i wyłącznie ich partykularne prawo, aby rządzić autorytarnie i niepodzielnie. Po to mamy Trybunał. A jeśli chodzi o anarchię to to, czego mieliśmy już wcześniej przykład a propos anarchii, to anarchię uprawia Radny Krzysztof Szczerba właśnie, rozwalając Radę Osiedla Karłowice–Różanka.

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem.* Ani Radny Sebastian Lorenc nie zna żadnego z przepisów Konstytucji i żadnym się nie posłużył, ani Radny Paweł Rańda. Więc posługują się argumentami *ad persona*, żeby oczernić kogoś, ponieważ sami nie mają wiedzy w kwestii Konstytucji. Więc ja proszę, rozmawiajmy o merytoryce, rozmawiajmy o tym, co jest zapisane w Konstytucji, w ustawach. Tutaj Radny Tomasz Hanczarek mówi, że nieważna jest treść, ważne jest to, co on wywodzi z Konstytucji. To nie wiem kogo, ale nie Ryszarda Petru naśladuje w swoich wywodach. I dziękuję Pani Urszuli Mrozowskiej, że ona użyła argumentów prawnych, bo na ten temat powinniśmy właśnie w Radzie Miejskiej dyskutować. Na temat tego, jakie są przepisy, bo przepisy uchwalamy. Niestety radni wolą osobiste wycieczki, tak jak tutaj Radni Paweł Rańda i Sebastian Lorenc. I apeluję — poczytajcie, nauczcie się czegoś, wtedy się wypowiedzcie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, został zgłoszony wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Ostatnią osobą, która się zgłosiła, będzie pani Agnieszka Rybczak. Potem nie będę już przyjmował dalszych zgłoszeń.

Radny Mirosław Lach: Jest to widać spór prawny. Tego sporu prawnego na tej sali, proszę mi wierzyć, nie rozstrzygniemy. Nie służy to Radzie Miejskiej ani naszemu miastu. Chciałem właśnie zgłosić ten wniosek formalny, który padł przede mną o zakończenie dyskusji.

Radna Urszula Mrozowska: *Ad vocem.* Ja chciałam jeszcze raz przytoczyć art. 197, Kolego Pawle i Tomku. Czyli do radnych chciałam się zwrócić Hanczarka i Rańdy. Tak, parlament ustanawia prawo; uchwała uchwały, które później są przedyskutowywane, sprawdzane przez Trybunał Konstytucyjny. Jest to bezpiecznik. Ale Trybunał Konstytucyjny nie może stawiać się ponad prawem, ponad parlamentem. Art. 197 mówi, że tryb postępowania i organizację pracy Trybunału określa ustawa. Ustawa określiła w grudniu, że ma orzekać 13 sędziów. I tutaj prawo zostało złamane przez Trybunał Konstytucyjny. Mówią o tym prawnicy, mówią o tym eksperci. My tego prawa nie rozstrzygniemy. To jest spór polityczny. Więc bardzo proszę, nie mieszajmy się do tego sporu politycznego. Nie po to tutaj jesteśmy. Naprawdę, zakopmy ten topór, który został niepotrzebnie wykopany i zajmijmy się sprawami dla dobra nas wszystkich.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Ja się tylko odniosę do Pani Przewodniczącej [red. — M. Razik–Trziszki]. Przecież na Komisji Statutowej na dwóch ekspertów jeden stwierdził niedopuszczalność procedowania w tej formie tego apelu. To było miesiąc temu. Nie pamiętam nazwiska. Drugi ekspert stwierdził, że owszem, możemy, ale jest to naciągane. We wtorek była kolejna dyskusja o tym apelu i stwierdził ekspert,

że rozeznał się na Wydziale Prawa, czy my jako gmina możemy to procedować. Są zdania podzielone. Więc Pani nie może mówić, że można to procedować. Pani zdaniem można. Bo nie ma jednolitości. I tak Pani nie może mówić. Pani zdaniem możemy to, a to zweryfikuje organ nadzoru. I tak proszę mówić i nie wprowadzać w błąd mieszkańców.

Radny Dominik Kłosowski: Stanowisko Sojuszu Lewicy Demokratycznej w stosunku do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego jest jednoznaczne. Oczywiście poprę ten apel. Natomiast przerażające dla mnie jest to, co się dzieje na tej sali w kwestiach personalnych. Takich rowów, jakie dzisiaj zostały tutaj wykopane, to ja nie wiem, czy nam się uda przez tę kadencję je zakopać. Wycieczki personalne, które nigdy nie powinny mieć miejsca. I naprawdę apeluję do Was, żeby nie iść tą drogą. Bo my naprawdę nic dobrego nie osiągniemy, jak będziemy się kłócić personalnie.

Radna Agnieszka Rybczak: Ja króciutko, bo dyskusja trwa już długo. Wiele powiedziano. Ja swoje stanowisko wyraziłam, przygotowując i podpisując to stanowisko. O roli Trybunału powiedziano wiele. On jest niezbędny, żeby prawo było przestrzegane. Taka jest jego podstawowa rola. A *propos* niemieszania wielkiej polityki Warszawy w sprawy nasze lokalne — to nie jest tak. Bo ta wielka polityka, która się tam dzieje, która tam jest uchwalana poprzez prawo, poprzez przyjmowanie ustaw bezpośrednio dotyczy każdego z nas jako mieszkańca Polski. Dotyczy także samorządu. I ona kiedyś zapuka do naszych drzwi. Tylko wtedy będzie za późno, żeby cokolwiek zmieniać, żeby do czegośkolwiek nawoływać. I na koniec jeszcze tylko jedno. To jest tak, że przygotowanie tego stanowiska w żaden sposób nie osłabiło moich sił i mojego zaangażowania w pracę na rzecz Wrocławia i zajmowania się problemami Wrocławia i jego mieszkańców.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Stoimy po dwóch stronach barykady, szanowni Państwo. A szkoda, bo Wrocław jest jeden. I tak jak Agnieszka powiedziała — zaangażowanie się w sprawę tej demokracji, którą zupełnie inaczej rozumiemy... Ale właśnie dlatego ją zupełnie inaczej rozumiemy, bo żyjemy w wolnym kraju. I niech ten kraj wolny będzie. Ja się odniosę do kilku rzeczy tylko, bo Państwo bardzo dużo pytań zadali. Magda Razik-Trziszka odpowiedziała Damianowi Mrozkowi na temat podstawy prawnej i dziękuję za to. Tu nie będę się odnosić. Jeżeli chodzi o podstawową rzecz — Trybunał Konstytucyjny, też tu Państwo mówiliście, nie jest zależny od nikogo. Tu Państwo mówiliście, Ula czy ktoś, że on ma słuchać parlamentu. Nie. On ma nie słuchać parlamentu. Tak, jak Paweł Rańda powiedział, on ma stać na straży. Kolejną rzeczą, która mnie rozbawiła — odniosę się do paru, bo dyskusja była długa — to jest Pan Radny Małek. Pan mówi o antagonizmach? Zostawiam to pytanie jako retoryczne. Usłyszałam groźby od Pani Kordel, usłyszałam obrażania... Tak, w Pani wypowiedzi były groźby. Tym chcecie budować demokrację? Nie szalejcie, naprawdę. Wiele jeszcze tutaj bym mogła mówić. Na koniec odniosę się oczywiście do Pana Szczerby, który tutaj dzisiaj był „bohaterem”, ale z bajki „Bolek i Lolek”, bo Pan jest w takim wieku. To jest tak, że właśnie o tej wielkiej polityce... Nie ma wpływu wielka polityka? Co zrobiliście właśnie w tej chwili z ustawą zdrowotną? Wiecie, jak to uderzy w nasz samorząd? Nie tylko w nasz. Ustawa zdrowotna w samorządy przywali tak mocno, że będą się zbierać. Kolejna rzecz — edukacja. Co chcecie z nią zrobić? Jest cisza. Pytamy się...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na temat, szanowna Pani Radna.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ale ja się odnoszę, Panie Przewodniczący. [red. — okrzyki z sali] Odnoszę się właśnie do tego, nie na temat, o którym Wy mówiliście. Wyście mówili nie na temat. W związku z tym odnoszę się do tego. Więc na koniec, Panie Radny Szczerba do Pana. [red. — odgłosy z sali] Nie, odniosę się do Pana.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowny Panie Szczerba, ja Panu nie udzielałem głosu.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Jest Pan bezczelnym, zacietrzewionym młodym człowiekiem. Obraził Pan na tej sali połowę radnych. Jak patrzyłam na Pana minę, z jaką Pan mówił, to ja nie wierzyłam, że tak sympatyczna buzia i tak sympatyczny człowiek może w ten sposób się zachowywać. Naprawdę. Taki Pan jest wszechwiedzący? Niech Pan to mówi z godnością. I naprawdę Magda [red. — Razik-Trziszka] miała rację — nie dorósł Pan do roli radnego. Obraził Pan wszystkich, odnosił się Pan z takim lekceważeniem. Wie Pan, jak się Pan zachowywał? Jak gówniarz.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przepraszam, to już przesada.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Panie Przewodniczący, słowo padło.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę podsumować...

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Bardzo dużo rzeczy Pan powiedział w stosunku do innych radnych, obraził Pan. Mnie Pan obraził, mówiąc, że się zachowuję jak uczeń, który nie doczytał, który czyta streszczenia. Tak nie jest. Nie będę się więcej odnosić. Chciałabym, żeby Trybunał Konstytucyjny był organem, który stoi na straży porządku prawnego. I to powiem do Marcina Krzyżanowskiego, który merytorycznie mówił. Mam nadzieję, Marcinie, że na górze dogadamy się co do tego. Naprawdę. I to jest też moja intencja i moja wola. I patrząc Ci w oczy, mam nadzieję, że wszyscy się dogadamy co do Trybunału Konstytucyjnego. I bardzo bym tego chciała. A tym stanowiskiem uważam, że trochę pomożemy tej górze, która o tym decyduje.

Głosownie w sprawie przyjęcia poprawki:

Wyniki głosowania: za — 14, przeciw — 18, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 564/16

Wyniki głosowania: za — 16, przeciw — 14, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania [stanowisko nr XXVI/7/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. w sprawie stosowania się władz Miasta Wrocławia do orzeczeń Trybunału Konstytucyjnego zostało przyjęte.

VI. Dyskusja i głosowanie nad projektem rezolucji – druk nr 591/16

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Powstał społeczny komitet uczczenia 40-lecia wydarzeń Czerwca 1976 r. Zostałem do składu tego komitetu zaproszony i zwrócono się do mnie, ażeby zwrócić się do Rady Miejskiej o przyjęcie uchwały następującej treści:

„Czterdzieści lat temu, 25 czerwca 1976 roku, w proteście przeciwko drastycznej podwyżce cen do strajku przystąpili pracownicy czterech wrocławskich zakładów pracy: Pilmetu, Aspy, Hydralu i Polaru. W proteście wzięło udział kilka tysięcy osób, których postawa, podobnie jak sprzeciw robotników z Radomia, Ursusa, Płocka i wielu innych miejscowości, zdecydował o sromotnej rejteradzie władz. Wrocławski protest, a zwłaszcza represje, które dotknęły strajkujących — zwolniono z pracy 71 osób, a wielokrotnie w różny sposób szykanowano — nie utrwalił się ani w lokalnej, ani tym bardziej ogólnopolskiej społecznej świadomości. Rada Miejska Wrocławia,

podejmując dzisiaj uchwałę upamiętniającą czerwcowy protest sprzed lat czterdziestu, protest tych, którzy w naszym imieniu upomnieli się o wspólną godność, czyni to w poczuciu, że w ten sposób na trwale przywraca o nich pamięć". Chcę jeszcze dodać, że 22 czerwca na Psim Polu zostanie odsłonięta tablica pamiątkowa, jako że wszystkie te zakłady, które wymieniałem, były ulokowane w przeszłości na Psim Polu. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie. To będzie element obchodów 40-lecia wydarzeń Czerwca 1976 r.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze** – opinia pozytywna z apelem o przyjęcie rezolucji poprzez aklamację
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych .Nowoczesna** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 591/16

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [rezolucja nr XXVI/1/16](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 16 czerwca 2016 r. upamiętniająca czerwcowy protest pracowników czterech wrocławskich zakładów pracy: Pilmetu, Aspy, Hydralu i Polaru została przyjęta.

VII. Przyjęcie protokołów sesji XXIII/16 i XXIV/16.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte]

VIII. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Krystiana Mieszkały w sprawach:

- poprawy bezpieczeństwa przy ulicy Mickiewicza;
- Wrocławskiego Parku Technologicznego;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- przyszłości ogrodów działkowych we Wrocławiu położonych w okolicach ul. Raławickiej;

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawie:

- przyszłości placu targowego przy ul. Ptasiej;

Radnej Grażyny Kordel w sprawach:

- budowy ścieżki pieszo–rowerowej przy ul. Marszowickiej, część II;
- budowy nawierzchni przy przystanku nr 18006;

- zniszczenia obiektów zabytkowych i zagospodarowania terenu po byłych Wrocławskich Zakładach Materiałów Ogniotrwałych w Leśnicy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- podjęcia działań mających na celu doprowadzenie do finału sytuacji mieszkaniowej mieszkanki Wrocławia;

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- Rodzinnego Ogrodu Działkowego „Osobowice”;

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawach:

- planowanej likwidacji grobów polskich żołnierzy walczących w czasie II wojny światowej i po jej zakończeniu z okupantem niemieckim i sowieckim znajdujących się na wrocławskich cmentarzach komunalnych;
- w sprawie zamierzeń Gminy Wrocław odnośnie do budynku i działki znajdującej się przy ul. Miłoszyckiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

IX. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Ja mam taki wolny wniosek, a właściwie apel do Państwa Radnych, ale za bardzo nie liczę na wyrozumiałość. To mam do Pana Przewodniczącego z racji tej dzisiejszej sytuacji, która miała miejsce. I powiem, różne oceny zachowania i wypowiedzi też Państwa Radnych... To ja mam osobiście, mówię we własnym imieniu, że mam taki apel, żeby także zwracać uwagę na zachowania pewnych radnych, które mają znamiona obrażania uczuć religijnych. Ja w ten sposób dzisiaj się poczułem i nie ukrywam, że nie życzę sobie takich zachowań.

Radny Krzysztof Szczerba: Ja mam apel do Pana Przewodniczącego o zwrócenie się do pani Wiceprzewodniczącej Renaty Granowskiej i przeprowadzenie z nią rozmowy na temat obrażania innych radnych. Już jest to któraś sesja z kolei, kiedy Pani Granowska wobec mnie odnosi się lekceważąco, posługując się zdrobnieniem mojego imienia, dzisiaj nazywając mnie słowem uznawanym powszechnie za obraźliwe. Bardzo proszę o zapobieganie tego typu wydarzeniom, bo to naprawdę nie licuje z godnością Prezydium Rady Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Odnośnie do Pana Szczerby — przepraszam w imieniu Prezydium Rady Miejskiej. To było słowo niewłaściwe i zwróciłem na to uwagę. Natomiast muszę powiedzieć, że jako jedyny radny w czasie trwania dzisiejszej sesji przekroczył Pan w sposób zdecydowany granice, które w tej Radzie obowiązują już od bardzo wielu lat. Zachowywał się Pan, mówiąc bardzo delikatnie, nieprzyzwoicie w swojej wypowiedzi w stosunku do swoich kolegów radnych. Proszę to przemyśleć. Jest to rada starego, doświadczonego człowieka.

Radny Sebastian Lorenc: Po tej sesji pozostaje pewien niesmak. Nie czuję się komfortowo z pewną częścią debaty, do której tutaj dzisiaj doszło. Natomiast w tej całej smutnej sytuacji chciałem podziękować Panu Przewodniczącemu za sensowne, godne i dobre prowadzenie tej sesji. Naprawdę jestem pełen podziwu.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zamknął obrady XXVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia]

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy Skoczylas

Renata Granowska