



**Protokół nr 23/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 16 maja 2016 r., godz. 16:15**

BRM-DPP.0012.11.6.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 560/16,
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 561/16,
3. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” – druk nr 554/16,

III. Rozpoznanie skarg:

1. Rozpatrzenia skargi na Prezesa Spółki Ekosystem Sp. z o.o. we Wrocławiu – druk nr 546/16,
2. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu – druk nr 547/16,
3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przy ul. Białowieskiej 74 A we Wrocławiu – druk nr 548/16

IV. Sprawy bieżące:

1. pismo Pani.. z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie zakłócania ciszy przez kluby Casa de la musica i PRL w Rynku
2. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia L.dz. KK.0212.56.2016.RK z dnia 12.05.2016 r. na pismo Komisji

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia

Ad. I. Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad

Ad. II. Komisja zaopiniowała następujące projekty uchwał :

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 560/16**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego - Krzysztof Woda

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się – 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 561/16**,

Zreferował: Zastępca Dyrektora Wydziału Finansowego - Krzysztof Woda

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2017” – **druk nr 554/16**

Zreferował: Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju - Jacek Barski,

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 6 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt do II czytania.**

Ad. III. Następnie Komisja zapoznała się z poniższymi skargami:

Ad 1. Skargą na Prezesa Spółki Ekosystem we Wrocławiu - **druk 546/16.**

Zreferowała: Dyrektor Jolanta Piłtuła

Pismem z dnia 19 marca br. uzupełnionym dnia 8 kwietnia oraz 25 kwietnia 2016 r. Zarząd Wspólnot Mieszkaniowych (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezesa sp. z o.o. Ekosystem.

Przedmiot skargi sprowadza się do zarzutu niewłaściwej interpretacji przepisów Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia (dalej; Regulamin).

Precyzując zarzuty, pismem z dnia 25 kwietnia br. Skarżący zażądał odpowiedzi od spółki na pytania:

1. czy właściwie zastosowany został przepis par. 9 ust. 2 Regulaminu dla lokali użytkowych stanowiących część nieruchomości Wspólnoty z której odpady są odbierane przez gminę do pojemników zbiórki selektywnej z których korzystają również lokale użytkowe segregując odpady;

2. kto jest odpowiedzialny za zbilansowanie odpadów w celu ustalenia właściwej ilości i pojemności pojemników oraz częstotliwości wywozu odpadów.

Generalnie Skarżący wskazując na właścicieli nieruchomości przy ul.

podkreślił, iż zadeklarowali oni selektywną zbiórkę odpadów. Wobec nich zastosowanie znajduje przepis par. 9 ust. 2 Regulaminu, zgodnie z którym: Właściciele nieruchomości, w stosunku do których Gmina Wrocław nie jest obowiązana zorganizować odbiór odpadów komunalnych, zapewniają odbiór odpadów: co najmniej 1 raz w tygodniu, dla zbieranych selektywnie z częstotliwością zapewniającą niedopuszczenie do ich przepełnienia. Jak twierdzi skarżący, przepis nie ma zastosowania w stosunku do nieruchomości przy ul.

z dwóch powodów:

1/ odbiór odpadów zapewnia gmina;

2/ odpady są zbierane selektywnie.

Tymczasem spółka Ekosystem stosuje zasadę określoną w par. 9 Regulaminu w stosunku do wszystkich nieruchomości od których odpady odbiera Gmina a posiadają lokale użytkowe.

Wyjaśnienia do skargi udzielił w imieniu spółki/prezesa dyrektor Piotr Różewicz (dalej: Dyrektor) pismem z dnia 21 kwietnia, uzupełnionym pismem z dnia 5 maja br.

Na początku wyjaśnień Dyrektor zwrócił uwagę na fakt, iż zasada, o którą opiera się Skarżący, a wyrażona w par. 9 ust. 2 Regulaminu nie obowiązuje, wobec utraty mocy wskazanego przepisu w wyniku noweli uchwały Rady Miejskiej z dnia 21 marca 2013r., ze skutkiem od dnia 27 kwietnia 2013r.

Aktualnie znajduje zatem zastosowanie w niniejszej sprawie przepis par. 9 ust. 1 który brzmi:

1. odpady komunalne przeznaczone do odbierania z terenu nieruchomości przekazuje się podmiotowi odbierającemu odpady komunalne w sposób i czasie umożliwiającym ich odbiór z terenu nieruchomości z częstotliwością nie mniejszą niż:

1) odpady zmieszane - co najmniej 1 raz w tygodniu;

Celem wyjaśnienia genezy obowiązku wnoszenia do gminy opłaty od nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne (m. in. lokale użytkowe których dotyczy wniesiona skarga) oraz objaśnić na jakiej podstawie wylicza się opłatę, Dyrektor wskazał na art. 6c pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (tj. Dz. U. z 2012r., poz. 391 ze zm.), zgodnie z którym gminy są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Ponadto art. 6c pkt 2 wskazuje, że rada gminy może, w drodze uchwały stanowiącej akt prawa miejscowego, postanowić o odbieraniu odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne.

Rada Gminy Wrocław skorzystała z tego prawa i w sprawie odbioru odpadów z nieruchomości na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, podjęła uchwały określające stawki opłaty za każde opróżnienie pojemnika w zależności od jego pojemności (dostosowanej do potrzeb właściciela nieruchomości), oraz minimalną częstotliwość z jaką odpady komunalne powinny być odbierane z nieruchomości;

-opłatę za jednorazowe opróżnienie poszczególnych pojemników określa par. 3 uchwały nr VII/72/15 Rady MW z dnia 12.02.2015r., zaś Regulamin częstotliwość odbierania pojemników tj. co najmniej 1 raz w tygodniu (par. 9 ust. 1 pkt 1).

Odpowiadając na pierwsze z pytań, Dyrektor raz jeszcze przypomniał o utracie mocy wskazanego przepisu, dodając jednocześnie, iż mocą par. 6 ust. 5 uchwały Rady Miejskiej Wrocławia o nr VII/72/15, dopuszczono możliwość korzystania właścicieli więcej niż jednej nieruchomości z tych samych pojemników, w przypadku gdy łączna pojemność tych pojemników odpowiada co najmniej sumie minimalnej pojemności pojemników wymaganej dla każdej z nieruchomości.

Udzielając odpowiedzi na kolejne z pytań, Dyrektor pokreślił, iż to podatnik wskazuje ilości i wielkość pojemników potrzebnych do prawidłowego prowadzenia gospodarki odpadami komunalnymi. Pojemniki, w które wyposażona jest nieruchomość powinny być tak dobrane by zapewniały dostateczną ilość miejsca na gromadzenie odpadów pomiędzy kolejnymi odbiorami, których częstotliwość wynika z Regulaminu.

Właściciel nieruchomości który składając deklaracje określa ich pojemność i częstotliwość odbioru zyskuje pewien zakres swobody pozwalający na dopasowanie ilości, pojemności i rodzajów pojemników do charakterystyki danej nieruchomości przy zachowaniu zgodności z postanowieniami powołanego regulaminu dotyczącymi częstotliwości odbioru pojemników.

Mając na uwadze powyższe, Komisja **w wyniku głosowania (za – 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 4 Radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 2 ze skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk 547/16.**

Zreferował Kierownik ZZK – P. Krzysztof Baczyński

Pismem z dnia 11 kwietnia 2016 r. Pan (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. Przedmiot skargi stanowiło działanie polegające na wezwaniu do zapłaty nienależnej, w ocenie Skarżącego, kwoty pod rygorem umieszczenia zobowiązania w Krajowym Rejestrze Długów BIG SA. Argumentując treść skargi, Skarżący wyjaśnił, iż w latach 1997-2009, na podstawie umowy z Gminą Wrocław, dzierżawił teren znajdujący się pod garażem o łącznej powierzchni 22,06 m². Zaznaczył, ponadto, że w określonym terminie regularnie opłacał czynsz tytułem dzierżawy przedmiotowej nieruchomości. Po wypowiedzeniu umowy nastąpiło natomiast protokolarne zdanie przedmiotu dzierżawy, podczas którego Zarząd Zasobu Komunalnego (dalej: „ZZK”) nie zgłosił żadnych zastrzeżeń.

Skarżący niedawno otrzymał jednak od ZZK przedsądowe wezwanie do zapłaty należności przysługujących tytułem dzierżawy przedmiotowej nieruchomości. Odpowiadając, w piśmie z dnia 16 marca 2016 r. oświadczył, iż wszystkie wyniki z tego tytułu zobowiązania względem Gminy Wrocław zostały terminowo uregulowane. Powołał się ponadto na trzyletni okres przedawnienia zaznaczając, że nie posiada obecnie dowodów uiszczenia opłat. Pismem z dnia 23 marca 2016 r. otrzymał jednak kolejne wezwanie do zapłaty z pouczeniem w myśl którego, jeśli w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma nie zostanie uiszczona wskazana kwota, wówczas Gmina Wrocław przekaze informacje o istniejącym zobowiązaniu do Krajowego Rejestru Długów BIG S.A. W ocenie Skarżącego jest to naganna praktyka wiążąca się z „zastraszaniem” oraz groźbą dokonania wpisu do Krajowym Rejestrze Długów BIG S.A. Stanowi ona również naruszenie zasad współżycia społecznego. Podkreślił jednocześnie, że w przypadku dokonania wpisu, złoży pozew do sądu przeciwko Gminie Wrocław o odszkodowanie za wyrządzone szkody i naruszenie dóbr osobistych.

Pismem z dnia 27 kwietnia 2016 r., odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu. Wyjaśnił, że w wezwaniu do zapłaty z dnia 23 marca 2016 r. zawarto wyczerpującą informację na temat tego, że pomimo przedawnienia roszczeń Gmina Wrocław może żądać zapłaty należności gdyż przedawnione roszczenie nie wygasa, lecz zmienia się w tzw. zobowiązanie niezupełne (naturalne), którego cechą jest nieemożliwość jego przymusowej realizacji. Niemniej jednak przedawnione roszczenie (zobowiązanie) nadal istnieje, z czym wiążą się określone konsekwencje i skutki prawne dla dłużnika. Tym samym nieuregulowane należności są nadal wymagalne, a obowiązki do zapłaty nadal obciąża dłużnika. Wskazał również, że postanowienia ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych nie ograniczają zobowiązań, które mogą być ujawniane w Krajowym Rejestrze Długów w Biurze Informacji Gospodarczej S.A. do zobowiązań nieprzedawnionych. W ocenie udzielającego odpowiedzi na skargę, zgodnie z w/w ustawą działania Gminy Wrocław są więc legalne. Nie są więc

„zastraszaniem, czy też zachowaniem skandalicznym, moralnie nagannym” i nie stanowią naruszenia zasad współżycia społecznego, co sugerował Skarżący.

Odnosząc się natomiast do kwestionowanego przez Skarżącego zobowiązania stwierdził, że zobowiązanie nadal istnieje. Zaległości wynikają bowiem z dokonanej przez służby księgowe ZZK szczegółowej analizy stanu konta garażu położonego we Wrocławiu przy ul. Fakt ten potwierdza doręczona Skarżącemu kartoteka wraz z notą odsetkową.

Odnosząc się natomiast do kwestii związanych z potencjalnym naruszeniem dóbr osobistych wskazano, że stanowiły one przedmiot korespondencji pomiędzy ZZK oraz pełnomocnikiem Skarżącego (pismo z dnia 19 kwietnia 2016 r.).

Dokonując oceny zasadności skargi należy odnieść się do dwóch istotnych elementów, tj. istnienia zobowiązania oraz warunków dokonania wpisu do Krajowego Rejestru Długów Biura Informacji Gospodarczej SA.

W zakresie istnienia zobowiązania należy stwierdzić, że Komisja nie posiadała dokumentów umożliwiających bezsporne stwierdzenie jego istnienia. Skarżący negując jego istnienie, nie wskazuje jednocześnie dowodów na poparcie przedmiotowej tezy. Zwraca ponadto uwagę na okoliczność przedawnienia. Należy jednak zwrócić uwagę, że „przedawnione roszczenie nie wygasa, lecz przekształca się w roszczenie naturalne, co oznacza w tym wypadku pozbawienie tego roszczenia ochrony sądowej” (Kidyba Andrzej (red.), *Kodeks cywilny. Komentarz*, Tom I. Część ogólna, wyd. II, Komentarz do art. 117). Fakt przedawnienia roszczenia nie jest więc tożsamy z jego wygaśnięciem. Dlatego też „zrzeczenie się zarzutu przedawnienia powoduje przekształcenie – z mocy prawa – zobowiązania naturalnego z powrotem w zaskarżalne roszczenie” (Wyrok Sądu Najwyższego z 3 lipca 1997 r., sygn. I CKN 186/97). Roszczenie nadal więc istnieje.

Odnosząc się natomiast do kwestii potencjalnego umieszczenia informacji o istniejącym zobowiązaniu w Krajowym Rejestrze Długów Biura Informacji Gospodarczej S.A., należy określić informacje, które mogą być umieszczane w przedmiotowym rejestrze. Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy z dnia 9 kwietnia 2010 r. o udostępnianiu informacji gospodarczych i wymianie danych gospodarczych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1015 ze zm.), „wierzyciel może przekazać do biura informacje gospodarcze o zobowiązaniu dłużnika będącego konsumentem wyłącznie wówczas, gdy są spełnione łącznie następujące warunki:

1) zobowiązanie powstało w związku z określonym stosunkiem prawnym, w szczególności z tytułu umowy o kredyt konsumencki oraz umów, o których mowa w art. 187¹ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. - Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2014 r. poz. 101, z późn. zm.);

2) łączna kwota wymagalnych zobowiązań dłużnika będącego konsumentem wobec wierzyciela wynosi co najmniej 200 złotych oraz są one wymagalne od co najmniej 60 dni;

3) upłynął co najmniej miesiąc od wysłania przez wierzyciela listem poleconym albo doręczenia dłużnikowi będącemu konsumentem do rąk własnych, na adres do doręczeń wskazany przez dłużnika będącego konsumentem, a jeżeli nie wskazał takiego adresu - na adres miejsca zamieszkania, wezwania do zapłaty, zawierającego ostrzeżenie o zamiarze przekazania danych do biura, z podaniem firmy i adresu siedziby tego biura”.

W analizowanej sprawie przesłanki te zostały zrealizowane. Podnoszony przez Skarżącego zarzut „zastraszania” wpisem do przedmiotowego rejestru jest więc bezzasadny.

Zdaniem Komisji skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe, **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 Radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3 Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 w Samodzielnym Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej przy ul. Białowieskiej 74 A we Wrocławiu – **druk nr 548/16**

Zreferowali: Dyrektor Departamentu Edukacji – Jarosław Delewski, Dyrektor Zespołu Szkół nr 12 – Joanna Irzyk oraz Wicedyrektor Agnieszka Wójcik oraz Wicedyrektor Alicja Dudek oraz pracownicy.

Pismem z dnia 12 maja br. uzupełnionym dnia 13 maja 2016 r. Pani

(dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Dyrektora Zespołu Szkół nr 12 SPZOZ przy ul. Białowieskiej we Wrocławiu.

Przedmiotem skargi było szereg zarzutów, kwalifikowanych jako naruszenie praworządności i interesów skarżącej, w ramach których podniesiono:

1. brak zgody na przekazanie kopii dokumentacji pracowniczej oraz przewlekłe prowadzenie postępowania z naruszeniem ustawowym terminów;

2. naruszenie przepisów ustawy o systemie oświaty, Karty Nauczyciela i Kodeksu pracy poprzez bezprawne przekazanie godzin lekcyjnych innemu nauczycielowi bez podstawy prawnej i z naruszeniem powierzonej skarżącej liczby godzin dydaktycznych w roku szkolnym 2015/2016;

3. działania dyrektora, które dyskryminują skarżącą jako pracownika, w tym naruszenie zasad równego traktowania pracowników;

4. świadczenie stosunku pracy w trakcie zwolnienia lekarskiego pracownika.

Uzasadniając skargę Pani podkreśliła, iż 10.02.br. złożyła wniosek o przekazanie kopii potwierdzonych za zgodność z oryginałem wszelkich dokumentów dotyczących oceny skarżącej pracy zawodowej jako nauczyciela oraz uwag w formie „Kart oceny pracy nauczyciela” w terminie 14 dni. Na niniejszy wniosek otrzymała odpowiedź 12.02.br., która jednak nie miała waloru merytorycznego, zaś dokumentacja nie została jej udostępniona.

W ocenie skarżącej, uchybiono terminowi 14 dni odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Wskazując na obowiązujące w tym zakresie orzecznictwo, Skarżąca dostrzega w działaniu dyrektora szkoły delikt ustawowy.

Uzasadniając drugi z zarzutów, skarżąca wywiodła, iż mimo braku jej zgody, dyrektor zmniejszyła jej liczbę godzin dydaktycznych o 3 godziny. W ocenie Skarżącej powierzenie jej godzin lekcyjnych innemu nauczycielowi nie ma żadnej podstawy prawnej i stanowi naruszenie praw pracowniczych. Godziny te zostały wykazane u nauczyciela przejmującego jako „zastępstwo doraźne”, mimo braku ku temu uzasadnienia prawnego i faktycznego takiej sytuacji. Przy okazji tego zarzutu Skarżąca podniosła, iż działanie powyższe nosi znamiona naruszenia dyscypliny finansów publicznych, której podlega dyrektor szkoły.

Argumentując zarzut dyskryminacji, skarżąca opisała sytuację, która w jej ocenie dostatecznie potwierdza skargę w tym zakresie. Jak twierdzi, wbrew stanowi faktycznemu, w dniu 9 grudnia 2015r. rzekomo była nieobecna na lekcji przez 10 minut, co odnotowano w „karcie obserwacji nauczyciela”. Obserwacja monitoringu daje obraz, iż w czasie tym jeszcze dwóch innych nauczycieli znajdowało się na korytarzu i wobec nich nie dokonano wpisu w „karcie obserwacji nauczyciela”. Jest to wystarczająca podstawa by formułować zarzut nierównego traktowania pracowników przez dyrektora szkoły. Przy okazji Skarżąca podniosła, iż oceny na piśmie z przebiegu hospitacji nie otrzymała, co stanowi naruszenie jej praw pracowniczych.

Skarżąca twierdzi też, że pani v-ce dyr. Agnieszka Wójcik czeka tylko na nią przed lekcjami sprawdzając, czy się nie spóźni. Innych nauczycieli w taki sposób nie pilnuje.

Co się tyczy zarzutu świadczenia pracy w trakcie pozostawania na zwolnieniu lekarskim, Skarżąca wyjaśniła, iż dnia 12.02.br. mimo, że pozostawała na zwolnieniu lekarskim otrzymała pismo Pani dyrektora z wnioskiem o złożenie wyjaśnień w opisanych w nim tematach, mimo, iż zajęcie stanowiska w tej sprawie wymaga dostępu do dokumentacji znajdującej się w placówce szkolnej.

Wyjaśnienia do skargi udzieliła Wicedyrektor szkoły Pani Agnieszka Wójcik.

Ustosunkowując się do pierwszego z zarzutów wyjaśniła, iż dokumentacja, o którą wносиła skarżącą znajduje się w aktach osobowych skarżącej i jest dostępna do wglądu w każdej chwili, o czym skarżącą została poinformowana. Podkreśliła, iż odpowiedzi udzielono w terminie miesiąca, a zatem nie uchybiono przepisom art. 35 kpa. Podniosła też, że przepisy kpa nie zawierają regulacji, która umożliwiłaby sporządzanie kserokopii dokumentów zgromadzonych w aktach osobowych, zaś same informacje znajdujące się w tych aktach nie posiadają waloru informacji publicznej.

Co się tyczy zarzutu odebrania skarżącej 3 godzin, jest on zdaniem Wicedyrektora nieprawdziwy. Skarżąca zatrudniona jest w pełnym wymiarze godzin, miała w arkuszu organizacyjnym pracy szkoły przydzielone 3 godziny nadwymiarowe. Zmniejszenie liczby godzin nadwymiarowych może nastąpić w każdym czasie w trakcie roku szkolnego, a zmiany te nie naruszają stosunku pracy zawartego z pracownikiem. W przypadku skarżącej przydzielone 3 godziny nadwymiarowe realizują w zastępstwie inni nauczyciele. Z uwagi na przebywanie Skarżącej na długoterminowym zwolnieniu lekarskim, szkoła nie dokonała formalnych zmian w arkuszu organizacji pracy szkoły, pomimo zastrzeżeń do pracy Skarżącej.

W Zespole Szkół obowiązuje Wewnętrzna Polityka Antymobbingowa. Zespół realizuje nauczanie uczniów będących jednocześnie pacjentami oddziału neuropsychiatrii i ich bezpieczeństwo jest priorytetem dla kadry nauczycielskiej. Karty obserwacji nauczyciela zostały wprowadzone przez dyrektora a informacja o tym podana została na posiedzeniach Rady Pedagogicznej w listopadzie 2015 r.

Dyrektor zaprzeczyła też prawdziwości twierdzeń co do konieczności świadczenia przez skarżącą pracy w trakcie pozostawania na zwolnieniu lekarskim. Wyjaśniła, iż sporne pismo zawierało prośbę o spotkanie ze Skarżącą, zaś Dyrektor nie posiadała w chwili jego redagowania wiedzy o tym, iż Skarżąca pozostaje na zwolnieniu lekarskim.

Zasady udostępniania informacji publicznej reguluje ustawa o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z jej art. 13, udostępnianie informacji publicznej na wniosek następuje

bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, z zastrzeżeniem ust. 2 i art. 15 ust. 2. Ponieważ dyrektor szkoły podważa konieczność stosowania przepisów wskazanej ustawy w tej konkretnej sprawie, spór winien zostać rozstrzygnięty na drodze stosownego postępowania, zgodnie z art. 21 w/w ustawy do skarg rozpostrzyganych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.).

Ustosunkowując się do zarzutu odebrania Skarżącej 3 godzin, Komisja podzieliła stanowisko Dyrektora szkoły zawarte w wyjaśnieniach, nie dostrzegając w tym zakresie uchybienia.

Komisja zauważyła, iż kompetencje Rady Miejskiej do merytorycznego rozstrzygania sporu w temacie zlecenia prac Skarżącej, gdy ta przebywała na zwolnieniu lekarskim nie znajdują podstaw prawnych, gdyż sprawy te rozpatruje sąd pracy.

Mając na uwadze powyższe, Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. IV. Sprawy bieżące:

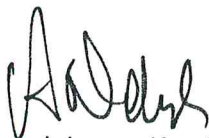
1. Komisja zapoznała się z pismem Pani.. z dnia 10 maja 2016 r. w sprawie zakłócania ciszy przez kluby Casa de la musica i PRL w Rynku. Komisja postanowiła przekazać pismo z zapytaniem o interwencję do Straży Miejskiej.

2. Komisja przyjęła do wiadomości odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia L.dz. KK.0212.56.2016.RK z dnia 12.05.2016 r. na pismo Komisji.

Ad. V Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia nr 22/2016.

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel