



**Protokół nr 12/2016
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Wrocławia
w dniu 13 stycznia 2016 r.**

BRM.DPP.0012.14.1.16

Posiedzenie komisji prowadził przewodniczący – Tomasz Hanczarek.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny – radny Dominik Kłosowski.

Porządek obrad posiedzenia:

I. Przyjęcie porządku obrad,

II. Przedłożenie protokołu z przeprowadzonej kontroli w 2015 roku:

a. protokół Zespołu Kontrolnego z kontroli Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w zakresie a. celowości wydatków na budowę progów zwalniających, b. celowości i przyczyny wymiany wiat przystankowych, c. wydatkowanie środków na oznakowanie poziome przejść dla pieszych.

III. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź Skarbnika Miasta Wrocławia - w sprawie uwag do treści protokołu (bez uwag).

IV. Wolne wnioski,

V. Przyjęcie protokołów nr 10 i 11.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad. II. Posiedzenie prowadził Przewodniczący Komisji – Tomasz Hanczarek, który powitał zaproszonych gości oraz poprosił o zabranie głosu przedstawicieli ZDiUM i odniesienie się do protokołu Zespołu Kontrolnego oraz pism.

Pierwszy głos zabrał Dyr. Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – S. Gonciarz – poinformował, że żadna z uwag zawartych w protokole po wyjaśnieniach w piśmie nie została uwzględniona w protokole Zespołu. Następnie przedstawił stanowisko ZDiUM co do zarzutów i nieprawidłowości, które zostały wykazane w protokole kontrolnym Zespołu.

Ad. b . celowości i przyczyny wymiany wiat przystankowych

Naczelnik w ZDiUM - Konrad Gaj wskazał, co następuje ;

„jednym z zarzutów było zakwalifikowanie wiat do remontu, które wg. członków zespołu nie kwalifikowały się do remontu. Nowe konstrukcje są lekkie i estetyczne, a także ok. 2 razy tańsze i posiadają 5 lat gwarancji.

Estetyka nowych wiat została ustalona przez Panią plastyk i jest zgodna z Katalogiem Mebli Miejskich.

Dyrektor Gonciarz poinformował, że był zarzut Zespołu, że niewłaściwie ustawiono słupki (lub też słupki wystawały z ziemi). Podkreślił, że albo już poprawiono słupki albo są w trakcie poprawy. Drugi problemem, na który zwrócił uwagę Zespół Kontrolny to np. tylko poprawione miejsce po demontażu wiaty, a w drugim miejscu cała nawierzchnia przystanku. Naprawy punktowe są w ryczałcie na wiaty, a pozostałe rzeczy były płacone osobno, z innych pieniędzy na osobne zlecenie.

Dyrektor Gonciarz przytoczył także definicję remontu kapitalnego; są to prace zmierzające do przywrócenia obiektowi funkcjonalności pierwotnej. Pod pojęciem remontu dopuszcza się poprawę właściwości użytkowych wiaty. Najważniejszy jest cel (tzn. ta sama funkcjonalność).

Ważna jest cena globalna. Cena remontu wiat jest dużo korzystniejsza.

Następnie do w/w wypowiedzi przedstawicieli ZDiUM odniosła Przewodnicząca Zespołu - **Radna Grażyna Kordel**: „ W zleceniach zgodnie z umową jest napisane, że będzie „remont wiaty” a są inne gabaryty, są to nowe wiaty, inne, widać to na zdjęciach, które zrobił Zespół. Być może ZDiUM mieści się w cenie, ale to nie są te same wiaty remontowane (tzn. usunięcie wiaty, przewóz do magazynu, przechowywanie, remont, ponowne oszklenie).

Ze zdjęć zrobionych przez Zespół kontrolny widać, że są to inne wiaty.

Być może ZDiUM mieści się w cenie, ale to nie są te same wiaty remontowane. Będę optowała, że nie są to te same wiaty. Dla mnie to jest wiatą nową. Pani plastik napisała, że wiaty będą ujednolicone i będą w kolorze szarym – niestety są stawiane w różnym kolorze np. przystanki na tej samej wysokości po jednej stronie czarne, po drugiej – o konstrukcji szarej”.

Podsumowanie Przewodniczącego T. Hanczarka - „czyli wycięcie wiaty, zawieszenie do magazynu oraz wymiana wszystkiego i wstawienie nowej wiaty – też jest wg. Pana Dyrektora remontem. Chodzi jednak o to aby w mieście były dobre niezagrażające pasażerom wiaty. Mam pytanie: czy przy jednym przystanku są wiaty w różnych kolorach?”

Przedstawiciele ZDiUM, poinformowali, że część wiat jest jeszcze rzeczywiście starych, ale te które zostały wymienione są już zgodne z zaleceniami plastyka miejskiego.

Radny Jarosław Krauze zadał pytanie do członków Zespołu Kontrolnego: czy Państwo uważacie, że wiaty, które zostały poddane remontowi (wymienione wiaty) nie spełniały wymagań do przeprowadzenia remontu, czy należało je wyremontować (czy ktoś przeprowadził remont niepotrzebnie, bo wiaty były dobre?)?. Czy są dowody na to, że wymienione wiaty były dobre? Czy można postawić taką tezę?

Według **radnej Grażyny Kordel** – powinien być określony czas tzn. przez ile lat można użytkować wiatę.

Według **radnej Doroty Galant** – wszystkie remontowane wiaty zostały słusznie wymienione, naprawione.

Radny Jarosław Krauze podkreślił, że według niego czas nie jest wiarygodnym kryterium do przeprowadzania remontu oraz zadał kolejne pytania do przedstawicieli ZDiUM:

- ile lat funkcjonowały wymienione wiaty.
- czy wiaty zostały wymienione na lepsze czy na gorsze?

Przedstawiciele ZDiUM udzielili odpowiedzi: czas użytkowania niektórych wiat jest nawet do 20 lat . Jeśli chodzi o koszty, to kupione nowe wiaty są droższe kosztują ponad 20 tysięcy, remont wiaty jest znacznie tańszy to koszt ok. 11 tysięcy złotych ze wszystkim .

Radny Jarosław Krauze – zadał kolejne pytanie do przedstawicieli ZDiUM: czy Państwa zdaniem nowa wiatą jest lepsza tzn. bo pasażer jest lepiej osłonięty, czy też jest lepiej widoczny i bezpieczny, bo wszystko lepiej widać ?

Przedstawiciele ZDiUM : Oblachowane wiaty wymieniliśmy na szklane, te wiaty są lżejsze, a ich dachy są „przyjemniejsze” dla pasażera. Konstrukcje są lżejsze, bowiem nie mają skręcanych podstaw, co występowało przy dużych wiatkach. Obecnie nie ma ryzyka, że będą porwane przez wiatr, a przy dużych opadach śniegu, również te wiaty są bezpieczniejsze, bowiem posiadają półokrągłe dachy, po których zsuwa się śnieg.

Radna Dorota Galant podkreśliła, że wg niej różnica w cenie między remontem a zakupem wiaty jest spora. Wyremontowane wiaty spełniają wszystkie wymagania, są udoskonalone, lepsze, nie powodują ewentualnych zagrożeń dla pasażerów.

Przedstawiciele ZDiUM poinformowali, jak wygląda sytuacja z odbiorami. Odbiory są w 100 %, choć wykazano także „niedociągnięcia”. Dyrektor Gonciarz podkreślił, że jeżeli chodzi o demontaż zwrócono uwagę pracownikom ZDiUM.

Radna G. Kordel wskazała, że to wykonawca miał zrobić dokumentację fotograficzną czyli zdjęcie przed i po remoncie, natomiast wg niej zdjęcia powinien również zrobić pracownik ZDiUM.

Radny J. Krauze zadał pytanie przedstawicielom ZDiUM: czy nie może być tak aby także pracownik ZDiUM robił zdjęcia, a nie tylko wykonawca ?

Odpowiedzi udzielił Dyrektor ZDiUM - zdjęcia po remontach są robione przez pracowników, natomiast w umowie nie ma takiego zapisu. Podkreślił, że ZDiUM ma tylko dwóch kontrolerów drogowych na dzielnicę.

Ad. a. celowości wydatków na budowę progów zwalniających

Przedstawiciele ZDIUM : Dyrektor Gonciarz oraz naczelnik - Paweł Józefowicz, poinformowali , co następuje;

Progi zwalniające budowane były w różnych okresach czasu przez różne jednostki gminne.

Najczęściej progi zwalniające powstają na skutek próśb mieszkańców. Program budowy progów prowadzi Wydział Inżynierii Miejskiej UM, który podejmuje decyzje o budowie. Wniosków jest dużo więcej niż możliwości wykonawczych Miasta. Procedura nie zmieniła się od kilku lat. Wydział Inżynierii Miejskiej przekazuje dokumentację do realizacji i progi są budowane przez ZDIUM.

Spostrzeżenia: brak oznakowania pionowego lub poziomego lub nieczytelne oznakowania. Znak „progi” w sensie prawa jest tak samo traktowany jak znak w strefie. Ustawodawca przewidział możliwości lub konieczność oznakowania znakiem pionowym A11, bowiem e jeśli progi występują w miejscach gdzie jest szybkość ograniczona (strefa ruchu 30) bądź w strefach zamieszkania zwalnia się wtedy zarządcę drogi ze znakowania progów i ZDIUM się do tego stosuje. Oznakowanie progów ma występować tylko na okres ich budowy.

Stąd też nie ma konieczności stawiania znaku A11 przed każdym progiem zwalniającym w strefach ruchu uspokojonego lub w strefie zamieszkałej bowiem progi są projektowane na określoną prędkość, jaka jest dopuszczalna na drodze.

Jeśli chodzi o oznakowanie poziome to sytuacja jest nieco inna. Rzeczywiście progi powinny być oznaczone poziomym znakiem P25 . Oznakowanie takie jest wykonywane po wybudowaniu, natomiast czym innym jest widoczność tego znaku po latach. Niestety są przypadki oznakowań mało czytelnych, co wynika oczywiście z eksploatacji. ZDIUM monitoruje cały czas i kwalifikuje do odnowienia (wymalowania). Zdarzają się przypadki, że należałoby szybciej odnowić niektóre znaki.

Radna G. Kordel poinformowała, że nie kwestionowała oznakowania pionowego natomiast kwestionowałam w ogóle postawienie progów (np. ul. Nasienna, Warmińska, Osiedle Malownicze). Wskazała, że większość progów na ulicach z kostki betonowej zostało źle oznakowanych oraz że w wielu miejscach kostka się już wykruszyła.

Dyrektor Gonciarz podkreślił, że jeśli chodzi o inwestycje w ramach WBO to ZDIUM nie kwestionuje. Podkreślił, że co innego jest wyniesione skrzyżowanie, co innego próg zwalniający. Osiedla Stabłowice i Złotniki zostały całkowicie przebudowane – bowiem w ramach ISPY była robiona kanalizacja.

Radny Jarosław Krauze – podkreślił, że ZDIUM powinien dołożyć większej staranności przy odbiorach, zwrócić uwagę na częstsze malowanie pasów, znaków poziomych (ewentualnie znalezienie dodatkowych środków finansowych na malowanie).

Ustalenia : Zespół Kontrolny przyjął i uwzględnił część wyjaśnień ZDIUM. Protokół Zespołu Kontrolnego będzie głosowany na kolejnym posiedzeniu.

Ad. III. Komisja przyjęła do wiadomości odpowiedź Skarbnika Miasta w sprawie braku uwag do treści protokołu Komisji.

Ad. IV. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. V. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 10 i 11.

Tomasz Hanczarek
Przewodniczący Komisji

Barbara Grosel
Sporządziła: Barbara Grosel