

**Protokół nr 22/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 18 kwietnia 2016 r., godz. 16:15**

BRM-DPP.0012.11.5.2016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek, radny Jerzy Józef Skoczylas, radny Piotr Uhle.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 532/16**
2. Zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 533/16**
3. Projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok – **druk nr 519/16**
4. „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2018” – **druk nr 540/16**

III. Zapoznanie się ze sprawozdaniem Prezydenta Wrocławia z realizacji zadań w 2015 roku

IV. Zapoznanie się ze sprawozdaniem:

1. Sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2015
2. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2015

V. Zapoznanie się ze sprawozdaniem oraz informacjami:

1. Sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w 2015 r.
2. Sprawozdanie ze stanu porządku i bezpieczeństwa publicznego za rok 2015 na terenie miasta Wrocławia,
3. Sprawozdanie z działalności Komendy Miejskiej Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za rok 2015,
4. Sprawozdanie Straży Miejskiej Wrocławia,
5. Informacja o działalności Prokuratur Rejonowych okręgu wrocławskiego i Prokuratury Okręgowej we Wrocławiu w 2015 roku,
6. Informacja oceny stanu bezpieczeństwa Sanitarnego Miasta Wrocławia w 2015 roku,
7. Informacja Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o stanie Środowiska na obszarze województwa za 2015 rok.

VI. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego stanowiskiem w sprawie podejmowania działań zmierzających do zapobiegania lokalizacji objazdowych występów, widowisk oraz pokazów dla celów widowiskowo-rozrywkowych z wykorzystaniem tresury zwierząt na terenach stanowiących własność Miasta Wrocławia – **druk nr 516/16**
2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 523/16**

3. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 524/16**
4. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 525/16**
5. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – **druk nr 526/16**
6. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – **druk nr 527/16**
7. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu – **druk nr 528/16**
8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – **druk nr 529/16**
9. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 we Wrocławiu – **druk nr 530/16**

VII. Rozpatrzenie petycji:

1. petycja z dnia 10 lutego 2016r, doprecyzowana pismem z dnia 29 lutego 2016 r., której przedmiot stanowi zmiana uchwały nr VIII/275/99/RM z dnia 23 kwietnia 1999 r w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego polegająca na uwzględnieniu w katalogu osób uprawnionych do korzystania z biletów ulgowych...

2. petycja z dn. 17 marca 2016 r. dotycząca zmiany Statutu Wrocławia polegająca na wprowadzeniu zapisów regulujących kwestie udzielania głosu mieszkańcom Wrocławia ...

VIII. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 517/16

IX. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego L.dz. WBZ-DBO.5520.7.22.2016 z dnia 21 marca na pismo Komisji
2. odpowiedź L.dz. WFN-DBD.3021.65.2016 Skarbnika Miasta z dnia 7 kwietnia 2016 r na pismo komisji z dnia 18 marca 2016 r
3. odpowiedź L.dz. WFN-DBD.3021.65.2016 Skarbnika Miasta z dnia 7 kwietnia 2016 r na pismo komisji z dnia 18 marca 2016 r
4. wniosek z dnia 11 kwietnia 2015 r z prośbą o wydanie opinii w sprawie zniesienia opłat za postój pojazdów w soboty w płatnych strefach parkowania we Wrocławiu
5. e-mail z dnia 10.04.2016 w sprawie hałasu instalacji wentylacyjnej "lokali" nocnych
6. pismo Pani.... z Klubu Seniora "Radosna Jesień"

X. Wolne wnioski

XI. Przyjęcie protokołów z poprzednich posiedzeń nr 20/2016 oraz 21/2016

Ad. I Przewodniczący Komisji poprosił o zmianę w porządku obrad, złożył wniosek o rozpatrzenie pkt. 4 pkt. VI po pkt. II (jako punkt III). Komisja jednogłośnie przyjęła w/w zmianę w porządku obrad.

Ad. II. Komisja zaopiniowała następujące projekty uchwał :

1. zmieniająca uchwałę Nr XIX/379/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2016 rok – **druk nr 532/16,**

Zreferował: Skarbnik Miasta – P. Marcin Urban,

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 2**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. zmieniająca uchwałę nr XIX/380/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 533/16,**

Zreferował: Skarbnik Miasta – P. Marcin Urban,

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 3, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2015 rok – **druk nr 519/16,**

Zreferował: Skarbnik Miasta – P. Marcin Urban,

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 3, przeciw – 0 , wstrzymało się – 2**) **pozytywnie zaopiniować zgłoszony przez Komisję Rewizyjną wniosek w sprawie udzielenia absolutorium.**

4. „Lokalnego Programu Rewitalizacji na lata 2016-2018” – **druk nr 540/1,**

Zreferowała: Prezes Spółki Wrocławska Rewitalizacja Sp. z o.o. – Grażyna Adamczyk - Arns

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. III Komisja zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia - **druk 525/16.**

Zreferowała: Regina Danek - Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości.

Pismem z dnia 30 marca 2016 r., Pani (dalej: „Skarżąca”) złożyła skargę na Prezydenta Wrocławia. Skarga zawierała zarzut naruszenia przepisów prawa, tj. postanowień uchwały nr XXV/818/00 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ul. Awicenny, terenami kolejowymi, rzeką Ślężą, odcinkiem ul. Jordanowskiej i naturalnym ciekim wodnym.

Zdaniem Skarżącej, przeznaczając na sprzedaż działkę z obręb Oporów, Prezydent Wrocławia działa wbrew ustaleniom przedmiotowego planu, dążąc do zbycia nieruchomości wchodzącej w skład „makrownętrza rzeki Ślęzy” i przeznaczonej do celów miejskiej zieleni publicznej. W opinii Skarżącej istnieją uzasadnione wątpliwości dotyczące zbycia działki na rzecz osoby fizycznej, która zmieni przeznaczenie działki, a w konsekwencji wpłynie negatywnie na sąsiadującą działkę Skarżącej. Działka będąca przedmiotem sprzedaży jest bowiem częścią systemu odwadniającego działkę Skarżącej, która to jest narażona na podwyższenie poziomu wód. Wyrażono również wątpliwości związane z przeznaczeniem wskazanej działki na sprzedaż w trybie przetargu ograniczonego.

Odpowiedzi na skargę, w imieniu Prezydenta Wrocławia, udzielił pismem z dnia 14 kwietnia 2016 r. Wiceprezydent Pan Adam Grehl. Wyjaśnił, że każdorazowe przeznaczenie nieruchomości do sprzedaży w trybie przetargowym lub bezprzetargowym jest poprzedzone analizą możliwości zagospodarowania terenu mającego stanowić przedmiot zbycia. Możliwości te określa natomiast miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Odnośnie analizowanej skargi wskazał natomiast, że przedmiotowa uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zgodnie z jej postanowieniami omawiana działka jest położona na terenie zieleni parkowej (miejskiej zieleni publicznej), pełniącym podstawowe funkcje, tj. ekologiczną oraz rekreacyjno-wypoczynkową. Dopuszczona jest również realizacja dodatkowych funkcji, takich jak: terenowe urządzenia sportowe wraz z niezbędnym zapleczem technicznym i sanitarnym oraz ogrody i użytki rolne bez prawa wprowadzenia zabudowy. Zarówno obszar działki, jak i: cechy geometryczne, zagospodarowanie oraz usytuowanie pomiędzy dwiema działkami stanowiącymi własność osób fizycznych nie umożliwiają wykorzystania jej jako terenu ogólnodostępnej zieleni publicznej.

Udzielający odpowiedzi na skargę zwrócił ponadto uwagę na fakt, iż Miasto w ramach prowadzonej polityki przestrzennej, zapewnia mieszkańcom tereny rekreacji i wypoczynku. Nastąpiło to również w omawianym przypadku (teren ...). Przedmiotowy teren umożliwia bowiem zagospodarowanie w sposób zapewniający mieszkańcom miejsce rekreacji i wypoczynku. Funkcje te przewidziano także dla terenu sąsiedniego (...).

Zwrócono również uwagę na fakt, że Zarząd Zieleni Miejskiej we Wrocławiu zaopiniował pozytywnie sprzedaż omawianego gruntu wraz z ustanowieniem nieodpłatnej służebności umożliwiającej eksploatację rowu otwartego (...). Zaznaczono ponadto, że istnieje możliwość zarzucenia rowu na odcinku działki (...). w porozumieniu i na warunkach zarządcy sieci melioracyjnej, tj. ZZM. Zapewni to utrzymanie jego dotychczasowej funkcji. Biorąc powyższe pod rozwagę, Prezydent Wrocławia postanowił przeznaczyć działkę (...) do sprzedaży w trybie przetargu ograniczonego do właścicieli nieruchomości sąsiadujących, tj. dz. ... i ... o czym poinformowano również Skarżącą, będącą właścicielką jednej z nich. Przedmiotową decyzję zaakceptowały ponadto Komisje Rady Miejskiej Wrocławia: Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki, Rozwoju Przestrzennego i Architektury oraz Komunikacji i Ochrony Środowiska. Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli przedmiotową kwestię pozostawiła natomiast bez opinii. Z kolei Rada Osiedla Oporów, mimo prawidłowego zawiadomienia, w określonym terminie nie zajęła stanowiska w sprawie. Oznacza to opinię pozytywną. W ocenie udzielającego odpowiedzi na skargę, sprzedaż działki (...) wraz ze znajdującym się na niej rowem, nie wpłynie negatywnie na system melioracyjny, a jej zagospodarowanie przez przyszłego nabywcę może zostać zrealizowane jedynie w oparciu o ustalenia planu. Tym samym grunt ten będzie nadal pełnił funkcję terenu zielonego.

Przedmiot skargi stanowiło naruszenie przepisów prawa, tj. postanowień uchwały nr XXV/818/00 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 19 października 2000 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ul. Awicenny, terenami kolejowymi, rzeką Ślężą, odcinkiem ul. Jordanowskiej i naturalnym ciekim wodnym.

Zgodnie z art. 14 ust. 8 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r. poz. 199 ze zm., dalej: „pzp”) wskazany plan miejscowy jest aktem prawa miejscowego. Oznacza to, że jest on źródłem powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej na obszarze działania Rady Miejskiej Wrocławia (art. 87 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.).

Artykuł 15 ust. 2 pkt 1 pzp stanowi, że obligatoryjnym elementem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest m.in. określenie przeznaczenia terenów oraz linii rozgraniczających tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W przedmiotowym planie określenie przeznaczenia terenów zostało dokonane, co wykazano w stanowisku do skargi. Podnoszony przez Skarżącą, w ocenie opiniującego, za-

Do określonego w art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*t. j.* Dz. U. z 2016 r. poz. 23) zakresu przedmiotowego skargi należy bowiem w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Przedmiot skargi odnosi się więc wyłącznie do działań lub zaniechań podmiotów obowiązanych do podjęcia działania w określonym stanie faktycznym. Podnoszony przez Skarżącą zarzut potencjalnej możliwości naruszenia przepisów prawa, w bliżej nieokreślonym czasie przez niezindywidualizowane podmioty, nie może być więc uznany za zasadny. Powyższa skarga nie zasługuje na uwzględnienie.

Strona 4

ślonej sprawie. W ocenie Rady, nie wywiera on realnego wpływu na działalność przedsiębiorców.

Należy zaznaczyć, że Rada nie dysponuje środkami prawnymi umożliwiającymi nakazanie jednostkom podległym Prezydentowi Wrocławia określonego zachowania.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 2 Komisja zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia - druk 523/16.

Zreferował: Andrzej Wąsik - Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa

Pismem z dnia 16 marca 2016 r., (data wpływu 18.03.2016r.) Pan [imię], działając w imieniu i na rzecz współwłaścicieli garaży przy ul. Słubickiej [adres] we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”), ponowił skargę na Prezydenta Wrocławia (dalej: „Prezydent”). Przedmiotem skargi była beczynność Prezydenta w zakresie realizacji obowiązków wynikających z ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach a ponadto regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia.

Wyraził swoje niezadowolenie ze sposobu rozpatrzenia skargi z dnia 17 grudnia 2015r. zarzucając, iż Rada Miejska Wrocławia nie posiadała pełnej wiedzy nt. stanu faktycznego sprawy. Generalnie problem dotyczy utrzymania czystości w obrębie nieruchomości zabudowanej garażami na działkach nr [nr] i [nr] we Wrocławiu przy ul. Słubickiej [adres]. Zdaniem Skarżącego wokół garaży składowane są odpady wielkogabarytowe, a czasem i inne, niszcząc tym samym ich elewację. Spowodowane jest to niewykonywaniem przez zarządcę terenu tj. YARD sp. z o.o. z siedzibą przy ul. Dmowskiego 15D we Wrocławiu, ciężących na niej obowiązków zapewnienia miejsc składowania odpadów wielkogabarytowych. W ocenie Skarżącego, winę za taki stan ponosi zaś Gmina Wrocław, która nie realizuje ciężącego na niej obowiązku sprawowania nadzoru nad realizacją obowiązków określonych w art. 5 ust. 1-4 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach.

W istocie w art. 5 ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminach, określono obowiązki właścicieli nieruchomości w zakresie zapewnienia utrzymania czystości i porządku. Obowiązki utrzymania czystości i porządku na terenach innych niż wymienione w ust. 1-4 art. 5 w/w ustawy należą natomiast do gminy. Do obowiązków gminy należy także uprzątnięcie i pozbycie się błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników, jeżeli gmina pobiera opłaty z tytułu postoju lub parkowania pojazdów samochodowych na takim chodniku, oraz zbieranie i pozbycie się odpadów zgromadzonych w pojemnikach do tego przeznaczonych umieszczonych na tym chodniku i utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym. (ust. 5).

Odpowiedzi na skargę udzielił w imieniu Prezydenta Wrocławia Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa - Pan Andrzej Wąsik (dalej: „Dyrektor”). Podkreślił, że Wydział podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko wyrażone w piśmie z 18 stycznia br. Wyjaśnił, że działania podejmowane w sprawie zmiany lokalizacji miejsca zbierania odpadów w rejonie Słubickiej [adres] przez Zarząd Zasobu Komunalnego – spowodowały przesunięcie miejsca zbierania odpadów Słubicka [adres] o 3 metry od granicy garaży. Dyrektor poinformował ponadto, że pracownicy Wydziału, zgodnie z posiadanymi kompetencjami, w dniu 30 marca br. przeprowadzili wizję lokalną na przedmiotowym terenie, podczas której nie stwierdzono niewłaściwego stanu porządkowego miejsc zbierania odpadów. Reasumując, przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe, **Komisja w wyniku głosowania (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1 Radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3 Komisja zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia - druk 524/16.

Zreferował: Witold Ziomek - Wiceprezes Zarządu, Dyrektor Finansów MPWiK.

Pismem z dnia 9 marca 2016 r. Dyrektor Departamentu Spraw Obywatelskich Kancelarii Prezesa Rady Ministrów przekazał do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Wrocławia skargę grupy mieszkańców Osiedla Pawłowice (Państwa: [imię] i [imię] oraz Pana [imię] dalej: „Skarżący”) z dnia 25 lutego 2016 r. na Prezydenta Wrocławia. Przedmiot skargi stanowiła beczynność Prezydenta w zakresie realizacji obligacyjnych zadań własnych gminy, związanych z zapewnieniem realizacji kanalizacji, wodociągów oraz zaopatrzenia mieszkańców gminy w wodę.

W ocenie Skarżących, od 2013 roku nieustannie walczą oni „z biurokracją Wrocławia” o zbudowanie wodociągu na odcinku osiedla Pawłowice we Wrocławiu”. W sposób szczegółowy opisali kwestie związane z planem budowy, koniecznością zamawiania wody, wpompowywania jej do wydrążonych studni, stosowania lamp bakteriobójczych, jak również podejmowanych prób nawiązania kontaktu z Miejskim Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji we Wrocławiu (dalej: „MPWiK”). Zwrócono również uwagę na kwestię konstru-

owania przyłączy gazu ziemnego do przedmiotowych nieruchomości, która zdaniem Skarżących, została opóźniona ze względu na brak porozumienia między Urzędem Miejskim Wrocławia, MPWiK, Zarządem Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu a spółką Polskie Gazownictwo Naftowe i Gazownictwo S.A.

Odpowiedzi na skargę udzielił w imieniu Prezydenta Wrocławia Wiceprezes Zarządu Dyrektor Finansów MPWiK S.A. Wrocław. W piśmie z dnia 29 marca 2016 r. zauważył, że w ramach budowy sieci kanalizacyjnej oraz przebudowy sieci wodociągowej na terenie Osiedla Pawłowice we Wrocławiu zaprojektowano i wybudowano główny szkielet sieci umożliwiający odprowadzanie ścieków oraz dostawę wody do istniejących zabudowań. Sieć została natomiast zaprojektowana w sposób umożliwiający dalszą rozbudowę sieci rozdzielczej w pozostałych obszarach Osiedla. Odnosząc się bezpośrednio do kwestii przyłączenia do urządzeń infrastrukturalnych nieruchomości Skarżących wskazał, że są one oddalone od głównej ulicy około 300 m. Dlatego też, mając na uwadze konieczność zachowania efektywności wydatkowania środków publicznych, budowa sieci w odcinkach bocznych do nowo wybudowanych budynków poprzez niezabudowane tereny nie jest realizowana przez MPWiK.

Dyrektor wyjaśnił ponadto że, w ulicy Pawłowickiej zostały wybudowane sieci wodociągowa i kanalizacyjna, umożliwiające przyłączenie nieruchomości Skarżących do systemu miejskiego. W ramach dodatkowego zadania wykonano również odcinek sieci wodociągowej o długości 8 m, umożliwiający rozbudowę sieci rozdzielczej. Zaproponowano także Skarżącym możliwość wykonania sieci w ramach pomocowego programu partycypacyjnego oraz zwiększenie standardowego udziału MPWiK w finansowaniu budowy do 40% wartości. W ocenie Dyrektora, istotnie zmniejsza to koszty przypadające na poszczególnych właścicieli nieruchomości. Zapewnił ponadto, że priorytetem w ustalaniu kierunków rozwoju sieci w obszarze miasta Wrocławia jest umożliwienie przyłączenia do systemu miejskiego jak największej ilości mieszkańców oraz systematyczna rozbudowa sieci w obszarach o zwartej zabudowie.

Zadania gminy z zakresu zaopatrywania obywateli w wodę, odprowadzania ścieków oraz kwestie związane z dostarczaniem gazu, w myśl art. 7 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (*t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446*) są zadaniami własnymi gminy. Zgodnie z cytowanym artykułem, obejmują one w szczególności sprawy: wodociągów i zaopatrzenia w wodę, kanalizacji, usuwania i oczyszczania ścieków komunalnych, utrzymania czystości i porządku oraz urządzeń sanitarnych, wysypisk i unieszkodliwiania odpadów komunalnych, zaopatrzenia w energię elektryczną i ciepłą oraz gaz. Są to więc klasyczne zadania z zakresu administracji świadczącej (*Por. J. Połuszyński, Istota i cechy administracji świadczącej, Administracja: teoria, dydaktyka, praktyka, Nr 1, Przemyśl 2005*). Mają na celu zaspokojenie potrzeb społeczeństwa na terenie danej gminy.

Celem działania gminy jest więc zapewnienie realizacji danej kategorii zadań wobec jak najszerzej grupy podmiotów, a nie wobec ściśle określonych, skonkretyzowanych jednostek.

Odnosząc się natomiast do cytowanego przez Skarżących przepisu art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (*t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 139*) stanowiącego, że zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków jest zadaniem własnym gminy, należy stwierdzić, że wskazany przez Skarżących „obowiązek zapewnienia budowy i wodociągów” nie jest obowiązkiem bezwzględnym. Powszechnie akceptowane w nauce prawa i judykaturze stanowisko przyjmuje, że „budowa urządzeń wodociągowo-kanalizacyjnych nie jest obowiązkiem o charakterze bezwzględnym, lecz warunkowym, stanowi bowiem jedynie środek do realizacji zadań polegających na zaopatrzeniu w wodę. Gmina nie ma więc obowiązku budować urządzeń na każdej nieruchomości, na której planowane są inwestycje mieszkaniowe (wyrok WSA w Łodzi z dnia 29 czerwca 2012 r., II SA/Łd 220/12, LEX nr 267500)” (*B. Bryńczak, Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, komentarz do art. 3, Lex.el.*)

Nie bez znaczenia jest również fakt, zaproponowania Skarżącym wykonania sieci w ramach pomocowego programu partycypacyjnego ze znacznym wsparciem finansowym gminy. Powyższe wskazano w odpowiedzi na skargę. W ocenie Komisji organ nie pozostawał zatem w bezczynności w tej kwestii, bowiem skarżący nie skorzystali z proponowanej im możliwości.

Reasumując, przedmiotowa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Komisja zapoznała się ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - **druk 526/16.**

Zreferował: Ryszard Kozłowski kierownik referatu Straży Miejskiej

Pismem z dnia 24 marca 2016 r. właściciel samochodu marki Volvo o numerze rejestracyjnym (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Straż Miejską Wrocławia. W uzasadnieniu wskazał, iż 21 lutego 2016 r. zaparkował samochód osobowy przy ul. Miłej we Wrocławiu. Następnego dnia samochód został odholowany na zlecenie Straży Miejskiej Wrocławia, a właściciel samochodu obciążony kwotą 519 zł z tytułu odholowania i przechowania pojazdu na parking, oraz kwotą 100 zł z tytułu mandatu karnego za niezgodny z przepisami prawa postój samochodu na chodniku. Skarżący wyjaśnił, że w miejscu, z którego został odholowany jego samochód parkuje wiele osób i nikt nie jest świadom, że przestrzeń obok drogi może być uznana za chodnik, ponieważ tak nie wygląda.

W odpowiedzi na skargę Komendant Straży Miejskiej Wrocławia wyjaśnił, iż samochód marki Volvo o numerze rejestracyjnym (dalej: Samochód) został usunięty z ul. Miłej w dniu 22.02.2016 r. na podstawie dyspozycji funkcjonariusza Straży Miejskiej Wrocławia, w związku z wystąpieniem przesłanek, o których mowa w art. 130a ust.1 pkt 1 z dnia 20 czerwca 1997 r. Prawo o ruchu drogowym (Dz.U.2012.1137 z późn. zm., dalej: Ustawa), tj. pozostawienia pojazdu w miejscu, gdzie jest to zabronione i utrudnia ruch lub w inny sposób zagraża bezpieczeństwu. Samochód przed interwencją Straży Miejskiej Wrocławia był pozostawiony na części drogi przeznaczonej do ruchu pieszych, tj. na chodniku. Przepisy regulujące zasady postoju na chodniku określone zostały w art. 47 ust. 1 i 2 Ustawy, które wskazują, że samochód osobowy może być pozostawiony w całości na chodniku pod warunkiem, że szerokość chodnika pozostawionego dla pieszych jest taka, że nie utrudni im ruchu i jest nie mniejsza niż 1,5 metra. W przedmiotowej sprawie Samochód całkowicie zablokował ruch na chodniku, co zmuszało pieszych do wchodzenia na trawnik lub na jezdnię. Komendant poinformował ponadto, że właściciel Samochodu wyraził zgodę na przyjęcie grzywny nałożonej w postępowaniu mandatowym.

Mając na uwadze powyższe oraz dokumentację fotograficzną załączoną do akt przedmiotowej sprawy należy uznać skargę za bezzasadną. Straż Miejska Wrocławia właściwie zakwalifikowała opisaną w skardze sytuację, jako niedopuszczalny postój samochodu na chodniku w uwagi na to, że szerokość chodnika pozostawionego dla pieszych utrudniała im ruch i była mniejsza niż 1,5 metra (art. 47 ust. 1 pkt 2 Ustawy), co z kolei stanowiło podstawę do usunięcia Samochodu z drogi na koszt właściciela (art. 130a ust. 1 pkt 1 Ustawy) oraz nałożenia mandatu karnego (art. 97 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń Dz.U.2015.1094 z późn. zm.). Jeżeli Skarżący miał wątpliwości co do kwalifikacji miejsca, w którym zaparkował Samochód, jako chodnika, co warunkowało zastosowanie wyżej wskazanych przepisów prawa, przysługiwało mu prawo odmowy przyjęcia mandatu karnego na podstawie art. 99 ustawy z dnia 24 sierpnia 2001 r. Kodeks postępowania w sprawach o wykroczenia (Dz.U.2013.395 z późn. zm.), skutkujące rozstrzygnięciem ewentualnych wątpliwości przez sąd powszechny na podstawie skierowanego przez funkcjonariusza straży miejskiej wniosku o ukaranie. Tymczasem Skarżący wyraził zgodę na przyjęcie mandatu karnego, akceptując tym samym kwalifikację prawną stanu faktycznego opisanego w skardze.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5 Komisja zapoznała się ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - **druk 527/16.**

Zreferował: Ryszard Kozłowski - kierownik referatu Straży Miejskiej

Dnia 18 marca 2016 r. Roman (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Straży Miejskiej we Wrocławiu, która pomimo złożenia w dniu 12 marca 2016 r. zawiadomienia o uszkodzeniu zabytku architektury miejskiej – zegara przy ul. Świdnickiej we Wrocławiu nie podjęła żadnych działań. Skarżący wskazał, że stosowne zawiadomienie wraz z fotografiami zostały przesłane w dniu 12 marca 2016 r. w godzinach porannych na następujące adresy mailowe: straz@strazmiejska.wroclaw.pl, interwencje@strazmiejska.wroclaw.pl.

W odpowiedzi na skargę Komendant Straży Miejskiej Zbigniew Słysz wyjaśnił, że zawiadomienie, które Skarżący wysłał w sobotę 12 marca 2016 r. o godzinie 9:38 zostało odczytane przez dyżurnego Centrum Kierowania i Monitoringu tego samego dnia z dostępnej dla niego skrzynki o adresie interwencje@strazmiejska.wroclaw.pl. Następnie dyżurny, około godziny 14 przekazał sprawę do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. Wiadomość skierowana na adres straz@strazmiejska.wroclaw.pl została odczytana w poniedziałek 14 marca 2016 r., niezwłocznie po rozpoczęciu pracy sekretariatu. Kontrola przeprowadzona w dniu 17 marca 2016 r. wykazała, że uszkodzone są dwie z czterech szyb osłaniających zegar i barometr. W związku z powyższym ponownie została wysłana wiadomość do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu. W dniu 18 marca 2016 r. przeprowadzono kolejną kontrolę, która wykazała, że szyby zostały wymienione, a urządzenia są zamknięte i zabezpieczone. Komendant podkreślił, że adresy poczty elektronicznej nie służą do zgłaszania interwencji bieżących, wymagających

niezwłocznej realizacji, o czym informuje zapis na stronie internetowej Straży Miejskiej Wrocławia.

Mając na uwadze powyższe, a przede wszystkim okoliczności, że zgłoszenie nastąpiło drogą mailową i dotyczyło uszkodzenia szyb osłaniających zabytkowy zegar, należy stwierdzić, że Straż Miejska Wrocławia podjęła niezwłocznie właściwe działania. Wskazać w tym miejscu należy, że zgodnie z art. 124 §3 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (Dz.U.2015.1094 z późn. zm.) oraz z art. 288 § 4 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz.U.1997.88.553 z późn. zm.) ściganie wykroczeń i przestępstw polegających na niszczeniu lub uszkodzaniu cudzej rzeczy następuje na żądanie/wniosek pokrzywdzonego. Za prawidłowe uznać zatem należy przekazanie przez dyżurnego Centrum Kierowania i Monitoringu informacji o zgłoszonym zdarzeniu Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu działającemu w imieniu Gminy Wrocław – pokrzywdzonemu w przedmiotowej sprawie. Przekazanie informacji Zarządowi Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu o godzinie 14, przy uwzględnieniu, że zgłoszenie zostało dokonane drogą mailową o godzinie 9:38 tego samego dnia, należy uznać za działanie niezwłoczne.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 7 Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu - **druk 528/16.**

Zreferował: Wojciech Norberciak - Kierownik ZZK

Pismem z dnia 4 kwietnia 2016 r. p. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Jak określił Skarżący, przedmiotowe pismo stanowiło „ponowienie skargi” z dnia 22 maja 2015 r., dotyczącej „wyegzekwowania od wykonawcy robót naprawienia wyrządzonych szkód oraz ponownego wykonania robót wadliwie wykonanych”. Pismo kwestionowało dokonanie naprawy zniszczeń przez profesjonalnego przedsiębiorcę oraz fakt braku możliwości wejścia do lokalu Skarżącego przez wykonawcę robót budowlanych. Skarżący wskazał ponadto, że wykonawca przebywał w przedmiotowym lokalu w dniach: 03.11.2015 r. oraz 14 i 15.01.2016 r. W ocenie Skarżącego, nie dokonał on weryfikacji istniejącego stanu faktycznego. Błędne, zdaniem Skarżącego, jest również twierdzenie, jakoby samodzielnie, bez zgody właściciela budynku, zamontował on przewód anteny. Zaznaczył, że w/w twierdzenia są fałszywe i zostały przyjęte celem zwolnienia się z obowiązku naprawienia szkody. Skarżący podważa również autentyczność notatki sporządzonej w dniu 03.11.2015 r. Podważał również dokonanie czynności związanych z wymianą parapetów oraz usunięcia istniejących, zgłaszanych wcześniej nieprawidłowości. Zwrócił również uwagę, iż Biuro Obsługi Klienta Nr 3 ZZK nie wywiązało się z wymiany skrzydeł okiennych.

Odpowiedzi na skargę udzielił, pismem z dnia 12.04.2016 r. Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu – Pan Piotr Paś. Wyjaśnił, że w sprawie remontu elewacji i balkonów w budynku przy ul. Żeromskiego we Wrocławiu została zawarta umowa nr WP/153/14 z dnia 10.09.2014 r. pomiędzy ZZK we Wrocławiu a wykonawcą – Zakładem Ogólnobudowlanym Andrzej Kołodziejczyk. Zakres robót obejmował: przebudowę balkonów frontowych i tylnych, wymianę stolarki okiennej w pomieszczeniach piwnicznych i na strychu, naprawę uszkodzonych tynków na elewacji, gzymsach wewnętrznych oraz wymianę obróbek blacharskich. Wykonanie przedmiotowych prac zostało protokołarnie odebrane w dniu 07.04.2015 r. Pismo Skarżącego z dnia 27.10.2015 r. spowodowało natomiast przeprowadzenie wizji lokalnej zajmowanego przezeń lokalu. Udzielający odpowiedzi na skargę przyznał, iż wymianę przewodu anteny telewizyjnej zlecono profesjonalnemu przedsiębiorcy. Na dzień 14.04.2016 r. zaproponowano ponadto Skarżącemu przeprowadzenie wizji lokalnej, celem sprawdzenia sygnału anteny TV. W dniach 14 i 15.01.2016 r. wykonawca prac remontowych wymienił jeden z parapetów zewnętrznych i dokonał naprawy trzech pozostałych, uszkodzonych mechanicznie obróbek blacharskich. Podczas wizji lokalnej w dniu 03.11.2015 r. zostało stwierdzone i zapisane w notatce służbowej, że uszkodzenia mechaniczne obróbek blacharskich wystąpiły od strony wewnętrznej mieszkania. Nie było więc możliwe powstanie takich uszkodzeń od strony zewnętrznej. Zniszczenia nie powstały podczas wykonywanych prac remontowych na elewacji. Naprawy mocowania kraty metalowej, dokonano natomiast po raz kolejny. Zaznaczono również, że na dzień 20.04.2016 r. wyznaczono planowy przegląd gwarancyjny dot. odbioru remontu elewacji przy ul. Żeromskiego. Jego przedmiot będą również stanowić podnoszone przez Skarżącego kwestie. Jakość wykonanych prac remontowych będzie natomiast przedmiotem wnikliwej oceny komisji odbioru gwarancyjnego. O terminie kontroli poinformowano również Skarżącego. Przedmiotowa skarga, jak wskazał Skarżący stanowi kolejne „ponowienie skargi” z dnia 22 maja 2015 r.. Zawarte w niej zarzuty powielają częściowo zarzuty podniesione we wcześniejszych skargach. W ocenie opiniującego, Skarżony wykazał staranność działania, dokonując napraw wskazanych wyżej urządzeń. Nawiązał również kontakt ze Skarżącym, celem

przeprowadzenia wizji lokalnej, celem właściwego zbadania kwestii technicznych związanych z przewodem anteny telewizyjnej. Planuje nadto działania kontrolne, mające na celu weryfikację prawidłowości wykonania elewacji budynku, w którym znajduje się lokal mieszkalny zajmowany przez Skarżącego. W tym zakresie przewiduje również aktywny udział samego Skarżącego, co potwierdza zawiadomienie Skarżącego o podejmowanych czynnościach. Odnosnie natomiast kwestionowania prawdziwości dokumentu, tj. notatki służbowej z dnia 03.11.2016 r., opiniujący nie jest władny do rozstrzygnięcia wskazanej kwestii.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 8 Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu - **druk 529/16.**

Zreferował: Andrzej Mańkowski - Zastępca Dyrektora MOPS,

Pismem z dnia 8 marca 2016 r. Pani (dalej: „Skarżąca”) wniosła „zażalenie na Kierownika Działu Adaptacji Osób Niepełnosprawnych Katarzynę Majchrzak z MOPS-u ul. Strzegomska 6, 53-611 Wrocław na Zawiadomienie O Sposobie Rozpatrzenia Wniosku Nr 2016/0124 z dnia 29 lutego 2016 r.”. Skarżąca poinformowała w nim, że dnia 4 lutego 2016 r. złożyła wniosek o dofinansowanie ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych uczestnictwa w turnusie rehabilitacyjnym, który został rozpoznany w sposób ją niezadowolający i wniosła o „rzetelne zgodnie z Kodeksem rozpatrzenie” jej pisma.

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Państwowych, do którego skierowane zostało pismo Skarżącej, przekazał sprawę do rozpatrzenia Radzie Miejskiej Wrocławia.

Odpowiedzi na skargę udzielił zastępca dyrektora MOPS we Wrocławiu. Wyjaśnił, iż w istocie Skarżąca złożyła stosowny wniosek w tej sprawie w dniu 4 lutego 2016 r. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 15 listopada 2007 r. w sprawie turnusów rehabilitacyjnych (Dz.U.2007.230.1694 z późn. zm.) wnioski takie winny być rozpatrzone w terminie 30 dni i nie przewiduje się od tego odstępstw. Przyczyny nieprzyznania środków były z kolei obiektywne i niezależne od MOPS. W okresie w jakim wniosek został złożony oraz rozpatrzony, MOPS nie był w posiadaniu wystarczających środków finansowych i przez to nie mógł nimi dysponować.

Możliwości finansowania wyjazdów na turnusy były znacznie poniżej potrzeb zgłaszanych przez osoby uprawnione, dlatego też tylko niewielka część wnioskodawców miała szanse na otrzymanie dofinansowania.

Sytuacja związana z brakiem środków PFRON na początku roku jest konsekwencją przyjętych w prawie unormowań odnoszących się do trybu przekazywania środków PFRON samorządom powiatowym. Ich dystrybucja jest możliwa, rzecz jasna, rzecz jasna, dopiero po uchwaleniu i podpisaniu przez Prezydenta RP ustawy budżetowej, na mocy której PFRON jako państwowy fundusz celowy otrzymuje z budżetu państwa dotację celową na dany rok kalendarzowy. Jeśli chodzi o ustawę budżetową na rok 2016, została ona podpisana dopiero 3 marca br. I od tego dopiero momentu było możliwe dysponowanie środkami PFRON pomiędzy samorządy, oczywiście przy uwzględnieniu konieczności wcześniejszego podjęcia przez Radę Miejską Wrocławia uchwały w sprawie określenia zadań miasta Wrocławia z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, finansowanych w 2016r. ze środków PFRON.

Mając na względzie powyższe wyjaśnienia, zdaniem Komisji skarga jest bezzasadna. **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 9 Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 we Wrocławiu - **druk 530/16.**

Zreferował: Jarosław Wojna - Dyrektor SP 22,

Pismem z dnia 24 lutego 2016 r. Prezes Oddziału Wrocław – Fabryczna Związku Nauczycielstwa Polskiego Wiesław Kucharski (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na postępowanie Jarosława Wojny, Dyrektora Szkoły Podstawowej nr 22 we Wrocławiu w związku z wydaniem w dniu 23 marca 2015 r. zarządzenia nr 10/2015 w sprawie wprowadzenia do użytku szkolnego procedury oceny pracowników pedagogicznych (dalej: Zarządzenie).

W ocenie Skarżącego rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z 21 grudnia 2012 r. w sprawie kryteriów i trybu dokonywania oceny pracy nauczyciela, trybu postępowania odwoławczego oraz składu i sposobu powoływania zespołu oceniającego (Dz.U.2012.1538, dalej: Rozporządzenie) nie zawierało podstawy prawnej do wydania Zarządzenia.

W odpowiedzi na skargę Dyrektor Szkoły Podstawowej nr 22 we Wrocławiu oświadczył, że dnia 30 marca 2016 r. uchylił Zarządzenie poprzez wydanie zarządzenia nr 11/2016 w sprawie uchylenia zarządzenia nr 10/2015 z dnia 23.03.2015 r. w sprawie wprowadzenia do użytku szkolnego procedury oceny pracy pracowników pedagogicznych, które zostało załączone do dokumentacji przedmiotowej sprawy. Mając na uwadze powyższe należy uznać, iż skarga stała się bezprzedmiotowa.

W odniesieniu natomiast do ocen pracy wydanych na podstawie Zarządzenia, nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem Skarżącego, iż są one nieważne. Karta oceny pracy bowiem, stanowiąca załącznik nr 3 do Zarządzenia, odpowiada treścią wzorowi karty oceny pracy zawartemu w załączniku do Rozporządzenia. Co prawda zgodnie z treścią § 5 ust. 1 Rozporządzenia dyrektor szkoły jest obowiązany zapoznać nauczyciela z pisemnym projektem oceny i wysłuchać jego uwag i zastrzeżeń, który to projekt, jak wynika z treści Zarządzenia, odbiegał formą i treścią od oceny pracy zawieranej następnie w karcie oceny pracy, naruszając tym samym w ocenie opiniującego w/w przepis, nie mniej jednak naruszenie procedury, zastrzeżenia i uwagi do sformułowanej oceny mogły być podnoszone przez zainteresowanych nauczycieli w postępowaniu odwoławczym uregulowanym w § 6 Rozporządzenia.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. VII. Następnie Komisja zapoznała się z poniższymi petycjami:

Ad. 1 petycja z dnia 10 lutego 2016 r., doprecyzowana pismem z dnia 29 lutego 2016 r., której przedmiot stanowi zmiana uchwały nr VIII/275/99/RM z dnia 23 kwietnia 1999 r w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego polegająca na uwzględnieniu w katalogu osób uprawnionych do korzystania z biletów ulgowych...

Zreferował: r.pr. – P. Sikora,

Petycją z dnia 10 lutego 2016r., (uzupełnioną następnie pismem z dnia 29 lutego 2016 r.), dotyczącą zmiany uchwały nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 kwietnia 1999 r w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego, polegającej na uwzględnieniu w katalogu osób uprawnionych do korzystania z biletów ulgowych na wszystkich typach linii również osób pobierających świadczenie przedemerytalne.

Stanowisko w sprawie petycji, w imieniu Prezydenta Wrocławia, zajął Wiceprezydent Wrocławia - Pan Wojciech Adamski. W piśmie z dnia 11 marca 2016 r. podkreślił, że omawiana kwestia stanowiła już przedmiot analizy. Z danych uzyskanych od Zakładu Ubezpieczeń Społecznych we Wrocławiu wynika, że w każdym kwartale danego roku rośnie liczba osób korzystających ze świadczenia przedemerytalnego. W porównywalnych okresach wzrost liczby osób korzystających z tego świadczenia kształtuje się na poziomie ok. 30 %. Szacuje się zatem, że liczba potencjalnych uprawnionych wynosi co najmniej 6 tys. osób. Wprowadzenie ulgi wiązałoby się więc ze zmniejszeniem dochodów Gminy, tytułem przyznania wskazanego uprawnienia o ok. 2,5 mln zł (pozycja „wpływy ze sprzedaży biletów komunikacji zbiorowej”). To z kolei powodowałoby konieczność wskazania źródeł finansowania udzielanych ulg. Podniesiono ponadto, że z uwagi na brak możliwości wskazania źródeł finansowania, obecnie nie jest możliwe poszerzenie katalogu osób uprawnionych do 50% ulgi na przejazdy wrocławską komunikacją miejską. Zapewniono jednakże, że dokonując kolejnej nowelizacji przywołanej uchwały, temat ten zostanie poddany ponownej analizie.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446), zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy lokalnego transportu zbiorowego. Należy do nich także ustalanie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego. Jest to kompetencją Rady Miejskiej Wrocławia. Artykuł 4 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o gospodarce komunalnej (t. j. Dz. U. z 2011 r. Nr 45, poz. 236 ze zm.) stanowi bowiem, że jeżeli przepisy szczególne nie stanowią inaczej, organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego postanawiają o: wysokości cen i opłat albo o sposobie ustalania cen i opłat za usługi komunalne o charakterze użyteczności publicznej oraz za korzystanie z obiektów i urządzeń użyteczności publicznej jednostek samorządu terytorialnego. Do Rady Miejskiej Wrocławia należy zatem decydowanie o wysokości przyznawanych ulg oraz o podmiotach uprawnionych do korzystania z nich.

Mimo, że w ocenie Komisji, przywoływane przez argumenty w zakresie udzielenia przedmiotowej ulgi podmiotom pobierającym świadczenie przedemerytalne wydają się być zasadne to jednak z przytoczonych danych wynika, że wprowadzenie przedmiotowej

regulacji wiązałoby się z corocznym zmniejszeniem dochodów Gminy o ok. 2,5 mln złotych. W chwili obecnej nie ma możliwości wskazania źródła finansowania przedmiotowych ulg.

Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 2 wstrzymało się - 0 Radnych) nie uwzględniła przedmiotowej petycji oraz ustaliła poinformowanie wnoszącego petycję o rozpatrzeniu petycji.

Ad. 2. Petycja z dn. 17 marca 2016 r. dotycząca zmiany Statutu Wrocławia polegająca na wprowadzeniu zapisów regulujących kwestie udzielania głosu mieszkańcom Wrocławia ...

Zreferował r.pr. - P. Sikora

W posiedzeniu Komisji wziął udział oraz zabrał głos przedstawiciel Partii Zielonych.

Dokonując analizy zasadności petycji, Komisja odniosła się do postanowień rozdziału 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. z 2016 r. poz. 446, dalej: „u.s.g.”), zatytułowanego „władze gminy”. Powszechnie przyjmuje się, że władzami gminy są jej mieszkańcy. Zgodnie z art. 11 u.s.g., mieszkańcy gminy podejmują rozstrzygnięcia w głosowaniu powszechnym (poprzez wybory i referendum) lub za pośrednictwem organów gminy, którymi zgodnie z art. 11 a ust. 1 u.s.g są rada gminy oraz wójt (burmistrz, prezydent).

Cytowany przepis wskazuje więc „dwie formy podejmowania rozstrzygnięć przez mieszkańców gminy, a mianowicie demokrację bezpośrednią, polegającą na rozstrzyganiu spraw gminy w drodze głosowania powszechnego, oraz demokrację pośrednią, polegającą na podejmowaniu rozstrzygnięć za pośrednictwem organów gminy” (M. Maczyński, [w:] P. Chmielnicki (red.), *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz*, Komentarz do art. 11, Lex el.).

Przedmiot petycji dotyczy pośredniej formy sprawowania władzy. Polega ona m.in. na podejmowaniu przez Radę Miejską Wrocławia, określonych decyzji w imieniu ogółu mieszkańców społeczności. Członkowie rady są wyposażeni w tzw. mandat przedstawicielski, oznaczający umocowanie konkretnej osoby do decydowania o sprawach całej społeczności (M. Chmaj, W. Skrzydło, *System wyborczy w Rzeczypospolitej Polskiej*, Warszawa 2011, wyd. 4, s. 20).

Wprowadzenie do Statutu Wrocławia postanowień stanowiących *expressis verbis* o udzielaniu głosu Mieszkańcom podczas obrad sesji Rady Miejskiej Wrocławia, mogłoby oznaczać nieuprawnioną ingerencję w ustawowe uprawnienia Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia, do których należy organizowanie pracy rady i prowadzenie obrad rady (art. 19 ust. 2 u.s.g.).

W ocenie Komisji, połączenie dwóch form sprawowania władzy mogłoby w efekcie prowadzić do zachwiania istniejącej w tym zakresie równowagi, a tym samym utrudnić pracę Rady. Nie bez znaczenia są również wskazania Ustawodawcy, który nie tylko w art. 11b u.s.g., ale także w art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) nie stanowi wprost o możliwości wzięcia czynnego udziału w sesjach rady. Ogranicza go natomiast do wstępu na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów oraz do prawa rejestracji dźwięku lub obrazu. Członkowie Komisji wskazali, iż Mieszkańcy posiadają prawo wstępu na wszystkie posiedzenia komisji rady, na których powszechnie stosowaną praktyką jest udzielanie im głosu.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (**za - 4, przeciw - 1, wstrzymało się - 0 radnych**) nie uwzględniła przedmiotowej petycji oraz ustaliła poinformowanie wnoszącego petycję o rozpatrzeniu petycji.

Ad. VIII Następnie Komisja w wyniku głosowania (**za - 4, przeciw - 1, wstrzymało się - 1 radny**) wydała opinię pozytywną o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 517/16,**

Ad. IX. Sprawy bieżące:

Komisja zapoznała się oraz przyjęła do wiadomości poniższe pisma:

1. odpowiedź Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego L.dz. WBZ-DBO.5520.7.22.2016 z dnia 21 marca na pismo Komisji
2. odpowiedź L.dz. WFN-DBD.3021.65.2016 Skarbnika Miasta z dnia 7 kwietnia 2016 r na pismo komisji z dnia 18 marca 2016 r
3. odpowiedź L.dz. WFN-DBD.3021.65.2016 Skarbnika Miasta z dnia 7 kwietnia 2016 r na pismo komisji z dnia 18 marca 2016 r.

Ad. pkt. 4. wniosek z dnia 11 kwietnia 2015 r z prośbą o wydanie opinii w sprawie zniesienia opłat za postój pojazdów w soboty w płatnych strefach parkowania we Wrocławiu

Komisja po zapoznaniu się z wnioskiem ustaliła, przekazanie w/w wniosku z prośbą o opinię do Departamentu Infrastruktury i Gospodarki oraz do zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

Ad. 5. e-mail z dnia 10.04.2016 w sprawie hałasu instalacji wentylacyjnej "lokali" nocnych ,
Komisja po zapoznaniu się z emailem ustaliła, przesłanie pisma z prośbą o rozpa-
trzenie do Straży Miejskiej

6. pismo Pani.... z Klubu Seniora "Radosna Jesień"

Komisja po zapoznaniu się z w/w pismem ustaliła, przygotowanie odpowiedzi do
zainteresowanej strony.

Ad. X Wolnych wniosków nie zgłoszono

Ad. XI. Komisja bez uwag przyjęła protokoły nr 20/2016 oraz 21/2016

Na tym posiedzenie zakończono.



Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel