



**Protokół nr 17/2015
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 14 grudnia 2015 r., godz. 16:15**

BRM-DPP.0012.11.14.2015

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 405/15** (referuje Skarbnik Miasta),
2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 406/15** (referuje Skarbnik Miasta),
3. Stanowisko w sprawie potępienia zjawisk propagujących przemoc i nienawiść na tle religijnym i etnicznym – **druk nr 397/15** (Referuje: Radny RMW - Dominik Kłosowski),
4. Zmieniająca uchwałę VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego oraz zmieniająca Uchwałę nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław – **druk nr 395/15**

(Referuje: Przewodniczący Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości - Marcin Krzyżanowski),

5. Zmieniająca uchwałę nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 398/15** (Referuje Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - Lech Filipiak),

III. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk 402/15

IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. wezwanie naruszenia uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: A. Jahna, T. Modelskiego, J. Wąsowicza, W. Czaplińskiego, S. Bąka i I. Jaworskiego – **druk 403/15**

(Referuje BRW),

2. skarga na Prezydenta Wrocławia – **druk 404/15** (referuje Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa),

3. skarga na Dyrektora ZDIUM (referuje Dyrektor ZDIUM),
4. skarga na Dyrektora ZDIUM (referuje Dyrektor ZDIUM) ,

V. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Powołania doraźnej komisji ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – **druk nr 412/15,**
2. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników – **druk nr 413/15,**

VI. Sprawy bieżące:

1. email P... w sprawie ochrony lokali nocnych na przykładzie lokalu "Cherry"
2. pismo w Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Wyspiańskiego oraz najemców mieszkań gminnych w sprawie sytuacji jakie stwarza lokator mieszkania zagrażający pozostałym mieszkańcom

VII. Wolne wnioski.

VIII. Przyjęcie protokołu nr 16/2015.

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Następnie Komisja **zaopiniowała poniższe projekty uchwał:**

1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 405/15,**
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 4**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 406/15,**
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 4 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 4**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały**

3. Stanowisko w sprawie potępienia zjawisk propagujących przemoc i nienawiść na tle religijnym i etnicznym - **druk nr 397/15,**
Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 8 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. Zmieniająca uchwałę VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 23 kwietnia 1999 r. w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego oraz zmieniająca Uchwałę nr XXI/681/08 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 maja 2008 r. w sprawie opłat za usługi przewozowe transportu zbiorowego świadczone przez Gminę Wrocław - **druk nr 395/15.**

Zreferował- Radny Piotr Maryński.

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 6 , przeciw – 1, wstrzymało się - 1**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. Zmieniająca uchwałę nr VIII/275/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad odpłatności za usługi przewozowe świadczone środkami lokalnego transportu zbiorowego – **druk nr 398/15.**

Zreferowali: Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji – Lech Filipiak oraz Dyrektor Wydziału Transportu- Marek Czuryło

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 8 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. III. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia – druk 402/15

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 8 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować lokalizację kasyna .**

Ad. IV.

Ad. 1 Komisja zapoznała się z rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody Dolnośląskiego w sprawie uchwały Nr XVII/314/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15

października 2015r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Alfreda Jahna, Teofila Modelskiego, Józefa Wąsowicza, Władysława Czaplińskiego, Stanisława Bąka i Iwo Jaworskiego we Wrocławiu - druk 403/15.

Zgodnie z treścią rozstrzygnięcia nadzorczego NR NNK-N.4131.155.46.2015.GD1 z dnia 20 listopada 2015 r Wojewoda stwierdził nieważność § 4 ust. 2 pkt. 5 lit. C uchwały Nr XVII/314/15 RM Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie w/w ulic.

Komisja ustaliła, że uchylone przez Wojewodę ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zawarte w § 4 ust. 2 pkt. 5 lit. C, przedmiotowej uchwały nie narusza ogólnych zasad i intencji, pomimo wyeliminowania dopuszczenia dróg wewnętrznych z zakresu grupy przeznaczeń infrastruktury drogowej z uwagi na brak określenia ich parametrów, przy jednoczesnym pozostawieniu pozostałych przeznaczeń, a więc placów, obiektów do parkowania oraz ciągów pieszych.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o niewnoszenie przedmiotowej skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.**

Ad. 2 . Komisja zapoznała się ze skargą na Prezydenta - **druk 404/15**, Zreferował: Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa – Piotr Fokczyński. Pismem z dnia 10 listopada 2015 r. p. działający w imieniu Stowarzyszenia Ekologicznego „Ojczyzna” (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na „naruszanie przez Prezydenta obowiązującego prawa i uchylanie się od udostępnienia Stowarzyszeniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (mpzp) wg wniosku nr EK-37/15 z dnia 10.02.2015 r. (obszar obejmujący ul. R. Weigla i ul. Borowską)”.

W dniu 10.02.2015 r. Skarżący złożył do Działu Gospodarki Przestrzennej Urzędu Miejskiego Wrocławia wniosek o udostępnienie elektronicznej wersji miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: „mpzp”) dla obszaru ul. R. Weigla i ul. Borowskiej, przekazując jednocześnie **płytę CD-R w celu nagrania planu**. Skarżący zobowiązał się również do uiszczenia opłaty w wysokości i sposób określony przez organ. W ocenie Skarżącego, pismem z dnia 17.02.2015 r. Prezydent naruszając przepisy prawa oraz potwierdzając nieprawdę, oddalił w całości wniosek, „twierdząc, że nie dysponuje żadnymi mpzp dla miasta Wrocławia oraz nie posiada dostępu do takich planów”. Zdaniem Skarżącego Prezydent dopuścił się naruszenia postanowień art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 199 ze zm., dalej: „upizp”) dotyczących obowiązków w zakresie prowadzenia rejestru planów miejscowych, gromadzenia materiałów z nimi związanych oraz przechowywania oryginałów. Zarzucono także naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) poprzez niewydanie decyzji o odmowie udostępnienia informacji o środowisku i jego ochronie. Jak zauważa Skarżący, nieudostępnienie planu było działaniem celowym, uniemożliwiającym Skarżącemu: zbadanie ewentualnych naruszeń mpzp i pozostałych przepisów prawa przez wykazanie faktycznych związków ponadnormatywnych pól elektromagnetycznych, uniemożliwienie zaskarżenia przez Skarżącego decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego oraz „zapewnienie dalszego bezkarnego trucia pacjentów, personelu i okolicznej ludności Wrocławia”. Mając na uwadze powyższe, Skarżący wniosł dodatkowo o „spowodowanie odręcnego udostępnienia” przez Prezydenta informacji o środowisku zgodnie z wnioskiem z dnia 10.02.2015 r. (wersja elektroniczna lub papierowa), ewentualnie o wydanie przez Prezydenta decyzji odmownej z uzasadnieniem faktycznym i prawnym.

Odpowiedzi na skargę udzielił, w imieniu Prezydenta Wrocławia, Dyrektor Wydziału Architektury i Budownictwa Architekt Miasta – Piotr Fokczyński. Wyjaśnił, że tryb i procedura przekazywania obowiązujących mpzp przez Biuro Rozwoju

Wrocławia została określona w Zarządzeniu Prezydenta Wrocławia nr 418/15 z dnia 09.02.2015 r. w sprawie udostępniania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Biuro Rozwoju Wrocławia zostało zobowiązane do przekazania (drogą elektroniczną) określonym komórkom organizacyjnym Urzędu Miejskiego i jednostkom Gminy, w tym Wydziałowi Architektury i Budownictwa, informacji o opublikowaniu mpzp w Elektronicznym Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego. Podkreślił również, iż zgodnie z pkt 3 w/w zarządzenia, Biuro Rozwoju Wrocławia udostępnia w Systemie Informacji Przestrzennej Wrocławia adres omawianej publikacji wraz z numerycznymi kopiami rysunków mpzp. Dostęp do systemu jest natomiast możliwy poprzez Biuletyn Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia (także dla Wydziału Architektury i Budownictwa).

Komisja zauważyła, że wniosek Skarżącego z dnia 12.02.2015 r. dotyczył udostępnienia „elektronicznej wersji mpzp dla obszaru, na którym są zlokalizowane placówki medyczne przy ul. Weigla i Borowskiej”. Dołączono do niego kserokopię mapy ze wskazaniem obszarów pomiędzy ulicami Ślężną i Borowską. Część tego obszaru nie jest jednak objęta mpzp. Pozostała część jest natomiast, od dnia 14.05.2010 r., objęta mpzp zespołu urbanistycznego Ślężna we Wrocławiu, który został przyjęty uchwałą nr XLVI/1404/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 25.02.2010 r. Uwierzytelnioną kopię wskazanego planu przekazano Wydziałowi Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, w skali oryginalnej, w wersji papierowej, zgodnie z obowiązującymi wówczas przepisami. Jest ona obecnie wykorzystywana do realizacji zadań Wydziału i jest zarchiwizowana w składnicy planów.

Skarżący, pismem z dnia 17.02.2015 r., został poinformowany, że Wydział Architektury i Budownictwa nie dysponuje elektroniczną wersją obowiązujących mpzp, lecz dostęp do nich jest możliwy poprzez strony internetowe: Elektronicznego Dziennika Urzędowego Województwa Dolnośląskiego, Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz Systemu Informacji Przestrzennej Wrocławia.

Komisji wskazała dodatkowo, że mpzp są udostępniane w oparciu o:

- art. 30 upizp – w formie wypisów i wyrysów, po złożeniu wniosku wraz z dowodem wniesienia opłaty skarbowej;
- postanowienia ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 782 ze zm., dalej: „udip”) – w trybie tej ustawy mpzp, jako dokumenty urzędowe są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia. W Wydziale Architektury i Budownictwa stworzono ponadto możliwość pozyskania informacji o planach w komórce Informacji Wydziału (pok. 10 i 11, pl. Nowy Targ 1-8) poprzez wgląd do posiadanych kserokopii planów lub ich wersji elektronicznej w Systemie Informacji Przestrzennej Wrocławia.

Nawiązując do powoływanej przez Skarżącego ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko, zauważono, że ustawa nie wprowadza obowiązku udostępniania przez organ przepisów obowiązującego prawa, wobec tego nie istnieją podstawy do wydania decyzji odmownej o udostępnieniu planów.

Zaznaczono jednak, że żądanie Skarżącego może być jednak spełnione w trybie upizp, poprzez wydanie wypisu i wyrysu ze wskazanego fragmentu planu lub całego planu. W tym celu Skarżący powinien wystąpić do Wydziału Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia z wnioskiem w tej sprawie oraz dowodem uiszczenia stosownej opłaty skarbowej.

Odnosząc się do zarzutów podniesionych w skardze, należy wskazać, że wniosek Skarżącego z dnia 12.02.2015 r. został rozpatrzony bez zbędnej zwłoki w ustawowo przewidzianym terminie, tj. w dniu 17.02.2015 r. Poinformowano Skarżącego, że Wydział Architektury i Budownictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia nie posiada wnioskowanych przez Skarżącego materiałów w wersji elektronicznej. Organ wskazał jednak Skarżącemu internetowe miejsca dostępu do mpzp (adresy trzech stron internetowych, w tym Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miejskiego Wrocławia).

Mpzp po jego uchwaleniu stanowi akt prawa miejscowego. Dostęp do niego jest więc regulowany postanowieniami udip. Należy więc rozważyć treść art. 10 przed-

miotowej ustawy, który stanowi, że informacja publiczna, która nie została udostępniona w Biuletynie Informacji Publicznej lub centralnym repozytorium, jest udostępniana na wniosek. Dominujące w nauce prawa stanowisko przyjmuje, że „adresat wniosku zwolniony jest z obowiązku udostępnienia informacji, jeżeli została ona ujawniona w BIP lub centralnym repozytorium. W przypadku złożenia wniosku podmiot zobowiązany zawiadamia wnioskodawcę o braku stosowania trybu wnioskowego w związku z ujawnieniem żądanej informacji w BIP wraz z podaniem precyzyjnego adresu internetowego, pod którym się ona znajduje”¹. Komisja uznała, że wniosek został rozpatrzony w prawidłowy sposób.

Odnosząc się natomiast do zarzutu potwierdzenia nieprawdy przez Prezydenta Wrocławia w związku ze stwierdzeniem, „że nie dysponuje żadnymi mpzp dla miasta Wrocławia oraz nie posiada dostępu do takich planów”, należy stwierdzić, że w piśmie z dnia 17.02.2015 r. zawarto wyłącznie informację, że „Wydział nie posiada wersji elektronicznej” mpzp. Stwierdzenia tego nie należy więc interpretować rozszerzająco. Wobec tego zarzut Skarżącego jest w tym zakresie bezzasadny.

Zarzut naruszenia postanowień art. 31 ust. 1 upizp, tj. obowiązków w zakresie prowadzenia rejestru planów miejscowych, gromadzenia materiałów z nimi związanych oraz przechowywania oryginałów, wobec przyznania, iż uwierzytelioną kopia miejscowego planu w skali, oryginalnej, w wersji papierowej, jest obecnie zarchiwizowana w składnicy planów, oraz braku wykazania szczegółowych przeciwdowodów, należy natomiast uznać za nieudowodniony.

Powyższą skargę Komisja uznała za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie pozytywnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3 Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk 410/15.**

(Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta)

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. Zrzeszenie Aktywistów na rzecz budowy i eksploatacji Dróg w Polsce (Idz. 11/11/2015 PR) (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na „zaniedbanie, nienależyte, przewlekłe i biurokratyczne wykonywanie zadań” przez Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”).

W skardze zawarto zarzut nienależytego udzielenia odpowiedzi na złożony przez Skarżącego wniosek z dnia 22.09.2015 r. o udostępnienie informacji publicznej, który wystosowano w oparciu o postanowienia ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 2058, dalej: „udip”).

Przedmiot wniosku stanowiła prośba dotycząca wyjaśnienia sytuacji drogowej na ul. Brodzkiej. Zdaniem Skarżącego Dyrektor ZDiUM udzielił odpowiedzi w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.), a nie, jak wskazał Skarżący – udip. W ocenie Skarżącego, „świadczy to o niepokojącej praktyce „samostanowienia prawa” przez organ administracyjny”. Skarga zawierała ponadto zarzut nieudzielenia odpowiedzi na zapytanie zawarte we wniosku oraz nieprzekazania kopii umowy o wykonanie prac.

Odpowiedzi na zarzuty zawarte w skardze udzielił dyrektor ZDiUM pismem z dnia 11.12.br. W ocenie dyrektora skarga jest niezasadna, gdyż odpowiedzi na pismo skarżącego z dnia 22.09.2015r. zostało udzielone pismem z dnia 23.10.br. Poinformował on stowarzyszenie, iż przekazanie wnioskowanych dokumentów nie jest możliwe z uwagi na fakt, iż prace przy ul. Brodzkiej nie zostały jeszcze ukończone, a stowarzyszeniu wnioskowało o udostępnienie protokołu przejęcia wybudowanej drogi.

¹ I. Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, [w:] I. Kamińska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, Warszawa 2012, wyd. II, art. 10.

Zgodnie z art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej Komisja jako właściwy do rozstrzygania skarg w zakresie zarzutów formułowanych przez skarżącego wskazała sąd administracyjny.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4 Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta - **druk 411/15.**

(Zreferował: Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta).

Pismem z dnia 30 listopada 2015 r. Zrzeszenie Aktywistów na Rzecz Budowy i Eksploatacji Dróg w Polsce (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora ZDiUM, zarzucając mu:

- a) Nienależyte udzielenie odpowiedzi na wniosek o informację publiczną;
- b) Nieuprawnioną interpretację przepisów prawa;
- c) Nienależyte wykonywanie zadań poprzez: dopuszczenie do wykonywania oznakowania poziomego w nieadekwatnej technologii;
- d) Zaniechanie działań, skutkujące naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych.

Uzasadniając skargę Stowarzyszenie wyjaśniło, iż pismem z dnia 14.11.2014r. zwróciło się do Dyrektora z wnioskiem o udzielenie informacji publicznej. Na wniosek odpowiedź została udzielona. Jednak z uwagi na pewne wątpliwości Stowarzyszenie wystąpiło ponownie o złożenie kolejnych wyjaśnień. Sprawa dotyczyła stanu oznakowania poziomego przy ul. Spółdzielczej (następnie przy ul. Monte Cassino) we Wrocławiu. Ponieważ skarżący uznali, iż udzielenie gwarancji na wykonanie zadania oznakowania poziomego dróg na okres 2 miesięcy jest za krótki (a w konsekwencji nieprawidłowe), wystąpili z kolejnymi pytaniami. Zarzucili przy tym, iż mimo okresu gwarancji, ZDiUM nie realizował uprawnień z niej wynikających, chociaż wady ujawniły się w tym czasie.

Kolejne pytania zawarto w piśmie z dnia 19.08.br., na które otrzymano odpowiedź pismem z dnia 8.09.br, co w ocenie skarżących stanowi naruszenie 14 dniowego terminu na udzielenie odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej. Dodatkowo Dyrektor nie udostępnił umów o wykonanie oznakowania w ciągu ulic Monte Cassino i Spółdzielczej oraz remontu chodnika w ciągu ul. Spółdzielczej, o co skarżący wnioskował.

Reasumując, skarżący wywiódł następujące zarzuty wobec Dyrektora:

1. Nienależyte udzielenie odpowiedzi na wniosek o udzielenie informacji publicznej, przez co rozumieć należy unikanie odpowiedzi oraz nie przekazanie dokumentów o kopie których wystąpił skarżący, na podstawie obowiązujących przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej;
2. Nieuprawnioną interpretację przepisów prawa, zastosowaną w stosunku do wniosku o udostępnienie informacji publicznej;
3. Nienależyte wykonywanie zadań poprzez: dopuszczenie do wykonania oznakowania poziomego w nieadekwatnej technologii, a ponadto nie skorzystanie z przysługującego okresu gwarancyjnego;
4. Zaniechanie działań skutkujące naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych, w szczególności poprzez nieracjonalne gospodarowanie powierzonymi środkami budżetowymi.

Odpowiedzi na zarzuty udzielił dyrektor ZDiUM pismem z dnia 11.12. br. Wyjaśnił, iż w sprawie udzielał wielokrotnie odpowiedzi na pytania skarżącego. Podkreślił, iż w zakresie zarzutów nienależytego wykonywania zadań poprzez dopuszczenie do wykonania oznakowania poziomego w nieadekwatnej technologii, a ponadto nie skorzystanie z przysługującego okresu gwarancyjnego oraz zaniechania działań skutkujących naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych, w szczególności poprzez nieracjonalne gospodarowanie powierzonymi środkami budżetowymi, skarga rozpatrywana była w grudniu 2014r. przez Radę Miejską i jako bezzasadna nie została uwzględniona. Zatem w ocenie dyrektora znaleźć powinien zastosowanie przepis art. 239 par. kpa, zgodnie z którym, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wyka-

zано w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.

W istocie zarzuty dot. nienależytego wykonywania zadań poprzez dopuszczenie do wykonania oznakowania poziomego w nieadekwatnej technologii, a ponadto nie skorzystanie z przysługującego okresu gwarancyjnego oraz zaniechania działań skutkujących naruszeniem przepisów ustawy o drogach publicznych, w szczególności poprzez nieracjonalne gospodarowanie powierzonymi środkami budżetowymi były przedmiotem analiz Rady Miejskiej Wrocławia. Uchwałą z dnia 12 lutego 2015r. o nr VII/103/15 Rada nie uwzględniła jej jednak.

Zdaniem Komisji: Skarżący nie przedstawił nowych okoliczności w przedmiotowej skardze.

Zgodnie z art. 21 ustawy o dostępie do informacji publicznej Komisja jako właściwy do rozstrzygania skarg w zakresie zarzutów formułowanych przez skarżącego wskazała sąd administracyjny.

Powyższą skargę Komisja uznała za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za - 8, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. V. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Powołania doraźnej komisji ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników - **druk nr 412/15**, Komisja w wyniku głosowania **(za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie wskazała radnych do składu doraźnej komisji ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników**

2. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Rady Miejskiej Wrocławia ds. zniszczenia zgłoszeń kandydatów na ławników - **druk nr 413/15**, Komisja w wyniku głosowania **(za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 1 Radny) zgłosiła kandydata P. Andrzeja Nabzdyka na Przewodniczącego doraźnej komisji.**

Ad. VI. Sprawy bieżące:

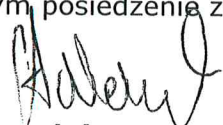
1. email P... w sprawie ochrony lokali nocnych na przykładzie lokalu "Cherry". Komisja ustaliła przygotowanie pisma/odpowiedzi do Pana - przedstawiciela

2. pismo w Wspólnoty Mieszkaniowej przy ul. Wyspiańskiego oraz najemców mieszkań gminnych w sprawie sytuacji jakie stwarza lokator mieszkania zagrożający pozostałym mieszkańcom, Komisja ustaliła przygotowanie pisma do Wrocławskich Mieszkań Sp. z o.o. (do wiadomości Wspólnota Mieszkaniowa) z prośbą o przekazanie sprawy na drogę postępowania sądowego o nakazanie lokatorowi opuszczenia mieszkania.

AD. VII Następnie Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 16/2015

Ad. VIII Wolnych wniosków nie zgłoszono

Na tym posiedzenie zakończono.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzyk


Protokół sporządziła:
Barbara Grosel