

**Protokół nr 19/2016
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 22 lutego 2016 r., godz. 16:15**

BRM-DPP.0012.1122016

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad posiedzenia

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 463/16,**
2. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 464/16,**
3. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej – **druk nr 465/16.**

III. Zapoznanie się z rocznym sprawozdaniem z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2015,

IV. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź spółki Wrocławskie Mieszkania na pismo Komisji znak: BRM-DPP.0014.11.101.2015.BG w sprawie lokalu przy Wybrzeżu Wyspiańskiego [...]
2. wniosek OSP Grupy Ratownictwa Specjalistycznego "Starówka" w sprawie dotacji na zakup samochodu ratowniczego

V. Wolne wnioski,

VI. Przyjęcie protokołu nr 17/2016

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Następnie Komisja rozpoznała poniższe skargi:

Ad 1. Skarga na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – **druk nr 463/16,**
Zreferował Zastępcę Dyrektora MOPS – Pan Andrzej Mańkowski,
Pismem z dnia 28 stycznia 2016 r., przekazanym Radzie Miejskiej Wrocławia zgodnie z właściwością w dniu 5 lutego 2016 r., Pani (dalej: „Skarżąca”) wniosła skargę na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”) oraz pracowników Zespołu Pracy Socjalnej nr 10 we Wrocławiu.

W przedmiotowej skardze zawarto zarzuty:

- nieprzyznania przez Dyrektora, należnych w ocenie Skarżącej, zasiłków przez okres powyżej 1 miesiąca,
- naruszania przepisów prawa przez pracownika socjalnego
- niewłaściwego traktowania Skarżącej w siedzibie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „MOPS”),
- wadliwej konstrukcji przepisów prawa w zakresie przyznawania rent oraz
- dyskryminowania Skarżącej przez pracowników MOPS.

Skarżąca nie wskazała jednak dowodów potwierdzających wskazane zarzuty oraz nie przytoczyła okoliczności je uzasadniających.

Pismem z dnia 11 lutego 2016 r., odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor. Odwołując się do postanowień ustawy z dnia 12 marca 2004 r. o pomocy społecznej (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 163 ze zm.) w sposób szczegółowy opisała: cele pomocy społecznej, zasady i procedurę udzielania świadczeń z zakresu pomocy społecznej, a także podmioty uprawnione do ich otrzymywania, w szczególności zasiłku celowego. Zaznaczyła bowiem, że przyznanie tego zasiłku jest związane z przedmiotową skargą. Podkreśliła jednak, że instytucja pomocy społecznej nie ma na celu rozwiązywania wszystkich problemów życiowych jednostki oraz, że świadczenia udzielone w jej ramach nie muszą pokrywać całości niedostatków podopiecznych. Zważyła również, że zasiłek celowy należy do fakultatywnych form pomocy społecznej, a określenie jego wysokości oraz decyzja o przyznaniu pozostaje w zakresie swobodnej oceny organu. Odniosła się również do szczegółowych zasad przyznawania zasiłku oraz wskazała kryteria jakie są brane pod uwagę przy ocenie zasadności przyznania pomocy. Należą do nich m.in.: ograniczoność środków, konieczność ich dystrybucji jak największej liczbie osób potrzebujących oraz ocena sytuacji materialnej i zdrowotnej jednostki. Zaznaczyła ponadto, że w konsekwencji powyższego, wysokość pomocy udzielanej potrzebującym ze środków publicznych nie zawsze odpowiada oczekiwaniom wnioskodawców. Zwróciła również uwagę, że na tle znaczącej ilości osób korzystających z pomocy społecznej, kwoty zasiłków przyznawanych przez MOPS nie mogą być niestety wysokie i dla wielu osób, nie spełniają oczekiwań. Podkreśliła jednak, że pomoc społeczna nie została ustanowiona jako stałe wsparcie ani główne lub nawet jedyne źródło utrzymania. Nie może ona bowiem zastępować własnych starań wnioskodawców, którzy powinni podejmować inicjatywę w celu poprawy swojej sytuacji życiowej.

Odnosząc się natomiast do sprawy Skarżącej wyjaśniła, że Skarżąca była wielokrotnie informowana o celach i zasadach pomocy społecznej. Niezrozumienie problematyki ma natomiast źródło, w ocenie Dyrektora, w postawie Skarżącej, która „system pomocy społecznej postrzega na swój zindywidualizowany sposób, w zupełnym oderwaniu od zasad, celów i charakteru tego systemu”. Udzielono również informacji na temat konkretnych kwot świadczeń finansowych udzielanych Skarżącej oraz ich przeznaczenia. Wskazano również jakie formy pomocy zostały zaproponowane Skarżącej, a których odmówiła wykorzystania. Co do zarzutu nieprzyznania należnych, w ocenie Skarżącej, zasiłków przez okres powyżej 1 miesiąca poinformowano, że MOPS powziął wiadomość, że Skarżąca otrzymywała także zasiłki chorobowe z organu rentowego z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Wpłynęło to na przekroczenie przez Skarżącą określonej prawem kwoty uprawniającej do przyznania określonych zasiłków. Fakt przekroczenia kryterium dochodowego uniemożliwił natomiast otrzymanie zasiłku celowego przez Skarżącą.

Odpierając zarzut nielegalności działania pracowników MOPS zaznaczyła, że nad działalnością MOPS jest sprawowana kontrola instancyjna uprawnionego organu wyższego stopnia oraz niezawisłego sądu administracyjnego. Te właśnie podmioty są uprawnione do oceny dokonywania oceny pracy MOPS oraz podległych pracowników. Odnosnie zarzutu skierowanego pod adresem p. ... wskazała, że nie jest możliwe ustosunkowanie się do niego ze względu na powierzchowność. Brak jest bowiem konkretnych argumentów popierających zarzut.

Zwrócono również uwagę na naganne zachowanie Skarżącej względem pracowników MOPS, która uniemożliwiła przeprowadzenie obowiązkowego rodzinnego wywiadu. Okoliczność ta stanowi przesłankę do odmówienia prawa do świadczeń z pomocy społecznej. Niemniej jednak, nawet teraz Skarżąca nie jest pozbawiona pomocy MOPS, której stopień określono jako znaczny.

W zakresie zarzutu niewłaściwego traktowania oraz dyskryminowania Skarżącej przez pracowników MOPS stwierdziła, że „w przypadku każdego podopiecznego pracownicy MOPS kierują się ich dobrem, ochroną ich dóbr osobistych, poszanowaniem godności osobistej i prawa do samostanowienia. Każdy traktowany jest na równi, z należnym szacunkiem i zrozumieniem dla trudnej sytuacji życiowej, z którą się zmaga”. Problem dostrzegła natomiast w zachowaniu Skarżącej, która wielokrotnie stosowała wobec pracowników agresję słowną. Wyraziła jednak pełne zrozumienie dla trudnego położenia Skarżącej.

Dokonując oceny zasadności skargi, Komisja odniosła się do poszczególnych zarzutów w niej zawartych. Zarzut nieprzyznania przez Dyrektora należnych, w ocenie Skarżącej, zasiłków przez okres powyżej 1 miesiąca należy uznać za bezzasadny. W odpowiedzi na skargę wykazano bowiem, że zasiłek celowy, o który ubiegała się Skarżąca nie mógł zostać przyznany ze względu na przekroczenie przez Skarżącą kryterium dochodowego. Odmowę przyznania oparto więc o obiektywne, określone prawem kryteria. Co więcej, to Skarżąca nie wykazała faktu uzyskania świadczeń zasiłku chorobowego tytułem prowadzonej działalności gospodarczej.

Odnosząc się do pozostałych zarzutów zawartych w skardze, Komisja uznała je za nieudowodnione. Skarżąca nie wskazała bowiem żadnych dowodów, ani nie wskazała szczegółowych okoliczności, które mogłyby przemawiać za uwzględnieniem zarzutów, takich jak fakt dyskryminacji Skarżącej, niewłaściwego jej traktowania czy też naruszania przepisów

prawa przez określonego pracownika. W sposób pełny i przekonujący ustosunkowano się natomiast do nich w odpowiedzi na skargę.

W zakresie zarzutu wadliwej konstrukcji przepisów prawa w zakresie przyznawania rent, należy natomiast stwierdzić, że nie jest związany z działaniem lub zaniechaniem organu. Odnosi się natomiast do działań ustawodawcy i jako taki nie podlega ocenie w przedmiotowej sprawie.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania **(za – 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 2 Skarga na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 464/16,**

Zreferował Kierownik ZZK – Pan Wojciech Norberciak.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. p. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Jak określił Skarżący, skarga dotyczyła „wyegzekwowania od wykonawcy robót naprawienia wyrządzonych szkód oraz ponownego wykonania robót wadliwie wykonanych”. Uchwała z dnia 15 października 2015r. Rada Miejska Wrocławia uznała skargę za bezzasadną. Pismem z dnia 5 lutego br. skarżący ponownie złożył skargę, której przedmiot jest tożsamy z poprzednim. Co do zasady skarga nie zawiera dodatkowych zarzutów.

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor, który podkreślił, że skarga dotyczy niewyegzekwowania od wykonawcy robót budowlanych usunięcia szkód wyrządzonych w wyposażeniu lokalu nr przy ul. Żeromskiego we Wrocławiu, wynajętego skarżącemu. Budynek w/w został odremontowany w zakresie elewacji oraz balkonów.

W odpowiedzi na pismo Skarżącego z dnia 27.10.2015 r. została przeprowadzona wizja lokalna w dniu 3.11.2015 r. w sprawie zgłoszonych usterek i zniszczeń powstałych w obrębie lokalu mieszkalnego 4 podczas wykonywania prac remontowych.

W odniesieniu do zgłoszenia najemcy o uszkodzeniu kraty metalowej w oknie piwnicy przynależnej do w/w lokalu wyjaśnił, iż uszkodzenie powstało w wyniku próby kradzieży. Wykonawca prac remontowych w ramach dobrej współpracy dokonał naprawy przedmiotowej kraty.

W kwestii uszkodzonej stolarki okiennej w lokalu nr w ocenie dyrektora, Skarżący w skardze z dnia 9 lutego br. powołując się na notatkę służbową z dnia 3.11.2015 r. przedstawił informację niezgodną ze stanem faktycznym. Notatka z wizji potwierdza fakt występowania tylko drobnych uszkodzeń mechanicznych w dwóch oknach, nie określa zaś sprawy uszkodzeń. Zniszczenia nie powstały podczas wykonania prac remontowych na elewacji. W dniach 14 i 15 stycznia br. wykonawca prac remontowych wymienił parapet zewnętrzny i dokonał naprawy trzech uszkodzonych mechanicznie obróbek blacharskich. Dyrektor podkreślił przy tym, iż podczas wizji lokalnej z dnia 3.11.2015r. zostało stwierdzone i zapisane w notatce służbowej, iż uszkodzenia mechanicznie obróbek blacharskich wystąpiły od strony wnętrza mieszkania. Stwierdzono także, że nie ma możliwości spowodowania takich uszkodzeń od strony zewnętrznej.

Odnosnie sprawy przewodu anteny telewizyjnej, wykonawca w trakcie trwania remontu zlecił naprawę przewodu antenowego profesjonalnej firmie. Pomimo wielokrotnych wystąpień do Skarżącego, nie udostępniono mieszkania w celu dokonania sprawdzenia parametrów przesyłanego sygnału anteny do odbiornika TV.

Komisja zauważyła, iż jest to już trzecia skarga dotycząca tego samego przedmiotu.

Zgodnie zatem z art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania Skarżącego.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną i nie zasługującą na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad 3. Skarga na Komendanta Straży Miejskiej – **druk nr 465/16,**

Zreferowali: Kierownik referatu – Pan Ryszard Kozłowski oraz st. inspektor Jarosław Dropiński).

Pismem z dnia 2.02.2016 r. Pan (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na nienależyte wykonywanie obowiązków i naruszenie praworządności przez Komendanta Straży Miejskiej i Straż Miejską we Wrocławiu.

Skarżący podkreślił, iż skargę w tym temacie składał już 12 listopada 2014r. jednak

nie została ona uwzględniona przez Radę Miejską Wrocławia. W ocenie Skarżącego sposób rozstrzygnięcia sprawy przez Radę Miejską dała swego rodzaju legitymację Komendantowi na łamanie obowiązujących przepisów i praw, lekceważenie i pogardę obywatela – podatnika.

Dla poparcia stanowiska Skarżącego dotyczącego fałszywych i nieodbytych interwencji Straży Miejskiej we Wrocławiu, przywołał on skargi, które składał do Komendanta z dnia 30.07.2015r. i dnia 26.10.2015r. oraz odpowiedzi na nie udzielone. Zdaniem Skarżącego z odpowiedzi udzielonych przez Komendanta na przedmiotowe skargi wynika, iż Skarżący jest niewiarygodny, niekompetentny, niewidomy etc.

Generalnie skarga sprowadza się do krytycznej oceny sposobu rozpatrzenia skargi Pana przez Komendanta Straży Miejskiej w przedmiocie zarzutu braku interwencji do zdarzenia zgłoszonego przez Skarżącego w dniu 19 lipca 2015r. przy ul. Zdrowej we Wrocławiu.

Odpowiedzi na skargę udzielił Komendant Straży Miejskiej we Wrocławiu.

Wyjaśnił, iż Skarżący wniósł do niego dwie skargi datowane na dzień 30 lipca i 26 października 2015 r. Zostały one rozpatrzone zdaniem Komendanta w sposób staranny, rzetelny i obiektywny. Podstawą rozstrzygnięcia była dokumentacja służbowa, pisemne lub ustne wyjaśnienia funkcjonariuszy czy też, w niektórych przypadkach, również zapisy z programu komputerowego, monitorującego pozycje radiowozów przy pomocy systemu GPS. Odrzucenie przedmiotowej skargi i uznanie jej za bezzasadną nie wynikała z tego, że skarżący, cytując jego własne słowa, uznany został za osobę niewidomą, niewiarygodną, niekompetentną etc., lecz z tego, że świadczą o tym jednoznacznie materiały zgromadzone w trakcie wewnętrznego postępowania wyjaśniającego.

Ustosunkowując się do meritum skargi konkretnej interwencji (a raczej rzekomej jej braku), w trakcie wewnętrznego postępowania wyjaśniającego zabezpieczono i przeanalizowano: zapisy rozmów telefonicznych Skarżącego z dyżurnymi Centrum Kierowania i Monitoringu Straży Miejskiej z dnia 19.07.2015r., zapisy w notatnikach służbowych strażników realizujących zgłoszenie, rejestr pozycji radiowozu wykorzystywanego przez strażników, realizujących zgłoszenie p.

Z powyższych materiałów wynika, iż w dniu 19.07.2015r. ok. godz. 13.50-13.55, przy ul. Zdrowej, dwuosobowy patrol Straży Miejskiej realizował zleconą przez dyżurnego interwencję, wynikającą ze zgłoszenia p.

W treści tego zgłoszenia p. Goner poinformował, iż z okien swojego mieszkania widzi mężczyznę, który leży na trawniku koło żywopłotu. Przybyli na miejsce strażnicy zastali mężczyznę, który siedział na trawniku, znajdując się pod wpływem alkoholu. Mężczyzna ten był przytomny i komunikatywny, nie posiadał widocznych obrażeń zewnętrznych, nie budził zgorszenia w miejscu publicznym i nie znalazł się w sytuacji, która stwarzałaaby zagrożenia dla jego życia lub zdrowia, czy też zdrowia życia innych osób. Powyższe ustalenia nie ujawniły wystąpienia okoliczności, które powodowałyby konieczność podejmowania przez strażników jakichkolwiek dalszych czynności służbowych.

W ocenie Komisji reakcja Straży Miejskiej była prawidłowa, co oznacza, iż skarga jest bezzasadna i nie zasługuje na uwzględnienie.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. III. Następnie członkowie Komisji zapoznali się z rocznym sprawozdaniem z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2015,

Ad. IV. Sprawy bieżące:

1. odpowiedź spółki Wrocławskie Mieszkania na pismo Komisji znak: BRM-DPP.0014.11.101.2015.BG w sprawie lokalu przy Wybrzeżu Wyspiańskiego [...]

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości

2. wniosek OSP Grupy Ratownictwa Specjalistycznego "Starówka" w sprawie dotacji na zakup samochodu ratowniczego

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i postanowiła przygotować pismo do Dyrektora Kosiarczyka, popierające wniosek Grupy Ratownictwa Specjalistycznego „Starówka” (do wiadomości: Grupy)

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono

Ad. VI. Komisja bez uwag przyjęła protokół nr 17/2016.

Na tym posiedzenie zakończono.



**Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk**



**Protokół sporządziła:
Barbara Grosel**