



Urząd Miejski Wrocławia
Biuro Nadzoru Właścicielskiego

Pani Aleksandra Urban-Stromich
Dyrektor
ul. Sukiennice 10
50-107 Wrocław

Wrocław, 01 października 2013 r.

WKN-KPZ.1711.65.2013
413/13

Na podstawie Uchwały nr 11/13 Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników spółki Wrocławskie Centrum Treningowe Spartan Spółka z o.o. Wydział Kontroli UMW przeprowadził kontrolę w zakresie przeprowadzonych przez Spółkę przetargów na usługi i dostawy w okresie od 1 stycznia do 1 lipca 2013 roku, w tym wykorzystania instrumentów zabezpieczających należyte wykonanie przedmiotu zamówienia.

W wyniku kontroli wszystkich dziesięciu postępowań przeprowadzonych w formie przetargu nieograniczonego ustalono, że w trzech postępowaniach zamawiający naruszył przepisy art. 26 ust. 3 i 4 ustawy z 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. nr 113, poz. 759 ze zm. i Dz. U. z 2013 r., poz. 907) poprzez zaniechanie wezwania wykonawców do złożenia wymaganych oświadczeń, dokumentów lub wyjaśnień ich dotyczących. Przy czym, jedynie w przypadku postępowania dotyczącego sprzątanie hali widowiskowo-sportowej „Orbita”) opisane wyżej zaniechanie zamawiającego mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Ponadto w czterech postępowaniach naruszono przepis art. 25 ust. 1 ustawy pzp poprzez żądanie od wykonawców dokumentu potwierdzającego przeprowadzenie wizji lokalnej, którego to dokumentu nie wskazuje Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z 19.02.2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231).

Opisane powyżej uchybienia nie stanowią istotnego naruszenia obowiązujących przepisów i nie podlegają sankcjom określonym w innych przepisach prawa.

W zakresie możliwości wykorzystania instrumentów zabezpieczających należyte wykonanie zamówienia ustalono, że zamawiający w siedmiu postępowaniach żądał od wykonawców dokumentów potwierdzających spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2, 3 i 4 ustawy pzp, tj. dotyczących posiadania wiedzy i doświadczenia, dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym

oraz sytuacji ekonomicznej i finansowej. W dwóch postępowaniach, które dotyczyły wykonania czasowej organizacji ruchu (zabezpieczenie trasy) 1 Nocnego Wrocław Półmaratonu oraz przygotowania, dostawy i wydania 3500 porcji żurku jego uczestnikom, zamawiający odstąpił od żądania ww. dokumentów. W myśl art. 26 ust. 2 ustawy pzp takie żądanie ma charakter fakultatywny, co zostało podniesione przez zamawiającego.

Należy zauważyć, że ustawa z 12.10.2012 r. o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o koncesji na roboty budowlane lub usługi (Dz. U. poz. 1271), wprowadziła nowy przepis określony w art. 22 ust. 5 ustawy pzp. Zgodnie z jego zapisami warunki udziału w postępowaniu oraz opis sposobu dokonania oceny ich spełnienia mają na celu zweryfikowanie zdolności wykonawcy do należytego wykonania udzielanego zamówienia. Zamawiający może oceniać zdolność wykonawcy do należytego wykonania zamówienia w szczególności w odniesieniu do jego rzetelności, kwalifikacji, efektywności i doświadczenia (art. 22 ust. 5 zd. 2 ustawy pzp). Wprowadzenie nowego rozwiązania w zakresie weryfikowania wykonawcy Urząd Zamówień Publicznych (opinia opublikowana na stronie uzp.gov.pl) motywuje zgłaszaną potrzebą wzmocnienia tego mechanizmu. Urząd podkreśla, że „zapewnienie należytego wykonania zamówienia publicznego, a tym samym ograniczenie ryzyka związanego z realizacją umów w sprawie zamówienia publicznego leży nie tylko w interesie zamawiającego, ale przede wszystkim w interesie publicznym. Dotąd brakowało jednoznacznego wskazania w ustawie pzp celu, jakiemu mają służyć warunki udziału w postępowaniu i jakiemu celowi służy określanie przez zamawiającego sposobu oceny spełnienia przez wykonawcę tych warunków. Mogło to powodować sytuacje, w których zamawiający traktowali etap oceny podmiotowej wykonawcy wyłącznie jako formalny wymóg procedury udzielania zamówienia, nie wiążąc z nim bezpośrednich konsekwencji dla etapu realizacji zamówienia. Z kolei zamawiający dokonując oceny spełnienia przez wykonawców warunków udziału w postępowaniu jedynie od strony formalnej, często ograniczali tę weryfikację do samego faktu złożenia przez wykonawcę dokumentu na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na zasadzie spełnia/nie spełnia”.

Ponadto ustalono, że w żadnym z kontrolowanych postępowań zamawiający nie zażądał od wykonawców zabezpieczenia należytego wykonania umowy, którego zażądać wprawdzie nie musiał, ale mógł, jak wynika z treści art. 26 ust. 2 ustawy pzp. Za wyjątkiem postępowania dot. ubezpieczenia WCT, w każdej z pozostałych umów zamawiający zawarł postanowienia o obowiązku zapłaty kar umownych przez wykonawcę z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania zamówienia oraz zapłaty odszkodowania uzupełniającego w razie szkody przekraczającej wysokość kar umownych.

Szczegółowe ustalenia opisane zostały w protokole kontroli nr WKN-KPZ.1711.65.2013.

ZASTĘPCA DYREKTORA WYDZIAŁU

Małgorzata Fronio

Załącznik - Protokół kontroli nr WKN-KPZ.1711.65.2013 z załącznikami - wersja elektroniczna

publi