



Urząd Miejski Wrocławia
Biuro ds. Partycypacji Społecznej

Pan Bartłomiej Świerczewski
Dyrektor

ul. G. Zapolskiej 4
50-032 Wrocław

Wrocław, 30 czerwca 2015 r.

WKN-KF.1711.46.2014
00046798/2015/W

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w Stowarzyszeniu „Motywacja Sukcesu”, z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Orzechowej 30/17. Przedmiotem kontroli była realizacja umowy nr D/BWO/648/3/2008 z dnia 29.05.2008 r. dotyczącej zadania pn. „Wypoczynek letni dla dzieci i młodzieży wraz z programem zachowań prozdrowotnych dot. profilaktyki uzależnień – Lato w Mieście 2008” „NIE PRZEGRAĆ ŻYCIA”, w okresie od dnia 06.06.2008 r. do dnia 10.09.2008 r. Gmina Wrocław przekazała na realizację zadania dotację w kwocie 22.500,00 zł.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.46.2014, doręczonym Kuratorowi Stowarzyszenia w dniu 27.04.2015 r., do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

W toku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

- 1) Stowarzyszenie nie udokumentowało realizacji zadania, na które otrzymało dotację z Gminy Wrocław, w tym m.in.:
 - uczestnictwa w każdym turnusie po 40 dzieci,
 - przeznaczenia zakupionych towarów i usług na wykonanie zadania,
 - uczestnictwa w zadaniu partnerów wskazanych w ofercie realizacji zadania,
 - przeprowadzenia zaplanowanych w ofercie zajęć sportowych, w tym „CAPOEIRA ABADA”, karate „GOJU-RYU”, tańca towarzyskiego i gier zespołowych,
 - pracy wychowawców, których wynagrodzenia rozliczono w ramach kontrolowanego zadania. Dziennik kolonijny nie zawierał żadnych podpisów, nie przedłożono list obecności wychowawców ani innych dokumentów potwierdzających ich pracę.Ponadto, jak wynika ze sprawozdania, Stowarzyszenie nie zrealizowało dwóch wyjazdów do Sulowa. Zgodnie z § 1 ust. 1 umowy dotacyjnej Stowarzyszenie zobowiązało się wykonać zadanie w zakresie i na zasadach określonych w umowie dotacyjnej – str. 17-20 protokołu kontroli.
- 2) Stowarzyszenie nie udostępniło do kontroli części dokumentów, które zostały wskazane jako niezbędne do przeprowadzenia kontroli w piśmie zawiadamiającym, o które wnoszono również w toku kontroli oraz nie udzieliło żadnych odpowiedzi na zadawane pytania, tj.:

a) nie udostępniło:

- polityki rachunkowości, zakładowego planu kont oraz dokumentu wprowadzającego politykę rachunkowości do stosowania - str. 4 protokołu kontroli;
- wydruków z ewidencji księgowej Stowarzyszenia, tj. zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej i kont ksiąg pomocniczych za 2008 r., wyodrębnionej dokumentacji księgowej środków otrzymanych na realizację zadania - str. 4 protokołu kontroli;
- zapisów na k. 100 oraz raportów kasowych, tym samym brak jest podstaw do stwierdzenia, że nastąpił rozchód gotówki z kasy Stowarzyszenia. Dotyczy to dokumentów źródłowych wykazanych w części II.3. sprawozdania jako rozliczone z dotacji w łącznej kwocie 10.104,67 zł - str. 5 i 8 protokołu kontroli;
- dokumentów i nie udzieliło informacji czy i kiedy skorzystało z odliczenia podatku VAT wynikającego z dowodów źródłowych rozliczonych w ramach zadania. W toku kontroli, na podstawie dekretów zamieszczonych na fakturach VAT, ustalono że koszty wynikające z tych dokumentów zostały zakwalifikowane do ujęcia w księgach rachunkowych w kwotach netto a podatek VAT został zakwalifikowany do rozliczenia z Urzędem Skarbowym - str. 5 protokołu kontroli;
- dokumentów wykazanych w poz. 28 i 30 części II.3. sprawozdania z wykonania zadania, wskutek czego nie udokumentowało poniesienia kosztów sfinansowanych ze środków własnych w kwocie 65,00 zł i z dotacji w kwocie 1.800,00 zł - str. 12-13 protokołu kontroli;

b) nie udzieliło żadnych wyjaśnień, w tym:

- w zakresie ilości dzieci biorących udział w półkoloniach i rozbieżności pomiędzy ilością dzieci wykazanych na listach obecności a ilością zakupionych biletów/usług - części III.2. i III.4. protokołu kontroli;
- odnośnie rozbieżności pomiędzy informacjami dotyczącymi wykazanych w sprawozdaniu z wykonania zadania przychodów z tytułu wpłat i opłat adresatów zadania a danymi wynikającymi z udostępnionych w toku kontroli dowodów źródłowych - str. 17 protokołu kontroli;
- czy w trakcie realizacji kontrolowanego zadania uzyskało przychody, których nie można było przewidzieć przy kalkulowaniu wielkości dotacji, z jakiego tytułu i w jakiej wysokości zostały osiągnięte oraz na jakich kontach zostały zaewidencjonowane w księgach rachunkowych Stowarzyszenia - str. 17 protokołu kontroli.

Zgodnie z § 8 ust. 2 umowy dotacyjnej Zleceniobiorca na żądanie kontrolującego jest zobowiązany dostarczyć lub udostępnić dokumenty i inne nośniki informacji oraz udzielić wyjaśnień i informacji w terminie określonym przez kontrolującego.

3) Stowarzyszenie nie udokumentowało lub nieprawidłowo udokumentowało realizację poszczególnych działań zaplanowanych w ramach zadania oraz nie wyjaśniło nw. rozbieżności, co powoduje, że rozliczonych w sprawozdaniu z wykonania zadania kosztów nie można uznać za wykorzystane na realizację kontrolowanego zadania. Dotyczy to kosztów:

a) wyżywienia, których w związku z rozbieżnościami w zakresie ilości dzieci w poszczególnych dniach półkolonii nie można zakwalifikować jako wykorzystane na realizację zadania. W sprawozdaniu, w części II.1 Stowarzyszenie rozliczyło z dotacji koszty wyżywienia w łącznej kwocie 2.508,79 zł i ze środków własnych w kwocie 420,00 zł - str. 8-9 protokołu kontroli;

b) wycieczek i wyjść, których w związku z:

- nieudokumentowaniem, że zdarzenia te się odbyły w ramach kontrolowanego zadania,
- nieudokumentowaniem jaka ilość dzieci brała udział w półkoloniach,
- brakiem informacji o ilości biletów/uczestników na rozliczonych w sprawozdaniu fakturach,
- rozbieżnościami pomiędzy ilością dzieci wykazanych na listach obecności a ilością zakupionych biletów/usług,

nie można zakwalifikować jako dotyczących zadania. Ponadto z danych zawartych na fakturach wynika, że wyjścia i wycieczki odbyły się w innych dniach niż zaplanowano w harmonogramie. W sprawozdaniu, w części II.1 Stowarzyszenie rozliczyło z dotacji

koszty wycieczek i wyjazdów w łącznej kwocie 2.179,00 zł oraz ze środków własnych w kwocie 223,00 zł – str. 9-13 protokołu kontroli;

- c) wykazanych na podstawie dowodów źródłowych dla których Stowarzyszenie nie wyjaśniło w jaki sposób zakupione przedmioty zostały wykorzystane na realizację kontrolowanego zadania. Dotyczy to kosztów rozliczonych z dotacji w kwocie 4.533,48 zł i ze środków własnych w kwocie 1.000,20 zł, wykazanych w sprawozdaniu w pozycji kosztorysowej 6 „Inne (apteczka, zakupy socjalne, nagrody rzeczowe, zakup materiałów etc.)” – str. 15-16 protokołu kontroli.
- 4) W zakresie kosztów zadania ustalono, że Stowarzyszenie rozliczyło z naruszeniem postanowień § 3 ust. 2 i § 4 ust. 1 umowy dotacyjnej koszty:
- a) w kwocie 1.800,00 zł (w całości sfinansowane z dotacji) z tytułu wynagrodzenia koordynatora, pomimo że nie zostały zaplanowane w ofercie. Stowarzyszenie nie udostępniło również do kontroli rachunku „2/2008 – koordynator” wykazanego w poz. 30 części II.3. sprawozdania z wykonania zadania oraz nie przedłożyło dokumentów potwierdzających, że _____, z którym zawarto umowę o dzieło, wykonywał jakiegokolwiek czynności jako koordynator – str. 13 protokołu kontroli;
 - b) ubezpieczenia, pomimo że w ofercie nie zaplanowało środków na jego zakup. Dotyczy to polis rozliczonych ze środków własnych w kwocie 504,00 zł, które zostały wystawione przed zawarciem umowy dotacyjnej, ponadto jedna z nich dotyczy ubezpieczenia działalności gospodarczej. Polisy zostały również rozliczone jako koszty innego zadania publicznego określonego w umowie nr D/BSR/589/57/2008 i wykazane w sprawozdaniu końcowym korekta złożonym w dniu 23.02.2010 r. w Biurze Sportu, Turystyki i Rekreacji UMW – str. 16 protokołu kontroli;
 - c) sfinansowane ze środków własnych w kwocie 223,00 zł, na podstawie dokumentów wewnętrznych, które nie zawierają cech określonych dla dowodów księgowych w art. 21 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j. t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.), co nie daje podstaw do ich rozliczenia jako kosztów kontrolowanego zadania – str. 21 protokołu kontroli;
 - d) ujęte w pozycji kosztorysowej 4 „Koszty administracyjne (telefony, Internet, obsługa księgowa, etc.)” w wysokości wyższej o 663,98 zł niż zaplanowana w ofercie, czym naruszyło § 4 ust. 2 umowy dotacyjnej poprzez przesunięcie wydatków przedstawionych w ofercie powyżej 10% bez pisemnej zgody Zleceńodawcy – str. 14 protokołu kontroli;
 - e) wynagrodzenia księgowej na kwotę brutto 708,00 zł, które zostały rozliczone z kontrolowanej dotacji w kwocie 108,00 zł i ze środków własnych w kwocie 600,00 zł oraz jednocześnie w całości z dotacji Gminy Wrocław udzielonej na podstawie umowy nr D/BSR/589/57/2008 – str. 14-15 protokołu kontroli.
- 5) W zakresie wydatków bezgotówkowych, tj. Stowarzyszenie:
- a) zapłaciło po terminie określonym w § 11 ust. 1 umowy dotacyjnej kwotę 1.202,00 zł z tytułu zapłaty za podatek dochodowy od osób fizycznych dotyczący wynagrodzeń rozliczonych w ramach kontrolowanego zadania i kwotę 642,00 zł z tytułu zapłaty za fakturę wykazaną w poz. 26 części II.3. sprawozdania – str. 15 i 12 protokołu kontroli;
 - b) wypłaciło wynagrodzenia netto w kwocie niższej o 52,80 zł niż wynikająca z dokumentów źródłowych i tym samym niższej niż rozliczona w sprawozdaniu (poz. 31 i 32 części II.3. sprawozdania) – str. 13-14 protokołu kontroli.

Stwierdzono również uchybienia w zakresie sporządzenia sprawozdania z wykonania zadania, w tym m.in.:

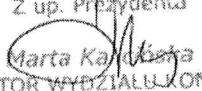
- w części II.3. sprawozdania wykazano w 56 przypadkach inne dane niż wynikające z dokumentów źródłowych, tj. numery faktur VAT i inne daty wystawienia dokumentów – str. 20 protokołu kontroli;
- w części II.3. sprawozdania wykazano dokumenty źródłowe nie zawierające opisu na odwrocie, zawierające w opisie na odwrocie nieczytelny podpis, wskutek czego nie można potwierdzić, że był to podpis osoby odpowiedzialnej za rozliczenia finansowe Stowarzyszenia, nie zawierające pieczęci Stowarzyszenia i podpisu osoby odpowiedzialnej za sprawy finansowe Stowarzyszenia – str. 20 protokołu kontroli;

co było niezgodne ze wzorem sprawozdania zamieszczonym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 27.12.2005 r. w sprawie wzoru oferty realizacji zadania publicznego, ramowego wzoru umowy o wykonanie zadania publicznego i wzoru sprawozdania z wykonania tego zadania (Dz. U. z 2005 r. Nr 264, poz. 2207) oraz pkt 9 pouczenia w ww. załączniku nr 3;

- sprawozdanie zostało złożone z przekroczeniem terminu, o którym mowa w § 9 ust. 2 umowy dotacyjnej – str. 21 protokołu kontroli;
- w częściach II.1. i II.2. sprawozdania wykazano inną kwotę sfinansowaną z dotacji niż kwota wynikająca z sumowania kwot wykazanych w części II.3. sprawozdania – str. 21 protokołu kontroli;
- 3 faktury VAT oraz 1 rachunek, wykazane w części II.3. sprawozdania, nie zawierały jednostek miary, ilości zakupionych usług oraz ich cen jednostkowych, co narusza postanowienia § 9 ust. 1 i § 21 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 2005 r. w sprawie zwrotu podatku niektórym podatnikom, zaliczkowego zwrotu podatków, wystawiania faktur, sposobu ich przechowywania oraz listy towarów i usług, do których nie mają zastosowania zwolnienia od podatku od towarów i usług (Dz. U. Nr 95, poz. 798) w przypadku faktur oraz § 14 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 sierpnia 2005 r. w sprawie naliczania odsetek za zwłokę oraz opłaty prolongacyjnej, a także zakresu informacji, które muszą być zawarte w rachunkach (Dz. U. Nr 165, poz. 1373) w przypadku rachunków – str. 20 protokołu kontroli;
- 8 dowodów źródłowych wykazanych w części II.3. sprawozdania nie zawierało dekretacji, co narusza postanowienia art. 21 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (j. t. Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.) – str. 20-21 protokołu kontroli.

Mając powyższe na uwadze, na podstawie § 20 ust. 2 i 4 pkt b) Zarządzenia nr K/41/10 Prezydenta Wrocławia z dnia 06.12.2010 r. ze zm., wnoszę o podjęcie stosownych działań zapewniających rozliczenie dotacji i wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości.

O sposobie wykorzystania wniosków i podjętych decyzjach należy powiadomić Wydział Kontroli w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma.

Z up. Prezydenta

DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Załącznik w wersji elektronicznej:
Protokół kontroli nr WKN-KF.1711.46.2014

Do wiadomości:

1. Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UMW
2. Pani Magdalena Bulik-Nowińska – Dyrektor Wydziału Księgowości UMW
3. WKN – aa