

Protokół nr XVIII/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
26 listopada 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 18.45

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecna była jedna osoba — Dorota Galant

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XVIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie licznie przybyłych Gości, witam serdecznie Państwa Prezydentów, Dyrektorki, Dyrektorów, Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otrzymaliście Państwo na swoje skrzynki zaproszenie od prezydenta miasta i prezesa Zarządu MPWiK na zwiedzenie Hydropolis, jedyne w Polsce centrum wiedzy o wodzie, które niebawem stanie się nową atrakcją Wrocławia. Zwiedzanie zaplanowane jest na dzień jutrzejszy, tj. 27 listopada o godz. 18.00.

Otrzymaliście Państwo także harmonogram sesji RMW na pierwsze półrocze 2016 roku. Ten harmonogram został Państwu przesłany jeszcze przed poprzednią sesją. Nie było uwag co do tego harmonogramu. Rozumiem zatem, że jest on obowiązujący.

Przypominam Państwu, że w dniu 22 grudnia br. odbędzie się sesja budżetowa, ta której to budżet będziemy uchwalali, po której to odbędzie się spotkanie świąteczno–noworoczne radnych Rady Miejskiej Wrocławia.

U pana dyrektora Zbigniewa Magdziarza znajduje się harmonogram dyżurów radnych na I półrocze przyszłego roku. Proszę Państwa Radnych o wpisywanie się zgodnie z pasującymi im terminami na listę.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dzisiaj na sali gościmy również nowego radnego, który obejmuje funkcję po pani poseł Mirosławie Stachowiak–Różeckiej, pana Tomasza Małka. Postanowieniem z dnia 18 listopada 2015 r. Komisarz Wyborczy we Wrocławiu postanowił o objęciu mandatu w Radzie Miejskiej Wrocławia przez pana Tomasza Małka. Zapraszam Pana.

[red. — W tym miejscu radny Tomasz Małek wystąpił na środek sali w celu złożenia ślubowania]

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym przed przystąpieniem do wykonywania mandatu radnego radni muszą złożyć ślubowanie. Po odczytaniu przeze mnie roty ślubowania poproszę Pana o wypowiedzenie słowa „ślubuję”. Ślubowanie może

być złożone także z dodaniem „Tak mi dopomóż Bóg”. Odczytam zatem tekst roty ślubowania:

„Wierny Konstytucji i prawu Rzeczypospolitej Polskiej ślubuję uroczyście obowiązki radnego sprawować godnie, rzetelnie i uczciwie, mając na względzie dobro mojej gminy i jej mieszkańców”.

Radny Tomasz Małek: Ślubuję. Tak mi dopomóż Bóg.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Gratuluję Panu serdecznie. Od tego momentu jest pan radnym. [red. — oklaski z sali]

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję, aby uchwałę na druku 294A, czyli uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grodzkiej, Szewskiej i Aleksandra hr. Fredry we Wrocławiu potraktować jako I czytanie.

Głosowanie w sprawie rozpatrzenia uchwały na druku 294A jako I czytania:

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grodzkiej, Szewskiej i Aleksandra hr. Fredry we Wrocławiu rozpatrywana będzie w I czytaniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z pojawieniem się w naszym gronie nowego radnego proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającej składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia, druk 394/15. Będzie to przypisanie radnego do komisji zgodnie z jego życzeniem.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do porządku obrad punktu 45A:

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej wprowadzone zostało do porządku obrad.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie w sprawie absolutorium dla Prezydenta Wrocławia.

1. **Budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 376/15**
I czytanie

2. **Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 377/15**
I czytanie

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam Państwu, że uchwałę Rady Miejskiej budżet zawsze z zasady w dwóch czytaniach. W związku z tym dzisiaj pan skarbnik przedstawi budżet miasta na 2016 r. i wieloletnią prognozę finansową na 2016 r. Możliwe tutaj jest przedstawienie stanowisk klubów

i dyskusja na ten temat, natomiast nie będziemy nad tym głosowali, ponieważ ten przedmiot czyli budżet miasta przechodzi do II czytania z definicji.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Osiem budżetów już za mną, to jest dziewiąty już budżet, który mam wielką przyjemność i zaszczyt Państwu prezentować. To jest budżet, w którym od wielu lat nie było tak niskiego deficytu. Chciałem powiedzieć, że ten budżet jest budżetem przy tej kwocie, którą wszyscy znamy — ponad 3 800 000 000 PLN — jest budżetem zrównoważonym. Mamy zaplanowany deficyt zaledwie na poziomie 65 mln PLN. Mówiłem wielokrotnie, że ten budżet jest budżetem zachowawczym. O wielu rzeczach jeszcze nie wiemy. Myślę to oczywiście o tych rządowych propozycjach związanych chociażby z przeniesieniem sześciolatków z powrotem do przedszkoli, o tym zaraz pani prezydent Anna Szarycz. Poproszę ją, żeby powiedziała dwa słowa. Myślę tu również o propozycjach — i na tą propozycję będę zwracał szczególną uwagę, ponieważ jest ona rzeczywiście bardzo groźna dla wszystkich samorządów — myślę tutaj o wprowadzeniu kwoty wolnej od podatku i podwyższeniu tej kwoty do 8 tys. PLN, ponieważ miasto na prawach powiatu, te duże miasta mają dość duży udział w [red. — dochodach z podatku] PIT. Ponad 48% tego podatku wpływa do budżetów miast. A zatem zmniejszenie przy tym ruchu wpływów podatkowych powoduje również uszczuplenie kas miast w Polsce. Były takie badania prowadzone przez miasto Warszawa, które zostały przekazane do Unii Metropolii Polskich i z których wynika, że to zmniejszenie w przypadku Wrocławia oznaczałoby 200 000 000 PLN mniej po stronie dochodów z podatku PIT. Więc myśląc o budżecie, przy wydatkach bieżących oczywiście, ten ruch jest ograniczony. To oznaczałoby, że w kolejnych latach musielibyśmy zmniejszyć radykalnie inwestycje w naszych planach. Proszę Panią Wiceprezydent Szarycz o dwa słowa na temat reformy edukacyjnej.

Wiceprezydent Wrocławia Anna Szarycz: Jak Państwo wiecie, zaprowadzane są zmiany w systemie oświatowym. Niestety do dnia dzisiejszego nie widzimy projektów zapowiadanych ustaw, a więc jako samorząd nie możemy się do nich odnieść. Konsultacje w zakresie tak poważnej zmiany muszą być przeprowadzone z samorządami. Wysłaliśmy nasze propozycje i jesteśmy otwarci na te konsultacje. Jeżeli nasze propozycje nie zostaną uwzględnione w projekcie zapowiadanych zmian, będziemy mieli konsekwencje ponad 20 000 000 PLN w skali roku, jeżeli chodzi o budżet oświatowy miasta Wrocławia. Chciałabym, żebyście Państwo wiedzieli o tym w toku prac nad budżetem przyszłorocznym, ale też w konsekwencji tak na kolejne lata. Równocześnie powinniśmy wziąć pod uwagę problem z miejscami przedszkolnymi, mamy tu na myśli trzylatki. Aczkolwiek w innych ustawach zapisy dokonane w ubiegłym roku, w ubiegłych latach, zobowiązują nas do zapewnienia tychże miejsc. Już w tym roku dla czterolatków, a w przyszłym, czyli od 2017 r., dla trzylatków. Sytuacja jest poważna, chciałabym żebyście byli Państwo o tym poinformowani.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] To może oznaczać, że oczywiście w trakcie prac nad budżetem będziemy musieli zmniejszyć wydatki w innych miejscach po to, żeby po ustaleniu tej kwoty, której zabraknie z tego tytułu, trzeba będzie podjąć decyzję, w których miejscach zmniejszamy inne wydatki. Przechodząc do tych podstawowych danych budżetowych — dochody miasta łącznie, tak jak mówiłem, 3 823 000 000 PLN. Wydatki 3 889 000 000 PLN. Dochody *per capita* ciągle we Wrocławiu szczęśliwie rosną w porównaniu z innymi miastami. Ta sytuacja, o której powiedziałem, to że planujemy zapobiegawczo, to tak podchodzą do tego wszystkie miasta w tej chwili. Jak zobaczycie Państwo na tle innych miast, Wrocław wypada bardzo dobrze, ta sytuacja finansowa Wrocławia jest stabilna. W niektórych pozycjach to że ja wskazuję, że te dochody są nieco niższe jak to planowane wykonanie sprzedaży składników majątkowych, to jest strona. Ale oczywiście są także takie pozycje, które szczęśliwie w tym budżecie rosną.

W związku z tym te dochody nam przyrastają. Oczywiście mamy nadzieję, że te wszystkie inwestycje, to wszystko, co przez okres ostatnich lat zostało wykonane, ja jestem przekonany, że to wpłynie bardzo pozytywnie na tę stronę i w kolejnych budżetach znacznie wyraźniejsze będą to wzrosty. Jeśli chodzi o stronę dochodową, poszczególne grupy: wpływy z podatków, opłat, dochody z majątku. Tu zaznaczyłem, że planujemy ostrożnie na poziomie niższym niż w roku 2015. Dochody z usług — 302 000 000 PLN, pozostałe dochody 153 000 000 PLN. One są mniejsze, proszę Państwa, z dwóch powodów. Mamy tam kwestie związane z podatkiem VAT, ten VAT jest naturalnie niższy w momencie, kiedy są realizowane inwestycje w mniejszym zakresie. Tu również są dopłaty, którymi wspomagaliśmy nasze spółki. One są niższe, ponieważ również po stronie tych naszych podmiotów zewnętrznych te inwestycje są realizowane na niższym poziomie. Ta realizacja związana jest z napływem środków europejskich. O tym też mówiłem na komisjach, że czekamy na środki europejskie. Wpływ tych środków wpływa na poziom zadłużenia, deficytu, ponieważ często bierzemy środki zewnętrzne po to, żeby prefinansować wydatki inwestycyjne, czekając na środki europejskie. To jest ten moment, gdzie warto powiedzieć o tym, żeby oceniając poziom deficytu, zaczekać z tymi ocenami do końca roku. Zobaczmy, jaki będzie ostateczny wynik. Jestem przekonany, że będzie lepszy niż... Jak zawsze zachowawczo zaplanowaliśmy, z pewnym marginesem. Najważniejsza grupa dochodów — podatki dochodowe od osób prawnych i fizycznych PIT i CIT — zaplanowaliśmy na poziomie 1 122 000 000 PLN. Plan jest na poziomie 1 042 000 000 PLN. Jestem przekonany, że to wykonanie w roku bieżącym powinno być wyższe według naszych szacunków o 20 000 000 PLN w stosunku do tego planu. Czyli planujemy, że na koniec roku powinniśmy z tych podatków mniej więcej 1 060 000 000 PLN. I tu przy okazji nawiążę do tego pytania Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, bo Państwo pytacie, dlaczego tak zaplanowaliśmy, z czego wynika ta różnica między planem, który Państwo otrzymaliście w październiku a planem, który jest złożony do budżetu. Ja to oczywiście przekażę na piśmie, ale odpowiedź jest bardzo prosta. Plan wieloletni z roku 2015 planujemy na podstawie danych z Ministerstwa Finansów z roku 2014. Dane z Ministerstwa Finansów otrzymaliśmy do planów, które są teraz Państwu prezentowane 19 października. A zatem 15 października uaktualnienie nie było jeszcze możliwe. Dodam tylko, że Państwo tydzień temu otrzymali projekt uchwały zmieniającej budżet na ten rok i tam te wszystkie dane były już zgodne z tymi danymi, o których mówię. Tak jak powiedziałem, wpływy z podatków nieco wyższe, zgodnie z tendencją, która jest od lat pozytywną [red. — tendencją] w budżecie. Podatek od nieruchomości wzrasta ze względu na przyrost bazy podatkowej. Około 23 000 000 PLN to właśnie ten przyrost bazy podatkowej, 2 000 000 PLN to jest ta drobna regulacja, o której będziemy jeszcze dzisiaj rozmawiać, o 1—2 grosze spowoduje większe wpływy budżetowe. Chciałem, żebyście Państwo wiedzieli, że ten przyrost jest tak naprawdę głównie związany z przyrostem bazy podatkowej. To jest bardzo ważne. Udział dochodów własnych, czyli tych, na których miasto się może oprzeć, rośnie w naszych budżetach, w projekcie 74,6%. To jest bardzo dobra informacja. Otrzymaliśmy na rok 2016 wyższą subwencję. Na razie jest wyższa, natomiast tu nawiązuję do tego, o czym rozmawialiśmy na początku, że w przypadku, kiedy te plany się ziszcza, przesunięcie sześciolatek z powrotem do przedszkoli oznacza zmniejszenie tych kwot. To dla nas oznacza tak naprawdę ubytek w tych dochodach. Dotacje z Unii Europejskiej. O tym też bardzo dużo na komisjach rozmawialiśmy. Są naturalnie niższe. Czekamy na środki europejskie. Jesteśmy między tym pierwszym dużym cyklem inwestycyjnym zakończonym już, czekamy na te pieniądze, które są przewidziane do roku 2020. I to jest też odpowiedź, dlaczego te wydatki inwestycyjne są niższe. One są niższe, ponieważ poza naszymi środkami, tymi które od lat wypracowujemy, jakby różnica wynika z poziomu tych zewnętrznych środków europejskich w tych ostatnich latach. Na te środki czekamy. Tak wygląda podział wydatków. W tych dużych kwotach 3 173 000 000 PLN to wydatki bieżące, 615 000 000 PLN to wydatki inwestycyjne. W poszczególnych grupach, działach budżetowych, najwięcej środków jak zawsze — nie jest to pierwsza pozycja, ale zaraz to będzie widać w strukturze — oświata. Na edukację i oświatę przeznaczamy

od zawsze najwięcej środków, ponad 1 000 000 000 PLN. Kolejne pozycje. Transport i łączność — pod tą pozycją kryją się inwestycje drogowe i oczywiście bardzo ważny transport publiczny. Gospodarka komunalna — gospodarka naszymi mieszkańiami, które mamy w zasobie plus te kwestie związane choćby z oczyszczaniem miasta, to to wszystko jest w obszarze gospodarki komunalnej. Tu jeszcze raz porównanie wydatków bieżących. W tych wydatkach bieżących mamy kwoty zaplanowane, poza pomocą społeczną, o czym zaraz powiem, na wyższym poziomie niż początek planu roku 2015. To jest też bardzo ważne, żeby pamiętać, że porównując plan, musimy porównywać do początku poprzedniego roku, dlatego że w roku 2016 podobnie jak w roku 2015 będziemy wielokrotnie nowelizować ten budżet i mam nadzieję będziemy mogli w przypadku, gdy gdzieś pojawią się oszczędności, przesunąć te środki na inne zadania i te słupki w niektórych pozycjach oczywiście mogą wzrosnąć. W pomocy społecznej jest tak, że informacje o części dotacji są przekazywane już po rozpoczęciu roku. Wtedy właśnie przy nowelizacji budżetu uwzględniamy zawsze, że ileś tam milionów złotych dodatkowych pojawia się na początku roku i wtedy ten plan na pewno będzie wyższy niż ten który mieliśmy na 2015. Najważniejsze, te największe inwestycje. Rozwój transportu szynowego — 87 000 000 PLN. Przebudowa szkół — ciągle bardzo dużo przeznaczamy na te inwestycje związane ze szkołami, przedszkolami, 45 700 000 PLN. Ważne inwestycje związane ze sportem i z wydarzeniem w roku 2017, The World Games 2017 — remont Stadionu Olimpijskiego i basen 50-metrowy, który jest w tej chwili budowany przy ul. Wejherowskiej, 44 500 000 PLN. Myślę, że warto również wspomnieć o Wrocławskim Budżecie Obywatelskim — 29 000 000 PLN. W wieloletniej prognozie finansowej zgodnie z deklaracją prezydenta Wrocławia o 5 000 000 PLN zwiększyła się pula, o którą mogą wnioskować osoby i grupy osób chcących zrealizować projekty obywatelskie. Jest pewne przesunięcie w czasie, stąd w kasie jest ujęta kwota części wydatków, jak Państwo pamiętacie część przenosimy z roku poprzedniego, więc ta kwota jest wyższa. Ale zgodnie z deklaracją na każdy rok te 25 000 000 PLN jest już w tej chwili zapisane w tym budżecie na 2016 r. i w kolejnych latach. Bardzo ważny wykres, który pokazuje i odpowiada też na pytanie, czy panujemy nad finansami, bo niektórzy mają wątpliwości. Ten wykres nie wyglądałby tak, jak wygląda, gdyby było inaczej. Bardzo ważne jest, żeby te dochody bieżące zawsze były ponad wydatkami bieżącymi, bo ta różnica między tymi wykresami to jest tzw. nadwyżka operacyjna. Przy tej okazji jeszcze jedna uwaga. Nie zadłużenie miasta, ale wielkość ten nadwyżki i obsługa tego zadłużenia, czyli na ile miasto wypracowuje środków w tej nadwyżce operacyjnej, od tego zależy tak naprawdę i to powinno być oceną sytuacji finansowej. Bo to jest ten parametr, który decyduje o tym, jakie zadłużenie jesteśmy w stanie obsłużyć. Ten parametr maksymalny jest wyższy, ten, który jest zaplanowany, jest niższy. Jeszcze na jedną rzecz zwrócę Państwa uwagę. Jak będę omawiał porównanie miast, to do tego jeszcze nawiążę. Tak się, proszę Państwa, składa, że te miasta, które korzystają ze środków zewnętrznych, myślę tu przede wszystkim o Krakowie i Wrocławiu... Od lat Kraków utrzymuje zadłużenia podobnie jak Wrocław na prawie maksymalnych poziomach, ale robi to zupełnie świadomie. Dlaczego? Dlatego, że te środki, które pozyskujemy z zewnątrz, są nam potrzebne po to, żeby wykorzystać środki europejskie. I o tym proszę pamiętać. Po roku 2020 tych środków najprawdopodobniej już nie będzie. I taka inwestycja jak np. Narodowe Forum Muzyki, które zostało sfinansowane w połowie ze środków europejskich, na pewno nie byłoby nas na to stać, gdybyśmy nie skorzystali z tych środków zewnętrznych, gdybyśmy w tym okresie, w którym można z tych środków europejskich korzystać, nie skorzystali. Patrząc na dane dochodowe, zarówno Kraków, jak i Wrocław rozwijają się bardzo intensywnie i te przyrosty w dochodach są bardzo wyraźne. Jest wyraźna korelacja pomiędzy tym, że miasta operują w ramach dopuszczalnych wskaźników... Te wskaźniki są ustawowe i my tych wskaźników ani nie przekraczamy od 8 czy 9 lat, ani nie zamierzamy ich przekraczać, bo nie możemy, to jest też zabronione. Więc to jest świadoma polityka, dzięki temu jesteśmy w stanie absorbować środki europejskie w naszych miastach. Wskaźnik na koniec... 9,07% do prawie 14,5% dopuszczalny wskaźnik, ten, który aktualnie jest prognozowany na rok 2016. I teraz informacje

na temat budżetu Wrocławia... Zawsze przekazuję, jak wyglądamy na tle innych miast. Dochody ogółem, na tym wykresie jeszcze tego porównania nie możemy dokonać, co jest związane z wielkością miast i różną liczbą mieszkańców. Na tym wykresie dochody *per capita* są we Wrocławiu w tej grupie miast najwyższe, ponad 6000 PLN, Kraków 5633 PLN, Katowice 5612 PLN, Poznań 5328 PLN. To pokazuje, jaka jest ta sytuacja we Wrocławiu. Ta sytuacja finansowa jest bardzo dobra, dochody, które realizujemy na mieszkańca, są najwyższe w tej grupie, którą prezentuję. Rzecz bardzo ważna, w podatku PIT i CIT po raz pierwszy od wielu lat — goniliśmy Poznań w tych podatkach związanych z firmami, czyli z CIT-em, zawsze byliśmy poniżej 100 000 000 PLN — w tej chwili według prognoz jesteśmy już na poziomie Poznania. W podatku PIT ponad 1 000 000 000 PLN. Wydatki ogółem, to również jest związane z ilością mieszkańców. Tutaj pokazuję Państwu, ile tych wydatków w przeliczeniu na jednego mieszkańca planujemy zrealizować — 6129 PLN. Katowice prawie 6000 PLN, Kraków również — 5900 PLN, Poznań 5736 PLN, Gdańsk 5316 PLN. Te wykresy słupkowe są trochę zaburzone tymi środkami europejskimi, które w różnych okresach różne miasta realizują w większym lub mniejszym stopniu. My tych środków absorbujemy stosunkowo dużo w porównaniu z innymi, stąd ten wynik jest tak dobry. Tutaj jeszcze podział w strukturze, żebyście Państwo widzieli, jak wygląda kwestia tych wydatków majątkowych, w tym wydatków inwestycyjnych. Widać bardzo wyraźnie, że w tych porównaniach to, co powiedziałem, to nie jest tylko tak, że we Wrocławiu te wydatki inwestycyjne są mniejsze. One są mniejsze we wszystkich miastach. To właśnie wynika stąd, że czekamy wszyscy na te środki europejskie, które na pewno się pojawiają w przyszłych okresach. Tu same wydatki inwestycyjne. Kraków 700 000 000 PLN, Wrocław 616 000 000 PLN, Poznań 626 000 000 PLN. I przy tej okazji zwrócę uwagę na to, że deficyt nasz wynosi 66 000 000 PLN. Zobaczcie Państwo, że inwestujemy prawie tyle samo co te miasta, o których powiedziałem, deficyty w Poznaniu i Krakowie są znacznie wyższe. To oznacza, że dochodowo jesteśmy mocniejsi. Mamy mniejszy deficyt, realizujemy podobną wielkość inwestycji, a tak naprawdę nasz deficyt jest niższy niż w Poznaniu czy Krakowie. To jest oczywiście I czytanie, będziemy nad tym budżetem... Będziemy o nim rozmawiać, będziemy nad nim dyskutować na komisjach. Mamy sporo czasu. Dziękuję za dotychczasowe pytania, czekam na kolejne. Będziemy nad tym budżetem w spokoju procedować i mam nadzieję, że 22 grudnia uchwylimy budżet na kolejny rok.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Proszę jeszcze o kilka słów na temat wieloletniej prognozy finansowej.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wieloletnia prognoza jest konsekwencją tego, o czym przed chwilą mówiłem. Te wszystkie kwestie są ujęte w wieloletniej prognozie finansowej.

Opinie klubów (do dwóch projektów):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Rok 2016 będzie rokiem szczególnym dla Wrocławia. To rok, w którym Wrocław będzie Europejską Stolicą Kultury i to ostatni rok przygotowań do światowych igrzysk sportowych The World Games 2017. A do tego to jeszcze rok, w którym jest kilka niewiadomych, np. to, co mówiła pani wiceprezydent z subwencją oświatową. Zapowiada się więc dosyć ciekawy rok. Nie chcę powiedzieć, że zły, ale ciekawy, interesujący i na pewno bogaty w nowe doświadczenia, również budżetowe. I zapewne jak zakończymy pracę w grudniu nad tym budżetem, to niejednokrotnie będziemy musieli się pochylić nad nowelizacją. Ufam, że w dobrym kierunku, zwiększając i przychody, dochody i wydatki. W naszym przekonaniu budżet jest zaplanowany jako budżet bardzo rozważny. Dochody ogółem na porównywalnym poziomie jak na początku roku 2015. Dochody bieżące minimalnie większe, ale jednak. Dochody majątkowe ostrożnie

zaplanowane na niższym poziomie. Dochody ogółem w przeliczeniu na jednego mieszkańca większe niż w latach 2010—2014. Dochody własne zaplanowano zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Finansów i mamy za to większe planowane wpływy z PIT, CIT i podatków. Udział dochodów własnych w dochodach ogółem w latach, tu już porównuję, od 2014 do 2016 ma tendencję wzrostową. I to jest bardzo dobry sygnał dla wszystkich mieszkańców, że miasto się rozwija. Rośnie subwencja ogólna, dotacja z budżetu państwa, ale maleją dotacje z Unii Europejskiej. Ale to być może są takie przejściowe sytuacje. Mieliśmy już wiele doświadczeń ze środkami europejskimi, a radni doświadczeni długoletnim stażem pamiętają słynną sytuację ul. Legnickiej, gdzie już dawno zakończono remont ulicy, wszyscy zdążyli się już przyzwyczaić do jazdy tą ulicą, a pieniądze otrzymaliśmy dopiero po wielu latach. No ale one będą, tak że też jest dobrze. Szanowni Państwo, kilka słów na temat wydatków. Wydatki bieżące w roku 2016 będą również na poziomie porównywalnym jak na początku 2015 r. Ale tak jak i wpływy majątkowe będą mniejsze, tak i wydatki majątkowe będą również mniejsze, tak są zaplanowane. I to jest bardzo rozsądne rozwiązanie. Nakłady inwestycyjne. Tu muszę powiedzieć, że zgodnie z przyjętym harmonogramem i planem, w którym wydatki inwestycyjne są w naszej wieloletniej prognozie inwestycyjnej, którą uchwalamy, w 2016 r. będą mniejsze niż w roku 2015, tak mieliśmy harmonogram ustawiony. Ale przypomnę, że będą większe niż w roku 2013 i 2014. I wyniosą aż 616 000 000 PLN. Przy tej okazji warto powiedzieć, że spółki miejskie również inwestują. I do tych inwestycji, do tych 616 000 000 PLN, należy dodać inwestycje spółek miejskich, które będą na poziomie 256 000 000 PLN. Gdybyśmy popatrzyli na całą strukturę, którą pokazywał pan skarbnik, jak wydatki są zaplanowane na cały 2016 r. i jaka jest struktura, na kogo ile, który dział wydajemy, to tak jak zawsze na poziomie największym jest oświata. Bo to jest aż 24,8% całego budżetu. Na transport i łączność [red. — przeznaczamy] 17,4%, na gospodarkę komunalną 11,8%, pomoc społeczną 7,4%, gospodarkę mieszkaniową 7,2%, a na administrację publiczną 6,4%, kultura 4,8%, no i pozostałe ponad 20% [red. — budżetu]. Tutaj na uwagę zasługuje również pewien fakt bardzo ważny, że dochody bieżące są większe od wydatków bieżących. To jest to, co powtarzamy co roku. To świadczy o stabilności i takiej poważnej podstawie budżetu Wrocławia. Wskaźnik planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań wyniesie w roku 2016, przynajmniej w tym projekcie waszym teraz, nad którym procedujemy, 9,7% przy dopuszczalnym wskaźniku 11,46%, a więc mamy jeszcze niezły bufor. No i deficyt. Deficyt w porównaniu z poprzednimi latami i z innymi miastami na znacznie niższym poziomie niż w latach ubiegłych. To właśnie, co pokazał nam pan skarbnik, porównując budżet Wrocławia do innych miast. To jest dobre, że możemy się porównać do innych miast, no bo trzeba zawsze popatrzeć i nie popadać w samozachwyt, że my to robimy wszystko najlepiej, że my jesteśmy doskonali. Owszem możemy później sobie powiedzieć „u nas się udało”, „u nas to dobrze wyszło” jak się porównamy... Tutaj jak w sporcie, jak biegniemy z równoprawnym partnerem i go wyprzedzimy to jest fajnie. I kilka słów na ten temat warto powiedzieć, porównać się, przypomnieć, co pan skarbnik pokazał, że dochody ogółem to pierwsze miejsce Kraków, ale już na drugim miejscu jest Wrocław. W dochodach ogółem w przeliczeniu na jednego mieszkańca to już Wrocław prowadzi, drugie miejsce zajmuje Kraków, trzecie miejsce Katowice, czwarte Poznań, Gdańsk i Łódź. Gdybyśmy się porównali w tej konkurencji „udział w PIT i CIT”, to w PIT pierwsze miejsce zajmuje Kraków, drugie miejsce Wrocław. Ale już w CIT, i to jest chyba wielki sukces, pierwsze miejsce Wrocław, drugie miejsce Poznań, trzecie miejsce Kraków. Ten współczynnik bardzo wyraźnie pokazuje, że gospodarka Wrocławia idzie w dobrym kierunku i nadgoniliśmy to, co zawsze chcieliśmy, żeby wyprzedzić Poznań. To nam się udało, ale trzeba tę tendencję utrzymać, żeby pozycję lidera w tej konkurencji zachować. W wydatkach ogółem to tutaj Kraków jest pierwszy, ale Wrocław jest drugi. Tak jak już mówiłem, jeszcze takie porównania, wydatki inwestycyjne, co pokazał nam pan skarbnik, w wydatkach

inwestycyjnych pierwsze miejsce Kraków, drugie miejsce Poznań, trzecie miejsce Wrocław. Ale znów odniosę się do tego naszego planu, harmonogramu, który sobie ustaliliśmy na wiele lat. Te 616 000 000 PLN na inwestycje, to jest zaplanowane właśnie, że to w tym roku będziemy wydawać mniej. No i deficyt budżetowy. Deficyt budżetowy znacznie większy, bo ponad 200 000 000 PLN planuje Poznań, Kraków też ponad 200 000 000 PLN, wyprzedzą nas jeszcze Katowice. Z tych dużych miast to my jesteśmy na czwartej pozycji z tymi 66 000 000 PLN deficytu. Tyle takiego ogólnego podsumowania budżetu przy I czytaniu. Klub nasz będzie dalej pracował zgodnie z przyjętą uchwałą o pracy nad budżetem. Plan pracy zakłada pewne terminy, kiedy składamy pewne wnioski [red. — do projektu budżetu], kiedy głosujemy, tak że dziękuję bardzo za uwagę.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Na początku mojego wystąpienia odniosę się do obaw pana skarbnika dotyczących dochodów związanych z podniesieniem kwoty wolnej od podatku. W Polsce kwota wolna od podatku jest jedną z najniższych w Europie. Po postu z tym coś trzeba zrobić. Z resztą jest wyrok Trybunału Konstytucyjnego który też mówi o tym, że pobieranie podatków od dochodów, które są poniżej progu ubóstwa nie jest do końca zgodne z prawem. Podobnie jeżeli chodzi o reformę gimnazjów, a co za tym idzie zmniejszenie i potrzebne na to środki. Większość społeczeństwa jest za tym, żeby te gimnazja po prostu zlikwidować. Ja rozumiem, że może to rodzić konsekwencje finansowe. Tylko sytuacja wygląda tak — gdybyście Państwo nie prowadzili polityki finansowej tak jak jest teraz czy gdyby nasze miasto nie było zadłużone do granic takich jakich jest, gdyby miasto nie wydawało pieniędzy na inwestycje nie do końca przemyślane, nie do końca potrzebne, które generują wielkie koszty, mówię tutaj np. o stadionie, do którego dopłacamy cały czas, wówczas nie byłoby takich problemów. Wówczas te wydatki, o których mówimy, nie stanowiłyby dla nas takiego problemu. A propos dobrej sytuacji finansowej Wrocławia. Dzisiejsza sesja jest chyba tego doskonałym przykładem, jak i liczby, że ta sytuacja chyba tak do końca dobra nie jest. Na dzisiejszej sesji będziemy podejmować uchwały, które w moim przeświadczeniu pokazują, że pieniędzy szukamy wszędzie. Opłata miejscowa, podniesienie kosztów związanych z odholowaniem samochodu, wzrost podatku od nieruchomości, tylko 2 grosze, dlatego że innej możliwości nie ma. To są już progi maksymalne. Trudno odnieść wrażenie, że tak podejmowane decyzje, które są niekorzystnie odbierane, wynikają z dobrej sytuacji finansowej. Ja mam też pewien problem, bo pan skarbnik różnie opisuje pewne zdarzenia. Jeżeli mówimy o podnoszeniu podatków, np. od nieruchomości, w uzasadnieniu jest napisane, że mamy ogólnie złą sytuację gospodarczą w kraju. Tylko podobnie było, jak musieliśmy zwiększyć deficyt budżetowy o kolejne 80 000 000 PLN na październikowej sesji. Słyszeliśmy tutaj słowa o trzeciej fali kryzysu, robi się źle, robi się niedobrze. Tylko tego wszystkiego nie widać w tym budżecie, Panie Skarbniku. PIT i CIT rośnie. To albo mamy kryzys albo go nie mamy. Albo jest zagrożenie kryzysem albo nie. Albo dostosowujemy rzeczywistość do potrzeb konkretnie podejmowanych uchwał. Jeżeli PIT i CIT rośnie o 14%, jeżeli przyrost PKB wg danych OECD jest na poziomie 3%, to gdzie mamy kryzys. Więc tutaj mam problemy z tą argumentacją. Nie zawsze mogę się w tym wszystkim odnaleźć. Jeżeli to jest budżet rozsądku, musimy ważyć racje, mamy dużo wydatków, w dalszym ciągu znajdują się tam wydatki które są naszym zdaniem niezasadne. Od dłuższego czasu mówimy już o The World Games 2017, ponad 20 000 000 PLN w budżecie i to na organizację, nie na inwestycje. Oczywiście zadaliśmy pytanie, na co te pieniądze mają być przeznaczone, bo w projekcie budżetu nie jest to zapisane. Ale mamy 20 000 000 PLN, które moglibyśmy z powodzeniem przekazać na koszty, jeżeli reforma oświatowa będzie tego wymagała. Ale dalej idziemy w zaparte, dalej to robimy. Podobnie z kosztami związanymi z promocją. W dalszym ciągu wzrost. Wzrastają nam koszty administracji. Więc jeżeli jest tak źle, czemu nie szukamy oszczędności tam, gdzie

moglibyśmy to ciąć. Wiem, że zaraz usłyszymy informacje o tym, że kary umowne. Tylko do dzisiaj nie dowiedzieliśmy się, jakie kary umowne nas dotyczyły, jeśli chodzi o rozwiązanie umowy o The World Games 2017. Być może to już jest czas, żeby zacząć na poważnie dyskusję na temat planu restrukturyzacji spółek miejskich, np. łączenia spółek miejskich. Bo przecież czy tak do końca jest potrzebna spółka The World Games 2017, jak mamy np. spółkę Spartan, jak mamy Biuro Sportu, Turystyki i Rekreacji? O inwestycjach, o których tutaj pan przewodniczący [red. — J. Krauze] powiedział, że spółki będą inwestować. 880 000 PLN zainwestuje [red. — spółka] The World Games 2017 na oprogramowanie, licencje. To są wydatki, których przy likwidacji pewnych spółek nie trzeba by było ponosić. Podobnie jest ze stadionem. 8 mln PLN na inwestycje, jest tam zapis dotyczący biur, pójdzie to na biura. Nowy obiekt i znowu musimy wkładać kolejne pieniądze na inwestycje. Przy tych wszystkich naszych zastrzeżeniach dochodzą jeszcze kolejne. Tutaj pan skarbnik wspominał przy podnoszeniu deficytu o tej złej kondycji finansowej. W ubiegłym roku mieliśmy problemy z uzyskaniem środków, jeżeli chodzi o sprzedaż majątku. Pomimo tego na 2016 r. ta sprzedaż majątku będzie wyższa niż na poziomie z 2015 r. A pan skarbnik wspominał nam, że z tym jest duży problem. Więc mamy poważne wątpliwości, czy ten deficyt budżetowy na poziomie 65 000 000 PLN będzie do utrzymania, czy za chwilę się znów okaże, że deficyt za chwilę będzie wzrastał. Moje uwagi są bardzo ogólne na tym etapie, ponieważ złożyliśmy szereg zapytań. Potrzebujemy doprecyzowania do poszczególnych pozycji budżetowych. Ale już teraz widzimy, że w budżecie Wrocławia na niektóre rzeczy wydamy mniej, czyli np. na bezpieczeństwo, na dotacje dla Policji, na remonty w zasobie komunalnym, na drogi publiczne. Ale równocześnie wydajemy na rzeczy, które tak jak wspominałem, nie do końca są zasadne. Myślę, że na tym etapie to tyle. Dostyc sceptycznie jesteśmy nastawieni do tego budżetu w takiej formie w jakiej jest, ale pracujemy dalej zgodnie z tym trybem.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia będzie wydana przy II czytaniu

Dyskusja:

Radny Krystian Mieszkała: Jestem pod wrażeniem. Ale czegoś mi tu brakuje, żeby było wszystko jasne. 2014 r. zadłużenie miasta 2 300 000 000 PLN. W porównaniu z 2016 r. 3 000 000 000 PLN. Wzrost o 700 000 000 PLN z tego co wynika. W 2013 r. spółki miejskie — zobowiązania 3 500 000 000 PLN. W 2014 r. 3 200 000 000 PLN. Tutaj gratuluję Państwu, spadek zadłużenia o 300 000 000 PLN. To pochwalam. I mam pytanie. Czy to jest przypadek, że w spółkach maleje dług a w mieście rośnie? To jest moje pierwsze pytanie. Druga prośba jest taka, żeby wytłumaczyć radnym różnicę między deficytem a zadłużeniem miasta. To jest raz. Budżet będziemy sobie omawiać w grudniu, więc chciałbym coś zasygnalizować. Oprócz tego, że jest super, to jest jeszcze takie zjawisko jak rolowanie długu. I tutaj w projekcie budżetu stare długi spłacimy nowym długiem, deficyt nowym długiem, a oprócz tego daliśmy sobie jeszcze limit 400 000 000 PLN, który się pewnie przekształci w nowy dług. Zatem wychodzi mi, że spłacimy w tym roku niecałe 300 000 000 PLN, powiększymy dług o niecałe 500 000 000 PLN. Według mojego odczucia to jest gra na krótką metę. Jeżeli my przez 5 lat tak się będziemy bawić i powiększać co roku o 500 000 000 PLN budżet, to pytanie, co będzie w roku 2020. Nie chciałbym się tutaj pastwić nad tym zjawiskiem. Mam nadzieję, że to będzie punkt naszych rozważań i dyskusji w tej kadencji. Ale niestety, nie jest to proste i nie jest to takie łatwe. Dlatego tu nie odnoszę się wyłącznie z krytyką do tego. Szczególnie mnie cieszy, że jesteśmy liderem pod kątem udziału w podatku. Bo jak wtedy zobaczymy, skąd te dochody pochodzą, to pochodzą z podatków i opłat lokalnych. Czyli sięgamy

do naszych mieszkańców. Te wyniki pochodzą z dochodów majątkowych, czyli sprzedajemy majątek miasta. Pytanie, czy to jest powód do dumy? Według mojego odczucia raczej nie.

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Skarbniku, jak informowała Gazeta Wyborcza, środki na wydatki inwestycyjne niepochodzące z Unii Europejskiej mają spaść w przyszłorocznym budżecie z kwoty ponad 600 000 000 PLN do kwoty ponad 400 000 000 PLN. Czy Pan potwierdza, że tak to rzeczywiście będzie wyglądać? I w takim razie, jak Pan się do tego odniesie, że mówimy tu o bardzo dużych wydatkach inwestycyjnych a jednak o 1/3 zmniejszamy te wydatki pochodzące z naszego budżetu. I po drugie chciałbym prosić, tak jak z panią dyrektorem uzgadniałem i z Panem na Komisji Budżetu i Finansów, o odpowiedź na moje pytania dotyczące uszczegółowienia w kwestii tych rozdziałów.

Radna Grażyna Kordel: Ja mam pytanie, jestem konsekwentna. Chciałam dopytać o prognozę wieloletnią. Chodzi mi o tą nieszczęsną obwodnicę Leśnicy. Pierwotnie zakładano, że obwodnica będzie kosztowała 252 000 000 PLN w prognozie wieloletniej. Następnie z Departamentu Infrastruktury i Gospodarki dowiedziałam się, otrzymałam e-maila, że obwodnica będzie kosztowała 130 000 000 PLN. Następnie ta różnica, czyli kwota 120 000 000 PLN przejdzie na budowę Alei Stabłowickiej, co nie zostało w ogóle uwzględnione. To jest oddzielna inwestycja, na którą też powinien być rozpisany przetarg. I co się okazuje w tym planie następnym wieloletnim — że dalej się kontynuuje, że obwodnica Leśnicy, dokładnie wytycza się granice od ul. Średzkiej do ul. Granicznej, będzie kosztowała 319 000 000 PLN. Pytam — skąd ten przyrost? Pytamy od ostatniej sesji o kwotę... O to czy istnieje taka możliwość, że to są odsetki płacone od tej kwoty pierwotnej przetargu, z tych 130 000 000 PLN z przetargu, który uzyskała firma Skanska. I nie ma dalej uzgodnionej tej kwoty. Z tego wynika po prostym przeliczeniu, że obwodnica która będzie miała tylko dwa pasy będzie kosztowała 44 000 000 PLN za jeden kilometr... Budowa obwodnicy. Więc jest to, nie wiem, albo jakaś pomyłka, albo jakieś niedopatrzenie. Nie wiem, o co chodzi. W każdym razie mam jeszcze pytanie w tej kwestii, tzn. w pozycji 132 tej wieloletniej prognozy: „Utrzymanie i eksploatacja fontanny multimedialnej w parku Szczytnickim”. Jest tu wpisana kwota 5 200 000 PLN do roku 2017. Pytam — co dalej? Czy po prostu fontanna będzie unieruchomiona? Dlaczego nie przewiduje się środków na eksploatację tej fontanny. I takich pozycji jest więcej w tej prognozie wieloletniej. Można np. powiedzieć o zapewnieniu opieki nad zwierzętami. Też jest tylko do roku 2016, 12 500 000 PLN. Następnie pozycja 146 wieloletniej prognozy — „Zadania z zakresu oczyszczania miasta”. 180 000 000 PLN, lata 2015—2017. Co dalej? Miasto nie będzie oczyszczane?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja tak przysłuchuję się członkom Prawa i Sprawiedliwości. Chcielibyście mieć pieniądze na wszystko, wszystkie zadania realizowane, a ja chce powiedzieć... Po pierwsze fakty, po drugie fakty i po trzecie fakty. Nie zastanawiacie się Państwo, jak bardzo mocno, a mocno uderzą ustawy wprowadzone przez Prawo i Sprawiedliwość w samorządy. Pierwsza sprawa, nie będę wywoływała tutaj dyskusji na ten temat, bo oczywiście dyskusje mogą trwać godzinami. Ale powiem, jako członek Platformy Obywatelskiej, ale też jako członek klubu koalicyjnego. Po pierwsze ustawa o sześciolatkach niestety, ale uderzy w nasz samorząd. Mam to potwierdzone i przez dyrektora [red. — Departamentu Edukacji] Jarosława Delewskiego i przez pana skarbnika i też w innych samorządach są takie same zdania jak i u nas. Brak sześciolatek w szkole, to brak pieniędzy w budżecie. Po drugie gimnazja, likwidacja. Mówicie Państwo, że ludzie tego chcą. Ludzie tego chcą albo nie chcą, ja tu mówię finansowo, bo rozmawiamy dzisiaj o budżecie. To również pewna restrukturyzacja naszych szkół, zarówno podstawowych jak i gimnazjów. To również cięcia w budżetach samorządów, nie tylko wrocławskiego. Więc znowu brak jakichkolwiek pieniędzy na dalsze działania edukacji. Przynajmniej ucięcie tych pieniędzy. Po trzecie zgadzam się absolutnie,

że zwiększona kwota wolna od podatku uderzy w budżety samorządów. Każdego samorządu. I tu we Wrocławiu z tego, co pan skarbnik mówił, to będzie 200 000 000 PLN, czyli prawie obwodnica. Więc albo się decydujemy na to, że coś chcemy i mamy świadomość, że coś kosztuje, albo podejmujemy decyzję na górze, a samorządy sobie radzą. Bo tak to będzie wyglądało. I do Pana Marcina Krzyżanowskiego — powoływanie się na Trybunał Konstytucyjny, Panie Radny, dzisiaj nie przystoi. I proszę w imię demokracji, tej prawdziwej demokracji. Szanowni Państwo, ja też przyglądam się budżetowi jako radna Platformy Obywatelskiej, jako radna od 10 lat Rady Miejskiej Wrocławia. Przyglądałam się jako szefowa opozycyjnego klubu, bardzo często zgłaszaliśmy swoje uwagi. Budżet nie jest dobry. I taka moja ocena. Ale nie jest niedobry i nie będę za nim głosowała. Nie jest dobry ze względu na skutki, jakie przyniosły poprzednie lata, czyli duże inwestycje we Wrocławiu. I też do końca się z tym nie zgadzam, że w tej chwili z tego, co się przyjrzałam, wartość na inwestycje będzie mniejsza nawet w zasadzie niż w 2008 r. Tak jest, powiem. Przeinwestowaliśmy, zainwestowaliśmy może za dużo. Taka była polityka. W tej chwili budżet jest bezpieczny, na to, na co nas stać. I powiem więcej. Te wszystkie uwagi i refleksje, ja też się przyglądam, dostały pewien czas na porozmawianie o nich, na ich przemyślenie. I na pewno też podzielę się nimi z panem skarbnikiem, ze swoimi kolegami z klubu i zapewne na sesji budżetowej. Więc między I a II czytaniem mamy czas na to i tutaj proszę o zaproszenie Pana Skarbnika, bo na pewno się zjawi.

Radny Jerzy Sznerch: Otóż ja zacznę od tego, że poszukam pieniędzy, a nie będę brał pieniędzy. To co pani koleżanka Renata w tej chwili powiedziała, to ja widzę taką oszczędność w znalezieniu tych pieniędzy. Powstaje również zapytanie, bo coś się dzieje w Departamencie Edukacji. Pracownicy tego departamentu informują mnie — bardzo często w placówkach oświatowych bywam — informują mnie, że coś się dzieje. Na pewno coś, nieciekawa rzecz. I dostałem odpowiedź, że w związku z sytuacją finansową miasta nastąpi weryfikacja dotychczasowej organizacji obsługi finansowo–księgowej. W moim odczuciu, zresztą skonsultowałem to z kolegami, to nie znajdzie środków dla naszego budżetu. A wręcz przeciwnie, podwyższy te koszty. I jakby *ad vocem* wypowiedzi Koleżanki Renaty powiem tak, bo wszystkie budżety powinny być tworzone dla obywateli i dla mieszkańców miast, wsi i Polski i wszystkie zmiany, jeżeli się tworzy w tych budżetach, powinny służyć mieszkańcom. I te wszystkie projekty, o których mówiłaś, one służą mieszkańcom i obywatelom Polski. I z tego jestem dumny, że taki budżet będzie szedł w tym kierunku.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Ja mam taką sugestię do Pani Radnej, by nie odwracała uwagi od bardzo istotnej debaty, włączając w to tematy centralne. Według mojej opinii nie czytała Pani tych ustaw i Pani nie zna rozwiązań prawno–finansowych, jakie oferują samorządom. Domyślam się, że tak Pani usłyszała w mediach oczywiście, prawdopodobnie głównego nurtu. I fakt, że taki jest przekaz. Ale pamiętajmy, podchodźmy z refleksją do tego co w mediach. Ja bym poczekał na rozwiązania ustawowe, dobrze? A propos Trybunału, to ja wiem, że Pani już nie chce się powoływać, bo niestety nie udało się Platformie Obywatelskiej przeprowadzić skoku na Trybunał Konstytucyjny. Przykro mi, że się nie udało.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Z wielką uwagą słucham tego, co Pani Przewodnicząca Granowska mówiła o zagrożeniach wynikających z przyjęcia tej czy innej ustawy. Natomiast zabrakło mi tutaj przede wszystkim jednego. Merytoryki. Rozmawiamy o budżecie miasta Wrocławia na 2016 r., o projekcie, który mamy dzisiaj przed sobą. To w jaki sposób będzie budowany budżet w latach ubiegłych, to poczekajmy do tego momentu, kiedy rzeczywiście ustawy wejdą w życie i jaki będą miały wpływ na sytuację finansową samorządu. Rozmawiamy o tym, co mamy przed sobą. Zadajmy głośno to pytanie, skoro jest tak dobrze, to dlaczego mamy kolejne podwyżki obciążające kieszeń wrocławian. Więc, Pani Przewodnicząca,

proszę się skupić na merytoryce i na tym budżecie, nad tym projektem, który mamy przed sobą a nie na tym, co będzie lub być może będzie.

Radny Sebastian Lorenc: Jest to co prawda I czytanie uchwały budżetowej, więc jeszcze duża dyskusja przed nami. Ona odbędzie się toczyć na posiedzeniach komisji, zapewne też na kolejnej sesji Rady Miejskiej Wrocławia będziemy intensywnie dyskutować o tym budżecie. Pan skarbnik przygotował naprawdę dobrą, profesjonalną prezentację, która pokazuje nam, że było dobrze, jest dobrze, będzie dobrze. Słupki rosną, ludziom żyje się szczęśliwie i dostatnie. Zaklina rzeczywistość, mówiąc o różnicy między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. Ta różnica rzeczywiście występuje. Tylko jej występowanie nie powinno zaciemniać nam całościowego obrazu sytuacji. A jaki on jest, proszę spojrzeć do budżetu. Kwota długu Wrocławia — 3 056 000 000 PLN, rok 2017 — 3 191 000 000 PLN, rok 2018 — 3 248 000 000 PLN. Przy dzisiejszej wysokości wpływów rzędu 3 800 000 000 PLN wysokość długów naszego miasta, bez oczywiście spółek miejskich, to jest można powiedzieć 75% budżetu miasta. Taką spuścizną, taką kwotę do spłacenia pozostawiają nam te władze miasta z prezydentem Rafałem Dutkiewiczem na czele. To nie są pieniądze wirtualne. To są pieniądze, które my wszyscy wrocławianie będziemy musieli kiedyś oddać bankom, instytucjom, które te środki nam pożyczały. Niestety jest to bardzo trudna i smutna dla mnie spuścizna. Słusznie zauważył Kolega Mieszkała wzrost tego długu od 2004 r. Jest on niepokojący. Oczywiście można powiedzieć, że coś dostajemy w zamian. Dostajemy w zamian stadion, pierwotnie planowany w kwocie ok. 500 000 000 PLN a kosztujący 1 000 000 000 PLN. Dostajemy Narodowe Forum Muzyki, które miało pierwotnie kosztować 320 000 000 PLN a kosztuje 500 000 000 PLN. Czego nam brakuje? Brakuje nam sprawnie działającej komunikacji zbiorowej. Brakuje nam koncepcyjnego ogólnego podejścia do rozwoju Wrocławia, do polityki przestrzennej, do mądrego zarządzania spuścizną tego pięknego przedwojennego Wrocławia, które pozostało. Te deficyty, o których mówię, są odczuwalne na co dzień przez wszystkich mieszkańców Wrocławia. Większość z nas jeździ tramwajem, większość z nas jeździ autobusem, wiemy jak działa komunikacja. Wiemy, ile czasu spędzamy w korkach. To są, proszę Państwa, wszystkie efekty bezpośrednie i pośrednie takiego a nie innego budżetu. I niestety obawiam się, że w tych zapisach, które dzisiaj nam przedłożono w postaci tego projektu uchwały, rozwiązań, które ja bym sobie życzył, ja przynajmniej nie widzę. Dlatego też oczywiście wezmę udział w tej dyskusji, będę apelował o wprowadzenie bardzo konkretnych zmian budżetowych. Właśnie po to, żeby nam wszystkim, zwykłym, przeciętnym wrocławianom żyło się po prostu lepiej. Żeby każdy, kto wychodzi z domu do pracy o godzinie 7 lub 7.30 wiedział, że tramwajem dojedzie w 15 min a nie godzinę. Wiedział, że bez stresu będzie mógł spędzić czas po pracy w parku, gdzie jest czysto, miło i przyjemnie, gdzie czuje się bezpiecznie. Będzie wiedział, że będzie mógł się poruszać po równym chodniku w którym nie ma dziur, na którym sobie nie połamie nóg. To są drobne rzeczy, ale niezwykle potrzebne dla poprawy jakości życia nas wszystkich, mieszkańców miasta. I o takie zmiany budżetowe, które wypełnią te wnioski, o których wspominałem, będę apelował w dalszej dyskusji.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: *Ad vocem.* Panie Przewodniczący Czepil, ja powiedziałam na koniec, że jest czas dyskusowania na temat budżetu między I a II czytaniem. I odkąd jestem radną, zawsze, jako też Platforma Obywatelska, poważnie podchodziliśmy do budżetu i podchodzimy nadal. Tak więc albo Pan słucha, albo Pan nie słucha. I proszę o nie pouczenie mnie. Natomiast co do Pana Mieszkały — wie Pan, gdzie usłyszałam te rzeczy? W tych wolnych mediach, które najprawdopodobniej będziecie likwidować.

Radny Jan Chmielewski: Ja chciałem zwrócić uwagę na kilka spraw. Mianowicie jak miasto się rozwija, powstają nowe inwestycje, to wzrastają koszty stałe. I to też musimy brać pod uwagę przy każdym budżecie i każdego roku. To dobrze, bo powstają nowe drogi, nowe instytucje, gdzie są zatrudniani ludzie. Chciałbym tutaj

wskazać, że bardzo ważnym parametrem jest stopień bezrobocia. To on bardzo wiele mówi. Poniżej 4% we Wrocławiu. Z tego powinniśmy wszyscy się cieszyć i to o czymś po prostu świadczy. Ważne jest to, w jakim czasie rzeczywiście, w niedalekiej przyszłości, będzie następował zwrot środków europejskich. Bo dzisiaj po prostu, do tej pory, wiemy, że miasta muszą na to czekać. Dla mnie istotne jest właśnie porównanie z innymi miastami, dlatego że łatwiej się z tym wszystkim umiejscowić, zwłaszcza z tymi miastami, z którymi możemy się porównać. I ja tu zawsze pana skarbnika o to proszę, jak wyglądamy na tle innych miast. Koszty administracyjne rosną, bo rosną nowe zadania w samorządach i tutaj można powiedzieć, że wczoraj było I czytanie projektu ustawy dot. rekompensaty dla samorządów, które poniosły straty w zakresie przekazywanych zadań a bez pełnego pokrycia. I tam jest kwota 8 000 000 000 PLN. Zobaczymy, jeżeli będą zadania w pełni pokrywane, to po prostu budżet też będzie wyglądał korzystniej. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, wielokrotnie było to mówione, może nie tak dobitnie jak teraz, że Wrocław jako jedno z nielicznych miast, to trzeba wyraźnie powiedzieć, nie zaciąga kredytów na cele konsumpcyjne. To są cele inwestycyjne. I my z tego jesteśmy dumni. Wrocław wyzwala się z tej zapaści w wielu sprawach. Jeżeli ktoś po prostu nie widzi tego rozwoju chociażby w komunikacji zbiorowej w przeciągu 15–20 lat, no to powinien się udać w pewne miejsce, żeby lepiej widzieć. I dlatego to wszystko musi kosztować. I moglibyśmy to robić wolno, ul. Graniczną remontować gdzieś tak po 300 m, nazbierać i znowu. Zrobiliśmy to od razu, więc są to inwestycje, za które wszyscy zapłacimy, ale które w tej chwili nas kosztują. I może jeszcze ostatnia dygresja. Akurat zdarzyło mi się, że byłem w niejednym mieście w Polsce, ale także w Europie i nie tylko. I zapewniam Państwa, że się przyglądałem, zwłaszcza do Kolegi Sebastiana Lorenca mówię, że nie ma takiego miasta, gdzie wszystkie chodniki są proste, gdzie wszystko jest wykonane, że następna kadencja nie będzie miała co robić.

Radna Agnieszka Rybczak: Ja tak słucham tej dyskusji i kilka uwag mi się ciśnie na usta. Po pierwsze to, co mówiła pani Renata Granowska, no to naprawdę jest tak, że pewne decyzje, które zapadną na poziomie ustaw, na poziomie Sejmu będą miały konsekwencje, które samorządy będą musiały ponosić. I tutaj nie możemy się oszukiwać, że jest inaczej. Jest to pewien rodzaj naczyń połączonych i jeżeli zostaną podjęte jakieś decyzje, to ich konsekwencje będą ponosić samorządy. Druga rzecz. Ja widzę, że moje miasto się rozwija, że pięknieją wnętrza podwórkowe, powstają nowe szkoły, powstają miejsca w przedszkolach. Może jeszcze nie wszystko to funkcjonuje tak, jak byśmy sobie życzyli w 100%, ale mówienie, że nie idziemy we właściwą stronę i nie dzieją się rzeczy dobre w mieście, no to chyba my, Sebastian, żyjemy w jakiś innych miastach. Ja też korzystam z dzieciakami z parków, korzystamy z infrastruktury sportowej, korzystamy z boisk. W takim mieście jak Wrocław, który jest żywym organizmem, zawsze będzie coś do zrobienia i zawsze będziemy mogli powiedzieć, że dobrze, ale jeszcze tutaj nie jest tak, jak byśmy chcieli. Tak samo komunikacja zbiorowa. Ja akurat z niej nie korzystam. Tak, poruszam się samochodem, czasami się denerwuję, bo stoję w korkach, czasami jadę płynnie, natomiast rozmawiając ze znajomymi, przyjaciółmi, którzy z tej komunikacji zbiorowej korzystają, też nie jest tak źle jak się tutaj to próbuje przedstawiać. Wrocław wykorzystał doskonale możliwości okresu, gdzie mogliśmy inwestować. Dzięki temu mamy stadion, który funkcjonuje, myślę, coraz lepiej. Mamy Narodowe Forum Muzyki, mamy mniejsze i większe inwestycje. A że na nie trzeba było wziąć kredyty, to po prostu tak jest. Jeżeli inwestujemy w coś w naszym gospodarstwie domowym, przeważnie też bierzemy kredyt. Skoro te kredyty dostawaliśmy, to znaczy, że mogliśmy je spokojnie wziąć. Jedna jeszcze uwaga. Wykorzystajmy ten czas, który jest przewidziany do prac nad budżetem, zgłaszajmy swoje wnioski, swoje propozycje i pracujmy nad tym dalej tak jak trzeba.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: *Ad vocem.* Szkoda, że pani przewodnicząca [red. — R. Granowska] wyszła, bo naprawdę poziom demagogii i propagandy no chyba rzeczywiście rodem z tych tzw. wolnych mediów, na które pani

przewodnicząca się powoływała. Naprawdę proszę, rzeczywiście skupmy się, skupcie się na budżecie, na tym jak on wygląda, na tym jakie jest zadłużenie miasta. A jak słyszę o tych inwestycjach i supersytuacji wielu szkół, i mamy fajnie, że mamy Narodowe Forum Muzyki, pani radna Agnieszka Rybczak, to ja chętnie bym Panią zaprosił właśnie... Już nawet nie mówiąc o osiedlach ościennych, czyli najdalszych. Psie Pole, którego rynek być może ładnie wygląda, ale wiele kamienic nie zostało zrewitalizowanych. Tutaj mam w szczególności na myśli moje osiedle, gdzie się wychowałem — Nadodrże. Pomimo rewitalizacji gros kamienic, w który została zrewitalizowana tylko elewacja. Zapraszam do środka, na klatkę schodową, jak to wygląda. Jesteśmy w ścisłym centrum, szczyrimy się i chwalimy Narodowym Forum Muzyki, Europejską Stolicą Kultury, a chyba nie tak to powinno wyglądać. Mówimy o inwestycjach. Ja chętnie również pokażę Państwu, pani Przewodniczącej i pani radnej szkoły, gdzie boisk nie ma od 20 lat, gdzie młodzież nie ma gdzie trenować, gdzie sale są w naprawdę fatalnym stanie, gdzie węzły sanitarne również wymagają kapitalnego remontu. Więc to nie wygląda tak różowo po tych 12 latach. Przede wszystkim powinniśmy się skupić na tych działaniach, które mają wpływ na jakość życia mieszkańców. Także skupmy się na tych zadaniach, jakie powinno realizować miasto.

Radny Dominik Kłosowski: Z uwagą przeczytałem budżet. Cieszę się, że nad nim procedujemy, że będzie można do niego zgłaszać jeszcze różnego rodzaju poprawki. Tutaj się odniosę do Kolegi Jana Chmielewskiego i Agnieszki [red. — Rybczak]. My chyba nie jeździmy po tych samych ulicach. Problem we Wrocławiu to przede wszystkim problem komunikacyjny. Przejechać z jednego końca [red. — miasta] na drugi w szczycie to jest po prostu koszmar. Niedziałający inteligentny system transportu, bo to naprawdę nie działa w taki sposób, w jaki powinno działać, a zapłaciliśmy za to ogromne pieniądze. Zależałoby mi na tym, aby strumień na środki społeczne, z których korzystają mieszkańcy... Mówię o takich rzeczach jak nieskanalizowanie osiedli, utrudniony dostęp do rekreacji i przede wszystkim problemy komunikacyjne. Mamy budżet 4 000 000 000 PLN, 3 000 000 000 PLN zadłużenia — to nawet nie chcę pytać o spółki, bo to już jest osobny temat. Sprawy społeczne często są załatwiane przy pomocy budżetu obywatelskiego. Będziemy zgłaszać różnego rodzaju poprawki do budżetu, mam nadzieję, że one zostaną uwzględnione. Odniosę się jeszcze do wypowiedzi mojego Kolegi Sebastiana [red. — Lorenca]. Mówiłeś o stadionie, o Narodowym Forum Muzyki. Ja jeszcze powiem o Hydropolis. Stadion był potrzebny na Euro 2012, jasne. Szkoda, że nie jest pełny na każdym meczu. Jeżeli chodzi o Narodowe Forum Muzyki, zgadzam się, ta inwestycja bardzo dobrze, że we Wrocławiu powstała. Szkoda, że była taka droga. Teraz należy pracować nad tym, żeby to Forum było pełne i żeby artyści tam występowali i wrocławianie z tego korzystali. Ale pod dużym znakiem zapytania jest kwestia inwestycji z Hydropolis, jeżeli mamy nieskanalizowane osiedla we Wrocławiu. Czyli misja MPWiK nie jest realizowana do końca. Osiem osiedli we Wrocławiu jest nieskanalizowanych, wrocławianie korzystają z szamb. We Wrocławiu, mieście Europejskiej Stolicy Kultury.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pozwolę sobie tylko jedno słowo w sprawie Narodowego Forum Muzyki, gdzie jestem stałym bywalcem. Zapewniam Pana, że jest przepełnione. Na 1,5 roku do przodu biletów na żaden koncert nie można dostać

Radny Marcin Krzyżanowski: W tej dyskusji wiele argumentów, wiele uwagi poświęcamy przyszłym kosztom, jeszcze nie wiem, jakie one będą, planowanych zmian. Koszty pewnie będą. Tylko pytanie jest, jak miasto się do tego przygotowuje. No bo mam nadzieję, że nie będzie to po prostu ograniczenie wydatków tylko szukanie oszczędności tam, gdzie one są. Moim zdaniem właśnie w spółkach, o których była tutaj przed chwilą mowa. Może warto spuścić już powietrze z tego nadętego balonu, zająć się restrukturyzacją. 3 500 000 PLN dla prezesów tych spółek, warto się temu przyjrzeć. Pytanie jest takie: czy biorąc pod uwagę to, o czym Państwo tutaj mówicie, że wszelkie

wpływy do samorządów będą dużo mniejsze, czy przygotowujecie się Państwo w ten sposób? Czy szukacie tych oszczędności właśnie w spółkach? Bo przy ich restrukturyzacji, łączeniu, to o czym mówiłem, przypomnę... Czy osobna spółka The World Games jest np. potrzebna? Czy dokonaliście takiej analizy, czy np. funkcjonowanie ZZK i Wrocławskich Mieszkań, czy nie da się tego połączyć i w ten sposób nie znaleźć pieniędzy? Nie widać tutaj takich przygotowań i takich ruchów. Jak to sobie hulało, to hulało i jest dobrze.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Mój szanowny Kolega Jan Chmielewski był uprzejmy zauważyć, że jest takie miejsce, do którego należy się udać wtedy, gdy nie widzi się tych oczywistych zmian, jakie w naszym mieście zaszły w ciągu ostatnich lat. Ja oczywiście chciałem się z radnym Chmielewskim zgodzić. Bo jest takie miejsce. Takim miejscem jest na przykład ul. Zagrodnicza. Otóż, Kolego Radny, 16 listopada o godzinie 6.45 autobus nr 115 pokonał dystans 300 m między ul. Zagrodniczą a ul. Mikołowską w 50 min. Jest to miejsce, w którym znakomicie widać, jak działa wrocławska komunikacja zbiorowa. I takich przykładów możemy mnożyć tutaj w nieskończoność. To, że kupiliśmy kilka nowych tramwajów niskopodłogowych, to bardzo dobrze, ale jakość poruszania się komunikacją zbiorową po Wrocławiu zasada się na, oczywiście na nowych pojazdach również, ale na punktualności i na częstotliwości. A o tych dwóch parametrach pan prezydent zdaje się nieco zapominać. To niedopuszczalne w metropolii wielkości Wrocławia, żeby autobus MPK poruszał się 50 min po odcinku 300 m.

Radna Urszula Wanat: Przy wszystkich dyskusjach na temat budżetu zawsze bardzo skupiamy się nad wydatkami. Każdy ma jakieś swoje pomysły i wydatków przybywa w miarę prowadzonych dyskusji. Szkoda, że nie potrafimy się skupić nad dochodami. To na co dzielić, to mamy pomysły. Ale skąd na to wziąć, to jakoś nikt na to nie wpadnie. Wypominamy bez przerwy straty w spółkach. Przecież spółki uzupełniają zadania, które gmina powinna wobec swoich mieszkańców wypełniać. Przez te inwestycje, które zostały zrealizowane; wiadomo, że pracownicy mają pracę. Z tego tytułu właśnie są później wpływy do budżetu miasta. Wydaje mi się, że ta dyskusja do niczego dobrego nie prowadzi. Możemy się zabiadolić i tak naprawdę niczego porządnego nie wymyślimy. Mieszkańcy wybierają radnych. Skoro radni są już kolejną kadencję, oni zadecydowali, szykując wieloletni program inwestycyjny. Po to uchwalamy te dokumenty i po to je później realizujemy. Nie można wracać już do tego, co się już zadziało. W dyskusjach kolegów jednemu się podoba stadion, drugiemu się podoba budowa Narodowego Forum Muzyki, trzeciemu remont ulic itd. Zastanówmy się nad tym, o czym mówimy. Proszę zadawać konkretne pytania, tak jak koleżanka Grażyna Kordel, która oczekuje na informacje. Pewnie niektórych szczegółowych informacji nie zastała w tej pisemnej wersji budżetu, więc ma prawo o to dopytać. Ale nie gdybajmy. Ja np. czekam z niepokojem, co kolega radny Sebastian Lorenc proponuje, jakie zmiany. Naprawdę jestem bardzo zaciekawiona, jaki on ma pomysł na ten nowy budżet. Póki co projekt budżetu zaproponowany na dzień dzisiejszy przez pana skarbnika w mojej ocenie jest bezpieczny. Wszystkie zadania które mamy zaplanowane od lat są realizowane. Obiekty nowo powstałe — jest jasną rzeczą, że wydatki bieżące będą wyższe, bo nie ma innej możliwości.

Radny Piotr Maryński: Nie planowałem zabrać głosu w tej części, ale zostałem zmuszony. Proszę Państwa, ja tutaj od Państwa słyszę, szczególnie od radnych koalicji, że jest wspaniale. Wrocław się rozwija, jest cudownie, mamy coraz więcej wspaniałych rzeczy. To jest jasne. Ale mamy się nie rozwijać? Czy jakieś miasta są w Polsce, które się zwijają? Pan przewodniczący Chmielewski przywołał przykład tutaj komunikacji miejskiej sprzed 15 lat. Na Boga, czy mamy się cofać? Rozwijamy się, to każdy przyznaje. Pytania są o kierunki rozwoju. Czy mamy budować stadion za 1 000 000 000 PLN czy więcej linii tramwajowych i autobusowych? Do Pani Radnej Rybczak mam takie pytanie. Zapraszam, proszę się przejechać komunikacją miejską. Ja komunikacją miejską po Wrocławiu

jeżdżę. Czasami samochodem, ale głównie komunikacją miejską. Proszę się przejechać, a nie wierzyć znajomym. Zachęcam do tego. Tak że, proszę Państwa, nie róbmy tutaj propagandy sukcesu, tylko zastanawiamy się, jak generować przychody i jak mądrze wydawać pieniądze.

Radna Agnieszka Rybczak: *Ad vocem.* Ja widzę po prostu, że Państwo bardzo konsekwentnie realizujecie swój pomysł jak Polska w ruinie, to Wrocław też w ruinie. A odnośnie do słów Pana Radnego Rafała Czepila — ja wyraźnie powiedziałam, że są miejsca, gdzie jest już dobrze i są takie, które jeszcze wymagają naszego zainteresowania i pracy, i pieniędzy. Tylko nie wszystko naraz, bo po prostu to nie jest worek bez dna. Tak że my to widzimy. A z tego co wiem, prace nad skanalizowaniem wrocławskich osiedli trwają. Miałam ostatnio możliwość być na Zgorzelisku, gdzie te prace zostały zakończone, gdzie została zbudowana droga i naprawdę to wszystko funkcjonuje. Tak więc nie potępiajmy wszystkiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przypominam Państwu, że cały ten dokument, i budżet, i prognoza idą do II czytania „z automatu”. W związku z tym będziemy mieli cały miesiąc na rozmowy, dyskusje i oceny. Stąd proszę Pana Skarbnika o krótkie ustosunkowanie się do wypowiedzi, które tu padły. Z całą pewnością na szczegółowe pytania dostaniecie Państwo odpowiedź, czy to ustną, czy pisemną.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Rzeczywiście krótko, ponieważ będziemy mieli faktycznie szanse na to, żeby porozmawiać o tym, co tu Państwo dzisiaj poruszyliście i jeszcze o wielu innych rzeczach. Natomiast generalne uwagi. Otóż zacznę może od pana Marcina Krzyżanowskiego i uwag dotyczących pomysłów, konsekwencji. Bardzo chętnie chcielibyśmy się przymierzyć do tych rzeczy. Tylko codziennie czytam w prasie inne pomysły i wycofywanie się rakiem z pewnych deklaracji. I nie wiemy, na czym tak naprawdę stoimy. Mam nadzieję, że samorządy w Polsce nie będą musiały rezygnować z żadnych wydatków i Państwo po prostu przekażecie pieniądze z budżetu państwa, które jak słyszę i czytam planujecie pozyskać nowe. Także mam nadzieję, że w ogóle nie będzie takiego momentu, w którym my będziemy musieli z czegokolwiek rezygnować, tylko że te pieniądze zostaną przekazane z budżetu państwa. Do tego zobowiązuje konstytucja. Co do kwestii zadłużenia — pamiętajcie Państwo, bo pojawił się rok 2004... W roku 2004 budżet miasta to był 1 200 000 000 PLN. Takie były dochody w budżecie Wrocławia. W tej chwili mamy budżet na poziomie 3 800 000 000 PLN. Czyli patrząc na kwotę zadłużenia, czy wzrostu tego zadłużenia, pamiętajcie Państwo, że równolegle rosną dochody budżetu miasta. I tak należy na to spojrzeć. Jest proszę Państwa tak, że w tych podatkach chociażby pamiętam, że przychody były na poziomie 400 000 000 PLN. Dzisiaj jest ponad 1 000 000 000 PLN. Podatku od nieruchomości 200 000 000 PLN, dzisiaj mamy ponad 400 000 000 PLN. Więc warto jest... W poprzedniej kadencji często o tym mówiliśmy. Niech Państwo sami sobie odpowiedzą na pytanie. Jeżeli macie Państwo kredyty, czy na samochód czy kredyty hipoteczne, a podejrzewam, że macie... Porównajcie swoje roczne dochody, roczne przychody do tych kredytów. Bo jeżeli ktoś te dochody ma na poziomie 50 000 PLN i powiedzmy kupuje nowy samochód za 50 000 PLN, czyli 100% rocznych dochodów, to czy to jest tragedia czy raczej podchodzimy do tego zupełnie normalnie? Poza tym roczne dochody a zadłużenie... Całkowite roczne zadłużenie, jakie Państwo macie, spójrzcie na te osoby, które mają też kredyty hipoteczne, ile zarabiacie rocznie a jaki macie dług do spłacenia i czy to jest tragedia. Warto czasami odnieść to, co się dzieje w budżetach miast, do takiej normalnej relacji, jaką mamy czy w budżetach domowych czy w firmach. Nie zapominajmy o tym, bo od 8 lat jestem straszony zadłużeniem, tym że komisarz już puka od naszych drzwi. A miasto się szczęśliwie rozwija, nic złego się nie dzieje. A wyniki są, czy dane z prezentacji są takie, jakie są. Ja się bardzo cieszę, że dochody rosną, że te wyniki są coraz lepsze. Jeszcze raz podkreślam to, co mówił radny Jan Chmielewski. Jeżeli chcemy wykorzystać środki europejskie, mamy ograniczoną ilość dochodów,

to musimy sięgnąć po źródła zewnętrzne. Inwestujemy te pieniądze, my tych pieniędzy nie przejadamy. Te pieniądze zostają w naszym mieście. Ci którzy tego nie robią, mają mniejsze zadłużenie, no ale nie rozwijają się tak jak Wrocław czy Kraków czy inne miasta, które świadomie korzystają z tych pieniędzy zewnętrznych. Jeszcze jedną rzecz warto powiedzieć. My korzystamy z pieniędzy, które są w dużej mierze oprocentowane preferencyjnie. Mówię o Europejskim Banku Inwestycyjnym. W zasadzie cały deficyt roku 2016, czy w dużej mierze, bo to będzie kwota 50 000 000 PLN, planujemy te środki zewnętrzne właśnie z Europejskiego Banku Inwestycyjnego po preferencyjnych, nie do dostania kosztach obsługi tego zadłużenia uzyskać. Także namawiam do trochę szerszego spojrzenia, a nie tylko posługiwania się non stop tym samym argumentem, że zadłużenie rośnie. Dochody rosną, sytuacja się zmienia, jest bezpiecznie, ponieważ mamy nadwyżkę operacyjną. Ona wynosi 230 000 000 PLN. A odsetki od naszych zobowiązań, jak Państwo wiecie 80 000 000 PLN. Czyli spłacamy na bieżąco te nasze zobowiązania, mamy na obsługę odsetek i jeszcze nam zostaje całkiem spora kwota, którą możemy spożytkować na inwestycje. Tak że bardzo dziękuję za tą dyskusję dzisiaj i oczywiście będziemy rozmawiać przez ten miesiąc nad budżetem.

3. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 387/15

4. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 388/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik Miasta posiłkował się prezentacją multimedialną] Budżet 2015 r. powoli porządkujemy. Te zmiany, które dzisiaj Państwu prezentuję, one są już uwzględnione w tym budżecie roku 2016. Ten ostateczny poziom deficytu, który jest projektowany, to jest tylko plan. Plan jest przygotowywany ostrożnie. On zależy tak naprawdę od tego, w jakim stopniu ostatecznie te dochody zostaną wykonane. Myślę tu o dochodach związanych ze środkami europejskimi. Liczę na to też, że Państwo, że macie wpływ na to, że środki te będą sprawnie spływać do samorządu i wtedy te deficyty będą niższe. Bo część tego zadłużenia, z którego korzystamy, jest związana z prefinansowaniem środków europejskich, więc czym szybciej te środki będą spływały do miast, tym te deficyty będą ostatecznie niższe. Część kwoty związana właśnie z tymi środkami europejskimi, 35 000 000 PLN, w związku z tym, że mamy już informację, że te środki raczej do nas nie wpłyną w tym roku, chcielibyśmy zmniejszyć plan i przesunąć na rok 2016. Zwiększony plan dochodów z dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, 588 000 PLN. Takie zwiększenie, prosimy o uwzględnienie tych zmian. Zwiększenie planu dochodów subwencji ogólnej. Część oświatowa, 219 000 PLN na wyposażenie w sprzęt szkolny, pomoce dydaktyczne w nowo wybudowanych obiektach oświatowych. Chcielibyśmy zwiększyć środki na oświatę, łącznie kwota 20 541 000 PLN. Dodatkowe środki wynagrodzenia, dodatkowe środki na dotacje dla szkół niepublicznych. Jeśli chodzi o zmianę planu wydatków, to pogrupowałem je w pewne obszary. Te zadania związane z realizacją projektów europejskich — 35 800 000 PLN przenosimy, to jest program transportu szynowego. Te środki przeniesiemy na rok 2016. Mamy też grupę zadań, oszczędności związanych z zakończeniem, rozliczeniem, częściowo przesunięciem kwot na rok kolejny — 32 000 000 PLN. Zadania, które są przesuwane w związku z trwającymi czy nowymi procedurami przetargowymi — 2 200 000 PLN. Zmiana dokumentacji projektowej — prawie 1 500 000 PLN. Bardzo dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie tych zmian.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo, proszę jeszcze o kilka słów na temat prognozy.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiana prognozy jest oczywiście konsekwencją tych zmian, które przedstawiłem przed chwilą.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 387/15

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 12, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/327/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr **V/17/14** Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 388/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 12, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/328/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr **V/18/14** Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

5. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2015 rok – druk nr 365/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jak co roku jesteśmy zobowiązani Państwu wskazać podmiot, który w wyniku tych ofert, które zostały złożone, złożył najkorzystniejszą ofertę. Proponujemy grupę biegłych rewidentów, która pracuje w firmie Avanta Audit Sp. z o.o. Spółka ma doświadczenie, ci audytorzy mają doświadczenie w badaniu sprawozdań finansowych jednostek samorządu terytorialnego i zaoferowali najniższą cenę 59 000 PLN netto. Bardzo proszę o uchwalenie i zgodę na to badanie przez ten właśnie podmiot.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 365/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/329/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Miasta Wrocławia za 2015 rok została przyjęta.

6. Wysokości stawek podatku od nieruchomości – druk nr 380/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Podobnie jak inne miasta w Polsce co jakiś czas weryfikujemy te stawki. Ostatnia zmiana 2012 rok. Od tego czasu ten wzrost inflacji, jak sprawdziłem, ponad 4%. Co jakiś czas wracamy i te drobne waloryzacje przeprowadzamy po to, żeby nie robić tego często. Robimy to raz na kilka lat i stąd w tych poszczególnych stawkach niewiele, myślę tutaj konkretnie o 1 groszu, 2 groszach na stawce. To, żeby Państwu zobrazować, jaki to jest przyrost w przypadku takiego 50-metrowego mieszkania, to jest 1 PLN rocznie. O takiej regulacji mówimy. Ten podatek nie jest podatkiem dotkliwym, ponieważ to nie są wielkie pieniądze jednostkowe, które trafiają z budżetów mieszkańców do budżetu miasta. Ale dla miasta szczególnie ważne, ponieważ to jeden z podstawowych dochodów, spore dochody z tego podatku uzyskujemy. Dzięki temu możemy realizować wiele ważnych czy tych edukacyjnych, czy tych społecznych, czy inwestycyjnych zadań. Nie przychodzimy z tym do Państwa często, raz na kilka lat, konsekwentnie we wszystkich miastach te stawki są ustalane najczęściej na poziomie stawek maksymalnych. Jeszcze raz podkreślam, nie jest to podatek dotkliwy. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Piotr Maryński** –
Ja chciałbym tutaj Państwa poprosić o zwrócenie uwagi na uzasadnienie do tej uchwały. Uzasadnienie do uchwały, która podwyższa podatki dla wrocławian. A więc jakie są przesłanki? Odczytam. Określone w art. 5 ust. 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych — „górne granice stawek kwotowych obowiązujące w danym roku podatkowym ulegają corocznie zmianie na następny rok podatkowy w stopniu odpowiadającym wskaźnikowi cen towarów i usług konsumpcyjnych w okresie I półrocza roku, w którym stawki ulegną zmianie w stosunku do analogicznego okresu roku poprzedniego”. I proszę Państwa, jaka sytuacja miała miejsce w tym okresie, czyli rok 2014 do 2015? Mianowicie opublikowany w Monitorze Polskim z dnia itd. wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w I półroczu 2015 w stosunku do I półrocza 2014 r. wyniósł 98,8%. Spadek więc o 1,2%. Proszę Państwa, podwyższamy podatki, a mamy deflację. I kolejny passus, jeżeli chodzi o uzasadnienie tej podwyżki podatku. Proponowane w uchwale stawki podatku od nieruchomości za rok 2016 zostały ustalone na poziomie maksymalnym, określonym w obwieszczeniu Ministra Finansów z dnia 5 sierpnia 2015 r. I teraz jeszcze jeden passus, który mnie zdumiał, biorąc pod uwagę ogólnie trudną sytuację w kraju oraz ciągły wzrost potrzeb finansowych Wrocławia itd. Ja przez 8 lat słyszałem, że mamy wspaniałą sytuację gospodarczą w naszym kraju, że się rozwijamy. Nasze miasto się rozwija wspaniale. To skąd wobec tego taki passus w uzasadnieniu powyższej uchwały? Także generalnie nasza opinia jest negatywna, jeżeli chodzi o podniesienie podatków, w tym wypadku podatku od nieruchomości dla wrocławian. A przy okazji także, jeżeli mogę zadać pytania, to chciałbym zadać do Pana Skarbnika pytanie pierwsze — mianowicie jaką kwotę

Pan Skarbnik spodziewa się uzyskać z tytułu podwyżki tego podatku od nieruchomości? A drugie pytanie — jaką kwotę w budżecie na 2016 r. przeznaczy miasto Wrocław na po pierwsze organizację Sylwestra i po drugie iluminacje świąteczne?

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach przeciwnych
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – bez opinii
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Taka techniczna uwaga tylko. Ja rozumiem, że uzasadnienia pisane są zapewne w oparciu o brzmienie konkretnych przepisów ustawy. Natomiast taki apel o nieco bardziej jasne formułowanie zdań w tych uzasadnieniach, ponieważ ten fragment, który był uprzejmy przeczytać pan radny Maryński, rzeczywiście może nastroczać pewne trudności interpretacyjne. Pamiętajmy, że te uchwały powinny docierać do mieszkańców Wrocławia i powinny być pisane w taki sposób, żeby każdy mógł bez większego kłopotu je zrozumieć. Niestety to zdanie pod względem jego komunikatywności troszeczkę łamie te zasady jasnej, prostej i czytelnej komunikacji społecznej.

Radny Krystian Mieszkała: Mam taką jedną uwagę. Coś, co się we mnie buntuje jako niekonsekwencja. Na początku roku mieliśmy głosowanie w sprawie utworzenia specjalnej strefy ekonomicznej, by duży podmiot zagraniczny miał ulgi podatkowe. Tłumaczono nam, że to jest dobre, pożyteczne. Czyli mamy sygnał, że wspieramy duże podmioty zagraniczne. I dzisiaj mamy podwyżkę podatku od nieruchomości, która dotknie każdego mieszkańca — to jest raz — dotknie każdy podmiot gospodarczy. I teraz Pan Skarbnik mówi, że to jest bardzo mały wydatek. Ja się z tym nie zgodzę. Dlaczego? Po pierwsze na pierwszym poziomie opodatkowania występuje mieszkaniac. Na drugim poziomie występują podmioty gospodarcze, które przerzucą ten podatek na mieszkańców. Czyli oni zapłacą podwójnie. Dwa — taką naszą naturalną konsekwencją powinno być to, że my będziemy różnicowali te stawki, by pomóc lokalnej drobnej przedsiębiorczości, bo oni przecież generują miejsca pracy. A my im podwyższamy do stawek maksymalnych. I też moja uwaga, że bardzo dużo miast ma niższe stawki podatku od nieruchomości właśnie w tej dziedzinie. Bo zrozumiałe jest jedno: jeżeli my pomożemy tym drobnym przedsiębiorcom, to nakręcamy rynek.

Radny Mirosław Lach: Ja również się odniosę do tego 1 PLN w ciągu roku do mieszkania o powierzchni 50 m², ale przytoczę jeszcze parę liczb. Dam parę przykładów ze swojego podwórka. Sytuacja jest następująca, jeżeli chodzi o obciążenie mieszkańców w naszym mieście w ostatnim czasie. Niedawno wprowadziliśmy opłatę od ścieków opadowych. W mojej spółdzielni to jest ok. 170 000 PLN, które musimy wygenerować na tę opłatę. Kogeneracja w niedawnym czasie podwyższyła opłatę o ok. 5% za energię ciepłą. Chciałem tylko zauważyć, że ceny węgla spadają, zużycie ciepła spada, a my zapłacimy za tą energię ciepłą, mieszkańcy zapłacą za podwyżkę tego ciepła ok. 1 500 000 PLN w stosunku rocznym. Niebawem będzie przed nami podwyżka wody. Mam nadzieję, że pan prezydent wynegocjuje tę podwyżkę na wysokości 12%. Moja spółdzielnia wygeneruje na to 1 300 000 PLN. Rocznie daje to ok. 2 500 000 PLN podwyżki utrzymania mieszkańców mojej spółdzielni. Daje to ok. 20 PLN miesięcznie podwyżki opłat średnio dla tych 50 m². Pan skarbnik

użył takiego określenia na komisji, że przecież ten 1 PLN nie będzie zauważalny przez mieszkańców. Panie Skarbniku, nie będzie zauważalne, bo ten 1 PLN będzie w pakiecie podwyżek. A to nie są ostatnie podwyżki w naszym mieście. Przed nami Fortum itd.

Radna Urszula Wanat: Chciałam zauważyć, że podatek od nieruchomości płacą tylko właściciele nieruchomości, tak że informacja, że każdy mieszkaniec zapłaci, jest nieprawdziwa. Druga rzecz. Jeśli chodzi o programy dla przedsiębiorców, o czym tu ktoś z Państwa wspomniał, to mamy przynajmniej 10 takich programów osłonowych dla przedsiębiorców. Są to ulgi podatkowe, tylko trzeba chcieć z nich skorzystać. Jestem ciekawa, że gdyby tak zapytać mieszkańca, czy chce zapłacić złotówkę czy dwa w zależności od tego, ile jego mieszkanie ma metrów czy domek, w wypadku domków to pewnie będzie z 6 PLN rocznie, czy woli zapłacić te 6 PLN rocznie, czy np. woli, nie wiem, nie mieć światła na ulicy. Przecież to właśnie na te wydatki, na to dobro wspólne składamy się poprzezłożenie z własnej kieszeni. Chcemy żyć w lepszych warunkach, to trzeba się na to niestety składać. Nie ma innej możliwości. Maszynki do pieniędzy prezydent miasta jeszcze nie ma.

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem* do tego, co Pani Przewodnicząca Wanat powiedziała — no to nie do końca jest tak, że tylko właściciele pokryją koszty tego podatku. Bo rzeczą oczywistą jest, że właściciele, którzy wynajmują swoje mieszkania innym osobom, prędzej czy później będą chcieli każdą podwyżkę podatku przerzucić na osoby wynajmujące od nich te mieszkania.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Pani Radna [red. — U. Wanat], to nie jest tak, że my tylko podwyżką podatków możemy sobie podkręcić budżet i lepiej te pieniądze pozyskiwać. Nie, możemy zachować dochody na stałym poziomie, ale lepiej wydawać pieniądze, czyli dokonać racjonalizacji podatków, czego proszę nie mylić z cięciem podatków. Podatków się nie da w samorządzie prosto i bezboleśnie ciąć i się je racjonalizuje. I tutaj jest kluczowa nasza rola jako radnych, by nad tym dyskutować, ponieważ to dyskusja nakręca rozwój. A takie stwierdzenie, że my musimy podkręcać fiskalizm w mieście tylko dlatego, żebyśmy mieli światło, jest co najmniej nieestosowne.

Radny Mirosław Lach: *Ad vocem.* Ja tylko chciałem sprostować i odpowiedzieć. No Ula, po 1 PLN zapłacą mieszkańcy nie właściciele. Wierz mi, wiesz o tym doskonale.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jeśli chodzi o ulgi podatkowe, wszyscy są traktowani jednakowo. I ci w strefach ekonomicznych i poza strefami. Trzeba coś wybudować, trzeba zainwestować czy zatrudnić po to, by skorzystać z tych programów. Wtedy można korzystać z tych preferencyjnych stawek. Więc trochę nie rozumiem tej uwagi, ponieważ wszyscy są traktowani jednakowo. Niewielkie obciążenie. Było pytanie o kwotę, kwota jest szacowana na poziomie ok. 2 000 000 PLN. No bo ta regulacja jest groszowa. Więc absolutnie nie są to wielkie pieniądze. Ale pamiętajmy, że w różnych pozycjach tak naprawdę każde zwiększenie służy mieszkańcom i tym wydatkom, które są ważne. Nie przypisujemy ich konkretnie, ale wiemy, że w różnych obszarach te środki są nam potrzebne. I te pieniądze są tak naprawdę przesuwane od mieszkańców dla mieszkańców. Więc nikt tych pieniędzy nie zabiera, tylko te pieniądze trafiają do nas z powrotem. A nie jest to podatek dotkliwy. I wszystkie duże miasta z tych, które znam, mają te podatki zawsze na poziomie maksymalnym. Być może jakieś mniejsze stosują jakieś preferencje w tym zakresie, ale większość tych dużych miast, tych wielkich, stosuje taką politykę od wielu lat.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 380/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 14, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/330/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości została przyjęta.

7. Wzorów formularzy w podatku od nieruchomości – druk nr 381/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest konsekwencja, musimy w drukach zmienić stawki tak, żeby to było aktualne zgodnie z przed chwilą uchwaloną uchwałą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 381/15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/331/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wzorów formularzy w podatku od nieruchomości została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski zarządził 30 min przerwy]

[red. — Po przerwie o zabranie głosu poprosił Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz]

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Chciałem poprosić o pewną sprawę, ażeby ją wyjaśnić składam następujące oświadczenie. Otóż od dłuższego czasu opinia publiczna jest we Wrocławiu, w całej Polsce, ale też we Wrocławiu — w całej Polsce ze względu na sytuację w innych miastach, ale także we Wrocławiu — zaniepokojona kwestiami dotyczącymi zanieczyszczania powietrza. Mamy operację skądinąd wywołaną przez miasto Wrocław dotyczącą walki ze smogiem. Ja od pewnego czasu przygotowuję się do ogłoszenia pewnego programu walki ze smogiem. Program ten chciałbym ogłosić w ciągu najbliższych 10 dni. Będziemy chcieli pokazać pewien arsenał bardzo konkretnych kroków, które spowodują, że szkodliwa emisja w ciągu najbliższych kilku lat radykalnie zostanie obniżona. Odniesiemy się do programu niskiej emisji, który dzisiaj będzie także procedowany na sesji. Zatem w ciągu najbliższych 10 dni przedłożymy opinii publicznej pewne bardzo konkretne propozycje, które radykalnie poprawią w ciągu kilku lat, powtarzam, we Wrocławiu sytuację. Równocześnie widzę, że punkt, który odnosi się do ewentualnego wprowadzenia opłaty miejscowej, który rzeczywiście w podstawach prawnych dotyczy kwestii klimatycznych, widzę, że ten punkt wzbudza szczególnie

napięcie. W związku z tym chciałbym zaproponować, abyśmy odwrócili kolejność. Pozwólcie Państwo, że w ciągu najbliższych 10 dni przedłożę ten program walki ze smogiem, wdrożymy pierwsze jego elementy i zobaczymy, czy opinia publiczna przyjmie i uwierzy w efekty. A zaręczam, że to będzie rzecz bardzo skuteczna. I następnie ewentualnie wrócimy do spraw dotyczących wprowadzania opłaty miejscowej. Inaczej mówiąc, z wyłożonych powodów wnoszę o zdjęcie w tym wypadku dwóch punktów z porządku obrad. Jeśli Państwo zechcą przyjąć moją propozycję, będę bardzo zobowiązany.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z tym, że wnioskodawcą jest pan prezydent, a statut stanowi, że wnioskodawca może zrezygnować czy usunąć punkt z porządku obrad, naszą powinnością jest przegłosowanie wniosku pana prezydenta.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 13:

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt nr 13 został wycofany z porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wycofania z porządku obrad punktu 14:

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania punkt nr 14 został wycofany z porządku obrad.

8. Wysokości stawek podatku od środków transportowych – druk nr 382/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Nie zmieniamy stawek, chodzi tylko o uwzględnienie zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Tam się zmieniła definicja autobusu, 22 miejsca a nie 30 powoduje, że pojazd jest zaliczany do takiej kategorii. Więc musimy odpowiednio zmienić w tych opisach, stawkach i formularzach. Także proszę o tę zmianę, nie podnosimy tutaj absolutnie stawek.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 382/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/332/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie stawek podatku od środków transportowych została przyjęta.

9. Wzorów formularzy w podatku leśnym – druk nr 383/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany są również pochodną zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych, tak że bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 383/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/333/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wzorów formularzy w podatku leśnym została przyjęta.

10. Wzorów formularzy w podatku rolnym – druk nr 384A/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: I podobne uzasadnienie. Konsekwencja zmian w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych. Bardzo proszę o uwzględnienie tych zmian również w naszej uchwale.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 384A/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/334/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wzorów formularzy w podatku rolnym została przyjęta.

11. Opłaty targowej – druk nr 385A/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Od 2003 r. te stawki opłaty targowej pozostają na niezmienionym poziomie. W uzasadnieniu wskazujemy również, że chcemy uprościć pobór tej opłaty poprzez wprowadzenie jednakowych stawek dla wszystkich podmiotów podlegających opodatkowaniu. Chodzi tak naprawdę o obniżenie tych stawek, ponieważ byli podatnicy, którzy handlują płodami rolnymi i nie chcemy w tej chwili ich różnicować. Oni mieli preferencyjne stawki i według tych preferencyjnych stawek traktujemy wszystkich, ujednolicamy, proponujemy niższą stawkę. Przekazałem też autopoprawkę, w związku z tym bardzo proszę o przyjęcie wraz z autopoprawką tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Chciałem zabrać głos w sprawie podatku, jakim jest opłata targowa. Warto było zastanowić się nad odstąpieniem od tej opłaty w ogóle, dlatego że pobudziłoby to przedsiębiorczość, lokalny handel. Dobrym przykładem jest tutaj miasto Legnica, gdzie prezydent zaproponował radnym zniesienie całkowite właśnie tego podatku w postaci opłaty targowej. Jako ciekawostkę mogę podać również, że przy tym całym zniesieniu opłaty targowej zniesiono również podatek od posiadania psa w Legnicy.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, część miast rezygnuje, część nowych się pojawia. Od lat ta stawka nie była podwyższana, nie chcemy tego robić. Te wszystkie ważne dla nas jarmarki i tak są zwolnione. Tam tych opłat nie pobieramy. Więc niektóre miasta rezygnują właśnie ze względu na świąteczne jarmarki. My nie pobieramy tej opłaty, są one wyłączone. Więc podtrzymuję i proszę o uchwalenie w takiej formie

jak do tej pory obowiązywała. Te ważne rzeczy są uchwycone, dlatego bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 385A/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/335/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej została przyjęta.

12. Formatu elektronicznego, warunków i trybu składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny, informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej – druk nr 386/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: To jest forma elektroniczna tych druków, które były przyjęte w formie papierowej. Dwie wersje muszą obowiązywać. Od roku mamy możliwość składania deklaracji również w formie elektronicznej i te deklaracje muszą być konsekwentnie w takiej formie udostępnione. Ale musi być dedykowana uchwała, więc wszystkie deklaracje z tych podatków, o których mówiliśmy, są zebrane w jednej tej uchwale w sprawie druków elektronicznych. Jest ona poddana głosowaniu na końcu, po przyjęciu przez Państwa tych druków papierowych i nawiązuje tak naprawdę do tych druków zmienionych. Tak więc bardzo proszę o przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 386/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/336/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie formatu elektronicznego, warunków i trybu składania informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości, informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny, informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jerzemu Skoczylasowi]

15. Przyjęcia projektu zmian Statutu Wrocławia – druk nr 301A/15 **II czytanie**

Radny Bohdan Aniszczyk: Propozycja zmian w Statucie Wrocławia dotyczy w istocie swej... Pretekstem było wprowadzenie do Statutu możliwości inicjatywy uchwałodawczej bezpośrednio przez mieszkańców. Ale przy okazji tej inicjatywy okazuje się, że można spróbować uporządkować jeszcze parę innych spraw. No i te inne sprawy, może zacząć od nich, bo one wydają się być formalnymi i może niekontrowersyjnymi. Mianowicie ponieważ jest ustawa o petycjach, która zobowiązuje Radę Miejską do wskazania organu, który te petycje rozpatruje, to proponujemy, żeby to rozpatrywanie petycji zostawić Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa. A potem ewentualnie Rada Miejska i tak będzie musiała nad tymi petycjami i innymi aktami podobnego rodzaju się pochylić, jeśli Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa uzna to za stosowne. Druga rzecz drobna, to jest ogłaszanie tekstów jednolitych. Tutaj musieliśmy kiedyś pana przewodniczącego zatrudniać wiele razy, teraz się to już troszkę uprościło. I ten odpowiedni zapis znalazł się w projekcie. Przy okazji też zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jest proponowana również zmiana dotycząca zniesienia podziału i łączenia osiedli zgodnie z tekstem w ustawie zapisanym. I teraz już bym przeszedł do tego zasadniczego elementu, czyli inicjatywy uchwałodawczej. Mamy także w naszym Statucie inicjatywę uchwałodawczą, chociażby jeden radny. Ale mając na względzie to, że być może nie zawsze wszystkie środowiska są reprezentowane tutaj i może być czasem kłopot ze znalezieniem właśnie takiego a nie innego reprezentanta do odpowiedniego pomysłu legislacyjnego, jeśli chodzi o Radę Miejską, no to proponujemy wprowadzenie również możliwości bezpośredniego składania projektów uchwał przez grupy mieszkańców. Tutaj duża część dotycząca formalnych względów, przepisów musi się znaleźć, czyli jakie dokumenty trzeba złożyć, co powinny zawierać, żeby nie trzeba było powtarzać i domyślać się wielu rzeczy. A zasadniczą kwestią, która może budzić wątpliwości, która stanowiła przedmiot dyskusji, bośmy już, przypominam Państwu, chyba ze dwa miesiące temu o tym dyskutowali, to było pytanie o próg, który jest do tej inicjatywy uchwałodawczej zastosowany, tzn. ilu mieszkańców powinno złożyć wniosek, żeby ten projekt procedować w ramach posiedzeń Rady Miejskiej. Pierwotna nasza propozycja brzmiała 2% mieszkańców Wrocławia posiadających czynne prawo wyborcze i wpisanych do stałego rejestru wyborców. Po dłuższej dyskusji, uwzględniając być może zaporową wielkość tego progu, postanowiliśmy jako autopoprawkę wnieść 1% zamiast 2%. Czyli z inicjatywą uchwałodawczą zgodnie z aktualnym projektem mógłby wystąpić 1% mieszkańców posiadających czynne prawo wyborcze i wpisanych do stałego rejestru wyborców. To na dzień dzisiejszy odpowiada mniej więcej niecałym 5 tys. osób, które mogą podpisać się i wnieść pod nasze obrady projekt uchwały. Tylko dla porównania mógłbym powiedzieć, że nie jesteśmy pod tym względem specjalnie oryginalni, chociaż rzeczywiście są miasta w których ten limit mieszkańców jest malutki, np. Toruń, Sopot — tam 150—200 mieszkańców. Ale już większe miasta proponują trochę większe progi. No tutaj Wrocław z propozycją 1% będzie wyglądał mniej więcej jak Poznań. Warszawa też ma 1%, tylko tam to się przekłada na 13 tys. mieszkańców, a trwają konsultacje, żeby być może jeszcze to zmniejszyć. To jest kwestia być może dyskusyjna, ale mając również w Statucie w pamięci to, że każdy radny może wystąpić, to myślę, że ten próg 1% jest wystarczający.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Ta autopoprawka, która zmierza do tego, aby liczbę wymaganych podpisów zmniejszyć, idzie w dobrą stronę. Aczkolwiek biorąc pod uwagę nasze doświadczenia przy referendum, bo ta uchwała bierze się od pomysłu referendum obywatelskiego, gdzie to było jedno z pytań wskazanych przez mieszkańców, które cieszyło się bardzo dużą popularnością. Przeprowadziliśmy ankietę wśród mieszkańców Wrocławia i prezentowaliśmy im ten postulat na poziomie 2,5 tys. [red. — podpisów] i z tego naszego badania ankietowego ok. 500 osób wyszło nam, że to pytanie i w tej formie cieszyło się największą popularnością. Po tym jak to pytanie zostało wytypowane, mieliśmy ten proces zbierania podpisów. I on nam pokazał, że zebrać podpisy... zbiórka podpisów jest niebywale trudna. Pięć tysięcy [red. — podpisów] to jest w dalszym ciągu dużo. Tutaj w uchwale to całkiem dobrze wygląda, bo to jest 1%, więc wydaje się, że to jest mało. A jednak 5 tys. [red. — podpisów] to jest dużo. Moim zdaniem, jeżeli tworzymy dodatkowy instrument, no to powinien być on realny i rzeczywisty do spełnienia. Uważam, że na poziomie 5 tys. głosów, podpisów będzie ciężko mieszkańcom taką uchwałę przeprowadzić. Poza tym jest jeszcze drugi aspekt. Uzależnianie procentowe wprowadza pewne komplikacje, ponieważ tutaj mamy — w Monitorze B mowa o tym — że ona będzie ustalana co kwartał, więc będzie się być może zmieniać. Będzie więc problem w tym, jaka to jest de facto liczba, będzie trzeba angażować pewnie administrację itd. Więc podanie liczby wprost, moim zdaniem, jest uproszczeniem tej procedury. W związku z tym podobnie jak było to w pierwszym czytaniu proponujemy wniesienie poprawki w wysokości 2 tys. osób, 2 tys. podpisów.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: W przypadku krajowej inicjatywy ustawodawczej 0,25% obywateli może złożyć taki projekt. Myślę, że my również w samorządzie powinniśmy być jeszcze bliżej mieszkańców niż na poziomie krajowym i również u nas powinien być na takim poziomie procentowym ustawiony ten próg dla inicjatywy uchwałodawczej samorządowej. I myślę, że nie powinniśmy zwiększać tego poziomu, lecz zostawić go na takim poziomie, jak jest to na poziomie krajowym lub wręcz zmniejszyć.

Radny Dominik Kłosowski: Ja jestem zwolennikiem tego, żeby był jak najniższy próg, jeżeli chodzi o zbieranie podpisów przy takich inicjatywach. Jestem zwolennikiem maksymalnego progu 2 tys. podpisów, dlatego że jest bardzo ciężko zebrać podpisy pod jakąkolwiek inicjatywą. A ja wiem, że Państwo możecie się martwić tym, że jak będzie niski próg, to mogą być błahe sprawy przedstawiane pod obrady Rady Miejskiej. Ale proszę mi wierzyć, naprawdę zebranie 2 tys. podpisów pod jakąkolwiek inicjatywą jest trudne. Jesteśmy samorządem. Zależy nam na tym, żeby aktywizować mieszkańców, rady osiedli. Warto by było obniżyć ten próg. A druga sprawa to uproszczenie procedur, czyli podanie konkretnej kwoty podpisów, jaką trzeba zebrać. Wszyscy doskonale wiemy, że przy wyborach, przy zbieraniu podpisów na listy poparcia są to określone progi, które są wszystkim wiadome. I jest to proste, ponieważ jeśli mamy do przeprowadzenia jakąś inicjatywę, to jedna rada osiedla zbiera tysiąc podpisów, druga rada osiedla zbiera drugi tysiąc podpisów. Jest to jasne i przejrzyste.

A procentowo, no to tak jak wcześniej powiedzieliśmy, będzie trudno określać ten pułap, on będzie się zmieniał. I będzie ciężiej po prostu procedować nad różnymi ciekawymi inicjatywami we Wrocławiu. A zależy nam na tym, żeby pobudzać samorządność.

Radna Agnieszka Rybczak: Jedna króciutka uwaga. Myślę, że większość z nas ma doświadczenie, jeśli chodzi o zbieranie podpisów, takich związanych z polityką, gdzie rzeczywiście doświadczenie mówi, że na politykę ludzie nie bardzo chcą podpisy składać. Natomiast jeżeli chodzi o inicjatywy lokalne mające poprawić jakieś konkretne sprawy, funkcjonuje to zupełnie inaczej. I sama aktywizacja naszych obywateli, budżet obywatelski to pokazuje, że to się da wszystko zrobić.

Radny Sebastian Lorenc: Ja skłamałem wniosek formalny o to, żeby próg był określony liczbowo. Konkretnie wynosił tysiąc podpisów. Krótko uzasadnię dlaczego. Przede wszystkim, jak już wspomniał jeden z moich przedmówców, ustalenie progu procentowego prowadzi do konieczności określania dokładnej wielkości w odniesieniu do dnia. Czyli znowu musimy uruchomić jakiś tam mechanizm, który wskaże dość precyzyjnie co do jednego głosu, ile tych podpisów trzeba będzie zebrać, co z przyczyn oczywistych całą procedurę przedłuża. Mniej więcej 5 tys., 5 tys. głosów z niewielkim okładem to jest mimo wszystko bardzo duża liczba głosów, która skutecznie może uniemożliwiać [red. — zgłaszanie] takich projektów uchwał, które mogłyby służyć mniejszym społecznościom, społecznościom lokalnym. Czasem uchwała może dotyczyć interesów jednej czy dwóch ulic, co nie znaczy, że jest ona mniej istotna. Ja chciałem też bardzo stanowczo zaprotestować, nie zgodzić się ze słowami Kolegi, który co prawda radnym nie jest, ale w tym mieście ma dużo do powiedzenia, myślę o Koledze Marcinie Garcarzu [red. — dyrektorem Departamentu Prezydenta w Urzędzie Miejskim Wrocławia], który był uprzejmy napisać na jednym blogu, że symboliczny próg może przynieść więcej szkód niż pożytku. To jest zapis moim zdaniem kuriozalny, co jest najdelikatniejszym określeniem, jakie przychodzi mi teraz do głowy. Nie wiem, od kiedy debatowanie nad sprawami 150 osób tutaj, na tej sali, przynosi więcej szkód niż pożytku. Marcinie, jesteśmy radnymi miasta Wrocławia, zostaliśmy wybrani przez mieszkańców tego miasta. Ty akurat nie, więc możesz sobie pozwolić na takie typu uwagi. I jesteśmy tu po to, żeby zajmować się sprawami nie tylko 150 osób, ale nawet i 15 osób albo jednej osoby, jeśli będzie taka potrzeba. Więc mówienie, że coś jest z punktu widzenia społecznego bardziej szkodliwe albo bardziej pożyteczne, jest sofizmem w czystej postaci. Ja przeciwko temu stanowczo protestuję. I bardzo proszę, abyśmy pochyłili się nad mieszkańcami Wrocławia, abyśmy wsłuchali się w ich potrzeby, abyśmy przede wszystkim dali im możliwość zgłaszania takich projektów uchwał, które być może z punktu widzenia niektórych Koleżanek i Kolegów będą mało istotne, a z punktu widzenia czasem nawet bardzo wąskiej grupy interesariuszy ważne. I moim zdaniem powinniśmy się jako Rada Miejska Wrocławia nad takimi pomysłami zdecydowanie pochylić.

Radny Robert Pieńkowski: Ja również chciałbym zaprotestować przeciwko ilości tutaj zaproponowanej podpisów, którą należałoby zbierać, aby wnieść inicjatywę uchwałodawczą, ponieważ 5 tys. podpisów to jest ilość, która przekracza możliwość standardowego osiedla. Jeżeli jest jakaś sprawa, która dotyczy lokalnej społeczności, to praktycznie nie ma chyba możliwości, żeby np. Sołtysowice wystąpiły z jakąś inicjatywą, albo np. Kłokoczyce zebrały 5 tys. podpisów, bo tam po prostu tylu mieszkańców nie ma. No chyba, że z dziećmi i niemowlętami, ale zazwyczaj podpisy zbiera się chyba tylko od osób pełnoletnich. Więc 5 tys. podpisów to jest praktycznie bariera, która jest nie do przekroczenia dla większości, jak sądzę, inicjatyw. Podobnie jak np. w budżecie obywatelskim. Wiemy z doświadczenia, że mniejsze osiedla czy jakieś lokalne inicjatywy praktycznie nie mają szans się przebić i tutaj będzie podobnie, więc to jest czysta fikcja, która szczerze powiedziawszy, nie bardzo wiem, czemu służy. I ja wręcz wbrew wystąpieniu mojego Kolegi [red. — D. Kłosowskiego] nawet proponuje obniżyć tę cyfrę do tysiąca, bo wtedy miałyby to sens. I być może gdzieś od czasu

do czasu jakaś inicjatywa miałaby szansę rzeczywiście pojawić się tutaj na naszych obradach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jako zwolennik demokracji przedstawicielskiej stwierdzam, że z wielką zawziętością próbujemy podciąć gałąź, na której siedzimy. Naszym obowiązkiem jest reprezentowanie mieszkańców. Demokracja bezpośrednia ma niestety całą ogromną zaletę, że jest bezpośrednia i każdy ma prawo się wypowiedzieć. Natomiast ma tę wielką wadę, że jest niebywale nieefektywna. Podejmowanie jakichkolwiek decyzji w warunkach demokracji bezpośredniej, a tego rodzaju działania są elementem demokracji bezpośredniej, są bardzo nieefektywne, bardzo spóźnione i najczęściej zupełnie nietrafione. I niezadowolające nikogo. W związku z tym uważam, że złożenie takiego wniosku musi być obciążone trudnym do spełnienia warunkiem. Tym trudnym do spełnienia warunkiem jest bez wątpienia owe 5 tys. podpisów i ja się pod tym z taką liczbą podpisów zdecydowanie podpisuję. Bo my jako radni Wrocławia, jako przedstawiciele poszczególnych kręgów jesteśmy upoważnieni i zobowiązani do tego, żeby ważne sprawy w okręgach załatwiać. Jeżeli czegoś nie załatwiamy, to trzeba przyłożyć się do pracy, trzeba powalczyć, żeby taką ilość podpisów móc zebrać. Wrocławski Budżet Obywatelski, przykład kolegi Lorenca, gdzie poszły pieniądze, pójdą pieniądze na budowanie pięknego parku. Byłem, oglądałem. A jednocześnie w tej chwili powstała pewna potężna grupa, która jest dokładnie przeciwnego zdania, bo im ten park bardzo przeszkadza. Więc z tymi inicjatywami trzeba bardzo ostrożnie. I ludzie, którzy z taką inicjatywą występują, powinni nad tym solidnie popracować.

Radny Jerzy Sznerch: Ja ze swojej praktyki powiem, jak mi się udawało zbierać na różne inicjatywy społeczne podpisy. 8 tys. podpisów udało nam się kiedyś zebrać na ratunek szpitala przy ul. Rydygiera, który zresztą upadł. Ale to dotyczyło marszałka [red. — województwa], bo to była sprawa z panem marszałkiem związana. 8 tys. zebrać podpisów nie było problemem w tej materii zebrać, to była kwesta pod kościołami i nie było problemu. 2 tys. podpisów udało nam się zebrać na inicjatywę remontu ul. Łowieckiej. W sprawie podwyżki czynszu 4,2 tys. [red. — podpisów], to było na którejś sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Remont ul. Jedności Narodowej, tu nie było problemu. Udało nam się zebrać 5 tys. [red. — podpisów]. Ale ul. Jedności Narodowej jest długą ulicą i wszyscy mieszkańcy ul. Jedności Narodowej byli zainteresowani. Ja mówię o zbieraniu podpisów nie dotyczących polityki, tylko właśnie inicjatyw społecznych. Mnie się wydaje, że na pewno istotne jest niepodawanie informacji procentowej, natomiast liczebnej. Uważam, że ok. 2 tys. podpisów to bariera do zebrania i taka inicjatywa powinna być rozpatrywana. Natomiast 2 tys. podpisów uważam, że jest to do zebrania. I to jest taka kwota najbardziej według mnie przystępna.

Radny Krystian Mieszkała: Uważam, że wszyscy mamy po części rację. Tylko pomyślmy, jaki jest cel tej zmiany. Moim zdaniem powinniśmy budować samorząd u podstaw, czyli pobudzać ruchy społeczne. One powinny być w Radzie Miejskiej, działać w mieście m. in. po to, by bardziej były uzupełnieniem, a nie dominowały w samorządach. I takim moim zdaniem dobrym sygnałem jest to, że pozwalamy im włączyć się w tę działalność istotną dla miasta, czyli uchwalanie uchwał. Jest bardzo istotnym i może mieć kluczowy wpływ na budzenie się [red. — ruchów społecznych]. Uważam, że w mieście nie mamy dobrze obudzonej sfery tych samorządowców niepartyjnych. A to moim zdaniem jest przyszłość, to przyszłość miasta, żeby oni zadecydowali, mieszkańcy.

Radny Piotr Uhle: Symboliczny 1% to jest bardzo rozsądny kompromis. I to naprawdę propozycja kompromisowa, jeżeli mówimy o inicjatywach, które mają charakter społeczny. Myślę, że kompromis jest bardzo dobrą podstawą co do tego typu dyskusji. Osobiście byłem zaangażowany w zbiórki podpisów i przy projektach politycznych, i podpisów pod inicjatywami społecznymi. Nieco ponad rok temu zebranie ponad 2 tys.

podpisów poparcia dla budowy mostu na Wielką Wyspę zajęło kilkusobowej grupie, którą kierowałem, nieco ponad 2 tygodnie. Myślę, że zbiórka dodatkowych 2 tys. [red. — podpisów] nie byłaby żadnym problemem tylko wśród mieszkańców Wielkiej Wyspy, ponieważ głównie tam podpisy były zbierane. Jeżeli byśmy zbierali na terenie całego miasta, to myślę, że nie byłoby to absolutnie żadnym problemem. Zresztą sam proces zbierania podpisów ma też bardzo ważną rolę o charakterze informacyjnym, ponieważ inicjatorzy docierają do całego szeregu osób, które mogą te inicjatywy po prostu poprzeć. Dzięki temu legitymacja do tego, żeby taki projekt był procedowany, jest zdecydowanie większa. Jeszcze raz — 1% to jest bardzo rozsądny kompromis.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Sama inicjatywa bardzo cieszy, powiedziałbym, co do generalistów, bo być może wprowadzimy narzędzie, które da możliwość mieszkańcom angażowania się w sprawy lokalne. I to może być historyczny moment pod warunkiem, że damy realne narzędzie. Obawiam się, że określenie tej minimalnej liczby podpisów na poziomie 5 tys. może być tak naprawdę bardzo pośrednim albo martwym narzędziem, bo w większości ta ilość podpisów nie będzie mogła być zebrana. Jak doskonale wiemy, no tutaj część koleżanek i kolegów, pozostała nie ma z tym problemów... Ja jestem sceptyczny do tych opinii i uważam, że ta ilość powinna być określona naprawdę na jak najniższym poziomie. To też już w naszej dyskusji na poprzedniej sesji była o tym, o ile dobrze pamiętam, mowa — to na końcu my jako radni miejscy będziemy nad tymi projektami dyskutować. I rzeczywiście, jeżeli uznamy, że dana uchwała, dany projekt z inicjatywy mieszkańców jest godny przyjęcia, będzie przyjęty. Jeżeli nie, to nie będzie wprowadzony, nie będzie przyjęty. Więc tutaj nie obawiałbym się, że ta ilość spowoduje lawinę. Jeżeli rzeczywiście z tego powodu będziemy mieli trochę więcej pracy, to wydaje mi się, że to dla nikogo na tej sali nie powinno być problemem. Dużo się mówi o obywatelskiej postawie, by brać odpowiedzialność za to, gdzie mieszkamy, jak funkcjonujemy, żeby angażować swoich sąsiadów i mieszkańców właśnie w te sprawy, powiedziałbym, samorządowe, oddolne. I to jest idealne narzędzie, idealny moment. Może to być ten moment historyczny, kiedy rzeczywiście damy realne narzędzie do tego typu inicjatyw. I zmiana tej ilości podpisów, czyli obniżenie na te 2 tys. a może rzeczywiście jeszcze mniej, to jest ruch w bardzo dobrą stronę i oby więcej było takich inicjatyw, które pozwolą mieszkańcom rzeczywiście brać odpowiedzialność we własne ręce.

Radna Urszula Mrozowska: Odnoszę wrażenie, że dzielimy tutaj włos na czworo. Tak jak powiedział pan przewodniczący mamy demokrację przedstawicielską. My jesteśmy wybrani przez społeczeństwo i możemy się przerzucać tutaj ilościami. 5 tys., 2 tys., 10 tys., tysiąc, 1 osoba. Ja przypominam, że w tej chwili zgłosić projekt uchwały może pan prezydent, komisje, kluby, pojedynczy radny. Przecież spotykamy się z mieszkańcami, czy to na dyżurach, czy w środowiskach. Każdy obywatel ma kontakt do nas, są telefony, e-maile. Czy uważają Państwo, że jeżeli przyjdzie 5, 10 czy 1 osoba mająca ciekawy pomysł, to Państwo nie zajmą się tym? Przecież taki jest nasz obowiązek. I wcale bym się tym nie martwiła, że jest grupa ludzi np. którzy mają problem przy jednej ulicy, mieszka tam 15 czy 100 osób i nie zbiorą 5 tys. podpisów. Nie muszą tego zbierać. Wystarczy, że spotkają się z radnym.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Przysłuchuję się tej dyskusji od początku i mam kilka refleksji. Pierwsza jest taka, że dzisiaj realizujemy tę obietnicę, którą złożyliśmy czy wypracowaliśmy podczas dyskusji o referendum, które miało się odbyć we Wrocławiu. I punkt dotyczący możliwości wprowadzenia zmian czy wprowadzenia uchwał na sesję Rady Miejskiej to była jedna z petycji naszych kolegów z Prawa i Sprawiedliwości; wówczas, kiedy chcieli przeprowadzić we Wrocławiu referendum to był jeden z punktów. Dzisiaj wracamy do tego tematu, do tego, co obiecaliśmy. Staramy się wywiązać jak najlepiej z tego pomysłu. I słucham Państwa z uwagą i o ile rzeczywiście do momentu przyścia na sesję miałam poczucie, że ten 1% to jest taka rozsądna decyzja... Miasto się zmienia, miasto się rozrasta i może zmienić się liczba

mieszkańców, stąd taka propozycja z naszej strony padła i ja się z nią co do zasady zgodzę. Natomiast rzeczywiście jestem zwolenniczką uproszczenia procedur i nie widzę zagrożenia dla władzy przedstawicielskiej w tym, że mieszkańcy zgłoszą swoją propozycję. Na końcu swej drogi ten projekt i tak trafi do Rady Miejskiej, przejdzie przez Komisję Praworządności i Bezpieczeństwa zgodnie z projektem przygotowanym, po tym przejdzie pierwszą obróbkę, mówiąc kolokwialnie. Następnie to my na sesji Rady Miejskiej Wrocławia podejmować będziemy decyzję, więc de facto zdążymy się wszyscy tutaj jako reprezentanci tej demokracji przedstawicielskiej, jak tu pan przewodniczący Ossowski... Przypomnijmy sobie również taki artykuł, ciekawy wywiad z prezydentem Rafałem Dutkiewiczem, który mówił że niezmiennie ważne jest, że to właśnie Wrocław jest takim miastem, w którym zwraca się ogromną uwagę na to, żeby wysłuchać obywateli. I to jest błąd Platformy Obywatelskiej, że nie słuchała obywateli, a my we Wrocławiu to robimy. Więc nie wiem, jestem rozdarta, szczerze mówiąc, bo z jednej strony uważam, że 1% jest sprawiedliwy w kontekście dynamiki demograficznej. Z drugiej strony 5 tys. podpisów wydaje mi się trochę dużo. Z jednej strony może łatwiej byłoby, żeby to była stała liczba głosów, może nie 2 tys. Spróbujmy, żeby to była jakaś dostępniejsza liczba. A z trzeciej strony mam takie poczucie, że i tak na koniec, i tak wszystkie te pomysły znajdą się w tej sali i będą dyskutowane od początku do końca. Taką miałam refleksję, którą się chciałam z Państwem podzielić.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Było takie hasło wyborcze w zeszłym roku: „Bliżej”. No zrealizujmy je. Bądźmy bliżej tych mieszkańców, ustalmy ten róg na poziomie tysiąca głosów, bo to też, Panie Przewodniczący, że schodząc do takiego poziomu, wprowadzimy we Wrocławiu demokrację bezpośrednią tylko ułatwimy mieszkańcom przedstawianie swoich pomysłów Radzie Miejskiej, nam, czyli przedstawicielom mieszkańców. To przecież my poprzez wciskanie przycisku zielonego bądź czerwonego będziemy decydować o tym, czy dana uchwała zostanie przyjęta czy też nie. Tak że ja bardzo proszę, pamiętajcie, że dzisiaj istnieje takie dość powszechne odczucie oderwania władzy od mieszkańców. Obniżając ten poziom do takiej mniej kłopotliwej ilości, zbliżamy się do problemów nawet bardzo drobnych. Czasami są to sprawy nawet jednej ulicy. Także bardzo mi zależy, bardzo Was proszę, żebyśmy przyjęli ten próg.

Radny Marcin Krzyżanowski: Jeszcze raz apeluję, żebyśmy nie bali się mieszkańców, byli otwarci na nich i utworzyli takie rozwiązania, które będą rzeczywiście realne do spełnienia.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem.* Osoby, które wspominały tutaj wcześniej, że zebranie 5 tys. podpisów nie stanowiło dla nich żadnego problemu, podejrzewam raczej, że opowiadają o tym, jak sobie wyobrażają zbieranie podpisów a nie osobiście kiedykolwiek takie podpisy zbierały. Natomiast nawiązanie, o którym ja podejrzewam Państwo też otrzymali od inicjatywy nazwijmy to społecznej o to, aby tych podpisów wystarczyło tylko tysiąc. Mianowicie tam jest sensowna argumentacja związana z tym, że składanie poprzez kluby czy pojedynczych nawet radnych inicjatywy uchwałodawczej wiąże się z ryzykiem upartyjnienia — nazwijmy to. Z całą pewnością będzie tak, że jeżeli ja wyjdę z inicjatywą uchwałodawczą czy cały klub, to oczywiście wspaniały, szacowny klub Platformy to oczywiście uwali. Więc ja być może będę rekomendował, że jak chcecie go przepchnąć, to musicie go złożyć naszym kolegom. Bo wtedy jest szansa, że zostanie uchwalony. Ale przecież oczywiście nie o to chodzi. Chodzi o to, żeby te inicjatywy były ponad, nazwijmy to, podziałami i wtedy jest ta szansa, że coś pożytecznego razem dla miasta zrobimy. Razem czyli ponad podziałami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: *Ad vocem.* Z informacji, jakie pozyskałem, uprawnionych do głosowania było ostatnio,

w 2014 r., ponad 505 tys. mieszkańców. Czyli 1% to rzeczywiście ponad 5 tys. Czyli jaka rzeczywiście ilość mieszkańców była określona. Mam tutaj podejrzenie, że jest to nieprecyzyjna informacja i ten 1% to może być ponad te proponowane 5 tys. podpisów. Bardzo proszę o doprecyzowanie i zweryfikowanie, od jakiej ilości liczymy ten 1%.

Radny Mirosław Lach: Wprowadzamy ten zapis do statutu chyba po to, żeby on zaczął funkcjonować, a nie był martwy. Przy 1% jestem święcie przekonany, że ten przepis będzie martwy. Mieszkańcy naszego miasta z tego zapisu nie skorzystają z przyczyn tej bariery. Proszę mi wierzyć, że uczestniczyłem w wielu inicjatywach społecznych, gdzie zbieraliśmy podpisy. Może przypomnę sprawa dotycząca przekształcenia wieczystego użytkowania w prawo własności, dotyczyło to ok. 80% mieszkańców naszego miasta, zebraliśmy ok. 5 tys. podpisów. Ostatnia inicjatywa, która dotyczyła wprowadzenia ustawy o odpadach komunalnych, dotyczyła wszystkich mieszkańców, ale praktycznie rzecz biorąc, dotyczyła 80% naszych mieszkańców, którzy z opłaty np. 6 PLN skoczyli nagle na 20 PLN. Wtedy zebraliśmy ponad 10 tys. podpisów, ludzie z taką podwyżką się nie godzili. Ale dotyczyło to wielkiej grupy naszych mieszkańców. Jeżeli będzie to dotyczyło jakiejś sprawy lokalnej, to proszę mi wierzyć, że zdobycie 2 tys. podpisów jest wysiłkiem bardzo trudnym i niełatwym do wykonania. Tak że jeżeli chcemy, żeby ten zapis zaczął funkcjonować, to naprawdę bariera 2 tys. podpisów jest wysoka.

Radny Paweł Rańda: Zbieranie głosów, wiem o czym mówię, bo ostatnio zbierałem głosy we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim na inicjatywę budowy boiska przy szkole nr 45. Zostało zebranych prawie 13 tys. głosów. Chcę powiedzieć, że jeśli jest dobra uchwała, dobra rzecz do spełnienia, nie ma problemów z zebraniem głosów pod czymś, co jest dobre a nie jest dyrdymałą. I tak w kwestii technicznej rekord, który padł — 500 głosów w ciągu godziny można zebrać, nie ma problemów.

Radny Bohdan Aniszczyk: Właściwie wszystkie głosy dotyczyły limitu. Przyznaję, że po pierwsze nie mam upoważnienia klubu, żeby dyskutować nad tą kwestią, bośmy ją już przedyskutowali. I to wszystko, co Państwo mówiliście, właściwie już gdzieś tam w naszej dyskusji się pojawiło i w naszym rozsądku, a przynajmniej w moim na pewno przekonaniu, 1% jest tą ilością, którą spokojnie możemy uchwalić. Ja strasznie nie lubię takiego sformułowania, że coś jest martwym przepisem. To nie jest jedyna ścieżka, jest ileś ścieżek, które prowadzą do uchwały Rady Miejskiej. Jeśli ta ścieżka okaże się martwa, to znaczy, że myśmy dobrze pracowali. I tak to czytam, to co mówił pan przewodniczący i tu parę innych osób, że inicjatywa, jeśli ona będzie osiedlowa, ja tu patrzę na Wojtkę [red. — Błońskiego], który potrafił na tym swoich małych osiedlach, gdzieś tam Karłowice, Zakrzów, Sołtysowice inicjatywy rzeczywiście poruszyć wielotysięczne. No to dla mnie jest oczywiste, że dobry pomysł się na pewno obroni, a na dodatek znajdują się ludzie na tej sali, którzy zechcą go firmować i mogą nawet, jeżeli będzie to 4,5 tys. podpisów i zabraknie 400, na pewno ileś osób się tutaj pojawi, że chętnie będzie autorami tego projektu. Więc ja przyjąłem już autopoprawki wszystkie wcześniej, nie powiedziałem tego głośno, w Komisji Statutowej oczywiście. Ale jeśli chodzi o sprawę 1%, to przepraszam, ale nie odpuszczam.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas: Szanowni Państwo, wpłynął do mnie wniosek radnych Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, wniosek formalny, na piśmie sugerujący zmianę brzmienia ustępu 1a w poniższy sposób: „Z wnioskiem o podjęcie uchwały przez Radę może wystąpić grupa co najmniej 2 tysięcy mieszkańców Wrocławia posiadających czynne prawo wyborcze i wpisanych do stałego rejestru wyborców”. I poza tym kwestia porządkowa w konsekwencji, że ustęp 1b zmienia numerację z 1c na 1b.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia do projektu uchwały poprawki autorstwa Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 17, wstrzymało się – 1

[red. — Z powodu nieoddania swojego głosu Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska poprosiła o reasumpcję głosowania]

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 18, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 301A/15

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 5, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/337/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia projektu zmian Statutu Wrocławia została przyjęta.

16. Zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu – druk nr 351/15

17. Zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu – druk nr 352/15

18. Zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu – druk nr 353/15

19. Zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu – druk nr 354/15

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Zakończyliśmy procedurę zaproszenia kolejnych rodzin z Kazachstanu pochodzenia polskiego. I w związku z tym przedstawiamy Państwu 4 uchwały dotyczące już konkretnych osób, które tu we Wrocławiu mają się zjawić. Są to 3 małżeństwa plus jedno małżeństwo z dzieckiem. Zostały zabezpieczone dla tych rodzin mieszkania, również środki w budżecie na tzw. zasiłki na okres adaptacyjny i proszę Państwa o przyjęcie tych 4 uchwał.

Opinie klubów (do 4 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 4 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej – przewodnicząca Urszula Mrozowska** – opinia jednogłośnie pozytywna. Jak co roku Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą na swoich posiedzeniach pracuje nad tematem zapraszania rodzin do osiedlania się we Wrocławiu. w tym roku zdecydowaliśmy się zaprosić 4 rodziny. Jesteśmy bardzo zadowoleni z tego, że pomimo naszej uchwały, że minimum dwie, że stać nas na zaproszenie większej liczby osób. Mam nadzieję, że w przyszłym roku i w kolejnych latach będziemy zapraszać kolejne rodziny

w liczbie większej niż dwie rodziny. Tak że bardzo proszę o przyjęcie przedstawionych uchwał.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym wyrazić swoje zadowolenie czy nawet radość z faktu tego, iż Wrocław zaprasza Polaków ze wschodu, którzy znaleźli się tam nie z własnej woli i bez naszej pomocy, takie są przepisy, nie byłoby w stanie do Polski przyjechać czy zamieszkać razem z nami. Natomiast chciałbym prosić Wysoką Radę powodowany pewnym osobistym doświadczeniem z racji zasiadania w Komisji Promocji i Współpracy Zagranicznej i przyglądania się wnioskowi, które do miasta Wrocławia docierają, aby w przyszłości do Wrocławia zapraszać rodziny, polskie rodziny z dziećmi. Jeżeli Państwo się wsłuchają w ilość osób, którą my dzisiaj zapraszamy, to te rodziny są dwuosobowe. To tak naprawdę są małżeństwa, to są małżeństwa i nie wszystkie są małżeństwami rozwojowymi, nazwijmy to. Tak więc prosiłbym bardzo serdecznie, aby w przyszłości jednak może wyciągnąć albo wkładać rękę do tej kieszeni, gdzie nie ma węża, gdzie tym czynnikiem, który powoduje i decyduje o przyjmowaniu tych rodzin, zapraszaniu nie jest wyłącznie już taki skrajnie daleko posunięty rachunek ekonomiczny. Bo tak miało to miejsce niestety w naszym konkretnym przypadku. Czyli statystyka wygląda nie najgorzej, natomiast w sensie praktycznym niestety nie zostały zaproszone tak naprawdę rodziny. Bardzo mi było przykro, że były tam rodziny z dziećmi, które mogłyby zasilić, ubogacić Wrocław, także demograficznie i one nie zostały zaproszone. Tak że proszę Panią Prezydent [red. — A. Szarycz], żeby przekazała panu prezydentowi, że są rodziny z dziećmi oczekujące na zaproszenie przez Wrocław.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Ja jeszcze chciałem się odnieść, bo nie mam możliwości innego trybu zabrania głosu, do poprzedniej dyskusji. Niestety w poprzednim głosowaniu, kiedy pani przewodnicząca Granowska zgłosiła reasumpcję, powinno to być głosowane. Tak określa Statut Wrocławia, takiego wymogu nie dopełniliśmy. Chciałbym, żebyśmy do tego punktu wrócili, do tego głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas: Ja wniosek rozumiem, ale kontynuujemy jeszcze dyskusję w ramach jeszcze tych 4 uchwał, które w tej chwili procedujemy.

Radna Urszula Mrozowska: Ja chciałam przypomnieć tym, którzy może zapomnieli, może nie wiedzą, że Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą proceduje zgodnie z obowiązującą uchwałą. Radni mają czas, ok. 3 miesiące na przeczytanie wszystkich wniosków i na naszym posiedzeniu decydujemy w pierwszej kolejności, ile rodzin zapraszamy. W uchwale mamy zapisane, że minimum 2. Wcześniej porozmawiam z panem prezydentem, z panem skarbnikiem, pytając, czy możemy sobie pozwolić na zaproszenie 3, 4, może więcej rodzin. Musimy mieć świadomość, że musimy przygotować lokale. Ale musimy mieć pieniądze na utrzymanie roczne tych rodzin. I tutaj od nas, członków komisji, zależy, kogo zapraszamy. Więc za bardzo tego apelu nie rozumiem, bo to my decydujemy w głosowaniu na swoim posiedzeniu, jakie rodziny zapraszamy. Oczywiście zapraszaliśmy również rodziny wielopokoleniowe, bo są takie rodziny trzypokoleniowe, gdzie są dziadkowie, gdzie są rodzice i gdzie są dzieci. I bardzo proszę nie mówić o wężu w kieszeni. Bo ja przypomnę, że jeszcze parę lat temu, 2—3 lata temu, przeznaczaliśmy rocznie ok. 100 000 PLN na tę uchwałę. A w tej chwili na przyszły rok mamy już minimum 455 000 PLN, czyli środki te zwiększamy.

Radny Dominik Kłosowski: Chciałbym zapytać mojego przedmówcę, pana radnego Roberta Pieńkowskiego, co miał na myśli, formułując zdanie „rodziny nierozwojowe”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja spróbuję to wyjaśnić. Ja jestem przedstawicielem rodziny nierozwojowej rozwiniętej. To znaczy moje dokonania w tej materii, w której oczekuje pan radny od osób przyjezdnych, zostały spełnione i to powyżej średniej w daleko minionej przeszłości, nawet w czasach realnego socjalizmu. Natomiast gdybyśmy chcieli wprowadzić takie kryterium, to proponowałbym powołanie specjalnej komisji, która określiłaby parametry zdolności do rozwojowości. To znaczy, czy dany osobnik przed przekroczeniem granicy polskiej nadaje się do tego, żeby był tu wpuszczony, znaczy też zaproszony do Wrocławia. Czy spełnia [red. — kryteria] psychiczne, biologiczne i emocjonalne związane ze zdolnością do rozwojowości. Jest to pomysł kompletnie sprzeczny z konstytucją, jaka obowiązuje w Rzeczypospolitej Polskiej. I to jest rzecz zamykająca wszelką dyskusję. Nie ma podziału ludzi na zdolnych do rozwoju i niezdolnych do rozwoju.

Radny Dominik Kłosowski: *Ad vocem.* Panie Przewodniczący, ja bym chciał jednak usłyszeć z usta pana Roberta Pieńkowskiego, co miał nam myśli.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem.* Obecna medycyna pozwala co prawda posiadać dzieci podobno w bardzo podeszłym wieku i kobiety chyba nawet już po siedemdziesiątce rodzą. I to w tym sensie są rozwojowe. Natomiast miałem na myśli wyłącznie taki sens tego mojego wystąpienia, że te rodziny już nie będą miały dzieci.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Trochę pana naraża na śmieszność ta dyskusja, takie podejście do ludzi. A ja chciałam powiedzieć, że mam 42 lata i ani już nie jestem rozwojowa, ani nie będę składała żadnych deklaracji. I nie uważam się inna niż wszyscy inni.

Radna Urszula Mrozowska: *Ad vocem.* Ja jeszcze raz chciałam podkreślić, że komisja pracuje nad wnioskami, które wpłynęły do Wydziału Spraw Obywatelskich i które spełniły pewne warunki, czyli są pełnymi, kompletnymi wnioskami. To, jakie rodziny zaprosimy, zależy od członków komisji. Każdy sobie wyrabia zdanie i głosujemy. Nie możemy nawet osobom starszym, małżeństwu starszemu zamykać drogi — tym, którzy chcą wrócić — do Polski, powrócić do ojczyzny i powiedzieć: „Nie, Państwa nie zaprosimy, Państwo są nierozwojowi”. Nie wolno nam takich rzeczy robić. Wniosek jest kompletny, więc nad nim debatujemy.

Radny Sebastian Lorenc: Ja chciałem tylko zaprotestować przeciwko słowom pani przewodniczącej Granowskiej, bo 42 lata to jest jeszcze wiek jak najbardziej rozwojowy. Więc ja myślałem, że możemy pomyśleć o kolejnym kroku.

Radny Mirosław Lach: Chciałem zgłosić wniosek formalny, żebyśmy zakończyli tę dyskusję.

Radny Krystian Mieszkała: Chciałem również podzielić opinię mojego przedmówcy. Kończmy. Chyba każdy jest tutaj rozwojowy, ale nie nam to oceniać.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 351/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/338/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 352/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/339/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 353/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/340/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 354/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/341/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu rodzinie polskiego pochodzenia z Republiki Kazachstanu została przyjęta.

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Wychodząc naprzeciw tej dyskusji, Państwo już zdecydowaliście, że w przyszłym roku zapraszamy 6 rodzin. Wojewoda przekazał pieniądze na te mieszkania, tak więc mieszkania są już praktycznie przygotowane, do 9 grudnia rozliczymy się z tej kwoty 1 200 000 PLN. I jednocześnie drugi taki komunikat. Dzisiaj złożyłem na ręce pana przewodniczącego rozliczenie wydatków za referendum lokalne, Państwo też już macie to na skrzynkach.

20. Zmiany uchwały nr LIV/1567/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu – druk nr 393/15

Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy Marzena Horbaczewska: Od przyszłego roku Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu będzie realizował zadania związane z rehabilitacją zawodową osób niepełnosprawnych, odmienne. Jeśli chodzi o przepisy dotychczas przez PUP stosowane, wynikają z ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. Dlatego zachodzi konieczność zmian statutu i wprowadzenia tych zadań do naszego statutu. W związku z tym proszę Państwa o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 393/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/342/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr LIV/1567/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy we Wrocławiu została przyjęta.

21. Zmieniająca uchwałę Nr XXIX/657/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – druk nr 392/15

Prezes Spółki Ekosystem SP. z o.o. Bartosz Małyś: Złożony został projekt uchwały, która ma rozszerzyć kompetencje zarządu w zakresie udzielania ulg w spłacie za gospodarowanie odpadami. Te kompetencje leżały do tej pory w zakresie Prezydenta Wrocławia, dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa załatwiał te sprawy. Natomiast tak naprawdę przygotowywali te sprawy pracownicy Ekosystemu. Więc ze względów formalnoorganizacyjnych, ale ma to też uzasadnienie w orzecznictwie sądów administracyjnych, jest wskazanie — naszym zdaniem, moim zdaniem — do tego, aby Zarząd Ekosystemu Sp. z o.o. mógł realizować te kompetencje. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 392/15

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/343/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXIX/657/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku została przyjęta.

22. Wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych – druk nr 350/15

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Zgodnie z zapisem art. 300a ustawy Prawo o ruchu drogowym co roku Rada Powiatu musi uzgodnić, przedstawić w swojej uchwale wysokość opłat za usuwanie pojazdów. Oczywiście stawki, które są określone corocznie, Minister Finansów w swoim obwieszczeniu podaje górne stawki i w związku z tym w naszej uchwale poprzedniej z roku 2014 i z roku 2013 stawki były na granicy poniżej stawek maksymalnych. I one były jedne z niższych w zasadzie, porównując wszystkie większe miasta w Polsce. Stawki maksymalne wynosiły 480 PLN, u nas było 440 PLN za usunięcie pojazdu. To są pojazdy w najliczniejszej grupie czyli do 3,5 tony. I za dobę przechowywania [red. — maksymalna stawka wynosiła] 39 PLN, u nas stawka była 33 PLN. W tej chwili zgodnie z tą propozycją nowej uchwały chcemy te stawki zaproponować na granicy maksymalnej, takiej jak proponuje Minister Finansów, czyli 480 PLN za usunięcie pojazdu i 39 PLN za dobę przechowywania pojazdu. Oczywiście część tych środków, które płaci właściciel pojazdu usuwanego, bierze firma, która wygrała w drodze przetargu i ma koncesję na odholowywanie pojazdów i przechowywanie na parkingu strzeżonym i to są koszty firmy. A część tych to są dochody gminy, które przeznaczone są w zależności od sytuacji. Ponieważ w tym całym procedurze bierze udział przede wszystkim Straż Miejska Wrocławia, ale również i Policja, to są koszty konkretne gminy. Jak również to są koszty, które my wydajemy jako wydział, jako gmina na opracowanie różnych ekspertyz, na wycenę tych pojazdów przez rzeczoznawców, jak również na częściowe opłaty za ubezpieczenie tych pojazdów, które gmina przejmuje, jak również koszty postępowania sądowego. Chciałem powiedzieć, że wszystkie pojazdy usuwane z art. 130a muszą przejść procedurę przed sądem. Czyli cała dokumentacja usuwanego pojazdu trafia przed sąd i wyrok sądu po uprawomocnieniu dopiero daje podstawę do przejęcia tego pojazdu na własność gminy. Większość tych pojazdów jest natychmiast utylizowana. Podobnie ma się rzecz z pojazdami, które są uznane za porzucone, a więc z art. 50a. Te natomiast po półrocznym przechowywaniu na parkingu z mocy prawa, jeżeli właściciel nie podejmie ich, przechodzą na mienie gminy. I te są również utylizowane. Firma utylizująca wybrana jest w drodze przetargu i ona zgodnie z przepisami ma upoważnienie wojewody w tym zakresie i te pojazdy utylizuje. Dla informacji chciałem tylko podać, że w ubiegłym roku ilość holowanych pojazdów wynosiła 2763, w tym roku już praktycznie do połowy listopada mamy 2329. a więc utrzymuje się generalnie na tym samym poziomie. Dochody, jakie miasto uzyskuje, to są również dochody otrzymane z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Każdy pojazd utylizowany w tej chwili jeżeli jest zutylizowany zgodnie z przepisami, my w ciągu roku występujemy do Narodowego Funduszu i za każdy pojazd gmina otrzymuje 4000 PLN dotacji. I w ubiegłym roku były zutylizowanych 144 pojazdy, za ubiegły rok mamy już również przekazane 147 pojazdów na sumę 588 000 PLN. Te środki za ubiegły rok jeszcze nie wpłynęły, ponieważ termin jest do końca roku, zatem te środki otrzymamy do końca roku. Umowy, jakie zawarliśmy w drodze przetargu z firmą, która usuwa pojazdy, kończą się w maju 2016 r. Stąd nasza ocena, trudno będzie przewidzieć, ale prawdopodobnie koszty w następnym przetargu będą wyższe. Więc kwota, która była tą umową zawarta z tą firmą, być może będzie wyższa, ponieważ na firmie usuwającej pojazdy ciąży szereg zadań co do wyposażenia, stanu technicznego pojazdów, którymi się usuwa pojazdy z pasa drogowego, jak również wyposażenie i stan parkingu oraz ilość miejsc parkingowych gwarantowanych przez tę firmę. To są koszty, na które nie wszyscy mogą sobie pozwolić. To są firmy, które zajmują się tym od lat i to są duże firmy, które mają na to warunki. Stąd propozycja stawek maksymalnych. To wyjście z jednej strony po to, żeby nie ponosić dodatkowych kosztów przez gminę, a jednocześnie, jeżeli byłyby środki, które by w nieznacznym stopniu wspomogły budżet gminy, to oczywiście jest to w ten sposób wkalkulowane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil** – Warto tutaj wrócić w paru słowach do uchwały budżetowej. To, co słyszeliśmy dzisiaj podczas dyskusji, że stan finansów miasta jest bardzo dobry, że prężnie miasto się rozwija i tutaj nie mieliśmy się niczym martwić, a z drugiej strony podnosimy kolejną opłatę dla mieszkańców, która w sposób bezpośredni obciąża ich finanse. I w momencie, kiedy na komisji dyskutowaliśmy o tym projekcie uchwały, to rzeczywiście chcąc dowiedzieć się, z czego wynika ta podwyżka, bo tak to trzeba nazwać, kiedy spytałem, szukając być może rzeczywiście uzasadnienia pozytywnego dla takiej inicjatywy, być może zmiany opłaty czy może nowego przetargu, na podstawie którego zostałaby zwiększona tak kwota, jaką przekazujemy operatorowi, jaki został np. wybrany w formie przetargu... Ale nic takiego. Tak jak to już przed chwilą sam pan dyrektor powiedział, że umowa aktualnie obowiązująca jest do maja 2016 r. Czyli z tego prosty, jasny i czytelny wniosek, że ta opłata i ten koszt nie ulega zmianie. Czyli ta kwota, jaka jest przekazywana firmie, która rzeczywiście odtransportowuje te auta na parking... Czy jasny i czytelny wniosek, że nie ma uzasadnienia. Jest to kolejna podwyżka. Tutaj pan dyrektor powiedział szczerze, że kwestia zasilenia budżetu dodatkowymi środkami... No to dla mnie taka sytuacja jest nie do przyjęcia. Być może ta opłata czy ten koszt na podstawie przetargu w przyszłym roku ulegnie zmianie. Rzeczywiście taka sytuacja być może będzie miała miejsce, ale wtedy porozmawiamy o tej uchwale i być może zmianie stawki. Być może przetarg rozstrzygnie czy będzie ona zmieniona na plus, ale również może się okazać, że na podstawie konkurencji między firmami ta opłata może zostać zmniejszona. Więc poczekajmy, nie zmieniamy tej opłaty i nie przyjmujemy tego typu rozwiązania, bo to po raz kolejny obciąża budżety i kieszenie naszych mieszkańców. Ja tutaj nie chcę dyskutować i nie chcę wprowadzać tutaj elementu czy zasady... Chociaż nie, bo tam gdzie auto rzeczywiście blokuje czy stwarza zagrożenie jest sprawą bezdyskusyjną, że należy je usunąć. Ja się odnoszę tylko i wyłącznie do tej kwoty, która zostaje podniesiona do stawki maksymalnej i nie wynika to z niczego innego jak po prostu ratowania czy wsparcia budżetu naszej gminy. Więc Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zdecydowanie mówi „nie” tego typu działaniom i „nie” tej podwyżce, która jak już wspominałem, jest niczym nieuzasadniona.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna z 4 głosami przeciwnymi
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Wczoraj na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska dyskutowaliśmy na ten temat i padła tam sugestia, że sukcesywnie są usuwane te wraki itd. Ja pofatygowałem się wczoraj do pewnych dokumentów i rzeczywiście w tej chwili tak są sukcesywnie wraki usuwane, że 70 wraków, dokładnie 70 czeka w tej chwili w kolejce na wywózkę w mieście, czyli na uporządkowanie miasta. One są zlokalizowane, namierzeni właściciele są, tak że prawnie są przygotowane, tylko laweta powinna podjechać i je wywieźć. Tylko jest problem — gdzie. Miasto Wrocław ma ograniczoną

możliwość miejsc parkingowych na tego typu samochody. Dla miasta Wrocławia to jest ogromny problem, żeby znaleźć powierzchnię gdzie można by było zmagazynować te samochody, no i później utylizować i mieć z tego jeszcze dochód bo to 4000 PLN za każdy samochód. Ale na co zwracam uwagę — w roku ubiegłym odholowano 2763 samochody, a tylko 70 tych szrotów usunięto. Gdyby odwrócić tę sytuację, ile miejsc parkingowych by przybyło w mieście... To są miejsca parkingowe, które te samochody zagracają, bo są na pasie ruchu. Ja sprawdzałem, one są na pasie ruchu, ja potrafię to dokładnie zmierzyć. Więc prosty temat jest, naprawdę. Mnie się wydaje, że to bardzo ważne. Tym bardziej, że dużo dyskutowaliśmy o tym, że miasto jest czyste, piękne, ładne, śliczne. Ale z samochodami, na których drzewa rosną, a są takie samochody... Wczoraj, jak wracałem z naszej komisji, przeszedłem się i jak wysiadłem na przystanku, to widziałem piękne drzewo na samochodzie rośnie. Ale jakieś mocne drzewo, bo mróz go nie bierze. Ale do rzeczy. Jeśli 2763 samochody odholowaliśmy, ja twierdzę, że na pewno nie były wszystkie na kopertach dla inwalidów, bo na pewno tak nie było i gdybyśmy dzisiaj tę podwyżkę wprowadzili, to jest ok. 500 PLN mandat i 480 PLN [red. — wywiezienie samochodu] to jest 980 PLN i 36 PLN... 1000 PLN jednorazowo taki petent musi zapłacić. 1000 PLN za sprowadzenie jednego samochodu. To jest ponad 1000 PLN. Są to duże koszty i ja nie twierdzę, że no akurat na kopertach dla inwalidy itd., to jest temat zamknięty. Ale nie raz wykorzystuje Straż Miejska informacje. Kiedy był maraton organizowany we Wrocławiu ludzie nie wiedzieli o tym, informacja do nich dotarła zbyt późno... Przyjechali laweciarze, posprzątali i po zawodach. Dzisiaj każemy tym ludziom po 1000 PLN płacić. Najpierw trzeba by było się zastanowić, żeby znaleźć miejsca parkingowe. Tutaj chyba dyrektor Bartosz Małysa ma możliwość, bo przecież tutaj w siedzibie u niego jest utylizacja, bo jest tam Punkt Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. Tam jest miejsce, tam jest duży teren. Czy tam nie można lokalizować tych samochodów? Gdyby dzisiaj 70 samochodów mogli laweciarze zwieźć, przecież oni mają 5 jednostek transportowych, to w ciągu jednego dnia są w stanie zwieźć. A 70 miejsc we Wrocławiu i miasto czyste.

Radna Urszula Wanat: Ta opłata, niewątpliwie wysoka, ma zniechęcić do bezmyślnego i nawet szkodliwego parkowania na pasie drogowym. Absolutnie jej przeznaczeniem nie jest ratowanie budżetu miasta. Niech ci bezmyślni kierowcy zrobią na złość miastu i rzeczywiście parkują tam, gdzie powinni.

Radny Paweł Rańda: Ja tylko odnośnie do maratonu wspomnianego, Panie Jurku. Jeśli kierowca zna znaki drogowe, to nie musi być informowany, bo są znaki drogowe, które mówią o tym, kiedy będzie maraton i kiedy trzeba usunąć samochód.

Radny Dominik Kłosowski: *Ad vocem* wystąpienia pani Wanat. Chciałem zapytać, czy uważa Pani, że opłata w wysokości 1000 PLN, bo to jest składowa holowania, mandatu, parkowania, nie odstrasza kierowców od stawiania na zakazach? My musimy dołożyć jeszcze to dodatkowe 100 PLN, żeby jeszcze bardziej odstraszać kierowców? Myślę, że nie tutaj jest pies pogrzebany. Myślę, że bardziej warto by było informować kierowców o tym, że w tych miejscach nie można stać, poprawiać koperty, znaki, żeby lepiej były ustawione. A poza tym, szanowni Państwo, kwestia parkingów. Czasami jest tak, że nie ma gdzie postawić samochodu i ktoś się bardzo spieszy i zostawia to auto nawet na 1—2—3 min. i potem się okazuje, że jest blokada założona. I to jest problem szerszy, ale ja uważam, że podnosząc o te kilkadziesiąt złotych, my problemu nie załatwimy. Załatwimy tylko kolejną podwyżkę dla mieszkańców Wrocławia.

Radny Sebastian Lorenc: Ja oczywiście zgadzam się z Kolegą Dominikiem Kłosowskim. Uważam, że wprowadzenie tej podwyżki jest całkowicie nieuzasadnione. Przypomnę tylko, bo nie wiem czy wszyscy Koleżanki i Koledzy taką wiedzę mają, że wolnorynkowe przewiezienie samochodu na lawecie w obrębie miasta to jest koszt

ok. 150 PLN. Więc dzisiaj nakładanie na mieszkańców opłaty za usunięcie w wysokości 480 PLN, nawet przy uwzględnieniu tych czynników, o których pan dyrektor Stanisław Kosiarczyk wspominał, jest całkowicie nieuzasadnione. Panie Dyrektorze, mamy dzisiaj do czynienia z deflacją realną na rynku, nikt cen nie podnosi, i ceny za świadczenie tego typu usług również nie są podnoszone. Opłaty sądowe również nie są podnoszone. Nie wiem, na jakiej podstawie formułujemy tezę o rzekomym wzroście kosztów w przyszłym roku. Ta opłata jest naprawdę bardzo wysoka, a jeżeli Pan Dyrektor takie zmienne zna, to prosiłbym o przedstawienie ich dzisiaj. Czy z tej kwoty 480 PLN jakiegokolwiek pieniądze po odjęciu już tych kosztów, o których Pan Dyrektor wspominał, zostają? Jak wygląda generalnie bilans wydatków związanych z usuwaniem pojazdów i wpływów włącznie z tymi opłatami, które dostajemy od Skarbu Państwa w wysokości 4000 PLN, o których Pan Dyrektor był uprzejmy wspomnieć?

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk:

Co do usuwania pojazdów z dróg — pojazdy uznane za porzucone, więc z art. 50a przechowywane są czy składowane na terenie ZDiUMu i to jest jedyny parking, który faktycznie nie ma w tej chwili takiej pojemności, żebyśmy na bieżąco mogli te pojazdy usuwać. Niemniej te pojazdy, o których mówił pan radny [red. — J. Sznerch], że one stoją i czekają, to nie jest tak zupełnie. Ustawa mówi wyraźnie, że zarówno policja, jak i straż miejska ma prawo do usunięcia pojazdu uznanego za porzucony z pasa drogowego. My byśmy dawno już to zrobili. Wszystkie pojazdy, które są pochowane w podwórkach, na terenach miejskich... Oczywiście trzeba podjąć decyzję taką i taka decyzja została podjęta, że nawet, jak będą sprawy sądowe, to miasto godzi się na to, że ileś przypadków na 100 może być, że właściciel będzie żądał zapłaty za usunięty pojazd, który rzekomo był jeszcze sprawny. Natomiast przepis wyraźnie mówi, że usuwać możemy tylko z pasa drogowego. Pojazdy z art. 130a są przechowywane na parkingu, którym dysponuje firma i który utrzymuje firma i które zabezpiecza. Firma jest ubezpieczona. Natomiast Pan mówi o pojazdach z art. 50. To są zupełnie inne pojazdy, uznane za wraki. I te są przechowywane na naszym parkingu. Co do kosztów, jakie w tej chwili są, podjęliśmy decyzje i tutaj prezes Bartosz Małyś zobowiązał się do zrobienia parkingu czyli przygotowania miejsca na 100 pojazdów właśnie tych z art. 50, żeby można było oczyścić miasto na terenie oczyszczalni w Janówku. To jest inwestycja, która wymaga, no nie wiem w tej chwili, może 120 000 PLN, może 150 000 PLN i to będzie zrobione w najbliższym czasie. Z usuwaniem pojazdów z art. 130 i ich przechowywaniem nie ma problemów. Natomiast co do wysokości opłat, to co Państwo pytali się, oczywiście, że dochód gminy z tytułu usuwanych pojazdów plus dotacja z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, to jest za ubiegły rok 1 200 000 PLN i podobnie będzie w tym roku. Z oświadczeń i informacji być może to będzie ostatni rok tej dotacji. Czyli w przyszłym roku prawdopodobnie nie będzie. Czyli zostaną nam te środki, które wygospodarujemy za usuwanie, to co płacimy firmie i to co zostanie w budżecie gminy. Ale z tych środków, tak jak powiedziałem, to są środki, które idą na różne cele związane z usuwaniem i przechowywaniem tych pojazdów. To jest działalność straży miejskiej, dofinansowanie policji i to są również opłaty, które my ponosimy jako miasto — opłaty sądowe, opłaty rzeczoznawców i jeszcze wiele innych opłat. I to są takie realia. Natomiast co do wysokości, tak jak powiedziałem, do tej pory miasta pozostałe miały stawki o wiele wyższe, zbliżone do maksymalnych. Myśmy tego nie stosowali, było 40 PLN różnicy. W tej chwili ta stawka proponowana jest taka i to jest wola Wysokiej Rady, jak do tego się ustosunkuje.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 350/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 16, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/344/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych została przyjęta.

[red. — W tym miejscu na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas zarządził 15 min przerwy]

23. „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Wrocławia” – druk nr 374/15

Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Andrzej Wąsik: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor WSR posiłkował się prezentacją multimedialną] W imieniu wnioskodawcy, pana Rafała Dutkiewicza, Prezydenta Wrocławia wnoszę o podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia planu gospodarki niskoemisyjnej dla gminy Wrocław. Uchwała jest bardzo krótka, 3 punkty. Natomiast załącznik jest dosyć obszerny i chciałbym go w skrócie przedstawić. Plan został sporządzony dla całego Zintegrowanego Systemu Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego. Pracami kieruje pan Maciej Bluj, wiceprezydent. Przypomnę, że w ramach tego Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego funkcjonuje 15 gmin. To jest gmina Jelcz-Laskowice, Kąty Wrocławskie, Siechnice, Trzebnica, Sobótka, Oleśnica, Oborniki, Długołęka, Czernica, Kobierzyce, Miękinia, Wisznia Mała oraz Żórawina. Fizycznie plan został zamówiony oraz umowa została zawarta w Wydziale Zarządzania Funduszami przez pana dyrektora Tomasza Sołowaja. Plan gospodarki niskoemisyjnej ma bardzo ambitne plany. Co prawda mówi się, tu jest napisane na tym slajdzie, że on wyznacza kierunki. Uważam, że bardziej definiuje, dlatego że jest to zbiór wszystkich wniosków złożonych zarówno przez gminę Wrocław, jak i przez wszystkich interesariuszy zewnętrznych. I na dzień dzisiejszy są to podane tylko i wyłącznie przykładowe na razie plany. Dokument ten jest zgodny z bardzo wieloma dokumentami, policzyłem że było odniesienie do ok. 35 dokumentów, zarówno z poziomu europejskiego, jak i krajowego, regionalnego oraz naszego lokalnego, miejskiego. Generalnie obowiązek ten powstał przez przyjęcie dyrektywy unijnej z 2008 r. w sprawie jakości powietrza. I to jest właśnie pochodną wykonania tego planu. Uzasadnienie wykonania tego planu. Zwróćcie uwagę, Państwo, na to, że na tych 5 zapisanych tutaj uzasadnień 3 zawierają jedno słowo: „niezbędny”. „Niezbędny”, to jest wymagany przy składaniu wniosków o jakiegokolwiek środki zewnętrzne z tzw. pieniędzy unijnych, czyli bez tego dokumentu nawet nie ma możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie jakiejś inwestycji. Struktura tego planu polega na tym, że podzielona jest ona na szereg tzw. działów, gdzie jest transport, energetyka, budownictwo, przemysł, gospodarka odpadami itd. Jest to tzw. schemat ogólnopolski, po to, żeby za kilka lat można było zagregować wszystkie dane z całego kraju po to, żeby się mogła Polska rozliczyć z tych pieniędzy unijnych. Jaki jest cel dalekosiężny? Unia, dając nam pieniądze w tej dyspozycji finansowej 2014 2020, oczekuje, że przy pomocy tych środków finansowych uda się ograniczyć do 2020 r. emisję gazów cieplarnianych o 20%, ograniczyć zużycie energii również o 20% oraz zwiększyć w energii udział ze źródeł odnawialnych o 15%. Oczywiście to jest na dzień dzisiejszy informacja, dlatego że od poniedziałku rozpoczyna się w Paryżu szczyt klimatyczny, gdzie będą prowadzone negocjacje i trudno mi powiedzieć, jakie tam zapadną decyzje. Propozycje są dosyć ambitne, mianowicie że do ~~20~~**2030** r. w Unii Europejskiej miałyby być ograniczenie o 40% emisji gazów cieplarnianych, 27% ograniczenia energii i 27% energii ze źródeł odnawialnych. Trudno jest mi powiedzieć, jakie będzie stanowisko Polski na szczycie klimatycznym, ale to jest sprawa wtórna. Na dzień dzisiejszy mamy przyjąć te zasady i rozliczyć się z nich w 2020 r. Te wszystkie działania mają zadanie jako rzecz, można powiedzieć, wtórną zmniejszyć zanieczyszczenie powietrza, czego Państwo byliście dzisiaj przykładem, że jest to cel dosyć ważny nie tylko dla władz, ale również dla mieszkańców. W trakcie tworzenia tego planu zbieraliśmy wnioski. To byli ci, którzy byli najbardziej ambitni, aktywni. I już na podstawie samych

tych wniosków złożonych w trakcie wyszło nam, że mamy szansę na obniżenie, redukcję gazów cieplarnianych o ponad 21%. To rokuje, że uda nam się rozliczyć ten program w sposób sensowny. Można też się zapytać, dlaczego przyjmujecie jako radni rok bazowy, bo tu ciągle mówimy o roku bazowym, 1990 r. To są tzw. pierwsze dane rzetelne, o których można mówić porównywalne. Wrocław jest jednym z nielicznych miast w Polsce, który rok bazowy ma jako rok 1990. Tu mogę powiedzieć, że pozostałe gminy w ZIT, czyli te pozostałe 14, mają jako rok bazowy 2013. Na przykład Kraków ma 1995 rok bazowy i Poznań chyba też. Tutaj pokazujemy, w jaki sposób to będzie wdrażane nie tylko wewnątrz struktury miasta, bo generalnie mówimy o strukturze wewnętrznej robienia tego planu, ale również i na zewnątrz. Generalnie odpowiedzialny za to jest Prezydent Miasta, który odpowiada za całość. Następuje zmiana w tej chwili struktury urzędu, drobna, wewnętrzna, dlatego że przechodzi to zadanie od pana wiceprezydenta Macieja Bluja do pana wiceprezydenta Wojciecha Adamskiego, który nadzoruje Departament Nieruchomości i Eksploatacji, kierowany przez obecnego tu pana dyrektora Lecha Filipiaka. I to zostało skierowane do Wydziału Środowiska i Rolnictwa, gdzie będzie utworzony nowy Dział Ochrony Klimatu, który będzie odpowiadał za realizację, koordynację tego planu gospodarki niskoemisyjnej oraz m. in. za adaptację miasta do zmian klimatu. Inwestycje gminy to jest jedna rzecz. Mamy również rozliczyć wszystkie inwestycje pozostałych interesariuszy zewnętrznych. Czyli każda firma, która będzie chciała pozyskać środki na inwestycje, będzie musiała się do tego planu wpisać i również złożyć sprawozdania, wszystkie informacje na temat, jaki inwestycja będzie miała wpływ na te wszystkie trzy elementy: ograniczenie emisji, ograniczenie energii oraz energia odnawialna. Formuła jest otwarta. Na razie mówimy tylko o tym, że to byli pierwsi aktywni, którzy się zgłaszali. Na tej sali siedzą osoby, które również były w tej grupie bardzo aktywnych, nawet wielokrotnie zgłaszali swoje przedsięwzięcia. Serdecznie tu podziękuję. Czekają nas dosyć duża kampania informacyjna na ten temat, która będzie kosztowna, szczerze mówiąc, ale nie ma nic za darmo. Przez cały czas będzie ten program obrabiany, przeliczany, przetwarzany, bo do tego jest jeszcze bardzo duża baza danych. Będzie lista tych zadań, która będzie w tej bazie emisji, czwartalne sprawozdania zewnętrzne, półroczne, roczne informacje dla Państwa. Mam nadzieję, że będziecie również chcieli zapoznać się z tym stanem. To będzie pracowało w obydwie strony. Bo nie tylko będziemy czekali, ale również będziemy docierali do różnego rodzaju podmiotów, żeby ich namówić do sięgnięcia po pieniądze. Cały ten plan jest zgodny z Narodowym Programem Rozwoju Gospodarki Niskoemisyjnej. Tam są wszystkie wytyczne związane z realizacją tego planu. Nie mamy gwarancji, że te wytyczne zewnętrzne będą stałe przez cały czas. Myślę, że ten dokument podstawowy, który Państwo przyjmujecie, będziemy jak najdłużej starali się trzymać w stanie niezmiennym. Będziemy do Państwa przychodzili o zmianę tej uchwały dopiero, gdy będziemy zmuszeni. Jeszcze raz podkreślam, że plan ten obejmuje nie tylko zadania gminy, ale również i wszystkie zadania interesariuszy zewnętrznych, wszystkich firm zewnętrznych. Jakie są korzyści z wdrażania? Tak jak na wstępie mówiłem, na pewno będzie poprawa jakości powietrza, dlatego że generalną zasadą jest ograniczenie emisji gazów cieplarnianych. A emisji gazów cieplarnianych zawsze towarzyszy emisja pyłów zawieszonych. Ale co jest najistotniejsze dla tego planu, a zwłaszcza dla inwestycji realizowanych wraz z tym planem, to poprawa jakości życia mieszkańców. I to jest rzecz chyba najistotniejsza. Przy tych wszystkich działaniach na pewno będziemy zmuszeni zebrać rozproszone dane na temat miasta. De facto to będzie inwentaryzacja techniczna miasta. Bo żeby móc określić obniżenie energii, obniżenie emisji w przeliczeniu na dwutlenek węgla, będziemy musieli po pierwsze zinwentaryzować miasto według stanu z roku 1990, 2013 i corocznie. Jako że jest to dokument strategiczny, to był on poddany tzw. ocenie strategicznej, która polega na tym, że poddaje się go weryfikacji tzw. w konsultacjach społecznych. Konsultacje były prowadzone przez 2 miesiące, wpłynęły 204 wnioski, one są w tym planie wszystkie umieszczone. Zdecydowana większość z nich została zaakceptowana. Część, jako że nie miała nic wspólnego, nie została przyjęta. I teraz rzecz najważniejsza, o czym w ogóle rozmawiamy. Rozmawiamy przede

wszystkim o pieniądzach. I tu chciałbym Państwu pokazać, jaka jest wartość alokacji środków finansowych, o których mówi plan gospodarki niskoemisyjnej. W całej Unii Europejskiej budżet na tą gospodarkę to 1 082,5 mld EURO [red. — prawdopodobnie chodzi o kwotę 1 082 500 000 000 EUR]. Polska z tego otrzymuje 82 500 000 000 EUR. Na program operacyjny Infrastruktura Środowiska jest 32 000 000 000 EUR, z tego na zadania które wynikają z planu gospodarki niskoemisyjnej jest 19 000 000 000 EUR. Regionalny Program Operacyjny dla województwa dolnośląskiego wynosi 2 000 000 000 EUR, w tym na zadania już w ramach RPO 850 000 000 EUR. Sam blok otrzyma 98 500 000 EUR. Jak to wygląda mniej więcej, od razu mówię, że są to dane, które uzyskałem od pana Tomasza Sołowaja [red. — dyrektora Wydziału Zarządzania Funduszami]. Dopóki nie wykorzystamy tej kwoty 98 500 000 EUR, nie możemy sięgnąć do tej kwoty 850 000 000 EUR, które są w RPO. Natomiast możemy sięgać do środków krajowych, do tych 19 000 000 EUR w sposób bezpośredni, z tym, że są tam przedsięwzięcia tylko i wyłącznie duże. I na pewno sięgać będą tylko i wyłącznie duże jednostki, takie jak miasto Wrocław. Na pewno z dużymi przedsięwzięciami nie będziemy korzystali z ZIT-u tylko będziemy korzystali ze środków centralnych. Ponadto tutaj nie ma kwot, które będą dysponowane przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i szereg programów tzw. brukselskich, z których również będzie można korzystać. Za każdym razem będzie jedno podstawowe pytanie dla każdego podmiotu z miasta Wrocławia. Czy Wrocław ma uchwalony, przyjęty plan gospodarki niskoemisyjnej? Pierwsze pytanie. Drugie pytanie: czy to zadanie jest ujęte w planie gospodarki niskoemisyjnej? Bez udzielenia odpowiedzi w sposób twierdzący na te pytania, nie ma możliwości pozyskania środków. Dlatego ten plan jest tak ważny. Jest to plan, a nie program, jest to plan dojścia do rozliczenia się miasta z tych zadań, które Unia Europejska na nas nałożyła. Również, jak powiedziałem na komisji, podjęcie tej uchwały jest to powiedzenie, że miasto Wrocław przystępuje do modernizacji miasta i pójście w kierunku gospodarki niskoemisyjnej. Powiedzenie mieszkańcom, że chcemy w to miasto inwestować, że chcemy to miasto zmieniać. Dlatego prosiłbym Państwa o podjęcie tej uchwały. Starłem się informować szczególnie najwięcej na Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska. Tam już od kilku miesięcy mówiłem o tym planie, bo mieliśmy opóźnienie kilkumiesięczne, ale to z powodów technicznych, od nas niezależnych, dlatego że Narodowy Fundusz Środowiska, który również udzielał dotacji do wykonania tego planu, w trakcie wykonywania zmieniał kilkakrotnie zasady. I musieliśmy się dostosować. Na dzień dzisiejszy jesteśmy po tzw. wstępnym sprawdzeniu tego planu. Cztery osoby weryfikowały to przez kilka godzin w naszej obecności, udzielili odpowiedzi na szereg pytań. Myślę, że ocena wypadła w sposób zadowalający. Jednocześnie chciałem powiedzieć, że 20 stycznia na stadionie chcemy razem z ARAWem zorganizować konferencję, która będzie tzw. otwarciem planu gospodarki niskoemisyjnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – przewodniczący **Jan Chmielewski** – Ja chciałem Panu Dyrektorowi podziękować, bo rzeczywiście chciałbym w pełni potwierdzić, że pan dyrektor nas informował o tym programie

na różnych etapach jego powstawania. Tak że komisja była [red. — wprowadzona] tutaj wcześniej w ten plan, który powstał i problemy które, tam są zawarte.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Ja w imieniu klubu chciałem podziękować Panu Dyrektorowi za przygotowanie tego materiału. Mam nadzieję, że spotkamy się na prezentacji w tej hali, gdzie będzie prezentowana. I wielkie gratulacje, żeby dalej tak pociągnąć ten temat.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 374/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/345/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie „Planu gospodarki niskoemisyjnej dla Wrocławia” została przyjęta.

24. Zmieniająca uchwałę nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia – druk nr 364/15

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Uchwała ma charakter formalny i techniczny. Zmieniły się, czy zmieniają się od 1 stycznia 2016 r., pewne przepisy techniczne dotyczące warunków odbioru tych ścieków i stąd konieczność zmiany tej uchwały. Chodzi generalnie o to, że będziemy sprawdzać udokumentowanie gotowości odbioru nieczystości przez stacje zlewne, ale takie stacje, które będą zapewniać oczyszczanie ścieków zgodnie z tymi nowymi wymogami. Rzeczą była szczegółowo i technicznie omawiana na odpowiedzialnej merytorycznie Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska u pana przewodniczącego Jana Chmielewskiego. Proszę o przyjęcie tejże uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – My na komisji dyskutowaliśmy o tym, tutaj zwłaszcza rozpatrywaliśmy to pod kątem kosztów dla firm już istniejących. Rozumiem, że to nie będzie generowało dodatkowych kosztów dla firm, które zajmują się odbiorem tych nieczystości? Jakby mógł Pan, Panie Dyrektorze tylko... Od tego też uzależniamy naszą opinię.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna z 1 głosem wstrzymującym się

Dyskusja:

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Nic nie wskazuje na to, żeby zmiana tych przepisów, do której Wysoka Rada jest niejako zmuszona innymi przepisami, żeby były jakieś przesłanki, które by wpływały na przedsiębiorców. Nie znamy warunków odbioru tych ścieków poza Wrocławiem. Natomiast faktem jest, że pewnie spora część stacji, zlewni, do których te nieczystości były wożone, nie wszystkie z nich będą spełniać te wymogi. I to jest jedyny skutek. Natomiast nie potrafię określić jakichkolwiek skutków finansowych dla przedsiębiorców.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 364/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/346/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXXV/781/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na terenie Wrocławia została przyjęta.

25. Dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 361/15

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Zwracam się z prośbą o przyjęcie nowej uchwały, która pozwoli wypłacać podmiotom niepublicznym innym niż jednostki samorządu terytorialnego dotację. Zmiany, które wprowadzamy w stosunku do obowiązującej w tym roku uchwały, polegają na doprecyzowaniu trybu kontroli, ułatwiają nam lepsze rozliczanie pieniędzy, które inne podmioty niż jednostka samorządu terytorialnego wyda na prowadzenie szkół i przedszkoli. Bardzo proszę o przyjęcie nowej uchwały dotacyjnej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik – Trziszka** – wszystkie poprawki Komisji Statutowej zostały przyjęte w autopoprawce przez pana dyrektora

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 361/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/347/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas przekazał prowadzenie obrad sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Rafałowi Czepilowi

26. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2016” – druk nr 360/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Wspólnie ze swoimi współpracownikami zarówno ten projekt uchwały, jak i inne projekty szczegółowo omawialiśmy i pokazywaliśmy, także na prezentacjach, podczas posiedzeń poszczególnych komisji, które opiniowały poszczególne projekty. Jeżeli chodzi o ten projekt, to jak Państwo doskonale wiecie i pamiętacie do zadań własnych gminy należy m. in. realizacja zadań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracją społeczną. To są zadania, które nakłada na nas ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. My co roku przedstawiamy Wysokiej Radzie gminny program profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia, który stanowi załącznik do tej uchwały. Przypomnę króciutko, że jest on opracowany o diagnozę problemów uzależnień we Wrocławiu. Sporządzamy w tym zakresie stosowne raporty z badań corocznie i następnie wyniki z tych badań znajdują tutaj swoje odzwierciedlenie w różnych zadaniach które ten program omawia. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna przy 4 głosach za i 1 wstrzymującym
 - **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
 - **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia jednogłośnie pozytywna
- Dyskusja:**

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, o której wspominałem podczas Komisji Edukacji i Młodzieży. Sam program jest jak najbardziej potrzebny, pożyteczny i zasadny. Natomiast prośba w zasadzie do służb mundurowych, a mamy bezpośrednie przełożenie na Straż Miejską Wrocławia. W tym programie są zawarte liczne tzw. rekomendacje. Jedną z takich rekomendacji jest zwiększenie patroli straży miejskiej w miejscach szczególnie zagrożonych. Więc prosiłbym o to, aby ten program był uważnie przeczytany właśnie m. in. przez Straż Miejską Wrocławia i aby rekomendacje zawarte w tym programie po prostu zostały zrealizowane.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Oczywiście jest tak, że zarówno Straż Miejska Wrocławia, która bezpośrednio podlega Prezydentowi Miasta, ale służby Policji to są te służby, z którymi aktywnie współpracujemy w celu realizacji tego programu. Corocznie zresztą zasilamy te służby środkami pochodzącymi z tzw. funduszu alkoholowego. Każdorazowo rozmawiamy z komendantem miejskim i Policji i Straży Miejskiej Wrocławia i planujemy wspólnie pewne działania, które mają charakter prewencyjny, profilaktyczny. Z całą pewnością tak będzie i w przyszłym roku, i z całą pewnością obydwie te służby zostaną z dokumentem zapoznane także przez nas.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 360/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/348/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2016” została przyjęta.

27. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok – druk nr 358/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Wrocławskie Centrum Zdrowia to jeden z trzech miejskich – ~~ZOZ~~ ~~ZOZ~~ Ustawa o rachunkowości stanowi, iż sprawozdanie finansowe sporządza się w takim ~~ZOZ~~ na dzień zamknięcia ksiąg rachunkowych a kierownik jednostki w terminie trzech miesięcy od dnia bilansowego zapewnia sporządzenie odpowiedniego sprawozdania i przedstawia je właściwym organom. Na podstawie z kolei art. 53 [red. — ustawy o rachunkowości] roczne sprawozdania finansowe jednostek podlegają zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający. I akurat tak się składa, że Wrocławskie Centrum Zdrowia jest jedynym naszym ZOZ-em, który spełnia opisane w art. 64 przesłanki i jego sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłego audytora, przez podmiot, który jest wpisany na listę krajowych biegłych rewidentów. My corocznie, jeżeli są te przesłanki spełnione, wspólnie z Departamentem Finansów Publicznych [red. — angażujemy] firmę audytorską, która dokonuje badania audytowego tego sprawozdania, po czym przedkładamy je Wysokiej Radzie do zatwierdzenia. Dzisiaj w tej uchwale, jak co roku,

chodzi o przyjęcie zarekomendowanej firmy, która w konsekwencji przeprowadzi wspomniane badania audytowe.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 358 / 15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/349/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2015 rok została przyjęta.

28. Likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr [...] z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Maślickiej [...] – druk nr 357 / 15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Ta uchwała ma charakter formalny i porządkujący stan faktyczny, z którym mamy dzisiaj już do czynienia. Dyrektor tego Rodzinnego Domu Dziecka nr [...] po wielu latach pełnienia tej funkcji przeszła na emeryturę. Dom wobec tego formalnie trzeba zlikwidować. Stosowny wniosek w sprawie wyrażenia zgody na likwidację został przesłany również do Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego i mamy jego zgodę. Jeżeli chodzi o mienie tego rodzinnego domu dziecka, to zostanie ono przekazane po likwidacji Wrocławskiemu Centrum Opieki i Wychowania i dalej będzie służyło realizacji zadań z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Dalej będą tam dzieci, którymi my opiekujemy się w pieczy zastępczej. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** - opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** - opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 358/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/350/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie likwidacji Rodzinnego Domu Dziecka nr [...] z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Maślickiej [...] została przyjęta.

29. Likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w celu utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławskie Centrum Integracji – druk nr 359/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Dobrze jest zapewne Państwu znana działalność Centrum Integracji Społecznej we Wrocławiu. Ja przypomnę, że Centrum zostało utworzone w 2005 r. Wówczas zostało utworzone przy Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej jako gospodarstwo pomocnicze, następnie 4 września 2010 r. weszła w życie ustawa o zmianie ustawy o zatrudnieniu socjalnym, bo te zadania opisane w tej ustawie pozwoliły i pozwalają do dzisiaj budować nie tylko we Wrocławiu, ale i w całej Polsce Centra Integracji Społecznej. Ta zmiana, o której mówię, umożliwiła przekształcenie centrum integracji społecznej funkcjonujące jako gospodarstwo pomocnicze w samorządowy zakład budżetowy. Dzisiaj, po 10 latach działalności Centrum mamy się czym pochwalić i akurat jest dzisiaj z nami pani dyrektor Jadwiga Góralewicz wspólnie z panią Ewą Żmudą, która jest kierownikiem działu usług. Od 10 lat Centrum realizuje niezwykle istotne zadania w zakresie reintegracji społecznej i zawodowej. Przez Centrum przeszło już ponad 3 tys. wrocławian, tych o słabym statusie społecznym i zawodowym, nieaktywnych zawodowo. Tam mogli znaleźć wsparcie, tam bardzo często po otrzymaniu tego wsparcia wracali na chroniony bądź też otwarty rynek pracy. Ponad 30% tych, do których była adresowana w tym czasie pomoc, znalazło i podjęło, i utrzymało, co jest istotne, zatrudnienie. To co jest niezwykle ważne to Centrum pozyskiwało środki zewnętrzne. Właściwie środki gminne, które my przekazujemy do Centrum, są nieznaczące. W dużej mierze źródłem finansowania tych zadań, o których mówię, ale także wielu innych, są środki zewnętrzne i wydaje mi się, że warto w tym momencie pochwalić się, że ponad 20 realizowanych w CIS-ie projektów oznaczało przyjęcie ponad 30 000 000 PLN w ramach dotacji zewnętrznych. To jak Państwo się domyślicie bardzo dużo. W chwili obecnej przygotowujemy się też wspólnie do tego nowego okresu programowania 2014—2020. Są już przygotowane pewne inicjatywy projektowe, dotyczą one wsparcia osób starszych, zwiększenia liczby miejsc u opiekunów dziennych, bo, jak być może Państwo wiecie, takie zadanie także Centrum realizuje. To jest ten instrument opieki nad dzieckiem do lat 3, o którym się niezwykle rzadko mówi. Ponad 70 dzieciaków mamy zaopiekowanych przez opiekunów dziennych. I wiele, wiele zadań. O tym szczegółowo mówiliśmy Państwu na komisjach. To co jest niezwykle istotne, i tym bym zakończył, to że Centrum Integracji Społecznej w nowym wydaniu, bo ta likwidacja w istocie oznacza przekształcenie z samorządowego zakładu budżetowego w jednostkę organizacyjną, stwarzając tym samym pewne dodatkowe możliwości finansowe, które stoją przed nami właśnie w tej wspomnianej perspektywie europejskiej 2014—2020. Natomiast to zadanie, które będzie zadaniem dodatkowym i wydaje się niezwykle istotnym w tej chwili, to także zadanie związane z pomocą, z adaptacją i z reintegracją cudzoziemców, którzy tutaj we Wrocławiu się pojawiali, pojawiają i zapewne pojawiać będą.

Chcielibyśmy, aby Centrum Integracji Społecznej było tym miejscem, gdzie takie osoby zostaną kompleksowo zaopiekowane. Chcielibyśmy także, aby w Centrum Integracji Społecznej działały grupy robocze i żeby Centrum było też miejscem spotkań różnych służb miejskich, a także nie miejskich, ale działających w przestrzeni miasta, które zajmują się tą tematyką uchodźczą, tematyką związaną z pobytem u nas cudzoziemców. Chcielibyśmy stworzyć taki swego rodzaju wrocławski system wsparcia i pomocy tym osobom. To jest z całą pewnością nowe zadanie, już dzisiaj realizujemy i zamierzamy w przyszłości rozwijać. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: To jest okazja do podziękowania Pani Dyrektor Góralewicz. To jest naprawdę trudna działka i z wielkim uszanowaniem chciałam Pani Podziękować i z wielkim podziwem, bo rzeczywiście, w tak krótkim czasie pozyskać dodatkowo 30 000 000 PLN i tak dobrze zagospodarować, to naprawdę godne jest naśladowania i podziwu. Bardzo serdecznie dziękujemy. [red. — okalski]

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 359/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/351/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie likwidacji samorządowego zakładu budżetowego o nazwie Centrum Integracji Społecznej w celu utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą Wrocławskie Centrum Integracji została przyjęta.

30. Podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury – druk nr 363/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Dużo dzisiaj rozmawialiśmy, co jest a co nie jest rozwojowe. Ta uchwała z całą pewnością jest. Z resztą Państwu powinna być dobrze znana bo 21 maja przedstawialiśmy Państwu założenia do tej uchwały. Przedstawialiśmy wówczas uchwałę zamiarową, przypomnę, w sprawie podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu i utworzenia w wyniku tego podziału instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury. Uchwała zamiarowa przypomnę 21 maja, teraz jest to uchwała zasadnicza. Jakie uzasadnienie? Podobne do tego, które wówczas prezentowaliśmy i Państwu przekazywaliśmy. W 2016 r. Wrocław oprócz tego że będzie Europejską Stolicą Kultury to będzie także Światową Stolicą Książki UNESCO. Chcielibyśmy wobec tego w sposób

szczególny zaakcentować kwestię, jak ważnymi kwestiami są kwestie literatury we Wrocławiu. Jeżeli Państwo pamiętacie, jeżeli nie to przypomnę, że ta nowa instytucja kultury czyli Wrocławski Dom Literatury będzie prowadziła także wrocławskie wydawnictwo Warstwy, będzie organizatorem i będzie koordynowała targi książki dla dzieci i młodzieży „Dobre Strony”, będzie także koordynowała Wrocławskie Targi Dobrej Książki. Będzie wreszcie prowadziła projekt który dzięki przyjęciu przez Państwa kilka miesięcy temu w sprawie programu ICORN — przypomnę, to jest ten program skierowany do pisarzy uchodźców — ten program będzie także realizowany w tej nowej instytucji. Będziemy generalnie chcieli w tym miejscu wspierać i promować różnego rodzaju projekty, które będą wspierały czytelnictwo i edytorstwo. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas** – Opinia jednogłośnie pozytywna. Chciałem też jeszcze podziękować Panu Dyrektorowi Jarosławowi Brodzie, który przeprowadził tu bardzo dogłębne konsultacje w tej dziedzinie. Gościł w naszym klubie Stowarzyszenie Pisarzy Polskich pan Jacek Inglot i również przysłuchiwał się naszej debacie i również zabierał głos i jego wnioski zostały uwzględnione w tym projekcie uchwały, za co bardzo dziękuję obu Panom Dyrektorom.

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałbym zapytać, jak to będzie wyglądało od strony kosztowej w 2016 roku? Jakie będą nowe koszty funkcjonowania i działania tej instytucji?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Tak jak jest w treści i nazwie uchwały, my w istocie powołujemy tę nową instytucję poprzez wydzielenie czyli jeszcze inaczej mówiąc „wyciągnięcie” ze struktury organizacyjnej Miejskiej Biblioteki Publicznej pewnych zadań i komórek organizacyjnych, które te zadania realizowały. Mam na myśli oczywiście wydawnictwo Warstwy i targi książek. Te dwa projekty mają swój budżet, w związku z tym ta nowa instytucja i budżet tej nowej instytucji to po prostu będzie suma tych dwóch budżetów właśnie tych dwóch projektów. Nie przewidujemy żadnego szczególnego zwiększenia. Mogą się pojawić koszty związane z obsługą tej jednostki, ale to jest 1—2 etaty. To za chwilę będziemy znać w szczegółach. No ale to jest wtedy rząd w wysokości 100—150, maksymalnie 200 000 PLN przy milionowym budżecie, jaki dotychczas służył realizacji tych dwóch zadań. Także będziemy dbać, absolutnie nie zależy nam, aby w związku z powołaniem nowej instytucji pojawiły się jakieś nowe i dodatkowe koszty.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 363 / 15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/352/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie podziału instytucji kultury Miejskiej Biblioteki

Publicznej we Wrocławiu i utworzenia instytucji kultury pod nazwą Wrocławski Dom Literatury została przyjęta.

31. Nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu – druk nr 362/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Tu znowu dla przypomnienia, 19 marca 2015 r. Wysoka Rada była uprzejma podjąć uchwałę w sprawie ogłoszenia zamiaru zmiany statutu Miejskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu w zakresie struktury filii. Zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy o bibliotekach taki zamiar należy wprowadzić i podać do wiadomości publicznej na minimum 6 miesięcy przed wprowadzeniem tych zmian w życie. Wprowadzenie nowego statutu biblioteki to m. in. realizacja tych ogłoszonych wówczas zamiarów uchwałą z dnia 19 marca 2015 r. Wobec powyższego proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna.

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Ja mam pytanie do Pana Dyrektora. W statucie zakłada się alternatywy wyboru dyrektora bądź w wyniku konkursu, bądź wyznaczonego przez pana prezydenta. Chciałam zapytać, z czego to wynika. Czy po prostu konkurs nie byłby właściwszy do wyboru dyrektora?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Jest tak, że w kwestii akurat dyrektorów, i o tym też jest mowa w uzasadnieniu do tej uchwały, dostosowujemy brzmienie statutu także do tych zmian, które w tzw. międzyczasie pojawiły się w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej oraz niektórych innych ustaw, które nowelizowały niektóre przepisy dotyczące statutów instytucji kultury. I do najważniejszych rzeczywiście należało m. in. określenie tej zamkniętej liczby zastępców dyrektora oraz te kwestie konkursowe, o które Pani pyta. I to jest wprost jakby powtórzenie tych wszystkich zapisów, o których mówi ustawa o prowadzeniu działalności kulturalnej. Ona stwarza możliwość albo takiego, albo takiego zachowania się. My wobec tego te dwa warianty, tak jak one są zapisane w ustawie, powtarzamy w statucie naszej instytucji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 362/15

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/353/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie nadania statutu Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu została przyjęta.

32. Zmieniająca uchwałę Nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej - druk nr 356/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Ustawa z dnia 16 września 2011 o szczególnych rozwiązaniach związanych z usuwaniem skutków powodzi wprowadziła taką nową formę pomocy dla osób i rodzin, które zostały poszkodowane w wyniku powodzi, w wyniku takich zdarzeń losowych. Te zadania u nas realizowane są przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej. Wobec konieczność odpowiedniego umocowania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do realizacji tych zadań, głównie tych, które wynikają z art. 5 tej ustawy. Wobec powyższego bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 356/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/354/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXII/1906/04 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nie należących do zadań z zakresu pomocy społecznej została przyjęta.

33. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Szybówkowej, Na Ostatnim Groszu, Płk. Bolesława Orlińskiego i Eugeniusza Horbaczewskiego we Wrocławiu – druk nr 378/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Projekt uchwały, obszar wskazany na mapie miasta położony przy Obwodnicy Śródmiejskiej. Charakterystyczne punkty, które to miejsce pomogą zlokalizować, to jest kościół przy ul. Na Ostatnim Groszu i Dom Handlowy „Astra”. Obszar, który proponujemy objąć planem miejscowym, to jest tak naprawdę w tytule przystąpienie do sporządzenia planu, ale to zmiana planu, który obowiązuje w tym miejscu dzisiaj. Istotą przystąpienia jest wzbogacenie pakietu przeznaczenia terenu dla tego obszaru umożliwiające zlokalizowanie tam m. in. biur. Przypomnę, że w obowiązującym planie podstawową funkcją dla tego obszaru były głównie obiekty handlu detalicznego o powierzchni powyżej 2 tys. m², czyli tzw. wielkopowierzchniowe obiekty handlowe. W naszej ocenie jest to zmiana dobra, znacząca, poprawiająca zagospodarowanie tego terenu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 378 / 15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/355/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Szybowcowej, Na Ostatnim Groszu, płk. Bolesława Orlińskiego i Eugeniusza Horbaczewskiego we Wrocławiu została przyjęta.

34. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 266/2 i 276/11 AM-11 obręb Stabłowice we Wrocławiu – druk nr 366 / 15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR poślikował się prezentacją multimedialną] Cechą charakterystyczną uchwał, które dzisiaj w liczbie 8, dotyczących planu zagospodarowania są przedstawiane jest to, że właściwie wszystkie są bardzo nieduże. Ta uchwała, ten projekt, który w tej chwili pokazuje miejsce zlokalizowana na planie miasta, jest o powierzchni 0,28 ha. Tak że jest to niewielki obszar. Jak Państwo widziecie dwa podstawowe przeznaczenia — rezerwa pod ulicę i teren zielony. Jeśli Państwo przypomniecie sobie moment, w którym przedstawiałem projekt uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego, to mówiłem, że celem tego planu jest umożliwienie zrealizowania jednego z projektów wybranych w głosowaniu na Wrocławski Budżet Obywatelski w poprzedniej edycji. Jesteśmy przy szczęśliwym końcu procedury, plan przeszedł całą wymaganą przez ustawę... Po wyłożeniu do publicznego wglądu nie wpłynęła do tego planu żadna uwaga. W związku z tym stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i proszę o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 366 / 15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/356/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 266/2 i 276/11 AM-11 obręb Stabłowice we Wrocławiu została przyjęta.

35. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu – druk nr 367 / 15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta, teren położony przy ważnej arterii komunikacyjnej, ul. Borowska. Tutaj widzicie Państwo rysunek planu. Obszar znowu niewielki, 0,45 ha. Istotą przystąpienia i ustaleń planu miejscowego zapewnienie rezerwy komunikacyjnej pod przyszłe poszerzenie ul. Borowskiej. To jest to miejsce, w którym, jeśli Państwo jechaliby od północy, mijając po prawej stronie obiekty nowej Akademii Medycznej, w tym miejscu następuje zwężenie ulicy. W trakcie procedury opracowania tego planu została zgłoszona jedna uwaga, która dotyczyła dokonania zmiany przeznaczenia nieruchomości leżącej na opisanej działce i utrzymania rozwiązań umożliwiających rozbudowę na tej działce na zespół gabinetów lekarskich i fizykoterapii oraz usługi i handel albo budowę obiektu mieszkalno-usługowego. Projekt zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Przedstawiłem uwagę, która nie została uwzględniona Zarządzeniem Prezydenta. Proszę Państwa o uchwalenie wraz z załącznikami w tym drugim, stwierdzającym zgodność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Szanowni Państwo, nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 367/15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/357/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

36. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grodzkiej, Szewskiej i Aleksandra hr. Fredry we Wrocławiu – druk nr 294A/15 **I czytanie**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR pościłował się prezentacją multimedialną] Obszar położony w centrum miasta przy ul. Grodzkiej, nad rzeką. Znowu niewielki teren, 0,19 ha. Celem planu, tak jak Państwo pamiętacie, na etapie przystąpienia do planu miejscowego było wzbogacenie pakietu usług dostępnych na tym obszarze, co miało stanowić impuls do rewitalizacji istniejącego budynku. Natomiast ze względu na fakt, że wczoraj pojawiła się okoliczność wymagająca analizy związanej być może z obszarem tego planu, został złożony wniosek do przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia o procedowanie tego planu w dwóch czytaniach. Tak więc bardzo proszę Państwa o skierowanie do II czytania po to, żeby umożliwić nam i dać nam czas na przeprowadzenie niezbędnej analizy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – Na komisji wcześniejszej artykułowaliśmy nasze wątpliwości co do tej uchwały, ale jesteśmy za przekazaniem jej do II czytania.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – za przekazaniem do II czytania, bez opinii
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – jednogłośnie za przekazaniem do II czytania

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Panie Dyrektorze, czy mogę Pana prosić o przytoczenie głównych tez pisma, które do Pana wpłynęło i co będzie przedmiotem analizy? Ergo — co jest powodem przełożenia tego projektu do II czytania?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Odpowiadając na pytanie Pani Radnej — pismo, które wpłynęło od Zakładu Narodowego im. Ossolińskich, odnosi się do kwestii następującej. Jak Państwo wiecie, plan który przedstawiamy do I czytania dzisiaj i prosimy o przekazanie do II czytania, jest zmianą planu miejscowego. To oznacza, że dla pozostałych działek objętych starym planem pozostają ważne, aktualne, obowiązujące ustalenia planu miejscowego uchwalonego w 2002 r. Zakład Ossolińskich, który sąsiaduje z terenem objętym naszym dzisiejszym projektem planu, zaniepokojony doniesieniami prasowymi i lekturą artykułów w gazetach itd. zwraca uwagę na to, że chciałby, aby w terenie będącym dzisiaj własnością Ossolineum, dedykowanym Muzeum Książąt Lubomirskich, pojawiły się takie same zapisy, które są w projekcie planu dla obiektu byłej farmacji. Tam chodzi o kwestie urządzeń technicznych, obudowy, ale również zwracają uwagę na pewne powiązania funkcjonalne i kompozycyjne, które są związane ustaleniami planu obowiązującego dzisiaj. Ponieważ kwestie podnoszone w tym piśmie wymagają oceny przez organ, który wydaje pozwolenia na budowę, nie jest to możliwe, żeby odnieść się do tego w ciągu pół dnia skoro pismo wpłynęło wczoraj. Stąd też prośba o II czytanie po to, żeby dać czas na analizę tych zapisów. Ja zostawiłem kopię tego pisma wczoraj na jednej z komisji dla Państwa do wglądu.

Głosowanie w sprawie przekazania do II czytania projektu uchwały – druk nr 294A/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania projekty uchwały został przekazany do II czytania.

37. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Skwierzyńskiej i Jęczmiennej we Wrocławiu– druk nr 369/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znowu centrum miasta, obszar nieco poniżej 1 ha, 0,98 ha. Celem planu, który Państwo tutaj widzicie, było tak naprawdę umożliwienie pozostawienia wybudowanego obiektu stojącego w tym miejscu już od dłuższego czasu, który w planie obowiązującym przy innej koncepcji prowadzenia układu komunikacyjnego miasta, chodzi o ul. Owsianą która we wcześniejszych planach była poszerzona, ten obiekt docelowo przy realizacji

tego układu miał zostać zlikwidowany. Ponieważ jednak mówimy o starych planach i rozwiązania komunikacyjne w tym obszarze uległy zmianie, stało się możliwe pozostawienie tego obiektu, tak jak z resztą wnioskowali mieszkańcy tego budynku. Taki był cel podjęcia tego planu i tak naprawdę takie są główne regulacje planu, który przedstawiamy. Zawężenie terenu rezerwy komunikacyjnej pod ul. Owsianą, wprowadzenie terenu związanego zabudową mieszkaniową w tym miejscu, które pokazuję. Pozostałe obszary, które tam się znajdują, to są tereny kolejowe, a w północnej części opracowywanego obszaru wyznaczenie skweru zielonego i usankcjonowanie takiego sposobu zagospodarowania terenu, jaki tam się znajduje. Do planu miejscowego w trakcie procedury nie została złożona żadna uwaga, w związku z tym stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 369/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/358/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Skwierzyńskiej i Jęczmiennej we Wrocławiu została przyjęta.

38. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Zwycięskiej 8a we Wrocławiu – druk nr 370/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta, teren położony w bezpośrednim sąsiedztwie toru wyścigów konnych na Partynicach. Obiekt, który znajduje się na działce, którą widzicie Państwo tutaj na ekranie, został przejęty przez miasto Wrocław. Celem planu była zmiana polegająca na uzupełnieniu kategorii przeznaczenia terenu dla tego obszaru o takie jak edukacja, opieka nad dzieckiem, obiekty pomocy społecznej, a także poradnie medyczne.

Natomiast w istocie rzeczy chodzi o dostosowanie tego obiektu na potrzeby realizacji 5–oddziałowego przedszkola. W obowiązującym wcześniej planie ten obiekt był przeznaczony wyłącznie pod usługi turystyki. W trakcie procedury formalnoprawnej nie wniesiono uwag do tego planu, w związku z tym stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodniczący Marcin Krzyżanowski** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 370/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/359/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Zwycięskiej 8a we Wrocławiu została przyjęta.

39. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Jaworskiej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – druk nr 371/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Centralna część miasta, geograficznie rzecz biorąc. Teren ten znajduje się pomiędzy ul. Strzegomską a linią kolejową. Ten skos, tutaj w przyszłości to jest miejsce, w którym docelowo ma odchodzić, kolokwialnie mówiąc, trasa która nazywana by była trasą Strzegomską, odbarczenie dzisiejszego układu komunikacyjnego. Natomiast w *Studium* obszar znajdujący się na północ od tego miejsca. To jest obszar przeznaczony pod cele usługowe, aktywności gospodarczej o bardzo szerokich przeznaczeniach. Celem samego planu było właśnie uporządkowanie za pomocą prawa miejscowego zasad lokalizowania tutaj poszczególnych obiektów, które służyć mają działalności związanej z aktywnością gospodarczą, usługową, ale również świadczyć szkolnictwu wyższemu, takie funkcje również tam się pojawiają, czy do powstania nowych kompleksów aktywności gospodarczych i usługowych o spójnej strukturze funkcjonalno–przestrzennej. Ten plan uchwalany uzupełnia kompozycyjnie i formalnie

plany, które zostały uchwalone w sąsiedztwie. W tym przypadku w trakcie procedury formalnoprawnej do tego planu zostały złożone dwie uwagi, które jeśli chodzi o zagadnienia poruszone, nie zostały uwzględnione. Odnoszą się one do zaznaczenia na rysunku planu istniejących linii elektroenergetycznych średniego napięcia i stacji elektroenergetycznych; minimalnej wysokości budynków i różnicy wysokości do 3 m; możliwości sytuowania parkingów w budynkach albo pod ziemią; obowiązującej linii zabudowy od strony ul. Jaworskiej; linii kolejowej i nawierzchni do specjalnego opracowania; obowiązującej ciągłej linii od strony ul. Strzegomskiej; zakazu wycinki drzew; konieczności sadzenia jednego drzewa na każde 50 m² terenu niezabudowanego; zakaz ruchu kołowego i parkowania na nawierzchni do specjalnego opracowania; dodatkowych ciągów pieszo–rowerowych na wskazanych terenach; ciągów pieszo–rowerowych jako ogólnodostępnych; zakaz ogrodzeń od strony wskazanych ulic na ciągach pieszo–rowerowych oraz wydzieleniu zewnętrznym wskazanym przez wskazanych uwagę ogrodzeń jako ażurowych nie wyższych niż określone wysokości i wykonanych z określonych materiałów; co najmniej dwóch wejść na wskazane w uwadze tereny od strony zieleni parkowej; rodzaju nawierzchni jak asfaltowy lub z płyt o podanych 1 m x 1 m wymiarach na ciągach pieszo–rowerowych; ruchu rowerowego w wydzieleniu wewnętrznym wskazanym jako dostępny przez cały rok w obu kierunkach; zwiększenia wskaźników miejsc parkingowych dla rowerów; miejsc postojowych dla rowerów jako zbudowanych co najmniej w połowie ilości i ogólnodostępnych w określonym odsetku i definicji szczególnych wymagań architektonicznych i wyeksponowania obiektu. Stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, że przedstawiłem uwagi, których nie uwzględnił prezydent w swoim zarządzeniu i proszę Wysoką Radę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Szanowni Państwo, nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 371/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/360/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Strzegomskiej i Jaworskiej oraz linii kolejowej we Wrocławiu została przyjęta.

40. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Redyckiej i Lekcyjnej we Wrocławiu – druk nr 372/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] To obszarowo największy plan z tych, które dzisiaj mam przyjemność prezentować, o powierzchni ok. 26 ha. Celem tego planu było dopełnienie istniejącej już struktury funkcjonalno-przestrzennej o funkcje, które nie kolidują czy wspomagają działanie tej jednostki mieszkaniowej. Jak Państwo już jesteście przyzwyczajeni kolory odpowiadają określonym funkcjom. Te jasne brązy to są tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, ciemniejsze wielorodzinnej, zieleń rzecz oczywista, a kolory czerwone odpowiadają usługom. Mieszane kolory to są tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej. Tutaj jeśli chodzi o strukturę własności, większość terenów jest własnością prywatną, ok. 15% tego obszaru jest w posiadaniu miasta, ale większość z niego jest z kolei zajęta pod ogrody przydomowe. Jeśli chodzi o strukturę opracowania planu, to do tego projektu wpłynęły trzy uwagi składane przez osoby fizyczne a jedna zbiorowa przez 20 osób. Jeśli chodzi o kwestie z tych uwag, które nie zostały uwzględnione, to dodanie dla opisanych terenów zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej zapisu umożliwiającego stosowanie zabudowy szeregowej lub bliźniaczej ze wskazaniem minimalnych wielkości dla działek, które miałyby zajmować i lokalizacja dojazdu drogą publiczną od ulicy wskazanej w uwadze poprzez wskazaną część działki zgodnie z załącznikiem graficznym, skrócenie jej przebiegu, zwężenie do wskazanego parametru lub wskazania innej możliwości lokalizacji dojazdu do wnioskowanej działki. Inne kwestie to wprowadzenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na całym terenie 1 MM/U czy zapisanie możliwości dojazdu do wnioskowanej działki od strony wskazanej ulicy w związku z istniejącym wjazdem do nieruchomości, a także w zakresie nieprzeznaczenia terenu 2Z i 3Z na ogólnodostępną rekreację. Stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, przedstawiłem uwagi których nie uwzględnił prezydent w swoim zarządzeniu i wnoszę do Wysokiej Rady o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Szanowni Państwo, nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 372/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/361/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Redyckiej i Lekcyjnej we Wrocławiu została przyjęta.

41. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Inżynierskiej we Wrocławiu – druk nr 373/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [red. — W trakcie swojego wystąpienia Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Plan o powierzchni nieco poniżej 6 ha. Tutaj rysunek w wersji czarno-białej, tak więc pozwolę sobie Państwu opowiedzieć pokrótce. Obszar, który wskazuję w tej chwili w północno-wschodniej ćwiartce planu to jest teren usługowy przeznaczony pod realizację Centrum Historii „Zajezdnia”. Kwartał w ćwiartce północno-zachodniej jest to kwartał mieszkaniowo-usługowy. Podobnie kwartał mieszkaniowo-usługowy w ćwiartce południowo-zachodniej. I ćwiartka południowo-wschodnia teren przeznaczony pod usługi. Pozostałe obszary to są albo tereny zieleni przechodzące w poprzek planu, będące kontynuacją układów pieszych czy innych powiązań na kierunku równoleżnikowym czy układy obsługi komunikacyjnej na kierunku południkowym. Państwo doskonale znają ten teren, znacie ten projekt. Plan umożliwia też oczywiście dopełnienie tej struktury mieszkaniowo-usługowej, która znajduje się w sąsiedztwie *nomen omen* laureata konkursu „Piękny Wrocław” w kategorii zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Jeśli chodzi o procedurę formalnoprawną to do planu zostały złożone trzy uwagi, z których jedna była dość mocno rozbudowana. W zakresie, w którym częściowo została uwzględniona, uwaga dotycząca dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na I kondygnacji nadziemnej. Natomiast nieuwzględnione aspekty złożonych uwag dotyczyły zaznaczenia na planie istniejących linii średniego napięcia i stacji elektroenergetycznych, przesunięcia obszaru zieleni w kierunku południowym, dopuszczenia wielkopowierzchniowego obiektu handlowego wolnostojącego o powierzchni sprzedaży przekraczającej 400 m², zwiększenia wymiaru pionowego budynku wskazanego w uwadze, zwiększenia udziału powierzchni zabudowy, zmniejszenia powierzchni terenu biologicznie czynnego, dopuszczenia parkowania pojazdów w określonych w uwadze miejscu, dopuszczenia możliwości grodzenia terenu, dla wskazanych terenów zmniejszenia różnicy między minimalną a maksymalną

wysokością zabudowy do 3 m, zmiany techniki zapisu dotyczącej zastrzeżenia w kolejnym wskazanym w uwadze punkcie, dla wskazanych miejsc zapisania 100% miejsc parkingowych jako podziemnych, dla wskazanego terenu zmiany przeznaczeń na parterach co najmniej w zakresie linii zabudowy od ul. Grabiszyńskiej, zmiany przeznaczeń na wskazanym terenie powyżej linii nieprzekraczalnej, zmiany rodzaju linii zabudowy na wskazanych terenach, zapisania zakazu wycinki drzew na obszarach zabudowy mieszkaniowo-usługowej poza obszarami zabudowanymi, na wskazanych terenach dla terenów biologicznie czynnych i innych niezabudowanych oraz niestanowiących dróg wewnętrznych obowiązku sadzenia co najmniej jednego drzewa na 100 m², zachowanie istniejących nasadzeń, zminimalizowanie wycinki drzewostanu i zasada kompensacji — za każde wycięte drzewo zasadzenie 3 sztuk w granicach planu, niedopuszczenia ruchu kołowego i parkowania na terenach wskazanych w planie, zieleni dla określonych wydzieleni wewnętrznych, określenia zieleni parkowej, skwerów i ciągów pieszych jako ogólnodostępnych, zakazania grodzenia terenów wskazanych w uwadze, określenia ogrodzeń jako ażurowych, nie wyższych niż 1,5 m, określenia materiału tych ogrodzeń, zapisania we wskazanych terenach nawierzchni asfaltowej albo z płyt o powierzchni co najmniej 1 m x 1 m, wskazania środków uspokojenia ruchu, dopuszczenia ruchu rowerowego w obu kierunkach na wskazanych obszarach, wskazania wskaźnika dla parkingów dla rowerów dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, wskazania odsetka miejsc rowerowych, które muszą być wbudowane i takich, które muszą być ogólnodostępne, wprowadzenia wskaźników miejsc parkingowych dla rowerów dla przeznaczeń innych niż zabudowa mieszkaniowa, określenie szczególnych wymagań architektonicznych i wyeksponowania obiektów, zmiany definicji obiektów infrastruktury kanalizacyjnej, niedopuszczenia jednego stojącego nośnika reklamowego we wskazanym miejscu, zapisania że infrastruktura techniczna powinna być usytuowana w taki sposób, aby nasadzenia szpaleru drzew wzdłuż ulic, a także zwiększenie procentu powierzchni biologicznie czynnej na wskazanym w uwadze terenie. Stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, przedstawiłem uwagi, których nie uwzględnił prezydent w swoim zarządzeniu. Proszę Wysoką Radę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze *Studium* i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Zgodnie z art. 20 ust 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Szanowni Państwo, nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 373/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/362/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru w rejonie ulic Grabiszyńskiej i Inżynierskiej we Wrocławiu została przyjęta.

42. Zmieniająca uchwałę nr VII/96/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok - druk nr 375/15

Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Małgorzata Zawada: W związku z obszernym zakresem dokumentów, z jakimi zapoznać się muszą zespoły kontrolne Komisji Rewizyjnej przed sporządzeniem protokołu pokontrolnego, informuję, że termin zakończenia kontroli planowany jest na 21 grudnia 2015 r. Wobec powyższego zwracam się z prośbą o nowelizację uchwały z dnia 12 lutego 2015 r. w zakresie dotyczącym terminów zakończenia następujących kontroli: kontroli Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz kontroli dotyczącej zbadania zasadności zawierania tzw. umów wsparcia gminy Wrocław z bankami. Proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 375/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/363/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca uchwałę nr **VII/96/15** Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok została przyjęta.

43. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn Henryka Wąsika – druk nr 389/15

44. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Brochów Andrzeja Grębli – druk nr 341/15

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Dwie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów dwóch radnych: radnego Henryka Wąsika, radnego Rady Osiedla Ołtaszyn oraz radnego Andrzeja Grębli z Rady Osiedla Brochów. Powód w obydwu przypadkach ten sam — nieobecność na posiedzeniach plenarnych rady przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli po zapoznaniu się z dokumentacją w sprawie wnioskuje o podjęcie tych uchwał.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 389/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/364/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Ołtaszyn Henryka Wąsika została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 341/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/365/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Brochów Andrzeja Grębli została przyjęta.

45. Konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli – druk nr 342/15

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Uchwałę w sprawie konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli już w tym roku podejmowaliśmy. Takie konsultacje odbyły się w miesiącu maju, ale one dotyczyły zastąpienia załącznika graficznego przez mapę w technologii cyfrowej. Wówczas te zmiany przy pracy nad mapą wprowadziły pewne korekty wynikające z konieczności dostosowania do naturalnego rozwoju miasta oraz postulatów zgłaszanych przez osiedla. I teraz analiza prawna, którą chcieliśmy Państwu jeszcze w tym roku przedstawić, zwróciła uwagę, że istniejące zapisy w obecnej ordynacji wyborczej stanowiącej załącznik do statutów mogą doprowadzić do różnych interpretacji. W związku z tym podejmujemy dzisiaj uchwałę w tej samej sprawie, żeby dokonać zmian w ordynacji wyborczej, która stanowi załącznik do statutów. I ta uchwała właśnie doprecyzuje już bardzo jasno i rozwiąże problemy.

Może podam takie przykłady. Zgodnie z tą uchwałą mogło dojść do takiej sytuacji, że te zmiany, któreśmy wprowadzili, mogły doprowadzić do rozwiązania niektórych jednostek pomocniczych i wygaśnięcia często też powolnie mandatów radnych. Natomiast te dokładne zapisy, które teraz wprowadzimy, takie możliwości wykluczają, ponieważ zapis jest tak skonstruowany, że tylko wówczas może dojść do rozwiązania rady i wygaśnięcia mandatu radnego, jeżeli będzie to skutkowało zniesieniem danej rady. Takiego zapisu nie było właśnie w zapisie statutu w ordynacji wyborczej poprzedniej.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Prezydent Wrocławia** – bez opinii

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałbym Kolegę Henryka dopytać, doprecyzować tę kwestię. Czyli jak rozumiem mieliśmy do czynienia z takim przypadkiem interpretacyjnym, w którym zmiana granicy osiedla mogłaby skutkować *de facto* wygaszeniem mandatów radnych i zakończeniem prac organów osiedli? Bo ja nie za bardzo zrozumiałem tego w tej wypowiedzi.

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Nie mieliśmy takiej sytuacji, ale mogło dojść do takiej sytuacji, ponieważ obecny zapis z ordynacji wyborczej stanowił: „Wygaśnięcie mandatu radnego następuje wskutek m. in. zmiany w podziale miasta na osiedla”, inny: „Zmiana podziału miasta na osiedla powoduje rozwiązanie odpowiedniej rady i konieczność przeprowadzenia nowych wyborów w osiedlach, których ta zmiana dotyczy”. Takie były zapisy. Natomiast w tej chwili proponowane zapisy, które są, taką możliwość wykluczają, bo te zmiany któreśmy wprowadzili, te korekty, nie skutkują zniesieniem, rozwiązaniem rady. O to chodzi, bo mogłoby dojść do takiej sytuacji, gdzie ktoś mógłby zakwestionować, że rady powinny być rozwiązane, ponieważ zmieniły się granice osiedli.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 342 / 15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/366/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil przekazał prowadzenie obrad sesji Przewodniczącemu Rady Miejskiej Wrocławia Jackowi Ossowskiemu]

46. Zmieniająca składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 394 / 15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dniu 24 listopada 2015 r. otrzymałem list od naszego nowego radnego, pana Tomasza Małka, który zadeklarował chęć pracy w trzech komisjach: Komisji Kultury i Nauki, Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury oraz Komisji Rewizyjnej. Ażeby mógł pracować w tych komisjach, musicie Państwo podjąć odpowiednie uchwały. Tę uchwałę przyjmujemy w czterech głosowaniach, do składu każdej z tych komisji i czwarte głosowanie uchwały w całości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie wyboru radnego Tomasza Małka w skład Komisji Kultury i Nauki

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wyboru radnego Tomasza Małka w skład Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie wyboru radnego Tomasza Małka w skład Komisji Rewizyjnej

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 394/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/367/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. zmieniająca składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

47. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – druk nr 343/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miasta w dniu 23 listopada na swoim posiedzeniu zapoznała się ze skargą w sprawie naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II. W jednym prostym podsumowaniu — skarżący, jedna z sieci telefonii komórkowej konieczne dąży do zbudowania dużego masztu kratownicowego. Po przyjęciu wyjaśnień, po zapoznaniu się z dokumentacją komisja w wyniku głosowania 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 343 / 15

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/368/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu została przyjęta.

48. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 355 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej. Po zapoznaniu się z dokumentacją i po przyjęciu wyjaśnień oraz po zwróceniu uwagi na to, że sprawa była już procedowana, jakkolwiek wnioskującym była osoba, która tam jednocześnie prowadzi inwestycję. Komisja na swoim posiedzeniu postanowiła w wyniku głosowania 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się jednogłośnie o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 355 / 15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/369/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia

interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta.

49. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu – druk nr 379/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady na swoim posiedzeniu zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej. W dużym skrócie — właściciel dużego budynku oraz działki w tamtej okolicy, przy okazji będący dużą firmą, żądał, wymagał żeby zmienić [red. — plan] tak, żeby można tam było postawić wielopiętrowy budynek. To kompletnie nie pasuje do zabudowy w tamtym rejonie. Po zapoznaniu się z dokumentacją i wyjaśnieniami oraz z tym, że część uwag wnioskującego została uwzględniona w ocenie członków komisji oraz po analizie prawnej zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych. Komisja w wyniku głosowania 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 379/15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/370/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu została przyjęta.

49. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 349/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miasta na swoim posiedzeniu 23 listopada zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia, w której skarżący zarzucał prezydentowi zaniechania swojego działania. Po zapoznaniu się z dokumentacją, po zapoznaniu się ze skargą w dużym skrócie można powiedzieć, że idzie niestety o mieszkanie, z którego skarżący wyprowadził się chwilę temu i które przestało być opłacane. A w związku z tym nastąpiły kolejne ruchy prawne po stronie miasta. W tej chwili w dalszym ciągu obciążone jest dość sporym długiem i mieszkańiec życzyłby sobie, by ponownie mieć prawo własności do tego mieszkania. Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją oraz po przyjęciu wyjaśnień w wyniku głosowania 5 za, 0 przeciw,

0 wstrzymujących się jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 349/15

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/371/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

50. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 345/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miasta na swoim posiedzeniu 23 listopada 2015 r. zapoznała się ze skargą ruchu mieszkańców „Ruch 42” oraz reprezentujących panów „Nasz Wrocław” oraz „Nasz Polski Śląsk” na Prezydenta Wrocławia, druk nr 345. Jest to pierwsza z trzech tożsamo brzmiących skarg. Wszystkie skargi zarzucają złą sytuację w zakresie bezpieczeństwa sanepidowskiego, hałas nocny, zły obraz i wygląd centrum, zły stan śmietnika przy ul. Igielnej [...] i [...]. Zdaniem skarżących współodpowiedzialny jest za to Prezydent Wrocławia. Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją oraz przyjęciu wyjaśnień od wszystkich zainteresowanych, bo wszystkie trzy skargi były adresowane w trzy różne miejsca, po dyskusji nad tematem uznaje, że pan prezydent nie naruszył obowiązków, których źródło stanowią przepisy powszechnie obowiązującego prawa i uznała skargę za bezzasadną w wyniku głosowania 3 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujących się. Jednocześnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wnioskowi komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Sprawa nie jest miła, bo chodzi o gryzonie, które we Wrocławiu szaleją. Mieliliśmy dylemat, dyskutowaliśmy na ten temat długo w klubie. Zdajemy sobie z tego sprawę, że pan prezydent nie będzie biegał i łapał szczury, bo nie o to chodzi.

Ale mieliśmy takie informacje, że są takie miejsca, w których była wielokrotnie wykonywana akcja walki z tymi gryzoniami, ale niestety ona nie daje efektów. Wiem, że do tego są służby powołane i uważamy, że we Wrocławiu jest problem z tym. A na dodatek do tego wszystkiego wczoraj miałem spotkanie z funkcjonariuszami Straży Miejskiej Wrocławia, którzy pokazywali mi piękne zdjęcia właśnie śmietników. Pełne śmietniki różnych rzeczy, nie wiem czy tam częstotliwość [red. — wywozu śmieci] nie jest uzgodniona, czy coś takiego. No a to jest oczywiście żerowisko dla tych szczurów. Może jakaś kampania powinna być prowadzona bardziej szczegółowa, żeby nie były dokarmiane. Bo w jakiś sposób one są dokarmiane. Wobec tego jesteśmy przeciw.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Bardzo słusznie pan radny zauważył. Natomiast trzeba jednocześnie podnieść współodpowiedzialność nas wszystkich jako mieszkańców Wrocławia za to. I to jest tutaj najważniejszy szczegół, ponieważ jeżeli raz śmieci nie są segregowane, a dwa rzucane ostentacyjnie obok pojemników do tego przeznaczonych, a oprócz tego wokół jest rozrzucana żywność w celu dokarmiania m.in. ptactwa, ale także, jak sytuacja pokazuje, wszelkich gryzoni, no to trzeba przyjąć, że jesteśmy współodpowiedzialni.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 345 / 15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 11, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/372/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta została przyjęta.

51. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia – druk nr 346 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Tożsamo brzmiąca skarga na druku 346/15, tym razem na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia, zarzucająca też niedociągnięcia i zaniechania w tej samej sprawie [red. — co w skardze na druku nr 345/15]. Powiem tylko tyle, że po zapoznaniu się z materiałem przedstawionym przez Straż Miejską Wrocławia strażnicy tam chodzą bardzo często. Pewne elementy uległy poprawie, natomiast reszta to kwestia świadomości osób wyrzucających [red. — śmieci]. Być może niepłatących, bo tak można domniemywać. Natomiast znowu to „celowanie” do pojemników. Komisja 3 głosami za przy 3 wstrzymujących się wniosowała o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wnioskowi komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 346 / 15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/373/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

52. Rozpatrzenia skargi na Prezesa Spółki EKOSYSTEM – druk nr 347/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa zapoznała się z tak samo brzmiącą skargą, tym razem na spółkę Ekosystem, gdzie skarżący dokładnie te same zarzuty podnoszą. Po przyjęciu wyjaśnień pana prezesa, zresztą zupełnie słusznych, zwrócono uwagę na to, że zagęszczono wywóz śmieci z okolicy, która jest tam wskazywana i faktycznie ten wywóz śmieci idzie bez mała codziennie z wyjątkiem niedziel. Chociaż w niedziele już się planuje ze względu na to, że jest to okolica o dużym zagęszczeniu restauracji, wobec tego ta produkcja śmieci jest zintensyfikowana i tutaj to też trzeba jednoznacznie powiedzieć. Tam jest jeszcze wprowadzona dodatkowo posada asystenta, który tam chodzi, sprawdza dodatkowo i doraźnie te rzeczy jeszcze organizuje. Wobec tego komisja po pochyleniu się nad tymi wyjaśnieniami po dyskusji w wyniku głosowania 3 za i 3 wstrzymujące się wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciwko wnioskowi komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 347/15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 12, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/374/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezesa Spółki Ekosystem we Wrocławiu została przyjęta.

53. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 348/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 23 listopada zapoznała się ze skargą na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w której to skardze skarżący skarży, że Polski Czerwony Krzyż, który zajmuje się rozdawnictwem żywności, w pewien sposób został poszkodowany, co spowodowało, że i pan skarżący nie mógł z PCK wziąć pomocy żywnościowej w wyniku decyzji pani dyrektor MOPS-u. Po przyjęciu i zapoznaniu się z faktycznym stanem prawnym oraz z konsekwencjami pewnego stanu prawnego trzeba powiedzieć tylko i wyłącznie tyle, że PCK w skali kraju zawiera umowę z Agencją Nieruchomości Rolnych, która reprezentuje organy centralne. Jest to umowa, która w jasny sposób wskazuje dystrybutora i operatora programu odnośnie do rozdawnictwa żywności. Natomiast MOPS nie zawiera takiej umowy, bo to jest poza jego kompetencjami, kompetencje ma tylko i wyłącznie prezydent,

burmistrz wójt. MOPS tylko kieruje po rozpoznaniu obywateli, którzy są ubożsi do takiego bezpłatnego rozdawania żywności. Obywatel prawdopodobnie wskutek złej uwagi, która gdzieś tam padła, skierował tę skargę na dyrektora MOPS-u. Natomiast po zapoznaniu się z tym wychodzi na to, że PCK troszkę za mało jakby oszacował swoje zapotrzebowanie i nie do końca mamy z tym coś wspólnego jako miasto. W wyniku głosowania komisja 3 za i 3 przeciw nie rozstrzygnęła sprawy, a tym samym nie formułuje wniosków.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czyli nie mamy tutaj stanowiska komisji, będziemy głosowali więc za nieuwzględnieniem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za nieuwzględnieniem
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za uwzględnieniem

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Wypadł tutaj niestety taki mały konflikt. Dlaczego? Dlatego że tak nie jest do końca. Ja Państwu odczytam, ponieważ znalazłem na komisję źródła z drugiej strony z czego to wynikało i jak to wynikało. Dolnośląski Oddział Okręgowy Polskiego Czerwonego Krzyża realizuje program operacyjny pomocy żywnościowej 2014—2020. Od 2015 r. program jest finansowany ze środków Unii Europejskiej. Jednakże program ten nie obejmuje refundacji środków finansowych na dystrybucję żywności. W 2015 r. PCK wydało 15 500 kg żywności dla prawie 1200 mieszkańców Wrocławia, pokrywając koszty dystrybucji ze środków własnych pochodzących głównie z dystrybucji odzieży używanej. W innych miastach, i to jest bardzo istotne, co roku są rozpisywane konkursy na prowadzenie dystrybucji wyżej wymienionego programu. Na przykład Lublin przekazał na ten cel 300 000 PLN w roku 2014, a w roku bieżącym 200 000 PLN. Rozumiejąc trudną sytuację finansową gminy Wrocław, PCK wystąpił jedynie o dofinansowanie pozakonkursowe. W ten sposób otrzymał 20 000 PLN w roku 2013, czyli otrzymał taką dotację. W 2014 r. PCK nie wystąpiło o dofinansowanie, natomiast w 2015 r. wystąpiło. To, że program ten jest potrzebny społecznie, można przeczytać w odmowie Urzędu Miejskiego Wrocławia dofinansowania na wyżej wymieniony projekt, gdzie można przeczytać: „Złożona przez Państwa oferta została przekazana do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej”, i to dopowiada Departament Spraw Społecznych, który poinformował, że „sposób organizacji PCK w wysokim stopniu priorytetem, zadaniom publicznym określonymi w programie współpracy z organizacjami pozarządowymi i podmiotami wymienionymi w ustawie. Jednak ze względu na brak środków w budżecie nie ma możliwości dofinansowania powyższego zadania w bieżącym roku”. Czyli Urząd odpowiedział, że przekazuje to do MOPS-u a MOPS nie ma możliwości, bo nie ma środków. Na koniec dodam, że Unia Europejska nie dofinansowuje dystrybucji żywności. Na pokrycie kosztów magazynowania, transportu, administracji, rozładunku jest dalece niewystarczająca. Na przykład limit na dofinansowanie każdego magazynu wynosi 711,38 PLN. Nawet całkowity laik ekonomiczny zdaje sobie sprawę z tego, że są to sumy dalece niewystarczające na pokrycie kosztów. Polski Czerwony Krzyż chce realizować jak najwięcej swoich zadań statutowych. Od samego początku dofinansowywał działania na rzecz Wrocławia, odciążając gminę Wrocław od realizacji jej zadań ustawowych.

Środki na to pochodziły głównie z prowadzonej działalności gospodarczej, w tym zbiórki odzieży. Dzięki temu zaadaptowano pomieszczenia np. na ul. Bujwida, gdzie zlokalizowano mieszkania dla biednych osób. Gmina w tym momencie nie potrafiła zabezpieczyć im lokali socjalnych, więc ci ludzie tam są i oni pracują właśnie przy zbiorce np. odzieży. Miesięcznie przychodzi ok. 300 mieszkańców Wrocławia, którzy dostają odzież, drobną żywność, sprzęt itd. Przy okazji przypominamy, że gmina Wrocław od kilku lat nie jest w stanie wskazać PCK lokalizacji na kontenery na odzież używaną i wymaga od niej decyzji administracyjnej na zbiórkę odpadów. Jest to sytuacja diametralnie inna niż w innych gminach Dolnego Śląska. Tak z tego to wynika, że to nie jest tylko i wyłącznie że temu panu [red. — skarżącemu] pasowało do PCK przyjść po tę żywność, bo prawdopodobnie PCK robi najlepsze paczki, najbardziej jakościowo dobre. Ale tu wynika w pewnym sensie też, że MOPS nie dopełnił swoich obowiązków. I warto tę skargę przyjąć, dlatego że MOPS nie wywiązuje się z tych założeń. A przykład Lublina to nie jest odosobniony przykład. Sprawdzałem w innych miastach i w innych miastach zawsze środki na ośrodki pomocy społecznej zabezpieczają środki na takie organizacje. Bo to nie chodzi tylko o PCK, bo to jeszcze organizują inne organizacje. Jakies najtańsze, żeby rady osiedla mogły zorganizować też taką zbiórkę i wydawanie tej żywności. Ale dostałem odpowiedź PCK, że rady osiedla nie są podmiotem uprawnionym do wglądu do danych osobowych. Zgadzam się z tym. Natomiast MOPS ogranicza się do czego? Przychodzi petent, wpisuje nazwisko, adres zamieszkania, bo oni mają swoją kartotekę tych osób, przekazuje tą karteczkę i na tym kończy się jego działanie. Tamte organizacje muszą taki transport przyjąć, to są tiry po 20 t, rozładować, zmagazynować, przechowywać w odpowiednim miejscu, prowadzić dokumentację itd. Czyli jakaś drobna refundacja powinna być przekazana właśnie na pokrycie tych kosztów administracyjnych.

Radny Bohdan Aniszczyk: Wszystko, co powiedział pan Jerzy, jest prawdą z wyjątkiem jednej rzeczy. Mianowicie organizacje, przystępując do tego programu, wiedziały na jakich warunkach przystępują. Jest co najmniej 100 gmin w Polsce, które nie realizują w ogóle tego programu. Jak jest na Dolnym Śląsku, nie do końca mam świadomość, ale np. na Podlasiu jest chyba tylko 30% gmin, które z tego korzystają, bo nie mają z czego dopłacać. System jest rzeczywiście taki, że Caritas, który był początkowo również jak PCK zamieszany w tę sprawę, czyli zgłosił się jako operator tego programu — bo mamy trzech operatorów ogólnokrajowych, było czterech: Caritas, Banki Żywności, PCK i PKPS — i Caritas po 3-miesięcznym doświadczeniu z programem po prostu wystąpił z niego, bo powiedział, że nie jest w stanie do tego dopłacać. Ci, którzy w nim uczestniczą, uczestniczą na własne życzenie. Przepraszam, ja oczywiście nie usprawiedliwiam, bo to jest delikatna sprawa. Ale powiem tak. Rzeczywiście odpowiedzialność jest gdzieś trochę rozłożona. Ale już na pewno nie jest rozłożona na MOPS-ie. Bo prawo, które obowiązuje przy okazji tego przynajmniej, uregulowania, które regulują dystrybucję tej żywności, przewidują tylko dla ośrodków pomocy społecznej skierowanie i są zupełnie kuriozalne sytuacje. Przepraszam, bo pozwałam sobie na ten dłuższy wywód, bo siedzę w Komitecie Doradczym pani minister, która była akurat od tego programu. Więc mam nadzieję, że coś się zmieni, bo tak miało w tym kierunku iść. Ale na dzisiaj sytuacja jest taka, jak jest. Ośrodki pomocy społecznej — jedynym ich zadaniem jest wskazać osoby, które są uprawnione do tego, żeby z tego programu skorzystały. I są rzeczywiście duże kłopoty formalne z realizacją tego, a już na pewno winy za tą sytuację nie ponosi MOPS. I tutaj skarga na MOPS jest na pewno bezzasadna.

Radny Jerzy Sznerch: *Ad vocem.* Mi jest trudno w tej chwili odpowiadać panu Bohdanowi Aniszczykowi, ponieważ kiedy był wiceprezydentem i tą działkę miał, mnie się udawało akurat bardzo dobrze współpracować i robiliśmy akcję pomocową wspólnie, Bohdan. Pamiętam te czasy, kiedy udawało mi się sprowadzać tiry z żywnością i meblami dla np. powodzian. Także jeśli tylko trochę woli jest po drugiej stronie, to po prostu da radę. Ja nie wierzę w to, żeby nie można było znaleźć jakiejś drobnej

kwoty, żeby dofinansować. Pozostałe gminy w Polsce... Ostatnio był taki bardzo ciekawy program na ten temat, że pełne magazyny mają żywności, ale tam wchodzi jeszcze ten tzw. próg dochodowy, no i że ktoś to przekracza i już mu się nie należy i problemy zaczynają się magazynowe. Ja rozumiem, że ten pułap to jest problem systemu. Ale tutaj w naszym mieście to ja myślę, że jest ten problem do rozwiązania. I ta skarga, ja zdaję sobie sprawę, że ta skarga jest tylko pretekstem dla mnie, bo uważam, że ten człowiek rzeczywiście tak zachował się, jak powinien się zachować. Mógł iść do instytucji katolickich i dostać tę paczkę, to nie w tym rzecz. Ale ona jest pretekstem dla mnie, że ten problem powinien zostać rozwiązany i nad tym problemem powinny się pochylić osoby, które są odpowiedzialne w naszym mieście. I powinny realizować taki projekt, dlatego że projekt nie wymaga wielkich pieniędzy i nie sądzę, żeby nie znalazły się na to środki. 1200 osób jest obsługiwanych we Wrocławiu, no to mi się wydaje, że jest znacząca ilość ludzi potrzebujących.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Ja tylko jedno zdanie, ponieważ komisja nie zajęła stanowiska. Z wyjaśnień wynika tylko i wyłącznie, że zainteresowany dostał natychmiast po rozwiązaniu sytuacji skierowanie do innego ośrodka i ta żywność jak najbardziej mu się należała. Tylko był właśnie niepokieszony z tego tytułu, bo być może jak pan Jerzy sygnalizuje, jakość albo układ paczki był trochę inny niż wymagał [red. — skarżący].

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 348 / 15

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 10, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania uchwała nr XVIII/375/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu została przyjęta.

54. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr [...] we Wrocławiu – druk nr 344 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 23 listopada zapoznała się ze skargą na dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr [...], druk 344/15. Przedmiotem skargi była zmianowość pracy klas II, gdzie jak się okazało w wyniku wyjaśnień, wszystko się zaogniło troszkę ze względu na prowadzone w rzeczonym zespole remont. Wobec tego to zmusiło dyrektora do innej organizacji pracy od początku do końca na ten rok. Po bliższym przyjrzeniu się sprawie okazało się, że nieprawdą jest, że faworyzowanie jednej klasy, która nie idzie w trybie zmianowym, nie ma racji bytu, dlatego że ona się jakby w pewien sposób bilansuje z jedną klasą IV, wyższą, która też w ten system zmianowy została wrzucona. Dodatkowym elementem, który tutaj zagrał, była też jednocześnie złożona dokładnie przez tych samych rodziców skarga do kuratorium. Kuratorium przysłało kontrolę doraźną i w wyniku tamtej kontroli też stwierdzono, że nie ma żadnych uchybień i zastrzeżeń. Komisja po zapoznaniu się ze stanem prawnym, stanem faktycznym i po przyjęciu zeznań pana dyrektora w wyniku głosowania 5 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 344/15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 7

W wyniku głosowania **uchwała nr XVIII/376/15** Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 26 listopada 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr [...] we Wrocławiu została przyjęta.

IV. Przyjęcie protokołu sesji XVII/15.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.]

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- mieszkania zastępczego lub pilnego remontu mieszkania przy ul. Bednarskiej;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- kłopotów z psami na stadionie przy ul. Lotniczej;
- przejścia dla pieszych do Centrum Bezpieczeństwa Straży Miejskiej i Straży Pożarnej przy ul. Kosmonautów 274;
- zwiększenia środków z PFRON o fundusze z budżetu miasta, zatrudnienie osób niepełnosprawnych we Wrocławiu oraz podział środków dla niepełnosprawnych;
- przejścia dla pieszych do Centrum Bezpieczeństwa Straży Miejskiej i Straży Pożarnej przy ul. Kosmonautów 274;

Radnego Jerzego Sznercha w sprawach:

- pomocy Miasta dla młodych twórców kultury;
- mieszkania przy ul. Rydygiera [...];
- podjęcia działań mających na celu ujęcie w planie na 2016 r. rewitalizacji wnętrza międzyblokowego pomiędzy ulicami: Rydygiera, Paulińską, Pomorską, Nobla;
- podjęcia działań mających na celu rozwiązanie problemu mieszkaniowego Pani [...];
- udzielenie informacji, jakie zmiany są przygotowywane w WCRS, WCDN oraz ZOJM;

Radnej Małgorzaty Zawady w sprawie:

- parkowania w rejonie ulic Gajowej i Przestrzennej we Wrocławiu;

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- opłaty za gospodarowanie odpadami dla małych firm, najemców biur;
- poprawienia Regulaminu Punktów Selektywnego Zbierania Odpadów;

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawach:

- dostępu Państwa [...] do ich działki nr [...] obszar Wojszyce [...];

- dotacji z PFRON dla Teatru Arka;
- zagrożenia dewastacją kościoła pw. św. Jacka w związku z „przebudową ulicy Miłoszyckiej we Wrocławiu”;

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- udzielenie informacji na temat zadłużenia wszystkich spółek miejskich, w których miasto posiada minimum 50% udziałów, a także przychodów osiągniętych w pierwszym półroczu bieżącego roku przez każdą spółkę, której dotyczy zapytanie;
- przyspieszenia generalnego remontu ul. Osobowickiej;
- planów inwestycyjnych spółek ze 100% udziałem Miasta;
- sprawie przyznawania mieszkań socjalnych przez Gminę Wrocław;

Radnego Krzysztofa Szczerby w sprawach:

- rewitalizacji placu Piłsudskiego;
- koczowiska przy ul. Kamieńskiego;
- nielegalnego spożywania alkoholu na przystanku „Plac Zgody” i w okolicy oraz przebywania tam osób bezdomnych, znajdujących się pod wpływem alkoholu;
- sprawie zanieczyszczenia powietrza we Wrocławiu;

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- organizacji ITTF WORLD TOUR WROCŁAW POLISH OPEN 2016;
- wydanego postanowienia nr 992/2015 z dnia 22 kwietnia 2015 roku;

Radnego Piotra Maryńskiego w sprawach:

- programu Pomocy dla Rodzin Wielodzietnych pod nazwą „dwa plus trzy i jeszcze więcej”;
- Pomnika Żołnierzy Wyklętych we Wrocławiu;

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- oświetlenia na ul. Ignuta [...] (34 segmenty);

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawach:

- zysku netto przedsiębiorstwa MPWiK S.A. za rok 2015;
- wydatków zaplanowanych w budżecie na rok 2016 na przekształcenie publicznych zakładów opieki zdrowotnej;
- wydatków zaplanowanych na organizację Igrzysk Sportowych The World Games w projekcie budżetu na 2016 r.;
- wydatków zaplanowanych w budżecie na 2016 r. dotyczących organizacji Europejskiej Nagrody Filmowej;
- różnic wpływów z PIT i CIT oraz długu w dwóch kolejnych wieloletnich prognozach finansowych;
- projektu budżetu na 2016 r.;
- wyjaśnienia różnic pomiędzy przedstawionymi kolejno wieloletnimi prognozami finansowymi;

Radnego Dominika Kłosowskiego w sprawie:

- nieudolnego rozwiązania komunikacyjnego przy ul. Zwycięskiej we Wrocławiu;

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- zabezpieczenia budowy przy ul. Halickiej i Podhalańskiej;

- montażu oświetlenia na ul. Szklarskiej nr [...];
- sprawie przyznawania koncesji na sprzedaż alkoholu;
- problemów parkingowych mieszkańców osiedla SML W „ Szóstka „;

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawie:

- zapytania o stan ilościowy i jakościowy sprzętu komputerowego we wrocławskich szkołach i przedszkolach.

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Piotr Maryński: Ja chciałbym na sekundę wrócić do kwestii związanych z podatkiem od nieruchomości, podwyższeniu tego podatku, i z moim pytaniem do pana skarbnika, który udzielił odpowiedzi połowicznej. Mianowicie powiedział tylko, na ile szacuje przychody z tego tytułu, tzn. 2 000 000 PLN. Przypomnę moje dodatkowe pytanie brzmiało — ile wydamy w 2016 r. na Sylwestra i na iluminacje? I teraz tak, mówiąc szczerze, mam refleksję czy pan skarbnik uznał to pytanie za, nie wiem, niezasadne czy też nie w tym miejscu. W każdym razie w żaden sposób się do niego nie odniósł i powiem szczerze, chyba będę musiał uruchomić procedurę zapytania i zawracać głowę administracji i angażować wiele osób, być może niepotrzebnie. Także z informacji prasowych wynika, że te igrzyska to będzie mniej więcej dwa razy cała ta kwota przychodu z tytułu podwyższenia tego podatku.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Może pan skorzystać ze swoich uprawnień jako radnego i zadać to pytanie w formie interpelacji. Nie chcę usprawiedliwiać pana skarbnika, ale być może nie pamiętał w tym momencie, jakie to są koszty.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy W. Skoczylas

Rafał Czepil