

**Protokół nr 15/2015
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 23 listopada 2015 r.**

BRM-DPP.0012.11.12.2015

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek oraz radny Sebastian Lorenc.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 376/15,
2. Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 377/15,
3. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 387/15,
4. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 388/15,
5. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2016” – druk nr 360/15,

III. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – druk nr 343/15,
2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 355/15,
3. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu – druk nr 379/15,
4. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 349/15,
5. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia - druk nr 345/15,
6. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia - druk nr 346/15,
7. Rozpatrzenia skargi na Ekosystem - druk nr 347/15,
8. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej - druk nr 348/15,
9. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 11 - druk nr 344/15

IV. Sprawy bieżące:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia BRM-DPP.006.1.171.2015.MŁ w sprawie projektu budżetu miasta na rok 2016 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta

2. Odpowiedź Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych nr WZD-II.7340.4.2015 z dnia 19.11.2015 r na pismo Rady osiedla Biskupin -Sępólno-Dąbie-Bartoszewice
3. Odpowiedź Wydziału Lokali Mieszkalnych nr WLM-LM.7124.76.2015.MJ z dnia 15.11.2015 r w sprawie umowy najmu lokalu przy ul. ...

V. Wolne wnioski

VI. Przyjęcie protokołu nr 13 i nr 14

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Następnie Komisja **zaopiniowała poniższe projekty uchwał:**

Zreferował: **Skarbnik Miasta - Marcin Urban**

1. Budżetu Miasta na 2016 rok – druk nr 376/15

postanowiła w głosowaniu (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

2. Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 377/15

postanowiła w głosowaniu (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

3. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 387/15

postanowiła w głosowaniu (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

4. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 388/15

postanowiła w głosowaniu (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

5. „Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz przeciwdziałania narkomanii dla miasta Wrocławia na rok 2016” – druk nr 360/15,

Zreferowała: **Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych –J. Nyczak**

Komisja postanowiła w głosowaniu (**za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Ad. IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:

Ad. 1 Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu – **druk 343/15.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia- Andrzej Piorun;

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Jagodno II we Wrocławiu został opracowany na podstawie uchwały Nr LI/3157/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 18 maja 2006 roku. Przedmiotowy plan nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, przyjętego uchwałą Nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253), wraz ze zmianą przyjętą uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 5, poz. 116).

Procedura planistyczna była zrealizowana zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.).

Wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczy zapisów planu ograniczających obszar lokalizowania i wysokość wolnostojących konstrukcji wsporczych pod anteny oraz zapisów ograniczających wysokość konstrukcji wsporczych anten umieszczonych na budynkach.

Komisja stwierdziła, że przedmiotowy plan nie wprowadza bezwzględnego zakazu lokalizowania urządzeń infrastruktury telekomunikacyjnej. Zapisy planu umożliwiają więc lokalizowanie inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej.

Osiedle Jagodno we Wrocławiu w całości objęte jest planami miejscowymi, dzięki czemu możliwe jest utrzymanie na nim dopuszczanej w Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz kameralnej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (na nie więcej niż 20% obszaru zespołu urbanistycznego). Dominacja funkcji mieszkaniowej w tej części miasta oraz jej skala stoją w oczywistej sprzeczności z lokalizowaniem na tym obszarze anten o wysokościach kilkukrotnie przekraczających wysokość zabudowy. Nie ma bowiem wątpliwości, że sytuowanie masztów o nieograniczonej wysokości na kameralnych budynkach wielorodzinnych oraz masztów wolnostojących pomiędzy zabudową mieszkaniową spowoduje konflikty natury społecznej, przestrzennej, ekonomicznej i funkcjonalnej, co z kolei nie spełnia konstytucyjnego i ustawowego wymogu uwzględniania ładu przestrzennego i zasad

zrównoważonego rozwoju.

W ocenie członków Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych a Wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nie-uwzględnienie przedmiotowego wezwania**

Ad. pkt. 2

Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk 355/15.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia- Andrzej Piorun,

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu został opracowany na podstawie uchwały Nr LIV/1373/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014r. oraz nie naruszając ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, przyjętego uchwałą Nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253), wraz ze zmianą przyjętą uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010 r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 5, poz. 116).

Zgodnie ze *Studium* granice planu obejmują obszar położony w zespole urbanistycznym nadrzecznym *Dolina Ślęzy II*. Jedynie objęty planem fragment ulicy Pilczyckiej znajduje się w zespole urbanistycznym mieszkaniowym wielorodzinnym *Kozanów*.

Dnia 27 lutego 2014 r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenia i obwieszczenia Prezydenta Wrocławia o przystąpieniu do sporządzenia planu i terminie składania wniosków do planu – do dnia 20 marca 2014 r. Do projektu planu nie złożono żadnych wniosków.

Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Następnie projekt planu przeszedł procedurę uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami.

Dnia 12 czerwca 2014 r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Wrocławia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w terminie od 20 czerwca 2014 r. do 10 lipca 2014 r., a także o terminie dyskusji publicznej, wyznaczonej na dzień 25 czerwca 2014 r. oraz o możliwości składania uwag do planu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 24 lipca 2014 r.

Do projektu planu w wyznaczonym terminie wniesiono jedną uwagę, którą złożył właściciel działki nr 30/5, AM13, obręb Pilczyce Jarosław Filip.

W związku z rozpatrzeniem uwagi i jej nieuwzględnieniem przez Prezydenta, Zarządzeniem Nr 11685/14 z dnia 14 sierpnia 2014 r. nie było konieczności ponowienia procedury planistycznej, plan był skierowany na sesję uchwalającą. Radni również rozpatrywali nieuwzględnioną przez Prezydenta uwagę i jej nie uwzględnili. Wobec powyższego, plan został przyjęty na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 4 września 2014 r. uchwałą Nr LXII/1603/14. Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana do Wojewody Dolnośląskiego w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi. Została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 18 września 2014 r. poz. 3894 i weszła w życie 3 października 2014 r.

Pismem złożonym w dniu 6 listopada 2015 roku Domax Development Sp. z o.o. Sp. kom. wezwał do usunięcia naruszenia prawa.

W złożonym wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa przedmiotową uchwałą Domax Development Sp. z o.o. Sp. kom. **zarzuca naruszenie przepisów:**

1. Art. 15 ust. 2 pkt 11 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (dalej: u.p.z.p.) w zw. z § 4 pkt 10 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (dalej: rozp. M.I.) poprzez nieokreślenie w Uchwale sposobu i terminu tymczasowego zagospodarowania, urządzania i użytkowania terenów. Zgodnie z § 4 pkt 10 rozp. M.I. ustalenia dotyczące sposobów i terminów tymczasowego zagospodarowania, urządzanie i użytkowanie terenów powinny zawierać nakazy, zakazy, dopuszczenia i ograniczenia w zagospodarowaniu terenów, w tym określenie terminu, do którego tymczasowe zagospodarowanie, urządzanie i użytkowanie terenu może być wykonane. Rada Miejska Wrocławia miała ustawowy obowiązek wyrażony w art. 15 ust. 2 pkt 11 u.p.z.p., aby obligatoryjnie w mpzp określić sposób i termin tymczasowego zagospodarowania, urządzanie i użytkowanie terenu. Taka potrzeba w ocenie skarżącego wynika z okoliczności niniejszej sprawy.

2. Art. 15 ust. 2 pkt 1 u.p.z.p. w zw. z § 9 ust. 1 rozp. M.I. oraz Załącznikiem nr 1 do rozp. M.I. poprzez zawarcie w Uchwale ustalenia, iż dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem U ustala ona przeznaczenie o charakterze rekreacyjnym i sportowo-wypoczynkowym, m.in. takie jak: zieleń parkowa, kryte urządzenia sportowe, terenowe urządzenia sportowe, place zabaw, podczas gdy symbol U może oznaczać jedynie tereny zabudowy usługowej.
3. Art. 20 ust. 1 oraz art. 9 ust. 4 u.p.z.p. w zw. art. 9 § 1 rozp. M.I. w zw. z pkt 2.1 Załącznika nr 1 do rozp. M.I. poprzez ustalenie przeznaczenia części terenu objętego Uchwałą jako terenu usługowego oznaczonego symbolem U, podczas gdy jest to o sprzeczne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia.

Lista ustalonych przeznaczeń i ustalenia dotyczące ukształtowania zabudowy i zagospodarowania terenu w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu były konsekwencją analiz uwarunkowań przestrzennych oraz zapisów określonych w *Studium*.

Odnosząc się do zarzutów Wzywającego, Komisja wskazała, iż uchwalenie planu Miejsowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012.647 j.t., z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych.

W ocenie Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych a Wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 3 Komisja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa uchwałą nr X/189/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu – **druk nr 379/15.**

Zreferował: Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia- Andrzej Piorun,

Pismem złożonym w dniu 13 listopada 2015r. Orange Polska S.A. wezwała do usunięcia naruszenia prawa w trybie art. 101 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu został opracowany na podstawie uchwały Nr LXI/1555/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 10 lipca 2014r. oraz nie naruszając ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*, przyjętego uchwałą Nr LIV/3249/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 6 lipca 2006r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 8, poz. 253), wraz ze zmianą przyjętą uchwałą nr L/1467/10 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 maja 2010r. (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia Nr 5, poz. 116). Zgodnie ze *Studium* granice planu obejmują obszar położony w zespole urbanistycznym mieszkaniowym kameralnym – Borek. Procedura planistyczna była zrealizowana zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2015 r. poz. 199).

Zgodnie z polityką przestrzenną miasta celem planu jest podniesienie standardu istniejących elementów struktury funkcjonalno-przestrzennej przez ulepszenie i uzupełnienie jej struktury obiektami o wysokiej jakości oraz usunięcie lub transformację obiektów tymczasowych oraz dysharmonizujących.

Dnia 28 lipca 2014r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenia i obwieszczenia Prezydenta Wrocławia o przystąpieniu do sporządzenia planu i terminie składania wniosków do planu – do dnia 18 sierpnia 2014r. Do projektu planu złożono dwa wnioski, w tym wniosek firmy Orange Polska S.A.

Zarządzeniem Nr 12216/14 Prezydenta Wrocławia z dnia 16 października 2014r. wniosek firmy Orange Polska S.A. został uwzględniony w zakresie:

- 1) możliwości wysunięcia poza obowiązującą linię zabudowy takich elementów jak balkony, okapy,
- 2) minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej o wartości nie przekraczającej 30% w stosunku do powierzchni działki budowlanej,
- 3) przeznaczenia nieruchomości także dla zaspokojenia niezbędnych potrzeb parkingowych jej przyszłych mieszkańców,

Nie uwzględniono wniosku w zakresie:

- 1) podstawowego przeznaczenia terenu na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wraz z towarzyszącymi w parterach usługami dopuszczonymi przez *Studium* uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Wrocławia,
- 2) wysokości zabudowy do 5 kondygnacji,
- 3) wskaźnika udziału powierzchni zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej do powierzchni działki budowlanej do 0,30%,

4) możliwości modernizacji budynków, jeśli pozwolą na to warunki funkcjonalne, gruntowe i techniczne,

5) możliwości utrzymania dotychczasowej funkcji związanej z telekomunikacją.

Projekt planu został pozytywnie zaopiniowany przez Miejską Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska, Dolnośląskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Następnie projekt planu przeszedł procedurę uzgodnienia z właściwymi instytucjami i organami. Dnia 12 marca 2015r. w prasie oraz na tablicach ogłoszeń podano do publicznej wiadomości ogłoszenie i obwieszczenie Prezydenta Wrocławia o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu w terminie od 20 marca 2015r. do 9 kwietnia 2015r., a także o terminie dyskusji publicznej, wyznaczonej na dzień 24 marca 2015r. oraz o możliwości składania uwag do planu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 23 kwietnia 2015r.

W wyznaczonym terminie wpłynęło 9 uwag, w tym uwaga firmy Orange Polska S.A. w sprawie:

- a) wykreślenia zapisu dla terenu 1MN „w wydzieleniu wewnętrznym (A) dopuszcza się wyłącznie zieleni parkową, skwery i place zabaw”,
- b) wyznaczenia dla terenu 1MN, od strony terenu 4U-MN nieprzekraczalnej linii zabudowy w odległości 4-6m od granicy terenu (działki) lub jej nie wyznaczanie,
- c) nie wyznaczania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony granic z sąsiadami,
- d) zwiększenia dopuszczalnej liczby kondygnacji na terenie 1MN z trzech do czterech, z zastrzeżeniem czwartej kondygnacji nadziemnej wyłącznie w poddaszach budynków przykrytych dachami o nachyleniu wszystkich połaci dachowych większym niż 45 stopni i o ściankach kolankowych o wysokości nie większej niż 1,2m,
- e) wykreślenia zapisu dotyczącego dopuszczenia dojazdu do terenu 1MN wyłącznie od terenu 1KDW,
- f) zmniejszenia minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na terenie 1MN z 40% na 30%,
- g) sprzeczności podpunktów a i b zapisu w §16, pkt 3 i 8),
- h) zwiększenia udziału powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej z 33% na 40% w związku z niespójnością zapisów w §17 pkt 3. 8) i 10),
- i) dopuszczenia budynków wielorodzinnych na terenie 1MN,
- j) dopuszczenia budynków mieszkalnych jednorodzinnych w zabudowie szeregowej na terenie 1MN,
- k) wykreślenia zapisu dotyczącego nie dopuszczania samodzielnych parkingów jednopiętrowych nadziemnych i parkingów samodzielnych wielopiętrowych na terenie 5MW,
- l) wykreślenia zapisu dotyczącego dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej wyłącznie w formie willei miejskiej lub zwiększenia liczby lokali mieszkalnych w jednej willei miejskiej z 9 do 12 na terenie 5MW,
- m) zwiększenia maksymalnego udziału powierzchni zabudowy w powierzchni działki budowlanej z 20% na 30% oraz nie wyznaczania nieprzekraczalnych linii zabudowy i wyznaczenia wyłącznie obowiązującej linii zabudowy na terenie 5MW, zgodnie z załącznikiem graficznym z naniesionymi propozycjami zmian,
- n) podwyższenia maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenu 5MW z 1 na 1,5,
- o) sprzeczności podpunktów a i b zapisu w § 20 pkt 2.3),
- p) wykreślenia zapisu dotyczącego obowiązującego ogólnego dostępu na terenie 1KDW,
- q) uzupełnienia definicji obowiązującej linii zabudowy o elementy mogące wykraczać poza tę linię w formule, jaka została przedstawiona w definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy,
- r) zmniejszenia minimalnej powierzchni działki budowlanej pod budynek mieszkalny wielorodzinny w formie willei miejskiej z 1500 m² na 1200 m², dopuszczenia odstępstw o 5% dla działek budowlanych pod budynki mieszkalne.

W związku z rozpatrzeniem uwag przez Prezydenta, Zarządzeniem Nr 1103/15 z dnia 5 maja 2015r. nie było konieczności ponowienia procedury planistycznej, plan był skierowany na sesję uchwalającą. Radni również rozpatrywali nieuwzględnioną przez Prezydenta uwagę firmy Orange Polska S.A. i jej nie uwzględnili. Wobec powyższego, plan został przyjęty na sesji Rady Miejskiej Wrocławia w dniu 21 maja 2015r. uchwałą Nr X/189/15. Uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przekazana do Wojewody Dolnośląskiego w celu zbadania jej zgodności z przepisami prawnymi. Została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego z 1 czerwca 2015r. poz. 2407 i weszła w życie 16 czerwca 2015r.

W ocenie Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (**za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się - 0 Radnych**) **jednogłośnie postanowiła wnioskować o nie-uwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

Ad. 4 Komisja zapoznała ze skargą na Prezydenta- **druk 349/15,**

Zreferowała: Dyrektor WLM – J. Żurawska ,

Pismem z dnia 6 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia) p.

(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Prezydenta Wrocławia (dalej: „Prezydent”). W ocenie Skarżącego, podczas rozpatrywania skarg z dnia 08.05.2015 r. i 22.06.2015 r. na pracowników oraz Prezesa Spółki Wrocławskie Mieszkania sp. z o.o., związanych z wypowiedzeniem Skarżącemu umowy najmu mieszkania położonego przy ul. we Wrocławiu, Prezydent dopuścił się zaniechań.

Zdaniem Skarżącego „Prezydent Wrocławia nie zapoznał się ze sprawą, a urzędnicy odpisali tak, żeby bronić siebie i zatuszować swoje błędy”. Wyraził również opinię nt. nie uwzględnienia żadnych argumentów umożliwiających zrozumienie trudnej sytuacji, w której znajduje się obecnie wraz z Żoną. Opisał także szczegółowo swoją sytuację materialną oraz istotne, w Jego ocenie, fakty związane najmem mieszkania, m.in. zajmowanie go aktualnie przez Syna Żony Skarżącego, będącego z nimi w stanie konfliktu oraz dochodzenie przez Gminę Wrocław przedawnionych należności z tytułu najmu lokalu. Wyrażając niezadowolenie z „bardzo niesprawiedliwego” rozstrzygnięcia sprawy, wniósł jednocześnie o udzielenie pomocy „w przywróceniu umowy najmu” przedmiotowego mieszkania.

Odpowiedzi na skargę udzielił, w imieniu Prezydenta, Wiceprezydent Wrocławia p. Wojciech Adamski. Wyjaśnił, że umowa najmu lokalu mieszkalnego łącząca strony została wypowiedziana z powodu zwłoki z zapłatą czynszu i innych opłat za używanie lokalu, która przekroczyła trzy pełne okresy płatności. Zauważył również, że poruszone w skardze kwestie dotyczące zadłużenia obciążającego konto finansowe w/w lokalu były już przedmiotem wyjaśnień w ramach korespondencji prowadzonej ze Skarżącym oraz Jego pełnomocnikiem przez Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o., m.in. w piśmie z dnia 10.08.2015 r. Wskazano wówczas, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, najemca odpowiada za zapłatę czynszu solidarnie z osobami zamieszkującymi w lokalu do dnia wypowiedzenia stosunku najmu. Po tej dacie odpowiedzialność ta obejmuje odszkodowanie za bezumowne korzystanie z lokalu do czasu przekazania tego mieszkania. Opuszczenie lokalu bez wydania go na stan Gminy Wrocław nie jest bowiem równoznaczne ze zwolnieniem z obowiązku uregulowania kwestii zadłużenia.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dochodzenia przez Gminę Wrocław przedawnionych należności tytułem najmu lokalu mieszkalnego podkreślił, że mimo iż roszczenia o świadczenia z tytułu czynszu, jako świadczenia okresowe, ulegają przedawnieniu z upływem 3 lat od daty ich wymagalności, nie oznacza to jednak, że świadczenia te wygasają. Zmienia się wyłącznie ich charakter, którego cechą jest niemożność ich przymusowej realizacji. Przedawnione roszczenia (zobowiązania) nadal jednak istnieją, z czym wiążą się określone konsekwencje i skutki prawne dla dłużnika. Kwestia ta oraz sprawa uregulowania części zaległych należności, jak i należności nadal obciążających konto finansowe w/w lokalu, były ponadto szczegółowo wyjaśniane Skarżącemu przez zarządcę.

Nawiązując natomiast do kwestii „przywrócenia umowy najmu” wskazano, że możliwość ponownego nawiązania umowy najmu lokalu jest regulowana przepisami uchwały Nr XXXVII/2420/05 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 kwietnia 2005 r. w sprawie zasad wynajmowania lokali mieszkalnych wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Wrocław (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r. poz. 4430). Zgodnie z nimi, może to nastąpić, na wniosek Skarżącego, dopiero w momencie całkowitej spłaty istniejących zobowiązań. Decydując w tym przedmiocie, pod rozważę bierze się również czas zaspokajania potrzeb lokalowych w innym miejscu.

Udzielający odpowiedzi na skargę poinformował ponadto, że ze względu na nieuregulowane zadłużenie związane z korzystaniem z w/w mieszkania oraz zajmowanie go przez osoby nieposiadające tytułu prawnego, sprawa odzyskania przedmiotowego lokalu została skierowana do Wydziału Prawnego tut. Urzędu celem wystąpienia na drogę postępowania sądowego.

Oceniając zasadność zarzutów Skarżącego, należy mieć na uwadze fakt, że stanowisko Gminy Wrocław zarówno w zakresie dotyczącym zadłużenia, jak i braku możliwości ponownego zawarcia umowy najmu lokalu przy ul.

we Wrocławiu, było wielokrotnie prezentowane Skarżącemu zarówno przez Wydział Lokali Mieszkalnych tut. Urzędu, jak i przez Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o. Skarżący został więc zapoznany ze stanowiskiem reprezentowanym przez Gminę Wrocław oraz treścią przepisów prawnych mających zastosowanie w niniejszej sprawie.

Skargi wniesione przez Skarżącego stanowiły natomiast przedmiot rozpoznania Prezydenta. Fakt, iż ostatecznie nie uwzględniono argumentów Skarżącego nie oznacza, że nie zostały one poddane wnikliwej analizie w toku postępowania skargowego, realizowanego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administra-

cyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.). Podniesione przez Skarżącego zarzuty nie zawierają bowiem żadnych argumentów, które mogłyby świadczyć o dopuszczeniu się przez Prezydenta zarzuconych zaniedbań. Ograniczają się wyłącznie do wyrażenia subiektywnej opinii Skarżącego „na pewno nie zapoznał się ze sprawą (...), bo prośba o przywrócenie mieszkania została załatwiona negatywnie”. Odwołują się również do nieuwzględnienia aksjologii, podczas rozpatrywania wcześniejszych skarg. Pomijają jednak fakt, że uzasadnienie aksjologiczne „oderwanie” od literalnego brzmienia przepisów nie może stanowić samodzielnej podstawy rozstrzygnięcia.

Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 5 Komisja zapoznała ze skargą na Prezydenta- **druk 345/15**

Zreferował: Dyrektor WŚiR – A. Wąsik

Pismem z dnia 19 października 2015 r. p. reprezentujący „Ruch Mieszkańców – Ruch 42” oraz p. reprezentujący „NASZ Wrocław” i „Nasz Polski Śląsk” (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę, zawierającą zarzuty skierowane również pod adresem Prezydenta Wrocławia. Skarga nawiązywała bezpośrednio do pism i artykułów, które ukazały się w środkach masowego przekazu, odwołujących się do stanu sanitarnego oraz czystości na terenie miasta Wrocławia. W ocenie Skarżących, na terenie Miasta Wrocławia występuje aktualnie:

- bardzo zła sytuacja stanu bezpieczeństwa zdrowotnego-sanitarnego miasta Wrocławia (hałas/śmieci/szczury/ew. choroby);
- hałas nocny oraz niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia w centrum oraz w podwórkach w Rynku, Rynku-Ratusz, ul. Igielnej, Kiełbaśniczej, Odrzańskiej, Kuźniczej, Kotlarskiej, Nożowniczej, Świdnickiej, Ruskiej, Szewskiej, Ofiar Oświęcimskich, pl. Solny, Dzielnica Czterech Wyznań;
- zły obraz/wygląd centrum miasta w oczach turystów zagranicznych i polskich oraz mieszkańców Wrocławia;
- zły stan budynku śmietnika przy ul. Igielnej 6, 7, 16-17 oraz innych budynków śmietników – wózki/pojemniki stoją przed budynkami śmietników, a nie wewnątrz; oraz
- stan naruszenia przez osoby do tego zobowiązane, posiadające lokale użytkowe w centrum miasta Wrocławia przepisów sanitarnych, w szczególności postanowień uchwały Nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia (dalej: „Regulamin”).

Zdaniem Skarżących podmiotem współodpowiedzialnym za wskazany stan jest Prezydent Wrocławia. Skarżący wniesli ponadto o: przeprowadzenie kontroli w w/w jednostkach opartej o kryterium legalności oraz skuteczności ich działania, odwołanie w trybie pilnym osób zarządzających oraz natychmiastowe wprowadzenie i egzekwowanie wykonania przepisów prawa we wskazanym zakresie, w szczególności przez podmioty użytkujące lokale w centrum Wrocławia, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Odpowiedzi na skargę udzielił w imieniu Prezydenta – Andrzej Wąsik, Dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wyjaśnił, że Prezydent Wrocławia sprawuje nadzór nad wypełnianiem przez właścicieli nieruchomości obowiązków określonych w Regulaminie, w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości oraz prowadzenia obowiązkowej deratyzacji za pośrednictwem funkcjonariuszy Straży Miejskiej Wrocławia oraz upoważnionych pracowników Wydziału Środowiska i Rolnictwa poprzez prowadzenie kontroli właścicieli nieruchomości oraz podejmowanie działań w wyniku zgłoszeń interwencyjnych wpływających do tych jednostek:

- w zakresie wypełniania obowiązku dotyczącego prowadzenia deratyzacji na nieruchomościach objętych obowiązkiem deratyzacji zgodnie z § 16 Regulaminu przeprowadzono kompleksową kontrolę właścicieli nieruchomości w 2014 i 2015 r. W 2014 r. kontrolą objęto ok. 70 zarządców nieruchomości, którzy udokumentowali przeprowadzenie obowiązkowej deratyzacji na terenie ponad 6800 nieruchomości. W 2015 r. przeprowadzono natomiast kompleksową kontrolę 80 spółdzielni mieszkaniowych.

Prezydent Wrocławia nie posiada kompetencji nadzorczych w tym zakresie, które umożliwiałyby ingerencję w działania podmiotu kontrolowanego, poza terminami obowiązkowej deratyzacji. Zauważono, że obowiązek przeprowadzania bieżącej deratyzacji wynika z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o zapobieganiu i zwalczaniu zakażeń i chorób zakaźnych u ludzi (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 947 ze zm.), zgodnie z którym właściciel, posiadacz lub zarządzający nieruchomością obowiązani są utrzymywać ją w należyтым stanie higieniczno-sanitarnym w celu zapobiegania zakażeniom i chorobom zakaźnym, w szczególności zwalczać gryzonie, insekty i szkodniki. W ocenie udzielającej odpowiedzi na skargę, nadzór nad realizacją opisanego obowiązku sprawuje Państwowa Inspekcja Sanitarna. Mimo braku możliwości egzekwowania obowiązku zwalczania gryzoni poza obszarem wyznaczonym do przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji przez Prezydenta Wrocławia,

Wydział Środowiska i Rolnictwa poucza jednak właścicieli nieruchomości o treści w/w artykułu. W tym zakresie przeprowadzone zostały również wizje lokalne, wzywa się właścicieli do przeprowadzenia deratyzacji, a także dokumentuje się w WSR fakt ich przeprowadzenia. Jednostki gminne zawarły ponadto umowy na prowadzenie doraźnej deratyzacji.

W zakresie stanu porządkowego nieruchomości, w szczególności miejsc gromadzenia odpadów, w latach 2014-2015 przeprowadzono łącznie 125 działań interwencyjnych związanych ze stanem porządkowym miejsc wewnątrzblokowych oraz miejsc gromadzenia odpadów, wzywając każdorazowo wszystkich mieszkańców nieruchomości przylegających do danego wnętrza lub korzystających z miejsca gromadzenia odpadów do uzyskania tytułu prawnego do tego miejsca oraz zapewnienia utrzymania w czystości miejsca gromadzenia odpadów. W zakresie tych działań podejmowana jest współpraca z funkcjonariuszami Straży Miejskiej Wrocławia.

Wskazano także, że przeprowadzając wizje lokalne spostrzeżono, iż przyczyną występowania szczurów na terenie Wrocławia są nie tylko zaniedbania zarządców w zakresie deratyzacji, ale również niewłaściwe zachowania mieszkańców Wrocławia oraz właścicieli lokali gastronomicznych. Polegały one m.in. na wyrzucaniu dużych ilości żywności, wyrzucaniu odpadów poza pojemniki, jak również dokarmianiu ptaków resztkami jedzenia, które pozostawały później na ziemi. Mając na uwadze powyższe, podjęto działania edukacyjne, w tym: kampanię informacyjną skierowaną do właścicieli nieruchomości dot. obowiązków i zasad prowadzenia deratyzacji, wydanie ulotki o zasadach prowadzenia deratyzacji (2013 r.) i zamieszczenie informacji na stronie internetowej, zorganizowanie szkolenia dla zarządców nieruchomości o zasadach prowadzenia deratyzacji 2014 r., finansowanie filmów edukacyjnych w tym zakresie emitowanych przez TVP Wrocław, zorganizowanie spotkania konsultacyjnego w sprawie opracowania strategii skutecznego zwalczania szczurów we Wrocławiu (15.09.2015). Podczas w/w spotkania zebrano uwagi odnośnie terminów oraz terenów podlegających obowiązkowej deratyzacji. Uwzględniono postulat przeprowadzania obowiązkowej deratyzacji 3x w ciągu roku na nieruchomościach zlokalizowanych w ścisłym centrum miasta oraz objęcia obowiązkiem deratyzacji wnętrz międzyblokowych oraz miejsc gromadzenia odpadów komunalnych.

Przygotowano ponadto kampanię informacyjną skierowaną do mieszkańców Wrocławia i właścicieli lokali gastronomicznych, informującą o: zasadach, rozwiązaniach i zabezpieczeniach mających na celu zmniejszenie uciążliwości związanych z występowaniem szczurów oraz skutkach wyrzucania żywności w miejsca dostępne dla szczurów. Zwrócono również uwagę na prowadzenie interwencyjnej deratyzacji na terenach gminnych w dniach 10.09.2015 r. do 14.09.2015 r., w okolicach Rynku oraz ul. Więziennej, obejmującej również studzienki deszczowe i telekomunikacyjne oraz wnętrza podwórkowe. Podjęto ponadto decyzję o przeprowadzeniu ponownej deratyzacji w okresie od 15 listopada do 10 grudnia br.

Komisja uznała, że Prezydent Wrocławia wykazał, iż dołożył wszelkich starań w celu wyeliminowania negatywnych zjawisk na terenie Wrocławia, w szczególności w obszarze ścisłego centrum. Prawidłowo realizował obowiązki wynikające z Regulaminu oraz z innych aktów prawnych.

Ujawniono natomiast istnienie nieprawidłowości, których źródłem są działania podmiotów zewnętrznych, mieszkańców określonych nieruchomości. Prezydent Wrocławia nie posiada jednak uprawnień władczych w stosunku do podmiotów zewnętrznych, które mogą być realizowane poza terminami obowiązkowej deratyzacji.

W związku z powyższym, Komisja uznała, że Prezydent Wrocławia nie naruszył obowiązków, których źródło stanowią przepisy powszechnie obowiązującego prawa i uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (**za – 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 3 Radnych**) **postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 6 Następnie Komisja zapoznała ze skargą na Komendanta Straży Miejskiej - **druk 346/15,**

Zreferowali: Zastępca Komendanta Straży Miejskiej - Jacek Wojlik, Zastępca Nacz. Oddziału - Ewa Drzazda, Zastępca Naczelnika Oddziału - Grzegorz Dondziak

Pismem z dnia 19 października 2015 r. p. reprezentujący „Ruch Mieszkańców – Ruch 42” oraz p. / reprezentujący „NASZ Wrocław” i „Nasz Polski Śląsk” (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę, zawierającą również zarzuty skierowane pod adresem Straży Miejskiej Wrocławia. Skarga nawiązywała bezpośrednio do pism i artykułów, które ukazały się w środkach masowego przekazu, odwołujących się do stanu sanitarnego oraz czystości na terenie miasta Wrocławia. W ocenie Skarżących, na terenie Miasta Wrocławia występuje aktualnie:

- bardzo zła sytuacja stanu bezpieczeństwa zdrowotnego-sanitarnego miasta Wrocławia (hałas/śmieci/szczury/ew. choroby);

- hałas nocny oraz niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia w centrum oraz w podwórkach w Rynku, Rynku-Ratusz, ul. Igielnej, Kiełbaśniczej, Odrzańskiej, Kuźniczej, Kotlarskiej, Nożowniczej, Świdnickiej, Ruskiej, Szewskiej, Ofiar Oświęcimskich, pl. Solny, Dzielnica Czterech Wyznań;
- zły obraz/wygląd centrum miasta w oczach turystów zagranicznych i polskich oraz mieszkańców Wrocławia;
- zły stan budynku śmietnika przy ul. Igielnej 6, 7, 16-17 oraz innych budynków śmietników – wózki/pojemniki stoją przed budynkami śmietników, a nie wewnątrz; oraz
- stan naruszenia przez osoby do tego zobowiązane, posiadające lokale użytkowe w centrum miasta Wrocławia przepisów sanitarnych, w szczególności postanowień uchwały Nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia (dalej: „Regulamin”).

Zdaniem Skarżących podmiotem współodpowiedzialnym za wskazany stan jest Straż Miejska Wrocławia. Skarżący wniesli ponadto o: przeprowadzenie kontroli w w/w jednostkach opartej o kryterium legalności oraz skuteczności ich działania, odwołanie w trybie pilnym osób zarządzających Strażą Miejską Wrocławia oraz natychmiastowe wprowadzenie i egzekwowanie wykonania przepisów prawa we wskazanym zakresie, w szczególności przez podmioty użytkujące lokale w centrum Wrocławia, w których prowadzona jest działalność gospodarcza.

Odpowiedzi na skargę udzielił Zbigniew Słysz – Komendant Straży Miejskiej Wrocławia (dalej: „Komendant”). Wyjaśnił szczegółowo zaangażowanie funkcjonariuszy Straży Miejskiej Wrocławia w działania, których celem jest zapobiegnięcie występowaniu niewłaściwego stanu sanitarno-porządkowego w centrum Wrocławia. Wskazał, że działania podejmowane na tym obszarze są podejmowane we współpracy z pracownikami Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia (dalej: „Wydział”). Zauważył, że w 2015 r. przeprowadzono 89 kontroli przestrzegania przez zarządców nieruchomości w centrum Wrocławia przepisów Regulaminu. Realizowano ponadto czynności zmierzające do ujawnienia sprawców zanieczyszczeń oraz weryfikowano istnienie tytułów prawnych do terenów, na których jest prowadzone zbieranie odpadów stałych. W rezultacie, w ośmiu przypadkach zastosowano postępowanie mandatowe, natomiast w jednym udzielono pouczenia.

Przeprowadzając kontrolę miejsca gromadzenia odpadów przy ul. Igielnej 6-7 odnotowano, iż część pojemników na odpady znajduje się poza osłoną śmietnikową. Ustalono, że powodem jest wyłączenie z powodu zniszczeń pożarowych. Wskazano natomiast, że Zakład Gospodarki Mieszkaniowej Centrum podejmuje działania w celu wyłonienia wykonawcy remontu tejże osłony. Korzystanie z niej, ze względu na istnienie potencjalnego zagrożenia dla bezpieczeństwa osób jest jednak wyłączone.

Nawiązując natomiast do weryfikowania prawidłowości przestrzegania obowiązku deratyzacji poinformował, że przeprowadzono w tym zakresie 51 kontroli, w wyniku której wobec 3-ch osób zastosowano postępowanie mandatowe. W dniu 29.01.2015 r. wystosowano dodatkowo pisemną prośbę do Wydziału, dotyczącą zlecenia wyspecjalizowanemu podmiotowi przeprowadzenia deratyzacji na terenach zewnętrznych. W odpowiedzi zobowiązano około 80 zarządców nieruchomości, w tym ZZK, ZDiUM, ZZM, oraz Wrocławskie Mieszkania do zawarcia umowy na doraźne przeprowadzanie deratyzacji na terenach zewnętrznych. Podejmowane są również działania mające na celu opracowanie programu wspólnej strategii zwalczania gryzoni we Wrocławiu. Co więcej, do użytkowników lokali gastronomicznych zostanie przekazana informacja (ulotki) nt. przyczyny wzrostu populacji szczurów, zagrożeń oraz metod eliminacji zjawiska. Nadmieniono również, że w ramach współpracy z Oddziałem Ochrony Środowiska, funkcjonariusze Straży Miejskiej Wrocławia przeprowadzają w godzinach porannych kontrole stanu czystości w centrum Wrocławia. Informacje o istnieniu nieprawidłowości są natychmiast przekazywane do właściwych służb, zarządców nieruchomości, celem ich wyeliminowania.

Odnosząc się do zarzutu nadmiernego hałasu wskazał, iż przeprowadzono 9 kontroli przestrzegania przepisów ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.). W ich wyniku zastosowano środki prawne określone w ustawie z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1094 ze zm.). Zważono ponadto, że w katalogu ustawowych zadań straży gminnych nie znajduje się wykonywanie czynności zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa publicznego. Niemniej jednak wskazano, że wszelkie informacje powzięte przez Straż Miejską Wrocławia, dotyczące zakłócania spokoju i porządku publicznego oraz ładu są bezzwłocznie realizowane bądź przekazywane właściwym służbom. W bieżącym roku zrealizowano w tym zakresie 328 interwencji.

Dokonując oceny zasadności skargi należy wziąć pod rozwagę ogół czynności podjętych przez Straż Miejską Wrocławia. Zgodnie z art. 3 pkt 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 1232 ze zm.) hałas oznacza dźwię-

ki o częstotliwościach od 16 Hz do 16 000 Hz. Ochrona przed hałasem polega natomiast na zapewnieniu jak najlepszego stanu akustycznego środowiska, w szczególności poprzez:

- 1) utrzymanie poziomu hałasu poniżej dopuszczalnego lub co najmniej na tym poziomie;
- 2) zmniejszanie poziomu hałasu co najmniej do dopuszczalnego, gdy nie jest on dotrzymywany.

Straż Miejska Wrocławia, stosując środki prawne określone w ustawie, wypełniła więc ciążący na niej obowiązek polegający na dążeniu do zmniejszenia poziomu hałasu. Zarzut ten należy więc uznać za bezzasadny.

Odnosząc się natomiast do zarzutu przyczynienia się do wzrostu populacji szczurów w mieście, należy wskazać, że Straż Miejska Wrocławia wykazała, iż dołożono wszelkich starań zajmując się tą kwestią. Przeprowadzono liczne kontrole oraz wielokrotnie zastosowano postępowanie mandatowe. Straży Miejskiej Wrocławia nie można jednak przypisać odpowiedzialności za niewłaściwe użytkowanie terenu przez osoby użytkujące lokale na tym obszarze. Podjęła ona bowiem niezbędne czynności mające na celu ujawnienie sprawców zanieczyszczeń, weryfikację istnienia tytułów prawnych do wskazanych terenów, terminowości oraz prawidłowości przeprowadzenia obowiązkowej deratyzacji. Podjęto także działania popularyzatorskie, mające na celu ujawnienie przyczyn wzrostu populacji szczurów, zagrożeń oraz metod eliminacji tego zjawiska. Zarzuty w tym zakresie należy więc uznać za bezzasadne.

Zważając dodatkowo na brzmienie zarzutu złego stanu budynku śmietnika, należy podkreślić, że wskazany problem nie leży w zakresie kompetencji Straży Miejskiej Wrocławia. Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe Komisja w wyniku głosowania (za - 3, przeciw - 0, wstrzymało się - 3 Radnych) wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Ad. 7 Następnie Komisja zapoznała ze skargą na Prezydenta - druk 347/15

Zreferował: Prezes Ekosystemu

Pismem z dnia 19 października 2015 r. p. : reprezentujący „Ruch Mieszkańców – Ruch 42” oraz p. reprezentujący „NASZ Wrocław” i „Nasz Polski Śląsk” (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę, zawierającą również zarzuty skierowane pod adresem Prezesa spółki EKOSYSTEM Sp. z o.o. Skarga nawiązywała bezpośrednio do pism i artykułów, które ukazały się w środkach masowego przekazu, odwołujących się do stanu sanitarnego oraz czystości na terenie miasta Wrocławia. W ocenie Skarżących, na terenie Miasta Wrocławia występuje aktualnie:- bardzo zła sytuacja stanu bezpieczeństwa zdrowotnego-sanitarnego miasta Wrocławia (hałas/śmieci/szczury/ew. choroby);
- hałas nocny oraz niebezpieczeństwo utraty zdrowia i życia w centrum oraz w podwórkach w Rynku, Rynku-Ratusz, ul. Igielnej, Kiełbaśniczej, Odrzańskiej, Kuźniczkiej, Kotlarskiej, Nożowniczej, Świdnickiej, Ruskiej, Szewskiej, Ofiar Oświęcimskich, pl. Solny, Dzielnica Czerwonych Wyznań;
- zły obraz/wygląd centrum miasta w oczach turystów zagranicznych i polskich oraz mieszkańców Wrocławia;
- zły stan budynku śmietnika przy ul. Igielnej 6, 7,16-17 oraz innych budynków śmietników
- wózki/pojemniki stoją przed budynkami śmietników, a nie wewnątrz; oraz
- stan naruszenia przez osoby do tego zobowiązane, posiadające lokale użytkowe w centrum miasta Wrocławia przepisów sanitarnych, w szczególności postanowień uchwały Nr XXXV/780/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia (dalej: „Regulamin”).
Zdaniem Skarżących podmiotem współodpowiedzialnym za wskazany stan jest EKOSYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Skarżący wniesli ponadto o: przeprowadzenie kontroli w w/w jednostkach opartej o kryterium legalności oraz skuteczności ich działania, odwołanie w trybie pilnym osób zarządzających spółką oraz natychmiastowe wprowadzenie i egzekwowanie wykonania przepisów prawa we wskazanym zakresie, w szczególności przez podmioty użytkujące lokale w centrum Wrocławia, w których jest prowadzona działalność gospodarcza.

Odpowiedzi na skargę udzielił Bartosz Małyś – Prezes Zarządu spółki EKOSYSTEM Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu. Poinformował, że Wykonawca odbierający odpady komunalne z nieruchomości zlokalizowanych w obrębie Starego Miasta i Śródmieścia dokłada wszelkich starań, aby jego teren był utrzymany we właściwym stanie czystości i porządku. Wskazany obszar jest objęty programem „EkoDozorca”, który ma na celu aktywne wspieranie mieszkańców w selektywnym zbieraniu odpadów. Pomaga również w prawidłowym sposobie postępowania z odpadami, częściowo wysortowuje surowce z odpadów wrzuconych do niewłaściwych pojemników oraz dba o czystość i porządek miejsc zbiórki odpadów. Uwzględniając specyfikę Rynku, odbiór odpadów następuje 7 razy w tygodniu (nawet w niedzielę). Podkreślono jednak, że współodpowiedzialnymi za stan porządkowy miejsc

zbiórki są także właściciele/zarządcy nieruchomości, korzystający z pojemników na odpady komunalne. Zanieczyszczenie miejsc gromadzenia odpadów jest bowiem niejednokrotnie spowodowane nieprawidłowym postępowaniem z odpadami. Potwierdzono również istnienie sytuacji, gdy odpady nie są umieszczane w pustych pojemnikach, lecz gromadzone przy nich luzem.

Udzielający odpowiedzi na skargę wskazał, że spółka EKOSYSTEM Sp. z o.o. została powołana w celu sprawowania kontroli nad Wykonawcami w zakresie prawidłowej realizacji usług odbioru odpadów oraz utrzymania czystości i porządku na terenach gminnych. Weryfikując więc czystość i porządek miejsc gromadzenia odpadów, przeprowadzono kontrolę tras przejazdu pojazdów odbierających odpady. Nie wykazała ona jednak uchybień w realizacji wskazanej usługi. Odnotowano jednak często występujące zjawiska negatywne, np. wyrzucanie odpadów zmieszanych czy też resztek pokarmów obok pojemników. Przyczynia się to bezpośrednio do wzrostu populacji szczurów w bezpośrednim sąsiedztwie osłon śmietnikowych. Zwrócono także uwagę na specyfikę Rynku, tj. istnienie stref wyłączonych z ruchu, parkowanie pojazdów w sposób uniemożliwiający dostęp do śmietników, a także nagromadzenie znacznej liczby nieruchomości na stosunkowo niewielkim obszarze, która wpływa na istnienie trudności z odbiorem odpadów komunalnych. Mając na uwadze powyższe, umożliwiono odbiór odpadów w godzinach nocnych. Wskazane rozwiązanie spotkało się jednak z negatywnym odbiorem społeczeństwa.

Odnosząc się do zarzutu istnienia złego stanu technicznego osłon śmietnikowych, wskazano natomiast, że obowiązek ten spoczywa na Gminie Wrocław. Kwestia wyznaczenia i przygotowania miejsca pod pojemniki oraz zapewnienia dostępu do nich spoczywa natomiast na właścicielu nieruchomości.

Nadmieniono również, że pracownicy spółki EKOSYSTEM Sp. z o.o. przeprowadzają na bieżąco wizje w terenie. W przypadku odnotowania nieprawidłowości, są one zgłaszane Operatorom poszczególnych Sektorów, w celu ich niezwłocznego usunięcia. W przypadku istnienia jakichkolwiek uchybień, Wykonawcom są naliczane kary umowne. Co więcej, informacje o wskazanych nieprawidłowościach są przekazywane do Straży Miejskiej Wrocławia oraz Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia - jednostek kompetentnych do przeprowadzenia kontroli właścicieli nieruchomości w zakresie wywiązywania się z obowiązków nałożonych uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia Nr XXXV/780/12 z dnia 29.11.2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia (Dz. Urz. Woj. Doln. z 2013 r., poz. 4428).

Spółka EKOSYSTEM Sp. z o.o. wykazała, iż dołożono wszelkich starań w utrzymaniu czystości i porządku na terenie Wrocławia. Podkreślono, że odbiór odpadów jest dokonywany z wymaganą częstotliwością (nawet 7 razy w tygodniu). Jest to więc zgodne z wymaganiami określonymi w rozdziale 9 Uchwały Nr XXXV/78/12 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 listopada 2012 r. w sprawie ustalenia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Wrocławia.

Odnotowano jednak przyczynę powstawania nieprawidłowości, która nie leżała po stronie spółki, tj. niewłaściwe postępowanie podmiotów użytkujących sąsiednie nieruchomości. Wskazano dodatkowo na fakt przeprowadzenia kontroli, celem ujawnienia wszelkich nieprawidłowości w zakresie realizacji samej usługi odbioru odpadów. Nie potwierdziły one jednak uchybień w jej realizacji. Po raz kolejny odnotowano jednak często występujące zjawiska negatywne, np. wyrzucanie odpadów zmieszanych czy też resztek pokarmów obok pojemników. Przyczyniają się one do wzrostu populacji szczurów w bezpośrednim sąsiedztwie osłon śmietnikowych. Odnosząc się do podniesionych kwestii, należy mieć również na uwadze specyfikę położenia Rynku, co dodatkowo utrudnia realizację przedmiotowego zadania. W ocenie Komisji spółka Ekosystem dokłada wszelkich starań w celu eliminacji analizowanych zjawisk, nie wszystkie są jednak zależne wyłącznie od niej. Komisja uznała skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 3 Radnych) wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 8 Kolejno Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu – **druk 348/15**

Zreferowała: Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu,

Pismem z dnia 2 października 2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia) p. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na Dyrektora MOPS we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Przedmiotowa skarga była związana z „rozdawnictwem środków (artykułów) żywnościowych” przez Polski Czerwony Krzyż we Wrocławiu (dalej: „PCK”).

W treści pisma poinformował, że jest podmiotem upoważnionym do pobierania artykułów żywnościowych dystrybuowanych przez PCK w terminie od maja 2015 r. do lutego 2016 r. Wskazał, że na mocy decyzji Dyrektora PCK od sierpnia 2015 r. nastąpiła przerwa w dystrybucji żywności. Powołując się na wyjaśnienia Dyrektora PCK nadmienił, iż przerwa nastąpiła w związku z brakiem wystarczających środków finansowych na dystrybucję żyw-

ności. W jego ocenie, trwa ona nadal ze względu na brak porozumienia PCK z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu (dalej: „MOPS”) w sprawie udzielenia pomocy finansowej PCK przez MOPS. Winą za ten stan obciąża natomiast Dyrektor, wnosząc jednocześnie o „spowodowanie jak najszybszego porozumienia pomiędzy PCK i MOPS.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor - Anna Józefiak-Materna. Poinformowała, że Skarżący korzysta z pomocy Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa (dalej: „PO PŻ”), który jest krajowym programem współfinansowanym w 85% ze środków Europejskiego Funduszu Najbardziej Potrzebującym, realizowanym w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 233/2014 z dnia 11 marca 2014 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym (Dz. Urz. UE L 72 z 12 marca 2014 r., str. 1, zwanego rozporządzeniem FEAD).

Dyrektor zaznaczyła, że Agencja Rynku Rolnego jest Instytucją Pośredniczącą przy realizacji PO PŻ. Przekazuje ona środki finansowe na pokrycie niezbędnych wydatków, w tym kosztów związanych z administrowaniem, transportem i magazynowaniem żywności do organizacji partnerskiej o zasięgu ogólnopolskim lub ponadregionalnym, w tym przypadku do PCK, który następnie przydziela je właściwym Oddziałom Okręgowym, zajmującym się dystrybucją artykułów spożywczych (paczek z żywnością) oraz posiłków.

Dyrektor potwierdziła fakt, że Oddział Okręgowy PCK, działając na podstawie art. 19 a ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1118 ze zm., dalej: „DPP”), złożył w Departamencie Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego Wrocławia ofertę realizacji zadania publicznego, zatytułowanego: „Pomoc Żywnościowa dla Wrocławia”. Miało ono polegać na przekazaniu najuboższym mieszkańcom Wrocławia produktów żywnościowych w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Żywnościowa 2014 – 2020, podprogram na 2015 r. realizowanego na podstawie rozporządzenia FEAD. W ocenie Dyrektor, działania Oddziału Okręgowego PCK, będące w istocie realizacją zadania publicznego, powinny być jednak finansowane ze środków Europejskiego Funduszu Pomocy Najbardziej Potrzebującym. Podkreśliła dodatkowo, że Dyrektor MOPS nie jest właściwy do rozpatrzenia wniosku i zawarcia z wnioskodawcą umowy o wsparcie zadania publicznego. Na mocy art. 19 a ust. 5 DPP, jest nim natomiast organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego (wójt, burmistrz lub prezydent).

Dokonując oceny zasadności skargi należy mieć na względzie fakt, że pomoc, z której korzysta Skarżący stanowi realizację krajowego programu operacyjnego. Rozważając więc dopuszczalność oraz tryb udzielenia potencjalnego wsparcia finansowego na realizację tego zadania, należy odwołać się do brzmienia przepisu art. 19 a ust. 5 DPP. Zgodnie z nim, po upływie terminu, o którym mowa w ust. 4, oraz po rozpatrzeniu uwag, organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego niezwłocznie zawiera umowę o wsparcie realizacji zadania publicznego lub o powierzenie realizacji zadania publicznego (...).

Komisja stwierdziła, że dyrektor, jako podmiot nieposiadający kompetencji w tym zakresie nie był władny do podjęcia decyzji odnośnie udzielenia wsparcia finansowego PCK. Podjęcie decyzji stanowiłoby działanie bez podstawy prawnej. Byłoby to więc działanie nielegalne, stojące w sprzeczności z art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.) stanowiącym, że organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa.

Komisja wynikiem głosowania (za – 3, przeciw – 3, wstrzymało się – 0 Radnych) nie rozstrzygnęła sprawy i tym samym nie sformułowała wniosku.

Ad. 9 Kolejno Komisja zapoznała się ze skargą na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 11 we Wrocławiu.

Zreferowali: Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 11 oraz Dyrektor Wydziału Przedszkoli i Szkół Podstawowych - Ewa Monastyrka.

Pismem z dnia 14 października 2015 r. p.

(dalej: „Skarżąca”) złożyła

skargę na Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego Nr 11 we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Przedmiot skargi stanowiły działania podejmowane w związku z ustaleniem zmianowych trybów nauczania w klasach 2-gich. Zdaniem Skarżącej, przedmiotowy podział, faworyzujący wybraną klasę (2a) jest niesprawiedliwy i przyczynia się do tworzenia „dysproporcji i podziałów na uczniów i rodziców bardziej uprzywilejowanych i tych mniej ważnych”. Skarżąca wskazała również na istnienie potencjalnych nieprawidłowości związanych z udzieleniem odpowiedzi na wniosek Rodziców z dnia 28 sierpnia 2015 r. dotyczący trybu nauczania. W jej ocenie, Dyrektor „nie potraktował wniosku z należytą starannością”, bowiem udzielona wnioskodawcom odpowiedź „nie zawierała żadnych wyjaśnień” oraz nie ujawniała zastosowanych kryteriów wyboru. Podała ponadto pod wątpliwość terminowość udzielenia odpowiedzi w odniesieniu do terminów określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 13/2005 Dyrektora ZSP Nr 11 z dnia 19 grudnia 2005 roku oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: „KPA”). Skarżąca wniosła dodatkowo o przydzielenie na cały rok szkolny 2015/2016 systemu porannej zmiany dla klasy 2c.

Odpowiedzi na skargę, pismem z dnia 5 listopada 2015 r., udzielił p. Marian Antos – Dyrektor. Wyjaśnił, że Zespół Szkolno-Przedszkolny Nr 11 we Wrocławiu (dalej: „ZSP”) powstał w 2005 r. Stanowiło to rezultat połączenia istniejącej wówczas Szkoły Podstawowej Nr 53 oraz Przedszkola Nr 115. Niemniej jednak ZSP posiada wyłącznie 13 sal dydaktycznych, z których tylko 9 jest do dyspozycji uczniów szkoły podstawowej. Konieczne jest więc ustanowienie zmianowego trybu prowadzenia zajęć. Winien on uwzględniać przyjęcie trybu popołudniowego dla 6 oddziałów. Dyrektor wskazał, że w klasach I-szych i III-cich, ze względu na równą liczbę oddziałów zajęcia odbywają się na dwie zmiany. Klasy II-gie, są natomiast oddziałami nieparzystymi (3 oddziały). Klasa 2b i 2c stanowi tzw. „parę zmianową”. Klasa 2a nie posiada niestety możliwości zamiany z inną klasą ze względu na brak „pary zmianowej”. Sala, którą zajmuje jest jednak przystosowana do przyjęcia kolejnego oddziału. Ze względu na istniejące przepisy prawa, określające maksymalną liczbę uczniów w klasach 1-3 (25 osób) oraz planowaną liczbę przyjęć, wynoszącą ponad 75 osób, spodziewano się początkowo utworzenia czterech klas, tworzących dwie pary zmianowe. Okolicznością, na którą zwrócono dodatkowo uwagę jest trwająca rozbudowa szkoły, w wyniku której kolejna sala zostanie wyłączona z użytku. W konsekwencji, od drugiego semestru klasy czwarte, realizujące zajęcia na porannej zmianie oraz klasa 2a będą uczęszczać wyłącznie na popołudniową zmianę. Mając na uwadze powyższe, nie jest możliwe zrealizowanie woli Rodziców dzieci uczęszczających do klasy 2c. O istnieniu powyższych okoliczności poinformowano uczestników uroczystości inaugurującej nowy rok szkolny w dniu 1 września 2015 r., podczas której udzielono wyczerpujących wyjaśnień. Ich przedmiot stanowiły w szczególności kwestie związane z budową nowego skrzydła oraz związanymi z tym utrudnieniami organizacyjnymi. Zostali z nimi zaznajomieni również licznie przybyli Rodzice dzieci uczęszczających do ZSP. Przyjęto zatem, że taka forma udzielenia wyjaśnień dotrze do wszystkich klas I-III. Zauważono, że wykorzystanie szkolnej uroczystości umożliwiło ponadto niezwłoczne udzielenie odpowiedzi w zakresie zmianowości. Nastąpiło to więc bezpośrednio po złożeniu pisma rodziców klasy 2c, dlatego też przyjęto, że „wyjaśnienie Rodzicom zostało złożone, w związku z tym nie wystosowano pisma”. Na wystosowanego przez Rodziców maila, udzielono odpowiedzi podtrzymującej ustalone rozwiązania organizacyjne, znane Rodzicom z wyjaśnień publicznych, udzielanych na początku roku szkolnego. Wyjaśniono, że pismo Rodziców z dnia 28 sierpnia 2015 r. nie zostały zakwalifikowane jako skargi, ponieważ były związane z „zapytaniami, które przedstawiono niezwłocznie, a problem szczególnego traktowania dotyczy wszystkich klas – gdyż od momentu kiedy obecny dyrektor sprawuje stanowisko nie ustawał w wysiłkach aby dobudować skrzydło dydaktyczne i zlikwidować dwuzmianowość”. Podsumowując zaznaczono, że od 1 września 2016 r. ZSP będzie dysponował dodatkowymi salami, wobec tego problem utraci na aktualności. Komisja dokonując oceny zasadności skargi odniosła się do poszczególnych zarzutów w niej zawartych. Zgodnie z art. 34 a ust. 1 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t. j. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 ze zm.) organ prowadzący szkołę lub placówkę sprawuje nadzór nad jej działalnością w zakresie spraw finansowych i administracyjnych, z uwzględnieniem odrębnych przepisów. Ustęp 2 pkt 3 stanowi ponadto, że w zakresie wymienionym w ust. 1 nadzorowi podlega w szczególności: przestrzeganie przepisów dotyczących organizacji pracy szkoły i placówki. Ustawa nie wprowadza jednak określonych przesłanek, które należy uwzględnić, decydując o ustaleniu trybu zmianowego w szkołach. Nie wprowadzają ich również przepisy rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 6 sierpnia 2015 r. w sprawie wymagań wobec szkół i placówek wraz z załącznikiem określającym wymagania wobec szkół i placówek (Dz. U. z 2015 r., poz. 1214). Mając jednak na uwadze wyjątkowość istniejącej sytuacji, tj. przebudowę szkoły, brak wystarczającej liczby pomieszczeń, brak tzw. „pary zmianowej oraz wytypowanie „faworyzowanej klasy” na popołudniową zmianę w semestrze letnim roku szkolnego 2015/2016, zdaniem Komisji nie istnieją podstawy do stwierdzenia naruszeń w tym względzie.

Odnosząc się natomiast do zarzutu braku udzielenia odpowiedzi na wniosek Rodziców z dnia 28 sierpnia 2015 r. dotyczący trybu nauczania, należy stwierdzić, że określona w art. 14 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267 ze zm., dalej: „KPA”) wprowadza zasadę pisemności postępowania administracyjnego. Odnosi się ona również do uproszczonego postępowania w sprawach skarg, a w konsekwencji, do obligatoryjnego zawiadomienia o sposobie rozpatrzenia wniosku. Dyrektor nie wykazał, że w określonym prawem terminie udzielił odpowiedzi. Nie jest jednak wykluczone istnienie wyjątku od wskazanej zasady, określonego w § 2 cytowanego przepisu. Zgodnie z nim, sprawy mogą być załatwiane ustnie, gdy przemawia za tym interes strony, a przepis prawny nie stoi temu na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Dyrektor nie wykazał jednak wypełnienia ciężących na nim obowiązków, tj. wskazania interesu strony, utrwalenia załatwienia sprawy w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. Ograniczył się wyłącznie do udzielenia lakonicznej odpowiedzi w dniu 14 października 2015 r. Dodatkowo Dyrektor przedłożył Komisji protokół kontroli

doraźnej Kuratorium Oświaty przeprowadzanej w związku ze skargą dotyczącą organizacji nauczania w poszczególnych oddziałach klasy drugiej, w którym nie stwierdzono nieprawidłowości lub zastrzeżeń.

Komisja uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. IV. Sprawy bieżące:

1. Pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia BRM-DPP.006.1.171.2015.MŁ w sprawie projektu budżetu miasta na rok 2016 oraz projekt Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości.

2. Odpowiedź Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych nr WZD-II.7340.4.2015 z dnia 19.11.2015 r na pismo Rady osiedla Biskupin -Sępolno-Dąbie-Bartoszewice

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości.

3. Odpowiedź Wydziału Lokali Mieszkalnych nr WLM-LM.7124.76.2015.MJ z dnia 15.11.2015 r w sprawie umowy najmu lokalu przy ul. ...

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości.

Ad. V. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

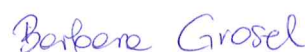
Ustalono termin kolejnego posiedzenia na dzień 30 listopada 2015 r., godz. 15:00.

Ad. VI. Następnie Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 13/2015 i nr 14/2015.

Na tym posiedzenie zakończono.



**Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk**



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel