



**Protokół nr 14/2015
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 12 października 2015 r.**

BRM-DPP.0012.11.11.2015

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.

Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek oraz radny Jacek Ossowski.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA

I. Przyjęcie porządku obrad

II. Zapoznanie się i ewentualne sformułowanie uwag i wniosków do informacji Prezydenta

1. informacja o kształtowaniu się WDF za I półrocze 2015 r.,
2. informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015 r.,
3. informacja o przebiegu wykonaniu planu ZOZ-ów i instytucji kultury za I półrocze 2015 r.,

III. Zaopiniowanie projektów uchwał:

1. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 338/15,
2. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 337/15,
3. Przystąpienia do sporządzenia strategii rozwoju Wrocławia pod nazwą „Strategia Wrocław 2030” – druk nr 316/15,
4. Programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2016 – druk nr 317/15,

IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 312/15,
2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 335/15,
3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 313/15,
4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” – druk nr 314/15,

V. Omówienie sprawy przesłanego emaila dot. problemów z prowadzeniem lokalu gastronomicznego (wegańskiego) z wydarzeniami kulturalnymi (godzina 17:40)

VI. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2016

VII. Sprawy bieżące:

1. pismo Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice w sprawie opiniowania tzw. koncesji alkoholowych przez rady osiedli,
2. pismo Rady Osiedla Jagodno z dnia 21.09.2015 r w sprawie apelu o przyspieszenie prac modernizacyjno-remontowych ulicy Buforowej
3. pismo Straży Miejskiej z dnia 7.09.2015 r dot. spotkania w sprawie określenia zasad współpracy mającej na celu rozwiązanie problemów związanych ze sprzedażą i używaniem dopalaczy,
4. wniosek radnego Jerzego Sznercha z dnia 3 września 2015 r dot. kampanii antynarkotykowej oraz koordynacji służ mundurowych,

5. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia z dn. 22.09.2015 r. w sprawie interwencji mieszkańców przy ul. Kotlarskiej w sprawie osób z marginesu społecznego,
6. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia z dn. 23.09.2015 r. w sprawie zakłócania spoczynku nocnego w rejonie byłego stadionu "Ślęzy",
7. pismo mieszkanki z dnia 6.10.2015r skierowane do Prezydenta Wrocławia - do wiadomości.

VIII. Przyjęcie protokołu nr 11/2015

IX. Wolne wnioski

Ad. I Komisja bez uwag przyjęła porządek obrad.

Ad. II. Komisja zapoznała się z **poniższymi informacjami Prezydenta i nie zgłosiła do nich uwag:**

- 1.informacja o kształtowaniu się WDF za I półrocze 2015 r. ,
2. informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta za I półrocze 2015 r.,
3. informacja o przebiegu wykonaniu planu ZOZ-ów i instytucji kultury za I półrocze 2015 r.,

Ad. III. Następnie Komisja **zaopiniowała poniższe projekty uchwał:**

1. zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 337/15** - postanowiła w głosowaniu (**za – 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 3**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferował: M. Urban - Skarbnik Miasta

2. zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 338/15** - postanowiła w głosowaniu (**za – 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 3**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferował: M. Urban - Skarbnik Miasta

- 3.przystąpienia do sporządzenia strategii rozwoju Wrocławia pod nazwą „Strategia Wrocław 2030” – **druk nr 316/15** - postanowiła w głosowaniu (**za – 7 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 0**) **jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferował: A. Łoś -Koordynator Projektu Biura Rozwoju Wrocławia BRM

4. programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2016 – **druk nr 317/15** - postanowiła w głosowaniu (**za – 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 3**) **pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.**

Zreferowała: B. Bernacka - Zastępca Dyrektora DPS

Ad. IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:

Ad. 1 Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 312/15,**

Zreferował: P. Fokczyński – Dyrektor WA oraz przedstawicielka mieszkańców P.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2015 r. mieszkańcy ul. Zdrowej we Wrocławiu (dalej: „Skarżący”) złożyli skargę na działania Prezydenta Miasta Wrocławia (dalej: „Prezydent”).

Przedmiotem skargi było rozstrzygnięcie Prezydenta podjęte w decyzji nr 1197/2015 z dnia 13 marca 2015 r. w sprawie zmian w projekcie budowlanym Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Budowlanego (dot. budynku mieszkalno-handlowo-usługowo-biurowego przy ul. Grabiszyńskiej we Wrocławiu.) Dotyczyło ono m.in. wyrażenia zgody na likwidację jednej kondygnacji parkingu dwupoziomowego we wskazanej nieruchomości.

W ocenie Skarżących, przedmiotowe rozstrzygnięcie narusza ich słuszne interesy. Ogranicza bowiem miejsca parkingowe z 200 do 50, a w konsekwencji tworzy konieczność parkowania pojazdów przy ulicy, przy której mieszczą się będące ich własnością lokale mieszkalne. Dopuszcza również następczą możliwość zmiany wyznaczonych na tym terenie obszarów zieleni na parkingi. Zdaniem Skarżących, wskazane rozstrzygnięcie narusza także praworządność, poprzez nieuwzględnienie przepisów rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 1422, dalej: „Rozporządzenie”). Skarżący wskazują ponadto, że w dotyczącym sprawie „procesie decyzyjnym pominięto właścicieli sąsiednich działek, tj. Gminę Wrocław, Spółdzielnię Cichy Kącik i Pochyła oraz właścicieli przylegających gruntów”.

W związku z powyższym, Skarżący żądają zmiany wskazanej decyzji, której celem będą „zmiany w projekcie nastawione na rozwój, a nie na destrukcję”.

Odpowiedzi na skargę, w imieniu Prezydenta, udzielił Zastępca Dyrektora Wydziału Architektury i Budownictwa – Gabriel Marek (Dyrektor).

Analizując treść skargi Komisja zauważyła , że dotyczy ona sprawy, w której wydano decyzję ostateczną. Zawarto w niej także wniosek, który winien być zakwalifikowany, jako dążący do wywołania zmiany przedmiotowej decyzji. Skarżący stwierdzili bowiem: „bardzo prosimy o szybką interwencję, której celem będą zmiany w projekcie”.

Zgodnie więc z art. 235 § 1 kpa skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną, uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być uwzględnione, z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zd. 2 kpa. W/w art. stanowi, że uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w kodeksie lub ustawach szczególnych.

W związku z powyższym Komisja stwierdza, że Rada Miejska Wrocławia nie jest kompetentna w zakresie oceny wszystkich zarzutów zawartych w skardze odnoszących się do postępowania, w którym wydano decyzję. Nie jest także upoważniona do analizy prawidłowości samej decyzji. Nie dysponuje bowiem aktami postępowania, w którym zapadła skarżona decyzja. Nie jest także organem wyższego stopnia właściwym w sprawie.

Szczegółowa ocena legalności wydanej decyzji może być natomiast dokonana przez Wojewodę Dolnośląskiego. Z pisma zawierającego odpowiedź na skargę wynika natomiast, że przed Wojewodą Dolnośląskim toczy się aktualnie postępowanie o stwierdzenie nieważności przedmiotowej decyzji i wstrzymanie jej wykonania.

P. . . potwierdziła, że sprawa jest rozpatrywana obecnie przez Wojewodę, gdzie złożono zaskarżenie decyzji i w imieniu mieszkańców poprosiła o wsparcie negocjacyjne.

Radny S. Lorenc poprosił, aby pani . . . przysłała emailiem wszystkim członkom Komisji wszystkie materiały w danej sprawie.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o wycofanie skargi z porządku obrad sesji.**

Ad. 2. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 335/15,**

Zreferował: J. Delewski - Dyrektor DEU,

Pismem z dnia 8 września 2015 r. p. . . (dalej: „Skarżąca”) złożyła kolejną skargę na Prezydenta Wrocławia, pracowników Urzędu Miejskiego oraz Dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu. Przedmiot wskazanej skargi wiązał się ściśle ze skargą wniesioną przez Skarżącą w dniu 9 sierpnia 2015 r. . Potwierdzeniem jest tytuł skargi: „dot: c.d. Skargi na Prezydenta W-wia i urzędników UM W-wia i dyr. LZN”.

Mimo licznych pytań oraz wątpliwości wyrażonych w skardze, takich jak m.in.: odmienne rozstrzygnięcie podobnej, w ocenie Skarżącej, sprawy, brak uzyskania przez Skarżącą przydziału na mieszkanie komunalne czy nieuwzględnienie skargi z dnia 10 sierpnia 2015 r., jej faktyczną treść można zawrzeć w wyrażonym przez Skarżącą żądaniu: „w chwili obecnej domagam się, aby LZN wycofał nakaz wyprowadzki i pozwolił mi na dokończenie w spokoju moich spraw majątkowych, finansowych i remontowych (ja na mieszkanie komunalne czekałam spokojnie 20 lat), dokończenie ich pozwoli mi na wprowadzenie się do LZN. O niczym innym nie marzę”.

Odpowiedzi na skargę udzielił pismem z dnia 25 września 2015 r. Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia. Wskazał, iż ponownie przeanalizowano dokumentację w sprawie.

Odnosząc się do szczegółowych pytań zadanych przez Skarżącą, podkreślił, że LZN przeznaczały pomieszczenia internatu na funkcje mieszkalne dla swoich pracowników. Umowy najmu zawarte zostały przez szkołę głównie w roku 1998 z dotychczasowymi mieszkańcami na czas pracy w placówce. Skarżąca w owym czasie nie była jednak pracownikiem LZN. Dlatego też nie zawarto z nią umowy najmu. Zauważył także, że tytuł umów zawierał nieprawidłowe nazewnictwo, bowiem najmowane pomieszczenia nie spełniają wymogów lokali mieszkalnych. Dyrektor wyjaśnił także, że decyzja Dyrekcji LZN o nakazie opuszczenia przez Skarżącą zajmowanych pomieszczeń stanowi rezultat konieczności unormowania sytuacji prawnej ludzi zamieszkujących wskazane pomieszczenia. Nie był to natomiast akt skierowany przeciwko Skarżącej. Nakaz opuszczenia zajmowanych pomieszczeń został bowiem skierowany w stronę osób zajmujących je w sposób bezumowny, a nie tylko wobec Skarżącej. Zauważył ponadto, że kierowany przez Skarżącą zarzut dotyczący braku przydziału na mieszkanie komunalne wynika z Jej bezczynności.

W pismach kierowanych do Skarżącej wielokrotnie informowano Skarżącą o konieczności kontaktu z Wydziałem merytorycznym w celu wyjaśnienia sprawy. Skarżąca pozostawała jednak bierna. Dyrektor odniósł się również, do podnoszonych przez Skarżącą kwestii socjalno – bytowych, poprzez wykazanie, że zostały one przekazane do rozpatrzenia zgodnie z kompetencjami, do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej we Wrocławiu, który podjął już stosowne działania w przedmiotowej sprawie.

Zdaniem Komisji przedmiotowa skarga stanowi powielenie zarzutów podniesionych w skardze z dnia 9 sierpnia 2015 r. Jej celem jest bowiem skierowane do LZN żądania wycofania nakazu wyprowadzki i udzielenie zezwolenia na dalsze korzystanie z pomieszczenia.

Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko o niezasadności skargi z dnia 9 sierpnia 2015 r., a w konsekwencji, wobec zarzutów podniesionych w skardze z dnia 8 września 2015 r. również i tę skargę uznaje jako niezasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3 Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 313/15**, Zreferował: W. Norberciak - Kierownik ZZK

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. p. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Jak określił Skarżący, przedmiotowe pismo stanowiło „ponowienie skargi” z dnia 29 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu), dotyczącej „wyegzekwowania od wykonawcy robót naprawienia wyrządzonych szkód oraz ponownego wykonania robót wadliwie wykonanych”. Nie zawierało jednak dodatkowych zarzutów. Kwestionowało natomiast dokumentację fotograficzną potwierdzającą zabezpieczenie okien w budynku wskazując, że nie dotyczy ona okien Skarżącego. Negowało także wiarygodność pozostałej dokumentacji. Zawierało ponadto wniosek o przeprowadzenie dowodu z oględzin: okien zajmowanego przez Skarżącego lokalu, komórki piwnicznej oraz kraty zabezpieczającej okno do komórki.

Odpowiedzi na skargę w imieniu dyrektora ZZK udzieliła Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji i Nadzoru Właścicielskiego – Anita Białowas. Podkreśliła, iż jest to kolejne pismo kierowane w tej samej sprawie przez Skarżącego. Niemniej jednak, ustosunkowała się do poszczególnych zarzutów. W zakresie wymiany anteny telewizyjnej, Dyrektor podkreśliła fakt naprawy zerwanego przewodu przez pracowników profesjonalnego przedsiębiorstwa oraz niemożność weryfikacji wykonanych prac ze względu na nie udostępnienie mieszkania przez Skarżącego, mimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu. Odnosząc się do zarzutu naruszonej stolarki okiennej zauważyła, że była ona właściwie zabezpieczona i umyta po zakończeniu prac. Kwestionowana przez Skarżącego dokumentacja fotograficzna stanowi natomiast wyłącznie przykład zabezpieczenia wskazanego elementu w nieruchomości, w której zamieszkuje Skarżący. Odpowiadając na zarzut zniszczenia parapetów wyjaśniła, że stolarka okienna w zajmowanym przez Skarżącego lokalu otwiera się do środka. Nie mogło więc nastąpić, zarzucane przez Skarżącego, zaklinowanie skrzydeł okiennych. W celu sprawdzenia szczelności i dokładności połączeń obróbek blacharskich przy oknach, poproszono natomiast Skarżącego o ich udostępnienie. Nie wyraził jednak na to zgody.

W trakcie wizji stwierdzono u Skarżącego samowolne zamontowanie krat w lokalu przez niego zajmowanym. Takie rozwiązanie stanowi zagrożenie w razie pożaru. Z wyjaśnień wynika, że podczas przeprowadzania wizji lokalnej w dniu 11.08.2015 r. odnotowano również dewastację obróbek blacharskich i tynków w obrębie ościeży okiennych wokół dwóch okien lokalu Skarżącego.

Przedmiotowa skarga powiela zarzuty podniesione m.in. w następujących pismach: skardze z dnia 29.05.2015 r. (data wpływu do Urzędu), pismach z dnia: 13.11.2014 r., 11.12.2014 r., 15.12.2014 r., 05.02.2015 r. i 16.04.2015 r., 26.06.2015 r., oraz zgłoszeniach z dnia 25.05.2015 r. i 31.03.2015 r. W niniejszej skardze Skarżący nie podniósł żadnych zarzutów, które nie byłyby przedmiotem wcześniejszego rozpoznania, także w w/w skardze. Skarżący uzyskał więc wyczerpujące odpowiedzi na zadane pytania i podnoszone zarzuty. Nastąpiło to także w piśmie z dnia 16.06.2015 r., które nie zostało jednak podjęte przez Skarżącego.

Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko o niezasadności skargi z dnia 22 maja 2015 r., a w konsekwencji, wobec zarzutów podniesionych w skardze z dnia 25 sierpnia 2015 r. również i tę skargę uznaje jako niezasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” – **druk nr 314/15**, Zreferowała: Dyrektor Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom”

Pismem z dnia 25 sierpnia 2015 r. p. (dalej: „Skarżący”) złożył skargę na bezczynność Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Jak określił Skarżący, przedmiotowe pismo stanowiło „ponowienie skargi” z dnia 29 maja 2015 r. (data wpływu do Urzędu), dotyczącej „wyegzekwowania od wykonawcy robót naprawienia wyrządzonych szkód oraz ponownego wykonania robót wadliwie wykonanych”. Nie zawierało jednak dodatkowych zarzutów. Kwestionowało natomiast dokumentację fotograficzną potwierdzającą zabezpieczenie okien w budynku wskazując, że nie dotyczy ona okien Skarżącego. Negowało także wiarygodność pozostałej dokumentacji. Zawierało

ponadto wniosek o przeprowadzenie dowodu z oględzin: okien zajmowanego przez Skarżącego lokalu, komórki piwnicznej oraz kraty zabezpieczającej okno do komórki.

Odpowiedzi na skargę w imieniu dyrektora ZZK udzieliła Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji i Nadzoru Właścicielskiego – Anita Białowąs. Podkreśliła, iż jest to kolejne pismo kierowane w tej samej sprawie przez Skarżącego. Niemniej jednak, ustosunkowała się do poszczególnych zarzutów. W zakresie wymiany anteny telewizyjnej, Dyrektor podkreśliła fakt naprawy zerwanego przewodu przez pracowników profesjonalnego przedsiębiorstwa oraz niemożność weryfikacji wykonanych prac ze względu na nie udostępnienie mieszkania przez Skarżącego, mimo wielokrotnych prób nawiązania kontaktu. Odnosząc się do zarzutu naruszonej stolarki okiennej zauważyła, że była ona właściwie zabezpieczona i umyta po zakończeniu prac. Kwestionowana przez Skarżącego dokumentacja fotograficzna stanowi natomiast wyłącznie przykład zabezpieczenia wskazanego elementu w nieruchomości, w której zamieszkuje Skarżący. Odpowiadając na zarzut zniszczenia parapetów wyjaśniła, że stolarka okienna w zajmowanym przez Skarżącego lokalu otwiera się do środka. Nie mogło więc nastąpić, zarzucane przez Skarżącego, zaklinowanie skrzydeł okiennych. W celu sprawdzenia szczelności i dokładności połączeń obróbek blacharskich przy oknach, poproszono natomiast Skarżącego o ich udostępnienie. Nie wyraził jednak na to zgody.

W trakcie wizji stwierdzono u Skarżącego samowolne zamontowanie krat w lokalu przez niego zajmowanym. Takie rozwiązanie stanowi zagrożenie w razie pożaru. Z wyjaśnień wynika, że podczas przeprowadzania wizji lokalnej w dniu 11.08.2015 r. odnotowano również dewastację obróbek blacharskich i tynków w obrębie ościeży okiennych wokół dwóch okien lokalu Skarżącego.

Przedmiotowa skarga powiela zarzuty podniesione m.in. w następujących pismach: skardze z dnia 29.05.2015 r. (data wpływu do Urzędu), pismach z dnia: 13.11.2014 r., 11.12.2014 r., 15.12.2014 r., 05.02.2015 r. i 16.04.2015 r., 26.06.2015 r., oraz zgłoszeniach z dnia 25.05.2015 r. i 31.03.2015 r. W niniejszej skardze Skarżący nie podniósł żadnych zarzutów, które nie byłyby przedmiotem wcześniejszego rozpoznania, także w w/w skardze. Skarżący uzyskał więc wyczerpujące odpowiedzi na zadane pytania i podnoszone zarzuty. Nastąpiło to także w piśmie z dnia 16.06.2015 r., które nie zostało jednak podjęte przez Skarżącego.

Komisja podtrzymuje swoje wcześniejsze stanowisko o niezasadności skargi z dnia 22 maja 2015 r., a w konsekwencji, wobec zarzutów podniesionych w skardze z dnia 25 sierpnia 2015 r. również i tę skargę uznaje jako niezasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. V. Omówienie sprawy przesłanego emaila dot. problemów z prowadzeniem lokalu gastronomicznego (wegańskiego) z wydarzeniami kulturalnymi,

W tym punkcie posiedzenia Komisji uczestniczył Pan D. Numan, który przedstawił członkom Komisji problem ze skargami mieszkańców, dotyczącymi zakłócania ciszy nocnej. W związku z odbywającymi się koncertami muzyki w prowadzonym przez niego lokalu gastronomicznym.

Przewodniczący w tej sytuacji zaproponował skrócenie czasu koncertów do godziny ok. 23.00 oraz spotkanie się z mieszkańcami i każdorazowo informowanie o koncercie.

Ad. VI. Przyjęcie planu pracy Komisji na rok 2016

Komisja przyjęła jednogłośnie plan pracy Komisji z następującą uwagą:

„dopisać w I kwartale pkt. 3 o następującej treści: Prace nad przyjęciem „regulaminu parku”.

Ad. VII. Sprawy bieżące:

1. pismo Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice w sprawie opiniowania tzw. koncesji alkoholowych przez rady osiedli,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem oraz ustaliła przygotowanie pisma do Wydziału Zdrowia Urzędu Miejskiego.

2. pismo Rady Osiedla Jagodno z dnia 21.09.2015 r w sprawie apelu o przyspieszenie prac modernizacyjno-remontowych ulicy Buforowej,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem oraz ustaliła przygotować pismo do Rady Osiedla Jagodno.

3. pismo Straży Miejskiej z dnia 7.09.2015 r dot. spotkania w sprawie określenia zasad współpracy mającej na celu rozwiązanie problemów związanych ze sprzedażą i używaniem dopalaczy,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości.

4. wniosek radnego Jerzego Sznercha z dnia 3 września 2015 r dot. kampanii antynarkotykowej oraz koordynacji służ mundurowych,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości.

5. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia z dn. 22.09.2015 r. w sprawie interwencji mieszkańców przy ul. Kotlarskiej w sprawie osób z marginesu społecznego,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości - pozostała bez dalszego biegu.

6. odpowiedź Straży Miejskiej Wrocławia z dn. 23.09.2015 r. w sprawie zakłócania spoczynku nocnego w rejonie byłego stadionu "Ślęzy",

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości - bez dalszego biegu.

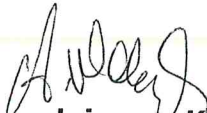
7. pismo mieszkanki z dnia 6.10.2015r skierowane do Prezydenta Wrocławia - do wiadomości

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem oraz ustaliła przygotować pismo przekazujące sprawę do Wydziału Lokali Mieszkalnych i Użytkowych

Ad. VIII. Następnie Komisja przyjęła bez uwag protokół nr 11/2015.

Ad. IX. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Na tym posiedzenie zakończono.



**Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk**



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel