

Protokół nr XV/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
3 września 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.15

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XV sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dzień dobry Państwu. Otwieram obrady XV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam serdecznie w pierwszej kolejności naszych wszystkich Gości — witam Pana Prezydenta, Panów Wiceprezydentów, Dyrektorów, Panie Radne oraz Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, zmarła Pani Profesor Ewa Czermak — tegoroczna laureatka Nagrody Wrocławia. Bardzo proszę Państwa o powstanie i uczczenie pamięci Pani Profesor minutą ciszy. [minuta ciszy] Dziękuję bardzo.

Kilka informacji dotyczących przede wszystkim interpelacji. Informuję, że Biuro Rady Miejskiej przystąpiło do prac mających na celu poprawę przejrzystości interpelacji i zapytań zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej. Odnośniki do składanych przez Państwa interpelacji i zapytań będą dodatkowe umieszczone pod nazwiskami radnych w sekcji *Skład Rady* [red. — w Biuletynie Informacji Publicznej]. Równocześnie bardzo proszę o przestrzeganie kwalifikacji zapytań i interpelacji, których definicję zawiera Statut Wrocławia. Przypominam, że interpelacje składa się w sprawach o zasadniczym znaczeniu i powinny w swej treści zawierać przedstawienie stanu faktycznego będącego jej przedmiotem oraz wynikające zeń pytania skierowane do Prezydenta Wrocławia. Natomiast zapytania kieruje się w sprawach mniej złożonych, gdy pytającemu chodzi przede wszystkim o uzyskanie informacji o faktach. W większości spraw indywidualnych o charakterze interwencyjnym zgłaszanych przez mieszkańców podczas dyżurów właściwą drogą jest wystąpienie radnego w formie pisma do merytorycznej komórki miejskiej. Bardzo proszę o przestrzeganie tej kwalifikacji, ponieważ ma to zasadnicze znaczenie dla terminu udzielania odpowiedzi.

Od połowy września, jak każdego roku, rozpoczynamy kolejną edycję programu „Edukacja samorządowa”. Celem tego projektu — przypominam — jest przybliżenie wrocławskiej młodzieży historii i zasad funkcjonowania Rady Miejskiej Wrocławia oraz poznanie współczesnych problemów naszego miasta. Projekt zakłada organizację kilkunastu spotkań, podczas których uczniowie zwiedzą Stary Ratusz, poznając tam historię samorządu, a następnie w Sali Sesyjnej z udziałem radnego rady miejskiej odbędą rozmowę o bieżących sprawach Wrocławia. Biuro Rady Miejskiej Wrocławia zaplanowało do końca tego roku cykl spotkań, które będą odbywały się w każdy piątek. Radnych zainteresowanych udziałem w takim spotkaniu proszę o kontakt z panem dyrektorem Zbigniewem Magdziarzem i wpisywanie się na listę, gdzie wyszczególnione są daty i godziny spotkań. W tym roku podobnie jak w roku minionym zaplanowaliśmy także

trzy podobne spotkania dla wrocławskich seniorów. Harmonogram tych spotkań znajduje się również u pana dyrektora Magdziarza.

Przypominam o dyżurach radnych. Szczegółowy program do końca tego roku znajduje się w sekretariacie biura. Chcę Państwa poinformować, że w dniu 10 września o godzinie 13.00 w parku Szczytnickim odbędzie się odsłonięcie pomnika polującej Diany. W imieniu organizatorów serdecznie zapraszam Radnych Rady Miejskiej Wrocławia do wzięcia udziału w tej uroczystości. Będzie to przywrócenie pomnika, który kiedyś w tym miejscu w parku Szczytnickim się znajdował. Wszyscy Państwo otrzymujecie na tę okoliczność indywidualne zaproszenia. Czy Pan Prezydent chciałby w tym punkcie zabrać głos?

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Pozdrawiając wszystkich Państwa serdecznie po wakacjach, ja tylko raz jeszcze chcę powiedzieć, że jutro otwieramy Narodowe Forum Muzyki. Bardzo piękna sala koncertowa. Wszystko wskazuje na to, że mamy pod względem akustycznym najlepszą salę w Polsce, jedną z najlepszych w Europie. W niedzielę rozpoczyna się festiwal Wratiscavia Cantans, rozpocznie się już w Narodowym Forum Muzyki. Chciałbym podziękować wszystkim, bo to efekt długoletniej pracy zakończony niewątpliwym sukcesem. Tak jak słyszę głosy wielu wrocławian oraz przyjezdnych — spotyka się naprawdę z bardzo dobrym przyjęciem.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Kolejnym punktem jest rozpatrzenie wniosku w sprawie zmiany porządku obrad. Wpłynęły do mnie następujące propozycje w tej dziedzinie. Na wniosek Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa chcę wycofać z porządku obrad punkt 23 projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia — druk nr 279/15.

Głosowanie w sprawie wycofania punktu 23 na wniosek Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa – druk nr 279/15

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 1, wstrzymało się — 5

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został przyjęty, czyli propozycja uchwały została wycofana. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proszę o wycofanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego — punkt 18. Chodzi o ul. Grodzką i Szewską.

Głosowanie w sprawie wycofania punktu 18 na wniosek Prezydenta Wrocławia

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 2, wstrzymało się — 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Punkt został wycofany. Mam także dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad. Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał — zmieniającej uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału Wrocławia na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych — druk nr 305/15.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu 4A do porządku obrad na wniosek Prezydenta Wrocławia

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Oraz na wniosek Prezydenta także utworzenie na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania

w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. — druk nr 306/15.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu 4B do porządku obrad na wniosek Prezydenta Wrocławia

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

[Porządek obrad](#) stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 299/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Kolejne powakacyjne zmiany w budżecie miasta. W ramach autopoprawki będę prosił Państwa o wprowadzenie dodatkowego punktu. Wydział Zarządzania Funduszami Urzędu Miejskiego 24 sierpnia otrzymał informację z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju o przyznanej kwocie 1 648 000 PLN w ramach Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na wsparcie techniczne projektu wrocławskiego ZIT-a [red. — Zintegrowane Inwestycje Terytorialne Wrocławskiego Obszaru Funkcjonalnego]. Te środki chciałem prosić o umieszczenie w ramach tych zmian. Zmiany, które Państwu prezentowałem na komisjach, łącznie 34 550 000 PLN po stronie dochodów i wydatków zmniejszenie. Kwota wyniku budżetu bez zmian. Jeśli chodzi o zmiany planu dochodów — dopłaty zwrotne w związku z monitoringiem tej koniecznej pomocy, którą udzielamy naszym spółkom przy realizacji inwestycji. Pamiętajcie Państwo, głównie dotyczy to kwestii związanych z rozliczaniem podatku VAT. Po ocenie widać, że nie ma potrzeby utrzymywania zarówno po stronie dochodów jak i wydatków kwoty, którą pierwotnie zaplanowaliśmy — stąd to zmniejszenie. Mówiłem również o środkach europejskich. Podobnie jak w poprzednich okresach, jeżeli już wiemy, że część środków nie zrealizujemy w ramach roku, te środki zmniejszamy w planie. Wiemy o tym, że część tych środków wpływa z opóźnieniem w kolejnych latach. To nie pierwsza taka zmiana. Wynika ona właśnie z monitoringu, z porządkowania budżetu w trakcie roku. 4 332 000 000 PLN po stronie dochodów i wydatków. Mamy wpisane zadanie — Budowa i utrzymanie wiat na przystankach. Był przetarg, do tego przetargu nie zgłosił się żaden oferent. Ten przetarg musiał zostać unieważniony. Będzie rozpisany kolejny, ale już wiemy, że w tym roku tych dochodów i tych wydatków nie zrealizujemy, nie poniesiemy. Kolejna dobra informacja — z budżetu państwa otrzymaliśmy dodatkowe środki dla wrocławskiej oświaty — 753 000 PLN. Chodzi o wyposażenie szkół w nowym roku szkolnym. Zadania również finansowane z zakresu opieki zdrowotnej w ramach tej kwoty. Z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska otrzymaliśmy 116 000 PLN na program usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Wrocławia, oczywiście po stronie wydatków odpowiednia ta sama kwota trafi do budżetu. Zwiększenie planu dochodów. Dotacja celowa z budżetu państwa na projekt „Aktywni bez barier”. Centrum Integracji Społecznej będzie realizowało ten projekt. Z tego co wiem, dotyczy to kwestii przeszkolenia 15 osób niepełnosprawnych po to, żeby mogli wejść aktywnie na rynek pracy. Kolejne zmiany, to zmniejszenie planu wydatków. W tym przypadku to dobra informacja. Ponad 2 400 000 PLN — chodzi o mniejsze koszty obsługi długu. Kolejny punkt dotyczy zmiany wydatków inwestycyjnych. Część z tych zmian jest związana z oszczędnościami poprzetargowymi — część to przesunięcia w czasie tych planowanych wydatków na kolejne okresy. Zwiększone środki na inwestycje: przebudowa ul. Okulickiego. Tam pojawiły się różne kolizje sieci, o których wcześniej nie wiedzieliśmy, w rejonie ul. Zatorskiej, ul. Stoczniowej — stąd jest konieczność zwiększenia planu

wydatków na tej inwestycji. Ostatnie zadanie — zakup pieców konwekcyjno-parowych dla placówek oświatowych w ramach programu zdrowego żywienia. Prosimy Państwa również o dodanie środków do tego zadania. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** — opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** — opinia pozytywna, za — 4, przeciw — 0, wstrzymały się 3 osoby
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** — opinia jednogłośnie pozytywna, 7 głosów za

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Skarbniku, ja chciałem zapytać, czy te niecałe 25 000 000 PLN przeznaczone ze środków unijnych na system transportu szynowego i przebudowę ul. Lotniczej zostaną ujęte w przyszłorocznym budżecie? A jeśli nie, to kiedy?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Akurat środki na tym zadaniu nie zostaną ujęte. Tam planowaliśmy większy udział w finansowaniu tego zadania. Nie mamy potwierdzonych informacji, stąd z ostrożności zdejmujemy tę kwotę, ale oczywiście będziemy zabiegać o zwiększenie. Liczymy na to, że część środków niewykorzystanych w innych projektach z budżetu państwa realizowanych spowoduje, że ten proces dofinansowania się zwiększy i ostatecznie ta kwota również zasili ten projekt.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 299/15

Wyniki głosowania: za — 20, przeciw — 12, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/265/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. [zmieniająca uchwałę nr V/17/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta — druk nr 300/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, jest to konsekwencja zmian przed chwilą przyjętych przy zmianach budżetowych. Bardzo proszę o przyjęcie również uchwały o wieloletniej prognozie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** — opinia pozytywna, za — 4, przeciw — 0, wstrzymały się 3 osoby

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczërba: Jeszcze *ad vocem* poprzedniego pytania. Panie Skarbniku, czyli ta zmiana wynika z tego, że po prostu nie otrzymaliśmy tylu środków, o ile wnioskowaliśmy? Czy zostały jakieś środki cofnięte?

Radna Grażyna Kordel: Ja ponawiam pytanie odnośnie do obwodnicy Leśnicy. Przetarg został wygrany za 130 000 000 PLN, natomiast w tym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym jest dalej kwota 253 000 000 PLN. Chciałam zapytać — gdzie ta różnica? Czy ona będzie skorygowana? Czy ona będzie przeznaczona na odsetki, bo spłacane będą do 2028 r.? Czy to chodzi o odsetki, czy po prostu brak korekty w tym zakresie?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Jeśli chodzi o drugi punkt — nie jest to przedmiotem tych zmian, które prezentowałem, więc na spokojnie przeanalizuję i zapytam, przekażę informację już po sesji. Natomiast jeśli chodzi o środki europejskie — my planujemy. To jest plan, zawsze to jest plan. Ten plan planujemy w oparciu o najlepszą wiedzę i możliwości te, które oceniamy, że są, jeśli chodzi o pozyskanie środków. Ale oczywiście te środki — tu mówimy o przyszłości, o tych środkach, które wpłyną dopiero do budżetu mamy nadzieję w okresach przyszłych — to nie są środki, które już mieliśmy zatwierdzone i czekaliśmy na nie. To jest plan, tak jak wszystkie zadania w budżecie. Na tym polega planowanie, że musimy w oparciu o wiedzę, którą mamy najlepszą, te środki zaplanować, jeżeli chcemy zadania inwestycyjne realizować.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 300/15

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 14, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/266/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. [zmieniająca uchwałę nr V/18/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych

dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania — druk nr 302/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dodajemy placówki oświatowe — chodzi m.in. o Szkołę Podstawową nr 36 przy ul. Chopina 9, Technikum nr 15 im. Marii Skłodowskiej-Curie przy ul. Skwierzyńskiej i Zespół Szkolno-Przedszkolny nr 19 przy ul. Januszowickiej. Załącznikiem do uchwały jest wykaz placówek, które mogą realizować dochody własne. Po to, żeby placówki, o których powiedziałem, mogły te dochody realizować konieczna jest ta zmiana.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** — opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** — opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** — opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 302/15

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/267/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania została przyjęta.

4. Zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia — druk nr 268/15
II czytanie

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę Państwa, program prezentowałem na poprzedniej sesji, więc nie będę tego robił ponownie. Do tej pory nie wpłynęły do mnie żadne dodatkowe uwagi, więc nie ma żadnych zmian. Bardzo proszę o przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** — opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** — opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** — opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Moje pytanie nie dotyczy pewnie wprost tej uchwały — czy nieruchomości z zielonymi ogrodami też będą zwolnione? Czy będą miały ulgi, jeśli chodzi o odprowadzanie wody deszczowej?

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Opłata deszczowa, proszę Państwa, jest pobierana przez MPWiK, więc nie jest to dochód miasta. Nie jesteśmy stroną. To jest pytanie do MPWiK, czy takie preferencje chciałoby stosować.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 268/15

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/268/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia została przyjęta.

4A. Zmieniająca uchwałę XXXVI/813/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału Wrocławia na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych — druk nr 305/15

4B. Utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. — druk nr 306/15

Dyrektor Wydziału Spraw Obywatelskich Henryk Zieliński: Przedkładam dwa projekty rutynowe uchwał rady w związku z zarządzonymi na dzień 25 października bieżącego roku wyborami do Sejmu i Senatu. Pierwszy projekt dotyczy korekty w stałych obwodach głosowania. Wynikają one z nazwania ulic wrocławskich przez uchwały Wysokiej Rady, z zasiedlenia jednej z ulic, przy której do tej pory nikt nie był zameldowany, a teraz jest i z powodu zmiany siedzib kilkunastu komisji obwodowych. Wynika to z faktu, iż dokonaliśmy korekty w związku z dwoma referendum, które odbędą się w najbliższą niedzielę. Jak wiemy, mamy potężne zdarzenie referendalne obsługiwane przez 305 komisji w referendum ogólnokrajowym i taką samą ilość komisji w referendum naszym lokalnym wrocławskim. Stąd musieliśmy zmienić na 6 września wcześniej używane lokale w taki sposób, aby w tych lokalach nowych, przygotowanych na 6 dzień września zmieściły się komisje do jednego i drugiego referendum. Teraz będzie powrót do

stałych, starych siedzib używanych chociażby ostatnio w wyborach Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej. To jest uchwała pierwsza.

Uchwała druga — również rutynowa — tworzy się siedziby obwodowych komisji wyborczych w zakładach pomocy społecznej, w szpitalach, w zakładach karnych i w aresztach śledczych. Będzie takich miejsc 25. Stałych obwodów na dzień 25 października będzie 281, sumarycznie wybory będą odbywały się w 306 obwodach głosowania. Szczegółowe uzasadnienie jednego i drugiego projektu są przy projektach uchwał.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** — opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 305/15

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/269/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. zmieniająca uchwałę [XXXVI/813/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału Wrocławia na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 306/15

Wyniki głosowania: za — 37, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/270/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i do Senatu Rzeczypospolitej Polskiej, zarządzonych na dzień 25 października 2015 r. została przyjęta.

5. Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej – druk nr 258/15 **II czytanie**

Dyrektor Departamentu Edukacji — Jarosław Delewski: Początek roku szkolnego jest chyba najlepszym momentem, żeby przyjąć uchwałę Wrocławska Strategia Edukacyjna. Bardzo dziękuję wszystkim Państwu Radnym, którzy zechcieli uświetnić swoją obecnością rozpoczęcia bieżącego roku szkolnego. Dziękuję Komisji Edukacji i Młodzieży za obecność na inauguracji roku szkolnego 31 sierpnia zorganizowaną w Teatrze Muzycznym *Capitol*. To jest bardzo ważne dla środowiska oświatowego, że jesteście Państwo z nami i wspieracie wrocławską edukację we wszystkich podejmowanych przez nią działaniach. Jeżeli chodzi o dokument Wrocławska Strategia Edukacyjna — w II czytaniu po sugestjach Komisji Edukacji i Młodzieży na stronie 6 w wartościach kluczowych Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej dopisujemy „Kształtowanie postaw patriotycznych” jako kolejne zadanie wynikające z rozwinięcia 4 głównych wartości będących inspiracją dla wrocławskiej koncepcji edukacyjnej: Tożsamość, Talent,

Technologia, Tolerancja oraz na stronie dziesiątej w obszarze priorytetowym „Świadomy obywatel” wskazujemy, że kształtowanie postaw patriotycznych będzie się odbywało w trakcie edukacji formalnej i pozaformalnej, czyli na zajęciach lekcyjnych, ale także w różnych projektach, programach, na które składa się Wrocławska Edukacja, które tę edukację budują i wzmacniają. Najważniejsze obszary priorytetowe we Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej to obszar „Nauczyciel”, „Kultura szkolna”, „Edukacja a rynek pracy”, „Świadomy obywatel” i „Kultura czasu wolnego”. Układ tych wartości nie jest przypadkowy. Po konsultacjach społecznych, po rozmowach z dyrektorami szkół, z nauczycielami, z rodzicami doszliśmy do wniosku, że największego wsparcia w tym momencie, w jakim znajduje się edukacja w Polsce w ogóle, wymagają nauczyciele, którzy muszą przystosować swój warsztat pracy do zmieniających się wymagań młodych ludzi. Kultura szkolna to pojęcie bardzo szerokie. Mamy nadzieję, że przez Wrocław będziemy inspirować całą polską edukację do zmiany. W najnowszych zaleceniach pani minister na najbliższy rok szkolny odnaleźliśmy bardzo wiele projektów, które we wrocławskiej edukacji są realizowane od lat. Przyjmujemy to za dobrą monetę. Widać, że te działania przynoszą oczekiwany efekt i będą realizowane również w innych miastach z perspektywy ministerialnej. Będziemy przygotowywać również młodych ludzi do zmieniającej się sytuacji na rynku pracy. To jest kolejny obszar priorytetowy. Nie będziemy uczyć dla rynku pracy, ale będziemy zwracać uwagę na kształcenie umiejętności kluczowych, które pozwolą młodym ludziom elastycznie reagować na zmieniające się potrzeby wrocławskiego rynku pracy. Bardzo ważny element Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej to „Świadomy obywatel” — wrocławianin znający historię swojego miasta, swojego regionu, ale również świadomy patriota widzący również swoje miejsce w kraju. „Kultura czasu wolnego” to priorytet, który zakłada promocję wszystkich form aktywnych spędzania wolnego czasu. Będzie nam służyła do tego m.in. impreza The World Games, która pozwoli wypromować zajęcia sportowe do tej pory uznawane za niszowe, a jak się okazuje wśród młodych ludzi bardzo popularne. Drodzy Państwo, ta nowa Wrocławska Strategia Edukacyjna to jest tylko szkielet, to jest tylko rama. Na jej zasadniczą część będą składały się programy edukacyjne. Bardzo serdecznie zapraszam wszystkich Państwa, oczywiście, zwłaszcza z Komisji Edukacji i Młodzieży, ale nie tylko do włączenia się do prac nad tymi szczegółowymi programami, które tak naprawdę we współpracy z dyrektorami szkół, z nauczycielami, z rodzicami będą Wrocławską Strategią Edukacyjną. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską — Radny Bohdan Aniszczyk:** No to jest duża frajda uczestniczyć w kolejnej edycji uchwalania Strategii Edukacyjnej z taką świadomością, że to cośmy wcześniej uchwalali, po prostu zostało zrealizowane i dobrze jest mieć kolejne elementy przed sobą pewnej wizji, która nas, mam nadzieję, czeka. Trochę jest inna konstrukcja tej Strategii niż dotychczas było. Ona została pozbawiona w wielu miejscach elementów takich drobiazgowych, technicznych, ale też została pozbawiona takich elementów, można powiedzieć, jeszcze z ideologii zupełnej i struktury systemu, bo to są te elementy, które z jednej strony te techniczne to są na bieżąco regulowane, a z drugiej strony te systemowe są jakby od nas niezależne. Trochę patrzę na tę Strategię jako taką zmianę ze strategii myśli na strategię działań. Że to, co sobie zaplanowaliśmy i tutaj próbujemy uchwalić, prezentujemy tu Państwu i sobie nawzajem, żeby tym się kierować przez najbliższych parę lat — to jest pewien sposób patrzenia na edukację. Jak się popatrzy na przykład na te obszary priorytetowe, o których tu pan dyrektor [red. — J. Delewski] wspomniał, o tych pięciu obszarach priorytetowych, to one wyglądają trochę na niezborne: nauczyciele jako grupa zawodowa, kultura szkolna jako też pewien element i świadomy obywatel jako pewien element kultury w ogóle bycia. No i dwa konkretne obszary pracy zawodowej i kultury spędzania czasu wolnego. To mogłoby budzić pewne wątpliwości.

Ale być może to jest właśnie to, o co chodzi, żeby wskazać po pierwsze — głównego odpowiedzialnego za to, żeby ta strategia się powiodła. Ona się powiedzie tylko wtedy, jeśli nauczyciele rzeczywiście będą w nią zaangażowani i będą wiedzieli, po co to robimy. My będziemy ich wspierać. Chodzi o to, że to też jest nasze zadanie. To nie jest tylko zadanie nauczycieli, to jest tak naprawdę nasze zadanie, żeby pomagać im w zasadniczej pracy. Druga rzecz to „Kultura szkolna” jako hasło — to jest coś, co jest pewnym przedłużeniem takiego lokalnego, bardzo bliskiego, osobistego stosunku i tworzenia więzi z otoczeniem. Kultura szkolna kojarzy mi się z tym miejscem, gdzie ta różnorodność będzie pielęgnowana. Bo tak jest, szkoły nasze się różnią, każda ma swoją specyfikę. I według mnie hasło kultury szkolnej zawiera możliwość tej różnorodności i pozytywnego kształtowania charakterów jako ten trochę wyższy element niż rodzina, która jest jakby naturalnym od urodzenia elementem. A „Świadomy obywatel” jest uzupełnieniem tej kultury szkolnej o rzeczy, które są nam wspólne. Już nie mają nas różnić, tylko właśnie mają być takim naszym elementem, nas jednoczącym wokół... Po prostu mieszkańców tego miasta, a także mieszkańców Dolnego Śląska, mieszkańców Polski. W każdym wymiarze ten „Świadomy obywatel” to właśnie jest to miejsce, gdzie będziemy szukali dużo wspólnych rzeczy, mniej różnić się między sobą. Te pozostałe dwa elementy to są te, na których nam zależy tutaj we Wrocławiu. Kultura spędzania czasu wolnego — te najbliższe dwa lata, czyli Europejska Stolica Kultury i The World Games to są wskazówki, że myślimy o tym kompleksowo. Trochę mi żal, bo trochę to na końcu wyszło. Patrzę na Renię Mauer-Różańską i trochę nam na końcu wyszło dopiero, że przydało się piąte „T”, czyli Trening, ale może to gdzieś się jeszcze pojawi, a przynajmniej w wykonaniu musi się pojawić. Trening jako takie miejsce, jako oczywista predyspozycja, którą trzeba w sobie budować. Jednak dążenie do wielkich celów wymaga wysiłku i ten trening pozwala na to, żeby rzeczywiście ten wysiłek był podejmowany, nie był tylko wysiłkiem, żeby jednak również był pewną radością i pewną organizacją i jakąś taką drogą do celu. Jest to inna strategia niż dotychczas. Trochę się niepokoję, bo od czasu do czasu pan dyrektor [red. — J. Delewski] nam mówił, że to jest strategia, w której nasz udział jest mniejszy, możemy mniej grzebać, mniej tych sformułowań poprawiać, bo przecież pracowało nad nimi strasznie dużo ludzi. I to jest prawda. I to jest jedna z zalet. Z drugiej strony jest to też wada, bo ona nie będzie taka bezpośrednio nasza; będzie nasza wspólna — tak bym powiedział. My jesteśmy wtedy w tym zestawieniu takim dodatkowym ważnym, bo zatwierdzającym ten dokument elementem organem, strukturą, która ten dokument też musi uznać za swój. Ale dobrze jest, że on powstał właśnie w takim wyjątkowo innym trybie niż dotychczasowe. Dotychczasowe były bardziej eksperckie. Ten jednak miał dwuletni prawie cykl konsultacji wzajemnych, poprawiania. Mogę tylko Państwu powiedzieć, że hasło „Nauczyciel” pojawiło się prawie że na ostatniej prostej — jego wcześniej nie było, ale uznaliśmy w toku prac, w większych zespołach zresztą, że hasło „Nauczyciel” jako kluczowa postać w tym procesie edukacji musi się znaleźć jako osobny element. Z tą myślą również myśmy trochę forsowali pana dyrektora [red. — J. Delewskiego], żeby patriotyzm jako hasło też się znalazł, bo on też dobrze, żeby było na pierwszej stronie też widoczny, że jest dla nas ważny. W imieniu klubu pozytywnie oczywiście opiniuję ten dokument.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** — opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym niniejszym podziękować Panu Prezydentowi Rafałowi Dutkiewiczowi oraz Przewodniczącemu Jarosławowi Krauzemu za konstruktywne podejście do postulatów zgłaszanych podczas sesji 9 lipca i podczas komisji w miniony poniedziałek. Tak że bardzo dziękuję za przyjęcie postulatu, uwzględnienie tego postulatu.

Radny Bohdan Aniszczyk: Ja tylko w uzupełnieniu głosu pana Roberta — [red. — Pieńkowskiego] powiedziałbym dziękuję również Panu Dyrektorowi [red. — J. Delewskiemu] i całemu Departamentowi i Wydziałowi Edukacji, że na początku nie chciał się zgodzić, bo to oznacza, że ma duże przywiązanie do tego demokratycznego trybu, jakim ta strategia powstała. Ja za to Jemu dziękuję. Aczkolwiek elastyczność na końcu też okazała się dobra.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 258/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/271/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej została przyjęta.

6. Zmieniająca uchwałę nr XLIX/697/98 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław — druk nr 296/15

7. Zmieniająca uchwałę nr XLVIII/1165/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014–2019 — druk nr 297/15

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiamy dwa projekty uchwał w dziedzinie, która rzadko pojawia się na sesji Rady, ale jest moim zdaniem bardzo istotna dla wrocławian. Jest to też okazja do zwrócenia uwagi na pewien element polityki miasta w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych. Dla Prezydenta Wrocławia i dla Rady Miejskiej Wrocławia jest to istotny element z wielu powodów. Przede wszystkim chodzi o możliwość zakorzenienia poprzez własność wrocławian w mieszkaniu, które jest dobrem takim podstawowym, które zapewnia również poczucie bezpieczeństwa i ważne jest, zwłaszcza w warunkach wrocławskich, ażeby wzmacniać to poczucie bezpieczeństwa, a także budować poprzez prywatyzację mieszkań na rzecz najemców siłę własności poprzez wspólnoty. Samorząd od 1993 r., sprzedano blisko 34,5 tys. mieszkań. Można powiedzieć, że to jest systematyczna polityka, bardzo stabilna, która sprawiła, że ponad 35 tys. wrocławian stało się właścicielami na podstawie przepisów, których Wysoka Rada przyjęła. Chociaż często jest to jedno mieszkanie, to widać, że na przestrzeni lat, nawet w kadencji od 2003 r. to jest blisko 19 tys. sprzedanych mieszkań. Uważam, że jest to jeden z fundamentów polityki miasta, który jest ważny i pozwala podejmować decyzje przez wrocławian. Nasz system bonifikat i sprzedaży sprzyja takim decyzjom. Chciałem powiedzieć, że ma znaczenie przede wszystkim w zakresie sprawy bezpieczeństwa takiego życiowego. A jednocześnie buduje też tą siłę własności. Na naszych oczach widzimy, jak zmienia się ta struktura własności, jak ona działa w zakresie remontu mieszkań, zarządzania wspólnotami, zarządzania przez zarządzających. Widać jak z mieszkania przesuwają się na części wspólne, jak wspólnoty podejmują również trud i wysiłek poprzez właśnie wspólnotę mieszkańców, działania remontowe — takie, które nie wynikają tylko z konieczności, jak kiedyś remonty dachów, klatek schodowych. Ale dzisiaj już bardzo wiele wspólnot podejmuje w różnych formach duży wysiłek remontu elewacji, przywrócenia stanu

technicznego, przywrócenia piękna właściwie wielu budynków. Z drugiej strony, proszę Państwa, jest to źródło również mimo wysokich bonifikat. Przypomnę, że bonifikaty od 40% zaczęły się w 1993 r. do 95–98% już od 2003 r. One są źródłem dochodów do budżetu co roku. To jest taki dochód pierwotny. A tak naprawdę również buduje to bazę podatkową, jeżeli chodzi o podatek od nieruchomości, który wpływa do budżetu w następnych latach. Przypatrujemy się temu procesowi, widząc nie pieniądze, tylko właśnie chęć, żeby z tej oferty skorzystali wrocławianie. I co jakiś czas na podstawie analiz proponujemy Państwu modyfikację tej uchwały. Przypomnę że ostatnio modyfikowaliśmy w 2010 r., umożliwiając kupno mieszkań w budynkach, w których poczyniono nakłady, skorygowaliśmy bonifikatę. Teraz zaobserwowaliśmy, jak działa ta uchwała. Zauważyliśmy, że jest potrzeba korekt, na podstawie wniosków mieszkańców, pewnych uregulowań. Przedstawiliśmy to w projekcie uchwały. Pani dyrektor Regina Danek [red. — dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości] omówi szczegółowo. One były omawiane na posiedzeniach komisji i klubów, spotkały się z dobrym przyjęciem Wysokiej Rady. Jeżeli nie będzie dzisiaj jakichś niespodzianek, to uważam, że wrocławianie skorzystają z kolejnych możliwości. Ta uchwała po prostu pozwoli skorzystać nowej grupie wrocławian z wykupu mieszkań komunalnych. To tak kilka słów strategicznych. Teraz poproszę Panią Dyrektor o zaprezentowanie uchwały.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek:

[W swoim wystąpieniu Dyrektor WNS posiłkowała się prezentacją multimedialną] Zmiana będzie dotyczyła dwóch uchwał: uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław — ta uchwała przede wszystkim precyzuje zasady sprzedaży lokali mieszkalnych i nie tylko. Tutaj będziemy omawiali sprzedaż lokali na rzecz najemców. Druga uchwała dotyczy przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014–2019. Jest to zmiana wynikająca z faktu, że w tej uchwale zawarte są zgodnie z podstawową ustawową również zasady dotyczące sprzedaży nieruchomości lokalowych. W związku z powyższym zmiany, które nastąpią w uchwale o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław, zostaną przeniesione do tamtej uchwały w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław. Ten pierwszy slajd przedstawia zasób Gminy Wrocław na dzień 1 stycznia 2015 r. Gmina Wrocław dysponuje w tej chwili zasobem ok. 5400 budynków, w których posiada swoje lokale mieszkalne, z czego ok. 400 to są budynki, które są w 100% własnością Gminy Wrocław. Przekłada się to na zasób ok. 39 tys. mieszkań, z czego 14200 mieszkań jest w zasobie stanowiącym 100% własność Gminy Wrocław. Zmiana taka porządkowa, zawarta w §12 dotyczy ujednolicenia sprzedaży lokali mieszkalnych, albowiem nie wszystkie lokale mogą być sprzedawane. Wyłączenie wynika z wielu powodów. I tak mamy tutaj przedstawione ograniczenia sprzedaży lokali mieszkalnych i to jest właśnie ta zmiana, która jest zawarta w uchwale dotyczącej przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014–2019. Jest katalog lokali lub budynków wyłączonych ze sprzedaży. W punkcie 8a uzupełniamy zapis o wyłączenie ze sprzedaży do czasu uregulowania stanu prawno-geodezyjnego. Lokale w budynkach, w których niestety doszło do rozpoczęcia sprzedaży w sytuacji, kiedy obecnie stwierdzono niezgodność stanu prawno-geodezyjnego ze stanem faktycznym, to są właśnie te budynki, które podlegają wyłączeniu ze sprzedaży. Łącznie jest to 558 budynków, w których się znajduje ok. 10 tys. lokali mieszkalnych. Są to budynki w złym stanie technicznym i to jest 165 takich budynków, objętych programem rewitalizacji — 76 budynków, 179 budynków to są budynki, które zostały wybudowane po 1994 r. lub w których przeprowadzono kapitalny remont połączony z wykwaterowaniem wszystkich najemców. Ujęte w programie wykwaterowania — 118 budynków, 9 budynków typu hotelowego i 11 budynków, w których są lokale socjalne, które nie podlegają sprzedaży. Istotna zmiana, to jest zmiana dotycząca bonifikaty. 0,3% bonifikata pomniejszająca podstawową bonifikatę 90 i 98% w przypadku jednoczesnej sprzedaży wszystkich lokali. Dotyczy tych sytuacji, gdzie Gmina Wrocław poniosła nakłady na remonty budynków,

których jest współwłaścicielem. W związku z powyższym zmieniamy ten zapis — ten zapis obejmuje od 2010 r. i obejmował czas, kiedy wliczaliśmy te nakłady od 1 stycznia 2005 r. Teraz zmieniamy tą datę na 1 stycznia 2009 r. i też ustalamy katalog prac, istotnych prac remontowych, które wpłyną na obniżanie tej bonifikaty, czyli zapis co do wysokości obniżenia, czyli 0,3% za każde 1000 PLN przypadające na udział w nabywanym lokalu i udział kwoty, która została przeznaczona na remont pozostaje. Tylko zmieniamy ten katalog i ten katalog dotyczy już takich istotnych prac remontowych, jak remont dachu, remont elewacji, termomodernizacja budynków, remonty klatki schodowej w zakresie remontu konstrukcji, wymiana instalacji elektrycznej lub wodnokanalizacyjnej, wykonanie nowych przyłączy do budynku, remonty balkonów z wymianą konstrukcji i rekonstrukcja/wymiana stolarki okiennej i drzwiowej. Nie bardzo to widać, ale wpłynie to w dość istotny sposób na warunki nabycia przez niektórych naszych najemców lokali mieszkalnych. Obserwowaliśmy ostatnio wstrzymywanie się z nabywaniem lokali z uwagi na niestety ceny, które dla niektórych klientów były zbyt wysokie. Też odbieraliśmy uwagi, z których wynikało, że te remonty wykonane w 2005 r. już są absolutnie niewidoczne w tej substancji budynku czy lokali mieszkalnych. W związku z powyższym nie znajdowało uzasadnienia pomniejszanie bonifikaty z tytułu tych remontów. Wpłynie to dość istotnie przy niektórych budynkach remontowanych przed 2009 r. Tu mamy taki przykład ul. Szczytnickiej. Wpłynie również na ceny nabycia innych lokali przede wszystkim przez fakt, że nie wszystkie remonty będą wliczane, tylko te wyszczególnione, które wcześniej Państwu prezentowałam. Analiza wykazała też, że w niektórych przypadkach uzasadnione jest, żeby postawić granicę, kiedy ta bonifikata pomniejszana jest tu z tytułu nakładów poczynionych na remont. W skrajnych przypadkach dochodziło do sytuacji, kiedy przy dużych powierzchniach lokali mieszkalnych i dużych udziałach tych lokali w częściach wspólnych budynku bonifikaty całkowicie niwelowały się i wręcz dochodziło do sytuacji, kiedy do 100% wartości lokalu należałoby jeszcze dopłacić, co tutaj przykład jest przy ul. Curie-Skłodowskiej czy przy ul. Gazowej. W związku z powyższym proponujemy, żeby ta minimalna bonifikata, która jest przyznawana, była na poziomie 40%. To są przykłady budynków, w których właśnie po 2005 r. zostały przeprowadzone prace remontowe za dość poważne kwoty. I analiza, jak dochodziliśmy do tych 40%. Czyli gdybyśmy stosowali dotychczasowe zasady obniżania bonifikaty o 0,3%, natomiast to, co proponujemy w tej chwili, jest najbardziej zbliżone do sytuacji, gdybyśmy do bonifikaty tej podstawowej 90% dołożyli kwotę, która faktycznie została poniesiona dodatkowa na remont przypadający na ten lokal. Kolejna zmiana to w §14 uchwały o zasadach gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław dotyczy ograniczeń sprzedaży. To ograniczenie nie w sprzedaży, tylko w udzielaniu bonifikaty. Ograniczenie to dotyczy tych najemców, którzy przez ostatnie 3 lata korzystali z pomocy gminy przy spłacie zadłużenia wynikającego z opłat czynszowych. Tutaj zapis ten brzmi, że z bonifikaty nie mogą korzystać osoby, które w ostatnich 3 latach poprzedzających złożenie wniosku o wykup zajmowanego na podstawie umowy lokalu, skorzystali z pomocy Gminy Wrocław w formie umorzenia w całości lub w części należności przy spłacie zaległości czynszowej. To wynika również z zaleceń, które organy kontrolne, przeprowadzając kontrolę szeroką w zakresie sprzedaży lokali mieszkalnych w gminach, poczyniły. W §17 dokonujemy takich zmian porządkowych, które dopuściła zmiana ustawy o gospodarce nieruchomościami, czyli że budynki jednorodzinne traktowane są jako jednolokalowe i też ustawodawca zrównał umowę najmu do umowy dzierżawy. W efekcie czego jest to tylko zapis, który potwierdza zapisy z ustawy o gospodarce nieruchomościami. To jest dotychczasowe brzmienie. I uchwała w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014—2019 — zmienia się cały załącznik, albowiem zgodnie z wymogami legislacyjnymi w przypadku zmian pewnych zapisów jesteśmy zobowiązani zmienić cały załącznik. Ten cały załącznik zmienia się, po prostu przyjmując zapisy, zmiany, które zostały dokonane w ustawie o zasadach gospodarowania.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską — Radna Urszula Wanat:** Omawiane projekty uchwał dotyczące zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław oraz wieloletni program gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy Wrocław na lata 2014—2019 idą w dobrym kierunku. Wielokrotnie na posiedzeniach, na dyżurach, na bezpośrednich rozmowach z mieszkańcami słyszeliśmy te krytyczne uwagi dotyczące dość wysokich kwot za wykup mieszkań spowodowane obliczaniem właśnie za remonty tej kwoty. W związku z tym te zaproponowane zmiany, które dotyczą przesunięcia daty, od której remonty będą odliczane, daty z 1 stycznia 2005 na 1 stycznia 2009, uważamy, że to jest właściwe podejście do sprawy, dlatego że remonty, które były wykonane przed 1 stycznia 2009, już nie będą obniżać kwoty bonifikaty. Przesunięcie daty to jedno. Drugą korzystną zmianą jest katalog remontów. Nie będzie to budzić żadnych wątpliwości przy zastanawianiu się, który rodzaj remontów będzie miał wpływ na zastosowanie bonifikaty. Dobrą zmianą jest też wyznaczenie granicy bonifikaty do 40%, bo wtedy jest też wszystko jasne. Nie będzie takiej sytuacji, jak teraz z tych wyliczeń wynikało, że w pewnych sytuacjach można było się spodziewać, że gmina jeszcze dopłaci do tego, że nie dość, że mieszkanie najemca otrzyma na własność, to jeszcze trzeba będzie z budżetu do tego dopłacić. Ta propozycja jest jak najbardziej do przyjęcia. Czwarta sprawa, która też jest w ocenie naszego Klubu właściwa — zwrócenie uwagi na to, że najemcy mający zobowiązania wobec miasta nie będą mogli z tej preferencyjnej oferty skorzystać. W związku z tym wydaje nam się, że te wprowadzone zmiany w tych dwóch uchwałach będą zachętą dla przyszłych nabywców mieszkań komunalnych. W związku z tym opinia naszego klubu jest jak najbardziej pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — Przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** Jeśli idzie o projekt uchwały w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami, to popieramy, bo to rzeczywiście zmiana idąca w dobrym kierunku. Tak że tu opinia pozytywna. Natomiast jeśli zmienia to nieco cały program, ale niestety na tej sali muszę przypomnieć, że akurat programu w tym kształcie nie popieraliśmy i ta drobna zmiana nie zmienia istoty i z tego, z czym się nie zgadzamy. Nie jest to w tej chwili pora, żeby znowu na nowo roztoczyć na ten temat dyskusję. Wrócimy do niej w 2019. Ale na tym etapie tak dla tej drobnej zmiany, natomiast konsekwentnie nie popieramy i przypominamy, że nie popieramy tego programu, który był uchwalony 2 lata temu.

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa — Przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka:** Tutaj Komisja Statutowa miała kilka uwag. W szczególności do tej pierwszej uchwały na druku nr 296/15. W §1 punkcie 2 nowelizowany punkt 6 budzi wątpliwości co do relacji pomiędzy użytymi wyrazami „wymiana” i „remont”. Albowiem wyliczenie ich po przecinku mogłoby sugerować, że obniżenie bonifikaty następuje w przypadku gdy jednocześnie miały miejsce zarówno wymiana, jak i remont. Jednak tak myślę, że intencją projektodawcy było alternatywne użycie tych zwrotów, dlatego komisja proponuje wprowadzenie pomiędzy tymi wyrazami odpowiedniego spójnika, czyli „albo” albo „lub”. Kolejna uwaga dotyczy kompletności wyliczenia również w nowelizowanym punkcie 6 instalacji, których wymiana czy remont skutkuje obniżeniem bonifikaty. Chodzi mianowicie o to, czy obniżenie bonifikaty następuje tylko i wyłącznie w przypadku wymiany remontu instalacji elektrycznej i wodno-kanalizacyjnej, czy także w przypadku wymiany innych instalacji, np. gazowej czy grzewczej? Tutaj kompromisowym rozwiązaniem byłoby wskazanie na jedynie przykładowy charakter zawartego w tym punkcie wyliczenia poprzez użycie zwrotu „w szczególności”. Trzecia uwaga

dotyczy zachowania konsekwencji w sformułowaniu wszystkich punktów w obrębie wyliczenia. Komisja zaleca przereformowanie punktu 10. A mianowicie projektodawca najpierw używa specjalistycznych zwrotów, a następnie wyjaśnia ich znaczenia. W punkcie 10. ta zasada została złamana, dlatego komisja proponuje następujące brzmienie tego punktu „Rekonstrukcja stolarki okiennej i drzwiowej — wymiany tej stolarki”. Teraz uchwała na druku nr 297/15. Tutaj w tej uchwale została podana błędna podstawa prawna, która jest przywołaniem podstawy z poprzedniej uchwały. A wiadomo, ta uchwała posiada własną podstawę, dlatego komisja również zalecałaby zmianę tej podstawy na poprawną.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** — opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** — opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Pani Dyrektor, jak rozumiem tę uchwałę, czyli budynki remontowane, rewitalizowane po 2009 r. będą objęte tą bonifikatą 40%, czyli za 60% wartości będą mogli mieszkańcy nabywać mieszkania. Dotyczy to szczególnie rejonu tutaj wokół elektrociepłowni, który był kiedyś okrzyknięty taką famą, że te budynki nie mogą być sprzedane, bo jest strefa ochronna. Oczywiście, tej strefy ochronnej nie ma, bo były badania robione tam 20 lat temu i nigdy tam nie było strefy ochronnej — tam zawsze były budynki z możliwością do wykupu. Swego czasu organizowałem spotkania przy udziale urzędników z Pani wydziału [red. — Wydziału Nabywania i Sprzedaży Lokali] namawiające mieszkańców do wykupu mieszkań. Ale w naszym mieście jest taki jeden problem, który utrudnia wykup tych mieszkań. Są to mieszkania tzw. służbowe, które uniemożliwiają wykup np. w 100% budynków. Kilka mieszkań wiem, że w tej chwili udało się sprzedać po prostu i Państwo bardzo dobry krok uczyniliście, dlatego że większe wspólnoty się tworzą. Warto zwrócić też uwagę na to, żeby ta sprawa była uregulowana.

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Przyjmujemy wszystkie uwagi Komisji Statutowej jako autopoprawkę i tak składamy projekt uchwały już poprawiony. Natomiast jeśli chodzi o pytania Pana Radnego, to budynki wyremontowane w tej chwili po 2009 r., które były remontowane bez wykwaterowywania w całości najemców oczywiście, będą na ogólnych zasadach sprzedawane, a ta bonifikata będzie odliczana, rozliczana zgodnie z obowiązującą i przyszłą uchwałą. A w przyszłej uchwale będzie w ten sposób, że 98% — ta podstawowa bonifikata — 98% to w sytuacji, kiedy wszystkie lokale mieszkalne w danym budynku przestają być własnością Gminy Wrocław. Jeżeli remonty byłyby tak duże, że spowodowały obniżenie tej bonifikaty, to maksymalne obniżenie dochodzi do 40%. Tak czy inaczej w każdej sytuacji, największych nawet nakładów inwestycyjnych można będzie wykupić z bonifikatą 40%. Natomiast jeśli chodzi o lokale służbowe, to ustawa o gospodarce nieruchomościami, która reguluje sprawy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców, zobowiązuje do sprzedaży w trybie bezprzetargowym, czyli z zastosowaniem tych preferencji dla najemców tylko wówczas, jeżeli umowa zawarta jest na czas nieokreślony. Natomiast nie wchodzi w tę pulę lokale służbowe. Problem polega na tym, że po prostu musi dojść do ewentualnej zmiany umowy z umowy na czas określony. Zwykle ona łączona była z zajmowanym stanowiskiem pracy na czas nieokreślony. I wtedy nie będzie problemu ze sprzedażą.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 296/15

Wyniki głosowania: za — 35, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/272/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [XLIX/697/98](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Wrocław została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 297/15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 13, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/273/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [XLVIII/1165/13](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Gminy Wrocław na lata 2014–2019 została przyjęta.

8. Zmieniająca uchwałę Nr XXIX/657/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku – druk nr 303/15

Prezes Spółki Ekosystem Bartosz Małyś: Jest to projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XXIX/657/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem sp. z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku. Złożyliśmy również autopoprawkę, dlatego też będę prosił o przegłosowanie zarówno złożonej uchwały, jak i autopoprawki. Wszystkie zapisy zaproponowane przez nas są zapisami czysto porządkującymi i usprawniającymi tak naprawdę proces związany z szeroko rozumianą windykacją, a mianowicie wystawianiem upomnień i tytułów wykonawczych. Zmieniamy również, usuwamy tak naprawdę odniesienie do artykułu 6P ustawy o utrzymaniu czystości, ponieważ zmieniona ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach ten przepis uchyla, dlatego też zasadnym jest, aby w uchwale odniesienie do tego przepisu zostało wykreślone. Natomiast dlaczego pozostałe zmiany? A no dlatego, że do tej pory szeroko rozumiany proces windykacji był rozdzielony pomiędzy zarząd spółki Ekosystem oraz Prezydenta Wrocławia. Czyli kwestia wystawiania upomnień oraz tych tytułów wykonawczych leżała w gestii Prezydenta do tej pory i z punktu widzenia organizacyjno-logistycznego było to rozwiązanie powiedzmy nie najlepsze. Natomiast w tej chwili przepisy prawne, tutaj wyroki sądów administracyjnych – i Naczelnego, i wojewódzkich sądów administracyjnych pokazały, że te kompetencje mogą być przypisane takiej spółce jak nasza, dlatego też proponujemy, aby te kompetencje przenieść z Prezydenta na zarząd spółki Ekosystem. I tak naprawdę ten prosty dość zabieg wydaje mi się, że w znaczący sposób usprawni cały proces, całą procedurę windykacyjną. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie uchwały i autopoprawki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 303/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/274/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [XXIX/657/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia Zarządu Ekosystem Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu utrzymania czystości i porządku została przyjęta.

9. Zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia — druk nr 283/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Uchwała na druku nr 283/15 w istocie dotyczy zmiany załącznika do uchwały ustalającej rozkład godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia. W tym przypadku wpłynął wniosek od podmiotu prowadzącego aptekę przy ul. Bezpiecznej 6 — Apteka Magiczna o to, aby właśnie ta apteka mogła pracować w trybie całotygodniowym i w porze nocnej. Wniosek został przesłany do konsultacji do Okręgowej Izby Aptekarskiej. Wrócił do nas z pozytywną opinią. Niniejszym przedkładamy Państwu ten projekt uchwały, który zmienia załącznik poprzez dopisanie tej apteki jako apteki pracującej w trybie całotygodniowym i w porze nocnej. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** — opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 283/15

Wyniki głosowania: za — 32, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/275/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [VI/67/11](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta.

10. Konsultacji dotyczących wyboru projektów przeznaczonych do realizacji w ramach „Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2015” — druk nr 298/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DSS posiłkował się prezentacją multimedialną] Ta uchwała, którą Państwo w tej chwili przedstawiamy, to w istocie ogłoszenie czy poprzez tą uchwałę ogłaszamy konsultacje tych wszystkich projektów, które zostały zgłoszone przez mieszkańców

Wrocławia w kolejnej już edycji Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Jeżeli Państwo pozwolicie, to pokażę kilka slajdów, które są podsumowaniem tego długiego procesu. Długiego, bowiem toczącego się na przestrzeni całego roku, podczas którego były składane wnioski, a wcześniej odbywały się liczne spotkania z mieszkańcami, zarówno w urzędzie, jak i poza urzędem, gdzie rozmawialiśmy o zasadach budżetu obywatelskiego, gdzie uszczegóławialiśmy pewne kwestie, gdzie wyjaśnialiśmy i gdzie przede wszystkim zachęcaliśmy mieszkańców Wrocławia do tego, aby zgłaszali swoje pomysły, które później będziemy mogli wspólnie realizować. Sześć slajdów podsumowania tego, co za nami, ale i tego, co przed nami. Szczegółowo mogliście Państwo również posłuchać o tych kwestiach na komisjach. Pan dyrektor Bartłomiej Świerczewski, pani dyrektor Szymczak-Pomianowska, którzy na co dzień bardzo szczegółowo tymi kwestiami się zajmują, mieli okazję podzielić się z Państwem wiedzą na temat Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego i tego, jak ten proces w istocie wyglądał. Podsumowanie etapu składania projektów do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego w tym roku. Liczba zgłoszonych projektów to 817, a zatem dwukrotnie więcej niż w latach ubiegłych. Poniżej macie Państwo taką analizę ze względu na obszar, do którego dany projekt został zakwalifikowany. Jak Państwo widzą, dominują zdecydowanie projekty związane z zielenią, z rekreacją, ale także projekty drogowe, projekty piesze, projekty rowerowe, bardzo duża ilość projektów edukacyjnych, rewitalizacyjnych, sportowych i różnych innych indywidualnych wynikających często bardzo z jakichś specyficznych potrzeb danej społeczności lokalnej. Jak wyglądała weryfikacja tych ponad 800 złożonych wniosków? 545 projektów w efekcie zostanie poddanych głosowaniu w wyniku przyjęcia tego projektu uchwały, który Państwu przedstawiamy. W międzyczasie do Rady Miejskiej wpłynęła również autopoprawka, która ustala tą ostateczną ilość projektów, które zostaną poddane głosowaniu. My do ostatniej chwili prowadziliśmy rozmowy z mieszkańcami, z autorami projektów. Do ostatniej chwili mieszkańcy uszczegóławiali swoje projekty, opisy tych projektów, dokonywali jeszcze pewnych korekt, dokonywali pewnych poprawek. Część z projektów została w tzw. międzyczasie także wycofana. Wreszcie były pewne błędy pisarskie, w szczególności dotyczące kwot projektów. To wszystko znalazło się w autopoprawce, którą do Wysokiej Rady złożyliśmy. W efekcie 545 projektów zostanie poddanych pod głosowanie. Poniżej widzicie Państwo statystykę, ile projektów zostało wycofanych na wniosek lidera, bo takie sytuacje także się zdarzały. Wreszcie 32 projekty nie będą realizowane, ponieważ są już dzisiaj realizowane przez miasto. Jest wreszcie pewna pula projektów, która nie spełnia założeń Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Poniżej macie Państwo, jakie to mogą być powody, że akurat dany projekt został zweryfikowany negatywnie i nie będzie mógł być dalej procedowany w głosowaniu. Trzy progi [red. — kwotowe] to wiemy już doskonale. Pierwszy próg — 220 projektów, to żadne zaskoczenie, tych najmniejszych projektów, czyli projektów do 150 000 PLN jest i było, i pewnie zawsze będzie najwięcej. Drugi próg — 197 projektów. To są te projekty, które się zamykają kwotą do 500 000 PLN. W trzecim progu jest 128 projektów, które spełniają kryterium projektów do 2 000 000 PLN. Podobnie jak to było w latach ubiegłych, proporcjonalnie w związku z tym zostały przyporządkowane środki z budżetu obywatelskiego. Przypomnę, kwota 20 000 000 PLN. Proporcjonalnie obdzieliliśmy każdy z tych progów. Jak będzie wyglądał i jak wyglądał harmonogram Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego, składanie wniosków i te spotkania informacyjne, o których mówiłem? To wszystko się działo na przełomie stycznia—marca. Od marca z kolei do maja projekty te, które zostały złożone, były opiniowane. Następnie czerwiec—lipiec to bardzo mozolny i trudny czas konsultowania z liderami i składanie w wyniku tych konsultacji poprawionych projektów. Tutaj pan dyrektor Świerczewski, dyrektor Szymczak-Pomianowska poprzez te liczne spotkania robili wszystko, aby te projekty wspólnie z liderami dopracować, aby mogły przejść do tej kolejnej fazy, być poddane głosowaniu, a być może dalej także realizowane. Wreszcie opiniowanie takie wewnątrzurzędowe, także wspólnie z jednostkami miejskimi tych już złożonych i poprawionych projektów. No i to, co za chwilę mam nadzieję uruchomi przyjęcie tej uchwały, a mianowicie zarządzenie w istocie konsultacji przez Wysoką Radę. Jeżeli tak miałyby się stać, to 28 września wrocławianie będą mogli zacząć głosować nad pełną listą zgłoszonych

i zweryfikowanych projektów. Będą to mogli robić, jak Państwo widzicie, do 12 października. Liczymy, że do 19 października, a zatem zaraz po głosowaniu, najszybciej jak to jest możliwe, będziemy Państwu i wszystkim mieszkańcom chcieli ogłosić pełną listę zwycięskich projektów. Bardzo dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — Przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Opinia pozytywna. Natomiast oczywiście jest to kolejna okazja do tego, żeby zwrócić uwagę, że naprawdę, żeby ten budżet był jeszcze lepszy, żebyśmy mogli mówić, że jest doskonały, a już na pewno transparentny, to oczekujemy, że jednak nastąpią po tej trzeciej edycji zmiany, które dadzą mieszkańcom i uczestnikom tego budżetu rzeczywiście taką pewność, żeby nie powtórzyła się nigdy historia sprzed roku dotycząca ronda Reagana, gdzie urzędnik miejski powołał się na opinię Policji, której nigdy nie było. Do czego zmierzam? Bardzo nam zależy, żeby jednak dopracować po tej edycji akty prawne, w oparciu o które będziemy pracować. Nie zasady Budżetu Obywatelskiego tylko konkrety, bo na razie mamy tylko zasady. Jedynym aktem prawnym, który właściwie w obszarze Budżetu Obywatelskiego funkcjonuje to jest właśnie to, co za chwilę uchwalimy. To jest wszystko, co robi rada miejska. Przez ekspertów są wybrane projekty. Nie mamy żadnego wpływu na to właściwie, jak one są oceniane, dlaczego tak a nie inaczej. Oceniam, że to rzeczywiście nie jest transparentne i powinniśmy dążyć do zmiany w tym zakresie. Czyli opisać sytuację tak i ten regulamin, żeby to był akt miejscowy w taki sposób, żeby nie było wątpliwości, jakie projekty muszą być odrzucone, bo, a jakie mogą zostać przyjęte. W tym bieżącym budżecie obywatelskim mieliśmy na przykład taką sytuację, żeby było bardziej obrazowo, żebyśmy się rozumieli, że został odrzucony projekt, który był nazwany, że jest projektem pomnika. Ja nie znajduję w zasadach budżetu obywatelskiego żadnego uzasadnienia do tego, że z tego powodu projekt mógł być odrzucony. Nie ma czegoś takiego. On został odrzucony uznaniowo i ta uznaniowość musi się zmienić. To wszystko co mówię, to oczywiście krytyka absolutnie konstruktywna. Budżet — świetna idea. Mieszkańcy są zadowoleni, świetnie się sprawdza. Ale nie możemy pójść w takim kierunku, że to samozadowolenie prowadzi do tego, że utrwalamy po prostu rzecz, która funkcjonuje niedoskonale, a mogłaby... Apeluję, że zanim Państwo podejmiecie pracę przed IV edycją, żebyście jednak skorzystali z mądrości i zaangażowania, doświadczenia radnych. I zanim jakiegokolwiek zmiany dotyczące funkcjonowania budżetu zostaną zaprezentowane opinii publicznej, to będzie nam bardzo miło — mam nadzieję, że mówię nie tylko w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości w tej sprawie, ale także innych zainteresowanych radnych — że nas Państwo poinformujecie o tym, jakie zmiany są projektowane, żebyśmy mogli je przedyskutować, omówić we własnym gronie, skoro to my jednak prawo miejscowe uchwalamy. I dopiero wtedy przekazać po naszych konsultacjach te propozycje i nowe zmiany mieszkańcom Wrocławia. Mam nadzieję, że nie odbędzie się tak, że najpierw dowiedzą się mieszkańcy, że są zmiany, a dopiero potem radni. Albo dowiemy się z mediów, że projekt budżetu obywatelskiego w niektórych miejscach się zmienia, poprawiamy go, coś się dzieje. Chcemy w tym aktywnie uczestniczyć, bo to my odpowiadamy za tworzenie prawa miejscowego. Do tego, co jest w tej chwili opinia pozytywna z wieloma wątpliwościami, ale pozytywna. Jest to ostatni krok, w którym uchwalamy pozytywnie projekt, do którego mamy aż tak wiele wątpliwości. Po prostu szanujemy zaangażowanie mieszkańców i to jest powód dla którego dziś

decydujemy się, że zagłosujemy „za”. Ale też chcemy stanąć po stronie projektów, które są odrzucone bez uzasadnienia.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** — opinia pozytywna, 8 głosów za przy 1 wstrzymującym
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** — opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** — opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** — opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** — opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** — opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** — opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Nawiązując do wypowiedzi Przewodniczącej Stachowiak-Różeckiej, chciałbym być może doprecyzować ten postulat, który Mirka była uprzejma wyrazić. Chodzi o to, żeby te zasady, które dzisiaj są budowane w oparciu o ile się nie mylę, Wrocławską Radę Działalności i Pożytku Publicznego były również przedmiotem... To być może się pomyliłem, bo tu pan dyrektor [red. — J. Sutryk] kiwa głową, były również przedmiotem debaty podczas sesji Rady Miejskiej — były przyjęte formy aktu prawa miejscowego. Na wczorajszym posiedzeniu Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury dość długo dyskutowaliśmy o tym rozwiązaniu. Przynajmniej część radnych doszła do wniosku, że czujemy się trochę wyłączeni z tego procesu ustalania, budowania tej konstrukcji Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Możemy jedynie uczestniczyć w spotkaniach konsultacyjnych, ale jako osoby fizyczne, nie jako radni miejscy. A ostatecznie jesteśmy przedstawicielami jednego z ustawowych organów gminy i zdaniem przynajmniej części radnych powinniśmy mieć wpływ jeszcze na ten ostateczny kształt zasad. Oczywiście, postulaty w stylu zwiększenia kwoty Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego czy bardziej przejrzystej weryfikacji wniosku, bo ta sytuacja, o której Mirka mówiła, dotyczy pomnika Żołnierzy Wyklętych i odrzucenia tego wniosku właśnie ze względu na niedopasowanie do zasad pokazują, że jednak nasz budżet obywatelski jeszcze musi być ciągle szlifowany. Musimy zmierzać w kierunku takich modelowych przykładów jak chociażby Porto Alegre, w których to rozwiązanie działa od lat i życzyłbym sobie i mieszkańcom miasta, aby to się w najbliższym czasie stało.

Radny Piotr Maryński: Ja chciałbym się z Państwem podzielić doświadczeniem w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego w roli lidera projektu. Proszę Państwa, powiem tak — sekwencja wydarzeń była taka, że po zgłoszeniu projektu niebawem pojawiła się informacja na stronie internetowej, jednozdaniowe uzasadnienie odrzucenia. Oczywiście, czekałem na poszczególne etapy opisane w tej procedurze, którą Pan Dyrektor [red. — J. Sutryk] tutaj opisywał. W dniu 28 maja otrzymałem tzw. formularz poprawkowy z taką oto zacytuję, że tak powiem, zachętą: „Zakończył się etap weryfikacji

projektów zgłoszonych do Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego. Kolejny to konsultacje. Są one skierowane do wszystkich zainteresowanych mieszkańców ze szczególnym wskazaniem osób, które chciałyby wyjaśnić wątpliwości odnośnie wyniku weryfikacji swoich projektów” itd. Ja mając wątpliwości co do uzasadnienia, które się pojawiło na stronie internetowej i w tym e-mailu, podkreślę jednoznacznie, abstrahując od projektu, o którym tu rozmawiamy, następnie ja w trybie i w tym terminie, który był zakładany, wystosowałem do biura Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego na formularzu tym, który otrzymałem, prośbę o podanie uzasadnienia tej lapidarnej decyzji i podanie podstawy prawnej, dlaczego ten wniosek został odrzucony w formie jednoznacznej. Podkreślę — 16 czerwca wysłałem dwutorowo e-mailem i w wersji drukowanej. Proszę Państwa, do dnia dzisiejszego nie otrzymałem żadnej odpowiedzi na moją prośbę o uzasadnienie. I teraz powiem tak — oczywiście, to jest moje indywidualne doświadczenie. Teraz mam takie pytanie, na które pewnie odpowiedzi nie dostanę — ile było jeszcze takich wniosków, których liderzy projektów ubiegali się o jakąś informację, a jej nie dostali? Pytanie bez odpowiedzi, ale argument do tego, żeby w mojej ocenie jest niezbędne podanie regulaminu, podanie jakiegoś dokumentu, do którego będziemy mogli się odnosić, na podstawie którego będziemy mogli procedować. I ewentualnie od tych decyzji, które są w ocenie lidera projektu niewystarczające, żeby można się było odwoływać od tej decyzji. Co do zasady — ja pełen entuzjazmu podjąłem działania w ramach budżetu obywatelskiego, niemniej czuję pewien niedosyt. Oczywiście, za tymi projektami, które są, trzeba głosować, bo to jest forma konsultacji społecznych, prawda? To jest kwestia znowu głosu mieszkańców Wrocławia.

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Dyrektorze, mieszkańcy, którzy są liderami projektów, często zwracają się do mnie z uwagi, że ich propozycje finansowania są bardzo drastycznie weryfikowane w górę. No i to rzeczywiście jest takim jakby wrocławskim faktem, że te wszystkie inwestycje w ramach WBO bardzo dużo kosztują. Na to bym chciał zwrócić uwagę, czy na pewno rzeczywiście aż tak muszą być one w górę te kwoty finansowania weryfikowane. A po drugie — sam również chciałbym się podzielić moim doświadczeniem jako lidera projektów w zeszłorocznej edycji WBO, że nawet jeżeli projekt został zweryfikowany pozytywnie i kwota została zaakceptowana przez Urząd Miasta, to potem na etapie realizacji stwierdzono jednak, że brakuje pieniędzy na realizację tego projektu i trzeba było jednak obciąć o połowę wielkość boiska, która została wcześniej zaakceptowana. Wydaje mi się, że czegoś takiego nie powinno po prostu być, że projekt, który został zaakceptowany, przegłosowany przez mieszkańców i finansowanie zapewnione nie zostaje w całości realizowany, bo potem na etapie realizacji urzędnicy stwierdzają, że nie ma pieniędzy. Wydaje mi się, że w takich wypadkach jednak miasto powinno dołożyć tutaj środki tak, aby rzeczywiście to, na co mieszkańcy głosowali, zostało zrealizowane.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Dziękuję za te wszystkie uwagi, które padły w dyskusji. Gdybym miał się do nich po kolei jakoś odnieść, to zaczynając od Pani Przewodniczącej Stachowiak-Różeckiej to powiem — 3 razy „nie”, raz „tak”, Pani Przewodnicząca. Otóż nie zgadzę się z tym, że dzisiaj zaproponowane i obowiązujące nas zasady są nietransparentne, zbyt ogólne i że kierujemy się uznaniowością. To jest to 3 razy „nie”. Jedno na „tak”. Chodzi nam chyba o to samo, abyśmy ulepszyli ten budżet obywatelski. Ja przyjmuję tę ofertę i tę propozycję, bo chodzi nam dokładnie o to samo. To jest raptem trzecia edycja. My się tego wszystkiego uczymy wspólnie z liderami projektów. To nie jest tak, że wiemy już wszystko i że te zasady, które dzisiaj nam towarzyszą, są najlepsze. Dlatego też przypomnę, jak i możecie Państwo o tym przeczytać na stronie Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego — każdorazowo po zakończonej edycji Biuro ds. Partycypacji Społecznej robi spotkanie z mieszkańcami. Obojętnie, tymi co składali projekty, tymi, co nie składali projektów i wyciągane są wspólne wnioski. Są składane przez liderów i przez mieszkańców wnioski, które powiedziałbym, są wnioskami takimi racjonalizatorskimi, które mają na celu ulepszyć jeszcze bardziej te zasady. Jeżeli chodzi o to, w jaki sposób

je kodyfikować, to tutaj akurat opinie prawników są podzielone, podobnie jak i stanowiska Ministra Administracji i Cyfryzacji, który w sam raz jest przeciwny czy nie, nakazuje samorządom regulowania tego w formie uchwały rady miejskiej, rozumiejąc, że jest to właśnie działanie, które powinno być pewnym wypracowanym konsensusem, pewną swego rodzaju umową społeczną pomiędzy urzędnikami a mieszkańcami. To nie znaczy, tak jak powiedziałem przed chwilą, że my tych zasad z roku na rok nie korygujemy i nie przyjmujemy tych wniosków. W zeszłym roku, jak sobie przypominam, na takim spotkaniu podsumowującym było ponad 200 różnych propozycji. Bardzo różnych, jak się Państwo domyślicie. Te wszystkie, które rzeczywiście czy te wszystkie, o którym można było powiedzieć, że ulepszają te zasady, konkretyzują je, powodują, że są one jeszcze lepsze, zostały oczywiście przyjęte. I tak będzie po tej edycji. Także zapraszamy po głosowaniu do rozmów o tym, jak te zasady ulepszać. Jeżeli chodzi o zapytanie, o refleksję pana Sebastiana Lorenca, to nie jest tak. Ja kiwałem głową, bo to rzeczywiście nie jest tak, że Rada Działalności i Pożytku Publicznego dyktuje te zasady. Te zasady są m.in. opiniowane, ale przez Społeczną Radę ds. Budżetu Obywatelskiego, ds. Partycypacji przy Prezydencie, gdzie też jest, jak sobie przypominam, ma swoje przedstawicielstwo Wysoka Rada. Rzeczywiście, nie umiem się teraz odnieść z kolei do głosu i do pytania Pana Radnego Maryńskiego. Nie wiem, jak dokładnie wyglądała z powodów oczywistych sekwencja zdarzeń w Pana projekcie. Z całą pewnością możemy sprawdzić ten wątek, kiedy Pan złożył zapytanie, a nie uzyskał odpowiedzi. To się zobowiązuję Panu pisemnie w tej sprawie odpowiedzieć. Ale bardzo bym prosił, żebyśmy mimo wszystko takich dużych kwantyfikatorów nie stawiali. To znaczy wyciąganie wniosków — a ile jeszcze takich wobec tego projektów mogło być wydaje mi się, że na podstawie tego póki co jednostkowego przykładu jest nie do końca uprawnione. Ale zobaczymy, sprawdzimy. Po to są te spotkania, po to ten cały proces, który Państwu pokazywałem — już nie dziesiątki, ale setki spotkań i telefonów, aby różne wątpliwości rozwiewać. I wreszcie na koniec pytania Pana Radnego Szczerby. Rozumiem, że Pan postawił taką tezę, że ktoś winduje... Znaczący ktoś, ten urząd instytucjonalny po zapoznaniu się z projektami winduje koszty realizacji tych zadań przedstawionych przez mieszkańców we wnioskach. Otóż to ja bym tak odpowiedział — ci liderzy projektów coś chcą i mają określoną wiedzę o tym zdarzeniu i przypisują temu pewne określone kwoty również. Później w wyniku analizy, w wyniku opiniowania tego w tej procedurze wewnątrzurzędowej okazuje się, że realizacja jakiegoś przedsięwzięcia wymaga jeszcze innych komponentów, które trzeba wykonać, które trzeba zrealizować, aby udało się ten cel założony w projekcie osiągnąć. I były takie przypadki — bo Pan mówi o tym, że nie — ale były takie przypadki, ja sobie sam przypominam z kolei w drugą stronę właśnie, gdzie mieszkańcy pewne rzeczy też czy w niektórych wnioskach pojawiało się jakby przeszacowanie pewnych inwestycji. Zresztą w I edycji przypominam sobie także takie projekty, kiedy brakło pieniędzy, my w jakiś sposób to uzupełnialiśmy, żeby udało się projekty zrealizować, kiedy były rzeczywiście społeczne niezwykle istotne i ważne. Chcę powiedzieć tylko tyle, puentując, że zdarzają się sytuacje, kiedy na samym początku nie wiemy do końca, jakie będą koszty, składamy wniosek przekonani, że będą one w wysokości X, a później okazuje się, że one są w wysokości X+1, bo jeszcze coś trzeba zrobić i wykonać — coś, z czego na początku sobie nie zdawaliśmy sprawy albo nie było to widoczne, bo nie mogło być.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 298/15

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/276/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie konsultacji dotyczących wyboru projektów przeznaczonych do realizacji w ramach „Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2015” została przyjęta.

11. „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2016” – druk nr 230/15
II czytanie

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Chcę przedstawić projekt „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2016”. Jest to II czytanie. Państwo znacie doskonale układ i zawartość tego dokumentu, więc może pominię te kwestie, które już referowałem przy okazji I czytania, jak jest skonstruowany dokument, jakie są podstawowe obszary, jakie priorytety, to Państwo doskonale wiecie. Jeśli pozwolicie, to skupię się na wskazaniu tych różnic, które pojawiły się w dokumencie między I a II czytaniem. W trakcie przerwy wakacyjnej, czasu, kiedy zbieraliśmy wnioski do tego dokumentu, wpłynęły do Prezydenta Wrocławia 3 pisma w tej sprawie. Pierwsze było złożone przez Radę Osiedla Muchobór Wielki. To całe pismo odnosiło się do zadań inwestycyjnych związanych z elementami komunikacji, na temat których już wcześniej prowadzona była korespondencja, które nie znajdują się w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym do 2019 roku, tak więc nie mogły się również znaleźć w założeniach na rok 2016. Odpowiedź do Rady Osiedla Muchobór Wielki w tej sprawie została ponownie udzielona. Drugie pismo, które wpłynęło w sprawie Założeń, było pismem skierowanym przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Ono odnosiło się do różnych zadań — dokładnie to było omawiane na komisjach. Jeśli Państwo pozwolicie, to ja przeczytam za chwilę te kwestie, które się zmieniły w dokumencie. Trzecie pismo było skierowane przez pana radnego Jerzego Sznercha. Zawierało w części podobną tematykę jak ta, która w piśmie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Te wszystkie informacje, które zaraz przedstawię, zawierają odpowiedź na te złożone wnioski. Również w dokumencie pojawiło się niezależnie kilka zmian. Pierwsza techniczna, za którą przepraszam, znaleźliście Państwo w dostarczonym dokumencie taką erratę na stronie 19 dotyczącą opisu zadania 36. Pierwsza sprawa to jest kwestia wstępu, gdzie zostały dodane do akapitów zdania o brzmieniu „planowany jest także dalszy rozwój nowoczesnego taboru tramwajowego umożliwiający wrocławianom przemieszczanie się w bardziej komfortowych warunkach. Takie działania mają m.in. zachęcić wrocławian do przesiadania się na komunikację zbiorową”. I również we wstępie do innego akapitu dodano zdanie o brzmieniu „Z funduszy unijnych współfinansowane będą działania prowadzące do rozwoju kolei aglomeracyjnej, w 2016 r. będzie to realizacja projektu...”. Dalej jest passus, który się znajdował w założeniach. Kolejna zmiana to była zmiana we wstępie do priorytetu 2 na stronie 15, która odnosi się do kontynuacji zintegrowanych działań w sferze społeczno-gospodarczej na terenie Nadodrza. Ta zmiana tak naprawdę dotyczy trochę innego sformułowania, doprecyzowania działań rewitalizacyjnych. Następne zmiany to są zmiany w zadaniu 36, w opisie którego uzupełniono o edukację przedsiębiorczości na każdym etapie edukacyjnym wzbogaconą o elementy praktyki, praktyczną, ekspercką wiedzę, doświadczenia sprzyjające wrocławskim firmom. I w zadaniu 58, które dotyczyło kształtowania polityki przestrzennej na obszarze Wrocławia — to był jeden z tych zapisów wprowadzonych niezależnie od wniosków, które się wprowadziły. Rozszerzony został opis dotyczący kontynuacji prac przy Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia o sformułowanie „przy rozszerzonej procedurze partycypacji społecznej”. To deklarowane już było wcześniej, znalazło w tej chwili swoje odzwierciedlenie w dokumencie. Autopoprawka, którą zapowiedziałem, to jest kwestia innego rozłożenia akcentów w akapicie przedmowy do priorytetu trzeciego, gdzie jako niezależny akapit, rozdzielając treściami, w którym to się znajdowało dotychczas, zostało wyłączone, realizowane będą także programy pomocy dla rodzin wielodzietnych, m.in. w organizacji czasu wolnego dzieci czy innych wspomagających rodziny plus. To jest postulat, który złożył Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości w czasie dyskusji nad tym dokumentem. Ta autopoprawka została dzisiaj złożona również na piśmie. Kolejna zmiana, dotyczy programu rewitalizacji miasta, gdzie fragment opisu zadania w punkcie pierwszym otrzymuje brzmienie, które tutaj jest przedstawione. Ja może nie będę tego już cytował, chyba że Państwo sobie będą życzyć. To było omawiane na

komisjach. Następne zadania, które zostały zmienione to jest zadanie 76, w którym się pojawia się kwestia podnoszona właśnie w piśmie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości dotycząca m.in. dobrego odżywiania. Zadanie 76, które do tej kwestii się odnosi w jego tytule, zostało wprowadzone w tytule opis „dodający działania ukierunkowane również na promowanie zdrowego odżywiania”. I zadania 84 i 89. W opisie do tych zadań zostały uzupełnione tam, gdzie jest mowa o uzależnieniach — w tym tzw. dopalaczy oraz uzależnień behawioralnych. Jeśli chodzi o zmianę, która się pojawiła też już niezależnie — nasze wprowadzenie tutaj to pojawiło się zadanie 96. Jest to związane z realizacją planów, które hasłowo nazywamy „Zielone tętnice Wrocławia”, ponieważ pierwszy konkurs został ogłoszony, o czym Państwo wiecie, dotyczył ul. Legnickiej. Pojawiło się tam to zadanie. W związku z tym została zmieniona poprzez ten fakt numeracja zadań kolejnych i w efekcie w założeniach znajdziecie Państwo do II czytania 119 zadań a nie 118, tak jak to było wcześniej. Bardzo proszę o uchwalenie tego dokumentu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – Radna Małgorzata Zawada** — Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską opiniuje pozytywnie przedmiotową uchwałę. Myślę, że przy II czytaniu warto podkreślić również, że wśród zadań ujętych w dokumencie na pierwszym planie wyraźnie dominują te, które są związane z poprawą jakości życia mieszkańców w różnych reszta obszarach, nie tylko w obszarze usprawnienia komunikacji czy poprawy infrastruktury drogowej, ale również jest to rewitalizacja zieleni, sprawy społeczne, profilaktyka. Jedynie celem ilustracji myślę, że warto z całej palety zadań wymienić tutaj takie zadania, jak rozpoczęcie prac przygotowujących nad wydzieleniem pasa autobusowo-tramwajowego na Nowy Dwór czy wybudowanie torowiska na ul. Hubskiej. Niemniej ważnymi zadaniami jest także przebudowa ul. Wojanowskiej, ul. Parafialnej, rewitalizacja Przedmieścia Oławskiego, ale również przebudowa budynków przy ul. Lindego i ul. Stalowej na ośrodek rehabilitacyjny i terapeutyczny dla dzieci z porażeniem mózgowym. Jeżeli chodzi o obszar związany z edukacją, to bardzo cieszy poszerzenie Wrocławskiej Koncepcji Edukacyjnej, a konkretnie rozszerzenie projektu „Młodzi obywatele kultury” o takie pomysły, jak forum pisarskie dla dzieci czy Międzynarodowe Biennale Uczniowskiej Sztuki Użytkowej, oczywiście przy zaangażowaniu instytucji kultury. Jeżeli jesteśmy jeszcze przy czasie wolnym i aktywności sportowej, to również kolejne zadania to przebudowa Stadionu Piłkarskiego „Zakrzów” czy Stadionu Piłkarskiego „Sztabowa”. Ogółem tych zadań jest 119. Ale warto też tutaj przypomnieć, że 90 zadań bezpośrednio dotyczy poprawy jakości życia mieszkańców i jest związana z kapitałem ludzkim. Oczywiście, nie jest to całe spektrum zadań realizowanych w mieście, niemniej jednak są to zadania strategiczne, bardzo potrzebne i stanowiące podstawę do konstrukcji przyszłorocznego budżetu. Dlatego opinia klubu jest pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Marcin Krzyżanowski:** Jak Pan Dyrektor tutaj wspominał, my jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości złożyliśmy uwagi do założeń. Cieszymy się, że część z naszych uwag została uwzględniona. Były to uwagi dotyczące dopalaczy, wsparcia rodzin wieloletnich, uwzględnienia tego elementu praktycznego w nauce o przedsiębiorczości. Również nasz postulat dotyczący wsparcia rodzin wielodzietnych, jak i również ta kwestia dotycząca zdrowego odżywiania i profilaktyki chorób związanych ze złymi nawykami żywienia. To nas bardzo cieszy. Jest tylko jedna kwestia, z którą trudno mi się zgodzić i zrozumieć. A mianowicie również postulowaliśmy o specjalny zapis w założeniach dotyczący zacieśnienia współpracy Wrocławia z małymi i średnimi przedsiębiorstwami. Zapis ten osobno odrębny się nie znalazł. Tutaj z panem dyrektorem też dyskutowaliśmy na komisjach na ten temat. Tutaj nie mogę się też zgodzić z argumentacją, że ten nasz postulat został wyczerpany w punkcie 39. Generalnie nie ma opinii Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości. Czyli bez opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się
- **Komisja ds. Partycypacji Społecznej i Osiedli** — opinia jednogłośnie pozytywna przy 9 głosach za
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** — opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Panie Dyrektorze, ja cieszę się bardzo, że m.in. mój postulat dotyczący tych dopalaczy został uwzględniony i w ślad za tym rozumiem, że będzie ta kampania antynarkotykowa, bo tak ją trzeba nazywać, będzie realizowana w mieście Wrocławiu. Ja pozwoliłem sobie złożyć dzisiaj pismo do przewodniczącego Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa o wprowadzenie pewnych elementów właśnie w ramach tej kampanii antynarkotykowej. Mam nadzieję, że bezpieczeństwo będzie bardzo zaznaczone, zwłaszcza w tym projekcie, który jest w tej chwili analizowany.

Radny Piotr Maryński: Ja chciałbym powtórzyć tylko tę swoją uwagę, którą artykułowałem na komisji podczas I czytania, a także tutaj na sali sesyjnej. Mianowicie kwestia dotyczy obszaru ochrony i kształtowanie środowiska, a konkretnie ochrony powietrza we Wrocławiu. Tutaj już ten temat podnosiliśmy kilkakrotnie, że mamy dużo do zrobienia w tym aspekcie. No i w tym drugim czytaniu, w tych poprawkach niestety nie znalazłem żadnych korekt związanych z tą kwestią. Oczywiście, kwestie dotyczące zieleni w pośredni sposób się z tym wiąże. Ale jedynym takim programem stricte dedykowanym do ochrony powietrza jest program Kawka, który był wcześniej i jest. To jest w mojej ocenie niewystarczające.

Radna Renata Mauer-Róžańska: Szanowni Państwo, nie wiem, czy Państwo zgodzicie się ze mną, ale tu w tej ostatniej autopoprawce wydaje mi się, że konstrukcja zdania nie jest do końca dopracowana. We wstępie do priorytetu 3, strona 21 dodano „m.in. w organizacji czasu wolnego dzieci czy innych wspomagających rodziny plus”. Nie wiem, tu brakuje rzeczownika. Czy tu chodzi o działania wspomagają rodziny plus? Czy osoby? Tu brakuje jednego słowa. To jest ta ostatnia autopoprawka. Priorytet 3. We wstępie do tego priorytetu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak, dziękuję bardzo za tę uwagę. Rzeczywiście, chodzi o działania, więc tu jeszcze autopoprawka do autopoprawki, że zabrakło określenia działania. Natomiast odnosząc się do pozostałych kwestii, które Panowie Radni podnosili, to pierwsza sprawa — z informacji, które otrzymałem to Departament Spraw Społecznych będzie pracował nad jakąś kampanią. Natomiast inne działania, tak jak rozmawialiśmy na komisjach, kwestia dopalaczy instytucjonalnie jest kwestią państwa i działa program gminny, który koordynuje funkcjonowanie pewnych spraw i w ramach tego programu te rzeczy, o których Pan Radny [red. — J. Sznerch] mówił będą się odbywały. Natomiast jeśli chodzi o kwestie małych i średnich przedsiębiorstw, to tu pozostajemy z Panem Radnym [red. — M. Krzyżanowskim] przy odmiennych stanowiskach, czego wyraz dał Pan Radny przed chwilą. Natomiast ochrona i kształtowanie środowiska — podobnie. Z drugiej strony chcę przypomnieć Państwu, że założenia polityki społeczno-gospodarczej są dokumentem, który konstruuje zadania strategiczne, tzw. rutynowe pozostają poza dokumentem. Ze względu na też formułę powstawania tego dokumentu, to w pewnym sensie jednostka odpowiedzialna za działania, które prowadzi decyduje, co w ramach ich

działań jest rutynowym, a co jest strategicznym, więc jeśli w zakresach tych zainteresowania Panów, w założeniach pojawiają się sprawy i czucie Panowie niedosyt, to nie znaczy, że działania w tym zakresie nie są prowadzone. Tylko nie znajdują się wyszczególnione jako strategiczne być może. No i kwestia jeszcze jedna. Też zwracam uwagę na to, że założenia poprzedzają uchwalenie budżetu, są związane nierozzerwanie z budżetem i z wieloletnim planem inwestycyjnym i są konstruowane na kolejny rok tylko budżetowy. Więc to, co się w nich znajduje, jest związane bezpośrednio z tymi działaniami, które rzeczywiście w danym roku będą prowadzone.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 230/15

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 3, wstrzymało się — 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/277/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2016” została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 minut przerwy. Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas]

12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Jana Henryka Dąbrowskiego we Wrocławiu — [druk nr 288/15](#)

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Centrum miasta. Niewielki obszar, jak Państwo widzicie, ok. 0,5ha. Celem planu jest wprowadzenie przeznaczeń mieszkaniowych. To jest zmiana planu w planie obowiązującym bardzo długo, już od 2000 r. Linia granicy terenów elementarnych znalazła się w środku nieruchomości, więc chcemy teraz wyprostować tę sytuację i uzupełnić przeznaczenia w planie o zabudowę mieszkaniową.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 288/15

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/278/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Jana Henryka Dąbrowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

13. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Braci Gierymskich 149 we Wrocławiu — druk nr 289/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Mamy tutaj teren położony w dzielnicy Bartoszowice. Tam obecnie obowiązujący plan przewiduje przeznaczenia terenu związane z usługami. To jest również niewielki obszar, nieco ponad hektar. Ten plan obowiązujący wyznacza pewien teren, w którym dopuszczona jest zabudowa. Dzisiaj są to przeznaczenia, tak jak powiedziałem, związane z usługami. Celem planu jest dopuszczenie w tym obszarze również zabudowy mieszkaniowej, oprócz funkcji usługowych. Bardzo proszę podjęcie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Proszę o odpowiedź — z którego roku jest plan, który zmieniamy? Jeśli przeoczyłam tą wypowiedź, to przepraszam. I co spowodowało, że przystępujemy po raz drugi? Poza tym, że jest to wniosek inwestora. Bo z mojej wiedzy wynika, że plan z roku 2012, który zmieniamy — proszę potwierdzić, czy to prawda — inwestor na tym terenie jest ten sam od dłuższego czasu. I poprzedni plan wykluczał mieszkalnictwo, a dzisiaj na to mieszkalnictwo mamy się zgodzić. Proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tak, potwierdzam. Plan był uchwalony w 2012 r. Z tego co mi wiadomo, to właściciel terenu jest właścicielem od roku chyba 1996. Plan, który był uchwalany w 2012 r. to jest plan, który obejmował bardzo duży obszar. To jest plan dla terenów w rejonie wschodnich odcinków rzek Odry i Oławy we Wrocławiu. Nie pamiętam, czy w procedurze w tamtym czasie ten właściciel brał udział jakiś — czy składał wnioski, czy składał uwagi. Natomiast miejsce, które pewnie Państwo wszyscy znacie, miejsce, które ta działka obejmuje, to jest dawna przystań na Bartoszowicach. Staraniem tego właściciela obiekt zabytkowy został wyremontowany. Ale jak pewnie Państwo wszyscy wiecie, on niespecjalnie tam żyje, funkcjonuje. W związku z tym w sytuacji, w której właściciel składa wniosek o to, żeby dopuścić tam funkcję mieszkaniową uważamy, że jeśli jest to taka kategoria przeznaczenia terenu, która pozwoli tchnąć nowe życie w ten obszar, a miejsce jeśli chodzi o teren — miejsce w planie pod zabudowę było wyznaczone i zostanie takie samo, być może, tego nie wiem w tym momencie, być może pomniejszone, no to uważam, że jest to szansa dla tego terenu, żeby podnieść jego jakość, przywrócić miastu. Jakbym mógł poprosić o ekran, to być może będę mógł łatwiej odpowiedzieć na to pytanie. Przepraszam, rysunek nie jest specjalnie czytelny, bo to jest stara odbitka. Tutaj widzimy, pokazuję strzałką, ten obszar, który jest w tej chwili w projekcie przystąpienia do planu miejscowego. Widzicie Państwo tutaj taką niebieską, prawie niebieską linię, która wskazuje obszar 50 metrów od wału, gdzie nowa zabudowa w ogóle niedopuszczona. Obszar, o którym mówimy — ten, gdzie jest dopuszczona nowa zabudowa — to jest ten obwiedziony nieprzekraczalnymi liniami zabudowy,

które wskazuje w tej chwili i tego obszaru może dotyczyć wyłącznie nowe budownictwo, tak jak w obowiązującym planie. Natomiast jeśli dobrze rozumiem Pani pytanie, to ten istniejący obiekt, wskazuję w tej chwili, on jest taką krótką zaznaczony, to jest obiekt zabytkowy i on się znajduje w granicach tych 50 metrów od stopy wału, ale to jest historyczny obiekt, który tam stał i stoi. W tej chwili nie potrafię powiedzieć, czy w tym obiekcie zostanie dopuszczone mieszkalnictwo. To jest kwestia planu, który będziemy opracowywać. Na pewno mówimy o tym zupełnie nowym obszarze. Co do tego historycznego, to myślę, że raczej wchodzi w kwestię rekonstrukcja elementów przystani, która tam się znajdowała. Natomiast już dzisiaj w obowiązującym planie na tym obszarze dopuszczone jest tzw. mieszkania towarzyszące, więc jakaś forma zabudowy mieszkaniowej tam dzisiaj już jest możliwa. Ale czy tam w tym obiekcie dopuścimy docelowo zabudowę mieszkaniową? Dzisiaj tego nie przesądzę. Linia zabudowy o tym nie świadczy.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 289/15

Wyniki głosowania: za — 19, przeciw — 0, wstrzymało się — 14

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/279/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Braci Gierymskich 149 we Wrocławiu została przyjęta.

14. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Turkusowej i Nefrytowej we Wrocławiu — druk nr 290/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta. Tutaj mamy sytuację taką, gdzie znowu plan ok. 1,5ha. Teren w zabudowie jednorodzinnej, który według istniejących ustaleń jest przewidziany pod sady i uprawy ogrodnicze. Celem planu jest wprowadzenie na tym obszarze zabudowy jednorodzinnej. Bardzo proszę o podjęcie planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** — opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 290/15

Wyniki głosowania: za — 33, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/280/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Turkusowej i Nefrytowej we Wrocławiu została przyjęta.

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu – druk nr 291/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj jest to kolejna zmiana w tym rejonie. Raz już Państwo głosowali nad uchwałą w sprawie przystąpienia [red. — do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego] na tym obszarze, który tu widzimy w północnej części. Ten plan został uchwalony. On był opracowywany po to, żeby umożliwić realizację kompleksu opieki zdrowotnej o specjalistycznym charakterze. Po chyba roku funkcjonowania — tu nie jestem pewien daty w tej chwili — w każdym razie obiekt już fizycznie widać na terenie działki. On jest wybudowany, stoi. Pojawiły się nowe możliwości rozwoju tego ośrodka opieki zdrowotnej i społecznej. W związku z tym raz jeszcze Państwa proszę o zmianę, która będzie dotyczyła tak naprawdę innego sposobu kształtowania ciągów komunikacyjnych zgodnie z wnioskiem inwestora pozwalającym na lepsze zagospodarowanie tej nieruchomości.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 291/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/281/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu została przyjęta.

16. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu — druk nr 292/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Północna część miasta. Tu widzicie Państwo rysunek planu, który zmieniamy. Tutaj obrys tej części planu, której zmiana dotyczy. To jest to miejsce, w którym dopuszczamy lądowisko dla obiektu szpitalnego. I na tym w istocie polega zmiana. Do planu nie została wniesiona, żadna uwaga. Oświadczam, że zmiany planu miejscowego nie są sprzeczne ze Studium uwarunkowań kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenia tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 292/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/282/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu została przyjęta.

17. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu — [druk nr 293/15](#)

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Centrum miasta. Miejsce nieopodal — plac Dominikański. Jest to fragment większego planu miejscowego. Tutaj taką ciemną niebieską linią przerywaną macie Państwo obwiedziony obszar, którego ta zmiana dotyczy. Dzisiaj tak się składa, że jest to kolejny plan, który jest zmianą niewielką, ale znaczącą. Umożliwicie Państwo tą zmianą wprowadzenie do tej przestrzeni, do tego obiektu przedszkoli, obiektów związanych z opieką nad dziećmi takimi jak żłobki, przedszkole, obiekty opieki. Do planu nie wpłynęła żadna uwaga w trakcie procedury formalnoprawnej. Oświadczam, że ustalenia zmiany planu nie są sprzeczne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Bardzo proszę Wysoką Radę o podjęcie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 293/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/283/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu została przyjęta.

18. Zasad używana herbu i flagi Wrocławia — druk nr 269A/15 I czytanie

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Towarzystwo Upiększania Miasta Wrocławia zwróciło się do nas z propozycją przyjęcia uchwały, która właśnie tego tematu miała dotyczyć, czyli używania herbu i flagi Wrocławia. Ta propozycja w formie dosyć prostej uchwały została przekazana, a następnie została zapisana w języku prawniczym. Macie ją Państwo na druku nr 289A/15. Ja zaproponowałem procedowanie tej uchwały w dwóch czytaniach, dlatego że uważam, iż regulacje dotyczące używania herbu i używania flagi są bardzo ważne z tego względu, iż tym symbolom miasta należy się szczególny szacunek. Regulacje, które tutaj występują, mówią o upoważnieniu Prezydenta Wrocławia do wydawania zezwolenia na użycie herbu przede wszystkim, nakazują Prezydentowi Wrocławia prowadzenie zapisu, kto takie zezwolenie uzyskał, uprawniają Prezydenta Wrocławia także do cofnięcia tego zezwolenia, jeżeli herb lub flaga nie jest używana we właściwy sposób. Jest także określenie mówiące o tym, że na budynkach publicznych tych, które należą do samorządu Wrocławia, umieszcza się herb, który tutaj jest opisywany w trzech formach. Herb w wersji określonej w załączniku 2, czyli klasyczna forma taka jaka jest nad nami, herb w wersji artystycznej lub co najmniej jeden z pięciu elementów herbu. Jest to kwestia dosyć dla mnie dyskusyjna, dlatego że uważam, iż na budynkach publicznych, szkołach i wszystkich instytucjach należących do samorządu powinien być umieszczany wyłącznie herb w formie klasycznej, tzn. z zachowaniem tych proporcji, z zachowaniem odpowiednich barw i zgodnie z tym wzorem, który w Statucie Wrocławia jest przedstawiony. Natomiast oczywiście mogą istnieć możliwości wariacji, jakichś innych form związanych z wyobraźnią artysty. Ale czy to na budynkach prywatnych, czy też na szkołach, czy obiektach związanych z działalnością artystyczną, gdzie za zgodą Prezydenta Wrocławia można by taką możliwość dopuścić. Jest także w tradycji Wrocławia to, że umieszczano pewne elementy tego herbu. Najczęściej używanym takim elementem herbu jest litera „W” sama. Litera „W”, która występuje na wielu przedwojennych obiektach, bo ta sama myśl o kontynuowaniu, o obdarzaniu budynków tym herbem jest kontynuacją tej tradycji, która istniała w przeszłości. Drugą sprawą, która jest także sprawą dyskusyjną w moim przekonaniu, jest to, iż propozycja uchwały mówi o tym, że flaga miasta Wrocławia jest opuszczana do połowy masztu w warunkach trwania żałoby narodowej. Żałoba narodowa jest oczywiście zdarzeniem obejmującym w skali cały kraj. Jest zarządzana o ile wiem przez Prezydenta. W związku z tym wydaje mi się, że w przypadku flagi miasta powinien ten katalog możliwości obniżenia flagi czy przewiązania kirem być rozszerzony, ponieważ zdarzają się takie sytuacje, iż osoby bardzo związane z miastem, bardzo zasłużone dla miasta, np. artyści, profesorowie, ważne postaci czy też honorowi obywatele Wrocławia, czy laureaci różnych ważnych nagród wrocławskich ten padół opuszczają i ten fakt także można by uczcić opuszczeniem flagi miasta do połowy masztu. Wydaje mi się, że tę sprawę trzeba poszerzyć. W związku z tym proponuję Państwu, ażebyście się z tą uchwałą zapoznali i ażebyście w moim kierunku takie propozycje skierowali. Ja przed następną sesją 15 października zorganizuję spotkanie na ten temat i myślę, że taką bardzo dobrą, efektywną uchwałę w tej dziedzinie przyjmujemy. Dlatego proszę o przekazanie tej uchwały do II czytania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelskiej — Radna Urszula Mrozowska:** Tak jak powiedział Pan Przewodniczący, uchwała jest bardzo ważna i musimy dokonać szczególnej staranności, aby flaga Wrocławia i herb były używane w sposób właściwy z godnością. A w związku z tym, że mamy wiele wątpliwości, musimy dopracować wiele zapisów — Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską rekomenduje uchwałę do II czytania.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — Radny Marcin Krzyżanowski:** Jesteśmy za tym, żeby tę uchwałę przekazać do II czytania z taką jedną zasadniczą uwagą — z inicjatywą tej uchwały, z pomysłem na tą uchwałę wyszli mieszkańcy Wrocławia. W obecnym kształcie ona się rozmija z jak gdyby główną intencją pomysłodawców. Główną intencją pomysłodawców było to, żeby ten herb zamieszczać na budynkach nowo powstających i żeby był on na trwale związany z budynkiem. Czyli w tej propozycji oni zamieszczali również zdjęcia budynków, jak mogłoby to wyglądać. Chodziło o to, żeby to było na stałe wkomponowanie w elewację budynku, czyli żeby nie sprowadzało się do tabliczki, tylko żeby to był element architektury. W tym brzmieniu projektu to się rozmija, tego nie ma. Dlatego też my jesteśmy po kilku rozmowach na Komisjach Rozwoju Przestrzennego i Architektury, na ostatniej również byli przedstawiciele inicjatorów. I o tym właśnie rozmawialiśmy. Dlatego też chcielibyśmy, aby w tym końcowym projekcie uchwały właśnie przywrócić tę poprzednią, pierwotną intencję.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury — Radna Agnieszka Kędzierska:** Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury wyraziła pozytywną opinię i przekazała do II czytania tę uchwałę. Natomiast troszkę *ad vocem* tego, co powiedział radny Krzyżanowski i co do intencji projektodawców tej uchwały — zasadniczo bardzo dobrze, że uchwała idzie do II czytania, ponieważ jak rozumiem, w tzw. międzyczasie pomiędzy dniem dzisiejszym a II czytaniem będziemy mieli okazję, być może także członkowie Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury i członkowie Komisji Kultury i Nauki, którzy brali udział w dyskusji, mogli wziąć udział w pracach nad tą uchwałą. Są tutaj różne pomysły. Niekoniecznie pierwotny projekt musi być powielony, ponieważ są różne zdania na ten temat, czy to mają być wyłącznie nowo budowane, czy budynki również te, które już są. Sprawa dotyczy również terminu, w jakim uchwała ma wejść w życie, czy ma być wykonana. Więc faktycznie wymagałoby uszczegółowić tak, żeby to nie był martwy przepis.
- **Komisja Kultury i Nauki — Przewodniczący Jerzy Skoczylas:** Też gościliśmy przedstawiciela Towarzystwa Upiększenia Miasta na posiedzeniu komisji. Była dyskusja, która właśnie też z konkluzją i było, że cieszymy się, że będzie to procedowane w dwóch czytaniach, żebyśmy to wszystko mogli szczegółowo i dokładnie dopracować.
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** — opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** — opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Robert Pieńkowski: W tej postaci, która jest w tej chwili procedowana ta uchwała, nie ma racji bytu. Ona jest zbyt ogólnikowa i w wielu miejscach po prostu niedopracowana. Jednym z takich wątków, który jak dla mnie rzuca się w oczy i to chyba wszyscy to zauważamy, że jest mowa o, jak sądzę, elewacji zewnętrznej budynków miasta czy na przykład na szkołach. Co wobec tego z miejscami wewnątrz tych budynków? Tutaj nad panem przewodniczącym wisi, jak sądzę zupełnie legalnie, herb Wrocławia i to chyba musi być również w jakiś sposób, jeśli taka uchwała ma być przyjęta no to również te umiejscowienia, choćby wewnątrz budynków powinny być, że tak powiem, uwzględnione. I jeszcze taka jedna refleksja niezależna, być może jako

luźna refleksja. Mianowicie chodzi o to, żeby nie popaść w taką, powiedzmy, skrajność. Czyli aby nie doszło do sytuacji, że herb Wrocławia nie może być używany w jakichś spontaniczny sposób — jeżeli ktoś będzie chciał napisać swój list do ukochanej w mieście Krakowie i ozdobić go herbem Wrocławia, to czy on będzie się musiał zwracać do pana prezydenta o zgodę? Mam nadzieję, że nie i właśnie należałoby zrobić jakąś furtkę, która jednak by dawała prawo obywatelom Wrocławia używania herbu Wrocławia — miasta, w którym mieszkają — jednak bez zbędnej drogi biurokratycznej. Moim zdaniem tak to powinno wyglądać.

Radny Damian Mrozek: Chciałem taki temat poruszyć tak przy okazji, jeżeli jesteśmy przy herbie Wrocławia. Nie wiem, jak jest we Wrocławiu, wydaje mi się, że takiego obowiązku nie ma. Przynajmniej nie widziałem we Wrocławiu, aby taksówki miały obowiązkowy herb. Jest taka na przykład w Dublinie, z tego co wiem, to w Warszawie i w Krakowie też taksówki mają obowiązek. Tam faktycznie ten herb na drzwiach taksówki jest. We Wrocławiu go nie widziałem. Podejrzewam, że nie ma takiego obowiązku. Temat jest może ciekawy do przemyślenia.

Radny Jerzy Sznerch: Ja mam taką wątpliwość, tzn. podzielam tutaj zdanie Pana Przewodniczącego RMW, że rzeczywiście, jeśli na placówkach oświatowych, na przykład artystycznych umieścimy herby artystyczne, a obok placówki standardowe będą miały herby typu tabliczka, to będzie troszeczkę chyba bezsensowne. Czyli ja tu bym jednak wnosił o uszczegółowienie tego punktu, jak również na pewno trzeba podać, że uchwała wchodzi w życie z dniem podpisania, czyli 14 dni. Taki termin podany może być. Dlaczego? Dlatego że placówki po prostu szkolne sobie nie poradzą. One muszą mieć jakiś wydłużony termin, przynajmniej półroczny i rzeczywiście, żeby to było ujednolicone. Nie możemy dzielić placówki na artystyczne i zwykłe, prawda?

Radny Wojciech Błoński: Miałem przyjemność trzy lata temu rozpoczynać taką inicjatywę, żeby na naszym pięknie stadionie pojawił się herb miasta Wrocławia, z czego dzisiejszego dnia się bardzo cieszę, że będę mieć kolejne narzędzia do tego, żeby on się tam znalazł i żeby był też herb Śląska Wrocław, żeby wszyscy widzieli w jakim mieście są i jaki tu klub jest i na tym stadionie gra. Cieszę się bardzo, że nad taką uchwałą pracujemy, że dopracujemy to w takim kształcie, że naprawdę, każdy, kto chce się utożsamiać z herbem Wrocławia, że będzie mógł mieć na witrynie sklepu czy na moście, czy na przykład na stadionie. Ja jestem akurat bardzo zadowolony i gotowy do pracy.

Radna Małgorzata Zawada: *Ad vocem* moich przedmówców. Chciałabym przypomnieć, że herb jest znakiem urzędowym innym niż logo, które jest znakiem promocyjnym i tutaj można mieć pewną większą swobodę w zasadach stosowania. Herb to nie tylko reprezentacyjny znak miasta, symbol tożsamości miasta, symbol samorządu, ale także pewien komunikat wizualny identyfikujący miasto. Tak więc posługiwanie się narzędziem tego rodzaju komunikacji wymaga bardzo dużej staranności w opracowaniu zasad w jego stosowaniu.

Radny Piotr Maryński: Mam taką krótką refleksję dotyczącą tego §3 pkt 3, to znaczy „co najmniej jeden z pięciu elementów herbu określonych” itd. Powiem tak, że tutaj słuszne spostrzeżenie, że zazwyczaj jest to litera „W”. Pytanie, czy jeżeli znajdzie się nie wiem, gryf czy też głowa św. Jana Chrzyciela, czy to będzie czytelne dla ludzi z zewnątrz? Nawet dla wrocławian, prawda? Taką wątpliwość też tutaj mam.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja tylko z formalnego punktu widzenia chciałam Państwu przypomnieć, że debatujemy w tej chwili nie nad uchwaleniem tej uchwały tylko nad przekazaniem jej do II czytania, co oznacza, że będziemy mieć mnóstwo czasu, aby w komisjach, klubach, podgrupach mniejszych, większych przedyskutować każdy punkt tego projektu, zaproponować coś nowego, odjąć, zmienić. W związku z tym, tym zdaniem chciałam Państwa prosić o zamknięcie dyskusji, skierowanie do II czytanie i dyskusję w klubach i na komisjach.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W pierwszym zdaniu, które Państwu przekazałem, powiedziałem, że ta uchwała jest formą, jest uchwałą zaproponowaną przez Towarzystwo Upiększenia Miasta Wrocławia. Ja nie chciałem w pierwszym etapie pracy nad tą uchwałą ingerować w jej treść. Ja ją pozostawiłem w takiej formie, jak inicjator wystąpił, wyrażając tutaj publicznie i poprzednio jeszcze na komisjach swoje wątpliwości. W związku z tym, że te wątpliwości jak widzę, znajdują wsparcie w bardzo licznych Państwa wypowiedziach, tym bardziej jestem utwierdzony w tym, że słusznym wnioskiem, słusznym krokiem będzie procedowanie nad tą uchwałą w dwóch czytaniach, co daje nam czas, abyśmy nad wszelkimi sprawami związanymi z właściwą formą tej uchwały mogli swobodnie decydować i dyskutować.

Głosowanie w sprawie przekazania do II czytania — druk nr 269A/15

Wyniki głosowania: za — 36, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania projekt uchwały został przekazany do II czytania.

19. Ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia — druk nr 286/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ze względu na obowiązek ustawowy na każdej już sesji ogłaszamy jednolite teksty uchwał w odniesieniu do tych uchwał, które ulegały modyfikacji w czasie i w związku z tym trzeba taki tekst jednolity umieścić w odpowiednim miejscu, aby każdy, kto chce z niego korzystać, mógł łatwo korzystać, nie sięgając do wielu źródeł. Na dzisiejszej sesji te teksty jednolite dotyczą uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w południowej części obszaru rozwoju Marszowic Malowniczych III oraz uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie szczegółowych zasad sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty z płatności należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny, w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej i w sprawie określenia szczegółowych warunków i trybu przyznawania stypendium w zakresie twórczości artystycznej oraz ustalania jej wysokości. Jak mówię, jest to po prostu uproszczenie, zebranie tekstu jednolitego, co ma ułatwić pracę osobom, które z tymi uchwałami się będą stykać. Proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały — druk nr 286/15

Wyniki głosowania: za — 34, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/284/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

[red. — w tym miejscu prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska]

20. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” — druk nr 277/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę związaną z utworzeniem Parku Kulturowego „Stare Miasto”. Jest to kontynuacja postępowania skargowego, które mieliśmy już okoliczność raz rozpatrywać. W chwili obecnej po zapoznaniu się ze skargą i po pochyleniu się nad nią Komisja w wyniku głosowania 5 za, przeciw 0 i wstrzymało się 0 jednogłośnie postanowiła wnioskować za oddaleniem przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** — przyjęła do wiadomości skargę

Prezydent Wrocławia — za oddaleniem

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi — druk nr 277/15

Wyniki głosowania: za — 31, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/285/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie utworzenia parku kulturowego „Stare Miasto” została przyjęta.

21. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części "D" obszaru Przedmieścia Oławskiego we Wrocławiu — druk nr 278/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Podobnie jak przy poprzedniej skardze jest to kontynuacja postępowania skargowego dotyczącego uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Przedmieścia Oławskie. Jedna z sieci telefonii komórkowej bardzo usilnie chce wprowadzić duży maszt kratownicowy do terenu objętego uwagą Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Z racji właśnie tej wzmożonej plan niestety bardzo sztywno został uchwalony, co nie znaczy, że nie można paru rzeczy zrobić inaczej. Komisja na

swoim spotkaniu w dniu 31 sierpnia w wyniku głosowania 5 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 jednogłośnie postanowiła wnioskować za oddaleniem przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** — przyjęła do wiadomości

Prezydent Wrocławia — za nieuwzględnieniem skargi

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi — druk nr 278/15

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 0, wstrzymało się — 7

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/286/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części "D" obszaru Przedmieścia Oławskiego we Wrocławiu została przyjęta.

22. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia — druk nr 284/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia — druk nr 284/15 w przedmiocie niewłaściwego nadzoru nad stacjami kontroli pojazdów, prowadzonego przez pracowników właściwego wydziału Urzędu Miejskiego Wrocławia. Skarga bardzo skomplikowana, niestety też wielowątkowa. Po szczegółowych wyjaśnieniach ustalono fakty następujące. Po pierwsze — prawidłowość postępowania była badana już przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze i, generalnie rzecz biorąc, SKO nie miało jakichkolwiek wątpliwości co do prawidłowości postępowania. Po drugie — skarga ze względu na to, że początkowe pisma nie miały w sobie znamion skargi, więc było to traktowane jako normalne, że się tak wyrażę, wymiana pism, a niekoniecznie jako skarga, była traktowana tak właśnie wyjaśniająco. Stąd zdaniem skarżących trafiło to do niewłaściwego miejsca, do niewłaściwego wydziału. Dopiero po rozpoznaniu, po wyartykułowaniu, że jest to skarga zmieniło to całkowicie bieg sprawy, co zostało też wyjaśnione. Niestety, spowodowało to też jak gdyby przedłużenie postępowania. Niestety, meritum sprawy też było skomplikowane. Wobec tego jak najbardziej tutaj zainteresował się też Wydział Kontroli i samo postępowanie Wydziału Spraw Obywatelskich w tym zakresie było kontrolowane też przez kontrolę wewnętrzną, która też zasadniczo nie znalazła żadnych uchybień w postępowaniu urzędników. Obecnie skarga ma kontynuację przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym. Natomiast komisja, pochyliwszy się nad sprawą, uznała... To jest tak, bo skarga jest składana przez dwie osoby. Te dwie osoby regularnie składały pisma, ale w różnych terminach. I efekt tego był taki, że zasadniczo komisja uważa wszystkie zarzuty za bezzasadne. Za wyjątkiem jednej rzeczy, którą też Wydział Kontroli wyłapał, bo był jeden moment, kiedy zabrakło informacji zwrotnej do jednego ze skarżących o nowym terminie

załatwienia sprawy. To zostało wyłapane przez Wydział Kontroli, co oczywiście natychmiast naprawiono i obecnie już takie naruszenia nie mają miejsca. Podsumowując, zdaniem komisji skarga jest bezzasadna. Komisja w wyniku głosowania 5 za, przeciw 1, wstrzymało się 2 radnych wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Prezydent Wrocławia — bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 284/15

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 11

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/287/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

23. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia — druk nr 295/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzydk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia — druk nr 295/15, gdzie skarżąca złożyła skargę na pana prezydenta, na pracowników Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz na dyrektora Lotniczych Zakładów Naukowych we Wrocławiu, gdzie jako mieszkaniec nie otrzymała żadnej pomocy z tytułu obecnych zobowiązań. Problemem i sednem sytuacji jest to, że pani zajmuje od lat dwudziestu paru lokal służbowy i w tej chwili z racji wygaszania działalności szkoły niestety otrzymała nakaz wyprowadzenia się. Ponieważ jest to zawsze skomplikowana sytuacja, tutaj tę sytuację jednocześnie rzeczony dyrektor Wydziału Edukacji badał dogłębnie. Okazało się, że skarżąca jest także użytkownikiem wieczystym gruntu w obrębie dzielnicy Kowale, współwłaścicielem lokalu mieszkalnego, gdzie jest zameldowana, cała rodzina oczywiście gdzie indziej zupełnie. Wobec tego w tej sytuacji, niestety, komisja uznała skargę za nieuzasadnioną w wyniku głosowania 7 z uznaniem za nieuzasadnioną, przeciw 0, wstrzymało się 0.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Prezydent Wrocławia — bez uwag

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja tylko pozwolę sobie powiedzieć, że byliśmy w tej sprawie również z panem radnym Błońskim, bo tam z tymi lokalami to jest też tak... Nie tylko skarżąca miała tam problem. Natomiast faktycznie okazało się, że niektórzy, którzy zajmowali mieszkania służbowe, są współwłaścicielami innych mieszkań i roszczą prawo do jeszcze służbowego mieszkania. Tak być nie może. Ale to moja jest zupełnie indywidualna opinia.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 295/15

Wyniki głosowania: za — 26, przeciw — 2, wstrzymało się — 9

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/288/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

24. Rozpatrzenia skarg na Prezydenta Wrocławia — druk nr 304/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miasta w dniu 31 sierpnia tego roku zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia, w której skarżący złożył formalnie 10 skarg na działania Prezydenta Wrocławia. Zarzuty były identyczne. Dotyczyły jednocześnie dziesięciu różnych postępowań związanych z wnioskami o udostępnienie informacji publicznej. Zasada bardzo ogólna była taka, że jeżeli informacje nie są podawane w Biuletynie Informacji Publicznej, to po prostu urzędnicy nie mają prawa specjalnie, z racji ochrony dóbr osobistych, podawać informacji każdemu, kto się tym jakoś interesuje. Skarżący właśnie tutaj też o taką interpretację... Oczywiście interpretował po swojemu, że on ma prawo i stał na takim stanowisku. Komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i po przyjrzeniu się sprawie uznaje i tutaj zacytuję zdanie z opinii prawnej „Nie można wszczynać środków dyscyplinarnych wobec pracowników jedynie z tego powodu, że wyrazili odmienne zdanie na temat interpretacji przepisów, które faktycznie nie są objęte Biuletynem Informacji Publicznej”. Mając to na uwadze, komisja w wyniku głosowania nad każdą skargą oddzielnie jednogłośnie w przypadku wszystkich dokumentów wnioskuje za nieuwzględnieniem skarg w liczbie 10.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Dlatego będziemy głosować oddzielnie nad wszystkimi 10 sprawami, bo to było 10 spraw, a potem jeszcze raz całą uchwałą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 1

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 2

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 3

Wyniki głosowania: za — 24, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 4

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 5

Wyniki głosowania: za — 22, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 6

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 7

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 8

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 9

Wyniki głosowania: za — 22, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnieniem sprawy nr 10

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 304/15

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 0, wstrzymało się — 13

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/289/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skarg na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

25. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta — druk nr 280/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na dyrektora ZDiUM — druk nr 280/15. Skarga dotyczy bezprawnego pobierania opłat parkingowych. Zdaniem skarżącego opłaty są pobierane nieprawidłowo ze względu na nieprawidłowe oznakowanie obszaru płatnego parkowania. Natomiast po wyjaśnieniach Dyrektora ZDiUM-u dyrektor wskazał na zapis ustawowy, w którym bardzo jasno wskazano, że mają być znaki poziome i pionowe. Ale decyzją lokalnie osoby upoważnionej może być to oznakowanie sprowadzone tylko do oznakowań pionowych. Czyli jak gdyby to, co jest wymalowane niekoniecznie musi być, jeżeli jest taka decyzja w toku. Wobec tego po przyjrzeniu się skardze, zresztą tej i następnej, bo następna jest dokładnie o takim samym brzmieniu, komisja jednogłośnie wnioskuję o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — Radny Jerzy Sznerch:** Ja sobie pozwolę zabrać głos. Otóż Panie Przewodniczący, ja również głosowałem za, ale pozwoliłem sobie sprawdzić ten temat, jak to rzeczywiście wyglądało. Otóż informacja, jaką otrzymaliśmy, nie była do końca prawdziwa. Miejsca tam były wyznaczone na ul. Gwarnej: 10 kopert dla funkcjonariuszy, 2 miejsca nieoznakowane, pusty i następne miejsca w kierunku Kościuszki były oznakowane. Kiedy ci funkcjonariusze złożyli odwołanie, tam namalowano pasy. Pan Dyrektor [red. — ZDiUM-u] nam powiedział, że tam nie można malować, ponieważ one się ścierają. Po złożeniu skargi przez nich, pasy zostały namalowane, czyli jakby to potwierdzało, że rzeczywiście tam pasy można było namalować. W tej chwili ci funkcjonariusze składają odwołanie. Jeśli to odwołanie nie przejdzie, to oni pójdą po prostu do sądu i prawdopodobnie wygrają tą sprawę. Oni jako funkcjonariusze Straży Miejskiej Wrocławia są również mieszkańcami tego miasta i mają prawo skarżyć wszystkie wydziały, które funkcjonują w naszym mieście. Dla mnie to troszeczkę jest nie do końca... W związku z tym, że pan dyrektor [red. — ZDiUM-u] dał nam informację, że nie namalowano tam pasu ze względu na to, że ta konstrukcja drugi jest tak stworzona, że rzeczywiście... Tam jest dojście do chodnika wybiegające do Kołłątaja. Ja byłem, sprawdziłem sobie ten rejon. Tam pasy są już namalowane. Czyli konstrukcja ulicy nie została zmieniona, bruk nie został zmieniony tylko został namalowany po interwencji tych ludzi, którzy dostali te mandaty. Czyli nie do końca były wyjaśnienia szczegółowe. Prawdopodobnie zastanawiam się, że w przypadku tego typu i innych zdarzeń warto by było drugą stronę też sprawdzić, jak to wygląda i jak to w rzeczywistości wyglądało. W tym momencie zmusza mnie to do zmiany decyzji i będę inaczej głosował. Dziękuję. Zalecam przyjęcie tej skargi, znaczy odrzucenie.

Dyskusja:

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, tak jak nas poinformowano, stan prawny wygląda w ten sposób, iż takie miejsca płatnego postoju są opisywane za pomocą dwóch typów znaków: znaków pionowych i znaków poziomych. W takim miejscu musi znajdować się znak pionowy, niekoniecznie musi znajdować się znak poziomy. Znak poziomy musi się znajdować w tych miejscach, w których miejscowe władze, czyli samorząd uzna, że są to miejsca szczególnie niebezpieczne. W takich miejscach muszą być obydwa typy znaków. Natomiast znakiem absolutnie obecnym musi być znak pionowy. W tamtym miejscu znajdował się znak

pionowy, nie było znaku poziomego, co oznacza, że miejsce było właściwie oznaczone. Wiemy, w którym miejscu to się znajduje. Ul. Gwarna to nie jest ulica o dużym ruchu. W związku z tym osoby, które niejako zawodowo się tymi sprawami zajmują, a mówimy o funkcjonariuszach straży miejskiej, takie fakty znać powinny. Będę głosował za nieuwzględnieniem.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 280/15

Wyniki głosowania: za — 23, przeciw — 12, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/290/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

26. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta — druk nr 281/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Jest to bliźniacza skargi drugiej osoby dokładnie w tym samym temacie. Ja może jeszcze tylko dodam, że argumentacja pana dyrektora ZDiUM-u nie opierała się na tym, że szybko namaluje, tylko wskazywała jednocześnie na zapis ustawowy, że wystarczy w tym miejscu tylko pionowe oznakowania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — Radny Jerzy Sznerch:** Otóż we wszystkich postępowaniach, jeśli się toczą w sądzie itd., zawsze wstrzymujemy się, nie podejmujemy żadnych decyzji. Z tego co wiem, te osoby złożą sprawę do sądu. Będziemy głosowali dzisiaj nad tą sprawą, przesądzać jeszcze przed sądem. Teraz jeśli chodzi o oznakowanie — Panie Przewodniczący, Pan ma rację, tylko że jeżeli w jednym ciągu ulicy są wyznaczone koperty, które upoważniają do pewnego sposobu parkowania, nagle jest przerwa na dwa samochody i w dalszym ciągu są linie namalowane w sposób prostopadły do chodnika, to to jest sugestia prosta, że te dwa miejsca są wyznaczone, ale nieoznaczone są liniami. Ja rozumiem, że jeśli na tej ulicy nie byłoby w ogóle wymalowanych miejsc, to nie ma dyskusji, jasna sprawa. Ale jeśli tam jest znak pionowy oraz poziome linie, to coś nie tak. Czyli tam było jakieś niedopatrzenie. Poza tym, że ZDiUM zaraz po tej interwencji wymalował te pasy, to znaczy, że nie do końca o tym, cośmy byli poinformowani, Panie Przewodniczący.

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Mógł pan dyrektor [red. — ZDiUM-u] o tym powiedzieć, to fakt.

Radny Jerzy Sznerch: Mógł nam o tym powiedzieć, bo mi się wydaje, że powinien nam o tym powiedzieć, że rzeczywiście, po tej interwencji pomalowaliśmy te pasy, jest temat zamknięty. Dzisiaj są tam pomalowane pasy. To jest takie trochę przeciąganie sprawy. Ale Państwo decydujecie. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie wiedział, jak głosować.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja rozumiem Pana wątpliwości, choć ich absolutnie nie podzielam. Nieuwzględnienie skargi panów będzie

znakomicie otwierało im drogę do sądu i sąd nam odpowie, czy mieliśmy rację, czy też nie, prawda? Czy to prawo ustanowione mówiące, że wystarczy znak pionowy do oznaczenia takiego miejsca jest wystarczający, czy też prawodawca nie miał racji.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 285/15

Wyniki głosowania: za — 22, przeciw — 13, wstrzymało się — 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/291/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

27. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej — druk nr 285/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie skarżący zarzucił, że dyrektor nie znalazła czasu na spotkanie ze skarżącym, że pracownicy grożą i zastraszają policją, i że zdaniem skarżącego panie, które się z nim w końcu spotkały, są opryskliwe, chamskie, obrzydliwe, wyniosłe i nieludzkie. Oprócz tego była jeszcze skarga o to, że jest pobierana 3-złotowa cegiełka za bezpłatne żywienie w jednym z miejsc, które wydawały te bezpłatne paczki żywnościowe i parę innych takich rzeczy. Skarga od tego skarżącego nie jest pierwszą skargą. Niestety, jest to taka osoba, która po prostu takie rzeczy artykułuje. Natomiast komisja po zapoznaniu się z wyjaśnieniami i ustosunkowując się do zarzutu unikania, uznała w całości, że powyższa skarga jest bezzasadna i wnioskuje jednogłośnie o jej nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za nieuwzględnieniem skargi
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Dyskusja:

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Ja tylko dodam, że komisja jest przy nadziei, że skargi od tej osoby się skończą ze względu na otrzymaną rentę i wyjaśnienie sytuacji finansowej.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska:

Jeżeli mieszkaniec chce składać skargi, ma do tego prawo. Pan Przewodniczący Ossowski chciałby na pewno coś powiedzieć o tej osobie.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Tak, ja mam stały kontakt z tym panem, ponieważ zostałem przez niego „polubiany”, zresztą ja też go lubię, bo jest to bardzo specyficzny kontakt. Na szczęście nie operujemy nazwiskami, więc mogę powiedzieć, że w moim przekonaniu jest to człowiek, który wymaga serdecznej pomocy wysoko wykwalifikowanych fachowców. Jest to człowiek, który jak się okazało, otrzymał całkowitą niezdolność do pracy w ZUS-ie decyzją komisji ZUS-owskiej,

w związku z tym otrzyma także świadczenia rentowe. I te stresy związane z pewnymi brakami materialnymi mam nadzieję, że się skończą.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 285/15

Wyniki głosowania: za — 28, przeciw — 1, wstrzymało się — 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/292/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

28. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr V — druk nr 282/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na dyrektora Liceum Ogólnokształcącego nr 5 — druk nr 282/15. Przedmiotem skargi były zaistniałe, zdaniem skarżącej, w procesie rekrutacji nieprawidłowości i tutaj szereg jak gdyby takich uchybień m.in. w zakresie dóbr osobistych, upubliczniania i tym podobnych elementów. Zarzut, że było to niezgodnie z procedurami i skarga pełna emocji. Ja powiem tylko od siebie, bo odświeżałem dokumentację dotyczącą tej skargi i byłem pod wrażeniem opisanego całego procesu rekrutacji, akurat w tym przypadku łącznie z cytataми i z odpowiedziami, które padły na egzaminach językowych. Po prostu, generalnie rzecz biorąc, stwierdziłem po przeczytaniu, po przeanalizowaniu całej dokumentacji i także cała komisja po przyjęciu wyjaśnień uznała, że skarga jest bezzasadna i w wyniku głosowania 8 za jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 282/15

Wyniki głosowania: za — 29, przeciw — 0, wstrzymało się — 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/293/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego Nr V została przyjęta.

29. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Nr 136 — druk nr 287/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 31 sierpnia zapoznała się ze skargą na dyrektora przedszkola — druk nr 287/15. Skarżący złożyli skargę, twierdząc, że jeden z nauczycieli, jeden z prowadzących zajęcia w przedszkolu rażąco zaniedbuje i nie zapewnia dzieciom poczucia bezpieczeństwa fizycznego i psychicznego. Jako przyczynę wskazują nieprawidłowe postępowanie

dyrektora placówki. Powiem tylko od siebie, ponieważ temat opieki nad dziećmi jest zawsze tematem wrażliwym, komisja się bardzo zainteresowała i bardzo mocno się przyglądała tematowi. Po przeanalizowaniu całości dokumentacji okazało się, że w tym roku nie nastąpiło nic. Natomiast jakiś zarzut faktycznie względem rzeczonoj nauczycielki zaistniał 2 lata temu. I de facto tylko na podstawie poszlak uznano, że coś było na rzeczy, bo nie było kompletnie żadnych dowodów w sprawie. Ta nauczycielka poszła najpierw na zwolnienie, potem na urlop dla poratowania zdrowia. W tej chwili wróciła. Dyrektor [red. — przedszkola] zadziałał jak burza — bo tak mogę sobie pozwolić skomentować działania dyrektora — mianowicie ściągnął na siebie kontrolę, zapewnił dodatkową kuratelę temu nauczycielowi. Tak że nauczyciel pracował pod dodatkową kontrolą. To są niezwykle bolesne, że się tak wyrażę, działania. Bolesne także ze względów ekonomicznych, ale ciężko jak dorosła osoba pracuje pod kontrolą drugiej dorosłej osoby. Żadne tego typu zdarzenie, jak zaburzenie właśnie bezpieczeństwa fizycznego czy psychicznego od powrotu tej osoby do pracy nie miało miejsce. Ze względu na dyskretny konflikt z rodzicami, którzy jeszcze pamiętali właśnie tamtą sprawę sprzed dwóch lat, przesunięto tę nauczycielkę do pracy z inną grupą. Skarg żadnych nie wnoszono na jej pracę. Kuratorium wykonało dwukrotną kontrolę w tym zakresie — też bez żadnych uwag się te kontrole zakończyły. Wobec tego biorąc to wszystko pod uwagę, zdaniem komisji skarga jest bezzasadna. Komisja w wyniku głosowania 4 za, przeciw 0, wstrzymało się 4 radnych wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** — za uwzględnieniem skargi

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** — bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Znaczy tu jest takie pytanie retoryczne — czy jesteś za klapsem, czy nie jesteś za klapsem? Pytanie powinno być podstawowe. Pani rzeczywiście rok temu użyła tę karę, dwa lata temu. Po tym chorobowym wróciła. No i pytanie jest zasadnicze. Każdy wie o tym, oddając dziecko do przedszkola — czy jesteś za klapsem, czy nie jesteś za klapsem? Ja osobiście jestem za klapsem. Tak to wygląda.

Radny Sebastian Lorenc: Chciałem tylko wyrazić zdumienie wypowiedzią mojego kolegi Jerzego Sznercha. Jurku, Ty nie wiem, cofamy się mentalnie chyba do XIX wieku. To może wprowadzimy jeszcze taką regularną karę chłosty w przedszkolach. To jest nienormalne. Znaczy dzisiejsze standardy postępowania z dziećmi w przedszkolach są takie, że nie każe się klapsem, nie każe się żadnymi karami fizycznymi. To powinno być zdecydowanie utrzymanie i rozwijane. Jeżeli ktoś coś takiego robi w przedszkolu, to moim zdaniem, to co powiedziałem na komisji, powinien być w ogóle odsunięty od pracy z dziećmi. Niestety, na skutek upływu terminów to się nie stało. Natomiast życzyłbym sobie, żeby tak było. Ja mam też dziecko i nie wyobrażam sobie, że jakaś pani go kara klapsem za to, że źle nałożyło rajtuzki w ubikacji. To jest patologia. Dziękuję. [brawa]

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem podkreślić, że klaps w przedszkolu jest niedopuszczalny. Dlatego też jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będziemy za przyjęciem tej skargi.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym się odnieść do głosu kolegi. Oczywiście, jestem również za tym, aby nigdy nikogo nie bić, także dzieci. Natomiast życie jest bardziej skomplikowane. Proszę sobie, Drogi Kolego Radny, wyobrazić sytuację — dziecko 5-letnie, które z uporem godnym lepszej sprawy postanawia wbiegać pod nadjeżdżający samochód. Żadne tłumaczenia nie docierają do jego świadomości. Oczywiście możemy uznać, że coś, dziecko 5-letnie ma prawo podjąć decyzję, jaką uważa za stosowną i ma prawo wbiec przed nadjeżdżający samochód ciężarowy i dać się rozjechać. Być może jako rodzice jesteśmy skłonni użyć innych środków, że tak powiem, perswazji. Być może niekoniecznie takich, o jakich Kolega tutaj wspominał. Niemniej jednak samo perswadowanie słowne niekiedy nie pomaga. Takie jest życie, więc jeżeli ktoś tego życia w takiej formie nigdy nie zauważył, no to po prostu jego sprawa, jego sumienie. Ja znam również tę jakby drugą stronę rzeczywistości. Tak, że to jest jedna rzecz. Nie znam sprawy bardziej szczegółowo, ale znam osoby, które pracują w przedszkolach. Oczywiście, te dzieci naprawdę potrafią dokuczyć swoim wychowawcom, nauczycielom czy nauczycielkom, opiekunkom. Moja małżonka, nawet zacytuje, bo to jest doskonały przykład, pracowała onegdaj w przedszkolu prowadzonym przez profesora, w tej chwili mi wyleciało z głowy, ale to jest to takie eksperymentalne przedszkole, w którym dzieci były wychowywane bezstresowo. I właśnie był taki dylemat — czy o to dziecko w przedszkolu ma prawo wchodzić na drzewo i czy wychowawca, nauczyciel ma prawo mu zabronić tego, czy też nie? No i coś zrobić z dzieckiem, które wchodzi na drzewo i jest narażone na to, że spadnie i sobie skręci kark? Jak ma się zachować opiekun i wychowawca? Chętnie bym uzyskał odpowiedź, ale to może po sesji.

Radny Piotr Uhle: Ja tak tylko krótko. To głosowanie nie jest na temat tego, czy bić dzieci i dawać klapsy czy nie, tylko nad tym, czy można kogoś karać dwukrotnie za jedno złamanie zasad, czy też nie można? Czy prawo pracy to dopuszcza, czy nie? I w tym przypadku chyba to jest jasne, że absolutnie tego nie dopuszcza.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja tylko *ad vocem*. Mam dzieci, Piotrze, i jeżeli jakiś nauczyciel by to dziecko moje uderzył w przedszkolu, to jakkolwiek, ile razy byłby niekarany nie powinien być nauczycielem w przedszkolu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja także kontynuując myśl pana radnego [red. — P. Uhle], chcę powiedzieć, że my nie dyskutujemy tu o klapsach w przedszkolu, tylko dyskutujemy o procedurze. Jest procedura wynikająca z Karty Nauczyciela, gdzie jest okres 3-miesięczny, w którym to okresie należy złożyć informację czy też wniosek o ukaranie nauczyciela i wykazawszy, że taka sytuacja zaistniała. Ten warunek został dopełniony, nauczyciel został ukarany, został objęty pewnym nadzorem i normalnie zupełnie powrócił do pracy. Natomiast odpowiadając koledze Pieńkowskiemu na kwestię z drzewem — dziecko powinno wejść w towarzystwie opiekuna.

Radny Krystian Mieszkała: Ja wiem, że mają Państwo własne pomysły i przemyślenia, ale to jest samorząd. Samorząd nie ma kompetencji, żeby rozstrzygać, czy z klapsami czy bez. Zakończmy to, bo to po prostu nie ma sensu.

Radny Sebastian Lorenc: Ja się przyłączam do Państwa głosów. Ja chcę już wyjść z tych oparów absurdu tej dzisiejszej dyskusji i zakończyć apelem — naprawdę, nie bijmy dzieci. Ani tych, które próbują wejść pod ciężarówkę, ani tych, które próbują spaść z drzewa. Po prostu rozmawiajmy z nimi, wychowujmy je, dbajmy o nie, opiekujmy się nimi i wtedy wszystko będzie dobrze.

Radna Agnieszka Kędzierska: Chciałabym się przychylić do głosu Radnego Lorenca.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Chciałam Państwa poprosić o zamknięcie tej dyskusji, która wydaje się być rzeczywiście poza wątkiem głównym. Natomiast jestem

zdumiona szczerze opinią, że w zasadzie są takie sytuacje, w których mogą rodzicowi puścić nerwy i może uderzyć własne dziecko. Ja mam córkę, która ma 6 lat i nigdy, nigdy w żadnej sytuacji nie podniosłam na nią ręki i jej nie uderzyłam. I nie wyobrażam sobie jakiegokolwiek wytłumaczenia, które byłoby w stanie usprawiedliwić rodzica. Proszę o zamknięcie dyskusji.

Radny Jerzy Sznerch: Otóż muszę zabrać głos, ponieważ zostanę tym tyranem, który bije dzieci. Sebastianie, odpowiadam Ci — ja mam czworo dzieci i troje wnuków. Nikt z nich nigdy nie był bity. Proszę o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Ja tylko podsumuję dwoma zdaniami, które zresztą zostały tutaj wyciągnięte. Jak słusznie zauważyli Koledzy — postępowanie miało miejsce dwa lata temu. Jak słusznie Koledzy zauważyli — Karta Nauczyciela zobowiązuje do zakończenia postępowania w ciągu trzech miesięcy. Zakończone to zostało upomnieniem. Natomiast powrót nauczycielki w tej chwili był nienaganny, ściśle monitorowany i kontrolowany.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi — druk nr 287/15

Wyniki głosowania: za — 16, przeciw — 9, wstrzymało się — 8

W wyniku głosowania [uchwała nr XV/294/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 3 września 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Przedszkola Nr 136 została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski]

IV. Przyjęcie protokołów sesji XII/15, XIII/15 i XIV/15.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte]

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- kosztów obsługi prawnej w Urzędzie Miejskim Wrocławia i w jednostkach organizacyjnych Gminy Wrocław

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- zabezpieczenia terenu szkolnego przy XV Liceum Ogólnokształcącym w związku ze skutkami tegorocznej nawałnicy
- ustawienia pojemników na śmieci przy wejściu do Parku Tysiąclecia
- nielegalnego wysypiska śmieci przy ul. Samotworskiej 5 i prowadzonej tam działalności gospodarczej

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawie:

- dodatkowych informacji odnośnie do zapisów w umowie sprzedaży Centrum Południowego w zakresie upamiętnienia na terenie nieruchomości obecności

papieża Jana Pawła II podczas kongresu eucharystycznego we Wrocławiu w 1997 roku

Radnego Dominika Kłosowskiego w sprawie:

- zasad zapewnienia lokali socjalnych

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- spraw sądowych z udziałem Gminy Wrocław

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- skrzyżowania ul. Bystrzyckiej i Balonowej przy przejeździe kolejowym
- stawu przy ul. Królewieckiej i Karczemnej
- regulacji prawnych dotyczących gospodarki nieczystościami stałymi świadczonymi przez Gminę Wrocław na obszarze funkcjonowania organizacji pozarządowych

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- zapytań i wniosków składanych na posiedzeniu Komisji Edukacji i Młodzieży w dniu 31 sierpnia 2015 r.

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- wyboru droższej oferty na wykonanie projektu Parku Wspólnotowego „Ślęzański Mamut” w ramach projektu nr 301 we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawie:

- odpowiedzi na wcześniejszą interpelację dotyczącą stanu technicznego budynków zamieszkiwanych przez Romów przy ul. Czajkowskiego 52–54, 56–58

Radnych Bohdana Aniszczyka i Jana Chmielewskiego w sprawie:

- stanowiska Prezydenta Wrocławia odnośnie do możliwości przedłużenia umowy najmu lokalu użytkowego przy ul. Krasińskiego

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Robert Pieńkowski: Chciałbym tytułem uzupełnienia do sprawy, którą podnosił Pan Przewodniczący na samym początku, mianowicie do kwestii uregulowania form, sposobów i spraw związanych z interpelacjami i z zapytaniami. Ja do tego właśnie postulatu, ale jakby z drugiej strony zupełnie. Otóż chciałbym prosić o to, aby interpelacje i zapytania oraz zwłaszcza odpowiedzi na nie były umieszczane na stronie internetowej z zastosowaniem wyższej rozdzielczości używanych skanerów, ponieważ niektóre z tych pism są bardzo słabo czytelne albo wręcz w ogóle nieczytelne. A standardowo podpis i pieczęć osoby, która odpowiada jest wręcz rzadko czytelna, więc prosiłbym o to, aby urząd podjął staranie, nie wiem, albo o zakupienie lepszego skanera, albo... Prawdopodobnie tutaj sprawa rozdzielczości nieco wyższej i będziemy mieć po prostu pisma czytelne. Po prostu w innym wypadku to jest takie troszeczkę... Bardzo nieestetyczne, niewygodne, niechlujne i powinniśmy z tym zrobić porządek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dziękuję bardzo. Odpowiadając od razu, zwrócę się do Pana Dyrektora [red. — Biura Rady Miejskiej Wrocławia], aby przyjrzeć się tej sprawie i sam też przejrzy, jak to wygląda. Natomiast jednym z rozwiązań jest możliwość pisania tekstów nieodręcznie, lecz w Wordzie i na przykład [red. — czcionką] Bold w [red. — rozmiarze] 14. Wtedy już nawet niewielka rozdzielczość bardzo ładnie nam pokaże ten tekst. [głosy

z sali] To znaczy jakość scaningu jest nie najlepsza. Dobrze. Sprawdzimy to i będziemy działali we właściwym kierunku.

Radna Agnieszka Kędzierska: Szanowni Państwo. W imieniu własnym i Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury chciałabym Państwa poinformować, że Kogeneracja S.A., której projekt instalacji odsiarczania i odazotowania został otwarty w lipcu tego roku i był przedstawiany na komisjach niektórych, bo nie wszystkich ma dla Państwa propozycję niejako wycieczki i zapoznania się z tym projektem. W związku z tym mam taką propozycję, że do końca września, jeżeli ktoś z Państwa Radnych byłby chętny, żeby wybrać się na ul. Łowiecką, obejrzyć inwestycję. Może wykorzystam tutaj opiekuna Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury pana Ryszarda Parkitnego, żeby zgłoszenia na jego adres e-mailowy śłać. Pod koniec września, jeżeli jakaś grupa się zbierze, ustalimy termin i z Kogeneracją się spotkamy.

Radny Piotr Uhle: Chwilę temu finał znalazła sprawa, którą poruszaliśmy na początku tego roku, czyli uchwalony został rządowy program budowy dróg. Podejmowaliśmy tutaj jednogłośnie jako Rada Miejska Wrocławia stanowisko w sprawie poprawy połączenia do Kłodzka. Nie w 100% został ten apel wysłuchany, ponieważ nie w formie drogi ekspresowej, a w formie gruntownej modernizacji drogi krajowej nr 8 do Kłodzka w układzie 2+2, 2+1 plus system bezkolizyjnych skrzyżowań, czyli tak naprawdę bardzo blisko drogi ekspresowej to ma powstać. Poprzednik Wiceministra Infrastruktury i Rozwoju zapowiedział, że to będzie ponad 1 500 000 000 PLN na Dolnym Śląsku, tak że czuję się w obowiązku podziękować jeszcze raz serdecznie Wysokiej Radzie za jednogłośnie przyjęcie takiego apelu i udział w konsultacjach publicznych. Jak widać, efekty tego są całkiem pozytywne.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, mam przed sobą listę związaną z edukacją samorządową. Dwa pierwsze terminy 11.09 i 18.09 (w piątki) są wolne. Bardzo bym prosił o rozważenie wypełnienia tych dwóch krutek. Pozostałe terminy są już zajęte. Jeżeli nie ma dalszych zgłoszeń, zamykam obrady XV sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy W. Skoczylas

Renata Granowska