

Protokół nr 15/2015
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Rady Miejskiej Wrocławia
z 2 września (część I posiedzenia) **i 3 września** (część II posiedzenia) **2015 roku**

BRM-DPP.0012.2.11.2015

Posiedzenie komisji prowadziła przewodnicząca Agnieszka Kędzierska.

Na ogólną liczbę 10 radnych, w dniu 2.09.2015r. (część I posiedzenia) nieobecni byli radni Dorota Galant, Tomasz Hanczarek i Andrzej Nabzdyk. W dniu 3.09.2015 r. (część II posiedzenia) nieobecni byli radni Tomasz Hanczarek i Andrzej Nabzdyk.

Lista obecności osób zaproszonych, referujących poszczególne tematy, stanowi załącznik do protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Przyjęcie porządku posiedzenia komisji.
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.
- III. Rozpoznanie wezwań i skarg.
- IV. Zaopiniowanie wykazów przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.
- V. Odpowiedzi na wnioski.
- VI. Pisma do wiadomości.
- VII. Przyjęcie protokołów z 8.07.2015 r. i 18.08.2015 r.
- VIII. Wolne wnioski.

(część I posiedzenia)

Ad I. Komisja bez uwag przyjęła porządek posiedzenia.

Ad II. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Miejskiej Wrocławia.

W dyskusji nad projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad używania herbu i flagi Wrocławia – druk nr 269A/15, głos m.in. zabrali:

Pan Marcin Szeloch dyrektor Biura Rady Miejskiej – Zgodnie z poleceniem, które otrzymałem od komisji w czerwcu, został opracowany projekt w konsultacji z TUMW, ten projekt został skonsultowany również pod względem formalnym, działa się to w lipcu br.

Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury
Sukiennice 9; 50-107 Wrocław
tel. +48 717 77 81 33
fax +48 717 77 87 09
brm@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl

Chcieliśmy, żeby on był maksymalnie zgodny z intencją wnioskodawców, ale oczywiście można jeszcze coś dodać, dopisać, zmienić. Pan Przewodniczący, który jest wnioskodawcą tego projektu prosił mnie o zwrócenie uwagi na następujące rzeczy, otóż ta uchwała wprowadza obowiązek dla jednostek miejskich organizacyjnych umieszczenia herbu na elewacji. Również w konsultacji z Biurem Rozwoju Wrocławia, Biuro Rady zapisało w § 3, że Urząd czy jednostki miejskie mogą zamieścić albo cały herb, albo herb artystyczny, czyli jakiś przetworzony, albo co najmniej jeden z pięciu elementów herbu. W ramach konsultacji TUMW obstaje jednak, to znaczy napisało swoją opinię, że intencją było nawiązanie do zwyczaju przedwojennego, żeby jednak zachować obowiązek, że jest to herb cały, a nie rozbić go na części. Pan Przewodniczący również osobiście przychylił się do tej opinii, że może by nie rozbić herbu. Następna rzecz, która jest istotna i Pan Przewodniczący prosił mnie, żeby zwrócić uwagę na nią, jest tutaj obowiązek, a jeżeli jest obowiązek to po przyjęciu uchwały, po wejściu jej w życie, wszystkie jednostki zaczną nagle szukać herbów oraz umieszczać je. Może być to trochę sprzeczne z intencją wnioskodawców, bo oni będą robić coś na szybko i tanio, więc istnieje może taka myśl, żeby może dać jakiś czas na dostosowanie się. Czy wszystkie jednostki, czy na przykład te, które chcą remontować elewacje, bo na przykład są takie elewacje, że umieszczenie herbu jest ekonomicznie albo estetycznie nieuzasadnione. To jest również takie pole do rozmowy, czy dać jakiś czas, choć Pan Przewodniczący uważa, że chyba raczej tak, bo może być taki efekt, że na przykład szkoły w następnym dniu po wejściu w życie uchwały zaczną szukać herbów i zrobią to po prostu najtańszym kosztem, jakiś herb na blasze umieszczą. Jest kolejna kwestia, otóż uchwała zachowuje zapis, który w Statucie Miasta istnieje, że używanie herbu wymaga zgody Prezydenta, natomiast nie ma jakichkolwiek ograniczeń co do używania flagi. Także flaga może wisieć w każdym ogródku, każdy może jej używać. Jest nawet obowiązek, żeby jednostki organizacyjne opuszczały flagę w dniu żałoby narodowej. Kolejna uwaga Pana Przewodniczącego, czy to opuszczanie flagi, czy okoliczności, które jakby zmuszają organy gminy do opuszczenia flagi lub przewiązania kirem, nie rozszerzyć na przykład na takie sytuacje, kiedy umrze honorowy obywatel miasta, czy są jakieś inne okoliczności, które mogą Pana Prezydenta tutaj skłonić do opuszczenia flagi. To wszystko, jeżeli macie Państwo jakieś pytania to bardzo proszę.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Projekt tej uchwały przekazujemy do pierwszego czytania?

Pan Marcin Szeloch dyrektor Biura Rady Miejskiej – Tak. Pan Przewodniczący planuje zrobienie jeszcze spotkania organizacyjnego, żeby wszystkie uwagi Państwa, które ewentualnie byłyby, wprowadzić.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Czy macie Państwo jakieś pytania, uwagi do przedmiotowego projektu uchwały?

Radny Marcin Krzyżanowski – Tutaj na komisji rozmawialiśmy o tym, żeby TUMW zaangażować w te prace.

Pan Marcin Szeloch dyrektor Biura Rady Miejskiej – I było zaangażowane. Było spotkanie z Panem Markiem Karabonem, skonsultowałem to z nim, jeszcze przed ogłoszeniem projektu uchwały do konsultacji formalnie.

Przewodniczący Jerzy Władysław Skoczylas – Chciałem uzupełnić, że wczoraj był przedstawiciel TUMW na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki, zostali zaproszeni do zespołu i między czytaniem będziemy razem z nimi dopracowywać tę uchwałę. Zapraszamy wszystkich, bo to jest sprawa otwarta, chcemy taki zespół powołać, który będzie nad tą uchwałą pracować.

Radny Marcin Krzyżanowski – Mam takie wrażenie, że jak zapoznałem się z tą pierwszą propozycją, że duży nacisk w tej uchwale będzie położony na to, żeby skoncentrować się na tych nowo powstających inwestycjach, w których to koszty będą łatwe do zaplanowania i nie będą to jakieś ekstra dodatkowe wydatki. Mam takie wrażenie, że jednak dotyczyło to nowych, to jest raz, ale też takiego architektonicznego ..., w tej teraz wersji generalnie będzie to tak, że skupimy się tylko na blasze na przykład i tak to mam wrażenie się skończy. A zamysł był taki i zdjęcia tych nieruchomości dawnego Wrocławia, w których ten herb był wkomponowany w elewacje na stałe, był elementem tej elewacji, często dekoracyjnym bardzo, jak gdyby w tym projekcie uchwały

on w ogóle zginął, ten zamysł pierwotny. Pytanie jest takie, z czego to się wzięło, że czegoś takiego nie ma? Jaki jest powód, że takich zapisów nie możemy dołączyć?

Pan Marcin Szeloch dyrektor Biura Rady Miejskiej – Powód jest taki, bo to było konsultowane z radcą prawnym, że Rada może ustalać zasady, a nie może ingerować w swojej uchwale jaki ten herb ma być, czy na elewacji i czy ma być artystyczny, ona daje tylko ogólne ramy, a później wszystko należy od inwestora.

Radny Marcin Krzyżanowski – Chodziło nam o to, żeby inwestorem było Miasto i właścicielem było Miasto, nie chcemy zmuszać prywatnych inwestorów do tego ..., tylko żeby budynek miejski, to że jest on miejski, będzie wyraźnie namacalne dla wszystkich, którzy obok tego budynku przechodzą, żeby Miasto zostawiało po sobie ślad na tym budynku, więc to był zamysł. Tu mam wrażenie, że sprowadzenie tego do takich zapisów mijają się z pierwotnym celem.

Pan Marcin Szeloch dyrektor Biura Rady Miejskiej – Myślę, że to jeszcze można skonsultować z radcą prawnym. Radca prawny wstępnie stwierdził, że to jest materia, która już jest w gestii Pana Prezydenta. Uchwałą takich rzeczy się nie reguluje aż tak.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Ja uważam, że sensowne byłoby wprowadzenie tego na wszystkich budynkach, bo tutaj jak gdyby jest kwestia wymyślenia formy i rozwiązania.

Pan Wojciech Kurzyjamski z Towarzystwa Upiększania Miasta Wrocławia – Proszę Państwa chciałem przybliżyć i wytłumaczyć sens tej uchwały. Ten sens pierwotny trochę zginął, chodziło nam o to, aby na nowych budynkach był obowiązek tego herbu w formie artystycznej zawarcia. Zdecydowanie nie chcemy, żeby tak jak Państwo tutaj podnosicie, w pierwszy dzień po przyjęciu uchwały wzbudził popłoch u dyrektorów szkół, którzy zaczną właśnie takie blaszki produkować i przywieszać na elewacji, to kompletnie nie jest naszym celem. Stąd właśnie była zgłoszona 27 lipca br. uwaga do tego projektu, w procesie konsultacji w projekcie uchwały to nie zostało uwzględnione, żeby to dotyczyło nowych budynków i żeby to dotyczyło elewacji oraz herbu w formie artystycznej. My prosiliśmy, żeby wykreślić z projektu uchwały słowa „co najmniej jeden” tzn. żeby cały herb był umieszczony na elewacji, bo pytanie co Państwu jako Radnym powie czeski lew na elewacji.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Że jesteśmy w Pradze.

Pan Wojciech Kurzyjamski – Właśnie, stąd prosiliśmy tutaj, żeby właśnie całość tego herbu artystycznego była, żeby był obowiązek zamieszczania i tak jak mówię na nowych budynkach, więc wydaje mi się, że to jest warte uściślenia w projekcie uchwały. Z tej informacji, którą mam również z wczoraj, bo razem byliśmy na Komisji ds. Osiedli, ale tutaj też wysłuchałem informacji, że będą dwa czytania, w związku z tym jak najbardziej uważam, że to co Pan radny powiedział odnośnie spotkań zespołu, który dopracuje projekt tej uchwały jest jak najbardziej zasadne i w dwóch czytaniach uda się to przywrócić, z naszej strony przywrócić te intencje, które nam przyświecały. Jednocześnie też uważamy, że tutaj należałoby ograniczyć możliwości rezygnacji z umieszczania herbu, tego artystycznego. Proponujemy rezygnację w dwóch przypadkach, kiedy jest planowany remont bądź przebudowa w najbliższym roku, albo jest to nie do pogodzenia z wymogami ochrony zabytków, co stwierdzałby Miejski Konserwator. Natomiast w pozostałych przypadkach, kiedy mamy nowy budynek, bądź remontowany, przebudowywany, proponujemy aby były obowiązek zawarcia całego herbu artystycznego, czy to będzie herb w postaci tradycyjnej, czy na przykład obok będą te części herbu i te pola umieszczone, to już jest kwestia indywidualna. Jak to w ogóle ma być rozwiązane, czy na poziomie uchwały, czy na poziomie zarządzenia Prezydenta, no to rozumiem, że prawnicy miejscy lepiej niż my opracują. Natomiast zdecydowanie chcielibyśmy podkreślić, że ten zapis, który jest teraz, no nie do końca oddaje to z czym wyszliśmy na początku tych kilka miesięcy temu, składając do Rady Miejskiej projekt uchwały. To tyle z takich wyjaśnień.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Ten drugi punkt wyjaśnień jakby wyklucza pierwszy, bo jeżeli ograniczymy to do nowych budynków, to właściwie te drugie Państwa uwagi nie mają znaczenia już.

Pan Wojciech Kurzyjamski – Po części tak, bo my mówimy jeszcze ewentualnie o przebudowie. Wyraźnie chciałem powiedzieć, że intencją projektu uchwały nie było

narzucanie teraz przebudowy budynków miejskich, bo to się mija z celem, nie o to nam chodzi. Te budynki, do których nawiązujemy w projekcie uchwały, mają 70-80 lat i to nie jest blaszka, czyli jest to element artystyczny elewacji i na tym nam zależało.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Kto z Państwa jest za skierowaniem przedmiotowej uchwały do drugiego czytania? Wszyscy, dziękuję serdecznie.

1. Komisja po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zasad używania herbu i flagi Wrocławia – **druk nr 269A/15**, postanowiła wnioskować jednogłośnie o jego skierowanie do drugiego czytania.

Projekt uchwały na druku 269A/15 zreferował Pan Marcin Szloch dyrektor Biura Rady Miejskiej Wrocławia.

2. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 5 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia – **druk nr 268/15 (drugie czytanie)**.

Projekt uchwały na druku nr 268/15 zreferował Pan Marcin Urban Skarbnika Miasta.

3. *Projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 299/15 oraz projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - druk nr 300/15, zreferował Pan Marcin Urban Skarbnika Miasta. W czasie dyskusji nad projektem uchwały na druku 299/15, głos zabrali m.in.:*

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Jaki jest udział procentowy, co do zasady, Miasta i dewelopera jak budujemy wspólnie ulicę (np. Ogórkową) pod inwestycję mieszkaniową dewelopera? Czy zgodnie z naszymi procedurami jest to 20% do 80%, czy 50% do 50%?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – To w zależności od sytuacji, rozmawiamy o tym na kolegiach Prezydenckich, w zależności od sytuacji jest to omawiane i oceniane indywidualnie.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A praktyka jest jaka, taka większościowa?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Nie zdarza się, żeby to przewyższało 50% wartości całej inwestycji, najczęściej jest to jak pamiętam 20-30%.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska poprosiła Pana Skarbnika o sprawdzenie jaki jest to procentowy udział w przypadku realizacji odcinka ulicy Ogórkowej.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Jest droga Ogórkowa, jeden deweloper, drugi deweloper, trzeci najświeższy LC Corp S.A.. Krótki odcinek drogi, która jest już wyłożona kafelkami, pozostała część drogi Ogórkowej jest to droga ciągle polna ale wokół, której są wyłącznie ogródki działkowe, więc o tyle mnie to interesuje, bo właściwie nie tyle droga, tylko pytanie czy w związku z tym znikają w tym miejscu ogródki działkowe, bo jakiś deweloper zaczyna inwestycję?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Mówimy o budowie odcinka ulicy Ogórkowej, nie wiem którego odcinka, musiałbym to ustalić, przekaże Państwu informację.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Do zbudowania został tylko teren między ogródkami działkowymi, więc mnie interesuje i o taką informację proszę, jakie są wobec tego plany dotyczące tego terenu i czy tam jakiś deweloper coś kupił i w związku z tym ta droga się wydłuży, który odcinek? Nie wiem co na tej drodze jest planowane, bo za te pieniądze to wydaje mi się, że fontanny, bo tam jeszcze 200-300 metrów jest nieskończone.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Tylko, że mówimy o zadaniu, które już jest w budżecie, na które była zgoda Rady, a my rozmawiamy o przesunięciu w czasie. Tym bardziej jest czas aby odpowiedzieć na Pani pytanie, więc ja przygotowuję odpowiedź.

Radny Marcin Krzyżanowski – Mam pytanie takie, bo tutaj (w pkt 2 lit. b) mamy zakup i objęcie akcji i udziałów zwiększa się o kwotę 426.000 zł, o co chodzi? O Śląsk Wrocław, ale na co, jaki jest powód?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Podejrzewałem, że będzie takie pytanie, więc absolutnie rozmawiałem z Przewodniczącym Rady Nadzorczej, już wyjaśniam. Od strony budżetowej jest to korzystna zmiana, bo to jest zmiana, to znaczy nie są to dodatkowe środki, tylko te środki były zaplanowane w promocji. Pomysł jest taki, że dwie strony, czyli zarówno Miasto jak i druga strona, bo dokapitalizowanie wiąże się z tym, że ta druga strona również musi dokapitalizować, więc jest to korzystniejsze dla Klubu, pojawią się większe pieniądze po obu stronach, zostaną przekazane łącznie na rozwój Klubu większe środki niż tylko z promocji Miasta. Już nie mówię o VAT, który w przypadku promocyjnych wydatków jest jakby tracony, czy o tyle mniej faktycznie Klub ma na wykorzystanie, bo musi ten VAT odprowadzić. Tutaj w tym przypadku w całości te pieniądze zostają w Klubie, także jest to korzystne dla Klubu, a dla Miasta też, dla budżetu, bo jest wydatek majątkowy a nie wydatek bieżący, więc dla mnie bardzo korzystna zmiana.

Radny Marcin Krzyżanowski – Czyli rozumiem, że normalnie te pieniądze miały trafić jako promocja, tak?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Tak było wcześniej zaplanowane w budżecie, jako wydatek promocyjny. Zmniejszamy wydatki na promocję Miasta.

Radny Sebastian Lorenc – Chciałbym zapytać o łączną kwotę wydatków na Śląsk Wrocław, chodzi mi o ewentualne dokapitalizowanie spółki jakie miały miejsce...(wypowiedź nieczytelna) i o wszelkiego rodzaju dotacje, subwencje promocyjne pod wszelkimi postaciami, które trafiły do Śląska Wrocław. Ile Gmina Wrocław daje Śląskowi Wrocław na różnego rodzaju zadania pieniędzy w tym roku?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Nie jestem gotowy, te informacje musiałbym pozyskać z Biura Nadzoru Właścicielskiego.

Radny Sebastian Lorenc – Teraz pytanie dotyczące ogólnego zapisu § 1 uchwały „zmniejszenie dochodów budżetu Miasta o 34 mln. zł, w tym dochody bieżące i majątkowe o kwotę 24 mln. zł”, czy Pan Skarbnik może to rozwinąć, bo to taka wydaje mi się niepokojąca wysokość.

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Nie, to nie jest niepokojąca informacja. Zawsze w drugiej połowie roku staramy się po uzyskaniu informacji z monitoringu inwestycyjnego, w momencie, kiedy mamy oszczędności, a wiele zadań w tych zmianach do budżetu jest związanych ze zmniejszeniem planu. Po przetargach mamy oszczędności na przykład, czy tak jak w przypadku tych zadań, o których rozmawialiśmy przed chwilą, przesuwamy środki na kolejny rok, bo na przykład deweloper nie jest gotowy, nie wpłaca pieniędzy, więc jakby utrzymywanie tych środków w budżecie nie ma najmniejszego sensu. Tak więc ja te zmiany staram się na bieżąco dokonywać po to, żeby nie utrzymywać jakiejś fikcji, tylko dostosowywać do bieżącej sytuacji. Zawsze tak robiliśmy, to jest zupełnie naturalne.

Radny Marcin Krzyżanowski – Jeżeli zostaną zmniejszone dopłaty do MPK, to w takim razie skąd MPK będzie miało wziąć te pieniądze, wyemituje obligacje? Jeżeli mówimy o tym, że się dotacje zmniejszają m.in. na zintegrowany transport szynowy i na ul. Lotniczą, czy to wynika z tego, że dostają mniejsze pieniądze, czy to się gdzieś przesunie?

Skarbnik Miasta Marcin Urban – Zacznę od tego drugiego, jest tak, że rzeczywiście część zaplanowanych środków europejskich, jesteśmy w takim specyficznym okresie, bo dopiero przymierzamy się do nowego rozdania, w wielu obszarach jeszcze nie wiemy jakie środki, w jakich obszarach możemy pozyskiwać. Często planując zakładamy, że w danych obszarach, przy danych zadaniach, będziemy mogli skorzystać z tych środków, to jest jedna sytuacja, gdzie planujemy wcześniej, a nie do końca wiemy czy będziemy w stanie skorzystać z tych środków. To jest jakby jedna sytuacja. Ta najbardziej odległa. Druga to jest taka, że mamy już podpisaną umowę, realizujemy zadanie, a wypłata środków, nie z naszej winy, następuje znacznie później i to wiemy z doświadczenia, że czasami jest nawet to ponad pół roku, a nawet w niektórych przypadkach ponad rok. Nie mamy też na to wpływu, wtedy przesuwamy wykonanie tych środków na kolejne lata. W zintegrowanym transporcie szynowym to jest przesunięcie finansowania spodziewanego, czekamy, liczymy na decyzje o zwiększeniu finansowania tymi środkami patrząc na to co dzieje się przy inwestycjach chociażby kolejowych,

liczymy na to, że podobnie jak w poprzednim okresie te dofinansowania będą zwiększone. Tu mamy przesunięcia w czasie, czyli te środki, które nie wpłyną w tym roku, są automatycznie zaplanowane w roku kolejnym. Plan dopłat jest jakby z nadmiarem przygotowany w budżecie po to, żebyśmy mogli w trakcie obniżyć i skorygować budżet, jeżeli nie ma takiej potrzeby, żeby tą dopłatę przekazać. Tak jak powiedziałem najczęściej jest to związane z tym, że przy zakupach tam, gdzie jest podatek VAT naliczany, chcemy, żeby spółka nie musiała brać kredytu na zewnątrz na ten VAT na chwilę, tylko żeby mogła finansować się środkami z dopłat i jak otrzymuje zwrot, to te środki wracają do budżetu. Jeżeli widzimy, że nie ma takiej potrzeby, czy nie jest to związane z bieżącym funkcjonowaniem spółki, tylko z tą częścią inwestycyjną, jeżeli nie ma takiej potrzeby, to po prostu zdejmujemy z planu, po obu stronach jest to obojętne dla budżetu. To nie dotyczy tylko MPK, to dotyczy wszystkich spółek. Tak jak Miasto, MPK też stara się o zewnętrzne finansowanie, także tak duże inwestycje, które realizują, tak myślę, że będą się wspierać środkami zewnętrznymi również.

Przewodnicząca Agnieszka Kędziarska – Moja propozycja jest taka, żebyśmy przenieśli głosowanie nad tymi dwoma punktami (druk nr 299/15 i druk nr 300/15) na dzień 3.09.2015 r. (II część posiedzenia komisji) przed sesją Rady Miejskiej, po otrzymaniu od Pana Skarbnika informacji na temat ul. Ogórkowej oraz dokapitalizowania Śląska Wrocław.

Projekt uchwały na **druku 298/15** zreferowała Pani Katarzyna Szymczak-Pomianowska z-ca dyrektora Biura Partycypacji Społecznej.

Pytania i uwagi radnych zgłoszone do projektu uchwały na druku 298/15:

Radny Piotr Maryński – Byłem liderem jednego z projektów w WBO i przystąpiłem do tej procedury, i nie ukrywam miałem z tym problem. Będąc zwolennikiem co do zasady tego mechanizmu, no to czuje się troszeczkę ... (zmiana taśmy). Przy pomocy ścieżki tej, o której Pani Dyrektor wspominała, czyli na Państwa wątpliwość, że ten projekt nie może być realizowany z WBO, otrzymałem jednozdaniowe uzasadnienie. Poprosiłem na piśmie o wyjaśnienie na jakiej podstawie Państwo tak sądzicie itd. Wpłynęło to 16 czerwca br. dwutorowo, do kancelarii w wersji papierowej i w wersji elektronicznej. Do dzisiejszego dnia nie mam odpowiedzi. Mam wątpliwość, czy wśród tych projektów, które zostały przez Państwa zweryfikowane, czy takich sytuacji jak w moim przypadku, nie ma. W związku z tym pytanie, jak ja mam tu zagłosować, mam problem?

Pani Katarzyna Szymczak-Pomianowska z-ca dyrektora Biura Partycypacji Społecznej – Jeżeli chodzi o Pana projekt, to pomniki nie są jakby grupą projektów. W poprzednim budżecie była rzeźba nagrobna dziecka nienarodzonego, to nie był pomnik. Analizowaliśmy to i to nie kwalifikowało się pod uchwałę Rady Miejskiej o pomnikach. To nie jest jakby nasza złośliwość, ale pewne tematy są w kompetencjach radnych, tak więc my nie możemy ich realizować w WBO, bo po prostu są realizowane w toku uchwały, tak więc ten zakres tematów się nie mieścił w WBO. Informowaliśmy o tym w poprzedniej i tej edycji, taką informację Pan radny otrzymał.

Radny Piotr Maryński – Jednozdaniową. Powiem tak, że ja szczegółowo szukając, nim zgłosiłem ten projekt, szukałem czy są jakieś zastrzeżenia, czy nie można tego projektu realizować i nie doszukałem się takowych.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Jeżeli to jest pomnik, to nie może być realizowany w ramach WBO.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – W budżecie obywatelskim są realizowane takie projekty jak place zabaw, remonty dróg, ścieżek, sadzenie drzew i miliony innych rzeczy, na które przecież mamy również oddzielne punkty w budżecie i oddzielne działy w Mieście, które się tym zajmują, czyli ja znajduję w tym wobec tego analogię do historii z pomnikiem, z ustawą pomnikową, jest ustawa, ale inicjatywa obywatelska ma swoje prawa i temu służy budżet obywatelski, on po to został wymyślony. I nie przekonała mnie Pani w związku z tym do tego, że były jakieś specjalne przyczyny, dla których ten akurat projekt został wyrzucony z listy.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Radni muszą zagłosować, żeby pomnik mógł być zrealizowany.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – To proszę dać nam szansę na głosowanie.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Tak, ale jeżeli Państwo już jako radni zagłosujecie, to gdzie miejsce dla mieszkańców? To w ślad za tym mają mieszkańcy głosować?

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – O czym Pani teraz mówi, przepraszam?

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – No bo w konsultacjach na budżet obywatelski to głosują mieszkańcy, nie radni. Bo radni przyjmują uchwałę dotyczącą konsultacji, terminu zarządzania konsultacji i radni dopuszczają listę projektów, które mogą zostać poddane pod głosowanie mieszkańcom.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Nie. To jeszcze parę rzeczy sobie wyjaśnijmy. Jeżeli się Pani budżetem obywatelskim zajmuje, to dobrze Pani wie, że nasz budżet obywatelski funkcjonuje ciągle, zacna instytucja, świetny pomysł i bardzo się cieszymy, że to jest, to może tytułem wstępu. Ale on po raz trzeci funkcjonuje w oparciu o zwyczajną umowę tak naprawdę, nazwijmy to honorową czy słowną, jaka jest zawarta pomiędzy Prezydentem a grupą aktywnych mieszkańców Wrocławia, którzy mają propozycję, że mogą składać projekty. Jest wymyślony jakiś tam już i wypracowany system prac nad tym, czy projekty są takie, czy inne. Podzieliliście je Państwo na trzy części, tanie, średnie, bardzo drogie i parę rzeczy udało się ustalić, ale jednej rzeczy nie ma, nie ma żadnej podstawy prawnej. Budżet obywatelski nie funkcjonuje w oparciu właściwie o żadne rzeczywiście rzetelne zapisy prawne. To jest umowa, a w związku z tym, że jest umowa, to nieuprawnione jest moim zdaniem, Pani czy Państwa, informowanie nas w taki sposób, że ten akurat projekt nie powinien być zakwalifikowany na listę, bo coś. Nie ma podstawy, na którą możecie się powołać i powiedzieć nam, że ten projekt nie może być zakwalifikowany.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Tak, ale funkcjonujemy na zasadach wypracowanych wspólnie z mieszkańcami, co oczywiście nie znaczy, że one nie mogą zostać zmienione.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Jakich zasad, gdzie to jest zapisane?

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Zasad budżetu obywatelskiego. Zasady są ogłaszane zanim będzie ..., w każdej edycji jest ewaluacja, są zgłaszane uwagi, zbieramy takie uwagi, nawet teraz Pani radna zgłasza i one przez cały rok wpływają do nas, czy to e-mailem, czy potem są zbierane, wielotorowo, jakby uwzględniamy je w rozmowie. Te zasady jakbyście sobie Państwo przeanalizowali, one co roku się nieznacznie różnią. Nie różnią się dlatego, że ja czy Bartek Świerczewski siadamy i tak sobie wymyśliliśmy, tylko różnią się, bo wpływają głosy. Jeżeli powiedzmy więcej jest głosów takich, że coś ma się zmienić, bierzemy to pod uwagę i te zasady są zmieniane, rozmawiamy o tym z Radą ds. budżetu obywatelskiego. Ja tą uwagę, którą tutaj Państwo zgłaszacie, jak najbardziej przekażę jakby do zbioru danych dotyczących ewaluacji, bo ten budżet co roku jest inny. Jeżeli powiedzmy jest to bardzo dotkliwe, to zastanowimy się nad tym jakie mechanizmy wypracować i czy jest to możliwe, aby pomniki również mogły być realizowane w budżecie obywatelskim. To jest temat do zastanowienia, jeżeli on jest ważki i jeżeli mieszkańcom na tym zależy, bo Państwo jesteście jakby głosem mieszkańców, no to możemy o tym rozmawiać.

Radny Piotr Maryński – Jeżeli się Państwo pochylicie nad tym co ja tutaj usiłowałem dociec, to generalnie rozumując w ten sposób, skoro WBO jest formułą konsultacji społecznych, no to nic nie stoi na przeszkodzie moim zdaniem, żeby to procedować według tego i następnie udać się ścieżką tą, która obowiązuje w Mieście, czyli akurat w tym przypadku uchwałą pomnikową. Czyli założmy, jeżeli mieszkańcy mówią ok. chcemy się z tym projektem zgłosić, wyrażamy poparcie, to wcale nie znaczy, że ten pomnik powstanie, prawda, bo

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Tu by trzeba zastanowić się nad kolejnością, bo w którym momencie ta Rada Miejska ma się wypowiedzieć, bo generalnie mechanizm głosowania jest taki, że jeżeli mieszkańcy zagłosują i przegłosują, to już idzie do realizacji, więc musielibyśmy się zastanowić, w którym miejscu zachować

kompetencje Rady Miejskiej, ale tak jak mówię zastanowimy się i będziemy z Państwem rozmawiać.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – To są decyzje na zasadzie, projekt nie może być zakwalifikowany na listach poddanych do głosowania Radzie Miejskiej, bo nie, nic więcej.

Radny Sebastian Lorenc – Jedynym sposobem weryfikacji, jedyną podstawą do weryfikacji, czy dany projekt powinien wejść w pulę projektów poddanych głosowaniu, jest to, czy on jest zgodny z prawem.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Nawet, jeżeli jak tu Pani powiedziała, to nie jest akt prawa miejscowego, to są zasady, na które z mieszkańcami się umawiamy, oni je znają i tych zasad się trzymamy w trakcie danej edycji, czyli w trakcie edycji nie zmieniamy swojego podejścia. Natomiast projekty weryfikowane są pod kątem formalnym, czyli czy mają być realizowane na działkach miejskich, czy mieszczą się w budżecie, czy są zgodne z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, czy mogą być wdrożone pod kątem bezpieczeństwa danego rozwiązania inżynierii ruchu miejskiego itd.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Proszę mi wskazać, gdzie jest zapisane, że pomnik nie może być poddany weryfikacji. Proszę wskazać w tych zasadach. Przypominam, nie ma żadnych aktów prawnych. Proszę wskazać w zasadach punkt, który mówi wyraźnie, że coś takiego jak pomnik nie może przejść pozytywnej weryfikacji w budżecie obywatelskim, który to jest punkt w zasadach, gdzie to stoi zapisane?

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – W takim literalnym brzmieniu nie stoi to zapisane, natomiast jest to w kompetencjach Rady Miejskiej.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Państwo przedstawicie nam listę już zweryfikowaną i jedyne co nam pozostaje jutro zrobić to zagłosować „za” albo „przeciw”, co jest odebrane, że jesteśmy przeciwko budżetowi obywatelskiemu. My radni, co słusznie Sebastian Lorenc zauważa, nie mamy żadnych uprawnień, żeby jeszcze na tą listę wpłynąć według Państwa, choć niewiadomo dokładnie na podstawie jakich aktów prawnych takich uprawnień nie mamy. Dla przypomnienia, bo ja Panią poznaję dopiero dziś, więc jeśli idzie o słynną historię z rondem Reagana, to rzeczywiście jest to bardzo dobry przykład, bo pokazuje zwyczajnie nadużycie właśnie tej strony ekspertów, ponieważ oficjalna wersja, pierwsza wersja dotycząca ronda Reagana i tego dlaczego tamten wniosek nie mógł być pozytywnie zweryfikowany była taka, uwaga przypomnę, negatywna opinia policji, do dziś tej negatywnej opinii policji nikt nam nie okazał i nikt jej nie widział na oczy.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Została zlecona analiza właśnie pod wpływem powtarzających się głosów mieszkańców i w tej chwili jest ona doszczegóławiana i temat rodna Reagana nie został ostatecznie zamknięty.

Radny Sebastian Lorenc – Wniosek formalny chciałem postawić Pani Przewodnicząca. Nie wiem, czy nasza komisja jest władna tym się zajmować, ale chciałem, żebyśmy zaprosili Pana Bartłomieja Świerczewskiego i wyjaśnili do końca kwestie:

- dlaczego zasady WBO nie są przyjmowane w postaci prawa miejscowego?
- w jakim trybie prowadzone są konsultacje z mieszkańcami?
- ile wpłynęło uwag kształtujących zasady budżetu obywatelskiego?
- dlaczego Wrocławska Rada ds. Budżetu Obywatelskiego może mieć wpływ na tworzenie tych zasad, a my jako ustawowy organ gminy dostajemy tylko do głosowania gotową listę, nie mając całkowicie wpływu na to co się na niej znajdzie?

Pozostaje jeszcze do wyjaśnienia kwestia pracy tzw. ekspertów, czyli dlaczego uzgadniano niektóre projekty mimo tego, że ich realizacja nie stałaby w sprzeczności z przepisami prawa, są wykluczane z głosowania z przyczyn, które przynajmniej dla mnie są całkowicie nie do przyjęcia, są niejasne.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Jeżeli ja dobrze zrozumiałam Panią Dyrektor, to przesłanie jest takie, że radni nie bardzo mają cokolwiek dopowiedzenia, jeśli chodzi o zasady, bo tak naprawdę nie radni są pomysłodawcą całego procesu budżetu obywatelskiego, to jest po pierwsze. Jakby nie ma aktu prawa miejscowego, o który uprasza się radny Sebastian Lorenc. Z tego co zrozumiałam Panią Dyrektor

....(nieczytelna wypowiedź) mają uwagi do WBO przez cały rok, ktoś, nie wiem kto, bierze je pod uwagę, weryfikuje zasady na kolejny rok. W związku z powyższym osoby merytoryczne, być może skoro jest taka sytuacja, która dla mnie osobiście też jest niezrozumiała, bo ja faktycznie w międzyczasie próbowałam znaleźć te zasady i wyłączenia z nich pomników, nie znalazłam.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – To jest wpisane i jest na stronie Wrocławia, i w oparciu o to mieszkańcy zgłaszają swoje projekty, więc proszę w taki sposób tego nie formułować.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Reasumując moją myśl, myśl jest taka, że skoro przez cały okres czasu realizacji projektu z poprzedniego budżetu itd. można nadsyłać uwagi i weryfikować te zasady w cudzysłowie, to nic nie stoi na przeszkodzie abyśmy te zasady w przyszłym roku zmienili, czyli podjęli na przykład inicjatywę ich zmiany z inicjatywy radnych. Nie widzę też przeszkód osobiście do tego, żeby Rada Miejska, pytanie czy to jest dobry pomysł, przejęła inicjatywę, jeśli chodzi o prowadzenie budżetu obywatelskiego, napisała statut, napisała zasady i sztywno się ich trzymała. To jest do rozstrzygnięcia.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Pytanie, czy chcecie się Państwo tego sztywno trzymać, bo to też nie jest dobry mechanizm, jeżeli coś jest usztywniane. Budżet obywatelski jest takim instrumentem, który trochę reaguje właśnie na te potrzeby mieszkańców, bo to też jest tak, że z roku na rok mieszkańcy czegoś innego chcą, zmienia im się optyka i mają wpływ na ten budżet. To też nie jest tak, że Państwo jutro nie macie nic do powiedzenia. Państwo jak najbardziej możecie jutro o tym dyskutować i to Rada decyduje o tym, że być może w kwestii tych pomników zadzieje się inaczej, no bo po to jest ta uchwała Rady Miejskiej. Oczywiście załącznik zawiera listę projektów rekomendowanych i pozytywnie zweryfikowanych, ale nikt Państwu nie blokuje wniosku i rozmowy, ja nic takiego nie powiedziałam.

Radny Sebastian Lorenc – Dzisiaj budżet obywatelski pozostaje narzędziem, nad którym my jako organ, nie mówię o radnych jako osobach fizycznych, tylko jako ustawowy organ Gminy, nie mamy kompletnie żadnego wpływu, on się dzieje całkowicie poza nami.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Radni też jakby współdecydują o kwocie, no bo to jest w ramach budżetu Miasta.

Radny Sebastian Lorenc – Uważam, że w przypadku tak istotnego narzędzia, które zdobywa dzisiaj coraz większą popularność i które we Wrocławiu powinno być rozbudowane, chociażby o powiększoną kwotę, należałoby przyjąć przynajmniej te zasady w postaci aktów prawa miejscowego, które oczywiście na wniosek mieszkańców mogą być zmieniane, może być rok do roku aktualizowany, mogą te spotkania się odbywać w takim trybie w jakim się odbywały, natomiast wnioski z nich płynące możemy później przyjmować w formie uchwały.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Zwracam uwagę tylko na jedno zagrożenie, czy jakby oddanie znowu kompetencji Radzie, jeśli chodzi o pełne decydowanie o budżecie obywatelskim nie zostanie przez mieszkańców odebrane, no tak dali nam, a teraz nam z powrotem zabierają. Bo Rada jest jakby upatrywana mimo wszystko bliżej Miasta niż mieszkańców.

Radny Marcin Krzyżanowski – Jest jednak uzasadnienie, żeby pomniki wchodziły w skład, bo jeżeli rzeczywiście taki pomnik podczas całej tej procedury zdobędzie większość głosów, to jest większy mandat społeczny, żeby on powstał.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – W takim razie podsumowując, te uwagi, które były wniesione między ostatnim budżetem a tym bieżącym, bardzo prosimy nam rozesłać (do Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury), bo ja chętnie się z uwagami od mieszkańców w kwestii budżetu obywatelskiego zapoznam, i te bieżące też bardzo proszę. Druga rzecz, bardzo proszę o najlepiej, myślę że to nie jest jakieś trudne zadanie, zestawienie przed jutrzejszą sesją wszystkich projektów, które zostały odrzucone, nie zostały uwzględnione się na tej liście, z wyjaśnieniem dlaczego. Jeszcze jedna rzecz, skoro już rozpętaliśmy dyskusję o budżecie obywatelskim, to zależy mi, żeby zwrócić uwagę, żeby to było zaprotokołowane, na jeszcze jedną rzecz, o której mówimy

już też dwa lata, czyli o wprowadzeniu albo algorytmu, albo wydzieleniu budżetu na osiedla, bo po prostu niektóre nie mają szans i o tym rozmawialiśmy wielokrotnie.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – To zostanie zrobione w nowej edycji.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Dziękuję i właśnie Pani potwierdza to co zostało powiedziane już wczoraj przez Pana B. Świerczewskiego i bardzo się cieszę, że skoro zapytaliśmy to dostaliśmy odpowiedź, szkoda, że nie jesteśmy trochę wcześniej uprzedzani, że są planowane zmiany w budżecie obywatelskim. Zwracam uwagę, że ta dyskusja toczy się dokładnie rok rocznie, od kiedy budżet powstał, zwracamy uwagę nieustannie na te same rzeczy. Tak, historia z rondem Reagana była jednym z przykładów, rozmawialiśmy o tym w zeszłym roku, my się powtarzamy. Co roku jest ta sama dyskusja, dlatego z lekką ironią dziękuję za informację, że Państwo planujecie zmiany, tylko skoro my rok rocznie rozmawiamy, zwracamy uwagę, że pewne rzeczy trzeba zmienić, to oczekuję, że będziecie nas trochę wcześniej informować jakie to zmiany planujecie.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Chciałam podsumować to czego Państwo oczekujecie, czyli lista wszystkich projektów, w tym negatywnie zweryfikowanych, czy też pozytywnie zweryfikowanych, dostaniecie Państwo całą listę razem z wycofanymi projektami. Jeśli chodzi o uwagi zbierane na etapie całego roku, mogę zadeklarować, że te z zeszłorocznej edycji, bo one są usystematyzowane, uporządkowane i zebrane, jeśli chodzi o te, które w międzyczasie spływały nie potrafię zadeklarować czy jutro będą gotowe.

Przewodnicząca Agnieszka Kędziarska – Jeżeli można ustalić, że do końca września dostaniemy taką informację.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Tak, jak najbardziej.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka – Jedną rzecz bym dorzuciła w takim razie, czyli jakie Państwo proponujecie zmiany w budżecie obywatelskim, żeby nie było znowu takiej dyskusji, że stajemy przed faktem dokonanym, dostrzeżemy może znowu jakieś wady. Może jest szansa, że skoro Państwo planujecie zmiany i macie taki projekt gotowy, no to teraz.

Pani dyr Katarzyna Szymczak-Pomianowska – Gotowego jeszcze nie mamy projektu. Pomysł jest taki i Pan Prezydent zadeklarował, że kwota na budżet obywatelski zostanie zwiększona. Informacja o ile ta kwota zostanie zwiększona, padnie pewnie po głosowaniu, ale takie zwiększenie jest konieczne abyśmy mogli podzielić w budżecie obywatelskim na rejony miasta. My myślimy o około 10 mln zł. Mamy dużo osiedli we Wrocławiu, kwota jaką dysponujemy w tej chwili na 48 osiedli to oznacza, że każde z tych osiedli dostanie szczątkowe pieniądze. Chcemy trochę większe rejony, będzie też pula na projekty ogólnomiejskie i spowoduje, że mieszkańcy będą mieli bardziej przypisaną do swoich rejonów kwotę. Mam taką propozycję, że uwagi prześlemy Państwu po głosowaniu, przygotowaliśmy ankiety do oceny, do wypowiedzenia się na temat budżetu obywatelskiego, te uwagi zbierzemy, więc w październiku byśmy przekazali wszystkie uwagi.

Przewodnicząca Agnieszka Kędziarska – W takim razie o te informacje poprosimy jak najszybciej, natomiast jeśli chodzi o zasady na kolejny rok, to mam prośbę, żeby Państwo przekazali KRPIA informację w momencie, kiedy te zasady powstaną, czy też powstanie ich początek i one później jeszcze będą zmieniane. Na tym zakończylibyśmy dyskusję.

4. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 6 radnych, przeciw – 0, wstrzymał się – 1 radny) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie konsultacji dotyczących wyboru projektów przeznaczonych do realizacji w ramach „Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego 2015” – **druk nr 298/15.**

Projekt uchwały na druku nr 230/15 zreferował Pan Jacek Barski dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju. Do przedłożonego dokumentu uwagi zgłoszili:

Radny Piotr Maryński zwrócił uwagę, że w przedłożonym dokumencie oprócz programu Kawka, programu wymiany węglowego źródła ciepła na proekologiczne, brakuje dodatkowych programów związanych z ochroną powietrza.

Radny Marcin Krzyżanowski stwierdził, że w Założeniach polityki społeczno-gospodarczej powinien się znaleźć się dodatkowo, samodzielny punkt dotyczący wsparcia ze strony Miasta dla rozwoju małych i średnich przedsiębiorstw. Dotychczasowy zapis w pkt-cie 39 dot. rozwoju przedsiębiorczości jest zapisem niewystarczającym.

5. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie „Założeń polityki społeczno-gospodarczej Wrocławia na rok budżetowy 2016” – **druk nr 230/15 (drugie czytanie)**.

6. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Jana Henryka Dąbrowskiego we Wrocławiu – **druk nr 288/15**.

Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Braci Gierymskich 149 we Wrocławiu – **druk nr 289/15**.

7. *Radni postanowili przegłosować projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Braci Gierymskich 149 we Wrocławiu na **druku nr 289/15**, który zreferowała Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia, w dniu 3.09.2015 r. (II część posiedzenia komisji), zwracając się jednocześnie do Pani Dyrektor o przesłanie przed sesją Rady Miejskiej odpowiedzi na następujące pytania:*

- jaka jest historia przedmiotowej nieruchomości?
- kiedy została wybudowana?
- kiedy przedmiotowy teren został kupiony przez dotychczasowego właściciela?
- czy obecny właściciel jest pierwszym właścicielem prywatnym, który zainwestował w odrestaurowanie tej nieruchomości, czy kupił obiekt już odrestaurowany, w którym roku odrestaurowano ten zabytek i kto to zrobił?
- jaki jest przebieg inwestorski na tym terenie?
- czy przedmiotowy budynek będzie przekształcony na cele mieszkaniowe?

8. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Turkusowej i Nefrytowej we Wrocławiu – **druk nr 290/15**.

9. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy gen. Augusta Emila Fieldorfa we Wrocławiu – **druk nr 291/15**.

10. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu – **druk nr 292/15**.

11. zaopiniować jednogłośnie pozytywnie projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu – **druk nr 293/15**.

Projekty uchwał na druku nr 288/15, 290/15, 291/15, 292/15, 293/15, zreferowała Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

*Projekt uchwały na **druku nr 294/15**, zreferowała Pani Anna Sroczyńska dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.*

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Miejscowy plan dla Starego Miasta, na tym terenie, który dawniej należał do Uniwersytetu Medycznego Wydział Farmacji, dedykował ten teren wyłącznie na jedną funkcję, funkcję nauki, czyli jedyna możliwa funkcja. Zmiana planu polega przede wszystkim na wprowadzeniu dodatkowych funkcji, wielkomiejskiej funkcji na tym terenie, na Starym Mieście, i oczywiście to co Konserwator baczniej się przyglądał niż w poprzednim planie, doprowadzenie do zasad szczególnie związanych z ostatnią kondygnacją. Dlatego ten plan karkołomnie ma zapisy dotyczące tej piątej elewacji i ostatniej kondygnacji, to było bardzo mozolnie z Konserwatorem Wojewódzkim dyskutowane (sprawa dobudowy kondygnacji). Dopuszczone są dwie wersje, jeśli chodzi o tą ostatnią kondygnację, albo odrestaurowanie tego co było historyczne, albo bardziej nowoczesna forma, która jest opisana tutaj w prawie miejscowym, ale też z pewnymi skosami, ale możliwością wybudowania kondygnacji.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Zaczniemy od tego, że zmieniamy funkcję i na jaką?

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Wolę odczytać Państwu, jest to bardzo duży pakiet nowych funkcji, tak jak mówiłam funkcji wielkomiejskich, czyli oprócz tych usług nauki dopuszczonych do tej pory, biura, obiekty kongresowe, konferencyjne, obiekty hotelowe, gastronomia, obiekty upowszechniania kultury, wystawy, ekspozycje, nie będą czytała obiektów do parkowania, infrastruktury technicznej, bo to jest oczywiste. To jest wzbogacenie na tym terenie o te funkcje.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Czy plan obejmuje teren po obrysie budynku, czy on jeszcze obejmuje teren wokół tej nieruchomości?

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Obejmuje ten niewielki fragment na tyłach budynku.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Chciałam Państwu przybliżyć krótko historią tej nieruchomości, bo w moim odczuciu jest bardzo ciekawa i może wpłynąć na decyzję Państwa, na moją wpłynęła już bardzo skutecznie. Był to, jak Pani Dyrektor wspomniała, budynek Wydziału Farmacji należący do Uniwersytetu Medycznego, dawniej Akademii Medycznej we Wrocławiu. Historię jaką ja mam udokumentowaną kopiami, które mam przy sobie, w roku 2007, kiedy Rektor Akademii Medycznej zwrócił się do Prezydenta Wrocławia o to, żeby chcąc pozbyć się części swoich nieruchomości i móc zainwestować te pieniądze na budynek nowej farmacji, który jest budowany przy ul. Borowskiej, wystąpił do Prezydenta o zmianę tych funkcji, tych z planu, które ograniczone były tylko do nauki i edukacji, o poszerzenie, żeby móc zwiększyć sobie możliwość sprzedania tego po atrakcyjnej cenie potencjalnemu kupcowi. To było pismo złożone dokładnie 13 marca 2007 roku do Wiceprezydenta Adama Grehla. Odpowiedź przyszła do Akademii Medycznej 10 kwietnia 2008 roku, czyli 11 miesięcy po złożeniu wniosku. Odpowiedź dotycząca konkretnie budynku przy ul. Grodzkiej była negatywna, że Prezydent nie widzi uzasadnienia do tego, żeby zmieniać plany. Dalej to ma być tylko pod naukę i edukację. Jednocześnie Akademia Medyczna poprosiła o wycenę tej nieruchomości, ona została wyceniona na 9.000.000 zł i za taką cenę Akademia usiłowała zbyć tą nieruchomość. Oczywiście z przyczyn tego, że było ograniczone planem tylko do nauki, nie znalazł się nikt chętny, co jest oczywiste, bo ja też bym się nigdy na to nie zgodziła, żeby wydając 9.000.000 zł plus remont i żeby tam mieć tylko funkcję nauki. Po jakimś czasie powstała druga wycena. 12 lipca 2012 roku na 6.120.000 zł, czyli skutecznie obniżona również bez zmiany funkcji. Wówczas również przez rok szukano potencjalnego nabywcy. Nabywca znalazł się 12 kwietnia 2013 roku i ta nieruchomość została sprzedana za 5.500.000 zł. Spółce Ruska, o której mówi Pani Dyrektor. Ciekawostką jest to, że Spółka Ruska jest spółką celową o kapitale założycielskim 5.000 zł stworzoną przez firmę znaną pewnie Państwu JP Weber, która brała udział w prywatyzacji Boscha, z Panem ██████████ na czele. Spółka JP Weber założyła spółkę celową o nazwie Ruska, o kapitale założycielskim 5.000 zł po to, żeby nabyć nieruchomość przy ul. Grodzkiej. Udziałowcem tego w 100% był JP Weber, dzisiaj jest Terra Contor Polska, która również należy do JP Weber. Historia później po tych 13 miesiącach, kiedy Akademia Medyczna czeka na odpowiedź od Prezydenta i dostają negatywną, mamy oto taką sytuację, kiedy 12 kwietnia 2013 roku firma Ruska kupuje tą nieruchomość za 5.500.000 zł, a 23 lipca,

czyli 3 miesiące później, składa wniosek o to, żeby zmienić plan, czyli z funkcji edukacyjno-naukowej zmienić na biura, to co dzisiaj czytamy we wniosku. I plan zostaje rozpatrzony pozytywnie, znaczy wniosek zostaje rozpatrzony pozytywnie, o czym powiedziała Pani Dyrektor i już rok później przystąpiliśmy do przystąpienia, a kolejny rok później do uchwalenia planu, co będzie miało miejsce, czy nie będzie miało miejsca mam nadzieję. Dla mnie jest to sytuacja co najmniej wątpliwa, tak bym powiedziała, pomijam już całą procedurę, która

Radny Sebastian Lorenc – Oni dopiero zgodę dostali, po kupieniu dostali zgodę na rozszerzenie funkcji?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Kupili w 2013 roku w kwietniu, a złożyli natychmiast wniosek o to, żeby zmienić plan. Wniosek został pozytywnie rozpatrzony 23 lipca 2013, czyli powiedzmy kilka tygodni po złożeniu wniosku, a nie kilkanaście miesięcy na co czekała Akademia Medyczna. W 2014 roku my uchwałą Rady Miejskiej przystąpiliśmy do zmiany planu, czyli zgodziliśmy się na to, że jako Rada Miasta będziemy procedować nad tym, żeby tam mogły być biura i funkcja z nauki będzie rozszerzona na inne. Rok temu przystąpiliśmy do planu, dzisiaj mamy go uchwalać w funkcji wnioskowanej przez inwestora. Moje odczucie w tej całej sytuacji jest takie, że po pierwsze budżet jednostki jaką jest Akademia Medyczna został decyzją negatywną оголоzony, bo nie mogę znaleźć innego słowa, o co najmniej 50%. Nie rozumiem braku zgody na przekwalifikowanie tej nieruchomości w 2007, czy 2008 roku. Nie rozumiem sytuacji tej, że czekamy 13 miesięcy na odpowiedź, a przy prywatnym deweloperze czekamy 3 tygodnie i procedujemy to powiedziałabym w ekspresowym tempie. W moim odczuciu jest to sprawa mocno wątpliwa, zwłaszcza w powiązaniu z sytuacjami, które są około biznesowe. Nie ma żadnego przychodu do budżetu Miasta, bo gdybyśmy mieli oto taką sytuację, że Miasto zgadza się Akademii Medycznej na zmianę planu, w związku z tym nieruchomość zyskuje, o czym rozmawialiśmy z naukowej, są biura, może być hotel. Nieruchomość nie jest sprzedana za „x”, tylko „2 razy x” i Akademia Medyczna sprzedaje tę nieruchomość po zmianie planu, zgodnie z rentą planistyczną ma obowiązek z różnicy potencjalnej wartości zapłacić rentę planistyczną do budżetu Miasta. To się nie wydarzyło, ponieważ zmiany planu nie było, więc budżet Miasta nie uzyskał ani złotówki, Akademia Medyczna nie uzyskała kwoty, którą mogłaby uzyskać, gdyby plan został zmieniony i gdyby mogła osiągnąć zysk. Mamy sytuację, kiedy wchodzi na rynek deweloper, zostaje to sprzedane za kwotę połowę tego jaki był szacunek wstępny i procedujemy teraz ekspresowo. Ja rozumiem, że być może chcemy bronić i chronić tę nieruchomość teraz przed tym, żeby się nie zawałiła, natomiast cała ta otoczka powoduje to, że ja jestem przeciwko uchwaleniu tego planu do momentu, kiedy nie będziemy w sytuacji, w której możemy coś nie wiem, coś z tym zrobić, nie wiem co, ale jestem przeciw.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Ja też od razu powiem, że nie znam historii ani dewelopera, dla mnie najważniejsze są sprawy związane z przestrzenią. Akademia Medyczna rzeczywiście zgłosiła w 2007 roku wniosek, gdzie zbiorowo opisała wszystkie swoje zbędne nieruchomości, które chciałyby przekształcić. To był cały ogromny plik.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Pani Dyrektor, to było siedemnaście dokładnie nieruchomości.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Zostały wybrane cztery najpilniejsze, Dyrekcyjna, Poniatowskiego i również Bartła, zmieniliśmy plan bo też tam był wniosek Akademii Medycznej, tam były akademiki chyba i też zostało uwzględnione. Te plany już są obowiązujące, już też są w innych rękach i Bartła, i Dyrekcyjna. W każdym razie został uwzględniony wniosek Akademii Medycznej. Pewnie w tym czasie w uzgodnieniu z nimi, że to są najpilniejsze rzeczy. Ja mówiłam, że my staramy się uwzględniać te wnioski, przynajmniej tak rekomendujemy, jednak Prezydent też podchodzi do tego, że nie chcemy robić nadziei inwestorom, że zgodzimy się na podjęcie planu w momencie, kiedy nie jesteśmy w stanie ani przystąpić do niego, ani uchwalić w ciągu dwóch lat. Dlatego, że dla inwestora uważamy jest to ogromny czas, on nie może czekać, a obłożenie i produkcja tych naszych planów jest jak Państwo wiecie taka jaka jest, czyli trzydzieści mniej więcej planów rocznie uchwalamy. W obrocie prawnym, w każdym roku opracowujemy około 9 do 100 uchwał, w związku z tym nie mogliśmy obiecywać

inwestorom i Akademii Medycznej, że podejmiemy ten plan i uchwalimy go w takim tempie, żeby było to widoczne, bo nasza produkcja nie nadąża z tymi planami. W związku z tym to jeśli chodzi o te podjęcia. Mam nadzieję, że nie będzie to jednak zarzutem, że my rozpatrujemy wnioski szybko, czy szybko opracowujemy plany, bo to robimy co możemy, troimy się i dwoimy, żeby jak najszybciej to wyglądało i przebiegało. Mam nadzieję, że nie jest to zarzut. My mamy wnioski, które są jeszcze nie rozpatrzone, one mają jeszcze więcej lat niż Akademia, bo rok czekała. Bardzo często się zdarza, że wniosek złożony w jednym dniu, na drugi dzień może być rozpatrzony przez Prezydenta. Mamy system zbierania pewnej grupy wniosków, przeprowadzania analiz i na Kolegium Prezydenta omawiamy to już kolegiąlnie. Zdarza się, jeżeli są proste sprawy, że rzeczywiście z dnia na dzień może być sprawa rozpatrzona. Wtedy wybrano te a nie inne nieruchomości Akademii Medycznej. Kolejna rzecz, to chciałam powiedzieć, że też tutaj jest takie może i na wyrost przekonanie, że z tymi funkcjami ten obiekt byłby wyceniony dwa razy więcej. Też niech to oceni rzeczoznawca. My opracowujemy prognozy finansowe, gdzie zastanawiamy się czy są spadki wartości nieruchomości, zwyczajki wartości nieruchomości, ale tylko pod kątem, czy wpłynie w ciągu pięciu lat do kasy Gminy. Tutaj z tej prognozy wynika, że nie przewidzi się żadnej jakby renty planistycznej, która wpłynie, ponieważ uwarunkowania wskazują, że nie będzie sprzedaży tej nieruchomości w ciągu najbliższych lat, ale to jest prognoza, to jest autorska prognoza, którą osoby przygotowane do tego robią. Nie muszą być rzeczoznawcami ale wiedzą o co ... (wypowiedź nieczytelna). W prognozie jest informacja o tym, że rozwój tejże inwestycji będzie generował wyższe przychody z tytułu podatku od nieruchomości. Przy właścicielu jakim Akademia Medyczna była, ten przychód od podatku od nieruchomości był zerowy. Najważniejsze w tym wszystkim oczywiście jest to, żeby ten dawny wygląd tego obiektu powrócił. Nie jestem detektywem, nie dochodzę ..., bardzo źle by się stało uważam, gdyby plan nie został uchwalony, dlatego, że ten obiekt cały czas niszczy i szkoda, i miejsca szkoda, i jednak tam pewnie gastronomia będzie oprócz biur, i będzie udostępnianie szerszym mieszkańcom, co ożywi z pewnością ten fragment miasta.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska - Od 2008 roku już mógł być remontowany.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska - Nie ma tej pewności.

Radny Sebastian Lorenc - Ja będę wnioskował, żebyśmy przesunęli to do drugiego czytania, żeby sytuację naprawdę wyjaśnić, być może zwrócić się do Rektora z prośbą o wyrażenie Jego stanowiska.

Przewodniczący Jerzy Skoczylas - Debaterujemy tutaj nad bardzo jakimiś dziwnymi rzeczami, tutaj ta dyskusja schodzi na przedziwne tory. Rozpatrujemy sprawy, które miały miejsce osiem lat temu, nie wiem dlaczego. Jest Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa to proszę się do niej zwrócić z takim wnioskiem niech to rozpatruje, a my debatujemy nad tym i rozpatrujemy to co mamy w tej chwili przed sobą. Mamy przedłożony konkretny plan, oczywiście można dyskutować, tylko to idzie w dziwną stronę. To, że ktoś, kiedyś kupił działkę za mniejsze pieniądze, teraz chce przekształcenia, żeby ta działka miała wartość większą, to jest całkowicie logiczne, tak samo bym postępował. Co w tym jest złego.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska - Dlatego, że to jest działanie na szkodę Skarbu Państwa, na szkodę samorządu.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska - Ale to trzeba udowodnić.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska - Ale oczywiście, że trzeba. My mamy prawo się zgodzić albo nie zgodzić Pani Dyrektor z różnymi pomysłami urzędników. Takie mamy prawo jako Rada Miejska, radni mają funkcję nadzorczą nad tym co robią urzędnicy. W związku z tym robimy to. Jeśli jest stan zastany jaki jest mamy prawo go przeanalizować, każdy we własnym sumieniu ma prawo podjąć decyzję.

Radny Sebastian Lorenc - Pamiętajcie, że mamy odpowiedzialność przed wyborcami to jest pierwsza sprawa. Druga sprawa, sytuacja jest niejednoznaczna, to nie jest tak, że oni kupili obiekt i

Przewodniczący Jerzy Skoczylas - Masz prawo do swojej oceny, tak samo ja mam prawo do swojej oceny.

Radny Sebastian Lorenc - Ale jeżeli wszystkie podmioty gry rynkowej działałyby według tych samych zasad, równych, nie byłoby żadnego problemu. Moim zdaniem tu

mamy do czynienia z ewidentnym, na moje oko, moją interpretację, nie mówię że tak było, z faworyzowaniem określonego podmiotu, z ułatwianiem mu pewnych zadań inwestycyjnych.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Czy może Pan z pewnością powiedzieć, że ten budynek został sprzedany za tanio?

Radny Sebastian Lorenc – Pani Dyrektor, dwie okoliczności i ja powiem dlaczego, dlaczego tak twierdzę. Przede wszystkim w momencie, kiedy budynek był wystawiony przez Rektora do sprzedaży nieruchomości miała wyższą cenę. Jeżeli wówczas ten wniosek Rektora byłby uwzględniony zapewne łatwiej ten budynek byłoby sprzedać w tamtych czasach, uzyskując większe pieniądze. To jest moje subiektywne wrażenie, nie jestem zwolennikiem spiskowej teorii dziejów, ale ja mam wrażenie, że tu jest jakaś grupa ludzi, która po prostu robi, próbuje bezczelnie robić interesy na mieniu nas wszystkich. Trudno mi się z tym zgodzić, bo oni nie są uczestnikami gry rynkowej na takich zasadach na jakich uczestniczą inne podmioty. Trochę tego jest za dużo, po prostu tych niejednoznacznych sytuacji jest za dużo. Pytanie jest, dlaczego przedstawiciele tej spółki pojawiają się na balu Prezydenta, kupują wydając ogromne pieniądze, po czym nagle się okazuje, że mają jakieś niesamowite ułatwienia.

Przewodnicząca Agnieszka Kędzińska – Radny Marcin Krzyżanowski ostatnie zdanie i przegłosujemy ten projekt uchwały.

Radny Sebastian Lorenc – Postawiam wniosek, aby do drugiego czytania to skierować.

Radny Marcin Krzyżanowski – Ja się przyłączam do wszystkich głosów jakie padają, ja w zbiegi okoliczności w takich sytuacjach naprawdę nie wierzę. Przede wszystkim jest tutaj fatalny ten brak równowagi między podmiotami, no bo nie można wytłumaczyć tego przypadkiem, czekania Akademii Medycznej 13 miesięcy, a tutaj mamy taki szybki proces. Na moje odczucie to jest ewidentne tutaj, i też nie zgodzę się, że to nie jest w naszych kompetencjach wypowiadanie się na ten temat. Tak jak mówię, ta równowaga tutaj jest porażająca stron i głosując teraz za tym planem jak gdyby przykładam rękę do takiego proceduru.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Uchwała o przystąpieniu była w poprzedniej kadencji, część z Państwa jest po części tutaj w tej kadencji. Rozumiem, że w tej chwili jest jednak myśl, żeby mimo podjęcia uchwały nie kontynuować tego planu, albo

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Wróć do historii, ponieważ dokładnie pamiętam, kiedy przystępowaliśmy do tego planu poszłam przed sesją razem z Bohdanem Aniszczykiem, z Dyrektorem J. Barskim i z Panem Tomaszem Ossowiczem do gabinetu Pana Prezydenta, tuż przed sesją w czwartek i powiedziałam Panie Prezydencie, przedstawiłam dokładnie te same dokumenty, i powiedziałam jak to się, że tak powiem rypnie, to będziemy mieć słabo z pijarem. Usłyszałam, że tak, to jest tylko przystąpienie, dajmy sobie czas na przepracowanie, zobaczymy co z tego wyniknie. Od 20 czerwca 2014 roku do 2 sierpnia 2015 roku nie było ani jednego spotkania, które mogę nazwać przepracowaniem tego planu w kontekście osób, które były zainteresowane przepracowaniem tego planu. Ja wiem, że były pewnie spotkania, że można było składać wnioski itd., ale skoro była taka wiedza u Dyrektora J. Barskiego, u Dyrektora T. Ossowicza, że jest to temat wrażliwy, nie chcę powiedzieć drażliwy, ale wrażliwy i mimo wszystko przychylamy się w 100% do wniosku inwestora, mając świadomość z tyłu głowy jaka jest opinia części radnych, bo to nie jest tak, że poszła sama Obara, która się czepia i jest upierdliwa, poszedł ze mną Bohdan Aniszczyk, który widzi ten sam kłopot, widzi brak równowagi, co ładnie nazwał Marcin.

Pani Dyrektor Anna Sroczyńska – Dzisiaj głosował „za”, na poprzedniej komisji.

Radny Marcin Krzyżanowski – Wstrzymałem się.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – O Bohdanie Aniszczyku mówi Pani Dyrektor. Natomiast dla mnie jest to sytuacja, ja nie wiem co należy zrobić, nie mam pojęcia, nie znam się na tym, natomiast nie mogę się zgodzić na taką sytuację. Nie wiem, może niech spółka Ruska wybuduje drogę szpitalowi, nie mam pojęcia, niech im odmalują elewację, niech im coś zrobią, nie mam pojęcia, ja się na tym nie znam, Akademii Medycznej to mam na myśli mówiąc w skrócie.

W związku z wyczerpaniem głosów w przedmiotowej sprawie, Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zarządziła głosowanie nad projektem uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grodzkiej, Szewskiej i Aleksandra hr. Fredry we Wrocławiu – druk nr 294/15.

12. Komisja postanowiła zaopiniować negatywnie (za – 2 radnych, przeciw – 5 radnych, wstrzymało się - 0) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Grodzkiej, Szewskiej i Aleksandra hr. Fredry we Wrocławiu – **druk nr 294/15**.

Ad III. Rozpoznanie wezwań i skarg.

Komisja postanowiła przyjąć do wiadomości skargę spółki Polkomel sp. z o.o. z dnia 5 sierpnia 2015 roku, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części "D" obszaru Przedmieścia Oławskiego we Wrocławiu – **druk nr 278/15**.

Ad IV. Zaopiniowanie wykazów przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

A. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości UM wykazami nieruchomości przeznaczonymi do obrotu cywilnoprawnego:

1) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 68/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.4113.2007, Ldz. 61443/2015/W z dnia 10.08.2015 r.

2) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 81/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.207.2015, WNS-SN.6840.208.2015, Ldz. 56555/2015/W z dnia 17.07.2015 r.

3) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 82/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.368.2014, WNS-SN.6840.195.2014, Ldz. 56038/2015/W z dnia 16.07.2015 r.

4) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 83/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.202.2015, Ldz. 55934.2015 z dnia 16.07.2015 r.

5) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 84/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN-V.6840.2003 Ldz. 55884.2015 z dnia 16.07.2015 r.

6) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 86/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.85.2014, Ldz. 59662.2015 z dnia 3.08.2015 r.

7) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 87/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.265.2014, Ldz. 60044.2015 z dnia 4.08.2015 r.

8) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 88/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.212.2015, Ldz. 61329/2015/W z dnia 7.08.2015 r.

9) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 89/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.209.2015 Ldz. 59229/2015/W z dnia 30.07.2015 r.

10) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 91/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.2014_11233, WNS-SN.6840.56.2015 Ldz. 61182/2015/W z dnia 7.08.2015 r.

11) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 92/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.194.2015, Ldz. 61189/2015/W z dnia 7.08.2015 r.

12) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 94/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.300.2015, Ldz. 61800/2015/W z dnia 11.08.2015 r.

- 13) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 95/2015 nieruchomości przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.217.2015, Ldz. 63134/2015/W z dnia 19.08.2015 r.
- 14) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 97/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.IV.6840.2011_3621, Ldz. 61617/2015/W z dnia 11.08.2015 r.
- 15) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 98/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.196.2015, Ldz. 61601.2015 z dnia 10.08.2015 r.
- 16) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 101/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.224.2014, Ldz. 63281/2015/W z dnia 19.08.2015 r.
- 17) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 49/P/2015 lokalu mieszkalnego (pustostanu), położonego na terenie Wrocławia - Krzyków, dot. pisma WNS-BSL-LU.III.7121/49/2015 z dnia 6.07.2015 r.
- 18) w wyniku głosowania (za - 3 radnych, przeciw - 3 radnych, wstrzymał się 1 radny) nie zajęła stanowiska w sprawie wykazu nr 51/P/2015 lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia - Stare Miasto, dot. pisma WNS-BSL-LU.III.7121/51/P/15 z dnia 14.07.2015 r.
- 19) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 52/P/2015 lokalu użytkowego położonego na terenie Wrocławia- Śródmieście, dot. pisma WNS-BSL-LU.I.7121/51/P/15 z dnia 17.07.2015 r.
- 20) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 53/P/2015 dot. wolnego lokalu użytkowego (pustostanu) położonego w obrębie Wrocławia Śródmieście dot. pisma WNS-BSL-LU.P.II.7121/53/2015 z dnia 12.08.2015 r.
- 21) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 54/P/2015 wolnych lokali mieszkalnych, położonych na terenie Wrocławia - Krzyki, dot. pisma WNS-BSL-LU.III.7121/54/P/2015 z dnia 17.07.2015 r.
- 22) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 55/P/2015 dot. wolnych lokali mieszkalnych położonych na terenie Wrocławia -Stare Miasto, Śródmieście i Psie Pole, dot. pisma WNS-BSL-LU.I.II.V.7121/55/P/15 z dnia 28.07.2015 r.
- 23) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 56/P/2015 dot. wolnych lokali mieszkalnych położonych na terenie Wrocławia -Krzyki i Fabryczna, dot. pisma WNS-BSL-LU.III.IV.7121/56/P/15 z dnia 24.07.2015 r.
- 24) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 57/P/2015 dot. wolnych lokali mieszkalnych, położonych na terenie Wrocławia - Śródmieście i Psie Pole, dot. pisma WNS-BSL-LU.II.V.7121/57/P/15, Ldz. 61182/2015/W z dnia 24.07.2015 r.
- 25) postanowiła zaopiniować pozytywnie (za - 3 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się 4 radnych) wykaz nr 58/P/2015 dot. wolnych lokali użytkowych (pustostanów) położonych w obrębie Wrocławia Starego Miasta, dot. pisma WNS-BSL-LU.P.II.7121/58/2015 z dnia 11.08.2015 r.
- 26) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 62/P/2015 dot. wolnych lokali mieszkalnych, położonych na terenie Wrocławia - Śródmieście i Stare Miasto, dot. pisma WNS-BSL-LU.II.I. 7121/62/P/2015 z dnia 07.08.2015 r.
- 27) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 63/P/2015 dotyczący lokalu użytkowego położonego w obrębie Wrocławia Stare Miasto, pismo WNS-BSL-LU.PII.7121/63/2015 z dnia 21.08.2015 r
- 28) postanowiła zaopiniować pozytywnie (za - 3 radnych, przeciw - 0, wstrzymało się 4 radnych) wykaz WNS-BSL-LU.I.7125/59/2015 dotyczący lokalu użytkowego położonego w obrębie Wrocławia Starego Miasta, pismo z dnia 03.08.2015 r.
- 29) w wyniku głosowania (za - 3 radnych, przeciw - 3 radnych, wstrzymał się - 1 radny) nie zajęła stanowiska w sprawie wykazu WNS-BSL-LU.I.7121/65/2015 dotyczący lokalu użytkowego położonego w obrębie Wrocławia Starego Miasta, pismo z dnia 21.08.2015 r.
- 30) w wyniku głosowania (za - 3 radnych, przeciw - 3 radnych, wstrzymał się - 1 radny) nie zajęła stanowiska w sprawie wykazu WNS-BSL-LU.I.7121/66/2015

dotyczący lokalu użytkowego położonego w obrębie Wrocławia Stare Miasto, pismo z dnia 21.08.2015 r.

31) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz 26/2015 nieruchomości przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.91.2015, L.dz. 62379, 62381-82/2015 z dnia 13.08.2015 r.

32) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz 99/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNS-SN.6840.184.2014, WNS-SN.6840.268.2014 z dnia 11.08.2015 r.

33) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 103/2015 nieruchomości przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.232.2015 z dnia 25.08.2015 r.

34) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 104/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.158.2013 z dnia 25.08.2015 r.

35) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 93/2015 nieruchomości przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.218.2015 z dnia 25.08.2015 r.

36) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 96/2015 nieruchomości przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.275.2014, WNS-SN.6840.219.2015 z dnia 28.08.2015 r.

37) postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 100/2015 nieruchomości przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego dot. pisma znak WNS-SN.6840.223.2015 z dnia 28.08.2015 r.

B. Komisja postanowiła zaopiniować jednogłośnie pozytywnie przedłożony przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykaz nr **WU/30/15** lokalu użytkowego przeznaczony do oddania w najem w drodze przetargu dot. pisma ZZK-WU-MR/4002/2077/15 z dnia 19.08.2015

C. Komisja po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nieruchomości Komunalnych UM wykazami nieruchomości postanowiła:

1) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 15/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.23.2014 z dnia 8.07.2015 r.

2) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 16/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.3.2015 z dnia 13.07.2015 r.

3) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 17/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.22.2014 z dnia 17.07.2015 r.

4) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 18/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.7.2015 z dnia 7.08.2015 r.

5) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 19/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.6.2015 z dnia 7.08.2015 r.

6) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 20/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.2.2015 z dnia 7.08.2015 r.

7) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 21/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.4.2015 z dnia 13.08.2015 r.

8) zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się - 4 radnych) wykaz nr 22/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczony do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.1.2015 z dnia 13.08.2015 r.

- 9) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 23/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UWP.6840.23.2015 z dnia 13.08.2015 r.
- 10) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 24/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UPN.6840.20.2015 z dnia 28.08.2015 r.
- 11) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 25/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UPN.6840.26.2015 z dnia 28.08.2015 r.
- 12) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 26/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-UPN.6840.4.2015 z dnia 28.08.2015 r.
- 13) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 27/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-R.6840.15.2015 z dnia 28.08.2015 r.
- 14) zaopiniować jednogłośnie pozytywnie wykaz nr 28/2015 nieruchomości gruntowej przeznaczonej do obrotu cywilnoprawnego, dot. pisma WNK-R.6840.16.2015 z dnia 28.08.2015 r.

Ad V. Odpowiedzi na wnioski.

Komisja zapoznała się i przyjęła do wiadomości odpowiedź Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości UM WNS-SN.6840.33.2015 L. dz. 53746/2015/W z dnia 9 lipca 2015 r dot. nieruchomości przy ul. E i K Małczyńskich.

Ad VI. Pisma do wiadomości.

Komisja po zapoznaniu się z treścią:

1. pisma Fundacji Inicjatyw Społecznych i Kulturalnych JEDYNKA dot. koncepcji Wrocławskiego parku Rekreacji,
2. pisma z dnia 15 lipca 2015 r skierowanego przez mieszkańców budynku przy ul. Zielińskiego 54 do Rady Spółdzielni Mieszkaniowej Wrocław-Południe w sprawie zamiany gruntu między Spółdzielnią Mieszkaniową a Szkołą Ekola (sprawa dot. zablokowania drogi publicznej-pożarowej przy ul. Zielińskiego 54 do ul. Gwiazdzistej przez budowę Szkoły Ekola),

postanowiła przed ewentualnym wszczęciem sprawy w obu przypadkach, zwrócić się do Pani Anny Sroczyńskiej dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia o zapoznanie się z treścią pism i poinformowanie komisji na piśmie o zajęтым stanowisku.

Ad VII. Komisja bez uwag przyjęła protokoły z 8.07.2015 r. i 18.08.2015 r.

Ad VIII. Wolne wnioski.

1. Radny Marcin Krzyżanowski – *Mam wniosek, żebyśmy na kolejnej komisji wysłuchali stanowiska Miasta do sprawy nieruchomości przy ul. Igielnej. Ja zeskanuję pismo i dostarczę. To jest działka nr 67/9a. Ja tam byłem osobiście, jest cały segregator sprawy, bardzo mała działka. W telegraficznym skrócie powiem. Jest tam mała działka otoczona dookoła blokami, także jest tam już takie zagęszczenie terenu. Historia trwa już od wielu lat, kolejny wniosek, który deweloper kolejny składa, żeby wybudować na tej małej działeczce, w otoczeniu nieruchomości dookoła budynków, kolejnego. Chciałbym, żebyśmy ten temat poruszyli i stanowisko Miasta usłyszeli.*

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska poprosiła radnego Marcina Krzyżanowskiego o dostarczenie przedmiotowego pisma do Biura Rady Miejskiej. Pismo zostanie przesłane do Dyrektora BRW z prośbą o zapoznanie się z jego treścią i poinformowanie o zajęтым stanowisku na najbliższym posiedzeniu komisji.

2. Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – poinformowała radnych, że II część posiedzenia komisji odbędzie się 3.09.2015 r. o godz. 10.50, w sali 302.

(część II posiedzenia)

Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska – Rozpoczynam posiedzenie Komisji, które jest kontynuacją wczorajszego posiedzenia. Dostaliśmy informacje na e-maile, które dotyczyły Śląska Wrocław i ul. Ogórkowej. Czy ktoś z Państwa do tych informacji, które otrzymaliśmy, ma jakieś pytania?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Ja mam jedno pytanie dot. ul. Ogórkowej. Wartość inwestycji 2.121.000 zł, udział Miasta 315.000 zł, my przesuwamy 1.800.000 zł, skąd ta rozbieżność?

Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta – Bo w tym 1.800.000 zł są jeszcze inne zadania o podobnym charakterze. Państwo pytaliście o ul. Ogórkową, w tych środkach jest tylko te 315.000 zł. Stąd ja się odniosłem tylko do zadania ul. Ogórkowa, więc łączny koszt jakby tego zadania, bo mówimy tylko o nim, to jest te 2.121.000 zł. Jak wynika z tego udziału Miasta, pozostała kwota jest po stronie dewelopera.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A wykup gruntu pod pas drogowy?

Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta – Są koszty wykupu gruntu pod pas drogowy rzeczywiście.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – Po czyjej stronie?

Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta – Po stronie Miasta jak pamiętam.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska – A kupujemy je od dewelopera?

Pan Marcin Urban Skarbnik Miasta – Nie mam tej informacji w tej chwili, więc musiałbym znowu ustalać od kogo kupujemy ten grunt. To zadanie było ujęte w budżecie już wcześniej, my nie dyskutujemy o wprowadzeniu tego zadania, tylko o przesunięciu środków. Pytaliście Państwo o udział w tej inwestycji, jaka jest wartość tej inwestycji i te dane Państwu ustaliłem.

W związku z brakiem dalszych pytań, Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska zarządziła głosowanie nad projektami uchwał na drukach nr 299/15, 300/15 i 289/15.

1. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający uchwałę nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 299/15**.

2. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 4 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 2 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia zmieniający nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 300/15**.

Projekt uchwały na druku nr 300/15 zreferował Pan Marcin Urban Skarbnika Miasta.

3. Komisja postanowiła zaopiniować pozytywnie (za – 3 radnych, przeciw – 0, wstrzymało się – 4 radnych) projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Braci Gierymskich 149 we Wrocławiu – **druk nr 289/15**.

Przewodnicząca Komisji

Agnieszka Kędzierska

protokół sporządził
Ryszard Pańkitny