

**Protokół nr XVI/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
zwołanej w trybie nadzwyczajnym
29 września 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 15.30 do 15.50.

Na ogólną liczbę 37 radnych 4 osoby były nieobecne:

- Tomasz Hanczarek
- Andrzej Nabzdyk
- Katarzyna Obara-Kowalska
- Robert Pieńkowski

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W ramach komunikatów bardzo proszę Państwa, abyście wypełnili ankietę Najwyższej Izby Kontroli, bo oni tam ciągle czekają na te ankietę. Tam trzeba po prostu kilka krzyżyków zrobić, te formularze leżą, proszę je wypełnić. Tak żeby wszyscy Radni w formie tej ankiety się wypowiedzieli.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red. — Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawie:

Zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu nieokreślonym imiennie rodzinom polskiego pochodzenia — druk nr 318/15

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Przede wszystkim przepraszam, że Państwa tak musiałem zmobilizować do przyjscia, ale sytuacja jest szczególna. Otóż w piątek pod koniec pracy otrzymaliśmy informację, że jest możliwość pozyskania 1 200 000 PLN dla repatriantów i te pieniądze muszą być wykorzystane w tym roku. W związku z tym musieliśmy przygotować pewne dokumenty. Jeden dokument dotyczący pozyskania tych pieniędzy poprzez Wojewodę Dolnośląskiego, a drugi dokument to jest właśnie uchwała Rady Miejskiej Wrocławia, która zaprasza sześć rodzin w przyszłym roku do Wrocławia. Ta kwota będzie przeznaczona na mieszkania. Były dwie możliwości. Jedną możliwość to jest wkład do TBS-u. Te wkłady są stosunkowo niskie, a ponieważ musimy przeznaczyć 200 000 PLN na rodzinę z tych 1 200 000 PLN, w związku z tym doszliśmy do wniosku, żeby kupić „mieszkania komunalne”. Na to jest zgoda departamentu do spraw repatriacji.

I to nie jest może zakup, a odszkodowanie dla miasta za to, że te mieszkania będą przeznaczone zawsze dla repatriantów. One będą w naszych zasobach, ale w momencie, kiedy założymy te sześć rodzin przyjedzie i któreś z nich opuści miasto Wrocław, to mieszkanie będzie musiało być też przeznaczone dla następnej rodziny repatrianckiej. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały, ponieważ jeszcze dzisiaj przed 16.00 musimy ją dostarczyć do Wojewody Dolnośląskiego już podpisaną przez Przewodniczącą Rady Miejskiej Wrocławia. W trybie pilnym, bo do końca roku te pieniądze muszą być wykorzystane, a jutro Wojewoda Dolnośląski musi wystąpić do Ministra Finansów o zabezpieczenie tych środków dla Wrocławia.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** — opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Bardzo się cieszę że Platforma Obywatelska w trakcie kampanii wyborczej wspomniała sobie o repatriantach. Korzystając z okazji, bo przecież zależy nam na takich sprawach, to kilka faktów. Rzeczywiście w najbliższym czasie w ciągu niemal godzin będzie przyznane 30 000 000 PLN przez Radę Ministrów na ten cel, z tego powodu się spotykamy. Musi być nasza lokalna uchwała, ale przypomnę, że w czasie ośmiu lat Platformy Obywatelskiej 23 620 000 PLN z budżetu zarezerwowanego na repatriantów nie zostało wykorzystanych nigdy. Stąd pomysł pani premier Ewy Kopacz, aby te środki przeznaczyć na imigrantów i pod naciskiem opinii publicznej oraz posłów Prawa i Sprawiedliwości mamy taki skutek, że w tej chwili, w końcu z jeszcze innego źródła znajdujemy w trakcie kampanii wyborczej 30 000 000 PLN na repatriantów i dobrze. Ale tu spotykamy się w sprawie lokalnej uchwały i tu jedno zdanie wzbudziło nasze zdumienie i w takim kształcie nie ma mowy żeby przyjąć uchwałę naszym zdaniem. Otóż następujący § 2 pkt 2. jest w tej chwili w takim brzmieniu: „Każda z rodzin, o której mowa w ust. 1, może liczyć nie więcej niż 4 osoby”. Więc ja się chciałam zapytać, korzystając z okazji, czy to jest taka jakaś nasza polityka demograficzna, czy sposób na to, żeby się korki zmniejszały? Więc rodziny nie mogą być liczniejsze? Nie bardzo rozumiem sytuację. Pan Sekretarz na Komisji Głównej zapewniał nas, że ostatecznie to my decydujemy, kogo przyjmiemy i jakie rodziny. Więc ja sobie nie wyobrażam, żeby ta uchwała została w takim kształcie i żeby było takie ograniczenie. Ja sobie wyobrażam, że im rodzina liczniejsza, tym jest jej trudniej rzeczywiście wyjechać, więc nie bardzo rozumiem te ograniczenia. Liczę i proponuję w imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości poprawkę, która będzie polegać na tym, że jednak ten punkt zostanie wykreślony.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa — przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja na poprzednim posiedzeniu zgłosiła dwie poprawki do omawianej uchwały. Mianowicie pierwsza dotyczy podstawy prawnej i uzupełnienie jej o numer dziennika ustaw. Druga natomiast dotyczy doprecyzowania § 2 opiniowanej uchwały poprzez uściślenie tego paragrafu, ponieważ jest wieloznaczny. Na końcu pojawia się stwierdzenie „nadającej tej rodzinie tytuł prawny do lokalu mieszkalnego” co może sugerować inne formy prawne niż umowa najmu dlatego proponujemy wykreślenie tej części paragrafu i dopisanie – „umowa najmu”.
- **Komisja Promocji i Współpracy Zagranicznej — przewodnicząca Urszula Mrozowska:** Szanowni Państwo przed chwilą na posiedzeniu komisji omawialiśmy tę uchwałę. Ja dzisiaj też miałam kilka telefonów związanych z zapisem pkt 2, też miałam wątpliwości a na Komisji pan Sekretarz wytłumaczył nam skąd się

bierze ten zapis i bardzo bym prosiła jeszcze raz o powtórzenie. Natomiast chciałam zauważyć że to są pieniądze ekstra, zapraszamy dodatkowo sześć rodzin. My mamy swoją uchwałę którą od roku realizujemy. Nie ma żadnych ograniczeń jeżeli chodzi o wiek, ile pokoleń i jak liczny jest skład tych rodzin i będziemy swoim trybem dalej zapraszać te rodziny. Natomiast tutaj wynika to z ograniczenia metrażu dlatego bardzo bym prosiła żeby przyjąć tą uchwałę bo mamy czas do godziny 16 albo weźmiemy ten 1,2 mln PLN i zaprosimy sześć dodatkowych –powtarzam dodatkowych- rodzin albo nie.

- **Komisja Budżetu i Finansów** — opinia jednogłośnie pozytywna.

Dyskusja:

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: Komisji Statutowej poprawkę uwzględniamy, natomiast być może to jest moja wina, że nie wyjaśniłem. Otóż te mieszkania są w granicach od 45 do 50 m². W związku z tym są to akurat takie mieszkania, gdzie według mnie, żeby normalnie mieszkać, to rodzina czteroosobowa jest rodziną wystarczającą. Tak więc, jeżeli Państwo uznacie, że zaprosimy na takie mieszkanie pięć osób i nie będzie ciasno, no to decyzja będzie należała do Państwa. Natomiast biorąc pod uwagę warunki i powierzchnię, musieliśmy to w uchwale przyjąć.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Jeśli mogę, to wyrażę opinie — nic nie stoi na przeszkodzie, ustawa tego nie zabrania, żebyśmy w sytuacji, kiedy znajdzie się wśród tych rodzin rodzina bardziej liczna, to zapewnimy im większe mieszkanie. Możemy z własnych środków dołożyć, nie ma takiej przeszkody. To jest punkt pierwszy. Druga rzecz — liczę, że zostanie przegłosowana uchwała z poprawką i z taką właśnie nieograniczającą liczbą rodzin będziemy popierać. Dziękuję.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Sekretarzu, zadaję zatem pytanie, czy wprowadzenie tej poprawki polegającej na skreśleniu pkt 2 w § 1 będzie istotną zmianą powodującą możliwość otrzymania tych pieniędzy?

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: To jest, proszę Państwa, decyzja ze strony Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, więc decyzja należy do Państwa albo będziemy mieć te pieniądze albo nie. Ja nie mogę się zgodzić na tą poprawkę.

Głosowanie w sprawie poprawki zgłoszonej przez Klub Prawa i Sprawiedliwości polegającego na wykreśleniu pkt 2 w § 1.

Wyniki głosowania: za — 16, przeciw — 17, wstrzymało się — 0.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 318/15

Wyniki głosowania: za — 20, przeciw — 0, wstrzymało się — 13.

W wyniku głosowania [uchwała numer XVI/295/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 29 września 2015 r. w sprawie zapewnienia warunków do osiedlenia się we Wrocławiu nieokreślonym imiennie rodzinom polskiego pochodzenia została przyjęta.

IV. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- skrzyżowania ulic Bystrzyckiej i Balonowej przy przejeździe kolejowym

- stawu przy ul. Królewieckiej i Karczemnej
- regulacji prawnych dotyczących gospodarki nieczystościami stałymi świadczonymi przez Gminę Wrocław w obszarze funkcjonowania organizacji pozarządowych
- transportu niepełnosprawnych dzieci ze szkoły przy ul. Ingnuta

Radnego Łukasza Olberta w sprawie:

- zapytań i wniosków składanych na posiedzeniu Komisji Edukacji w dniu 31 sierpnia 2015 roku

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- wyboru droższej oferty na wykonanie projektu Parku Wspólnotowego „Ślęzański Mamut” w ramach projektu nr 301 we Wrocławskim Budżecie Obywatelskim

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawach:

- odpowiedzi na wcześniejszą interpelację dotyczącą stanu technicznego budynków zamieszkiwanych przez Romów przy ul. Czajkowskiego 52, 54, 56 i 58
- kontrowersyjnych praktyk w Centrum Kultury *Agora*

Radnych Bohdana Aniszczyka i Jana Chmielewskiego w sprawie:

- stanowiska Prezydenta Wrocławia odnośnie do możliwości przedłużenia umowy najmu lokalu użytkowego przy ul. Krasińskiego

Radnej Urszuli Wanat w sprawie:

- korekty przebiegu trasy autobusów 109 i 129 oraz obsługi nowego wojewódzkiego szpitala na Stabłowicach

Radnego Rafała Czepila w sprawie:

- wpisania Rodzinnych Ogrodów Działkowych do Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Wrocławia

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnej Mirosławy Stachowiak-Różeckiej w sprawie:

- spraw sądowych z udziałem Gminy Wrocław

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawach:

- wydatków ponoszonych przez Gminę Wrocław na reklamę zewnętrzną, płatne ogłoszenia prasowe, radiowe i telewizyjne oraz w mediach elektronicznych
- Polaków oczekujących na zaproszenia przez Gminę Wrocław w ramach programu repatriacji

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:

- podjęcia działań mających na celu przyspieszenie rewitalizacji budynku przy ul. Chrobrego 11, w którym funkcjonuje Związek Sybiraków III RP

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- zmiany organizacji parkowania pojazdów przy ul. Górniczej

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- opłat za gospodarowanie odpadami dla małych firm, najemców biur

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czy mają Państwo uwagi do udzielonych odpowiedzi?

Radny Sebastian Lorenc: Ja mam jedną króciutką uwagę do odpowiedzi na moją interpelację dotyczącą przetargu na wyłonienie projektanta Parku Wspólnotowego

„Ślęzański Mamut”. Otóż sprawa jest drobna, ale pokazuje trochę niekorzystne zjawisko, dlatego postanowiłem spytać się o tę sprawę. Uzyskałem odpowiedź, która jest dla mnie dalece niesatysfakcjonująca, ponieważ pan dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej absolutnie nie odniósł się do treści mojej interpelacji. Przede wszystkim nie odpowiedział na pytanie, dlaczego przetarg nie został anulowany, bo przecież zgodnie z procedurami ten przetarg mógł zostać anulowany i ja przypominę tylko Koleżankom i Kolegom, że sprawa dotyczy rozstrzygnięcia przetargu, w którym wygrał oferent proponujący cenę bodajże 30 czy 40% wyższą od ceny drugiego oferenta w sytuacji, w której obydwie oferty i obydwa podmioty mają dokładnie takie same uprawnienia do wykonania tej usługi. Powiem tak — to są pieniądze od wszystkich Wrocławian, wspólna kasa mieszkańców tego miasta i jeżeli wydajemy ją w taki sposób, że przepłacamy za projekt, co tak naprawdę w tej sytuacji nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia, a polega wyłącznie na zapisach ustawy, która generalnie opisuje procedurę przetargową, no to coś jest nie w porządku. Taka moja generalna uwaga, brak odniesienia się do głównego pytania tu jest tylko wyjaśnienie procedury, którą w pewien sposób, myślę taki oględny, ale znam.

V. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zatem wolne wnioski i oświadczenia. Kto z Państwa chciałby w tym punkcie wystąpić? Nie widzę zgłoszeń, zatem zamykam obrady XVI sesji Rady Miejskiej Wrocławia, zwołanej w trybie nadzwyczajnym. Dziękuję bardzo. Jestem zobowiązany, że Państwo tak licznie przybyli.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski