



Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy nr 1

Pani Maria Gułowska
Dyrektor

ul. Wejherowska 28
54-239 Wrocław

WKN-KPZ.1711.35.2015
00057965/2015/W

Wrocław, 4 sierpnia 2015 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę w kierowanej przez Panią Dyrektor jednostce, której przedmiotem były:

- za rok 2014:

1. Zgodność planowania i realizacji budżetu z zasadami opracowanymi przez organ prowadzący zawartymi w zarządzeniu Nr 8014/13 Prezydenta Wrocławia z dnia 10 lipca 2013 r. za rok 2014.
2. Zagadnienia finansowo-księgowe.
3. Powierzenie zadań z zakresu BHP oraz ich realizacja.
4. Przestrzeganie przepisów art. 62, 64 i 70 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane i przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 2012 r. w sprawie rodzajów urządzeń technicznych podlegających dozorowi technicznemu.

- za rok szkolny 2013/2014

5. Zagadnienia organizacyjno-prawne i kadrowo-płacowe za rok szkolny 2013/2014.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KPZ.1711.35.2015, do którego nie wniesiono zastrzeżeń.

W trakcie kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. dwóch pracowników nie odbyło szkolenia wstępnego, w tym jedno szkolenie w formie instruktażu ogólnego oraz stanowiskowego, natomiast drugi szkolenie w formie instruktażu stanowiskowego, co było niezgodne z przepisem art. 237³ § 2 ustawy z 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy (j.t. Dz.U. z 1998 r. Nr 21, poz. 94 ze zm.) oraz § 10 ust. 1 i § 11 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z dnia 27 lipca 2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy (Dz.U. Nr 180, poz. 1860 ze zm.),
2. jeden pracownik nie został zapoznany z oceną ryzyka zawodowego występującym na zajmowanym stanowisku, czym naruszono art. 226 pkt 2 ustawy Kodeks pracy,
3. pracownik zatrudniony na stanowisku wóźnego wykonywał pracę bez orzeczenia lekarskiego o zdolności do wykonywania pracy na zajmowanym stanowisku. Siedmiu pracowników zostało dopuszczonych do pracy bez

- aktualnego orzeczenia lekarskiego, natomiast od trzech pracowników przyjęte zostały orzeczenia wystawione dla innych pracodawców. Powyższym działaniem naruszono przepis art. 229 § 1 pkt 2 oraz § 4 ustawy Kodeks pracy,
4. nie ustalono stanowisk pracy, na których dopuszczono używanie przez pracowników, za ich zgodą, własnej odzieży i obuwia roboczego, spełniających wymagania bezpieczeństwa i higieny pracy. Zapisy ujęte w załączniku nr 2 do regulaminu pracy, dotyczące gospodarowania odzieżą i obuwiem roboczym, były nieaktualne lub ze sobą sprzeczne. Pracownikom zatrudnionym od września 2013 r. na stanowiskach obsługi wypłacono ekwiwalent za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego dopiero w czerwcu 2014 r. Wypłacone pracownikom w 2014 r. ekwiwalenty za używanie własnej odzieży i obuwia roboczego nie zostały ujęte w imiennych kartach ewidencyjnych; dla trzech pracowników w ogóle nie założono kartotek. Powyższe działanie było niezgodne z art. 237⁷ § 1, 2 i 4 ustawy Kodeks pracy oraz § 8 pkt 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. Nr 62, poz. 286 ze zm.),
 5. w aktach osobowych pracowników pedagogicznych nie było pisemnych informacji wymaganych art. 29 § 3 ustawy Kodeks pracy, natomiast w przypadku pracowników niebędących nauczycielami brakowało informacji o układzie zbiorowym, którym pracownicy są objęci, co było niezgodne z art. 29 § 3² ww. ustawy,
 6. w aktach osobowych trzech nowo zatrudnionych nauczycieli brakowało informacji dotyczących spełnienia warunków określonych w art. 10 ust. 5 pkt 2-4 i ust. 8a ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 191 ze zm.),
 7. organ prowadzący jednostkę nie był powiadamiany o wypadkach dzieci, czym naruszono przepis § 41 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej i Sportu z dnia 31 grudnia 2002 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny w publicznych i niepublicznych szkołach i placówkach (Dz.U. z 2003 r. Nr 6, poz. 69 ze zm.),
 8. wynagrodzenie dla pracownika obsługi zaplanowano w budżecie na rok 2014 na okres 12 miesięcy, pomimo podpisanej z pracownikiem umowy o pracę do 31.08.2014 r.,
 9. w Regulaminie oceniania pracowników samorządowych, zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, nie została zawarta informacja za jaki okres dokonywana jest ocena okresowa, co nie spełniało wymogów art. 28 ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 1202),
 10. nie dokonano oceny pracownika samorządowego, zatrudnionego na stanowisku urzędniczym (samodzielny referent), co było niezgodne z Regulaminem oceniania pracowników samorządowych (...), obowiązującym w Ośrodku, oraz art. 27 ust. 1 ustawy o pracownikach samorządowych,
 11. stawki wynagrodzenia zasadniczego, przyznane 3 pracownikom obsługi na okres od 1.01.2014 r. do 31.05.2014 r. były wyższe niż przewidywał Regulamin wynagradzania obowiązujący w Ośrodku,
 12. pracownikowi zatrudnionemu na stanowisku samodzielnego referenta przyznano dodatek funkcyjny, który nie przysługiwał na tym stanowisku zgodnie z postanowieniem Regulaminu wynagradzania. Przydzielenie pracownikowi dodatkowych zadań na ustalony okres uprawniało go do otrzymania dodatku specjalnego,
 13. specjaliście ds. kadrowych przyznano dodatek specjalny w kwocie niezgodnej z Regulaminem wynagradzania, w aktach osobowych pracownika brakowało również informacji na jaki okres dodatek został przyznany i jakie dodatkowe zadania zostały mu powierzone, co stanowi wymóg art. 36 ust. 5 ustawy o pracownikach samorządowych,
 14. pracownikowi administracji przyznano i wypłacono nagrodę jubileuszową po terminie 6 miesięcy od daty nabycia uprawnień, wynikającej z dokumentów w aktach osobowych.

W pozostałym zakresie objętym kontrolą nie stwierdzono nieprawidłowości.

W związku z tym, że Pani Dyrektor w trakcie kontroli:

- a) zobowiązała się do:
- podjęcia działań mających na celu zapobieżenie powstawaniu nieprawidłowości w zakresie szkolenia wstępnego pracowników,
 - przestrzegania przepisów w zakresie badań lekarskich pracowników,
 - powiadamiania organu prowadzącego jednostkę o wypadkach dzieci,
 - wyeliminowania nieprawidłowości stwierdzonych w zakresie dodatkowych informacji dla pracowników wynikających z ustawy Kodeks pracy,
 - wprowadzenia aneksu do Regulaminu oceniania pracowników samorządowych, zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych, w zakresie ustalenia okresu za który będzie dokonywana ocena,
 - przyznawania pracownikom stawek wynagrodzenia zasadniczego zgodnie z Regulaminem wynagradzania,
- b) zobowiązała odpowiedzialnych pracowników do:
- przestrzegania przepisów w zakresie informowania pracowników o ryzyku zawodowym,
 - przestrzegania przepisów w zakresie przydziału odzieży i obuwia roboczego,
 - planowania wynagrodzeń zgodnie z wytycznymi do opracowania materiałów planistycznych do projektu budżetu,
 - rzetelnego ustalania terminów nabycia uprawnień pracowników do nagród jubileuszowych,
- c) wyeliminowała nieprawidłowości stwierdzone w zakresie oświadczeń nauczycieli oraz pracowników samorządowych,
- d) przekazała pracownikowi podlegającemu ocenie okresowej arkusz informacyjny o planowanym przeprowadzeniu oceny,
- e) ustaliła kwotę dodatku specjalnego specjalście ds. kadrowych, zgodnie z Regulaminem wynagradzania,
- f) uzupełniła dokumenty w aktach osobowych specjalisty ds. kadrowych i samodzielnego referenta w zakresie informacji dotyczącej okresu przyznania dodatku specjalnego oraz wskazania powierzonych dodatkowych zadań, nie formułuje się zaleceń pokontrolnych.

Z up. Prezydenta

Marta Kulińska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor DEU UMW wraz z protokołem kontroli WKN-KPZ.1711.35.2015 w wersji elektronicznej

