

**Protokół nr XIII/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
9 lipca 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9**

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.10

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecne były 3 osoby:

- Błoński Wojciech,
- Galant Dorota,
- Krzyżanowski Marcin.

Szczegółowe wyniki głosowań stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady XIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otwieram obrady XIII sesji Rady Miejskiej Wrocławia. Witam serdecznie Gości obecnych na sali, witam serdecznie Panie i Panów Dyrektorów, witam Panią Wiceprezydent, Panów Prezydentów, Pana Prezydenta Rafała Dutkiewicza w szczególności, witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pierwszy komunikat to bardzo ważna prośba. Proszę Państwa o wpisywanie się na listę dyżurów radnych na II półrocze, czyli tych dyżurów, które będą realizowane od września do końca 2015 roku. Ta lista znajduje się w sekretariacie.

Po drugie — chciałbym Państwa zaprosić do skorzystania z możliwości zakodowania na Państwa kartach Urbancard tzw. statusu premium, który przez 12 miesięcy pozwoli Państwu na korzystanie ze zniżek m.in. do zoo, Narodowego Forum Muzyki oraz do stale zwiększającej się liczby wrocławskich teatrów, muzeów i innych jednostek kultury. Wnioski mogą Państwo składać drogą elektroniczną za pomocą strony www.wroclaw.pl oraz w formie papierowej. Dzisiaj w Biurze Rady Miejskiej przygotowane są druki, które będzie można wypełnić podczas przerwy. Szczegółowych informacji na ten temat udzieli Państwu pan [. . .] z Biura Rady Miejskiej w sekretariacie naszego biura.

I trzecia wiadomość — zgodnie z otrzymaną wczoraj informacją, dzisiaj będą mieli Państwo możliwość odblokowania w swoich tabletach zabezpieczeń administracyjnych umożliwiających pełen dostęp do dotychczas zablokowanych funkcji w tablecie. Szczegółowych informacji na temat udzieli informatycy przebywający w Klubie Radnego. Przy okazji możecie Państwo informatykom zgłaszać uwagi, w szczególności co do programu E-sesja.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, moją propozycją jest wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia — druk nr 274/15. Są to uchwały jednolite związane z planami zagospodarowania przestrzennego. Bardzo proszę o wprowadzenie tego punktu do porządku obrad.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu 31A do porządku obrad

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

[Porządek obrad](#) stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 266/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Ostatnie przedwakacyjne zmiany. Niewielka korekta po stronie dochodów i wydatków. Utrzymujemy ten wynik budżetu na niezmiennym poziomie. I tak – w sprawozdaniu mówiłem o tym, że z tym wykonaniem sprzedaży składników nie jest tak, jak pierwotnie zakładaliśmy. Ten plan musimy skorygować. Stąd propozycja zmniejszenia o 10 mln PLN tego planu. Jeśli chodzi o zmianę dochodu i wydatków, mamy szereg zadań, w których doprowadzamy z kolei do środka budżetu. I tak – 3 870 000 PLN wpłata Archicomu w ramach programu zwiększania terenów pod kolejne mieszkania. Współpracujemy z deweloperami. Oni wpłacają partycypację, tak jak w tym przypadku Archicom. Po stronie miasta druga część – 4 602 000 PLN. I w ten sposób razem realizujemy inwestycje. Tu inwestycja na ul. Buforowej. Zwiększenie dochodu wydatków z Funduszu Ochrony Środowiska. Te środki przeznaczamy oczywiście na kolejne nasadzenia drzew, krzewów we Wrocławiu. Część środków trafia na program edukacyjny w zakresie promowania ochrony środowiska w naszym mieście. Zwiększenie planu dochodów bieżących – 1 640 000 PLN. Kolejne środki europejskie, program Erasmus realizowany przez Wydział Edukacji, kształcenie zarówno nauczycieli, jak i uczniów naszych szkół – ponad 833 000 PLN. Program „Transition cities” w całości finansowany ze środków europejskich – 582 000 PLN. Otrzymaliśmy dotację z funduszu promocji i kultury z Ministerstwa Kultury – 500 000 PLN. Chodzi o inwestycję przy ul. Ruskiej 46. Tam wiele organizacji pozarządowych będzie miało swoje niedługo siedziby, będzie rozwijało swoją działalność. Szereg ważnych zadań związanych z ESK te organizacje będą organizowały. Zwiększenie dochodów bieżących – środki na zadania realizowane na podstawie porozumień. Kolejne środki przekazane przez związek pływacki na wsparcie zajęć dla młodzieży – 306 000 600 PLN. Zwiększamy też dochody majątkowe, dotacja z Funduszu ochrony środowiska, gospodarki wodnej – 158 000 PLN. Zwiększenie wydatków na zadanie inwestycyjne „Program modernizacji systemu odwodnienia miasta” – 475 000 PLN. Różnica, bo to cały czas mówimy o jednym zadaniu, różnica – 317 000 PLN. To pożyczka z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Zmiany planu wydatków inwestycyjnych. Myślę, że z dawna przyspieszamy, przesuwamy środki, przenosimy środki z roku 2016 na 2015. Chodzi o budowę V Liceum przy ul. Kuronia – 2 400 000 PLN na prace archeologiczne na tej działce, na której ma powstać liceum. Program poprawy stanu technicznego i infrastruktury drogowej. Kolejne środki inwestycyjne na ten cel – 2 185 000 PLN. Rozszerzamy program rowerowy. W tym roku przeznaczymy więcej o 1 800 000 PLN. Zintegrowany System Transportu Szynowego – tu jest zmniejszenie. Po przetargu ta kwota jest szczęśliwie niższa, więc możemy dzięki temu zdjąć te 13 000 000 PLN i przeznaczyć właśnie na te inne ważne zadania. I zmniejszenie planu wydatków na ITS–ie – 5 500 000 PLN. Zwiększenia planu wydatków. Jeszcze nie jesteśmy w drugiej połowie roku, ale już prawie. Jak zawsze przygotowujemy się do kolejnego roku szkolnego. W ramach tego nowego roku chcielibyśmy zaproponować jeszcze w bieżącym 2015 r. kolejne zajęcia dla dzieci zewnętrzne w ramach projektu „Szkoła w mieście”, zajęcia w Centrum Poznawczym Hali Stulecia. Bardzo ciekawy program „Język maszyn” – chodzi o naukę programowania przez młodzież wrocławskich szkół. Mamy również zajęcia sportowe dla dzieci, łącznie 1 825 000 PLN. Zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią

kolejne środki. Łącznie umówiliśmy się, że zwiększymy budżet Narodowego Forum o 1 800 000 PLN. 500 000 PLN przekazaliśmy na poprzednich sesjach. W tej chwili chcielibyśmy prosić Państwa o przekazanie 1 300 000 PLN. Zwiększenie planu wydatków bieżących związane z uruchomieniem od września nowych oddziałów szkolnych. Ważna rzecz, również edukacja — 888 000 PLN. Ostatnia, związana już z tą częścią wychowawczą, bo nowe miejsca w żłóbkach, kolejne 120 nowych miejsc w żłóbkach — 150 000 PLN, na ten cel proponujemy zwiększyć budżet. Jeszcze jedna rzecz to jest techniczna sprawa. Przenosimy środki z rezerwy. Mamy rezerwę na zamianę nieruchomości. Tu chodzi dokładnie o tę zamianę nieruchomości, to ten program realizuje pani dyrektor Regina Danek. Z rezerwy środki są przenoszone już na konkretne realizacje konkretnych zadań.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – wstrzymuje się od głosu

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 266/15

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/228/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [V/17/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 267/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany są po części konsekwencją zmian w budżecie bieżącym. Mówiłem na komisjach też, że w związku z monitoringiem inwestycji w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym dokonujemy zmian, mówiłem też o kwestiach związanych z dochodami i te również zostały w tych zmianach do WPI ujęte. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna z 1 głosem wstrzymującym się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 267/15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/229/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [V/18/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Zwolnień od podatku od nieruchomości powierzchni użytkowych lokali mieszkalnych w ramach projektu intensyfikacji powstawania terenów zieleni w obrębie Miasta Wrocławia – druk nr 268/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Ta uchwała jest elementem szerszego planu zaproponowanego przez Prezydenta Wrocławia związanego z promowaniem obszarów zieleni na terenie miasta. Sygnałizuje, że jest to pierwszy, ale jeden z wielu ważnych elementów tego szerszego planu „Zielona arteria we Wrocławiu”. Chodzi o to, żeby w ramach tych zwolnień podatkowych, które są tak naprawdę symboliczne, promować i podkreślić to, że dla nas bardzo ważne jest to, aby jak najwięcej tych terenów zielonych powstawało. Tu w miejscach, gdzie rzeczywiście naturalnie trudno byłoby ze względu na choćby niewielką powierzchnię działki taki projekt zrealizować. Wiadomo, w miastach taka możliwość technicznie istnieje. Można taki ogród zielony czy taki wertykalny ogród zainstalować czy na dachu budynku, czy w ramach elewacji tego budynku. Poczytałem i zebrałem informacje. Wiele miast europejskich, ale i na świecie takie projekty, takie programy realizuje. Jest wiele pozytywnych elementów związanych z prowadzeniem tych zielonych obszarów, ogrodów. Poza kwestią związaną z tym, że jest to ciekawe miejsce do tego, żeby mieszkańcy mogli się spotkać w jednym miejscu. Taki element integrujący. Ale najważniejsze chyba są te wszystkie kwestie związane z ochroną środowiska. Bo okazuje się, że po pierwsze – ten teren zielony aktywnie redukuje kwestie związane z zanieczyszczeniami, kurzem w mieście, retencjonuje wodę – przy opadach to jest ważne, bo wtedy system odprowadzania wody jest obciążony. Jest również dla samego budynku wiele pozytywnych kwestii związanych z oszczędnością energii, ponieważ najwięcej energii jest tracone przez właśnie dach w budynkach, więc ok. 30% energii w ten sposób może być przy takim założeniu ogrodu zielonego zatrzymane. W lecie z kolei to działa odwrotnie. Jest element, który jest związany z tym, że budynek się nie nagrzewa tak intensywnie i ten komfort jest w nim znacznie większy. Jest bardzo wiele pozytywnych elementów związanych właśnie z tymi terenami zielonymi na dachach czy właśnie wertykalnymi konstrukcjami. Proponujemy zwolnienie od podatku mieszkańców. To jest ważne. Nie mówimy tutaj o deweloperach, nie mówimy o przedsiębiorcach, mówimy o mieszkańcach. To oni są beneficjentem tego programu. Przyjęliśmy taką tutaj zasadę, że jeżeli dach jest zajęty w 80%, zwolnienie dotyczy wszystkich mieszkań i wszystkich powierzchni w całości budynku. Jeżeli to jest pomiędzy 50% a 80% – zwalniamy proporcjonalnie od podatku od nieruchomości. Jeszcze raz podkreślam – mieszkańców. Nie mówimy tu o przedsiębiorstwach, mówimy o mieszkańcach. Podobną konstrukcję procentową przyjęliśmy przy ogrodach wertykalnych w zależności od wielkości tego założenia. Zwalniamy z całości lub w udziale procentowym od podatku. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** Jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości chcielibyśmy prosić o to, żeby ten projekt przełożyć do II czytania. Bo doceniamy pomysłowość, intencję. Ale jak Pan Skarbnik sam słyszał, nawet na komisjach, na których byliśmy obecni, jednak wywołuje to ciągle dużo pytań i wątpliwości. Uważamy, że warto o tym jeszcze podyskutować i dopracować, w związku z czym wnosimy o II czytanie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna przy 4 głosach wstrzymujących się i 3 głosach za
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna, za – 5 głosów, przeciw – 0, wstrzymały się 2 osoby.

Dyskusja:

Radny Jarosław Krauze: W imieniu własnym chciałem powiedzieć, że jeżeli jest taka wola, aby było II czytanie, to ja osobiście jestem za tym, żeby było II czytanie. Tu nie ma żadnego ciśnienia wywołanego, że w terminie coś musimy uchwalić. Poczekajmy. Podyskutujemy do września i we wrześniu podejmiemy decyzję.

Radny Mirosław Lach: Panie Przewodniczący, jest wniosek o II czytanie. Dopytam na posiedzeniu komisji po prostu. Chciałem zadać 3 pytania, ale mam nadzieję, że w tej sytuacji wniosek przejdzie do II czytania.

Radna Mirosława Stachowiak–Różecka: Dziękuję bardzo za taką możliwość. Już teraz na ręce Pana Skarbnika składam zaproszenie, żebyśmy mogli na klubie o tym porozmawiać. Myślę, że też dobrze by było, żeby był dyrektor Wydziału Środowiska i Rolnictwa.

Głosowanie w sprawie przeniesienia uchwały do II czytania

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Uchwała została przeniesiona do II czytania.

4. Przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia – druk nr 259/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Mam przyjemność w imieniu pana

prezydenta Rafała Dutkiewicza przedstawić projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia. Na początku dwa zdania o samym formacie tej uchwały. Zgodnie z tym, o czym mówi ustawa o referendum lokalnym z 2000 r., jest 5 zasadniczych części tej uchwały. W części pierwszej znajdują się propozycje pytań, w części drugiej – termin przeprowadzenia referendum, w części trzeciej znajduje się kalendarz czynności związanych z przeprowadzeniem referendum. Wreszcie w kolejnej części – wzór i treść karty do głosowania, a także wzór nakładki w alfabecie Braille'a. To jeżeli chodzi o samą konstrukcję projektu uchwały. Natomiast mamy dla Państwa przygotowaną prezentację, na której kilka uwag również merytorycznych dotyczących przeprowadzenia samego referendum. Referendum i proponowana data, o której mówi projekt uchwały, to 6 września 2015 r. To oczywiście, proszę Państwa, pierwsze referendum lokalne w powojennej historii Wrocławia. Ta data zbiega się również oczywiście z referendum prezydenckim, referendum ogólnokrajowym, które odbędzie się w tym samym czasie, a które w istocie dotyczyć będzie kwestii jednomandatowych okręgów wyborczych. Tutaj jedno zdanie komentarza ode mnie – to jest oczywiście kolejny instrument. Referenda lokalne, referenda ogólnopolskie, to kolejne instrumenty – moglibyśmy powiedzieć – demokracji bezpośredniej. Polskie doświadczenia, nie tylko polskie, ale także doświadczenia zagraniczne pokazują, że coraz chętniej sięgamy po ten instrument, który jest absolutnie uzupełnieniem sprawowania władzy przez suwerena, przez społeczeństwo. Na stronie Prezydenta Rzeczypospolitej możecie Państwo zapoznać się zresztą ze szczegółowym raportem pokazuje, jak w ostatnim czasie wyglądała kwestia referendum krajowych i ogólnopolskich. Ale to jest jeden z instrumentów zwiększenia partycypacji obywatelskiej w rządzeniu, w decydowaniu o tym, jak miasta, jak państwa wyglądać powinny. Ale ja chciałbym zwrócić uwagę na jeden również aspekt. Otóż te kwestie związane z uwspólnianiem, te kwestie związane z tą większą partycypacją – one dzieją się od jakiegoś czasu. Dzisiaj policzyłem sobie, że w ubiegłym roku ponad 30 uchwał, nad którymi Państwo mieliście przyjemność procedować i przyjmować wcześniej, było poddawanych konsultacjom społecznym. To jest też ten instrument zwiększający partycypację i organizacji pozarządowych, i obywateli, których pytamy o to, jak powinno wyglądać to prawo, które stanowimy tutaj na poziomie lokalnym. To jest kolejny – mam na myśli referendum lokalne – instrument, który ma nas w tym nieustającym procesie partycypacji wzmocnić. Jeszcze jeden komentarz do tego raportu, który znajduje się na stronach Prezydenta Rzeczypospolitej. Otóż on pokazuje, że po ten instrument dotychczas częściej sięgały samorządy wiejskie czy samorządy wiejsko-miejskie, rzadziej był stosowany w dużych samorządach. Można się domyślać też, jakie były przesłanki akurat takiego postępowania. Trzy pytania, które proponuje inicjator referendum – Prezydent Wrocławia. Tutaj znowu zanim omówimy je dokładnie a Państwo przeczytacie, trzy słowa komentarza. Otóż nikt, ani w Polsce, ani na świecie nie robi wielowątkowych referendum. To, co my proponujemy, to w mojej ocenie i tak już jest bardzo dużo. Chodzi oczywiście przede wszystkim o sens i klarowność przekazu, o to musimy zadbać w pierwszej kolejności. Po drugie – im więcej oczywiście pytań, tym więcej postaw wobec tych pytań. Pytamy wreszcie, jak Państwo widziecie, o bardzo różne sprawy. Pytamy o sprawy na dziś, ale pytamy również o sprawy przyszłe, o sprawy być może odległe. Być może sprawy, które będą rozstrzygali i w takim codziennym procesie zarządczym będą wykonywali być może nawet inni ludzie. Chodzi o to, aby zastanowić się dzisiaj nad tymi najważniejszymi kierunkami rozwoju Wrocławia. W naszej ocenie to co dzisiaj, w jaki sposób szczególnie interesuje wrocławską opinię publiczną, to odpowiedzenie sobie na te 3 tutaj postawione pytania. Pytanie 1 – czy jesteś za ochroną historycznego centrum Wrocławia poprzez stopniowe ograniczenie ruchu samochodowego w centrum, czyli na obszarze – inaczej mówiąc – Parku Kulturowego „Stare Miasto”, uchwały, która całkiem niedawno w pełni weszła w życie. Pytanie 2 – czy jesteś za tym, aby w przyszłości we Wrocławiu powstało metro? Pytanie dotyczące metra, to jest pytanie na przyszłość. I czy jesteś wreszcie za tym, aby w przyszłości Wrocław ubiegał się o organizację imprez kulturalnych i sportowych o znaczeniu międzynarodowym? Takich imprez, jakie dzisiaj mamy przyjemność organizować: Europejska Stolica Kultury 2016, The World Games w roku

2017. Historycznie wracając, pewnie i Mistrzostwa Europy w Piłce Nożnej można by dodać. Ale to nie wszystkie pytania, które proponujemy postawić i na które odpowiedzi mocno liczymy od mieszkańców Wrocławia. Jest również 4. pytanie, które chcielibyśmy, aby postavili sami mieszkańcy. Tutaj Państwo na tym slajdzie macie opisane zasady, które towarzyszyły zgłaszaniu tych pytań referendalnych. Po pierwsze — te wszystkie pytania musiały być zgodnie z obowiązującym porządkiem prawnym Polski, a zatem zostały szczegółowo przeanalizowane przez Wydział Prawny naszego urzędu. Po drugie — kierowaliśmy się kryterium spraw, które by dotyczyły całego miasta, nazwałbym „transmiejskich”, które mają znaczenie dla każdego mieszkańca. A więc nie tylko i wyłącznie w wąskim i dobrym tego słowa znaczeniu, ale partykularny interes poszczególnej grupy, ale spraw, które mają absolutnie charakter transmiejski. Wreszcie kolejnym kryterium było kryterium niedotykania, jak tutaj piszemy, kwestii światopoglądowych i ustrojowych na poziomie lokalnym. To wydaje mi się dość oczywiste i nie wymaga większego komentarza. Wreszcie kolejnym kryterium, kryterium nieingerowania w obowiązujące umowy, zobowiązania realizowane lub planowane inwestycje. To kryterium też wydaje się kryterium dość oczywistym. No i wreszcie kryterium, które mówi o tym, że pytania te nie powinny dotyczyć kwestii podatków i opłat lokalnych. Cała procedura, która towarzyszyła wyłonieniu tych pytań, została, jak to tylko jest możliwe, najlepiej i transparentnie przygotowana. Właściwie każdy mieszkaniec mógł zgłosić pytanie, które go interesowało. Jak Państwo widziecie — pełna zresztą lista tych pytań znajduje się na stronie wroclaw.pl. To jest swego rodzaju także barometr społeczny — to są te sprawy, które dzisiaj mieszkańców interesują najbardziej. 231 propozycji pytań — tyle zostało nadesłanych w ciągu 16 dni, bo tyle mieszkańcy Wrocławia mieli na to, aby te pytania zgłosić. Zdecydowana większość z nich wpłynęła drogą elektroniczną. Jeżeli dobrze pamiętam, 1 pytanie w formie tradycyjnej. Każdy mógł zagłosować, tak jak powiedziałem, każdy mógł zgłosić. Natomiast z tych 231 pytań po pewnej analizie, na którą znowu zostały nałożone pewne kryteria powtórki, niektóre z pytań powtarzały się, były kwestie ideologiczno—światopoglądowe, o których mówiliśmy i na które umówiliśmy się, że występować nie powinny. Były pytania, który nie miały tych cech takiej transmiejskości, czyli dotyczyły bardzo konkretnych rozwiązań. Jak sobie przypominam, był bardzo duży blok dotyczący kwestii komunikacji miejskiej. Ale część pytań dotyczyła naprawdę szczegółów, dotyczyła konkretnych, często małych, odcinków, gdzie powinien pojechać tramwaj i w jaki sposób powinien się zachować na skrzyżowaniu. Były wreszcie pytania i zagadnienia takie fundamentalne, które dotyczyły ustroju miasta lub jego funkcjonowania. Przypominam — też umówiliśmy się, że o to nie możemy pytać. Były pytania o likwidację straży miejskiej, były kwestie związane z tym, czy mają powstawać, czy też mamy likwidować ogródki działkowe. To nie jest do końca właściwością samorządu decydowanie o tych sprawach. Były wreszcie pytania bardzo szczegółowe, które nie są kompetencją znowu samorządu — czy rektor politechniki powinien być wybierany w głosowaniu powszechnym? Nie brakowało wreszcie pytań natury politycznej — czy jesteś za odwołaniem Prezydenta Wrocławia, Rady Miejskiej, a może utworzeniem wolnego miasta Wrocławia, czy też zdelegalizowania partii politycznych czy też rozwiązaniem np. Prawa i Sprawiedliwości we Wrocławiu. Ale blisko polityki pojawiły się również pytania o rozrywkę, bo było również pytanie o to, czy chcielibyśmy budowy parku rozrywki lub precyzyjniej budowy Disneylandu we Wrocławiu. Z tych 231 propozycji pytań po nałożeniu tych kryteriów, o których przed chwilą powiedziałem, blisko 60 pytań zostało skierowanych do Komisji ds. Partycypacji Społecznej i Osiedli Rady Miejskiej Wrocławia, która spośród zgłoszonych pytań wyrwała konkretnych 5, które następnie zostały poddane badaniu metodą CATI. Jest to wspomagany komputerowo wywiad telefoniczny. Czas realizacji tego badania to 4–6 lipca. Oczywiście, na terenie miasta Wrocławia. Wielkość próby — absolutnie reprezentatywna, 1067 jednostek badania. Tych wszystkich, którzy w dniu badania ukończyli 18 rok życia. Te 5 pytań, które Komisja ds. Partycypacji Społecznej i Osiedli wybrała, zostały poddane temu badaniu. Tutaj na tym slajdzie widziecie Państwo, jak wrocławianie się zachowali, jak wrocławianie na poszczególne pytania odpowiadali. Zwyciężyło pytanie — czy jesteś za zwiększeniem nakładów na rewitalizację kamienic oraz wnętrz międzyblokowych i podwórek? Kolejne było — czy Wrocław powinien

przetwarzać śmieci na energię, budując ekologiczną spalarnię? No i pozostałe wskazania — czy jesteś za rozbudową wspólnej sieci tras rowerowych we Wrocławiu, czy jesteś za systematycznym zwiększaniem kwoty przeznaczonej na wrocławski budżet obywatelski, czy jesteś za rozbudową systemu bus pasów we Wrocławiu? Tutaj na marginesie dodam, że było wiele też pytań, które właśnie np. świetnie nadają się do tego, aby mogły zostać zrealizowane w ramach budżetu obywatelskiego, bo dotyczy bardzo konkretnych kwartałów, bardzo konkretnych części miasta. Mamy nadzieję, że te wnioski zostaną złożone przez naszych mieszkańców do budżetu obywatelskiego. Bardzo dziękuję za uwagę i proszę o przyjęcie projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** W imieniu Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz jeszcze dwóch naszych kolegów Bezpartyjnych Samorządowców — Sebastiana Lorenca i Dominika Kłosowskiego bardzo prosimy o rozważenie jeszcze raz takiej sytuacji, w której dołączymy pytania referendum obywatelskiego do tej inicjatywy tak, aby mogło być to jedno miejskie referendum dotyczące miejskich spraw. My absolutnie nie chcemy ingerować, interweniować ani proponować zmiany pytań w prezydenckim referendum. Bardzo też prosimy o dołączenie kompletu pytań obywatelskich.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę poinformować Państwa, że przed sesją otrzymałem wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz pana Sebastiana Lorenca i Dominika Kłosowskiego, który byłbym bardzo wdzięczny, gdyby został przedstawiony przez inicjatorów w tej chwili.

[red. — Wniosek o wprowadzenie poprawek do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia stanowi załącznik nr 3 do protokołu.]

Przewodnicząca Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Mirosława Stachowiak–Różecka: Szanowni Państwo, to w takim razie skoro już mam okazję, to opowiem króciutko, jak to wszystko się zaczęło. Otóż ta obywatelska inicjatywa referendalna powstała w styczniu. Zaczęliśmy się spotykać od tamtego czasu bardzo regularnie. W skład tej inicjatywy wchodzi właściwie chyba oprócz Platformy Obywatelskiej wszystkie partie polityczne obecne na scenie tego politycznego świata wrocławskiego oraz co jeszcze cenniejsze i ważne stowarzyszenia, przedstawiciele ruchów i organizacji miejskich. Tak że rzeczywiście prawdziwie obywatelska inicjatywa. My wspólnie na tych spotkaniach, które odbywały się co tydzień, wypracowaliśmy 4 pytania. One są takie: czy jesteś za stworzeniem internetowego rejestru umów zawieranych przez Urząd Miejski we Wrocławiu oraz miejskie spółki? Drugie pytanie: czy jesteś za rezygnacją z organizacji igrzysk The World Games Wrocław 2017? Trzecie: czy jesteś za budową linii tramwajowych na Nowy Dwór i Muchobór Wielki do roku 2018, a w dalszej kolejności na Psie Pole i Jagodno? Czwarte pytanie: czy jesteś za podwojeniem ilości terenów zielonych i spięcie ich w zieloną sieć do 2022 roku? My także, a nawet my wcześniej ogłosiliśmy taką akcję, żeby to mieszkańcy Wrocławia mogli zaproponować

5. pytanie. Rzeczywiście też było podobnie. My daliśmy trochę mieszkańcom Wrocławia więcej czasu, bo ta akcja toczyła się właściwie przez 3 miesiące. Potwierdzam, że wśród pytań proponowanych u nas także było wiele takich, które po prostu ostatecznie nie spełniałyby warunków formalnych, bo dotyczyły jakichś spraw ideologicznych czy po prostu nie byłoby to możliwe, żeby coś takiego we Wrocławiu realizować. Ale ostatecznie 7 pytań konsultowaliśmy z mieszkańcami. Mimo że mieli do wyboru

pytanie również tak, jak mi się wydaje dość populistyczne jak likwidacja Straży Miejskiej we Wrocławiu, bo my o to mieszkańców zapytaliśmy. Rzeczywiście, było bardzo popularne. Jednak wygrała znowu propozycja taka prawdziwie obywatelska, a więc taka, że mieszkańcy Wrocławia, jeśli zgromadzą pod projektem uchwały 2500 podpisów wrocławian, to taka uchwała musi być procedowana przez Radę Miejską. Więc zapowiada się w zakresie tych naszych propozycji rzeczywiście takie prawdziwie obywatelska, a nawet można powiedzieć, trochę edukacyjna akcja. Więc wydaje się, że naprawdę warto coś takiego przeprowadzić. Wydaje nam się, że warto to połączyć. Jak mówimy — nie oceniamy propozycji prezydenta. Z jego punktu widzenia być może pytanie o metro jest sensowne i istotne. Proponujemy dołączenie naszych pytań wypracowanych — jeszcze raz podkreślę — rzeczywiście wspólnie z obywatelami i zrobienie jednego dotyczącego rzeczywiście spraw wrocławskich, który wyczerpie być może to, czego wrocławianie oczekują i o co pytają na kilka lat. Zatem jeszcze raz w imieniu wnioskodawców, którzy są na tej sali, ale także ponieważ oczywiście przyzwolenie na tą propozycję, którą dziś prezydentowi składamy, otrzymaliśmy od wszystkich wnioskodawców tej inicjatywy referendalnej, która już w poniedziałek została panu prezydentowi przedłożona. Tak że w ich imieniu i naszych kolegów na sali bardzo proszę o to, żeby jeszcze raz rozważyć zrealizowanie we Wrocławiu referendum wspólnego.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja Statutowa wniosła jedną poprawkę, mianowicie, żeby z podstawy prawnej wykreślić „art. 2 ust 1 pkt 3 ustawy o referendum lokalnym”, ponieważ nie stanowi to przepisu upoważniającego, jest to przepis materialny.
- **Przewodniczący Klubu Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską Jarosław Krauze:** W imieniu klubu proszę o 15 minut przerwy.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 15 minut przerwy.]

Dyskusja:

Radna Katarzyna Obara–Kowalska: Odnosząc się do wniosku złożonego przez połączone środowiska Prawa i Sprawiedliwości i Bezpartyjnych Samorządowców oraz naszego kolegi niezrzeszonego, chcielibyśmy powiedzieć — ja także w swoim imieniu jako Katarzyna Obara, radna tego miasta chciałam powiedzieć — że inicjatywa referendalna każda jest bardzo cenna. Każde zaproszenie mieszkańców Wrocławia do tego, żeby decydowali o swoim mieście jest bardzo cenne i bardzo chcielibyśmy, żeby takie wydarzenia miały miejsce. Co do wniosku złożonego przez Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości — niestety, z przyczyn formalnych i proceduralnych będziemy musieli głosować przeciw. Wśród 5 pytań zaproponowanych przez Państwa jednak są 2, na które chcielibyśmy zaprosić Państwa do dyskusji już na początku września. Jedno pytanie dotyczące udziału obywateli w inicjatywach uchwałodawczych, które Państwo oceniają na 2500 mieszkańców i głosów. To jest rzecz, nad którą chcielibyśmy procedować, to jest rzecz, co do której chcielibyśmy już na początku września podjąć inicjatywę uchwałodawczą jako połączone środowiska Rady Miejskiej Wrocławia. To jest niezmiernie ważna inicjatywa. Tak ważna, jak budżet obywatelski. Inicjatywa, w której mieszkańcy Wrocławia rzeczywiście będą mogli brać czynny udział, jest dla nas bardzo cenna. Druga inicjatywa dotycząca terenów zielonych jest tak oczywista, że zgoda wydaje się być naturalna. Jednakowoż trzy pozostałe pytania, jako że musimy ten wniosek głosować *en bloc*, czyli musimy przyjąć lub odrzucić wniosek w całości z przyczyn pozostałych 3 pytań niestety, decyzja klubu będzie negatywna.

Radny Damian Mrozek: Panie Dyrektorze [red. — J. Sutryk], ja mam takie pytanie indywidualne. Chciałem poprosić o radę odnośnie do trzeciego pytania. Jak mają

mieszkańcy zagłosować, którzy są zwolennikami Europejskiej Stolicy Kultury i zarazem przeciwnikami World Games, których też jest dosyć dużo i który pomysł budzi dużo kontrowersji. Jak mieszkańcy mogą się zachować? Jak by Pan mógł doradzić w tym trzecim pytaniu?

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Rozumiem, że to, co Kasia Obara przedstawiła, to jest oficjalna informacja również prezentowana przez wnioskodawcę. Wobec czego teraz my bardzo prosimy o półgodzinną przerwę.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 30 minut przerwy.]

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: W dyskusji padło jedno pytanie odnośnie do tego projektu uchwały i tego o czym mówiłem — pytanie pana Damiana Mrozka. Odpowiadając wprost, przypominam, że nie pytamy o imprezy, które realizujemy na podstawie zawartych już umów i porozumień z powodów oczywistych. To pytanie nie może dotyczyć rzeczy, które się już dzieją albo nie może działać, mówiąc jeszcze inaczej, wstecz. W związku z tym pytamy o to, czy chcemy, czy mieszkańcy Wrocławia chcą i życzą sobie, aby w przyszłości duże i jeszcze raz — międzynarodowe imprezy o charakterze kulturalnym i sportowym mogły mieć miejsce tutaj we Wrocławiu, abyśmy się mogli o tego typu imprezy ubiegać. Taka jest intencja tego pytania. Ja oczywiście nie ośmielę się z tego miejsca podpowiadać mieszkańcom, jak mają głosować.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Jeśli Państwo pozwolą, to chciałbym się do kilku kwestii odnieść. Po raz pierwszy w historii Wrocławia procedujemy uchwałę referendalną. W związku z tym w naturalny sposób wzbudza ona emocje. Zaproponowaliśmy pewien sposób dochodzenia do pytań referendalnych. W tym sposobie zwróciliśmy uwagę, że nie dotykamy spraw światopoglądowych, nie dotykamy kwestii, które już się dokonują, nie dotykamy kwestii, które w swojej konsekwencji byłyby związane ze sprawami podatkowymi. Pojawiła się dzisiaj propozycja Prawa i Sprawiedliwości i dwóch Kolegów Radnych. Kasia Obara zabrała głos w tej sprawie. Udzieliliśmy odpowiedzi, że przynajmniej 2 spośród pytań uważamy za pytania w intencji swojej sensowne. Ja jestem zwolennikiem wprowadzenia we Wrocławiu obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej. Nie da się jednak *ad hoc* wprowadzić tego rodzaju pytania do referendum. Rzeczą wymaga pewnej dyskusji i przygotowania. Musimy sprawdzić, jak tego rodzaju inicjatywa będzie skorelowana z Wrocławskim Budżetem Obywatelskim; musimy sprawdzić, jaki pułap ilości podpisów jest przyjmowany w innych samorządach. Ja osobiście uważam, że to powinien być w wypadku Wrocławia pułap ok. 10 tysięcy podpisów. Ale nie chcę się upierać dzisiaj. Wolałbym naprawdę przeprowadzić spokojną dyskusję na ten temat, porównać doświadczenia innych i następnie uchwałą Rady Miejskiej poprzedzoną wcześniej zmianą Statutu Wrocławia — bo przecież tego rodzaju rzecz wymaga zmiany Statutu Wrocławia — wprowadzić odpowiednią regulację prawną. To nie jest igraszka, z którą możemy się obejść na 5 minut przed podjęciem decyzji dotyczącej pytań referendalnych. Jeśli chodzi o tereny zielone we Wrocławiu, jesteśmy właśnie w trakcie prac nad najpoważniejszym dokumentem dotyczącym planowania przestrzennego we Wrocławiu. Procedujemy studium zagospodarowania przestrzennego. W studium zagospodarowania przestrzennego zajmujemy się m.in. kwestiami zieleni we Wrocławiu. I wiecie Państwo, że po pierwsze studium jest procedowane w niezwykle otwarty sposób. Po drugie — niezwykle wielki nacisk będzie położony na sprawy zieleni. Ja nie jestem w stanie dzisiaj udzielić odpowiedzi, bo nie wiem, o co dokładnie chodzi w pytaniu, czy fizycznie jesteśmy w stanie dwukrotnie zwiększyć ilość terenów zielonych we Wrocławiu do roku 2022. Ponieważ jeżeli dosłownie rozumieć to pytanie, dosłownie, jeżeli je literalnie odebrać, to by oznaczało konieczność czynienia wyburzeń we Wrocławiu. W związku z tym co do postulatu zwiększania zieleni we Wrocławiu, co do postulatu zwiększania jakości zieleni we Wrocławiu — jak najbardziej 3 razy tak, 44 razy tak. Natomiast nie czynimy igraszek natury *stricte* politycznej z tego, jak się Wrocław

powinien rozwijać w przyszłości. W moim odczuciu, oczywiście każdy z Państwa za chwilę będzie decydował w głosowaniu, to jest najpoważniejszy powód, dla którego ten zgłoszony przed dzisiejszą sesją wniosek Prawa i Sprawiedliwości i dwóch Kolegów, i proszę, żeby tylko w taki sposób Koleżeństwo zechciało przyjąć moją wypowiedź, powinien być dzisiaj odrzucony.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił na wniosek Klubu Prawa i Sprawiedliwości 60 minut przerwy.]

Głosowanie w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego – druk nr 259/15

Wyniki głosowania: za – 14, przeciw – 19, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 259/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/230/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia została przyjęta.

5. **Zmieniająca uchwałę nr XXXVI/813/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału Wrocławia na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych – druk nr 260/15**
6. **Utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. – druk nr 261/15**
7. **Utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w referendum lokalnym, zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. – druk nr 262/15**

Sekretarz Miasta Włodzimierz Patalas: 6 września przewidziane są 2 referenda ogólnokrajowe i lokalne. W związku z tym zwracam się do Państwa o przyjęcie odpowiednich uchwał dotyczących stałych i odrębnych obwodów do głosowania. Zanim jednak przejdę do omówienia tych trzech uchwał, chciałbym wnieść autopoprawkę, która została zgłoszona Panu Przewodniczącemu, która dotyczy obwodu 278. Proponujemy zmianę siedziby, ponieważ pierwotna siedziba, którą proponowaliśmy, jest siedzibą o niezbyt dobrych warunkach i technicznych, i powierzchniowych. W związku z tym szukaliśmy innego rozwiązania, i proponując wtedy w ośrodku adopcyjno–opiekuńczym, dzisiaj proponujemy w świetlicy środowiskowej. Jest to przy tej samej ulicy Kamieńskiego. Tamten numer był 190, natomiast nowy numer siedziby – 256. Jest to odległość niezbyt duża, więc nic się tu nie zmienia. Pozostaje ta siedziba w tym obwodzie 278. Proszę Państwa, przechodząc do tzw. obwodów stałych – te obwody, jeśli chodzi o granice w stosunku do tego, co proponowaliśmy przed wyborami prezydenckimi, nie zmieniły się. Natomiast musieliśmy zmienić siedziby w związku z tym, że ogłaszając referendum i ogólnokrajowe, i lokalne muszą być podwójne komisje i podwójne lokale. W związku z tym w niektórych wypadkach musieliśmy poszukać takich siedzib w tych samych obwodach do głosowania co przedtem, ale które będą spełniały odpowiednie warunki. Jest ich tam kilkanaście. Np. w BWA szybciej zaplanowana jest wystawa w tym terminie, jednocześnie jest tam remont, w związku z tym proponujemy inną siedzibę. Jednocześnie tradycyjnie do niektórych obwodów do głosowania

dopisujemy wyborców, w związku z tym, że powstały i zasiedlone zostały budynki i nadane zostały nowe nazwy ulic. Natomiast jeśli chodzi o obwody odrębne, jest jeden obwód mniej niż poprzednio, ponieważ dwa szpitale z ul. Traugutta do tego czasu zostaną przeniesione do nowo wybudowanego szpitala. W związku z tym powstaje jeden obwód do głosowania. W tym przypadku są dwie uchwały, ponieważ to regulują inne przepisy, które mówią, że jeżeli są dwa referenda to dwie uchwały. Przy stałych obwodach Kodeks wyborczy pozwala, że jest to tylko jedna uchwała. Z mojej strony wszystko. Dziękuję i proszę o przyjęcie tych uchwał.

Opinie klubów (do 3 uchwał)

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Skoro nie mogłam w poprzednim punkcie wyrazić oświadczenia dotyczącego referendum Rafała Dutkiewicza, a ponieważ dalej kontynuujemy sprawy dotyczące referendum, to pozwólcie Państwo, że w tym punkcie bardzo krótko takie oświadczenie przedstawię. Miało być referendum obywatelskie. W każdym razie dotychczas wierzyłam, że również Rafał Dutkiewicz chce robić referendum prawdziwie obywatelskie. Ale już wiemy, że będzie referendum Rafała Dutkiewicza, bo nawet nie mieliśmy szansy wyrazić swojej opinii na temat przedłożonych przez Państwa propozycji. Po świetnej lekcji „obywatelskości” na dzisiejszej sesji Rady Miejskiej odniosłam wrażenie, że może warto zamiast organizować w naszym mieście imprezę Europejska Stolica Kultury 2016 czy „Olimpiada sportów nie wiadomo jakich 2017” myślę, że powinniśmy całkiem na serio rozważyć coś w rodzaju festiwalu cyrku czy czegoś innego. Moglibyśmy zaprosić przedstawicieli innych rad, a niestety są takie na naszej mapie – innych rad miejskich czy gminnych, w których także nie ma szans na dyskusję ani nie ma możliwości, aby udzielić odpowiedzi na zadane pytanie. Po prostu. Bo taką mieliśmy sytuację. Więc uporządkujmy to, co się wydarzyło przed godziną na tej sali. Opozycja w imieniu obywatelskim inicjatywy referendalnej złożyła wniosek o poprawkę do projektu referendum prezydenckiego. Proponuje dodanie pytań obywatelskich do uchwały Rafała Dutkiewicza. Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską wnioskuje o przerwę, obraduje. Po wznowieniu obrad zostaliśmy poinformowani, że do przyjęcia z pięciu pytań obywatelskich jest jedno. Uwaga – to jedynie radni Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej w tym mieście mogą ocenić, które pytania zaproponowane przez mieszkańców tego miasta są godne uwagi. Proponują debatę na ten temat – uwaga – we wrześniu. Ale tu jeszcze myślę, że rozmawiamy całkiem serio, bo i tak niestety coś nawet w tym jednym przyjętym nie jest do końca doskonałe. Wobec czego przy tak poważnej propozycji, tak bardzo zmieniającej naszą, naturalne jest w związku z tym, że my prosimy o przerwę, ponieważ reprezentujemy nie tylko obecnych na tej sali radnych, ale również innych członków tej inicjatywy. Wracamy, włączamy przyciski – proszę o głos, aby odnieść się po prostu do propozycji, bo potraktowaliśmy ją poważnie i chcieliśmy na serio Państwu oraz Panu Prezydentowi odpowiedzieć, co o tym myślimy i jaka jest nasza odpowiedź. Tu finał na miarę festiwalu cyrkowego właśnie. Dyskusja zamknięta, nikogo nasza opinia nie interesuje. Zatem jak dla mnie to oznacza dobitnie, że była po prostu fałszywa. Rafał Dutkiewicz moim zdaniem miał niepowtarzalną okazję, aby okazać prawdziwą dojrzałość obywatelską. Po lekcjach na przystankach wydawało się, że już czas. Jednak nie, jak zwykle wie najlepiej, a obywatelskością gardzi po prostu. W imieniu wrocławskiej inicjatywy referendalnej informuję, że my robimy swoje. Wolę mieszkańców szanujemy, propozycję pytań przez nich zgłoszonych uwzględniamy i zbieramy podpisy. A tych radnych moich Kolegów, którzy jeszcze tej wrażliwości obywatelskiej nie utracili, zapraszam do złożenia podpisów.

Znajdujemy się każdego dnia na pl. Solnym. Jeszcze jedna rzecz bardzo istotna po tym, co się dziś wydarzyło na tej sali — proszę zwrócić uwagę, że my pytań Rafała Dutkiewicza nie ocenialiśmy. W czasie tego spotkania nie poddawaliśmy krytyce nic, bo obywatelskość polega na tym, żeby właśnie stworzyć inicjatywę, w której to mieszkańcy będą decydować, oceniać i brać udział bądź nie. To Państwo zdecydowaliście się na to, żeby ocenić pytania zaproponowane przez mieszkańców, nie przeze mnie, przez mieszkańców. W najbliższym czasie w związku z tym co się zdarzyło, że jednak Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz moi Koledzy nie mieli szansy wyrazić swojego stanowiska, choć wydawało się, że tego od nas oczekujecie, więc chyba rzeczywiście ten problem na tej naszej sali jest ogromny. W związku z tym, że niestety, nie po raz pierwszy mamy z taką sytuacją do czynienia, w najbliższym czasie złożymy wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Miejskiej Jacka Ossowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Gdyby Pani Radna była tak miła i wyraziła swoją opinię na temat trzech tych punktów. Pozytywna czy negatywna? Pozytywna.

Opinie komisji (do 3 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 260/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/231/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. zmieniająca uchwałę [XXXVI/813/12](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie podziału Wrocławia na stałe obwody głosowania, ustalenia ich numerów, granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 261/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/232/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 262/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/233/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie utworzenia na terenie Wrocławia odrębnych obwodów głosowania w referendum ogólnokrajowym zarządzonym na dzień 6 września 2015 r. została przyjęta.

8. Powołania Miejskiej Komisji do Spraw Referendum – druk nr 264/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z regulacjami prawnymi prezydent wskazuje członków Komisji ds. Referendum, z kolei rada miejska

zatwierdza lub nie skład owej komisji. Pan prezydent zaproponował 8 osób, które pokrótce Państwu przedstawię i jednocześnie powiem, że głosowanie będzie odbywało się w sposób następujący — będziemy zobowiązani przegłosować każdą osobę z osobna i potem całą uchwałę, czyli w sumie będzie 9 głosowań. W skład tej komisji pan prezydent proponuje pana Ryszarda Balickiego, pana Marka Dudzika, pana Stanisława Hojdę, pana Rafała Kowalczyka, pana Pawła Lenio, pana Macieja Marszałka, pana Witolda Srokosza i panią Elwirę Żakowicz.

Pozwolę sobie kilka słów o każdej z tych osób.

Pan Stanisław Hojda — prezes Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu, przewodniczący kolegium redakcyjnego „Nowych zeszytów samorządowych”, specjalizuje się w prawie administracyjnym.

Dr hab. Maciej Marszał, profesor nadzwyczajny Uniwersytetu Wrocławskiego, absolwent politologii i prawa, prezes zarządu Polskiego Towarzystwa Myśli Politycznej, redaktor naczelny „Wrocławsko–Lwowskich Zeszytów Prawniczych”.

Pan dr Ryszard Balicki — doktor nauk prawnych, adiunkt w katedrze prawa konstytucyjnego Wydziału Prawa Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, autor licznych publikacji, ekspert Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Dr Rafał Kowalczyk — adiunkt na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, w poprzedniej kadencji ekspert Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia.

Dr hab. Witold Srokosz — pracownik naukowy na Wydziale Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, specjalizuje się w prawie finansowym, w tym w finansach samorządowych.

Mecenas Marek Dudzik, radca prawny, specjalizuje się w prawie administracyjnym, prowadzi obsługę jednostek samorządu terytorialnego.

Mgr Paweł Lenio — doktorant Wydziału Prawa, Administracji i Ekonomii Uniwersytetu Wrocławskiego, specjalizuje się w prawie finansowym, w tym w tematyce finansów samorządu terytorialnego.

Pani Elwira Żakowicz — wieloletni pracownik Wydziału Spraw Obywatelskich, obecnie na emeryturze, brała wielokrotnie bezpośredni udział przy organizacji wyborów.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka:** Komisja Statutowa zgłosiła następujące uwagi do projektu. Mianowicie w podstawie prawnej tej uchwały została również, tak jak w punkcie 4, uchwała w sprawie przeprowadzenia referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia. Jednak nie został podany żaden konkretny przepis tej uchwały. Ponieważ zasady techniki prawodawczej wymagają wskazywania w podstawach prawnych nie całych aktów, lecz konkretnych przepisów upoważniających do podjęcia innego aktu normatywnego, proponuję wskazanie w podstawie prawnej prezentowanej uchwały §1 uchwały w sprawie przeprowadzania referendum lokalnego w istotnych sprawach dotyczących mieszkańców Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przyjmuje jako autopoprawkę.

Głosowanie w sprawie powołania Ryszarda Balickiego do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Marka Dudzika do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 1, wstrzymało się – 5

Głosowanie w sprawie powołania Stanisława Hojdy do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Rafała Kowalczyka do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie powołania Pawła Lenio do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

Głosowanie w sprawie powołania Macieja Marszała do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

Głosowanie w sprawie powołania Witolda Srokosza do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

Głosowanie w sprawie powołania Elwiry Żakowicz do składu Miejskiej Komisji do Spraw Referendum

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 264/15

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/234/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji do Spraw Referendum została przyjęta.

9. Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej I czytanie – druk nr 258/15

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Chciałem zaprezentować Wrocławską Strategię Edukacyjną – dokument, który ma charakter ramowy i wypełniony zostanie przez środowiska związane z wrocławską edukacją programami szczegółowymi będącymi już takimi operacyjnymi celami, które przed wrocławską edukacją na najbliższe lata stawiamy. Ten dokument został bardzo szeroko przedyskutowany ze wszystkimi środowiskami, które się wrocławską edukacją zajmują. Rozpoczęliśmy oczywiście od rozmów z prezydentem, z Wrocławską Radą Edukacji Dzieci i Młodzieży. Następnie ze środowiskiem edukacyjnym od dwóch lat prowadziliśmy rozmowy, udostępniliśmy stronę internetową, zbieraliśmy bezpośrednio opinie od dyrektorów i nauczycieli pracujących we

wrocławskich szkołach. Tak powstały założenia do strategii Wrocławska Koncepcja Edukacyjna. Następnie rozpoczęły się prace eksperckie nad przygotowaniem tego dokumentu. Wyzaczyliśmy obszary priorytetowe oraz naczelne wartości, które powinny wrocławskiej edukacji przyświecać. I tak do 4 „T” wywiedzionych ze strategii miasta — tożsamość, talent, technologia, tolerancja dodaliśmy trening. Trening w szerokim znaczeniu tego słowa. I wywiedliśmy naczelne wartości — otwartość i kreatywność oraz zaangażowanie i rozwój. Obszary priorytetowe to nauczyciele, kultura wolnego czasu, świadomy obywatel, edukacja a rynek pracy i kultura szkolna. Najważniejszym w naszej ocenie obszarem jest pierwszy, czyli nauczyciele, ponieważ widzimy potrzebę zmiany sposobu prowadzenia lekcji, przystosowania metod proponowanych przez nauczycieli na lekcjach. W związku z tym ten obszar uznaliśmy za najważniejszy, umieściliśmy jako pierwszy priorytet. Do czego ma służyć ta uchwała, o której przyjęcie będą Państwa prosił? Ma być to rodzaj takiej ramy, która będzie nam pozwalała w przypadku przyjmowania różnych inicjatyw dotyczących wrocławskiej edukacji ocenić ich przydatność pod kątem tej właśnie strategii edukacyjnej, umieszczać konkretne działania w tym ramowych dokumencie wskazującym główne kierunki. Część rzeczy jako programy operacyjne już we wrocławskiej edukacji funkcjonuje i tak 3 duże projekty „Młodzi obywatele kultury”, „Młodzi obywatele świata” i „Młodzi obywatele nauki” to będą trzy główne filary tego dokumentu. Szczegółowo omawialiśmy to z Państwem na posiedzeniach komisji. Bardzo proszę o skierowanie tego dokumentu do II czytania tak, abyśmy nowy rok szkolny mogli rozpocząć, uchwalając nową Wrocławską Strategię Edukacyjną.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – do II czytania
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Robert Pieńkowski** – Wrocławska Strategia Edukacyjna to jest dokument, który został niewątpliwie przygotowany profesjonalnie. Nafaszerowany jest licznymi mądrymi terminami, zawiera w sobie liczne postulaty, z którymi trudno się nie zgodzić. Chociażby to, że celem Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej jest tworzenie warunków dla funkcjonowania edukacji o najwyższych standardach wychowania i kształcenia. Trudno się z takim postulatem nie zgodzić. Ważne są kluczowe wartości Wrocławskiej Strategii Edukacyjnej — otwartość, kreatywność, zaangażowanie i rozwój. Trudno się z tymi postulatami nie zgodzić. Wrocławska Strategia Edukacyjna zawiera generalne kierunki rozwoju edukacji we Wrocławiu i to jest też zrozumiałe. Natomiast są pewne wątpliwości, które nasunęły się w trakcie lektury tego dokumentu. Mianowicie chodzi tutaj na przykład o wątpliwości związane z pewną zbyt dużą ogólnikowością niektórych założeń. Otóż brakuje, naszym zdaniem, zaakcentowania postaw prozdrowotnych. One się pojawiły w kulturze czasu wolnego. Jednakże postawy prozdrowotne my rozumiemy jako rozbudowywanie, poprawę, unowocześnianie na przykład bazy sportowej w szkołach, więc ta baza sportowa, sale gimnastyczne, baseny, boiska powinny być niewątpliwie naszym jako miasta Wrocławia priorytetem. Natomiast postawy prozdrowotne pojawiły się w kulturze czasu wolnego, więc można powiedzieć, że po lekcjach dzieci czy młodzież powinna grać w piłkę. Ale co powinna robić w czasie zajęć lekcyjnych — to jest istotne. Kolejna wątpliwość pojawiła się również w związku z użyciem terminu „kapitał społeczny”. Ten kapitał społeczny jest pojęciem, jak Państwo się orientują, dość niejednoznacznym albo powiedzmy wieloznacznym. Jak mierzyć ten kapitał społeczny? To jest ta wątpliwość, jakie rzeczywistości i sposoby pomiaru tego kapitału społecznego będą używane i co tam konkretnie będzie mierzone; to jest termin, który wzbudza wątpliwości. Brakuje jeszcze jednej rzeczy, niewątpliwie niezbędnej w takiej strategii edukacyjnej. Mianowicie brakuje wyraźnie wyartykułowanego terminu „postawy patriotyczne”. Czyli inaczej mówiąc — kształtowanie i pielęgnowanie postaw patriotycznych. Umieszczenie tego obszaru obligowałoby szkoły, miasto do jego realizacji. Nie twierdząc, że takich

obszarów w chwili obecnej miasto Wrocław nie realizuje, na pewno realizuje. Pan prezydent i wrocławianie, młodzież uczestniczy chociażby w Radosnej Paradzie Niepodległości. Ale tutaj z tego dokumentu absolutnie nie wynika, że tego typu zachowania będziemy propagować. Naszym zdaniem należy strategię o ten obszar czy pielęgnowania, kształtowania postaw patriotycznych uzupełnić. Cóż, brakuje... Co z jednej strony oczywiście rozumiemy, ale brakuje. Tego nie wiemy. Mianowicie Wrocławska Strategia Edukacyjna zawiera generalne kierunki rozwoju. Natomiast szczegóły mają się pojawić w konkretnych programach, więc to będzie najistotniejsze, jakie problemy będą realizowane i czy jakiegokolwiek programy już są, że tak powiem, w trakcie przygotowywania. Jeżeli tak, to jakie? Reasumując, jesteśmy za przyjęciem tego dokumentu. Natomiast prosilibyśmy o uwzględnienie naszych propozycji w tym dokumencie w jego wersji finalnej.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Bohdan Aniszczuk: To jest już chyba trzecia strategia, a przynajmniej trzeci dokument strategiczny, który jako Rada Miejska na przestrzeni już 25 lat sobie fundujemy. On jest inny od dotychczasowych. Te moje 25-letnie doświadczenie potwierdza taką tezę, że dokument dokumentem, najważniejsze jest to, co będziemy robić. Dobrze jest oczywiście mieć dokument strategiczny, który mówi o tym, jak myślimy. Po 25 latach nie można stworzyć dokumentu, w którym będzie za dużo konkretów. Po prostu ustawodawca jest tak nieprzewidywalny, przepraszam, w tej materii również. Chociaż edukacja akurat nie znosi gwałtownych zmian i nie powinna podlegać gwałtownym zmianom, ale sytuacja jest jaka jest. Jakbyście Państwo popatrzyli, czym się różni ten dokument od tego ostatniego, który mieliśmy, to na przykład tam mieliśmy zapisane standardy placówek, jakie chcielibyśmy mieć, jakie mamy — przedszkole, gimnazjum, szkoła podstawowa, mniej więcej jakiej wielkości. Długo dyskutowaliśmy, zanim te standardy przyjęliśmy. Potem się okazało, że życie jest bogatsze, ustawodawca raz wprowadzał 6-latki, raz wyprowadzał i mieliśmy huśtawkę i kaca, że jest co prawda strategia i mamy standardy, tylko nie możemy ich realizować.

A zmienianie ich co roku albo co 3 lata, bo właśnie ustawodawca wpadł na kolejny dobry pomysł, to nie jest dobra strategia. No i tutaj uciekliśmy od tego. Uciekliśmy od tego i rzeczywiście ta Wrocławska Strategia Edukacyjna w tej wersji miała coś takiego, co mnie trochę niepokoiło. Ale z drugiej strony myślę sobie — pewnie takie czasy. Ona jest obywatelska. Ona jest obywatelska w tym sensie, że właśnie została stworzona przez środowiska, które chciały o tym dyskutować. Trzeba powiedzieć, że skorzystaliśmy z projektu, który chyba Fundacja Rozwoju Demokracji Lokalnej realizowała we Wrocławiu z dwóch jego odnóg. Jedna odnoga była właśnie poświęcona temu wypracowaniu strategii edukacyjnej w procesie obywatelskim, bo właśnie metody czy sposoby takiego konsultowania dokumentów w sposób publiczny były na tej strategii po prostu ćwiczone. I w tym sensie ona jest absolutnie obywatelska. Ale to nie przekreśla moich wątpliwości, które mówią tak — obywatelska owszem, ale tak naprawdę strategię tworzą ci, którzy tą władzę realnie sprawują. I ich udział w tej strategii powinien być chyba jeszcze większy, ale on nie jest większy. Na szczęście ta strategia jest w tej chwili tak napisana, że prawie każdy może się w niej znaleźć. Rzeczywiście, wszystko zostało przeniesione do programów, które mają ją wypełniać. Chociaż ramy są dość oczywiste, no i dlatego akceptowalne. Ale trochę odpowiadając Klubowi Radnych Prawa i Sprawiedliwości — tych programów my już rzeczywiście dużo realizujemy. Na przykład zdrowotny. Jest cała sieć szkół, przedszkoli, szkół i placówek oświatowych promujących zdrowie. To już jest program od 15 lat, więc jakby o tym nie piszemy, bo on jest tak oczywisty dla nas we

Wrocławiu, że go nie ma. Nawet specjalnie jakieś dodatki są motywacyjne dla tych, którzy są tymi edukatorami czy koordynatorami tego programu. W tej chwili jest realizowany ogromny program „Szkoła w mieście”. To też jest zmiana sposobu patrzenia na edukację, że edukacja tak naprawdę powinna się odbywać wszędzie. W szkole oczywiście też, ale tak naprawdę wszędzie. No i ten program jest. On się po prostu rozwija. Już tam kilkadziesiąt szkół w nim jest, będzie. Ale jeszcze chyba nawet nie 1/3, więc jeszcze jest dużo do zrobienia. Są programy dotyczące matematyki czy tych przedmiotów ścisłych, „Wrocław koduje” i tego rodzaju pomysły. Ten zrab programów gdzieś tam jest. Ale on oczywiście w każdej chwili powinien być zmieniony, uzupełniany — tak bym powiedział. Chociaż być może nawet zmieniony, bo być może niektóre rzeczy już przestały być aktualne. Ale o tym to chyba decydujemy właśnie w dokumencie pod tytułem założenia społeczno-gospodarcze na przyszły rok. To jest to miejsce, gdzie nazwy tych programów się pojawiły. Więc właściwie jak się czyta te dwa dokumenty razem, to wtedy lepiej widać, cośmy tam mieli w tyle głowy, pisząc tak a nie inaczej.

Radna Renata Mauer-Róžańska: Tak przy okazji chciałabym podzielić się pewną refleksją. To też się wiąże ze strategią edukacyjną. Może nie tak w sensie ogólnym tylko bardziej szczegółowym, ale może warto byłoby o tym pomyśleć. Zwróciłam uwagę na to, że coraz częściej młodzież słucha hymnu jako muzyki. Ale już coraz rzadziej śpiewa. Wydaje mi się, że takie wspólne śpiewanie hymnu tak bardzo buduje tożsamość, dodaje energii, daje poczucie wspólnoty. Ja już o tym rozmawiałam w pewnych środowiskach sportowych, bo też zwróciłam uwagę na to, że na imprezach sportowych też coraz rzadziej słyszy się śpiewanie hymnu, tylko słyszymy muzykę. Ja tak myślę, że w ramach budowania tożsamości, żeby pamiętać o tym, żeby zachęcać dzieci i młodzież do wspólnego śpiewania hymnu.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Najpierw odpowiadając Pani Przewodniczącej Mauer — zwracam na to uwagę, żeby hymn był wykonywany rzeczywiście przez dzieci i młodzież, a nie odtwarzany z taśmy. Zdarza się to już w bardzo wielu szkołach. Nawet z Panem Przewodniczącym [red. — J. Ossowskim] w Liceum nr 14 wszystkie zwrotki hymnu, odszukując w najdalszych zakamarkach pamięci, odśpiewaliśmy. Więc to nie jest tendencja. Rzeczywiście, prosimy o to dyrektorów i zwracam na to uwagę, aby hymn był śpiewany przez dzieci. A jednocześnie stanowiło to pretekst do przypomnienia słów, nauczania, omówienia tego. Zresztą jest to w podstawie programowej na każdym etapie edukacyjnym. Są lekcje, które wyjaśniają znaczenie symboli narodowych. W związku z tym uważam, że to jest realizowane po prostu na języku polskim. To pierwsza sprawa. Druga dotycząca konkretnych pytań. Jeżeli chodzi o wartości patriotyczne, to one są zapisane w obszarze „świadomy obywatel”. Tam ten cały dział patriotyczny jest wpisany. Jeżeli chodzi zaś o konkretne programy, które tego dotyczą, to jest chociażby „Edukacja w miejscach pamięci” — projekt, który kosztuje 2 mln PLN rocznie. Pierwszy w Polsce, obejmujący wszystkich uczniów, na wszystkich poziomach edukacyjnych. Niedawno odbyła się konferencja ogólnopolska, na której prezentowaliśmy, w jaki sposób ten projekt został skonstruowany i być może będzie on kontynuowany również w innych miastach. Tych działań jest bardzo dużo, a ten projekt jest jednym z przykładów tego typu działań. Jeżeli chodzi o rozwój szeroko pojętej kultury fizycznej, to on jest również wpisany w kluczowe wartości. Bo to trening, to słowo „trening”, to piąte „T”. Zresztą wniosek Pani Przewodniczącej Róžańskiej dodamy. Ma też takie znaczenie — nie tylko trening osobowości, nie tylko trening silnej woli, ale też trening, czyli rozwijanie swoich umiejętności sportowych. Jak wygląda baza sportowa — o tym szczegółowo rozmawialiśmy, pokazując Państwu na posiedzeniu Komisji Edukacji i Młodzieży prezentację, jakie jest zaangażowanie miasta w te dziedziny życia. I z pewnością to nie zostanie zaniedbane. Przyszły rok szkolny będzie ogłoszony rokiem m.in. sportu i będzie cały szereg zaplanowanych działań, które będą służyły popularyzacji wychowania fizycznego, mówiąc skrótem. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Aniszczukowi, bo to jest część odpowiedzi dla Pana Radnego z PiS-u, który komentował strategię. Wszystkie działania i wszystkie programy opisane są w sprawozdaniu prezydenta na wielu stronach. Tam są wszystkie

ich nazwy i wszystkie te programy mieszczą się w ramach strategii i będą przypisane do poszczególnych obszarów priorytetowych i wzbogacane o następne, zgodnie z zapotrzebowaniem dyrektorów szkół albo innych reprezentantów środowisk, które współtworzą edukację wrocławską.

Głosowanie w sprawie przekazania do II czytania – druk nr 258/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

10. Uchylająca uchwałę Nr VIII/117/15 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 257/15

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Proszę Wysoką Radę o uchylenie tego poprzedniego aktu, tej uchwały, w której przekazywaliśmy 95 000 PLN na rzecz Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Te pieniądze zostały przekazane w inny sposób na dofinansowanie zakupu instrumentów muzycznych przez szkołę muzyczną, z których korzystać będą dzieci z dwóch naszych wrocławskich szkół muzycznych, które w naszym mieście funkcjonują. Przekazanie tych środków związane jest z uchyleniem poprzedniej uchwały. Wtedy one zostaną uwolnione i przekazane szkole jako wkład własny na zakup dofinansowany przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 257/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/235/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. uchylająca uchwałę nr [VIII/117/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta.

11. Wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie Gminy Wrocław - druk nr 250/15

Prezes Zarządu WCB EIT Jerzy Langer: [red. — W czasie swojego wystąpienia Dyrektor posiłkował się wielkoformatowymi odbitkami zdjęć] W 2006 roku w wyniku bezprecedensowego zjawiska na mapie Polski środowisko wrocławskie zaproponowało powstanie strategii, która była nazwana strategia EIT+ rozwoju miasta, rozwoju środowiska. Kluczem do tej strategii było stworzenie integracyjnego kampusu, który później okazał się być tym kampusem na Praczach. W tej chwili dobijamy do końca z budową. Natomiast pozwolę sobie przypomnieć, że kluczem do sukcesu tej idei było

powiązanie środowiska akademickiego z naszym, i to powiązanie nie deklaratywne, ale realne. Ta dzisiejsza propozycja i prośba składana w imieniu ARAW-u oraz naszym na Państwa ręce jest jakby początkiem dosyć interesującego eksperymentu. Mianowicie zbliżenia biznesu i to w sensie fizycznym. Otóż biznes przyjdzie wtedy, kiedy ma dobry pomysł, ale również ma instrumenty, które go zachęcają. Tym zachęceniem jest oczywiście bliskość kapitału intelektualnego. Kampus Przecze leży na terenie otoczonym dosyć dużą powierzchnią terenów inwestycyjnych. Ja żeby nie robić żadnych prezentacji, to pozwoliłem sobie wziąć zdjęcia zrobione z motolotni. Otóż ta kolorowa część, to jest to śliczne cudo wrocławskie, czyli Kampus Przecze z EIT+ i częścią jeszcze niezbudowaną. Otóż połowa jest już piękna na zdjęciach, które są pokazywane na całym świecie. A druga część wymaga jeszcze renowacji. To, o co my prosimy Wysoką Radę, to wyrażenie zgody na włączenie do Legnickiej Strefy Ekonomicznej ok. 15ha. Jest to część niezabudowana, znaczy część niewykorzystana kampusu i część za torami, na poprzednim zdjęciu to było widoczne, w bezpośredniej bliskości kampusu. Ostatnie zdanie, żeby już nie przedłużać. Mogą Państwo zapytać – dlaczego Legnicka Strefa Ekonomiczna a nie od razu strefa we Wrocławiu? Otóż utworzenie nowej strefy ekonomicznej to jest bardzo długi i niełatwy proces legislacyjny. Znacznie prościej jest dokonać drobnej korekty tego, co już istnieje i dobrze funkcjonuje, dlatego że Legnicka Strefa jest bardzo dobrą strefą ekonomiczną na mapie gospodarczej Polski, ma doświadczenie i ma pomysły wprowadzenia swoich firm. Ale jest jeden warunek, który jest kluczem – mianowicie nie każde zakłady, mogą tutaj trafić. I to jest pomysł zupełnie nowatorski nowych stref ekonomicznych, które wyrównają dosyć tragiczną sytuację kraju, która polega na tym, że w okresie transformacji, niestety, przemysł pozbył się strefy B+R [red. – strefy badawczo-rozwojowej] albo ona praktycznie zanikła. W tej strefie będą mogły być tylko zakłady produkcyjne, które będą tworzyły placówki badawczo-rozwojowe, dla których EIT+ będzie albo partnerem, albo częścią.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 250/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/236/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości położonych na terenie Gminy Wrocław została przyjęta.

12. Zmieniająca uchwałę Nr LXII/1582/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 256/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Organ stanowiący akceptuje propozycję kandydatów do rad społecznych zakładów opieki zdrowotnych, dla których jest organem założycielskim. Jakiś czas temu przedstawialiśmy Państwu kandydatów do rad społecznych trzech zakładów opieki zdrowotnych, dla których organem założycielskim jest Miasto Wrocław. W międzyczasie wpłynął wniosek, rezygnacja pana Rafała Czepila, który był członkiem Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „Neuromed” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Wobec tego stoimy przed wyborem kolejnego kandydata, który zastąpi pana Rafała Czepila w radzie społecznej. Tego w istocie dotyczy zmiana w tej uchwale. Wpłynęła propozycja ze strony środowiska Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości, aby miejsce pana radnego Rafała Czepila w radzie społecznej zajął pan radny Michał Piechel. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Króciutko dwa słowa rekomendacji. Michał Piechel jest młodym, aktywnym radnym Rady Miejskiej Wrocławia. Już go Państwo poznaliście. Z zamiłowania działacz społeczny, w szczególności wśród społeczności osób niepełnosprawnych. Zawsze życzliwy, gotowy do współpracy. Przynależność do organizacji pozarządowych działających w środowisku niepełnosprawnych wyzwała w panu Michale dodatkowe bodźce do aktywnej działalności, a wiedzę i własne doświadczenie dotyczące funkcjonowania osób niepełnosprawnych w społeczeństwie pragnie wykorzystać w swojej publicznej, społecznej i zawodowej działalności. Łączenie obszaru działania między samorządem lokalnym i środowiskiem niepełnosprawnych powoduje, że Michał Piechel jest postacią w pełni realizującą swoje cele życia zawodowego i społecznego. Jest osobą, która potrafi służyć drugiemu człowiekowi.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 256/15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/237/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r. zmieniająca uchwałę nr [LXII/1582/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie powołania Rady Społecznej Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej została przyjęta.

- 13. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w budynku nr 19 przy ul. Stanisława Dubois we Wrocławiu – [druk nr 251/15](#)**
- 14. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 4 przy ul. Myśliwskiej we Wrocławiu – [druk nr 252/15](#)**

- 15. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 15 przy ul. Nasturcjowej we Wrocławiu – druk nr 253/15**
- 16. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 14 położonego w budynku nr 6 przy ul. Henryka Brodatego we Wrocławiu – druk nr 254/15**
- 17. Wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr 9 położonego w budynku nr 3/5 przy ul. Józefa Lompy we Wrocławiu – druk nr 255/15**

Dyrektor Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Regina Danek: Na sesji kwietniowej byli Państwo uprzejmi podjąć trzy takie uchwały. Wtedy szczegółowo przedstawiałam przepisy regulujące te sprawy. W związku z powyższym może dzisiaj ograniczę się tylko do tych pięciu spraw indywidualnych. Każda z nich dotyczy rodziny. Wystąpienie o zwrot bonifikaty dla wszystkich tych rodzin było dużym zaskoczeniem, albowiem twierdzą, że działali w warunkach błędu, nie mając świadomości, że zbycie tych lokali spowoduje konieczność zwrotu bonifikaty. Jedynym przepisem, który umożliwia odstąpienie od zwrotu bonifikaty jest art. 68 ust. 2C – zgoda rady miejskiej udzielona prezydentowi na odstąpienie od żądania zwrotu. Ze szczegółowym uzasadnieniem dołączonym do każdej z tych uchwał pewnie Państwo Radni się zapoznali. To są sytuacje życiowe, sytuacje związane albo z takim prostym błędem jak na przykład obdarowanie żony, czyli włączenie do całego majątku wspólnego tego mieszkania, którym wcześniej syn został obdarowany przez matkę. Albo też sprawa przekazania całej kwoty uzyskanej ze sprzedaży na rzecz współmałżonki, byłej już współmałżonki po rozwodzie, która oprócz tego zajęła się opieką dziećmi. Są też sytuacje takie bardzo trudne życiowo, jak osoba niepełnosprawna, niedowidząca i tracąca wzrok, która w związku z powyższym nabyła mieszkanie w miejscu, gdzie łatwiej żyć, gdzie zna to środowisko, gdzie żyła w tym środowisku, będąc jeszcze osobą zdrową. Wszystkie te sprawy mają jeden wspólny mianownik – te podstawowe potrzeby, cel, dla których została udzielona bonifikata, czyli zaspokojenie potrzeb mieszkaniowych zostało spełnione. Tak że bardzo proszę w imieniu Prezydenta Wrocławia o podjęcie uchwał w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty.

Opinie klubów (do 5 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 5 uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 251/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/238/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty

udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 2 położonego w budynku nr 19 przy ul. Stanisława Dubois we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 252/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/239/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 4 przy ul. Myśliwskiej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 253/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/240/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 5 położonego w budynku nr 15 przy ul. Nasturcjowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 254/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/241/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 14 położonego w budynku nr 6 przy ul. Henryka Brodatego we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 255/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/242/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu bonifikaty udzielonej przy zbyciu lokalu mieszkalnego nr 9 położonego w budynku nr 3/5 przy ul. Józefa Lompy we Wrocławiu została przyjęta.

18. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jerzmanowskiej i Osinieckiej we Wrocławiu – druk nr 237/15

19. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chelmońskiego we Wrocławiu – druk nr 238/15

20. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Deszczowej we Wrocławiu – druk nr 239/15

21. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu – druk nr 240/15

22. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Jerzego Kowalskiego we Wrocławiu – druk nr 241/15

23. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lotniczej, Jerzego Bajana i Szybowcowej we Wrocławiu – druk nr 242/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:[W swoim wystąpieniu Dyrektor poślikował się prezentacją multimedialną] Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli, to ja mogę tych 6 uchwał w sprawie przystąpień do planów miejscowych omówić w jednym cyklu. Pierwszy z projektów uchwał – zachodnia część miasta. Plan w rejonie ul. Jerzmanowskiej i ul. Osinieckiej we Wrocławiu. Przystąpienie na wniosek mieszkańców, którego celem jest zmiana przeznaczenia w obowiązującym planie. Chodzi o wprowadzenie zabudowy jednorodzinnej, zmianę klasy ulicy w tym obszarze. Druga uchwała we wschodniej części miasta, w rejonie ul. Chełmońskiego. Niewielki teren w pobliżu skrzyżowania z ul. Olszewskiego za takim ładnym zielonym skwerem, gdzie wpłynął wniosek o umiejscowienie obiektu handlowego. W sąsiedztwie mamy zabudowę jednorodzinną i obiekty sportowe Politechniki Wrocławskiej. Chcemy w sposób zgodny ze Studium zaplanować tam przeznaczenia terenu, niekoniecznie pod handel o gabarycie takim, jaki był zaproponowany we wniosku. Kolejne w południowej części miasta – kolejne 2 uchwały blisko siebie w rejonie ul. Deszczowej i w rejonie ul. Polarnej. Oba przystąpienia o podobnym charakterze, gdzie pojawiły się wnioski o zabudowę niekoniecznie odpowiadającą gabarytami w sąsiedniej zabudowie. Chcemy w sposób właściwy zaplanować tutaj zasady lokalizowania poszczególnych funkcji i obiektów. W rejonie ul. Karmelkowej i ul. Kwiatkowskiego jest to przystąpienie, które w następującym stanie prawnym podejmujemy. Otóż w południowej części tego terenu już dzisiaj obowiązuje uchwała w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Jest ona jednak mimo pewnego upływu czasu na wstępny bardzo etapie opracowania, ponieważ tu nastąpiły zmiany własnościowe, a obszar jest w tym wskazanym terenie jednorodny funkcjonalnie, to dzisiaj są to tereny hurtowe, magazynowe. Chcemy też objąć całość terenu po to, żeby już zabezpieczyć właściwe zagospodarowanie tego terenu planem miejscowym. Szanowni Państwo, ostatnia z uchwał dotyczących przystąpień w sprawie planu miejscowego, w rejonie ul. Lotniczej i Bajana – teren, który ma, tak jak i w poprzednich przypadkach, w sposób właściwy stworzyć warunki prowadzenia zabudowy w takim miejsu.

Opinie klubów (do 6 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 6 uchwał):

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Standardowo, całościowo do wszystkich 6 przystąpień jest jedna uwaga dotycząca §3 w brzmieniu „zakres ustaleń planu będzie zgodny z art.15 ust.2”. Tutaj dyrektor Sroczyńska była u nas komisji i odbyła się konfrontacja między opiniami Komisji Statutowej i opinią Departamentu Architektury i Rozwoju. Niestety, było za mało czasu, żeby wypracować wspólną wersję, ponieważ to wymaga konsultacji. Dlatego stoję na stanowisku z panem dyrektorem, że tym razem jeszcze Komisja Statutowa zgłasza poprawki do wszystkich sześciu. Natomiast już przy następnych przystąpieniach myślę, że będziemy w stanie wypracować wspólne zdanie.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Dyrektorze, co Pan sądzi o uwagach Komisji Statutowej?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak jak Pani Przewodnicząca była uprzejma wspomnieć – Pani dyrektor Sroczyńska była na posiedzeniu komisji, rozmawialiśmy. My dalej z powodów tych, o których od kilku sesji Państwu referuję – jest to projekt uchwały, który jest akceptowany przez nadzór. Do tej pory zawsze utrzymywał nam się we wszystkich rodzajach postępowań, więc tym razem znowu konsekwentnie nie przyjmę tych uwag. Natomiast tak jak Pani Przewodnicząca powiedziała, deklaruje, że wykorzystując przerwę wakacyjną, siądziemy z prawnikami i spróbujemy wypracować taką wersję tego zapisu, który będzie dla nas bezpieczny i spełni oczekiwania ekspertów Komisji Statutowej. Mamy nadzieję, że utrzyma się w nadzorze wojewody.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 237/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/243/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Jerzmanowskiej i Osinieckiej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 238/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/244/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Józefa Chełmońskiego we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 239/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/245/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Deszczowej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 240/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/246/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Polarnej we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 241/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/247/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Mariana Morelowskiego, Karmelkowej i Jerzego Kowalskiego we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 242/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/248/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Lotniczej, Jerzego Bajana i Szybowcowej we Wrocławiu została przyjęta.

24. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic: Rogowskiej i Żernickiej we Wrocławiu – druk nr 243/15.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Powierzchnia planu miejscowego objętego uchwałą to jest ok. 23ha. Jeśli chodzi o kwestię rozwiązań przestrzennych przyjętych tutaj, dominują przeznaczenia terenu związane z usługami, z aktywnością gospodarczą, ale także z zabudową mieszkaniową na styku z sąsiadującą zabudową osiedla, które Państwo widziecie tutaj przy wschodniej granicy planu. Jeśli chodzi o procedurę – plan wykładany był do publicznego wglądu dwa razy, dlatego że po pierwszym złożeniu, na skutek przyjęcia części uwag zgodnie z prawem, zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym trzeba było cofnąć procedurę do etapu wyłożenia. I tak, jeśli chodzi o uwagi, które do planu zostały złożone, to przy pierwszym wyłożeniu, jeśli chodzi o nieuwzględnione części tych uwag, były to złożone przez osoby fizyczne w sprawie zmiany przeznaczenia wskazanej w uwadze działki z handlu detalicznego o powierzchni do 400m² na handel do 2 tys.m² przez Stowarzyszenie Wrocławskich Kupców, w sprawach dotyczących wskazanego terenu w zakresie wprowadzenia w przepisach szczegółowych treści Hala Targowa, wprowadzenia w przepisach szczegółowych treści – maksymalna powierzchnia sprzedaży stoiska handlowego nie może przekraczać 2 tys.m² i przez osobę fizyczną – trzecia uwaga do tego pierwszego wyłożenia – w zakresie dotyczącym zwężenia planowanego pasa wskazanej drogi, wykreślenia z projektu planu wskazanych zapisów, modyfikacji zakazu stosowania nośników reklamowych w związku z ich powierzchnią, dopuszczenia innych przeznaczeń terenu na wskazanych obszarach i jednoznacznego sprecyzowania kwestii dotyczących szczegółowych wymagań architektonicznych zabudowy terenu. Natomiast przy drugim wyłożeniu złożone zostały 2 uwagi do tego planu. Pierwsza przez Stowarzyszenie Społecznego Parkingu Osiedlowego w sprawie zmiany zapisu planu w konkretnym brzmieniu na zapis „na obiekty do parkowania zapewniające co najmniej 200 miejsc do parkowania dla Stowarzyszenia Społecznego Parkingu Osiedlowego” i przez osobę fizyczną w sprawie dopuszczenia możliwości postawienia ekologicznej myjni samochodowej. Jeśli chodzi o tę kwestię, to poinformowałem Państwa o uwagach złożonych do planu. Stwierdzam, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Bardzo proszę o uchwalenie projektu planu wraz z załącznikami w tym drugim, stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Ten plan oczywiście jest potrzebny, natomiast naszym zdaniem czas żeby uporządkować ten teren między torami a ulicą. Jednakże uważamy, że troszeczkę jednak za mało uwzględniamy potrzeby tego osiedla, jeśli idzie o miejsca postojowe i miejsca do parkowania. Ja wiem, że sprawa parkingu społecznego została załatwiona — nazwijmy to — honorowo. Jednakże formalnie nie mamy żadnego potwierdzenia i nie będziemy mieć. I za 5 lat może nikt o tej sprawie nie pamiętać. W świetle tych wątpliwości, zwracając uwagę, że jednak takie osiedla jak Nowy Dwór nie mogą być pozostawione same sobie, nie można mówić, że nie będziemy robić miejsc do parkowania spółdzielniom, bo mówimy o miejscach do parkowania dla mieszkańców. Tam sytuacja jest bardzo dramatyczna. Podsumowując, trochę za mało miejsc parkingowych w tym planie znajdujemy. Może warto to przemyśleć. Może znajdziecie Państwo jakieś rozwiązanie inne. Na tym etapie nie poprzemy tego planu. To znaczy że nie wyrazimy opinii pozytywnej, wstrzymamy się od głosu.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Łukasz Olbert: Jest też faktem, że Stowarzyszenie Społecznego Parkingu Osiedlowego funkcjonuje w tym terenie od ponad 30 lat. Sama nazwa wspomina, że jest to parking społeczny. To po pierwsze. Po drugie — jest problemem na tym osiedlu, fakt, że spółdzielnia mieszkaniowa i zarządcy starają się, dwoją i troją, aby dodatkowe miejsca postojowe lokować i budować. Rzeczywiście, tak jest. Natomiast żadnego wsparcia ze strony gminy Wrocławia, pana prezydenta niestety przy zasobach gminnych nie ma i to jest duży problem mieszkańców na Nowym Dworze. Boję się osobiście, że być może ilość miejsc postojowych o te 200 mogą się jeszcze zmniejszyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 243/15

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 2, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/249/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Rogowskiej i Żernickiej we Wrocławiu została przyjęta.

25. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karola Skibińskiego i Krakowskiej we Wrocławiu – druk nr 244/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:[W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Obszar położony w południowo-wschodniej części miasta o powierzchni nieco ponad 9ha. Teren pierwotnie wyznaczony był w całości lub prawie w całości, przepraszam, pod rezerwę pod węzeł komunikacyjny. Tu w tym miejscu jest odgałęzienie ulicy, która w przyszłości przejmie ruch prowadzony dzisiaj śladem ul. Opolskiej. W momencie kiedy parę lat temu uchwalaliśmy ten plan, było to w sytuacji – tak jak często się pojawia – zagrożenia dla korytarza komunikacyjnego. Siłą rzeczy rezerwowaliśmy tereny pod układ komunikacyjny w takich granicach, w jakich musieliśmy. Natomiast dzisiaj, po pewnym czasie, mogliśmy przygotować szczegółowe analizy dotyczące rozwiązania już tego węzła, mocno przybliżone, dzięki czemu udało się, kolokwialnie mówiąc, zwolnić ponad 2,5ha terenu. Ten plan i zmianę podejmujemy właśnie po to, żeby niepotrzebnie nie blokować terenu pod rezerwę komunikacyjną. Te kolorowe plamy to są właśnie tereny usługowe, których prowadzenie było możliwe w tym planie. Do projektu planu nie wniesiono uwag. Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Bardzo proszę o uchwalenie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawiona została Państwu uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i sposobie jej rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 244/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/250/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karola Skibińskiego i Krakowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

26. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karmelkowej i Giełdowej we Wrocławiu – druk nr 245/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowo-zachodnia część miasta. Obszar o powierzchni ok. 17ha, który stanowi pas terenu o szerokości mniej więcej 200 metrów wzdłuż ul. Karmelkowej, którą tutaj mamy od strony północnej planu i w rejonie ul. Giełdowej. Przeznaczenia terenu – tutaj kolory w tej chwili przy tym świetle są nieco mylące. Bo to, co wygląda jak brąz, to są w rysunku czerwienie tak naprawdę, więc są to tereny aktywności gospodarczej te fiolety, tereny usług te czerwone i zielone obszary zieleni plus białe tereny to są tereny rezerwy komunikacyjnej. Celem planu było określenie zasad, na których ten obszar można zagospodarować. Podstawowa kwestia, istotna dla kompozycji, to jest zachowanie tych fragmentów zielonych, które mają swoją wartość. Tam jest trochę drzew. Do projektu tego planu została złożona jedna uwaga. Dotyczyła właśnie tego aspektu, o którym mówiłem przed chwilą, czyli zmiany przeznaczenia terenu zielonego na przeznaczenia takie, jakie są opisane w terenach usługowych. Tutaj prezydent zdecydował o tym, żeby nie rozstrzygać tego pozytywnie. W związku z tym informuję Państwa, że projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium, że przedstawiłem Państwu istotę uwagi złożonej do planu i proszę o uchwalenie planu miejscowego wraz z załącznikiem drugim, stwierdzającym zgodność ze Studium i trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałem przede wszystkim wyrazić zadowolenie z wytyczenia na obszarze objętym planem drogi 3KDD. Jak wiemy, będzie to droga publiczna dająca szansę na poprowadzenie oczekiwanego od lat przez mieszkańców osiedla objazdu od strony ul. Tynieckiej, który powstrzyma ruch ciężkich samochodów na ul. Karmelkowej i Wiejskiej. Liczymy na to, że z pomocą Pana Dyrektora [red. – J. Barskiego], Pana Prezydenta i wszystkich sił, którym na sercu leży dobro

mieszkańców południowej części Wrocławia, uda się również wynegocjować z Izłą Celną, aby ten ciąg 3KDD znalazł swoje przedłużenie na terenach należących dzisiaj do Izby i połączył się tutaj w części południowej. Na rysunku widzimy to po lewej stronie planu. Połączył się z ul. Tyniecką. Tak że dziękuję. Oczywiście, będę głosował za przyjęciem tego planu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski:

Oczywiście, na pewno plan, który, jeśli dobrze pamiętam, po sąsiedzku jest uchwalony tam, przewiduje drogę co prawda wewnętrzną. Ale myślę, że dzięki metodom inżynierii ruchu takie rozwiązanie, o którym Pan Radny mówi jest możliwe.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawiona została Państwu uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art.20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i sposobie jej rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 245/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/251/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Karmelkowej i Giełdowej we Wrocławiu została przyjęta.

27. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Na Niskich Łąkach i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu – druk nr 246/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Plan jest w swojej konstrukcji, jeśli chodzi o przeznaczenia terenu, niezwykle prosty. Są to tereny oznaczone symbolami US, czyli przeznaczające obszar pod urządzenia sportowe, zieleni sportowo–rekreacyjną i podobne. Ze względu na to, że obszar ten, tu widzicie Państwo taką niebieską szafurę, znajduje się według map powodziowych w obszarze, który jest narażony na zalanie wodami 1%. W planie tym znajdziecie Państwo zakaz sytuowania budynków i budowli przykrytych dachem. W pewnym sensie jest to utrwalenie stanu, który dzisiaj tam istnieje. Ja przypomnę tylko, że podjęliśmy ten plan, dlatego że pojawił się tam wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej. Jeśli chodzi o procedurę to do planu tego nie wpłynęła żadna uwaga. Stwierdzam, że nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 246/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/252/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Na Niskich Łąkach i Żabiej Ścieżki we Wrocławiu została przyjęta.

28. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości przy ulicy Adama Mickiewicza 40 we Wrocławiu – druk nr 247/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Plan bardzo niewielki – 0,16ha. Plan, który zmienia plan obowiązujący. W ramach planu obowiązującego w tym obszarze przeznaczony był teren na domy willowe i reprezentacyjne ogrody. Natomiast w projekcie planu chcemy przeznaczyć ten teren i zmienić tę listę nieco na zieleń parkową, wystawę, ekspozycję i gastronomię według pewnych zasad, ciągi piesze i obiekty do parkowania i inne, związane z tego typu funkcjami. Skąd ten pomysł? Otóż jest to miejsce szczególne i obiekt szczególny, który związany jest bardzo mocno z parkiem. Jak Państwo popatrzą tutaj na rysunek, to widać, że jest to mocno wycofana zabudowa. Stąd też plan miejscowy, który pozwalałby na związanie tego obiektu funkcjonalnie z parkiem Szczytnickim. Oczywiście uchwalenie planu miejscowego absolutnie nie jest planem realizacyjnym. Tutaj wszystkie inne prawa i zasady obowiązują. Natomiast on stwarza na przyszłość takie możliwości. Do tego planu nie została złożona żadna uwaga. Informuję, że nie narusza ustaleń *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. Bardzo proszę Państwa o uchwalenie tego planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Panie Dyrektorze, mam jedno pytanie. Czy w tej nieruchomości teraz ktoś mieszka, czy tam jest problem mieszkańców, żeby ewidentnie wyprowadzić ich i żeby dać im jakąś nieruchomość? Jak to od strony Pana wygląda ta kwestia zamieszkania w tamtej nieruchomości.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Formalnie rzecz biorąc, w tym obiekcie jest pięć lokali dzisiaj, z czego trzy są mieszkalne. Jest tam zameldowanych sześć osób. To są lokale komunalne. Ale tak jak powiedziałem, uchwalenie tego planu nie oznacza w tej chwili zmiany statusu tych mieszkańców. Oczywiście jeżeli będą prowadzone kiedykolwiek jakiekolwiek akcje, to przysługują wszystkie zasady, które w tych przypadkach działają. Czyli to jest zawsze wybór spośród przedstawianych przez miasto innych lokali zastępczych. Tak że jeśli chodzi o te kwestie tutaj, moim zdaniem nie ma obaw.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 247/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/253/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla nieruchomości przy ulicy Adama Mickiewicza 40 we Wrocławiu została przyjęta.

29. Nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – druk nr 248/15

30. Nadania nazwy skwerom na terenie Wrocławia – druk nr 249/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] W pierwszej uchwale znajdziecie Państwo pięć konkretnych propozycji. W zachodniej części miasta ul. Komornicka. Tu jest załącznik do uchwały. W tamtym rejonie nadawane są nazwy związane z miejscowościami położonymi na zachód od Wrocławia. W pobliżu mamy ul. Lutyńską i ul. Trzmielowicką.

Druga ulica to jest ul. Orkiszowa. Też północno–zachodnia część miasta. Tutaj znajdziemy w pobliżu ul. Zbożową, ul. Piekarską, ul. Gryczaną, ul. Jaglaną. Od razu powiem, że w tym projekcie uchwały wszystkie nazwy zaczerpnięte są z banku nazw. Cztery z nich dotyczą wniosków o nadanie numeracji porządkowej.

Kolejny projekt, to jest na południu, ul. Giserska. W sąsiedztwie znowu gniazdo nazewnicze z ul. Rymarską, ul. Blacharską, ul. Lakierniczą i ul. Tapicerską. Czwarta ulica w tej uchwale to jest ul. Wróblowicka.

Znowu ta sama zasada, co wcześniej już mówiłem. Gniazdo nazewnicze związane z nazwami miejscowości po zachodniej stronie miasta. W pobliżu mamy ul. Sieroszowicką, ul. Wilkszyńską, ul. Mrozowską i ul. Wojnowicką. Następną propozycja to jest propozycja gen. Kustronia, Ołtaszyn. W sąsiedztwie mamy znowu gniazdo związane z wojskowymi, czyli gen. Kutrzeba, gen. Wittek, kadm. Frankowski, marsz. Rydz–Śmigły czy ogólnie ul. Obrońców Poczty Gdańskiej.

Drugi projekt uchwały — ten dotyczący skwerów. Pierwszy z nich to jest inicjatywa Komitetu Społecznego Upamiętnienia ELWRO. Miejsce, skwer, które leży u zbiegu ul. Ostrowskiego, ul. Grabiszyńskiej i ul. Klecińskiej. Te z kolei w tej uchwale pomysły na ulicę nie są wzięte z banku nazw tylko właśnie z różnych inicjatyw. Druga z nich dotyczy skweru Ormiańskiego. To jest miejsce położonego u zbiegu pl. Dominikańskiego i ul. Klemensa Janickiego. Obszar położony na tyłach kościoła św. Wojciecha.

Tam od jakiegoś czasu zlokalizowany jest krzyż ormiański, więc tutaj mamy do czynienia z dopełnieniem pewnych znaczeń i symboliki. Inicjatywa na wniosek Towarzystwa Ormian Polskich. I wniosek dyrektor Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego dotyczący osoby Charlesa Proteusa Steinmetza, który jest wymieniany obok takich uczonych jak Einstein, Tesla czy Edison jako postać, która miała olbrzymi wpływ na obraz świata i rozwój elektryczności. Związany przez 25 lat z Wrocławiem. Tytuł naukowy na Uniwersytecie Wrocławskim. Miejsce, które leży u zbiegu ul. Mickiewicza i ul. Kopernika.

Opinie klubów (do 2 uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 uchwał):

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Do uchwały na druku nr 248/15 – tam była taka mała kosmetyczna poprawka. Mianowicie, żeby w §5 po słowach „nada się” dodać jeszcze słowo „nazwę”. A do kolejnej uchwały na druku nr 249/15 – brak uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ta pierwsza uwaga jest przyjęta.

- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 248/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/254/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 249/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/255/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie nadania nazw skwerom na terenie Wrocławia została przyjęta.

31. Wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 265A/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Moim zadaniem jest przedstawienie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego – druk nr 265/15. W dniu 26 czerwca b.r. Prezydent Wrocławia zwrócił się z prośbą o wyznaczenie trzech przedstawicieli Rady Miejskich do składu Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Ta Rada składa się z 12 osób – 3 przedstawicieli Rady Miejskiej, 3 przedstawicieli Prezydenta Wrocławia oraz 6 przedstawicieli organizacji pozarządowych.

Zwróciłem się do środowisk politycznych, do klubów radnych Rady Miejskiej i zostały wskazane 3 osoby: pani Agnieszka Kędzierska. Wyraża Pani zgodę? [red. — A. Kędzierska wyraziła zgodę] Pani Magdalena Razik–Trziszka. Wyraża Pani zgodę? [red. — M. Razik–Trziszka wyraziła zgodę] Pan Krzysztof Szczërba. Czy wyraża Pan zgodę? [red. — K. Szczërba wyraził zgodę] W związku z tym przegłosujemy tę uchwałę, głosując na poszczególne kandydatury i głosując nad całą uchwałą, czyli mamy 4 głosowania.

Opinie komisji:

— **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia Radnej Agnieszki Kędzierskiej do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

Głosowanie w sprawie przyjęcia Radnej Magdaleny Razik–Trziszki do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie przyjęcia Radnego Krzysztofa Szczërby do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 265/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/256/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Rady Miejskiej Wrocławia do Wrocławskiej Rady Działalności Pożytku Publicznego została przyjęta.

31A. Ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 274/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chodzi, jak na każdej radzie to już bywa, o ogłoszenie tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia. Jest to zobowiązanie wynikające z regulacji ustawowych po to, aby umożliwić osobom zainteresowanym łatwe czytanie tekstów prawa miejscowego. Co jakiś czas w odniesieniu do pewnych tych uchwał musimy ogłaszać teksty jednolite. Tu chodzi o dwa teksty w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Romualda Traugutta, ul. Podwale, ul. Dworcowa, ul. Tadeusza Kościuszki i ul. Kazimierza Pułaskiego oraz w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie pl. Katedralnego i ul. św. Józefa we Wrocławiu. Proszę o przyjęcie tych dwóch tekstów jednolitych.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie przyjęcia uchwały – druk nr 274/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/257/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie ogłoszenia tekstów jednolitych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

32. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 263/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miasta na swoim posiedzeniu w dniu 6 lipca zapoznała się ze skargą Rady Osiedla Muchobór na Prezydenta Wrocławia. Przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie zadań i naruszenie praworządności przez Prezydenta Wrocławia w zakresie rozpatrzenia petycji. Petycja dotyczy inwestycji polegającej na budowie trasy Osi Inkubacji na odcinku od ul. Granicznej do ul. Żwirki i Wigury we Wrocławiu. Zdaniem skarżącego sprawa była załatwiona pobieżnie, niekulturalnie, nie na temat i z naruszeniem przepisów prawnych regulujących załatwienie wniosku. Po pochyleniu się nad skargą, po przyjęciu wyjaśnień komisja w wyniku głosowania 5 za jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – przeciw wnioskowi komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Chciałam powiedzieć, że to jest taka niecodzienna sytuacja, żeby Rada Osiedla składała skargę jako jednostka pomocnicza miasta. Ale nie dziwię się, że radni Rady Osiedla Muchobór Wielki czynią wiele starań, żeby usprawnić komunikację na tym osiedlu. Rzeczywiście, to osiedle bardzo rozbudowało się poprzez ostatnie lata, a ulice jak były w dawnych latach, jak jeszcze to osiedle było wsią, to takie zostały do dzisiaj. Przybyło bardzo wiele budynków wielorodzinnych. Część mieszkańców wyprowadziła się też za granicę miasta do Smolca. Właśnie tą wąską ul. Gagarina wszyscy w godzinach szczytu zmierzają do Wrocławia, bo tutaj pracują, tu dzieci się uczą, tu dzieci przywożą do przedszkola. Rzeczywiście ul. Gagarina to jest takie wąskie gardło. Powoduje to wielkie utrudnienia. Dodatkowo powstały tam sklepy Lidl, Biedronka, co też wzmaga dodatkowy ruch. Jest ten przejazd kolejowy nieszczęsny, który rzeczywiście często jest zamykany, psują się roгатki. W związku z tym Rada Osiedla zwróciła się do Rady Miejskiej tylko dlatego, że to Rada Miejska uchwała Wieloletni Plan Inwestycyjny. Faktycznie, ja bardzo dobrze znam problemy tego osiedla, bo wielokrotnie wspierałam różne działania z powodzeniem. Ale tutaj do Wieloletniego Planu odcinka tej Osi Inkubacji nie udało się wpisać, dlatego że to byłby tylko cząstkowy odcinek od

ul. Rakietowej do ul. Żwirki i Wigury. To jest patrząc na zadanie, niewielki odcinek, ale kosztowny. Ponieważ jak Oś Inkubacji będzie 4–pasmowa, więc wiadomo, że zadanie będzie rodzić wielkie koszty. A po drodze jeszcze jest rzeka Kasina, której się nie da przeskoczyć tylko trzeba przygotować już solidny most. Na dzień dzisiejszy w WPI mamy przygotowaną inwestycję. Będzie realizowana do roku 2019. Wtedy można by było pomyśleć o jakiejś „tymczasówce”, która by tak naprawdę służyła tylko mieszkańcom Smolca. Czyli jest to problem. Ale przechodząc jednak do projektu uchwały, będę głosować za nieuwzględnieniem tej skargi, gdyż nie jest to metoda i nie jest to sposób na wymuszanie zmiany dokumentów. Po prostu żeby takie zadanie znalazło się w naszym wieloletnim planie, muszą znaleźć się na to środki. A wiadomo jakie są pieniądze na ten cel przeznaczone, czyli kosztem jakiegoś innego zadania. Trzeba patrzeć na to w ten sposób, że jeśli inne z zadań mogłoby być gdzieś przesunięte na inny czas, w tym momencie może wejść to zadanie do realizacji.

Radny Łukasz Olbert: Ja częściowo oczywiście w pierwszej fazie wypowiedzi zgodzę się tutaj z wypowiedzią Pani Radnej Wanat. Stanowi to problem dla tego osiedla. Natomiast skarga jako taka jest w mojej opinii podyktowana bezsilnością Rady Osiedla, która nagminnie i w sposób oczywisty i już długofalowy, długoletni odbija się od Urzędu Miejskiego Wrocławia, ponieważ większość składanych przez nich wniosków i propozycji komunikacyjnych i dotyczących bezpieczeństwa albo pozostaje bez jakiegokolwiek odzewu ze strony Urzędu albo jest negatywnie opiniowana. Uczestniczyłem w spotkaniu dotyczącym bezpieczeństwa jako radny miasta Wrocławia na Muchoborze Wielkim z końcem czerwca. Pomimo zaproszeń nie było ani jednego przedstawiciela Urzędu z różnych wydziałów. Nikt się nie pofatygował. Widocznie takie jest podejście części urzędników do tego osiedla, do jego problemów. Zauważa się, że znajduje się uzasadnienie techniczne i formalne dla tej skargi, dlatego będę głosował za uwzględnieniem skargi Rady Osiedla Muchobór Wielki.

Radny Sebastian Lorenc: Mnie też pozostaje zgodzić się z przeważającą częścią wypowiedzi moich przedmówców. Sytuacja na Muchoborze rzeczywiście jest dramatyczna. Ona ulegnie jeszcze dalszemu pogorszeniu w kontekście planowanej rozbudowy Cmentarza Grabiszyńskiego. Przypomnę, że ta inwestycja jest wpisana w Wieloletni Plan Inwestycyjny Gminy Wrocław na lata 2017–2018. Rzeczywiście, można mieć takie wrażenie, że Muchobór Wielki został osiedlem pozostawionym tak trochę samemu sobie. Ja jeszcze w poprzedniej kadencji pisałem interpelację w związku z prośbą mieszkańców o budowę chodnika przy istniejących sklepach dyskontowych na Muchoborze. Ona nie została uwzględniona. Dzisiaj tę skargę należy traktować jako kolejne wystąpienie, taki trochę krzyk rozpaczy tych mieszkańców, tych ludzi, którzy tam żyją o rozwiązania infrastrukturalne, które poprawiłyby jakość ich funkcjonowania na tym osiedlu. Proszę sobie wyobrazić, to rzeczywiście jest tak, że cały Smolec i te wszystkie przyległe miejscowości przejeżdżają dzisiaj przez bardzo małe rondo przy skrzyżowaniu z ul. Stanisławowską i tam dochodzi do bardzo trudnych sytuacji, bo po prostu ciężko jest przejść przez pasy znajdujące się nieopodal. Ja powiem szczerze, również będę chyba głosować za tą skargą [red. — tzn. za uwzględnieniem skargi], ponieważ uczciwie chcę wesprzeć mieszkańców w ich oczywistych i uzasadnionych żądaniach. Mam nadzieję, że kwota, która jest potrzebna na budowę tego wnioskowanego odcinka, jak szacowaliśmy na posiedzeniu komisji, to jest w granicach 8–10 mln PLN, takie informacje otrzymaliśmy, znajdzie się w 4 mld PLN budżecie miasta Wrocławia. I nie zdarzy się tak po raz kolejny, że następna petycja, która być może się pojawi, trafi po prostu do kosza, bo to jest bardzo przykre.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Ja tylko jeszcze gwoli wyjaśnienia dodatkowego. Faktycznie, z przyjętych wyjaśnień, które słyszeliśmy wszyscy na posiedzeniu komisji, sytuacja nie jest najlepsza, bo faktycznie, jest duża kwota wymagana do tego. Ale to nie jest tak, że tam się nic nie dzieje, dlatego że dwupasmówka dojazdowa od strony ul. Granicznej do centrum ProLogis jest już i ona konsumuje kawałek spory tej drogi. A druga część będzie lada

chwila budowana. To będzie taki łącznik do ul. Rakietowej. Jak się spokojnie zastanowić, będzie już jak gdyby kawałek, który będzie troszkę omijał sam Muchobór. Faktycznie, nie będzie to jeszcze realizowało tego łącznika do samego Smolca, ale tutaj naciski są mile widziane i faktycznie, zostały też przyjęte przez odpowiadającym temu urzędnikom pozytywnie.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 263/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/258/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

33. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 272/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 6 lipca zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżący zarzuca, że potwierdzono nieprawdę w dokumentach, które były wezwaniem do zapłaty. Natomiast po zapoznaniu się z całością sprawy przyjęliśmy informację, że wezwanie do zapłaty to nie jest równoznaczne z nakazem płatniczym. Wezwanie do zapłaty jest elementem „pogrożenia palcem”, ewentualnie przypomnienia i tak jest to traktowane od początku do końca. Natomiast faktycznie, zaistniało nieporozumienie. Wzywający w tej chwili, skarżący Pan zarzucił, że niepotrzebnie został obciążony kwotą. Wykazał ten błąd. Ten błąd został skorygowany. Teraz pochylił się nad tym i okazało się, że po prostu była to 1 z 200 tysięcy czynności, dokumentów wpisywanych ręcznie. Wobec tego jeżeli mamy 200 tysięcy dokumentów wpisywanych ręcznie, to przepraszam uprzejmie, to nawet błąd statystyczny tego nie obejmuje. To zostało skorygowane natychmiast po zgłoszeniu przez skarżącego. Wydaje się, że po prostu w tej chwili sprawa nie istnieje ze względu na to, że żadne obciążenia nie dotyczą skarżącego. Natomiast, niestety skarga została złożona w tzw. międzyczasie i zaistniała. Po zapoznaniu się z całością tej dokumentacji, przyjęciu do wiadomości komisja uznała, że powyższa skarga jest bezzasadna. W wyniku głosowania 4 za, wstrzymujących się 3 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Chciałem tylko dopowiedzieć, że rzeczywiście, tam błąd urzędniczy wystąpił. Natomiast najgorsza sytuacja była taka, że urzędnik po prostu nie wystosował natychmiast pisma przepraszającego do tego Pana, ponieważ należało tylko przeprosić, co w tej chwili już zostało uczynione tym listem dodatkowym z wyjaśnieniem. I tylko tyle można dodać. Bo to prawdopodobnie by załatwiło temat. Ponieważ ten Pan nie otrzymał takiego przeproszenia, to napisał troszeczkę więcej słów i tam troszeczkę dołożył, niepotrzebnie mi się wydaje, bo rzucał słowa „wyłudzenia” itd., itd.

Ale niemniej jednak poczuł się urażony. Rzeczywiście, miało to miejsce. Tylko słowo „przepraszam” wystarczyło.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 272/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/259/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

34. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 271/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 6 lipca zapoznała się ze skargą na dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego. Przedmiotem skargi było odmowne załatwienie prośby skarżącego dotyczące udzielenia zgody na wybudowanie garażu. Skarżący już dwukrotnie kierował skargi, tak że były rozpatrywane przez RMW. Ponieważ w obecnej skardze skarżący nie przytoczył żadnych nowych okoliczności, które by nie były już rozpoznawane, komisja po pochyleniu się nad sprawą podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w opinii do poprzedniej skargi z dnia 18 grudnia 2014. Zdaniem komisji powyższa skarga jest bezzasadna w wyniku głosowania – 5 za bezzasadnością przy 0 wstrzymujących się i 0 przeciw.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 271/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/260/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta.

35. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” – druk nr 273/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa na swoim posiedzeniu w dniu 6 lipca zapoznała się ze skargą na dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo–Wychowawczych „Dziecięcy Dom”. Przedmiotem skargi było nienależyte wykonywanie zadań, naruszenie praworządności oraz interesów skarżącego. Zdaniem skarżącego w wyniku podejmowanych przez dyrektora działań nastąpiło bezprawne ograniczenie częstotliwości kontaktów z małoletnią wnuczką. Skarga niestety mocno emocjonalna, podszyta działaniami także emocjonalnymi. O dziecko do adopcji starali się dziadkowie, rodzice nie byli zainteresowani specjalnie. Sąd podtrzymał. Komisji po zapoznaniu się z materiałem

niemal jednym głosem wykrzyknęła i zadała pytanie — co obecnie się dzieje z dzieckiem? Dlatego że *de facto* dziecko stało się takim przedmiotem targów i takich emocjonalnych elementów. Na szczęście dziecko już jest po procedurze adopcji i kontakty z rodziną pierwszą, pierwotną i kontakty z dziadkami się zakończyły całkowicie, bo takie są tutaj zasady. To jest chyba najważniejszy element w tej skardze i tak to trzeba przyjąć, że sprawa zakończyła się dobrze. Żeby było jasne, przez czas trwania, kiedy dziadkowie mieli możliwość kontaktów z tą wnuczką, nie zgłaszali żadnych problemów, nie zgłaszali żadnych skarg. To się wszystko, że się tak wyrażę, „rozlało” dopiero po ostatecznej decyzji sądu i po adopcji dziecka. Komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 273/15

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/261/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zespołu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „Dziecięcy Dom” została przyjęta.

36. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego II czytanie – druk nr 236/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa Rady Miejskiej Wrocławia na swoim posiedzeniu w dniu 6 lipca 2015 zapoznała się ponownie ze skargą na dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego. Przypomnę tylko poprzednie nasze posiedzenie. Chodziło o zarzut bezprawnego zwolnienia z pracy wieloletniego, dobrego skądinąd pracownika. W tym przypadku zaprosiliśmy także na posiedzenie komisji zainteresowaną skarżącą panią, wysłuchaliśmy i skarżącą pani, i wyjaśnień dyrektora naszego Wydziału Edukacji. Niestety, po wysłuchaniu obydwu stron i po zapoznaniu się z ostatnim wyrokiem sądu z lutego z 2015 w opinii komisji stało się to wszystko prawidłowo. Generalnie rzecz biorąc, ciężko nam z wyrokiem sądu dyskutować, jakkolwiek rozumiemy jakby na to nie popatrzyć krzywdę. Niestety, jest jeszcze jeden problem, o którym trzeba w tej chwili jasno powiedzieć. Szkolnictwo średnie i szkolnictwo wyższe wchodzi w tzw. dołek demograficzny. Niestety, to wymaga bardzo dużej elastyczności od nauczycieli, którzy w tym pionie nauczają. Ta elastyczność polega na tym, że albo się wszyscy zgadzają na zmniejszenie pensum, albo się zgadzają na przekwalifikowanie na zupełnie małe dzieci, na grupę dzieci ze szkoły podstawowej z pierwszych lat, bo tam z kolei idzie dopiero górka demograficzna i tam jest zapotrzebowanie na nauczycieli. W tym przypadku stało się jak się stało. Niestety, co roku bez mała nie ma pracy i ani w pionie [. . .], ani w pionie [. . .]. Wysoki sąd jasno określił, że decyzja o zwolnieniu była prawidłowa. Rozpoznanie ilości godzin było prawidłowe. Powiedzmy sobie szczerze,

nijkak było tutaj z tym dyskutować. Aczkolwiek, po dłuższej dyskusji uzyskaliśmy też zapewnienie pana dyrektora Delewskiego [red. — dyrektora Departamentu Edukacji], że będzie się mocno starał znaleźć dodatkową pracę, żeby dać szansę faktycznie dobremu pedagogowi, żeby nie umknął z systemu szkolnictwa, dlatego że szkoda. Takich nauczycieli niestety może być w następnych latach w dalszym ciągu spora liczba. W podsumowaniu komisja w wyniku głosowania 3 za, 3 wstrzymujące postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – Radny Jerzy Sznerch:** Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości będzie głosował za uwzględnieniem tej skargi. A powodem tego będzie m.in. to, że ta pani miała mnóstwo ciekawych nagród, a szczególnie nagrodę prezydenta. Ja nie sądzę, żeby aż tylu nauczycieli miało nagrodę od prezydenta Wrocławia i żeby to była jakaś nagroda, która byłaby wydawana tak *ad hoc*. Oprócz tego zabrakło mi tutaj szczególnie opinii związku zawodowego „Solidarność”, którego pani jest członkiem. Związek nie wypowiedział się, chociaż zgodnie z prawem ma prawo. Powinien w ciągu 3 dni. Jako stary działacz tak pamiętam, że było tak w zapisie związkowym. No niestety, też związek nie zajął stanowiska w tej sprawie. Osoba o tak dużym autorytecie w swojej pracy, o tylu nagrodach, a dodatkowo jeszcze trzy lata przed emeryturą. Mnie się wydaje, że osoba tak zasłużona, tak nagradzana i tak dostrzegana choćby nawet przez pana prezydenta chyba jest godna tego, żeby przepracować jeszcze te trzy lata i dojść do normalnej emerytury.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Wydaje mi się, że nie wszyscy zapoznali się z orzeczeniem pierwszych wyroków, pierwszych dwóch wyroków. Tam jest dużo naprawdę niespójności pomiędzy opisem sytuacji a orzeczeniem sądu i uzasadnieniem tych wyroków. Naprawdę, ja dalej uważam, że ta pani niesprawiedliwie została zwolniona. Nie wiem, może inne podłoże przyczyniło się do zwolnienia tej pani właśnie.

Radny Sebastian Lorenc: Ja myślę, że chcąc tak uczciwie i rzetelnie wypełniać mandat radnego, trzeba czasami w takich sprawach pójść trochę w poprzek opiniom, które na pierwszy rzut oka wydają się dość oczywiste. Myśmy tę sytuację analizowali bardzo dokładnie na posiedzeniu Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa. Trzeba przyznać, że z jednej strony sprawa jest naprawdę bardzo, bardzo złożona. Z drugiej strony też, muszę to uczciwie powiedzieć, że Pani niestety nie uniknęła pewnych błędów. Dlatego ja na posiedzeniu komisji wstrzymałem się od głosowania. Stanowisko pana dyrektora Delewskiego wyrażone również na posiedzeniu komisji uważam za dalece satysfakcjonujące. I jeżeli uda się zrealizować tę zapowiedź, którą wobec nas zwerbalizował, to dla mnie sprawa będzie w sposób polubowny zamknięta. Ja tak trochę odnosząc się do wypowiedzi Jurka Sznercha chciałem zaznaczyć, że Związek Zawodowy „Solidarność” nie bez przyczyny nie wydał tej opinii w sytuacji, w której był prawidłowo powiadomiony. Nie kwestionuję tego, że Pani jest nauczycielem bardzo dobrym, że odebrała nagrody prezydenta, na pewno jej praca cieszyła się uznaniem zarówno samych uczniów, jak i kadry pedagogicznej w tej szkole. Natomiast uważam, że sytuacja niestety konfliktowa doprowadziła do tego, że dzisiaj nie możemy w taki prosty i oczywisty sposób wskazać jednoznacznego rozstrzygnięcia tego sporu poprzez

obarczenie winą wyłącznie pana dyrektora. Jeszcze raz podkreślam — w moim przekonaniu byłoby to nie do końca uczciwie. Dodam tylko, że Pani odebrała od dyrektora propozycję objęcia połówki etatu. To oczywiście było na czas określony, bo tylko na rok, z tego co dyrektor Delewski nas informował, to takie propozycje składa się w terminach. Rok, jak domyślam się, jest to okres trwania roku szkolnego. Tak to zrozumiałem, może się pomyliłem, ale z mocy prawa zostaje przywrócony pełen etat. Niestety, jesteśmy tylko ludźmi. Czasami rozgrywki personalne, czasami pewne sympatie i antypatie mają znaczenie w podejmowaniu tego typu decyzji. Nie ma żadnej wątpliwości, że tutaj taka okoliczność zaszła. Niemniej jednak uważam, że „wina”, o ile tu można mówić o winie, wina leży po obu stronach. Dlatego też uczciwie według mnie jest wstrzymanie się w tej sytuacji od głosu.

Radny Łukasz Olbert: Chciałbym zaznaczyć jedną rzecz. To nie jest głosowanie polityczne w tej sprawie. Nie mamy do czynienia z projektem uchwały dotyczącym jakichś zmian w budżecie lub dosyć istotnego wpływu. Dlatego powinniśmy nie patrzeć tutaj na przynależność partyjną, polityczną, światopoglądową tylko wymagana jest od nas jako od Rady Miejskiej Wrocławia zawsze taka interesowność, aby zawsze stawać po stronie mieszkańców. Aby zawsze walczyć o ich sprawy. Tutaj uważam, że ta Pani niesłusznie została zwolniona. A nasza solidarność międzyludzka powinna stwierdzać, powinna dochodzić do tego, abyśmy bronili i zawsze stali na straży zwykłych obywateli, zwykłych mieszkańców Wrocławia. Dlatego też będę głosować za uwzględnieniem skargi w imię zasad.

Radny Jerzy Sznerch: Ja chciałem tylko uzupełnić, że deklaracja pana dyrektora Delewskiego rzeczywiście była. Ale ona była nie na posiedzeniu komisji tylko już po posiedzeniu, kiedy komisja już nie pracowała, bo była zamknięta. To była taka tylko powiedzmy jedna. Natomiast jeśli chodzi o ustawę o związkach zawodowych, to rzeczywiście, związki nie podejmują żadnej opinii. To znaczy podejmują opinię, która jest opinią. Natomiast obowiązkiem ich jest w ciągu 3 dni, tak mówi ustawa o związkach zawodowych, przekazać informację lub nie przekazać. Jeśli nie przekazali informacji, to też podjęli opinię, wydali opinię.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Łukasz [red. — Ł. Lorenc] — trudno akurat mi zarzucać brak postawy, w której opowiadał się po stronie mieszkańców. To nie jest kwestia tego, że ja czy ktokolwiek inny nie opowiada się po stronie mieszkańców, bo to jest przecież oczywiste. Wszyscy jak tu siedzimy, powinniśmy opowiadać się po stronie mieszkańców, bo oni nas wybrali. Tylko moim zdaniem kwestia po prostu pewnej uczciwości w analizowaniu tego konkretnego przypadku. Ja naprawdę przeczytałem te dokumenty, starałem się do tego podejść rzetelnie. Twierdzę, że deklaracja pana dyrektora Delewskiego tę sprawę może rozwiązać. Z ust pani padła również akceptacja tej propozycji, która została zwerbalizowana na posiedzeniu komisji. To dla mnie sprawę powinno zamknąć. Jest tak, że po obu stronach doszło niestety do pewnych niespójności komunikacyjnych. I to się źle skończyło.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Faktycznie, Pani Radna Kordel ma rację z punktu widzenia sentencji pierwszego i drugiego wyroku, jaki zapadł — jak najbardziej tak. Tam były nieprawidłowości. Sąd w momencie jak się pochylił nad liczeniem godzin i wyliczył bardzo jasno, że faktycznie, to nie było do końca czyste zagranie. Natomiast decyzja ostatnia niestety, jest zgodna z prawem, bo tych godzin było dokładnie 3 tygodniowo bodajże, które nijak nie zaspokajały nawet ćwiartki etatu, jeżeli tak możemy sobie tutaj przełożyć. Dlatego sąd wydał taką decyzję a nie inną, z którą nam nie za bardzo dyskutować. Decyzja była wydana na podstawie wyliczeń i wszystkich godzin w tej szkole. Tutaj generalnie przy całej emocjonalnej podszewce jak najbardziej tak. Druga sprawa, którą powtarzam po raz drugi, że niestety, dół w szkołach średnich i dół w szkołach wyższych będzie wyczuwalny w najbliższych latach. W tej chwili, z tego co dyrektor Delewski powiedział — zostało skonsumowane w pewien sposób prawie 150 etatów

nauczycielskich dzięki temu, że otwarto świetlice szkolne. *De facto* dobrzy nauczyciele musieli czasami się przekwalifikować i przejść do pracy w świetlicach szkolnych. Taki przyszedł czas i taki przyszedł dół. To się wszystko odmieni za 5, może 7 lat. Niestety, mamy dół demograficzny, które właśnie wszedł do szkoły średniej.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 236/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 12, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr XIII/262/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Centrum Kształcenia Ustawicznego została przyjęta.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektem stanowiska w sprawie modernizacji linii kolejowych na Dolnym Śląsku – druk nr 270/15

Przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska Jan Chmielewski:

Stanowisko przedmiotowe dotyczy modernizacji linii kolejowych na Dolnym Śląsku. Tutaj pretekstem do tego stanowiska stało się pismo Urzędu Miasta i Gminy w Strzelinie, który prosił o zajęcie przez samorząd wrocławski stanowiska w sprawie odcinka kolejowego Wrocław–Kamieniec Ząbkowicki, która to linia nie została uwzględniona w pracach modernizacyjnych do roku 2020, choć posiada opracowane studium wykonalności. Poza tym ta linia kolejowa 286 jest czynną linią międzynarodową łączącą stację Wrocław z kolejowym przejściem granicznym w Międzyzlesiu z Czechami. Oczywiście, tutaj dla samorządów blisko Wrocławia jest ważne to, że ludzie dojeżdżają do pracy do Wrocławia, dojeżdżają także na imprezy kulturalne i w celach oświatowych. Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska także tutaj uznała za stosowne, żeby dołączyć przy tej okazji wątek wrocławski. Mianowicie właśnie, żeby uznać za niezbędne włączenie do Krajowego Programu Kolejowego na lata 2014–2023 także węzła kolejowego na odcinku Wrocław Gądów–Wrocław Zachodni w celu likwidacji kolizyjnego przejścia z ul. Strzegomską. To jest jedno z najpilniejszych zadań procesu modernizacji wrocławskiego węzła kolejowego, gdyż załatwienie tego problemu umożliwi swobodny ruch do portu lotniczego, także do węzła autostradowego i kilku zachodnich osiedli Wrocławia, w tym także komunikacją szynową. Stąd Rada Miejska Wrocławia w stanowisku na druku nr 270/15 popiera apel samorządowych władz Strzelina i samorządu ówczesnych gmin oraz dokłada ten wątek wrocławski. Uprzejmie Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska prosi o głosowanie za przyjęciem tego stanowiska.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – brak przewodniczącej

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Ja nie mam uwag. Tylko chciałem spytać Kolegę Radnego [red. — J. Chmielewskiego], kto budował ten przejazd na ul. Strzegomskiej, który obecnie doprowadza do takich sytuacji, że autobus nie jest w stanie przejechać i szlabany rogatek zatrzymują się na jego dachu?

Przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska Jan Chmielewski: Węzeł kolejowy należy do kolei. To są tereny kolejowe. Chodzi o to, że po prostu przy modernizacji wrocławskiego węzła kolejowego, tam gdzie jest w tej chwili, na poziomie zerowym uwzględnić wiadukt, czyli żeby było bezkolizyjnie.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Oczywiście, jasna sprawa, to jest inwestycja bardzo potrzebna. Natomiast ja się zastanawiam, kto doprowadził do sytuacji, że dzisiaj mamy przejazd, który stwarza realne zagrożenie bezpieczeństwa, na dodatek powoduje dodatkowe korki. Na etapie projektowania nie trudno było chyba przewidzieć, że poprowadzenie przejazdu kolejowego przez ul. Strzegomską tak ruchliwą, która obsługuje m.in. lotnisko, może powodować taką sytuację, do jakiej doszło ostatnio i o jakiej pisała „Gazeta Wrocławska”. PKP tego, o ile dobrze się orientuję, nie budowało tylko ktoś inny. Więc pytam — jaki jest sens najpierw budowy bubla i czegoś, co w tej chwili najprawdopodobniej funkcjonuje niezgodnie z przepisami prawa, a później apelowanie o zmianę tego. Przepraszam, może tak się buduje. Ale jeżeli ja stawiam dom, to nie jest tak, że ja go buduję, a za 2 lata dochodzę do wniosku, że jednak on nie spełnia moich oczekiwań i go całkowicie przebudowuję, bo to się nazywa marnotrawstwo.

Przewodniczący Komisji Komunikacji i Ochrony Środowiska Jan Chmielewski: Sam jako radny już szóstej kadencji uczestniczyłem w połowie lat 90. w planach, żeby zmodernizować po prostu ten wrocławski węzeł kolejowy. Ale one ciągle się przesuwają i my apelujemy, żeby to, co kiedyś było, żeby uporządkować.

Głosowanie w sprawie poparcia projektu – druk nr 270/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [stanowisko nr XIII/3/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 9 lipca 2015 r w sprawie modernizacji linii kolejowych na Dolnym Śląsku zostało przyjęte.

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- wsparcia dla Teatru Arka

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Piółunowej i Jana Karola Chodkiewicza
- pilnej interwencji dotyczącej uszkodzonej nawierzchni drogi przy ul. Nowodworskiej

Radnego Roberta Pieńkowskiego w sprawach:

- utworzenia osiedlowego ośrodka kultury w budynku dawnej szkoły przy ul. Sołtysowickiej 59A
- odpowiedzi na wcześniejszą interpelację dotyczącą modyfikacji organizacji ruchu na skrzyżowaniu ul. Bałtyckiej, Osobowickiej i Na Polance

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:
— ograniczenia prędkości na ul. Monte Cassino

Radnego Jerzego Sznercha w sprawie:
— zakupu analizatora narkotykowego TruNarc

Radnego Marcina Krzyżanowskiego w sprawie:
— zespołu powołanego w Urzędzie Miejskim Wrocławia do zbadania kontaktów urzędników miejskich z przedstawicielami spółki Inter System

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Jerzego Sznercha w sprawach:
— udzielenia informacji odnośnie do terminów rozpoczęcia prac remontowych kamienic na terenie Wrocławia
— propozycji do założeń polityki społeczno–gospodarczej Wrocławia

Radnego Michała Piechela w sprawach:
— wiaduktu na ul. Drzewieckiego
— krzyży pokutnych we Wrocławiu

Radnego Roberta Pińkowskiego w sprawach:
— zamontowania tablicy elektronicznej przy pl. Daniłowskiego informującej o najbliższych połączeniach autobusu
— remontu drogi dojazdowej do internatu Zespołu Szkół nr 14 Liceum Ogólnokształcącego nr 14 przy ul. Toruńskiej

Radnej Mirosławy Stachowiak–Różeckiej w sprawie:
— dokumentacji w Archiwum Miejskim

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:
— postawienia pojemników do segregacji szkła pomiędzy ul. Nowodworską a terenami ogrodu działkowego
— budowy połączenia drogowego z ul. Parandowskiego
— budowy Osi Inkubacji od ul. Granicznej do ul. Żwirki i Wigury

Radnych Michała Piechela i Krystiana Mieszkały w sprawie:
— budowy hali sportowej dla Gimnazjum nr 28 we Wrocławiu

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:
— zmiany systemu naliczania kosztów odbioru wód odpadowych

Radnego Dominika Kłosowskiego w sprawie:
— wrocławskich kąpieli w okresie wakacji

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Jerzy Sznerch: Chciałbym serdecznie podziękować wszystkim radnym, którzy głosowali za wnioskiem Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości oraz Platformy Obywatelskiej z Klubem Dutkiewicza — poparliście Państwo wniosek dotyczący tzw. dopalaczy. Efektem tegoż m.in. jak sądzę naszego wniosku było zainteresowanie się naszego Sejmu, który wprowadził z dniem 1 lipca nową ustawę. Nie używajmy słowa dopalacze tylko nazywajmy te rzeczy — narkotyki. Ta ustawa weszła w życie i jest bardzo istotna oraz naprawdę dużo zmienia. Sądzę, że Wrocław ma szansę pokazać się z drugiej strony. Natomiast my na posiedzeniach Komisji Bezpieczeństwa i Praworządności

z panem przewodniczącym Andrzejem Nabzdykiem dużo robimy w tym kierunku, aby zmobilizować służby policyjne. Powiem Państwu, że po ostatnim posiedzeniu komisji, która była w poniedziałek, to wczoraj widziałem akcję jak w amerykańskim filmie. Tego nie widziałem jeszcze nigdy we Wrocławiu, żeby policja tak reagowała. Proszę sobie wyobrazić, że lepiej wyglądała ta akcja niż na przykład z kibolami na stadionie. Była to niesamowicie sprawnie przeprowadzona akcja, gdzie wyłapano kilku handlarzy i kilka osób, które miały schowane m.in. te narkotyki w butach. Po prostu w butach. To jak im smakuje z buta to ja już sam podziwiam. Natomiast jeszcze raz serdecznie wszystkim dziękuję, którzy głosowali za tym naszym wspólnym wnioskiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W ramach wolnych wniosków i oświadczeń chciałbym oświadczyć, iż życzę Państwu wspaniałych wakacji, dużo słońca, choć bez przesady, nie tak jak w ubiegłym tygodniu i żebyście Państwo wrócili pod koniec sierpnia, bo już 25 sierpnia będziemy mieli Komisję Główną, a potem 3 września sesję Rady Miejskiej. Zamykam obrady XIII sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski