

Protokół nr X/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
21 maja 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.10.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady X sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie wszystkich Gości, przede wszystkim Pana Prezydenta, Państwa Wiceprezydentów, Dyrektorów, Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dniu 24 kwietnia zmarł prof. Władysław Bartoszewski, Honorowy Obywatel Wrocławia z 2004 r. Te zdjęcia, które Państwo widzicie, są związane właśnie z tą uroczystością sprzed 11 lat. Był politykiem, działaczem społecznym, historykiem, dziennikarzem, był więźniem Auschwitz, działaczem Polskiego Państwa Podziemnego, uczestnikiem Powstania Warszawskiego. Dwukrotnie był Ministrem Spraw Zagranicznych. Jest Kawalerem Orderu Orła Białego. Często podkreślał swoją wielką sympatię do Wrocławia. W 2013 r. przekazał Zakładowi Narodowemu im. Ossolińskich całe swoje bogate archiwum. Przekazane zbiory od 2016 r. będą prezentowane w Kamienicy Pod Żłotym Słońcem. Powstańmy i uczcijmy minutą ciszy pamięć Pana Profesora.

[minuta ciszy]

W dniach od 27 do 30 maja obchodzić będziemy 25 lecie samorządu Wrocławia. Otrzymaliście Państwo zaproszenie na te obchody, zgodnie z którym w dniu 27 maja, a będzie to środa, zaczniemy od mszy świętej w kościele św. Elżbiety, następnie przejdziemy przed Stary Ratusz, gdzie zostanie otwarta wystawa prac fotograficznych pana Mieczysława Michalaka. Ciekawa wystawa, bo prezentująca charakterystyczne miejsca Wrocławia na początku lat 90. i obecnie. Owocem tej wystawy będzie także publikacja albumowa. Z kolei o godz. 17.00 spotkamy się w Starym Ratuszu w gronie radnych wszystkich kadencji Rady Miejskiej w ciągu ostatnich 25 lat. Chciałbym Państwa prosić o niezawodne przybycie i o przybycie w szarfach. W czwartek 28 maja tutaj w tej sali od godz. 10.00 rano odbywać się będzie konferencja naukowa poświęcona 25-leciu samorządu Wrocławia, poświęcona w szczególności trzem zagadnieniom. Pierwszym z nich będzie historia, drugim z nich będzie prawo, tzn. tło prawne w momencie powstawania samorządu, zmiany i oczekiwania w tej materii. I trzecim bardzo ciekawym tematem będą przemiany socjologiczne we Wrocławiu, bo to miasto jest kompletnie innym miastem niż 25 lat temu. Serdecznie Państwa zapraszam do udziału w tej konferencji. Ona będzie trwała od godz. 10.00 do 16.00 w tej sali. W sobotę 30 maja zapraszam na Drzwi Otwarte Samorządu. W Nowym Ratuszu będziemy mieli możliwość spotkania się z mieszkańcami Wrocławia i w wielu miejscach Wrocławia

na wielu interesujących imprezach. Z programem szczegółowym możecie się Państwo zapoznać na stronie internetowej miasta.

Z satysfakcją pragnę Państwa poinformować, że radna Rady Miejskiej Wrocławia pani Renata Mauer-Różańska wejdzie w skład delegacji Ministerstwa Sportu i Turystyki uczęszczającej w I Europejskich Igrzyskach w Baku w dniach 18–22 czerwca 2015 r. Podczas pobytu w Baku delegacja będzie reprezentowała sport polski, o czym poinformował nas w specjalnym piśmie pan minister.

Uprzejmie informuję, że w czerwcu 2015 r. sesja merytoryczna, sesja absolutoryjna odbędzie się w dniu 26 czerwca oraz oczywiście 24 czerwca sesja uroczysta.

Na koniec chcę Państwa z satysfakcją poinformować, że pan Bartłomiej Świerczewski, który od 2001 r. pracował razem z nami w Biurze Rady Miejskiej bardzo wyraźnie awansował, obejmując funkcję dyrektora Biura ds. Partycypacji Urzędu Miejskiego Wrocławia. W imieniu Rady Miejskiej i własnym chcę Panu serdecznie podziękować za dotychczasową współpracę i pogratulować Panu pięknego awansu.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

[red. — Nie zgłoszono wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.]

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Ocena zasobów pomocy społecznej w Gminie Wrocław.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Materiał ten otrzymaliście Państwo wszyscy pocztą elektroniczną. Czy uważacie, że powinien on być tutaj ponownie przedstawiony? Nie widzę żadnych zgłoszeń.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektem apelu w sprawie podjęcia przez Radę Ministrów inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu umożliwienie skutecznej walki ze środkami zastępczymi, tzw. dopalaczami – druk nr 209/15

Przewodnicząca Klubu Prawa i Sprawiedliwości Mirosława Stachowiak-Różecka: Myślę, że nie ma potrzeby, żeby omawiać szczegółowo treść apelu. Mieliście czas, by się z nią zapoznać, dostaliście to Państwo mailowo. Na posiedzeniu wiodącej komisji, czyli Komisji Zdrowia i Spraw Socjalnych byłam obecna, więc tu też była okazja, aby ewentualnie rozmawiać. Oczywiście przyjmuję autopoprawki, które dotyczą tytułów ustaw, jakie są w apelu przytaczane. Natomiast uważam, że nie powinniśmy kwestionować treści czy przytoczonej za Komendantem Miejskim Policji we Wrocławiu definicji analogu strukturalnego, ponieważ my nie piszemy ustawy, więc to jakby nas nie wiąże. Natomiast bardzo nam zależy, żeby rzeczywiście osoby, do których to trafiło, dobrze rozumiały, o co w tym chodzi. Natomiast w tym miejscu oczywiście jestem jeszcze do dyspozycji, gdybyście Państwo chcieli jakieś pytania zadać. Bardzo chcę podziękować w pierwszej kolejności mojemu Koledze Jurkowi Sznerchowi, bo chciałabym, żeby w tym miejscu było jasne, że to On zainicjował rozpoczęcie debaty i rozmowy na ten temat. Dziękuję bardzo Państwu, Panu Przewodniczącemu, że była taka możliwość na ostatniej sesji, żeby rzeczywiście w sprawozdaniach szczególnie uwzględnić sprawy dotyczące tego problemu. Współautorem tego apelu dosłownie, czyli zgodnie z obietnicą, jaką usłyszeliśmy na poprzedniej sesji, udział w pisaniu tego apelu wzięli panowie: Komendant Miejski Policji we Wrocławiu pan Jacek Kaczmarek i Dyrektor

Powiatowej Stacji Sanitarno–Epidemiologicznej pan Paweł Wróblewski. Tak że cytowane w apelu konkretne propozycje zmiany w projektach ustaw to są te, które oni wypracowali, uzgodnili w swoich miejscach pracy i ze swoimi współpracownikami, w oparciu o swoje doświadczenia. Jeszcze raz bardzo dziękuję za wszystkie pytania. Liczę na poparcie. Mam nadzieję, że będzie coś z tego wynikać. Będziemy to przecież wspólnie śledzić. Młodemu Krzysiu Szczerbie dziękuję za zredagowanie treści apelu i mam nadzieję, że za chwilę wszystkim Państwu za przegłosowanie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Po uwzględnieniu wniosków Komisji Statutowej nie wnosimy uwag do tekstu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Pani Przewodnicząca odniosła się do uwag Komisji Statutowej. Oprócz jednej ostatniej kosmetycznej w ust. 2 i w ust. 5 używa się terenu „zapis”, mając na myśli przepis prawny. Natomiast w języku prawniczym powinno się używać raczej terminu „przepis”.

Przewodnicząca Klubu Prawa i Sprawiedliwości Mirosława Stachowiak-Różecka: Przyjmuje.

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Do pozostałych trzech Pani Przewodnicząca się odniosła.

Przewodnicząca Klubu Prawa i Sprawiedliwości Mirosława Stachowiak-Różecka: Tę oczywiście też przyjmuje.

- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia jednogłośnie pozytywna

Opinia Prezydenta – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: W ślad za tym apelem, skierowałem interpelację o zakup testera dla Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu, a szczególnie dla Komisariatu Wrocław–Ołbin. Znając poparcie Pana Prezydenta dla tego typu bezpieczeństwa, sądzę, że ten temat, nasz apel, zostanie również poparty zakupem tego testera, co umożliwi funkcjonariuszom policji skuteczniejsze działanie i przeciwdziałanie tej patologii.

Głosowanie w sprawie projektu apelu – druk nr 209 / 15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [apel nr X/1/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja r. w sprawie podjęcia przez Radę Ministrów inicjatywy ustawodawczej, mającej na celu umożliwienie skutecznej walki ze środkami zastępczymi, tzw. dopalaczami został przyjęty.

V. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwałę nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 203/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Kolejne zmiany do budżetu miasta. W tej chwili nie ma potrzeby, żeby bilans budżetu zwiększać. Ten deficyt pozostaje na niezmiennym poziomie. Uruchamiamy, tak jak mówiłem, na posiedzeniach komisji, to jest czas, kiedy uruchamiamy rezerwy. Przede wszystkim na wydatki remontowe, inwestycyjne, drobne wydatki głównie w oświacie. Zmieniamy też te pozycje, które po monitoringu plan wskazuje na to, że nie zostaną w całości wykonane. Mamy prawie 3 500 000 PLN środków, które chcielibyśmy przesunąć na kolejne lata po stronie dochodów unijnych. Mamy również zwiększenia planu z zakresu ochrony środowiska, gospodarki wodnej – 1,5 mln PLN. Te środki zostaną przeznaczone na zielen miejską. Ponad 1 mln PLN – zwiększenie planu dochodów. Również środki zewnętrzne z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. Te środki posłużą na wymianę stolarki okiennej w tym zasobie mieszkaniowym miejskim. Również środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska – 3 mln PLN. Chcielibyśmy prosić o przeznaczenie na wydatki w łącznej kwocie 5 mln PLN. Chodzi o program KAWKA. Kolejne środki na program likwidacji niskiej emisji na terenie naszego miasta. 1,5 mln PLN z tych 5 będzie pochodziło z pożyczki, którą otrzymamy również z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska. 500 000 PLN z własnych środków funduszu środowiskowego miejskiego. Kolejne pozycje – otrzymaliśmy dodatkowe środki w ramach dotacji z Unii Europejskiej – 1 224 000 PLN Wydatki już zostały poniesione wcześniej, więc możemy te środki rekomendować i chcielibyśmy przeznaczyć na m.in. wykonanie sieci przyłącza wodociągowego przy budynku Kromera i inne zakupy inwestycyjne związane z funkcjonowaniem urzędu miejskiego. 400 000 PLN Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska przekazał miastu na zakup pojazdów dla Miejskiej i Państwowej Straży Pożarnej. Dodajemy własne środki z funduszu z zakresu ochrony środowiska. Tym sposobem możemy taki pojazd dla straży ratowniczo-gaśniczej zakupić. Zmniejszenie planu wydatków związanych z obsługą długu. To dobra informacja. Mniejsze odsetki od zadłużenia – tak to oceniamy już na dzisiaj, że prawie 3 mln PLN możemy zdjąć z planu wydatkowego. I tym samym możemy przeznaczyć na inne ważne zadania. Jakie to zadania? M.in. program przebudowy gminnego zasobu mieszkaniowej – prawie 1 700 000 PLN Program rowerowy – zwiększamy środki – prawie 1 250 000 PLN. Przebudowa infrastruktury na potrzeby Muzeum Architektury. To duży projekt współfinansowany ze środków w systemie europejskim i również 553 500 PLN po stronie miasta. Przeniesienia planu wydatków – z rezerw to, co już mówiłem na początku, zadania oświatowe, m.in. wyposażenie nowego budynku Przedszkola nr 56 przy ul. Dożynkowej – 210 000 PLN. Dostosowanie budynku internatu, niezbędne remonty przy Lotniczych Zakładach Naukowych i przy budynku Centrum Kształcenia Ustawicznego. W ramach tych środków zakup również samochodów dla Komendy Miejskiej Policji we Wrocławiu – 612 000 PLN. Wykonanie instalacji hydrantowej przy Gimnazjum nr 17 – 400 000 PLN oraz przebudowa placu zabaw przy Przedszkolu nr 51 – 200 000 PLN. W ramach autopoprawki zadanie, które zgłosił Dyrektor Wais z Biura Współpracy z Zagranicą – projekt „Jestem Europejczykiem – rola Parlamentu Europejskiego w moim życiu”. Proszę o uwzględnienie w trybie autopoprawki tego projektu. Połowa środków na realizację będzie pochodziła ze środków Unii Europejskiej w roku 2015 – 82 650 PLN. Z Unii w kolejnym roku – 166, czyli połowa finansowania to finansowanie zewnętrzne. Za chwilę o autopoprawce do WPF-u przy kolejnym punkcie. Dziękuję bardzo i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 203 / 15

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr X/175/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. zmieniająca uchwałę nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok została przyjęta.

2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 204 / 15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Zmiany w WPF–ie są konsekwencją zmian budżetowych. Ale mamy wyjątkowe zadanie. Zadanie, które chcielibyśmy wprowadzić w trybie autopoprawki. Chodzi o dodatkowe środki na wykonanie tramwaju na Nowy Dwór, zgodnie z życzeniem, decyzją Pana Prezydenta. Łącznie zwiększymy w latach 2016–2020 budżet inwestycyjny o 98 mln PLN. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały wraz z poprawką.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub pozytywnie opiniuje uchwałę w sprawie prognozy. Jednocześnie chcemy zaznaczyć i podkreślić, że to jest pierwszy dokument Rady Miejskiej Wrocławia, któremu ukazuje się informacja o tym, że wykonamy zadanie budowy tramwaju na Nowy Dwór. To jest pierwszy taki dokument. I następne będą.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 204 / 15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/176/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

3. Zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących wsparcie dla przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Wrocławia udzielane jako inwestycyjna i operacyjna pomoc publiczna na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną – druk nr 205/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado, to kolejny program pomocowy. Obowiązuje w naszym mieście 5 takich programów. Pierwsze były podjęte przez radę miasta dość dawno, w 2004 r., kiedy Polska weszła do Unii Europejskiej. W maju 2004 r., wtedy, pamiętam pierwsze takie programy prezentowałem na sesji, zostały przyjęte. W ciągu tego okresu 75 przedsiębiorców skorzystało z tej pomocy publicznej. Łącznie kwota, którą częściowo już otrzymali, częściowo korzystają lub będą korzystać w formie zwolnienia od podatku od nieruchomości, ta kwota sięgnęła 80 mln PLN. Ale w tym czasie zarówno dochody z podatku od nieruchomości, jak i z podatku PIT wzrosły dwukrotnie. Bo też sprawdzałem podatek od nieruchomości w 2004 r., wykonanie to 200 mln PLN. W tej chwili, jak Państwo pamiętacie, mamy w planie ponad 400 mln PLN. Podobnie w Picie. Ten PIT był wykonywany na poziomie 400 mln PLN. W tej chwili otrzymujemy plan ponad 900 mln PLN. To pokazuje jedną rzecz, że warto tworzyć te instrumenty, które wspierają przedsiębiorczość, ponieważ i podatek od nieruchomości po czasie trwania takiego zwolnienia już na trwale zasila budżet miasta. Ale pamiętajmy przede wszystkim o tym, że w wyniku tych inwestycji zatrudniane są osoby, tworzymy miejsca pracy. Myślę, że chyba to jest najważniejsze – tworzenie nowych miejsc pracy. Teraz przechodząc już do tego nowego programu, to chyba pierwsza taka propozycja w Polsce, ponieważ miasta oczywiście oferują programy na inwestycje, na tworzenie miejsc pracy. Chyba jesteśmy pierwszym miastem, które zaproponowało takie kompleksowe ujęcie tych inwestycji związanych ze sportem i rekreacją, zbierając w jednym takim bloku, oferując też specjalne warunki, bo te zwolnienia w tym obszarze będziemy proponować na dość długi okres, bo nawet 15 lat. Pamiętajmy o tym, że jest ta część publicznych inwestycji i te inwestycje się w naszym mieście dzieją. Od 2010 r. samo miasto wydatkowało ponad 126 mln PLN na infrastrukturę sportową. To są głównie bloki sportowe przy naszych szkołach, to są przede wszystkim nowe boiska. Tych nowych boisk od 2010 r. powstało 21. Kwota inwestycji – prawie 9,5 mln PLN, więc jakby po naszej stronie wiele się dzieje. Chcielibyśmy w tych obszarach, gdzie przedsiębiorcy mogą się włączyć i może ta działalność przynosić przychody i mogą realizować również zadania w tym obszarze, chcielibyśmy ich wspomóc. Te programy są przede wszystkim po to, żeby w tej pierwszej fazie inwestycji, kiedy jeszcze nie ma tych przychodów, wspierać. Po pewnym czasie, kiedy już faktycznie te przychody się pojawiają, wtedy ten podatek jest już pobierany w pełnej wysokości. Przechodząc do rodzajów pomocy. Pomoc, tak jak w poprzednich programach, na nowe inwestycje, na wybudowanie budynku, budowli. Nie zwalniały gruntów oczywiście lub modernizacja budynków lub ich części. Jest wiele obiektów, które są wyłączone z opodatkowania, niesprawnie technicznie. Taki obiekt po modernizacji może służyć z powodzeniem na taką działalność sportową i do tego chcemy zachęcać, żeby takie obiekty przedsiębiorcy wyszukiwali i zagospodarowywali. Jest pewne novum. Od ubiegłego roku pomoc może być przeznaczana na tzw. pomoc operacyjną. Proponujemy na szkolenie dzieci i młodzieży w zakresie sportu prowadzonego przez wykwalifikowanego trenera lub instruktora sportu – proponujemy, żeby taką powierzchnię, która będzie zajęta na tego rodzaju działalność przez komercyjny podmiot, żeby również korzystała ze zwolnienia w czasie, kiedy ta działalność jest prowadzona. I ostatni punkt – w czasie trwania igrzysk The World Games 2017 chcielibyśmy czasowo również zrezygnować z podatku od nieruchomości, wspierać w tym zakresie przedsiębiorców, którzy zainwestują swoje środki na działalność, która się wpisuje w organizację tych mistrzostw. Jakie są warunki? Warunkiem jest złożenie wniosku. Ten wniosek jest oceniany. Po spełnieniu kryteriów oczywiście ta pomoc jest udzielana. Warunkiem jest oczywiście poniesienie nakładów inwestycyjnych lub kosztów działalności bieżącej w przypadku pomocy operacyjnej. Teraz najważniejsza rzecz. Wspólnie –

o tym zapomniałem powiedzieć, powinienem powiedzieć na samym początku – z Departamentem Spraw Społecznych ten projekt Departament Finansów przygotował, to jest nasza wspólna praca. Skład merytoryczny oczywiście pan dyrektor Jacek Sutryk i pan dyrektor Piotr Mazur wspólnie ten wkład merytoryczny przygotowaliśmy, kierując się... Te okresy zwolnień w stosunku do rodzajów nieruchomości – ten czas naszym zdaniem powinien być związany z tym, czy dana nieruchomość jest mniej lub bardziej komercyjna, czy z tej nieruchomości można czerpać więcej czy mniej przychodów. I tak w tej klasie nieruchomości, które chcielibyśmy zwolnić na najdłuższy czas znalazły się baseny odkryte, kąpieliska, lodowiska o nawierzchni sztucznej, strzelnice sportowe, przystanie rzeczne i infrastruktura wykorzystywana do sportów wodnych. Te trzy ostatnie pozycje zostały zgłoszone przez radnych Renatę Mauer–Różańską i Pawła Rańdę na posiedzeniu Komisji Sportu i Rekreacji. Rozmawialiśmy dość długo na temat programu i doszliśmy do wniosku, że faktycznie, te trzy ostatnie rodzaje powinny znaleźć się w tej najwyższej klasie zwolnień. 10 lat – baseny kryte, hale sportowe przeznaczone do gier zespołowych, korty tenisowe odkryte, parki linowe. Na 6 lat chcielibyśmy zwolnić korty tenisowe kryte, ścianki wspinaczkowe, plenerowe, kompleksy kempingowe. Trzy lata te sporty indywidualne – hale sportowe takie jak squash, badminton, również hale sportowe swego rodzaju do uprawiania sportów indywidualnych czy siłownie. Ten ostatni punkt, o którym już mówiłem – czasowe wyłączenie budynków budowlanych wykorzystywanych na cele związane z organizacją igrzysk The World Games 2017. Pomoc inwestycyjna w formie modernizacji. Tutaj przy każdym 5000 zainwestowanych, przedsiębiorca uzyska 50m² zwolnienia. W zależności od tego, jakie to będą środki, czy to będzie do 50 000, wtedy to zwolnienie wyniesie 1 rok. Jeżeli powyżej, to 3 lata. O pomocy operacyjnej już powiedziałem. To wszystko. Bardzo proszę o przyjęcie programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radny Bohdan Aniszczuk:** Bardzo się cieszymy, że kolejny program wspierający inwestycje, tym razem w sporcie powstał. Państwo widzą, że materia jest skomplikowana, bo ilość załączników i różnych dokumentów, które trzeba złożyć i ilość dokumentów, z którymi trzeba było uzgodnić ten program, wskazuje na skomplikowanie całego programu. Bardzo ciekawe jest to, że również mamy operacyjne wsparcie, czyli dla zajęć, które wydają się jednak... A może nawet nie tylko wydają się, ale są oczywiście mało dochodowe. Bo mówimy o dzieciach i młodzieży. Nie mówimy o sporcie, w którym dorośli uczestniczą. To się samo reguluje. Tutaj jednak wsparcie dla dzieci i młodzieży cały czas jeszcze jest potrzebne. Może warto też podkreślić, że ten program wynika też z naszych doświadczeń, ta gradacja różnych rodzajów okresów zwolnień i wielkości tego zwolnienia pozwala nam na myślenie o tym, że to jest program przemyślany. Przemyślany w szczegółach. Mam nadzieję, że w pełni się sprawdzi, bo na to liczymy. Nie tylko z okazji The World Games, ale na dłuższą metę.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Odpowiem jak to odpowiada mój przyjaciel [. . .] – raz, dwa, trzy. Uwaga. Raz – to tak mam nadzieję, że może jeszcze jakiś plan, projekt, który pomoże nam w zagospodarowaniu dziury przy stadionie. Mam nadzieję, że nie będzie tej dziury jednak i z tego nie skorzysta pan Zygmunt Solorz. Dwa – mam nadzieję, bo rzeczywiście intencje tego projektu są dobre, że nie skończy się to tylko na klubach fitness i tego typu na nowych osiedlach przedsiębiorciach, że rzeczywiście dzięki temu programowi uda nam się wypełnić tę mapę obiektów sportowych w taki sposób, w jaki nam jest rzeczywiście potrzebny i uda nam się wycelować w te miejsca, w których mamy największe deficyty. I nie skończy się to tylko na tym, że wybudujemy sobie dzięki temu projektowi infrastrukturę na jedno wydarzenie, jakim będzie The World Games,

tylko naprawdę coś nam z tego zostanie. Tylko przy tym też mam pytanie – czy Państwo robiliście coś w rodzaju symulacji czy badania? Bo to jest chyba najbardziej w tym projekcie niepokojące, jak to rzeczywiście, gdyby się okazało, że są inwestorzy, którzy w to wchodzi i korzystają z tego programu, jak to wpłynie na rynek, który już jest. Czyli czy nie naruszy jakiegoś interesu tych, którzy już obiekty sportowe mają, bo to przecież nie chodzi o to, żeby jednym dać a drugiem, żeby z tego powodu żyło się gorzej i trudniej. Liczymy, że jednak bardzo odpowiedzialnie Państwo do tego projektu podeszliście i dokładnie wiecie, o co chodzi i co z tego ma wynikać. Będziemy wspólnie śledzić to, co się dzięki temu będzie działo. A trzy to też warto moim zdaniem przy tej okazji zastanowić się nad jedną rzeczą – czy rzeczywiście tylko sport, czy być może wobec takich propozycji, o których już Państwo pomyśleliście, przy okazji World Games nie warto byłoby pomyśleć o innych obszarach i dziedzinach życia, w których być może podobne programy moglibyśmy wdrażać, jak np. Wrocław mógłby się stać liderem najnowocześniejszych świetnych rozwiązań komunikacyjnych. Przecież tramwaje we Wrocławiu ciągle możemy budować, więc być może są też takie obszary, które warto w analogiczny sposób, do których warto podejść, warto o tym pomyśleć i nie koncentrować się w tej chwili z okazji imprez, które przed nami tylko na sporcie. A kiedy mówimy o imprezach, które przed nami, to takim drugim obszarem, który ja myślę, że może być dla Wrocławia strategicznym i też warto pomyśleć o wsparciu dla tych, którzy będą chcieli w coś takiego inwestować, to oczywiście kultura. Bo ciągle pozostaje pytanie – co po 2016? Jak to wszystko, w co już zainwestowaliśmy, zagospodarujemy i jaką markę Wrocławia po tym 2016 r. w tej dziedzinie będziemy chcieli budować i kontynuować? Czyli oczywiście z pewnymi uwagami, z niewielką ironią co do dziury przy stadionie, ale jesteśmy za. Z taką nadzieją, że podchodzicie Państwo do tego naprawdę odpowiedzialnie i że będziecie gotowi, żeby w razie czego w trakcie, gdyby się okazało, że projekt się gdzieś rozmija z Waszymi intencjami, oczekiwaniami, będziemy gotowi wspólnie jednak go modyfikować.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałbym dopytać Pana Skarbnika, czy znane są Panu dzisiaj jakiegokolwiek podmioty, które wstępnie zadeklarowały gotowość inwestowania i uzyskania tego wsparcia od gminy na mocy uchwalonego dzisiaj aktu prawa miejscowego? Druga sprawa – niepokoją mnie trochę te zapisy związane z The World Games. Czy to nie jest tak, że szukamy dzisiaj jakiegoś ukrytego sposobu finansowania tych igrzysk poprzez wyszczególnianie inwestycji, które miałyby służyć podczas Igrzysk Sportów Nieolimpijskich w uchwale?

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Akt prawa miejscowego jeszcze nie istnieje. Stale jeszcze jest propozycją.

Radny Dominik Kłosowski: Chciałbym rozwiązać wątpliwości. Pozostaję w Sojuszu Lewicy Demokratycznej i nigdzie nie mam zamiaru się przenieść. A jeżeli chodzi o naszą uchwałę — szanowni Państwo, bardzo dziękuję za ten projekt, za ten program, ponieważ tych obiektów rekreacyjnych ogólnodostępnych tanich jest we Wrocławiu niewystarczająca ilość. Myślę, że jak będą nowe budowane, to będzie to tylko z ogromnym plusem dla głównie dzieci i młodzieży. Ale chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz. Skoro jesteśmy przy budowie obiektów rekreacyjnych, to chciałem zwrócić uwagę na taką rzecz, że we Wrocławiu brakuje wielofunkcyjnego obiektu rekreacyjnego, który będzie spełniał rolę kąpieliska sezonowego, głównie na południu Wrocławia. Wiem o tym, że ten projekt ulgowy dla przedsiębiorców będzie spełniał jakąś rolę. Ale zakładam, że budowa takiego obiektu nie może się odbyć bez ingerencji środków miejskich, ponieważ przedsiębiorca nie zdecyduje się na budowę kąpieliska sezonowego i nie zarobi na tym. Chciałem zwrócić uwagę, że taki obiekt oczywiście na południu Wrocławia istnieje, jest to Aquapark. Z tym że on jest przykryty. A poza tym jest za drogi. Warto byłoby, żeby miasto zastanowiło się nad budową czegoś takiego na południu Wrocławia. Chciałbym jeszcze jedną rzecz przypomnieć, że w czerwcu zostaje zamknięty jedyny duży obiekt rekreacyjny sezonowy przy ul. Wejherowskiej, ponieważ będą baseny szły pod remont pod World Games, tak że wrocławianie w tym sezonie będą mieli problem z odpoczynkiem. A szczególnie dzieci i młodzież, które nie wyjeżdżają na wakacje, które zostają w domu z odpoczynkiem nad wodą. Ale cieszę, że jest taki projekt. Mam nadzieję, że będzie rozwijany w innych sferach spraw społecznych. Ja już nie chcę teraz tego rozwijać, ale słyszałem, że będziemy szli w kierunku projektów kulturalnych, gdzie będą ulgi dla przedsiębiorców. Bardzo dobrze to rozwijamy i myślę, że mamy cały wachlarz spraw społecznych, w których warto by było takie ulgi dla przedsiębiorców zastosować.

Radny Krystian Mieszkała: Ten projekt to jest dobry pomysł. Ale jest taka jedna uwaga, o której nie mówiłem na posiedzeniu komisji. W projekcie jest tak, że jeżeli przedsiębiorca dokona inwestycji, poniesie nakłady, następnie doda wniosek o utrzymanie ulgi, to nigdy do końca nie ma pewności, czy ten wniosek będzie pozytywnie rozstrzygnięty. I nam się wprowadza niepewność prawda, co tak naprawdę można tutaj skutkować negatywnie. Moje pytanie — czy ktoś nad tym myślał, by to jakoś złagodzić w tych przepisach? Bo to tak nie daje pewności potencjalnemu przedsiębiorcy, co może odstraszać. Może, nie musi — nie wiem.

Radny Rafał Czepil: Długo dyskutowaliśmy również na posiedzeniu klubu, mogąc zadawać pytania. Ale skłoniło mnie to do kilku refleksji. Sam program wydaje się bardzo, bardzo dobry i być może rzeczywiście spowoduje, że będzie instrumentem do wspierania czy do zwiększenia bazy właśnie infrastrukturalnej, jeżeli chodzi o sport. Ale brakuje mi takiego rzeczywiście przełożenia i takich korzyści dla samych naszych mieszkańców. Z jednej strony przedsiębiorcy rzeczywiście dostaną ulgi mniejsze lub większe w perspektywie czasowej krótszej lub dłuższej, ale może warto by było i tutaj chciałbym poprosić o uzupełnienie czy zmodyfikowanie tego programu, że te obiekty sportowe, które rzeczywiście czy ci przedsiębiorcy, którzy skorzystają na tej uldze, żeby to było zapisane w programie, że wrocławska młodzież czy młodzież szkolna w porozumieniu np. z Departamentem Edukacji będzie miała dostęp np. do bezpłatnych godzin, do określonej ilości bezpłatnych godzin albo rzeczywiście ten dostęp będzie po symbolicznej ocenie. Oczywiście to nie to, że zawsze, ale może jakieś pakiety otwarcia. Bo skoro z budżetu miasta będzie to wymierna korzyść dla tych przedsiębiorców, to może warto, żeby takie zapisy były wprost, że wrocławska młodzież będzie mogła z tych obiektów korzystać po preferencyjnych cenach, a być może właśnie w określonym czasie, w określonych godzinach będą te obiekty dla tej młodzieży otwarte. Panie Skarbniku, prosiłbym właśnie w przyszłości o skorygowanie i o uzupełnienie o takie aspekty tego projektu.

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem powtórzyć pytanie, które wybrzmiało w wystąpieniu Mirosławy Stachowiak-Różeckiej — czy zastanowiliście się Państwo i dokonaliście analizy, jak te zapisy wpłyną na rynek, na funkcjonowanie już obecnych przedsiębiorstw, które prowadzą taką działalność?

Radny Krzysztof Szczerba: Chciałbym prosić, aby zastanowić się nad tym, czy skoro udzielamy takich ulg podatkowych, to czy nie dałoby się skłonić tych przedsiębiorców, aby osoby z rodzin wielodzietnych, które mają te Karty Większej Rodziny mogły w preferencyjny sposób korzystać z takich obiektów, które będą objęte ulgami. A po drugie też chciałbym Państwa prosić, aby Państwo, realizując ten program też dbali o to, aby tego typu obiekty powstawały również w dzielnicach i osiedlach peryferyjnych, bo tam szczególnie brakuje takich obiektów. Prosiłbym o to, aby to nie było tylko w centrum, jeżeli da się.

Radna Renata Mauer-Różańska: Ten program podoba mi się właściwie pod każdym względem. Ponieważ po pierwsze oferuje pomoc nie tylko tym przedsiębiorcom, którzy będą inwestować w nową infrastrukturę sportową, ale również oferuje pomoc operacyjną tym przedsiębiorcom, którzy już działają na rynku. Nie możemy tutaj powiedzieć, że jedni są uprzywilejowani, a drudzy nie. Z tej pomocy właściwie mogą skorzystać wszyscy, którzy prowadzą zajęcia sportowe dla dzieci i młodzieży. Mam nadzieję, że powstaną takie nowe obiekty sportowe, poszerzy się oferta nowych, atrakcyjnych form aktywności fizycznej. Z tą aktywnością fizyczną bywa różnie. Z tego co zaobserwowałam, to widzę, że dzieci i młodzież szukają takich nowych form aktywności. Patrząc na ilość przynoszonych zwolnień z zajęć wychowania fizycznego można przypuszczać, że widocznie te zajęcia, które są nie zawsze... To znaczy z tych zajęć albo nie mogą korzystać, albo... Najczęściej nie mogą z różnych względów, prawda? Ponieważ skoro otrzymuje ktoś zwolnienie z WF-u to jest powód. Ale moim zdaniem na wszystko jest lekarstwo. Jeżeli będą powstawać nowe formy, bezpieczne formy aktywności fizycznej — myślę, że większa ilość będzie chciała w nich uczestniczyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Chciałam dodać jedną rzecz, że mówimy o programie dla przedsiębiorców, którzy będą chcieli budować infrastrukturę sportową. Ale to nie tylko chodzi o te specjalistyczne hale wielofunkcyjne czy baseny, chociaż tak zupełnie na marginesie — fajnie byłoby jakby basen na ul. Harcerskiej jakiś przedsiębiorca zagospodarował. Sebastian Lorenc, który od lat o tym mówi pyta, czy to jest dobre, właśnie mówię o basenie — ale to zupełnie na marginesie. Tak więc ja bym się skupiła bardziej na tym, że środowiska sportowe to nie są często przedsiębiorcy zajmujący się *stricte* robieniem kapitału czy w jakichś innych branżach i będą chcieli inwestować w tę infrastrukturę pod The World Games. Ale często jest tak i tutaj jest do Pana Skarbnika i do Pana Prezydenta — tu jest taki moment, kiedy powinniśmy zrobić taką inwentaryzację naszych nieruchomości, chociażby tych, które są pod jurysdykcją Zarządu Zieleni Miejskiej. Bardzo często są to takie tereny, które kluby, środowiska sportowe zagospodarują, zainwestują, będą tam prowadzić sport powszechny, który — tak jak już wszyscy tu powiedzieli — prawie nie jest dochodowy, a zajmą się dziećmi i młodzieżą. Chyba Panie Skarbniku nie mylę się, że to nie tylko do przedsiębiorców takich dużych, którzy będą budować właśnie te duże obiekty. Ale też zagospodarujemy i zobaczymy, jak wyglądają te tereny. Proszę o współpracę Zieleni Miejską do tego programu, proszę o współpracę Departament Nieruchomości, bo to tam jest potencjał do tego, żeby zainteresować wrocławian do tego, żeby tam inwestowali i korzystali z tych ulg.

Radny Paweł Rańda: Przede wszystkim cały czas mówimy o sporcie. Ale ta uchwała przede wszystkim będzie animować dzieci i młodzież, bo sport zaczyna się od rekreacji. Duży sport przez duże „s”, który później promuje Wrocław i nasze miasto na arenie międzynarodowej czy światowej. To na początku zaczyna się od rekreacji i zapewniam Państwa, że każdy obiekt, który ktoś będzie chciał zrewitalizować i takie obiekty,

które miały być w jakiś sposób zrewitalizowane nad wodą czy to jest przy Odrze, czy Oławie, czy każdej innej rzece wymagają podręcznego kapitału. Naprawdę, proszę się nie martwić o to z drugiej strony też, że ci, co funkcjonują, już teraz będą mieli problem. Ten rynek jest bardzo chłonny. Świadczy o tym fakt, że we Wrocławiu w tym roku otworzą się kolejne 3 duże kluby fitness. Na to jest zapotrzebowanie i naprawdę, te kluby sobie świetnie radzą. Jeden drugiemu nie zabiera klientów i jeden drugiego napędza do tego, aby stwarzać jeszcze lepsze warunki dla klientów. Proszę się o to nie martwić. Myślę, że ta uchwała, która mówi wprawdzie o sporcie jest tak naprawdę rekreacją i rozwijaniem naszego miasta pod względem infrastruktury rekreacyjnej przede wszystkim, a sport jest rzeczą kolejną.

Radny Wojciech Błoński: Mam nadzieję, że doczekam się czasów takich, że obiekty, które są w tej chwili zaniedbane i to bardzo zaniedbane, i w najbliższym czasie nikt nie zamierza w nie zainwestować one się odrodzą i powstaną nowe boiska czy baseny itd., itd. Sam przeprowadzałem wiele rozmów z inwestorami, którzy chcieli rozpocząć budowę, rozbudowę infrastruktury sportowej typu boiska do piłki nożnej, do koszykówki. Właśnie cały czas był ten hamulec — a może będę miał jakąś ulgę? A może to? A może tamto? I może dzisiaj faktycznie będzie to sygnał dla tych inwestorów, którzy zainwestują w sport i rekreację. I jak tu Paweł [red.— P. Rańda] powiedział wcześniej, że zaczynamy od tych najmłodszych. A później będziemy mieć mistrzów takich jak Paweł.

Radna Urszula Wanat: Przesłaniem projektu tej uchwały jest głównie zachęta dla przedsiębiorców, którzy mogą takie obiekty wybudować. Ulga będzie dotyczyć dopiero tego, co powstanie. Dlatego te propozycje, żeby przygotować jeszcze jakieś obostrzenia, to nie w tej chwili. O tym możemy mówić dopiero w momencie, kiedy takie obiekty rzeczywiście powstaną. Ważną rzeczą w tej uchwale jest to, że jest ta pomoc operacyjna, o czym powiedzieli już wcześniej koledzy. To, co jest w tej chwili dotyczy właśnie tej pomocy operacyjnej, czyli wszystkie zawody, które będą organizowane dla dzieci i dla młodzieży, rekreacja dla mieszkańców Wrocławia będzie mogła skorzystać na podstawie tej uchwały właśnie z tej pomocy operacyjnej. Natomiast wszystkie inwestycje, które mogą powstać w przyszłości, to jest właśnie danie szansy. Ta uchwała jest zachętą do tego, żeby takie obiekty mogły powstać. Jak się nagłośni ten problem, to myślę, że tak jak z tych poprzednich programów, których mamy 5, o czym na wstępie powiedział pan skarbnik — *per saldo* naprawdę się opłaciło takie ulgi wprowadzić. Wydaje mi się, że w tym wypadku też będziemy za jakiś czas mogli to podsumować pozytywnie.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Dziękuję za wszystkie głosy. Może zacznę od tego, co planujemy. Mówiłem o tym na posiedzeniu Komisji Kultury i Nauki szczególnie, że już pracujemy nad programem razem z Wydziałem Kultury w obszarze kultury — tak myśląc oczywiście o stolicy kultury. Tak że na tym programie już pracujemy i pewnie po wakacjach proponujemy również rozwiązania w tym obszarze. Jeśli chodzi o kwestię analiz, wpływu na przedsiębiorców istniejących — zwróciłbym uwagę na kilka rzeczy. Po pierwsze — tych inwestycji prowadzonych wyłącznie przez przedsiębiorców jest bardzo niewiele we Wrocławiu. To po pierwsze. Po drugie — przy konstrukcji tego programu myśleliśmy, tak jak pani przewodnicząca [red.— U. Wanat] zauważyła — ci, którzy już są, mogą z tego programu korzystać. Myślę tu o klubach sportowych, o tych, którzy posiadają infrastrukturę, mają zaplecze, a mogliby na swoim chociażby terenie wybudować kolejny jakiś obiekt sportowy, rozwinąć tą swoją działalność. Zwracam na to uwagę, bo to są nowe inwestycje, ale nie nowi przedsiębiorcy, czyli niekoniecznie nowi. Nowych chętnie zaprosimy. Natomiast oczywiście ci, którzy prowadzą działalność, mogą korzystać z tego programu i na nich szczególnie liczymy. Zwrócę jeszcze uwagę na jedną rzecz. Pan Dominik Kłosowski Z SLD zauważył słusznie, że jest konieczne ta inwestycja ze strony sfery publicznej. Wyobrażam sobie, że akurat właśnie w tym obszarze projekt realizowane w formule partnerstwa publiczno–prywatnego czy na przykład koncesji to jest idealny model, żeby takie inwestycje wspólnie wprowadzić i potem korzystać chociażby z tych ulg, które tutaj proponujemy.

Myślę, że otwieramy pewną szansę też dla tego rodzaju działalności wspólnej, nie tylko indywidualnej przedsiębiorców, ale wspólnej. Co do kwestii składania wniosku, którą poruszył pan radny Mieszkała, to musi tak być, ponieważ Unia Europejska narzuca warunki specyficzne, które muszą być spełnione przez przedsiębiorcę. Musimy chociażby wiedzieć, jaką pomoc otrzymał do tej pory, bo to wszystko jest liczone w określonym czasie. Nie możemy przekroczyć dopuszczalnych norm, więc formalnie jest tak, że faktycznie my musimy to sprawdzić. Zanim przedsiębiorca rozpocznie korzystanie z pomocy, my musimy wiedzieć. Tu nie chodzi o restrykcyjne i uznaniowe podejście, tylko chodzi o to, żebyśmy mogli z czystym sumieniem udzielić i żeby z kolei Unia Europejska nie zarzuciła nam, że tych spraw nie pilnujemy. Również organizujemy kontrole regularne, które sprawdzają wywiązywanie się podmiotów z tych naszych uchwał, z programów pomocowych. Co do kwestii, czy jacyś przedsiębiorcy zgłosili się do nas, czy te programy — nie było takiej sytuacji. O tym programie myśleliśmy z -panem dyrektorem Sutrykiem od dość dawna, uznając że powinniśmy w sposób tutaj szczególnie ten obszar wyróżnić. Nie znam żadnego przedmiotu, który ubiegałby się czy będzie się za chwilę ubiegał... Mam nadzieję, że będzie ich jak najwięcej, ale takiej informacji nie mam. Myślę, że to z tych pytań Państwa i kwestii odniosłem się do wszystkich. Tak że bardzo dziękuję i proszę o... [głosy z sali] Korzyści dla mieszkańców, tak? Sprawa oczywista. [głosy z sali] Będzie infrastruktura, w której będziemy mogli uprawiać sport.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 205/15

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/177/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących wsparcie dla przedsiębiorców prowadzących działalność na terenie Wrocławia udzielane jako inwestycyjna i operacyjna pomoc publiczna na infrastrukturę sportową i wielofunkcyjną infrastrukturę rekreacyjną została przyjęta.

4. Dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochód budżetu Gminy Wrocław instrumentem płatniczym – druk nr 206/15

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Przymierzamy się do uruchomienia portalu informacyjno-płatniczego. To też takie pierwsze w Polsce techniczne rozwiązanie, które umożliwi wrocławskim podatnikom płacenie podatków przez internet, tak jak to się dzieje... Państwo doskonale wiecie, jak korzystacie ze sklepów internetowych — można zapłacić za zakupione towary poprzez przekserowanie z konta, z rachunku bankowego swojego czy wpisanie danych z karty kredytowej. Taką nowoczesną formę chcielibyśmy mieszkańcom udostępnić. Ma to też oczywiście walor informacyjny. Wchodząc na taki portal, logując się, można sprawdzić, jakie mam zobowiązania wobec miasta i przy okazji mogę też faktycznie zapłacić korzystając z tych możliwości formy elektronicznej. Ale żeby można było uruchomić taką funkcję, konieczna jest rada miasta, która zgodnie z ordynacją podatkową musi się pojawić i wskazać, że dopuszcza się zapłaty za podatki tzw. instrumentem płatniczym. Jeden taki instrument już wskazaliśmy. Wcześniej karty płatnicze, chodziło o wpłaty w urzędzie, ale to jest za mało. Musimy rozszerzyć i ten katalog tutaj jest dość szeroki. Ale wszystkie te nowoczesne formy mieszczą się w tym właśnie instrumencie płatniczym. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tego rozwiązania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Skarbniku, chciałbym podziękować Panu i Panu Prezydentowi za przedłożenie nam takiej uchwały. Myślę, że każda uchwała, która ułatwi przedsiębiorcom prowadzenie biznesu we Wrocławiu, jest dobra. A szczególnie jeśli nie naraża naszego budżetu na nadmierne koszty, a ta nie naraża.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 206/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/178/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie dopuszczenia zapłaty podatków stanowiących dochód budżetu Gminy Wrocław instrumentem płatniczym została przyjęta.

- 5. Zmieniająca uchwałę nr XXVI/586/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków – druk nr 188/15**

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Stanisław Węgliński: W imieniu Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu wnioskuję o zmianę wykazu przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław udostępnionych dla operatorów i przewoźników, który stanowi załącznik do uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków zwanych dalej uchwałą. Powyższa zmiana załącznika do uchwały spowodowana jest zmianą liczby przystanków komunikacyjnych, związaną z likwidacją niektórych przystanków komunikacyjnych oraz uruchomieniem nowych przystanków komunikacyjnych. Ponadto przy okazji aktualizacji załącznika proponujemy w wykazie przystanków komunikacyjnych dodać kolumnę „Nazwa przystanku” w celu jednoznacznego określenia lokalizacji przystanku komunikacyjnego oraz oznaczono tam, czy jest taka propozycja oznaczenia gwiazdką przystanków komunikacyjnych przeznaczonych wyłącznie dla operatora transportu zbiorowego, z którym Gmina Wrocław zawarła umowę na świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego oraz dla operatora transportu zbiorowego gmin sąsiadujących, które zawarły porozumienie z Gminą Wrocław w celu wspólnej realizacji publicznego transportu zbiorowego ze względu na przepustowość przystanków komunikacyjnych, bezpieczeństwo i organizację ruchu. Mając na względzie powyższe, proszę o przyjęcie niniejszej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Damian Mrozek: Proszę nie traktować mojego stwierdzenia jako pytania. Natomiast skoro pojawia się temat przystanków, m.in. przystanków tramwajowych i dość ciekawym rozwiązaniem, które inne miasta wprowadzają, są przystanki na żądanie dla tramwajów. We Wrocławiu czegoś takiego nie ma, są tylko dla autobusów. Wiem, że Kraków rozwija bazę przystanków na żądanie dla tramwajów, zwłaszcza na długich trasach. To się podobno im sprawdza – czy w zimie, czy w weekend tramwaj się nie zatrzymuje i przy -15°C , nie otwiera drzwi na każdym przystanku. Ja to pytanie zadam oczywiście do MPK, czy jest sens w ogóle i we Wrocławiu czy się to sprawdzi, czy nie.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Stanisław Węgliński:

Wiąże się to na pewno z kwestią budowy stosownej infrastruktury, jako że poziom podłogi w tramwaju jest dużo wyższy niż torowiska. Więc z tego tytułu może być kłopot, jeżeli chodzi o zatrzymanie w przypadkowym miejscu czy dowolnie wybranym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Nie, tu nie chodzi o przypadkowe miejsce, tu chodzi o przystanek standardowy na żądanie, żeby nie na wszystkich przystankach w weekend, w nocy tramwaje się zatrzymywały, jeżeli nie ma klienta na przystanku.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Stanisław Węgliński:

A, żeby się nie zatrzymywał. Tak na gorąco myślę, że to jest ciekawy pomysł. Rzeczywiście, niekiedy tramwaje poruszają się z małą liczbą pasażerów i nie na każdym rzeczywiście przystanku pasażerowie...

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jest konieczność zatrzymywania się. A mają obowiązek.

Zastępca Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta Stanisław Węgliński: Dokładnie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 188/15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/179/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXVI/586/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Wrocław, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz określenia warunków i zasad korzystania z tych przystanków została przyjęta.

6. **Określenia zasad rozliczenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli dla których ustalony plan zajęć jest różny w poszczególnych okresach roku szkolnego, określenia zasad udzielania i rozmiaru obniżek tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć oraz przyznawania zwolnień od obowiązku realizacji tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin, określenia tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dla nauczycieli realizujących obowiązki określone dla stanowisk o różnym tygodniowym obowiązkowym wymiarze godzin i nauczycieli, dla których nie ustalono obowiązkowego wymiaru godzin zajęć dydaktycznych oraz określenia zasad zaliczania do wymiaru godzin poszczególnych zajęć w formie zaocznej i w kształceniu na odległość, obowiązujących w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 195/15**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Proszę o przyjęcie uchwały. Mam nadzieję, że Wysoka Rada przyjmie za chwilę autopoprawkę, w której zgodnie z sugestią Komisji Statutowej poproszę o skrócenie tytułu tej uchwały do „uchwała w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli, obowiązkowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław”. Pozostała merytoryczna część tytułu znajdzie się w § 1 uchwały. Zatem autopoprawka nie będzie zawierała żadnych zmian merytorycznych. Zgodnie z sugestiami zmieniamy tylko układ treści. Natomiast jeżeli chodzi o uchwałę, proszę o przyjęcie nowej wersji z czterech powodów. Po pierwsze – uchwała ta była kilkakrotnie nowelizowana i chcemy przyjąć tekst całościowy tej uchwały. Po drugie – chcemy wprowadzić katalog przypadków, w których dyrektor szkoły może zostać zwolniony z prowadzenia zajęć, unikając w ten sposób proszenia Państwa o to, aby corocznie przyjmować nową uchwałę, w której imiennie zwalnialiśmy poszczególnych dyrektorów poszczególnych szkół i placówek z obowiązkowego wymiaru zajęć. Proszę też o przyjęcie zmiany dotyczącej zapisania zniżki dla koordynatora programu międzynarodowej matury w Liceum nr V oraz o zmianę dotyczącą obniżki dla dyrektorów małych przedszkoli, czyli takich, w których są maksymalnie 3 oddziały. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały i proszę też o przyjęcie autopoprawki.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Oprócz tytułu Komisja Statutowa wniosła jeszcze dwie poprawki. Pierwsza, ażeby w podstawie prawnej usunąć „art. 5 ust. 5 i 5A ustawy z dnia 7 września 1991 r.” nie zawiera żadnej delegacji ustawowej po podjęciu uchwały. Jedyną i wystarczającą podstawą do podjęcia przedmiotowej uchwały stanowią powołane w jej podstawie prawnej przepisy, czyli Karta Nauczyciela. Kolejna poprawka jest kosmetyczna. Ze względów redakcyjnych, skoro jest to przepis wyliczający w § 2 ust.1 należałoby po wyrazach „ustala się” dodać wyrazy „następujące”.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Przyjmujemy również te poprawki.

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 195/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/180/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta.

7. Zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia – druk nr 184/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Zmiana w istocie dotyczy załącznika do uchwały w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie miasta Wrocławia. Przypomnę, że do tego załącznika na wniosek podmiotów prowadzących wprowadzamy apteki, które mają zamiast prowadzić swoją działalność w trybie całotygodniowym i całodobowym. Tymczasem w istocie i jeżeli chodzi o tę konkretną uchwałę, to na wniosek [. . .] z siedzibą w Łodzi, która prowadzi na terenie Wrocławia 4 apteki, które dotychczas właśnie w tym trybie, o którym przed chwilą powiedziałem, pracowały, zwróciła się z pismem do nas o zmianę sposobu i trybu pracy tych aptek i w konsekwencji powinniśmy wykreślić te apteki ze wspomnianego załącznika. Są to 4 apteki: przy ul. Bezpiecznej 6, przy ul. Szybowcowej pawilon 3, przy ul. Traugutta 105 oraz przy ul. Niemcewicza 6B. Podobnie jak to jest za każdym razem, wystąpiliśmy ze stosownymi pismami do Prezesa Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej i do Okręgowej Rady Aptekarskiej, Dolnośląskiej Izby Aptekarskiej z prośbą o opinię. Opinie były pozytywne. W związku z powyższym proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 184/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/181/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. zmieniająca uchwałę nr VI/67/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Miasta Wrocławia została przyjęta.

8. Określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni – druk nr 185/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Historycznie rzecz ujmując, już kiedyś przed zmianami ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej mieliśmy zręby procedury, którą w tej chwili nieco przemodelowujemy właśnie w wyniku tych wspomnianych zmian, które miały miejsce na przestrzeni ostatnich 2 lat w ustawie o prowadzeniu działalności kulturalnej. Uchwała dotyczy zasad wynajmu pracowni na cele prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określa bardzo precyzyjnie tryb wyłaniania najemców tych pracowni. Przypomnę Państwu, że dzisiaj we Wrocławiu w mieniu komunalnym, bo mówimy o pracowniach artystycznych, głównie oczywiście plastycznych one się mieszczą głównie w zasobie miejskim, który udostępnia nam Departament Nieruchomości i Eksploatacji. Z tego miejsca dziękuję Dyrektorowi Filipiakowi również za wspólną pracę akurat nad tym projektem uchwały. Dzisiaj takich pracowni mamy ponad 100 we Wrocławiu. Wszystkie kolejne lokale, które w miarę możliwości będą dołączane do tej puli pracowni byłyby już po przyjęciu tej uchwały w jej trybie procedowane. Jeżeli chodzi o samą uchwałę, to mamy tutaj bardzo szczegółowo opisane zasady konkursu poprzez który tego typu lokale o takim przeznaczeniu byśmy udostępniali twórcom kultury i sztuki. Bo wszystko, tak jak to zostało tutaj napisane, będzie odbywało się w trybie konkursowym. Jeżeli jakieś pytania będą, bardzo proszę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada:** Przedmiotowa uchwała jest bardzo oczekiwana przez środowisko artystyczne we Wrocławiu, ponieważ problematyka związana z przeznaczeniem lokali na pracownie artystyczne była wielokrotnie poruszana na posiedzeniach Komisji Kultury i Nauki jeszcze w minionej kadencji. Tak więc zaproponowane przepisy i rozwiązania w uchwale pozwolą na utrzymanie statusu pracowni artystycznych lokalom i tym samym zapewnią spokojną kontynuację działalności twórczej artystom plastykom. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** W ramach komentarza powiem tylko, że rzeczywiście jest to chyba projekt, nad którym pracowaliśmy najdłużej ze wszystkich, w jakich ja brałam udział. Bo mam takie wrażenie, że od kiedy jestem radną, a więc już dwie poprzednie kadencje i wreszcie w trzeciej mojej finał. Bardzo się cieszymy i mamy nadzieję, że będzie rzeczywiście służył artystom. Długo oczekiwany. Opinia pozytywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Wszystkie poprawki zarekomendowane przez komisję w ramach autopoprawy pan dyrektor zdecydował się wnieść, więc teraz bez uwag.
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Władysław Skoczylas:** Dołączam się oczywiście do opinii klubowej, którą wygłosiła Małgosia [red. – M. Zawada]. Czekaliśmy właśnie na tę uchwałę. Procedowaliśmy ją w towarzystwie związków twórczych, był przedstawiciel na posiedzeniu naszej komisji ZPAP pan [. . .], był prof. [. . .] i środowisko zwłaszcza plastyczne, bo to głównie oni są adresatami tej uchwały. Przyjęło to z wielkim zadowoleniem. Mirka [red. – M. Stachowiak–Różecka] ma rację – długo to trwało. Nie chciałbym

tutaj potwierdzać, że przez wiele lat pracowaliśmy, bo to jest nietakt w stosunku do damy. [śmiej] Niemniej bardzo się cieszymy z tej uchwały.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Mam pytanie do Pana Dyrektora. Jest mowa o pracowniach. Co dokładnie rozumiemy pod pojęciem „pracownia”? To będzie lokal istniejący obecnie użytkowy? Czy to będzie mieszkanie, które stoi puste? Proszę o wyjaśnienie.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Oczywiście jest i tak, i tak. Wszystko zależy od tego, co dostaniemy od kolegów z Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji. Dotychczasowe doświadczenia są takie, że te pracownie, tak jak to zostało tutaj powiedziane, to są głównie pracownie plastyczne, głównie artyści z tego kręgu korzystają z tego typu lokali. Są one robione na bazie bądź to mieszkań komunalnych, bądź też lokali użytkowych. Wszystko zależy od tego, jakim mieniem, jaką substancją dysponujemy.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 185 / 15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/182/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie określenia zasad wynajmu pracowni do prowadzenia działalności w dziedzinie kultury i sztuki oraz określenia trybu wyłaniania najemców tych pracowni została przyjęta.

9. Upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym - druk nr 183 / 15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Art. 90B ustawy o systemie oświaty dopuszcza prawo do pomocy materialnej ze środków z budżetu państwa, które są czy które mogą być przeznaczone i udzielone uczniom znajdującym się w trudnej sytuacji materialnej w celu właśnie zmniejszenia tych różnic oraz pokonywania barier w dostępie do edukacji. To zadanie z tego artykułu jest realizowane dotychczas przez Departament Edukacji. Tę uchwałę i to jest wspólne uzasadnienie również dla kolejnego projektu uchwały chcielibyśmy zadanie przenieść do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jest jeden podstawowy argument — młodzież szkolna, która korzysta z tej pomocy materialnej, bardzo często pochodzi z rodzin, które są już beneficjentami innych świadczeń pomocowych. Wobec tego zasadnym wydaje się, aby ten instrument wsparcia był w gestii ośrodka pomocy społecznej jako tego, który ma czy powinien mieć pełen ogłód sytuacji w rodzinie i w zależności od potrzeb odpowiednio dobierać te instrumenty wsparcia. Takich dzieci i młodzieży na terenie miasta korzystających z tej pomocy jest blisko 1500. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Wszystkie rekomendacje pan dyrektor przyjął w ramach autopoprawki.
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 183 / 15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/183/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do prowadzenia postępowania w sprawach przyznawania świadczeń pomocy materialnej o charakterze socjalnym została przyjęta.

10. Zmieniająca uchwałę nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej – druk nr 186A / 15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: To jest również konsekwencja przeniesienia tego zadania. Powinniśmy zmienić i nadać nowe brzmienie statutowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej poprzez uwzględnienie w katalogu zadań realizowanych przez ośrodek pomocy społecznej właśnie udzielania tej pomocy materialnej, o której mówi art. 90B ustawy o systemie oświaty.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 186A / 15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/184/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. zmieniająca uchwałę nr LIV/1569/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania statutu Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej została przyjęta.

11. Zmian organizacyjnych w Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu – druk nr 187 / 15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: W istocie omawiana uchwała jest uchwałą zamiarową i dotyczy trzech tak naprawdę elementów. Otóż po pierwsze chcielibyśmy w wyniku podjęcia tej uchwały doprowadzić do wyłączenia

z Miejskiej Biblioteki Publicznej dwóch komórek organizacyjnych, które dzisiaj są osadzone właśnie w strukturze Miejskiej Biblioteki Publicznej. A mianowicie Biura Wrocławskich Promocji Dobrych Książek, a także utworzonego w 2012 r. wydawnictwa Warstwy. Zresztą warto, wydaje mi się, w tym momencie wspomnieć, że na warszawskich targach książek, które tyle co się zakończyły, Polskie Towarzystwo Wydawców Książek przyznało w kategorii literatura piękna za wydane właśnie przez nasze wydawnictwo Warstwy za „Wiersze nieprzeczytane” Różewicza, a także za inne książki Chmielewskiej i Sommera nagrodę właśnie temu wydawnictwu. To, tak jak powiedziałem, relatywnie nowe wydawnictwo działające od 2012 r., kierowane przez pana doktora [. . .]. Chcielibyśmy, aby te dwie wydzielone z Miejskiej Biblioteki Publicznej komórki organizacyjne utworzyły z dniem 1 stycznia nową instytucję kultury – Dom Literatury Wrocław. Teraz jeszcze dwa konteksty, które są niezwykle istotne. Otóż oprócz tego, że 2016 to Europejska Stolica Kultury, to przypomnę Państwu, że Wrocławowi również w tym roku, tzn. w 2016 r. przyznano tytuł Światowej Stolicy Książki UNESCO. Wydaje się, że trudno o lepsze okazje niż te wspomniane do tego, aby mogła powstać nowa instytucja kultury, która będzie dedykowana książce. Jak Państwo wejdziecie na stronę wydawnictwa Warstwy to będzie doskonała okazja do tego, aby zapoznać się i dowiedzieć, że to wydawnictwo nie kierując się tym takim rynkowym paradygmatem, dba o to, co najlepszego w literaturze polskiej, także w literaturze tej, która powstaje tutaj we Wrocławiu i o twórców literatury, którzy mają związki bądź korzenie właśnie tutaj w stolicy Dolnego Śląska. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego projektu uchwały. A wówczas na jesieni wrócimy z tą uchwałą już zasadniczą.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada:** Podjęcie przedmiotowej uchwały jest decyzją słuszną nie tylko ze względu na dwa wydarzenia, którymi został Wrocław uhonorowany, czyli Światową Stolicą Książki 2016, ale również, o czym zapomniał Pan Dyrektor wspomnieć, także ze względu na Światowy Kongres Bibliotekarstwa IFLA w 2017. Tutaj warto przypomnieć, że to jedno z największych i najważniejszych wydarzeń w świecie bibliotekarstwa i związanych z informacją naukową. Co roku gromadzi ok. 3500 profesjonalistów ze 120 krajów. W zeszłym roku odbywał się we Francji, a w tym roku Wrocław konkurował z Madrytem. Ale również podjęcie tej uchwały jest istotne ze względu na uporządkowanie, zintegrowany podmiot obszaru działalności, związanego z wydawnictwem, z promocją wrocławskich wydarzeń, wydawnictw i oczywiście z Targami Dobrej Książki. Opinia pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Władysław Skoczylas:** Oczywiście bardzo cieszymy się z tego posunięcia. To się akurat zbiegło z listem otwartym, jaki niecały miesiąc temu wystosowały środowiska literackie. konkretnie Stowarzyszenie Pisarzy Polskich Oddział we Wrocławiu zwrócił się o utworzenie właśnie Domu Literatury. Gdy poinformowałem pana [. . .], prezesa oddziału i zaprosiłem go zresztą na posiedzenie Komisji Kultury i Nauki, że to się już będzie działo, nie mógł uwierzyć, że takie ekspresowe działanie. To oczywiście z całym szacunkiem dla Pana Dyrektora był czysty zbieg okoliczności. Ale jakże piękny zbieg okoliczności i oby takich zbiegów okoliczności było więcej. Z wielką radością przyjmujemy utworzenie Domu Literatury. Mówię to w imieniu środowisk literackich.

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Pytanie do Dyrektora — czy podział biblioteki publicznej, stworzenie nowej instytucji kultury będzie wiązać się ze wzrostem kosztów, które nowa instytucja kultury będzie generować? Czyli czy dwie jednostki w utrzymaniu będą droższe niż obecnie funkcjonująca?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Nie, nie przewidujemy, odpowiadając wprost, żadnych dodatkowych. Z wyjątkiem małych, nieznacznych kosztów związanych choćby z faktem zatrudnienia księgowej tej instytucji, bo dotychczas to główna księgowa Miejskiej Biblioteki Publicznej obsługiwała te dwie komórki organizacyjne. Natomiast idea i intencja jest taka, że wyłączamy te komórki organizacyjne wraz z dzisiaj przynależnym do nich budżetem. Ten budżet dwóch komórek organizacyjnych przewiduje się na poziomie 1 mln PLN. Tak więc jeżeli wzrośnie, to wzrośnie niewiele symbolicznie o te elementy, o których powiedziałem — znaczy fakt choćby zatrudnienia głównej księgowej, ale to nie są duże pieniądze. Natomiast co do zasady chcemy zachować te ramy finansowania, które mamy dzisiaj.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 187/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/185/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie zmian organizacyjnych w Miejskiej Bibliotece Publicznej we Wrocławiu została przyjęta.

- 12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ratyńskiej i Wojska Polskiego oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – druk nr 189/15**
- 13. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Piółunowej i Jana Karola Chodkiewicza oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – druk nr 190/15**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR pośilkował się prezentacją multimedialną] Otóż jest to obszar, w pobliżu którego przechodzi oś inkubacji w obecnym kształcie i na tej, tak jak Państwo być może znacie, ulicy. Nazywana jest żargonowo obwodnicą Leśnicy. Przypominam, że historycznie przebieg tej ulicy wyznaczony był w planach miejscowych. Jednak ze względu na to, że w korytarzu tego przebiegu zostały zinwentaryzowane gatunki chronione jej przebieg musiał zostać zmieniony. Zmieniony został za pomocą nie zmiany prawa miejscowego, tylko poprzez specustawę został wyznaczony inny przebieg. Przystąpienie do tych dwóch planów ma na celu zweryfikowanie niepotrzebnej już dzisiaj rezerwy komunikacyjnej pod oś inkubacji, która w planach się znajduje. I tak tutaj jest załącznik graficzny do pierwszego terenu, tego położonego bardziej na zachód od rzeki Bystrzycy i drugi, leżący na wschód od niej. Analizujemy dalsze przebiegi tej ulicy. Być może jeszcze w niewielkich fragmentach będą konieczne regulacje. Natomiast to są dwa fragmenty największe dotyczące największych odcinków. Bardzo proszę o podjęcie tych planów.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka:** Tak jak w poprzednich przystąpieniach komisja zaleca wykreślenie § 3 uchwały. Uważa, że jest to przepis zbędny i oczywiście wszystkie kolejne nadanie odpowiedniej numeracji zarówno do pierwszego, jak i drugiego przystąpienia.
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Dyrektorze, jaki jest Pana stosunek do uwag Komisji Statutowej?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Tak jak Pani Przewodnicząca była uprzejma powiedzieć – „tak jak poprzednio” zaczęła Pani mówić. Więc rzeczywiście, rozmawialiśmy już o tym wcześniej. Ja się zgadzam z tym, że biorąc pod uwagę technikę legislacyjną, te zapisy można uznać za niepotrzebne, ale jednak ich obecność w uchwałach o przystąpieniu ukształtowana nam się w linii kontaktu z nadzorem wojewody itd. W związku z tym zabiegam o to, żeby te zapisy jednak zostały. Tak że bardzo proszę o przyjęcie w takim brzmieniu, jak uchwała była podjęta i do tej pory przez wszystkie lata utrzymuje nam się w procesie prawnym.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Widzę z tego, że Pan Dyrektor jest uparty i o porozumienie stron będzie trudno. Bardzo proszę Pani Przewodnicząca Komisji.

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik–Trziszka:** Może na następne posiedzenie Komisji Statutowej pozwolę sobie zaprosić Pana Dyrektora, więc może z ekspertami razem rozwiążemy ten problem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czyli procedujemy obydwie uchwały bez zmian zaproponowanych przez Komisję Statutową.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 189/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/186/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Ratyńskiej i Wojska Polskiego oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 190/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/187/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Piółunowej i Jana Karola Chodkiewicza oraz rzeki Bystrzycy we Wrocławiu została przyjęta.

14. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Łącznika Pawłowickiego przy ulicy Przedwiośnie we Wrocławiu – druk nr 191/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Północno-wschodnia część miasta. Tutaj widzicie Państwo rysunek planu. Obszar obejmuje niecałe 8 ha. Jest to kolejny z planów, który sukcesywnie w sytuacji, o której już Państwu opowiadałem, wtedy kiedy pojawia się zagrożenie możliwością zabudowy korytarza komunikacyjnego ważnej ulicy w systemie miejskim. Uchwalamy plan po to, żeby ten korytarz komunikacyjny właśnie zabezpieczyć. Jak widzicie, biały obszar to jest teren przyszłej ulicy. Obejmuje nieco ponad 2 ha. Pozostałe tereny są to tereny zieleni izolacyjnej i zieleni leśnej. Do projektów planu wpłynęło 8 uwag, z czego 6 zostało rozpatrzonych Zarządzeniem Prezydenta i nieuwzględnionych. Dwie, ponieważ zostały składane przez rady osiedla, nie są uwagami *sensu stricte*. Podnoszone kwestie w obrębie tych uwag to jest negatywny wpływ na środowisko, krajobraz, zabytki, dobra materialne na mieszkańców osiedla Pawłowice, na negatywny kontakt z istniejącą i projektowaną zabudową mieszkaniową. Uwaga, że planowana zieleń nie stanowi bariery ochronnej. Ograniczenie możliwości rozwoju osiedla Pawłowice, dostępu do gruntów rolnych, redukcji obszarów wypoczynkowych, zniszczenia założeń urbanistycznych dla osiedla Pawłowice i odcięcia osiedla Kłokoczyce. Były też zastrzeżenia do prognozy oddziaływania na środowisko dotyczące tego, że jest niekompletna, że stronniczo przedstawia rozwiązania mające na celu zapobieganie, ograniczanie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko i dotyczących wewnętrznej spójności dokumentu. Chcę stwierdzić, że projekt planu miejscowego jest niesprzeczny ze Studium, że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta i wnoszę o uchwalenie projektu planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym 2 stwierdzającym zgodność ze Studium i 3 – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Marcin Krzyżanowski:** Bez opinii. Prośba, bo był protest mieszkańców: 209 osób, mieszkańców Pawłowic się podpisało pod tym, żeby odrzucić projekt tego łącznika od zabudowy, od osiedla. Zwracam się z prośbą i sugestią, żeby jeszcze raz ponownie się zastanowić, czy w proponowanej formie, a być może innej ten łącznik mógłby powstać jednak dalej od tych osiedli. Wiemy, że w dużej mierze z tego łącznika będą też korzystać... To będzie tranzyt, więc mieszkańcy z innych rejonów miasta... To nasza sugestia.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Panie Dyrektorze, jeżeli można się ustosunkować do wypowiedzi radnego Krzyżanowskiego.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Oczywiście, my nie lekceważymy głosów mieszkańców. Natomiast ten plan jest konsekwencją takiego a nie innego dzisiaj układu komunikacyjnego i nie mamy właściwie innego wyjścia. Znaczący planowaliśmy te obszary. Natomiast jak Państwo wiecie, jest otwarta procedura opracowania Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Na etapie prac nad tym planem deklarowaliśmy, będą debaty, urbaniści będą rozważać na pewno wszystkie możliwości związane także z przebiegiem tzw. łącznika Pawłowickiego i na tym etapie na pewno będziemy analizować inne warianty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych skarg? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę wniosków.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 191/15

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr X/188/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego fragmentu Łącznika Pawłowickiego przy ulicy Przedwiośnie we Wrocławiu została przyjęta.

15. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Ślężnej we Wrocławiu – druk nr 192/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR pośilkował się prezentacją multimedialną] Powierzchnia planu jest niewielka – ok. 2 ha. Jeśli Państwo przypominacie sobie sesję, na której referowałem uchwałę w sprawie przystąpienia do opracowania tego planu, to mówiłem, że jest to jeden z takich planów, których w momencie takim jak tutaj, gdzie mamy do czynienia z dość jednorodną i ciekawą zabudową w obrębie osiedla mieszkaniowego Borek wpływa wniosek o wydanie warunków zabudowy na zabudowę mieszkaniową o wysokiej intensywności. To jedyny w świetle orzecznictwa np. Samorządowego Kolegium Odwoławczego sposób, żeby zapobiegać pewnym negatywnym zjawiskom poprzez przystąpienie do planu miejscowego. Tak właśnie zrobiliśmy. Państwo podjęło taką uchwałę. Dzisiaj mogę przedstawić Państwu to, co jest efektem pracy nad tym projektem. Widzicie Państwo pas terenu czerwony i taką brązowo–czerwoną zebkę? To jest zespół zabudowy mieszkaniowej–usługowej położonej wzdłuż ul. Ślężnej i usługowej. I głębiej od strony ul. Dębowej i projektowanej ulicy wewnętrznej jaśniejszy kolor to jest zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna, ciemniejszy to jest zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Projekt w trakcie procedury po złożeniu do publicznego wglądu wpłynęło do niego 9 uwag, które zostały rozpatrzone Zarządzeniem Prezydenta. Uwagi nieuwzględnione dotyczyły takich kwestii jak możliwości wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej tradycyjnej lub w formie willi miejskich na określonych w uwadze terenach, możliwości wprowadzenia zabudowy szeregowej na terenach jednorodzinnych, ograniczenia linii zabudowy wyłącznie do linii obowiązującej

bez wykraczania nieprzekraczalnej na tyłach lub niewyznaczania żadnych linii, zmniejszenia powierzchni terenu biologicznie czynnego oraz zwiększenia udziału powierzchni zabudowy w działce budowlanej, podwyższenia wskaźnika intensywności zabudowy na wskazanym w uwarunkowaniu terenu, zwiększenia liczby kondygnacji na terenach zabudowy jednorodzinnej, podwyższenia wymiaru pionowego i liczby kondygnacji dla zabudowy jednorodzinnej na wskazanym terenie oraz zmniejszenia minimalnej powierzchni działki budowlanej dla willi miejskich, likwidacji drogi wewnętrznej lub przekształcenia jej na drogę publiczną, likwidacji szpalerów drzew zarówno w terenie 6U, jak i w korytarzu drogi wewnętrznej wskazanej w uwarunkowaniu, wniesienia szczegółowych zapisów odnoszących się do formy i kolorystyki ogrodzeń i dachów. Na marginesie mogę dodać, że oprócz pism, które zostały złożone jako uwagi zespół opracowujący plan miejscowy otrzymał pisma z Rady Osiedla Borek chwające rozwiązania przyjęte w planie miejscowym oraz pojawiły się pisma od mieszkańców, które... Mówię o tym, bo to jest raczej rzadkość; zwykle pojawiają się tylko uwagi krytyczne, a tutaj pojawiały się również pisma akceptujące i popierające sposób przyjętych w planie ustaleń. Projekt planu miejscowego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Przedstawiłem Państwu uwagi, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. Bardzo proszę o przyjęcie planu wraz z załącznikami, w tym 2, który stwierdza niesprzeczność ze studium i 3 – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Agnieszka Kędzierska:** Ten plan był chyba najintensywniej redyskutowanym przez komisję planem w tej kadencji. Posiedzenia komisji odbyły się 2 razy. Efektem tego jest pozytywna opinia przy 1 głosie wstrzymującym się.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Małgorzata Zawada: Myślę, że ustalenia planu są nie tylko zgodne z układem historycznym osiedla, bowiem osiedle Borek wpisane jest do rejestru zabytków, ale przede wszystkim zgodne z tą intencją społeczności lokalnej, która zabiegała o niedopuszczenie zwiększenia intensywności zabudowy i utrzymania dotychczasowego charakteru osiedla.

Radny Marcin Krzyżanowski: Zgadzam się z tym, że ten plan gwarantuje właśnie kameralny charakter osiedla Borek i wprowadzamy go właśnie po to, żeby ten kameralny charakter utrzymać. Jednakże moim zdaniem jedna z tych uwag wydaje się jak najbardziej zasadna, a dotyczy to drogi publicznej, żeby jednak ta droga, która teraz w planie drogą publiczną nie jest, jednak tą drogą w przyszłości była.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Co do zasady oczywiście zgadzam się z przedmówcami, że powinniśmy dbać o to, żeby charakter osiedli został utrzymywany, żeby rzeczywiście to, co jest kameralnym osiedlem, kameralnym osiedlem pozostawało. Co oczywiście nie zmienia faktu, że znamy ileś przykładów w mieście, gdzie jednak ta kameralność zostaje zachwiana bądź przez rozbuchanie działalności usługowej na tych osiedlach, bądź to właśnie poprzez zagęszczenie zabudowy poprzez zabudowę wielorodzinną. Cieszę się, że akurat ta uwaga została nieuwzględniona. Mnie natomiast martwi inna rzecz. Martwi mnie to, że w ogóle żadna z uwag złożonych do planu nie została uwzględniona. Trochę mnie martwi sposób komunikacji między zgłaszającym a urzędem. Myślałam, że to jest zawsze wszystko rodzaj kompromisu, to, co się dzieje, efekty podejmowanych decyzji. To jest dla mnie pierwsze... Nie chcę powiedzieć czerwone, ale pomarańczowe światło, że *a priori* odrzucamy wszystkie uwagi, które zostały do planu zgłoszone. Po drugie — trochę mnie martwi struktura własności. Rozumiem potrzebę drogi w tym miejscu. Natomiast struktura własności na tym terenie objętym planem oznacza, że będziemy musieli odkupić od dzisiejszych właścicieli terenów, które plan obejmuje, teren pod drogę, która ma być drogą wewnętrzną jak rozumiem, a nie drogą publiczną, bo ta uwaga również została odrzucona przez Zarządzenie Prezydenta. W związku z tym mam pytanie — czy wydzielenie tego pasa drogowego na terenie prywatnym jest objęta przez Państwa pomysłem? Co będzie, jeśli trzeba będzie ten teren odkupić? Dzisiaj doprowadzamy do sytuacji, w której żeby uszczęśliwić właściciela działki położonej najgłębiej, zabieramy teren właścicielowi działki położonej przy ul. Dębowej. Intensywności pism, które również wpłynęły do radnych rady miasta, stąd też ta dyskusja na posiedzeniach komisji i dość poważna i długa — stopień intensywności tych pism, które otrzymali radni, struktury własności i potencjalnych odszkodowań wiążących się z tym planem. Miasto przewiduje komplikacje związane z prowadzeniem tego planu i czy nie należałoby się zastanowić, czy jednak nie podjąć z powrotem dyskusji z wnioskodawcami, żeby pieniądze z budżetu uratować w jakiś sposób.

Radny Sebastian Lorenc: Myślę, że bardzo wiele z tych uwag dotyczących może drobniejszych zapisów w tym uchwalonym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostało wyartykułowane przez moich przedmówców. Niemniej jednak chciałbym, żeby szczególnie wybrzmiała kwestia drogi. To jest dość istotny element tego planu. Droga powinna być drogą publiczną. Zapis planistyczny dzisiaj nie wskazuje na to, że ta droga powinna być skonstruowana w oparciu o zasadę przestrzeni współdzielonej. Rozumiem, że tam będzie obowiązywać ruch uspokojony. Natomiast wydaje się, że to należałoby w tym planie zapisać. Oczywiście, kwestia własności jest niezwykle istotna. Dobrze byłoby to uregulować, bo uzyskujemy rozwinięcie koncepcji urbanistycznej, zaprojektowanej jeszcze przez naszych poprzedników przed II wojną światową. Natomiast zamykając tę drogę, czyli drogę wewnętrzną trochę zaburzamy to, co wymyślano wtedy. Wiadomo, że przedłużenie ul. Grójeckiej miało być za Niemców zwykłą, normalną drogą publiczną. Tutaj taką drogą nie będzie, w związku z czym ruch może odbywać się nie na zasadach ogólnych, może być ograniczony przez szlaban czy przez bramkę, przez płot, który sobie na przykład inwestor zechce ustawić. A oczywiście powinniśmy dbać o to, żeby takie tereny położone w miarę blisko centrum Wrocławia nie były grodzone, ponieważ jest to szkodliwe dla tak naprawdę szeroko pojętych społeczności lokalnych, dla jakości życia. Szpalery drzew, o których też warto wspomnieć — był taki argument przy odrzuceniu jednej z tych uwag mówiącej o tym, że zieleń wysoka nie może być prowadzona na tym terenie, ponieważ są tam wyjazdy z posesji. Można oczywiście zrobić przerwy w miejscach, w których są planowane dojazdy do posesji. Tam tylko szpaler drzew nie musi być i tę uwagę również warto byłoby uwzględnić. Ja mimo wszystko wrócę jeszcze do oczywiście głęboko diskutowanego problemu ogrodzeń. To jest tylko wycinek tego osiedla. Natomiast byłoby taką dobrą praktyką, żeby rozpoczynając nawet od tak małych obszarów, wprowadzać regulacje w zakresie materiałów kolorystyki i charakteru stosowanych ogrodzeń, ponieważ w przeciwnym przypadku dopuszczamy pełną dowolność. A to niestety kończy się taką

kakofonią. Jak to Pani Dyrektor była uprzejma wczoraj sformułować — „koszmarkami architektonicznymi”. A jednak ogrodzenia są ważnym elementem tej przestrzeni wspólnej. Jeszcze jest jedna... Wydzielenie 5MW i teren zielony. Tu była taka uwaga dotycząca tego, dlaczego teren zielony jest wydzieleniem wewnętrznym 1MM a nie 5MW, skoro ma służyć wszystkim mieszkańcom tych przyszłych willi wiejskich. Być może warto byłoby to zmienić, wprowadzić taki zapis, który by to regulował. Jeśli chodzi o intensywność zabudowy, to oczywiście mieliśmy tutaj również przyjemność dyskutować wczoraj z przedstawicielami spółki Orange, która jest właścicielem tego terenu albo prawa do użytkowania wieczystego, nie pamiętam w tej chwili. To jest tak, że rzeczywiście tutaj mamy do czynienia ze sprzecznością interesów dużej spółki, która chce ten teren sprzedać jak najdrożej, a interesy mieszkańców, którzy chcą, aby zabudowa przyszła tego obszaru zasadniczo nie odbiegała od charakteru całego osiedla Borek. Muszę przyznać, że w tym względzie plan spełnia moje oczekiwania, czyli ta intensywność zabudowy jest naprawdę rozsądna. Jeżeli dopuszczalibyśmy w tym względzie jakiegokolwiek odstępstwa, one powinny być naprawdę minimalne. Osiedle Borek jest unikatem architektoniczno-urbanistycznym naszego miasta i należałoby rzeczywiście zachować jego charakter, nie dopuszczając do zbyt intensywnej zabudowy, a na pewno nie powinno być w tym obszarze budować się wysokich bloków wielorodzinnych. I taka może uwaga ogólna na przyszłość, bo też taką wstępną może dyskusję odbyliśmy wczoraj na komisji, też po komisji o samej zmianie procedury omawiania planów i opiniowania ustalonych planów zagospodarowania przestrzennego, bo tak naprawdę w momencie kiedy plan już jest gotowy, jak nam Pani Dyrektor wczoraj wyjaśniała, bardzo trudno te poprawki wprowadzać, nasze uwagi jako komisji, dlatego że wymagałoby to praktycznie rozpoczęcia tej procedury na nowo, co wiązałoby się z dodatkowym czasem, z dodatkowymi wydatkami. To jest akurat w tym przypadku i w każdym innym nieuzasadnione. Myślę, że może warto byłoby zastanowić się z Panem Dyrektorem nad zmianą formuły dyskusji o planach miejscowych w momencie kiedy albo są one wykładane do publicznych wiadomości, jest ten czas na konsultacje albo tuż przed wyłożeniem. Tak, żebyśmy mogli rzeczywiście dyskutować w momencie, w którym te nasze uwagi bądź pytania mogą jeszcze realnie wpłynąć na kształt tego planu. Dzisiaj wydaje się to dość trudne w przypadku tego konkretnego planu.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Bardzo dziękuję za uwagi. Pozwolę sobie zacząć od końca, od odpowiedzi Panu Radnemu Lorencowi. Ten apel o uczestnictwo w procedurze opracowania planu, rozumiem, kieruje Pan do Państwa Radnych. Dlatego że procedura opracowania planu miejscowego jest absolutnie otwarta i uspołeczniona. Wyłożenie do publicznego wglądu jest ogłoszenie, wiadomo kiedy jest, jest dyskusja publiczna. Naprawdę, jest publiczna. Zresztą część z Państwa Radnych przychodzi na dyskusje publiczne. Więc jeżeli ktoś nie czuje niedosyt w uczestniczeniu w tym procesie i chęć pojawiania się na wcześniejszym etapie, to jest absolutnie otwarta sprawa. Wydaje się, że tu nie ma czego w ogóle ustalać. To jest otwarty proces — każdy może w nim wziąć udział. Jeśli chodzi o kwestie już merytoryczne, to powiem tak — jeśli chodzi o teren zielony, który jak rozumiem, chodzi Panu Radnemu o bilansowanie współczynnika zieleni na terenie 5NW i na terenie 1NN. Tak się dzieje, dlatego że te ustalenia przekraczają... nie są tożsame... Czy granica terenu, gdzie dopuszcza się zabudowę wielorodzinną nie jest tożsama z granicą własności całego obszaru. W związku z tym w ramach jednej własności pozwolono dla pewnego odsetka bilansowanie terenu w taki a nie inny sposób. Jeśli chodzi o kwestie drogi, to te kwestie się wzajemnie wykluczają. Państwo macie przeciwstawnie idące uwagi. Otóż z jednej strony mówicie, że droga powinna być publiczna. Z drugiej strony mówicie Państwo, że jest zagrożenie kosztami wykupu itd. Właśnie dlatego w planie, w tym niewielkim planie została wprowadzona ulica wewnętrzna, że taki zapis nie wymusza na nas wykupienia tego terenu. W związku z tym nie ponosimy skutków finansowych, które ponosilibyśmy, gdybyśmy tę ulicę wyznaczyli jako ulicę publiczną. A ponieważ jest to niewielki fragment ulicy będący... Nie pamiętam dokładnie, wydaje mi się nie w jednym ręku właścicielskim, ale w niewielkiej liczbie właścicieli,

więc tak jak w innych miejscach na drodze umowy cywilnoprawnej oczekujemy, że zostanie rozwiązana kwestia tego, jak międzysąsiedzko będzie obsługiwane to osiedle. Natomiast nie ma tu mowy w mojej ocenie o tym, o czym się na łamach prasy dyskutuje, czyli grodzonych osiedlach etc. To jest zupełnie nie ta skala, to jest zupełnie inne rozwiązanie. Kwestia tego, czy również uspokojone, czy nie jest uspokojone to w ogóle jest kwestia wymykająca się planowaniu przestrzennemu i ona może być realizowana wyłącznie poprzez instrumenty inżynierii ruchu. Ustawienie znaku to nie jest materiał planistyczny. Jeszcze dwie kwestie. Otóż wydaje mi się, że jest jakieś nieporozumienie, dlatego że uwaga, którą odrzucaliśmy, o której ja mówiłem była o tym — to wnioskodawca chciał tego, żeby wykreślić szpalery drzew, tak? I ta uwaga została odrzucona. Natomiast jeśli chodzi o kwestię podnoszenia ogrodzeń, to tutaj niestety odsyłam do zmiany prawa budowlanego, która na dzisiaj zmienia katalog tych obiektów, które są koncesjonowane pozwoleniem na budowę, które są na zgłoszenie organ może zareagować. W tej zmianie m.in. pojawiła się zmiana dotycząca właśnie ogrodzeń. W tej chwili to już nawet nie jest na zgłoszenie. Więc regulowanie planami miejscowymi czegoś, co później organ nadzoru inspekcji budowlanej czy organ koncesjonujący pozwolenie na budowę nie ma na to żadnego wpływu, jest niestety niecelowe. Tak że trzeba szukać innych narzędzi. Dziękuję bardzo i proszę o uchwalenie tego planu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 192/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr X/189/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie skrzyżowania alei Dębowej i ulicy Słężnej we Wrocławiu została przyjęta.

16. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu Kuźniki Kolejowe we Wrocławiu – druk nr 193/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Teren położony w środkowo-zachodniej części miasta. Plan, który obejmuje ok. 13ha. Tereny zielone — tereny zabudowy mieszkaniowej, w tym przypadku w większości wielorodzinnej. Tereny ulic. Jasne, białe kolory to są ulice publiczne. Tereny te żółte to są tereny ciągów pieszych, pieszo-rowerowych, przestrzenie publiczne. Plan na terenie który nie był objęty takim dokumentem wcześniej. Jeśli chodzi o strukturę własności ona jest zróżnicowana, ale w większości są to tereny należące do podmiotów fizycznych i prawnych. Do tego planu zostało złożonych... I tutaj chciałem nawiązać też do tego, o czym przy poprzednim planie mówiła pani radna Obara — absolutnie nie jest tak, że odrzucamy zawsze wszystkie uwagi. Czasem się tak zdarza, że wszystkie uwagi się odrzuca. Czasem jeżeli można przyjąć tak jest. Tak było w przypadku na przykład tego planu, gdzie po złożeniu 5 uwag przy pierwszym złożeniu przyjęcie jednej z tych uwag spowodowało to, że musieliśmy kompletnie cofnąć procedurę, uwzględnić jako skutek właśnie wniosek mieszkańców, którzy prosili o to, żeby pewne tereny obniżyć intensywności zabudowy, żeby wprowadzić tereny zielone. Ta uwaga została przyjęta.

Jej skutkiem było drugie wyłożenie. Do pierwszego wyłożenia, szanowni Państwo, wpłynęło 5 uwag. Z powodów formalnych ja muszę powiedzieć, czego one dotyczyły. Mianowicie przeznaczenia terenów projektowanej zabudowy wielorodzinnej na zabudowę jednorodzinną, rezygnacji w planie z obsługi komunikacyjnej, pozostawienia przydomowych ogródków na tyłach istniejącej zabudowy i odsunięcia projektowanej ulicy w kierunku południowym. Uwaga złożona przez podmiot prawny, Polskie Koleje Państwowe, bo oni w większości są tutaj właścicielami terenu — dopuszczenia wskaźników intensyfikujących zabudowę; wysokość, wskaźniki powierzchni biologicznie czynnej; wskaźniki parkingowe; odstąpienie od zakazu grodzenia w części terenu; dopuszczenia adaptacji obiektu danej lokomotywni na obiekt handlowy na zapleczu projektowania osiedla; dopuszczenia miejsc postojowych na terenach zieleni; dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej na części terenów zielonych; odstąpienia na części terenów od kształtowania zabudowy liniami zabudowy i ustalenia większej ilości terenów komunikacji jako cel publiczny. To są uwagi, które szły w zupełnie przeciwnym kierunku niż ta uwaga, która została uwzględniona. Po przedstawieniu planu do drugiego wyłożenia wpłynęła jedna uwaga złożona wyłącznie przez podmiot publiczny Polskie Koleje Państwowe. Ona była dokładnie tej samej treści co w przypadku pierwszego wyłożenia, więc już nie będę czytać zawartych w niej zagadnień, bo przed chwilą o nich opowiedziałem. Tak więc informuję Państwa, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i że przedstawiłem uwagi, które nie zostały uwzględnione Zarządzeniem Prezydenta. Proszę Wysoką Radę o to, aby uchwaliła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym 2 stwierdzającym niesprzeczność ze Studium i z 3 — rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z propozycją.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Ja właśnie w nawiązaniu do tego, co Pan powiedział, chciałam bardzo podziękować w imieniu mieszkańców, bo bardzo czynnie brali udział w procedurze tego planu i faktycznie, dzięki uwzględnieniu wniosków i uwag rzeczywiście doszło do wyłożenia planu po raz drugi. Ale dzięki temu została ochroniona zieleń, która była na początku lat 90. nasadzona. Był to niewielki zaniedbany skwer. Tam został przez mieszkańców wykonany wyłącznie ich siłami i środkami. Powstał trawnik, posadzono żywopłot, posadzono kilkanaście lip i świerków, które przez tyle lat już stanowią naprawdę ładny skwer z okazałymi drzewami. Za to bardzo serdecznie dziękuję urzędnikom, którzy uznali, że te wnioski są zasadne.

Radny Łukasz Olbert: Dziękuję też w imieniu mieszkańców osiedla Kuźniki za tę inicjatywę, za ten miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Jest to szansa dla rozwoju dla tej części Wrocławia dla dzielnicy Fabryczna. Też oczywiście jestem za.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawiona została Państwu uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 193/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr X/190/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu Kuźniki Kolejowe we Wrocławiu została przyjęta.

17. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Giełdowej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu – druk nr 194/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta. Teren leżący na południe od obecnie dzisiaj zajmowanego obszaru przez Dolnośląskie Centrum Handlu Rolno–Spożywczego. Jest to w istocie rzeczy zmiana planu, który obowiązywał od kilkunastu lat, który kiedyś te tereny dedykował ściśle DCHRS-owi. Dzisiaj wiadomo, że ta firma skupiła swoją działalność w tym miejscu, w którym skupiła, to już jest własność innych podmiotów. Plan ma na celu dostosowanie do zapisów, do tego, żeby aktywność gospodarcza, nie tylko handlu hurtu spożywczo–rolnego mogła tu się odbywać. Oprócz tego jesteśmy w rejonie inwestycyjnie przygotowanym. Tutaj mamy ul. Kwiatkowskiego, którą Państwo na pewno doskonale znacie. Tak że z przyjemnością przedstawiam Państwu ten plan. Informuję, że jego ustalenia nie naruszają ustaleń Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. Do planu w czasie procedury została złożona jedna uwaga i została nieuwzględniona w zakresie zmiany wielkości liczby miejsc postojowych na 100 stanowisk pracy. Składający uwagę chciał, żeby ten współczynnik obniżyć. Ale ponieważ teren jest położony na obrzeżu miasta, uważamy, że właściwie jest zastosowany. Bardzo proszę o uchwalenie planu miejscowego wraz z załącznikami w tym 2 stwierdzającym niesprzeczność ze studium i 3 – rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag zgodnie ze złożoną propozycją.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: To znaczy uwagi były do tego.

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Jedna uwaga.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Plan dotyczy osiedla Oporów, więc tradycyjnie muszę zabrać głos w tej sprawie. Chodzi o drogę dojazdową od ul. Tynieckiej do terenu WARR-u [red.— Wrocławska Agencja Rozwoju Regionalnego] poprzez działkę Izby Celnej. Mamy taki problem, że dzisiaj ruch samochodów ciężarowych, które dojeżdżają do hurtowni zlokalizowanych wzdłuż ul. Karmelkowej odbywa się poprzez ul. Wiejską i dalej w prawo w ul. Karmelkową. Od dłuższego czasu podejmowane są działania m.in. za sprawą społeczności lokalnej i jednostki pomocniczej tego osiedla o to, żeby ten ruch odbywał się właśnie od strony ul. Tynieckiej poprzez dojazd. Chciałbym, żeby to Pan Dyrektor dokładnie wyjaśnił, opisał, ponieważ w północno–zachodniej części tego planu tam jest rezerwa. Ona jest najprawdopodobniej na drogę wewnętrzną. My wczoraj o tym z Panią Dyrektorem rozmawialiśmy. Natomiast jednoznacznie prosiłbym o odpowiedź na pytanie — czy będzie możliwość zgodnie z zapisami tego planu miejscowego przerzucania tego ruchu ciężkiego z ul. Wiejskiej, ul. Karmelkowej na ul. Tyniecką poprzez ten łącznik do terenu WARR-u?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Rozumiem, że Pan Radny [red.— S. Lorenc] mówi o tej ulicy, którą w tej chwili wskazuję? Tak, rzeczywiście jest to ulica, która jest ulicą wewnętrzną w projekcie planu miejscowego. Kwestie tego, czy tam będzie mógł zostać przeniesiony ciężki ruch — znowu odsyłam, jest to kwestia inżynierii ruchu, tak? To jest kwestia organizacji ruchu, ustawienia odpowiednich znaków i przekierowania tego ruchu. Natomiast z punktu widzenia planistycznego możemy rozważać tylko kwestie cywilno–własnościową czy z tego punktu widzenia możliwe będzie przeprowadzenie jakiegoś ruchu, który będzie przechodził przez to miejsce. Ja przepraszam, nie pamiętam w tej chwili, jaka jest struktura własnościowa. Ale nawet zakładając, że ona jest niekorzystna, czyli będąca w ręku jednej osoby, to zawsze jest kwestia umowy, czy ten ruch zostanie tamtędy puszczony. Natomiast kwestie obsługi komunikacyjnej samego terenu tego, którym Pan mówi, czyli WARR-u będą rozwiązywane w planie miejscowym, który będzie opracowywany i jest opracowywany dla WAR-u. Tam należałoby szukać w istocie rzeczy odpowiedzi któreby tę obsługę komunikacyjną się zapewnia. Natomiast rozumiem to jako pewną możliwość odciążenia i by-passu. Podstawy formalnoprawne takie, jakie daje plan umożliwiają prowadzenie działań, które miałyby to na celu. Ale jest to kwestia umowy cywilnoprawnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć Rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tych uwag? Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego

planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę zgłoszeń.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 194/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/191/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Giełdowej i Eugeniusza Kwiatkowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

[red.— W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił pół godziny przerwy, po której prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas.]

18. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 208/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Uchwała ta dotyczy ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia. Do takich działań zobowiązuje nas ustawa z 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. I w tym przypadku ogłaszamy tekst jednolity uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 7 lipca 2011 r. w sprawie ustalenia maksymalnego wynagrodzenia dziennego opiekuna, zasad jego ustalania oraz wysokości opłaty za pobyt dziecka u dziennego opiekuna oraz maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie. Konieczność ogłoszenia takiego tekstu jednolitego wynika z faktu, że od roku 2011 do 2015 było kilka nowelizacji. W związku z tym ważnym jest, aby osoby, które chcą skorzystać z tej uchwały, miały łatwy dostęp do informacji. Proszę bardzo Państwa o uchwalenie tekstu jednolitego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 208/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/192/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

19. Konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli oraz projektu uchwały w sprawie podziału Wrocławia na osiedla – druk nr 196/15

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała:

Wychodząc naprzeciw oczekiwaniom rad osiedli, poddajemy pod konsultacje nowy sposób podziału Wrocławia na osiedla. Podział Wrocławia na osiedla uchwalono w 1991 r. Przyjęta wówczas uchwała określała zakres granic osiedli. Ze względu na ówczesne ograniczenia techniczne zostało to jednak zrobione w sposób, który według dzisiejszych standardów jest mało precyzyjny. W konsekwencji w kolejnych nowelizacjach uchwały o podziale Wrocławia na osiedla wprowadzono jako załącznik zestawienie adresów do nich należących. Biorąc pod uwagę brak precyzji na obowiązującej mapie, potrzeby uściślenia artykułowane przez mieszkańców i rady osiedla, w konsekwencji naturalnej ewolucji zagospodarowania miasta o pierwotnie wytyczone granice w związku na dynamiczny rozwój Wrocławia przebiegają często przez środek nowej zabudowy oraz możliwości techniczne systemu informacji przestrzennej Wrocławia zostały podjęte prace nad jednoznacznym i precyzyjnym wyznaczeniem granic osiedli w technologii cyfrowej. W efekcie przedstawiona przez zespół systemu informacji przestrzennej Wrocławia mapa przebiegu granic osiedli gwarantuje precyzyjne i bardzo jednoznaczne zdefiniowanie obszarów osiedli Wrocławia. Dzięki temu nie trzeba już będzie cyklicznie aktualizować spisów przynależności adresów. Przynależność adresu do osiedla będzie jednoznacznie definiować jego lokalizacja na mapie. Tak że przedstawiona w projekcie uchwały mapa nie ingeruje w sposób jakiś zasadniczy w podział Wrocławia na osiedla. Nową mapę przedkładamy do konsultacji osiedlom. Po konsultacjach podejmiemy uchwałę w sprawie zmiany statutów, w których integralną część stanowi właśnie mapa, którą w tej chwili będziemy konsultować. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 196/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/193/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie konsultacji projektu uchwały zmieniającej uchwały w sprawie nadania statutów osiedli oraz projektu uchwały w sprawie podziału Wrocławia na osiedla została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas ogłosił 5 minut przerwy, na wniosek Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską.]

20. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży – druk nr 181/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja zapoznała się z wezwaniem do usunięcia interesu prawnego w sprawie ilości punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu. Po zapoznaniu się ze sprawą okazało się, że wnioskujący wystąpił przedwcześnie, dlatego że wystąpił przed wejściem do obrotu prawnego rzeczonyj uchwały. A skoro tak, przedmiotowe wezwanie jest przedwczesne i komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 181/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr X/194/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży została przyjęta.

21. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk nr 207/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja 2015 zapoznała się ze skargą pana [. . .]. Skarga, który kontynuuje wcześniejsze wezwanie do usunięcia sprzeczności w interesie prawnym. Po zapoznaniu się ze sprawą i po stwierdzeniu, że *de facto* zarzuty nie znajdują podstaw prawnych i skarżący opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, w szczególności szeroko rozumianego prawa własności, komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 207/15

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr X/195/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu została przyjęta.

22. Wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego – druk nr 182/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja zapoznała się z projektem uchwały na temat wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego stwierdzające nieważność uchwały Rady Miejskiej w sprawie ustalenia na terenie miasta Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu, z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży. Komisja pochyliła się poważnie nad podstawą prawną tego, co napisał wojewoda i jego prawnicy. Mając to na uwadze, komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o niewnoszenie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. W tym momencie powiem tylko jako radny, nie jako przewodniczący, że będę głosował prywatnie przeciw, dlatego że w pewien sposób jest to pochwalanie nałogów, picia publicznego i tak traktuję tę skargę, tę uchwałę. Chciałbym jednoznacznie zaznaczyć, że *de facto* kolejna możliwość ograniczenia dystrybucji alkoholu w pewien sposób została przyblokowana poprzez to rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** W imieniu klubu będziemy za wnioskiem Pana Prezydenta, który prosimy o opinię przedstawiciela pana prezydenta.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas:

Panie Dyrektorze, rozumiem, że Pan w imieniu pana prezydenta zgłosi wniosek, tak?

Dyrektor: Może zacznę od stanowiska, Panie Przewodniczący. Jeżeli będzie konieczne dodatkowe uzasadnienie, to za chwilę. Natomiast Prezydent Wrocławia jest za odrzuceniem skargi na rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody w omawianym przez Państwa zakresie.

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Po wysłuchaniu opinii pana prezydenta w imieniu klubu jesteśmy za wniesieniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** My jesteśmy przeciw wniesieniu skargi do sądu. Tylko szczerze mówiąc, teraz już się zgubiłam, jak brzmi wersja oficjalna,

żeby nie było wątpliwości. Czyli jak sformułować — czy jesteśmy za czy przeciw wobec tego? Jak jeszcze raz Pan Przewodniczący postawi pytanie?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Proszę postawić pytanie. Konkluzja już po wniosku Pana Prezydenta Wrocławia. Kto jest za wniesieniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego?

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radny Krystian Mieszkała: Ja bym chciał bardzo usłyszeć podstawę prawną wniesienia skargi, ponieważ pamiętajmy, że rozstrzygnięcie bada legalność. Jeżeli wojewoda uchylił i miał jakąś podstawę prawną. A co, jeżeli nam się jako radnym wydaje, nam się może wydawać, że to jest złe. Ja bym chciał usłyszeć, jakie są podstawy prawne uznania tego rozstrzygnięcia za godzące w interes miasta. Pamiętajmy, że my jako radni uchwalamy pewne uchwały i działamy w formach przewidzianych przez prawo i tego się musimy trzymać. Czyli legalność musi być zachowana i wnoszenie skargi do sądu, ponieważ nam się coś wydaje, to się nie mieści w tej legalności. Interesuje mnie podstawa prawna wniesienia skargi do sądu na to rozstrzygnięcie nadzorcze.

Radna Katarzyna Obara–Kowalska: Co do zasady chciałam Państwu przypomnieć naszą dyskusję podczas procedowania nad tą uchwałą. Była długa i burzliwa. Powtórzę to, co mówiłam wtedy. Co do zasady zgadzam się z intencją. Co do sposobu wykonania nie zgadzam się z zaproponowanym sposobem wykonania tej uchwały. Widzę, że... Tu jest duży komplement, pan wojewoda jest tego samego zdania. Mnie w związku z tym wypada tylko powiedzieć — a nie mówiłam.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: To tak jak już mówimy, w głosowaniu ja również się wstrzymałam. My uchwalamy prawo tutaj nasze. To mówię do Pana Radnego [red. — K. Mieszkała] z PiS-u. Natomiast myślę, że pan wojewoda nie dlatego uchylił naszą uchwałę, bo mu się coś podoba albo mu się coś nie podoba, tylko przypominam, że wojewoda nadzoruje nasze uchwały. Jeżeli uchylił tę uchwałę, to na pewno polecam e-maile, które do nas przychodzą, Panie Radny.

Radny Krzysztof Szczerba: Chciałem zwrócić uwagę na opinię wydaną przez pana dyrektora Sutryka. Rozumiem, że w imieniu prezydenta pierwotnie miasto miało nie składać tej skargi? I myślę, że miasto dlatego nie miało składać tej skargi, ponieważ nasza uchwała była niezgodna z przepisami prawa obowiązującego i dlatego tutaj pan dyrektor Sutryk pisał, że miasto będzie lobbować zmianę tego prawa. Ale jeżeli prawo zostało niezmienione, to myślę, że nie ma sensu narażania gminy Wrocław na proces sądowy, którego i tak miasto nie wygra.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Pani Przewodnicząca [red.— R. Granowska], tak, wojewoda nadzoruje z punktu widzenia legalności, czyli bada podstawę prawną wydania tej naszej uchwały. Ja się z Panią zgodzę, to jest nadzór. Jeżeli nasza uchwała narusza przepisy prawa, on wydaje rozstrzygnięcie nadzorcze bądź je uchyła. Tutaj jesteśmy zgodni i widocznie coś nam poszło nie tak. Pytanie — co? Dlatego interesuje mnie jaka jest argumentacja miasta, czyli co według nas poszło tak, a według wojewody nie tak.

Radny Jarosław Krauze: Niejednokrotnie tak się zdarzało, że podejmowane decyzje przez Radę Miejską Wrocławia lub inne stanowiący organ zostały zakwestionowane przez Wojewodę Dolnośląskiego lub innego wojewodę czy to mazowieckiego, czy śląskiego.

I bywało również tak, że prawnicy mają różne zdania na dany temat i są wątpliwości. Bywało również tak, że rady miejskie na przykład Wrocławia przegrywały procesy w sądzie administracyjnym, ale również i wygrywały. W związku z tym my będziemy stali na stanowisku, że warto w tej kwestii trudnej, bardzo problematycznej wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, bo jedynym tak naprawdę organem, który podejmie ostateczną decyzję jest sąd. Nawet gdybyśmy mieli nie mieć racji. Przegramy ten proces jako Wrocław, to na pewno nie będzie to ujmą dla miasta i Rady, ponieważ chociażby wywołamy ponownie temat i być może na podstawie tego wyroku parlamentarzyści albo przedstawiciele samorządu, na przykład Związek Miast Polskich czy Związek Aglomeracji Miast Polskich podejmą jeszcze bardziej intensywne starania o to, żeby to prawo poprawić. Dzisiaj pan doktor Andrzej Nabzdyk nam bardzo wyraźnie mówił, jak wielokrotnie lepiej uprzywilejowani są mieszkańcy Wrocławia, którzy po spożyciu alkoholu trafiają do izb przyjęć w różnych szpitalach, jak wszystkie procedury łącznie z tomografem są wykonywane. Są rekordziści, może Pan Doktor potwierdzić, że niektórzy 20 razy byli przebadani.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Więcej.

Radny Jarosław Krauze: Więcej nawet.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: W ciągu miesiąca.

Radny Jarosław Krauze: W ciągu miesiąca. A normalny mieszkaniec Wrocławia, żeby dostał się na tomograf to musi wiele, wiele się starać. Dlatego spróbujmy jeszcze podjąć te starania, żeby to jednak sąd administracyjny bardzo wyraźnie to pokazał. A być może politycy niebawem, może i ktoś z Państwa zasiadający na Wiejskiej już jesienią zajmie się tym problemem, żeby poprawić to naszym zdaniem nienajlepsze prawo.

Radny Andrzej Nabzdyk: W tym momencie wypadałoby wspomnieć nieżyjącą sąsiadkę, która właśnie cierpiała z powodu nowotworu i miała właśnie dokładnie taki zarzut do ochrony zdrowia. Jak to jest, że wystarczy się położyć z obitą głową i się ma natychmiast wykonywany komplet badań. A jak człowiek planowo idzie z własnych podatków, z własnych składek na kasę chorych – niestety, musi czekać. Niestety, ustawodawca już 3 lata temu zapewnił nam dużą dowolność i dużą bezkarność dla obywateli, którzy po spożyciu alkoholu ulegną zdarzeniu jakiemuś. Dlatego że jeszcze 3 lata można było z punktu widzenia podmiotu z opieki zdrowotnej obciążyć takiego obywatela kosztami leczenia. Od 3 lat na mocy nowelizacji ustawy o wychowaniu w trzeźwości ten temat został zawieszony. Wobec czego powszechnie akceptujemy to, że można się napić i będzie komplet usług z naszych podatków realizowany dla tych obywateli. [głosy z sali] Zdecydowanie.

Radny Jerzy Sznerch: Mi się wydaje, że tutaj nie ma co dyskutować na temat kwestii alkoholowej, bo chyba wszyscy jesteśmy tutaj na tej sali zgodni i o tym nie musimy dyskutować, bo to jest temat dla nas jasny. Natomiast kwestia interpretacji tego tematu. Na posiedzeniu komisji dyskutowaliśmy konkretnie o odrzuceniu i takie przyjęliśmy stanowisko. Dzisiaj zmieniamy propozycję. Ale przecież miasto ma narzędzie. Miasto ma narzędzie w ilości wydawanych koncesji. To my przyjmujemy uchwałę. Momencik, może ja się mylę. To jeśli się mylę, to ktoś mnie poprawi, bo od tego tutaj jesteśmy. Natomiast tworzenie... Być może chyba wojewodzie chodziło w tej sentencji o pewną taką enklawę pod tytułem Stare Miasto, pół miasta itd., że to jest niemożliwością, dlatego że miasto nie jest podzielone na strefy. Ja pamiętam, że w latach 90. były takie strefy handlowe – strefa A, B i C. Dotyczyły to ciągów komunikacyjnych, ciągów handlowych. Na przykład od dworca Nadodrze do Rynku to ulica była Łokietka i Chrobrego, to był ciąg

A. Teraz już tego nie stosuje się. Natomiast myślę, że ilość tych koncesji po prostu – jest jakieś narzędzie i miasto reguluje tutaj, bo przyznawanie koncesji jest w ilości i na konkretne placówki. Być może, że w tym kierunku trzeba byłoby zmierzać, bo rzeczywiście to jest zatrważający temat i ten temat wszyscy podzielamy.

Radny Marcin Krzyżanowski: Ja się generalnie już pogubiłem w tej dyskusji i tutaj w tym, co mówił przewodniczący Krauze. Bo chyba trzeba uporządkować rzeczy. Jaki ma wpływ decyzja wojewody do kwestii związanych z obsługą medyczną i z kwestią... [głosy z sali] Ja uważam, że chyba nie do końca. To jest mieszanie pewnych pojęć. Macie Państwo świadomość, że ten projekt uchwały, który został uchwalony, nie rozwiązuje problemów alkoholowych. Nagle ludzie nie przestaną spożywać alkoholu i te incydenty, o których Państwo mówicie, dalej będą się zdarzały, więc zupełnie nie rozumiem tej argumentacji i ona kompletnie do mnie nie dociera. Ale to już zostawmy.

Radny Michał Piechel: Jeżeli mamy policję i straż miejską. Niech [red. – zapis niezrozumiały].

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Faktycznie policja i straż miejska ganiają obywateli za publiczne spożywanie alkoholu. Powiedziałbym, że w opinii obywateli, którzy piją jedno piwo wręcz nadgorliwie. Ale to tak bardzo słusznie, bo prawo jest twarde, ale prawo. I to jest najważniejsze. W sprawie tego – ja pozwolę sobie *en bloc* odpowiedzieć co do tego, co pan wojewoda. Natomiast jedna uwaga dotycząca podejmowania lub niepodejmowania decyzji przez pana wojewodę. Brak decyzji, brak stanowiska jest też stanowiskiem. To trzeba też zawsze brać pod uwagę. Wobec tego wojewoda, jeżeli nie robi nic, to też jest stanowisko, które popiera, jakieś zachowania. To nie jest tak, że wojewoda nie ma nic do powiedzenia. Ma bardzo dużo do powiedzenia i po prostu właśnie wypada, żeby czasami zajął stanowisko. Ale to tak przy okazji. W sprawie zarzutów i w sprawie tego, co pan radny prosił o uszczegółowienie. Faktycznie wojewoda nie neguje naszego prawa co do określania ilości punktów sprzedaży alkoholu powyżej 4,5%, tutaj nie ma dyskusji. Natomiast w kwestii formalnej zwracam uwagę na to, że delegacja wynikająca z tego, że mamy osiedla, że mamy jakieś tam podziały, nie rozciąga się na tworzenie regionów tak jak zrobiliśmy w tej ustawie. To jest ten zarzut po stronie wojewody. Sprawa jest niestety... Powiedzmy tak, jak prawnicy się za to wezmą, mogą być ze trzy zdania w tej sprawie.

Głosowanie w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego – druk nr 182 / 15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/196/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Dolnośląskiego została przyjęta.

23. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 199 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja 2015 zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia dotyczącą sprawy prowadzonej przez Wydział Lokali Mieszkalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia w związku z lokalem mieszkalnym przy [. . .]. Po zapoznaniu się z całością dokumentacji komisja stanęła na stanowisku, że nie nastąpiło naruszenie interesu skarżącego i organ dołożył wszelkich starań w sposób prawidłowy, żeby zapewnić skarżącemu właściwy lokal. Skarżący się nie ustosunkował do tego, bo dopiero skarga była pierwszym jego stanowiskiem. To tutaj był

cały problem po stronie skarżącego. Zdaniem komisji skargę jednogłośnie należy uznać za bezzasadną. Wskutek tego wnioskujemy o nieuwzględnienie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 199 / 15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 0, wstrzymało się – 10

W wyniku głosowania [uchwała nr X/197/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

24. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 200 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia. Skarżący złożył skargę na beczynność organów w przedmiocie nieudzielenia odpowiedzi na zadane przez niego pytanie skierowane do prezydenta pismem z 12 marca. Komisja po zapoznaniu się z meritem sprawy i ze skargą — muszę powiedzieć, że mieliśmy dość ożywioną dyskusję, która w końcu to dogłębnie wyjaśniła. Mianowicie dokładnie w tym momencie, jak było złożone to pismo obradował nad przedmiotową sprawą Trybunał Konstytucyjny. A następnie bardzo szybko efekty tego obradowania były publikowane, bo bez mała w ciągu tygodnia. Była chwila zamieszania. Dokładnie ok. 10—15 dni. Nie negując tego, że skarga jest faktycznie zasadna, dlatego że nie udzielono skarżącemu odpowiedzi w terminie, trzeba wprost powiedzieć, że Kodeks postępowania administracyjnego faktycznie zezwala szczególnie w skomplikowanych skargach przeciągnąć ten okres 30—dniowy do 2 miesięcy. Fakt jest taki, że nie udzielono informacji skarżącemu o tym, że postępowanie jest w toku. To na pewno nie podlega żadnej dyskusji. Zdaniem komisji należy jednogłośnie uznać skargę za zasadną.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 200 / 15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr X/198/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

25. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 201/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja zapoznała się ze skargą na beczynność Prezydenta Wrocławia w zakresie niewykonania postanowień sądu rejonowego w przedmiocie zapewnienia skarżącej i małżonkowi prawa do otrzymania lokalu socjalnego. Komisja po pochyleniu się nad sprawą i dogłębnym zapoznaniu z sytuacją uznaje skargę za bezzasadną i jednogłośnie wnioskować o jej nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 201/15

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr X/199/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

26. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 202/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 18 maja zapoznała się ze skargą na Dyrektora MOPS-u we Wrocławiu na działanie MOPS-u oraz nienależyte wykonywanie przez pracowników MOPS-u zadań określonych w ustawie. Sprawa, jak się okazało, jest znowu dość głęboka i trzeba było się mocno pochylić nad tematem. Natomiast po zebraniu wyjaśnień od pani dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej komisja w sposób jednogłówny postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 202/15

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 0, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr X/200/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski, który ogłosił 5 minut przerwy. Po przerwie rozpoczęła się część zamknięta obrad.]

CZĘŚĆ ZAMKNIĘTA OBRAD

VI. Przyjęcie protokołu sesji VIII/15 i IX/15.

Radny Łukasz Olbert: Zgłosiłem do protokołu drobną uwagę. W nazewnictwie protokołu VIII sesji *Wolne wnioski*: pomyłono adres szkoły, w której zgłaszałem wniosku inicjatywę — Gimnazjum 34 przy ul. Zemskiej, a nie Demskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na pewno w protokole będzie to poprawione. Protokół zatem uważam za przyjęty.

VII. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- uzupełnienia odpowiedzi na wcześniejszą interpelację w sprawie odwołania od wezwania do zapłaty lokalu przy ul. Pomorskiej
- połączenia komunikacyjnego osiedli Kuźniki—Muchobór Mały—Muchobór Wielki—Nowy Dwór
- remontu toalet w Zespole Szkolno—Przedszkolnym nr 1 przy ul. Zemskiej 16
- nieruchomości przy ul. Powstańców Śląskich 131A we Wrocławiu
- zaśmiecania Parku Tysiąclecia i okolic
- wyjaśnienia wypowiedzi Dyrektora Departamentu Edukacji odnośnie do VI Liceum Ogólnokształcącego we Wrocławiu
- niewłaściwego wykonania odwodnienia ul. Nowodworskiej
- wyznaczenia miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej w rejonie ul. Zemskiej 1—7
- wykonania chodnika i oznakowania odcinka drogi ul. ul. Kośnego i Jerzmanowskiej

- zmiany podziału środków finansowych w budżecie obywatelskim w 2016 roku
- trybu przyznawania nagród za osiągnięte wyniki sportowe
- interwencji mieszkańca osiedla Jerzmanowo
- zmian Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia
- braku odpowiedzi na pismo mieszkańca Wrocławia z dnia 22 października 2014 r.
- nielegalnego wysypiska śmieci przy ul. Piółunowej

Radnego Krzysztof Szczerby w sprawach:

- stanu i przeznaczenia zabytkowego budynku przy Centrum Kultury „Agora” na pl. Piłsudskiego we Wrocławiu
- remontu przy ul. Kętrzyńskiej
- budowy drogi łączącej ul. Kętrzyńską z ul. Grudziądzką i jej oświetlenia

Radnego Jerzy Sznercha w sprawach:

- realizacji projektu zawartego w koncepcji obsługi publicznym transportem zbiorowym osiedla Promenady Wrocławskie
- skargi mieszkańców budynku przy ul. Rydgiera we Wrocławiu

Radnego Jana Chmielewskiego w sprawie:

- przeszkolenia ratownictwa medycznego kierowców taboru MPK oraz zaopatrzenia pojazdów w defibrylatory
- wyjaśnienia przyczyn podwyższenia opłaty za wywóz śmieci przez Spółdzielnię Mieszkaniową „Metalowiec”

Radnej Mirosławy Stachowiak–Różecka w sprawach:

- terenów rekreacyjnych przy ul. Berenta
- parkowania w okolicach tymczasowego dworca autobusowego

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- ogródków działkowych przy ul. Żmigrodzkiej
- basenów przy ul. Wejherowskiej i na Oporowie
- montażu wiaty na przystanku autobusowym przy ul. Bajana
- Dnia Przedszkolaka na Stadionie Miejskim
- wrocławskich ogrodów działkowych

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- otoczenia cmentarza Osobowickiego

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- niekompletnej odpowiedzi na zapytanie z dnia 5 maja 2015 r. w sprawie trybu przyznawania nagród za osiągnięcia i wyniki sportowe
- zmiany trasy autobusu linii 149
- podwyżek i dodatków funkcyjnych dla dyrektorów wrocławskich szkół
- braku oświetlenia na odcinku od ul. Jarnołtowskiej do ul. Samotworskiej
- budowy chodnika przy poszerzeniu pobocza ul. Samotworskiej
- budowy przystanku na żądania na ul. Samotworskiej na wysokości numeru 15—17

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawie:

- budowy przejścia dla pieszych i przejazdu dla rowerzystów pod nasypem kolejowym przy ul. Krzyckiej

Radnego Krystiana Mieszkały w sprawie:

- spółki Data Techno Park

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- budowy boiska na Jerzmanowie

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- poprawy jakości usług na Stadionie Miejskim
- zwiększenia bezpieczeństwa dzieci na placu zabaw przy Przedszkolu nr 107

Radnej Katarzyny Obary–Kowalskiej w sprawach:

- żywienia dzieci w nowo powstałym budynku Szkoły Podstawowej nr 80 przy ul. Polnej 4
- przekształcenia budynków mieszkalnych w lokale użytkowe

VIII. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W dniach 16–18 czerwca b.r. odbędzie się we Wrocławiu VI Kongres Regionów. On przywędrował do Wrocławia ze Świdnicy. Tytuł jego: „Przywództwo, odpowiedzialność, rozwój – 25 lat doświadczeń samorządu terytorialnego”. Na Państwa skrzynki mailowe został przesłany wstępny program z uprzejmą prośbą o ewentualne potwierdzenie uczestnictwa do dnia 27 maja w sekretariacie Biura Rady Miejskiej. Uczestnictwo radnych jest wolne od jakichkolwiek opłat.

Przypominam Państwu o 27 maja i naszych uroczystościach. Dostaliście programy. Bardzo proszę o uczestnictwo w szarfach. Przypominam o 28 maja, o konferencji, w której warto będzie uczestniczyć, bo wiele ciekawego o Wrocławiu się dowiemy. Przypominam Państwu o 30 maja, kiedy będą Dni Otwarte Samorządu i będzie szansa pokazać nasze miejsce pracy i spotkać się z mieszkańcami.

Radna Renata Mauer–Różańska: Chciałabym Państwa zaprosić na V Piknik Olimpijski Wrocławia i Dolnego Śląska, który odbędzie się 31 maja w niedzielę, czyli to będzie następna niedziela. Zaczyna się od godz. 10.00. Nie wszystkim Państwu zdążyłam przekazać papierowe zaproszenia. Jest to impreza otwarta. Tak że proszę, zabierzcie Państwo dzieci, bo dla dzieci będzie najwięcej atrakcji. Przyjadą olimpijczycy z Dolnego Śląska. Przygotowaliśmy w tym roku więcej atrakcji niż w ubiegłym. Nawet będzie kino 7D za darmo. Wszystkie atrakcje będą za darmo. Za pieniądze będzie można zrobić tylko zakupy na jarmarku, który też będzie towarzyszył tej imprezie. Również do imprezy dołączyła się Rada Osiedla Krzyki–Partynice, tak że będzie to wspólna impreza. A potem oczywiście wyścigi konne, ponieważ Piknik Olimpijski zawsze jest organizowany w dniu wyścigowym, dlatego zawsze w niedzielę. Serdecznie wszystkich Państwa zapraszam. Komu zdążyłam przekazać zaproszenia w wersji papierowej, to zdążyłam. Przepraszam tych z Państwa, którym nie zdążyłam jeszcze tych zaproszeń przekazać. Czujcie się Państwo wszyscy zaproszeni. Tak jak wcześniej wspomniałam – jest to otwarta impreza, taka przede wszystkim rodzinna.

Radny Jerzy Sznerch: Jeżeli Państwo wybieracie się na Partynice, to proponuję dzień wcześniej wybrać się na [red. – zapis niezrozumiały], dlatego że w parku przy pl. Staszica odbędzie się rocznicowy, 25 festyn, ponieważ już przez 25 lat organizuję tam tę imprezę. A tym razem ona będzie pod egidą Europejskiego Dnia Sąsiada, czyli od 5 lat taką imprezę robimy. Na tej imprezie będzie mnóstwo atrakcji, ale przede wszystkim będzie można zapoznać się z realizacją programu Kawka, gdzie firmy będą przekazywać mieszkańcom, jak realizować ten program Kawka, czyli ograniczone miejsca. Również będzie prezentacja Urzędu Miejskiego Wrocławia, jak przepięknie wykonano rewitalizację Nadodrza. Mnóstwo atrakcji. Jeden mankament – zaczynamy o godz. 9.00, a kończymy o godz. 21.00, czyli to jest maraton. Ale robimy to już od 25

lat i mam nadzieję, że w tym roku również to się uda. Oczywiście, wszyscy goście będą zaproszeni. Jeśli Renata [red.— R. Mauer—Różańska] miałabyś tych olimpijczyków wcześniej, to również ich zapraszam. Tak że warto przyjść. Zapewniamy dużo atrakcji, szczególnie dla dzieci. Będzie bardzo ciekawie. Wszystkich chętnych zapraszam. Przychodzimy na imprezę spacerem, wracamy być może rowerem, dlatego że takie nagrody będziemy fundować.

Radny Paweł Rańda: Ja zapraszam i w sobotę, i w niedzielę 30 i 31 maja nad Odrę. Też będzie dużo atrakcji. Nasza impreza Politechniki Wrocławskiej kończy się o godz. 22.00 pokazem sztucznych ogni na nabrzeżu politechniki, Wybrzeżu Wyspiańskiego. To w sobotę. W niedzielę również dużo atrakcji i przede wszystkim zachęta do przyjsia i skorzystania z bezpłatnych rejsów statkiem po Odrze.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady X sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Jerzy W. Skoczylas