



**Protokół nr 7/2015
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dnia 13 kwietnia 2015 r., godz. 16:15**

BRM-DPP.0012.11.4.2015

Posiedzenie Komisji prowadził przewodniczący Andrzej Nabzdyk.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecni byli: radny Tomasz Hanczarek i radny Jerzy Sznerch.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

PORZĄDEK POSIEDZENIA

I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

II. Wystąpienie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu

1. zaopiniowanie rocznego sprawozdania i informacji Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu za 2014 rok - druk nr 170/15

III. Wystąpienie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu

1. zaopiniowane informacji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2014 rok - druk nr 168/15

IV. Zaopiniowanie projektów uchwał :

1. sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2014 (J. Sutryk)
2. sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2014 (J. Sutryk)
3. sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w 2014
4. rozpatrzenia informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2014 rok - **druk 167/15**
5. Sprawozdania Straży Miejskiej
 - a) Sprawozdanie z realizacji programu "Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013 -2016" przez Straży Miejskiej Wrocławia w roku 2014
 - b) Sprawozdanie z realizacji zadań, służbowych Straży Miejskiej Wrocławia rok 2014
 - c) Karta Informacyjna Straży Miejskiej na terenie miasta Wrocławia na dzień 31 grudnia 2014 r
6. Rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2014 rok - **druk nr 180/15**
7. Rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2014 rok -" **druk nr 169/15**
8. Zmieniająca uchwałę nr LXII/1580/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia- **druk nr 172/15**

V. Rozpoznanie wezwań i skarg:

1. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu - **druk nr 162/15,**

2. Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Wrocław - **druk nr 163/15**

3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 165/15**

4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy- **druk nr 166/15**

VI. Sprawy bieżące:

1. pismo pana (...) z dnia 9 marca 2015 r dotyczące molestowania psychicznego pana (...) i jego rodziny przez (...)

2. e-mail Rady Osiedla Maślice z dnia 17 marca 2015 r w sprawie docelowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenu Maślic,

3. pismo radnego Osiedla Powstańców Śląskich w sprawie zaopatrzenia taboru Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w przenośne Defibrylatory

VII . Pismo do wiadomości - pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi nr BRM-DPP.0006.1.66.2015.MŁ z dnia 31 marca 2015 roku.

VIII. Wolne wnioski

IX. Przyjęcie protokołu nr 6/2015 z dnia 16 marca 2015 r

Ad. I Nie zgłoszono uwag do porządku obrad, który został zatwierdzony jednogłośnie.

Ad. II Wystąpienie Komendanta Miejskiego Policji we Wrocławiu, druk 170/15

Referował - Pan Jacek Kaczmarek,

Wniosek: Komisja w głosowaniu (**za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych**) **jednogłośnie pozytywnie przyjęła wystąpienie (zaopiniować projekt uchwały),**

Ad. III Wystąpienie Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu - przedstawił Zastępcę Komendanta Miejskiego PSP - Pan Krzysztof Stępień,

1. zaopiniowane informacje Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej we Wrocławiu za 2014 rok -druk nr 168/15

Wniosek: Komisja w głosowaniu (**za - 7, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 radnych**) **jednogłośnie pozytywnie przyjęła wystąpienie (zaopiniować projekt uchwały),**

Ad. IV. Zaopiniowanie projektów uchwał :

1. sprawozdanie z realizacji zadań organizatora rodzinnej pieczy zastępczej w roku 2014.

Referował - Pan Jacek Sutryk - Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego,

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

2. sprawozdanie z realizacji programu współpracy Miasta Wrocławia z organizacjami pozarządowymi w roku 2014.

Referował - Pan Jacek Sutryk - Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Urzędu Miejskiego,

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

3. sprawozdanie roczne z realizacji zadań przez Wydział, Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w 2014 r

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

4. rozpatrzenia informacji Prokuratora Okręgowego we Wrocławiu za 2014 rok - **druk 167/15**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 6, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

5. Sprawozdania Straży Miejskiej

a) Sprawozdanie z realizacji programu "Poprawy Bezpieczeństwa we Wrocławiu w latach 2013 -2016" przez Straż Miejskiej Wrocławia w roku 2014

b) Sprawozdanie z realizacji zadań, służbowych Straży Miejskiej Wrocławia rok 2014

c) Karta Informacyjna Straży Miejskiej na terenie miasta Wrocławia na dzień 31 grudnia 2014 r

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

6. Rozpatrzenia informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska za 2014 rok - **druk nr 180/15**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

7. Rozpatrzenia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego za 2014 rok - **druk nr 169/15**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

8. Zmieniająca uchwałę nr LXII/1580/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej Wrocławia- **druk nr 172/15**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za – 5 , przeciw – 0 , wstrzymało się 0 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

Ad. V. Rozpoznanie wezwań i skarg:

Ad. 1 Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu - **druk nr 162/15**,
Sprawę referował Pan Andrzej Piorun – Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

Pismem dnia 22.01.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia) AMI sp. z o.o. spółka komandytowo-akcyjna (dalej: Skarżąca) reprezentowana przez pełnomocnika Jacka Millera wezwała Radę Miejską Wrocławia do usunięcia naruszenia prawa w postaci uchwalenia Planu dla rejonu alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu dla działek ewidencyjnych o numerach: 21/3, 21/4, 21/9, 21/11, 21/12, 14/1 AM 5, obręb Sołtysowice. Z przedmiotowego wezwania nie wynikało wprost do której uchwały było ono skierowane - uchwały nr LIV/1374/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu czy uchwały nr LXII/1605/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu. Skarżąca umocowała pełnomocnika do działania w jej imieniu w odniesieniu do pięciu działek. Nie posiadał on natomiast umocowania do działania w odniesieniu do działki 14/1 AM 5 obręb Sołtysowice. W wezwaniu wskazano ponadto błędną podstawę prawną, którą zdaniem Skarżącej stanowił art. 101 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Powyższe wezwanie do usunięcia naruszenia prawa nie zostało uwzględnione uchwałą nr VII/97/15 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r.

Przedmiotowa skarga powiela częściowo zarzuty podniesione w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, które były przedmiotem obrad Rady Miejskiej i nie zostały uwzględnione. Należy zaznaczyć, że występują w niej ponadto błędy natury formalnej, takie jak błędna data podjęcia zaskarżonej uchwały oraz błędny okres wyłożenia planu do publicznego wglądu.

Należy wskazać, że uchwalenie Planu w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami Ustawy oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych.

Projekt Planu został wyłożony do publicznego wglądu. Skarżąca nie skorzystała natomiast z przysługującego jej uprawnienia do uczestniczenia w procedurze sporządzania projektu Planu. Nie złożyła ona w tym zakresie stosownego wniosku. Po uzyskaniu uzgodnień i opinii oraz wyłożeniu projektu do publicznego wglądu wniesiono dwie uwagi, które nie zostały uwzględnione. Jedna z nich została złożona przez p. Jacka Millera (Miller – Architekt, Biuro Projektowe). W załączeniu przedłożył on kserokopię decyzji o pozwoleniu na wycinkę drzew przez Skarżącą. Nie dołączył on jednakże stosownego pełnomocnictwa do działania w imieniu Skarżącej. Dlatego też należy przyjąć, że działał on w imieniu swoim, a nie Skarżącej. Skarżąca nie wzięła zatem udziału w procedurze uchwalania Miejscowego Planu, który został przyjęty uchwałą Nr LXII/1605/14 w dniu 04.09.2014 r.

Odnosząc się natomiast do zarzutu niezgodności uchwalonego Planu ze Studium należy wskazać, że głównym założeniem projektu planu była ochrona kompleksu zieleni znajdującej się przy alei Poprzecznej jako jednego z niewielu zgrupowań zadrzewień o charakterze parkowym w tym rejonie. Założenia projektowe dla przedmiotowego obszaru już na wstępie realizowały natomiast cele i postulaty polityki przestrzennej zawartej w kierunkach rozwoju i zagospodarowania przestrzennego w odpowiednich dla tego przypadku zespołach urbanistycznych. Analiza zasadności przystąpienia do sporządzenia niniejszego planu została wykonana na dzień 27 stycznia 2014 r. Nie wykazała ona żadnych potencjalnych zagro-

żeń dotyczących naruszenia ustaleń Studium na etapie uchwalenia planu (załącznik nr 2 do uchwały nr LXII/1605/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 04.09.2014 r.). Trafnie wskazuje się w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, że „związanie planu miejscowego postanowieniami studium oznacza, że regulacje uchwały planistycznej nie mogą być niezgodne z zapisami studium, stanowiącego podstawę wszelkich działań podejmowanych na terenie gminy w zakresie planowania i zagospodarowania przestrzennego. Obowiązek zgodności planu miejscowego z postanowieniami studium wynika z tego, że jego celem jest realizowanie założeń przyjętej w studium polityki planistycznej gminy” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 7 maja 2014 r., sygn. II SA/Wr 116/14).

Bezsporne jest, że przedmiotowy plan zrealizował ogólne założenia i cele polityki przestrzennej określone w Studium, którymi były m.in.: integracja istniejących rozproszonych i niedopasowanych do siebie zgrupowań zabudowy w zharmonizowane całości urbanistyczne, doprowadzenie do powstania systemu ogólnodostępnych przestrzeni publicznych o wysokiej jakości jako spoiwa wiążącego ze sobą poszczególne elementy struktury funkcjonalno-przestrzennej, doprowadzenie do powstania nowych obiektów jak również uzupełnienie zabudowy i wyposażenie istniejących osiedli mieszkaniowych obiektami rekreacji (w tym strefy zieleni) oraz powiązanie zabudowy mieszkaniowej z kompleksami zieleni i obiektami rekreacyjnymi. Działki Skarżącej stanowiły natomiast istotny obszar dla realizacji opisanych wyżej celów ze względu na doniosłą wartość kulturową, przyrodniczą i ich lokalizację (bezpośrednie sąsiedztwo planowanego dużego węzła komunikacyjnego). Fakt, że omawiany teren znajduje się na granicy zespołu mieszkaniowego wielorodzinnego i usługowego z dużym węzłem komunikacyjnym i linią kolejową wymusił ponadto utrzymanie parku ze względu na istnienie szczególnego interesu publicznego. Było nim umożliwienie skutecznej ochrony rozwijających się terenów mieszkaniowych przed hałasem i zanieczyszczeniami związanymi z działalnością usługową i komunikacją.

Wbrew twierdzeniom Skarżącej, błędne jest również przyjęcie takiego rozumienia „zgodności”, które oznacza wyłącznie mechaniczną transpozycję określonych w Studium ustaleń do Planu. „Kategoria ustawowa „zgodności” studium i planu powinna być traktowana elastycznie i powinna być analizowana zawsze dla konkretnego studium i konkretnego planu” (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu z dnia 12 listopada 2013 r., sygn. II SA/Op 123/13). „Zgodzić się trzeba więc ze stanowiskiem że nie wszystkie ustalenia studium mogą zostać wprost przeniesione do postanowień planu miejscowego, znajdując w nim swoje odzwierciedlenie, z drugiej zaś strony plan miejscowy może zawierać regulacje pominięte w studium, jednakże w konsekwencji precyzujące założenia o charakterze ogólnym. O szczegółowości poszczególnych zapisów studium oraz zakresie związania nimi decyduje uchwalająca studium rada gminy. Dobrą praktyką jest pozostawienie w tej sferze swobody decyzyjnej. Powyższe miało miejsce w przedmiotowej sprawie.

Istotne jest ponadto, że zarzuty Skarżącej sprowadzają się wyłącznie do ograniczenia prawa własności wobec nieruchomości, bowiem nawet najszersze z praw, jakim jest prawo własności nie ma charakteru bezwzględne. Może doznawać ono szeregu ograniczeń wynikających z przepisów prawa. Z reguły są to przepisy rangi ustawowej. Jednak ustawodawca dopuścił wprowadzenie ograniczeń korzystania z prawa własności do nieruchomości mocą przepisów aktów prawa miejscowego, w tym przepisami Uchwały Rady Miejskiej. Uwzględniając powyższe należy uznać, że zarówno uchwała nr LIV/1374/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 13 lutego 2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu, jak i uchwała Nr LXII/1605/14 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 4 września 2014 r. uchwalającej ten plan nie doprowadziły do naruszenia obowiązujących przepisów prawa.

W ocenie Komisji zarzuty zawarte w skardze nie znajdują podstaw prawnych, a Skarżąca opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, w szczególności dotyczących szeroko rozumianego prawa własności. Zdaniem Komisji powyższa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze **powyższe Komisja w wyniku głosowania (za – 6 , przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 2 Rozpatrzenia skargi Wojewody Dolnośląskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Wrocław - **druk nr 163/15**
Sprawę referował Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego

Pismem z dnia 19 marca 2015 r., Wojewoda Dolnośląski złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na w/w uchwałę, wnosząc o stwierdzenie jej nieważności w całości. W ocenie Wojewody Dolnośląskiego w punkcie 2 tabeli zawartej w §1 Uchwały określając sytuację, w której wszyscy rodzice/prawni opiekunowie pracują lub

studiują w trybie dziennym lub prowadzą gospodarstwo rolne lub pozarolniczą działalność gospodarczą, pominięto rodzica samotnie wychowującego dziecko, pracującego lub studiującego w trybie dziennym lub prowadzącego gospodarstwo rolne lub pozarolniczą działalność gospodarczą, pomimo że znajduje się w tożsamej sytuacji. Z uwagi na powyższe Wojewoda Dolnośląski stwierdził naruszenie art. 20c ust. 4 i 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U.2004.256.2572 j.t. ze zm., dalej: Ustawa) poprzez nieuwzględnienie przez Radę Miejską Wrocławia sytuacji rodzica samotnie wychowującego dziecko przy ustalaniu kryteriów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, i naruszenie tym samym zasady równości wobec prawa oraz zasady sprawiedliwości społecznej, określonych odpowiednio w art. 32 oraz art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U.1997.78.483 ze zm.).

Uzasadniając swoje stanowisko, organ nadzoru uznał, że w § 1 uchwały Rada Miejska Wrocławia ustaliła kryteria wraz z liczbą w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. W tabeli zamieszczonej w tym paragrafie określonych zostało sześć kryteriów branych pod uwagę na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez gminę Wrocław.

W zakresie powyżej przytoczonych kryteriów organ nadzoru stwierdził, że kryterium drugie i trzecie zostało powiązane z sytuacją zawodową obojga rodziców/prawnych opiekunów lub rodzica/prawnego opiekuna dziecka. Zatem, jak przyznał organ nadzoru, na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego do publicznego przedszkola lub oddziału przedszkolnego w szkołach podstawowych Rada postanowiła o ustaleniu preferencji wobec tych rodziców lub prawnych opiekunów, którzy muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, co stanowi uwzględnienie wytycznych ustalonych przez ustawodawcę w art. 20c ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Jasnym dla organu nadzoru było ustalenie różnych wartości punktowych w sytuacji wykonywania obowiązków zawodowych przez obojga rodziców i jednego z rodziców.

Odnosząc się do tez organu nadzoru przedstawionych w skardze należy mieć na względzie, że organ nadzoru i Gmina Wrocław rozumieją podstawę prawną tej uchwały (art. 20c ust. 4 i 6 ustawy) w sposób odmienny.

W art. 20c ust. 4 ustawodawca sformułował obowiązek organu prowadzącego w następujący sposób: „na drugim etapie postępowania rekrutacyjnego są brane pod uwagę kryteria określone przez organ prowadzący, z uwzględnieniem zapewnienia jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka i jego rodziny, zwłaszcza potrzeb rodziny, w której rodzice albo rodzic samotnie wychowujący kandydata muszą pogodzić obowiązki zawodowe z obowiązkami rodzinnymi, oraz lokalnych potrzeb społecznych”.

Zdaniem Gminy Wrocław powyższe oznacza, że kryteria określone przez organ prowadzący nie mogą mieć pierwszeństwa przed kryteriami ustawowymi, bowiem zgodnie z art. 20c ust. 4, w przypadku równej liczby punktów obowiązkowo dąży się do jak najpełniejszej realizacji potrzeb dziecka, analizując jego sytuację powtórnie na podstawie niektórych kryteriów ustawowych. Nie sposób uznać, aby to samo kryterium, czyli samotne wychowywanie dziecka, miało być brane pod uwagę dwukrotnie.

Ocena sytuacji dziecka według tego samego kryterium, zarówno podczas pierwszego, jak i drugiego etapu rekrutacji, doprowadziłaby do nierówności kandydatów wobec prawa, przed którą przestrzega przecież także organ nadzoru.

Łączenie treści kryterium ustawowego z treścią kryterium tworzonego przez organ prowadzący jest także zbędne z punktu widzenia lokalnych potrzeb społecznych wskazanych przez ustawodawcę w art. 20c ust. 4, bowiem społeczna potrzeba uwzględnienia w drugim etapie rekrutacji dzieci wychowywanych samotnie przez jednego rodzica zaistniałaby tylko wtedy, gdy w przedszkolach prowadzonych przez Gminę Wrocław byłoby mniej miejsc, niż mieszkających we Wrocławiu rodziców samotnie wychowujących dzieci. Tymczasem, jak wskazano powyżej, już na pierwszym etapie rekrutacji miejsca we wrocławskich przedszkolach są przydzielane dzieciom wychowywanym samotnie przez rodziców i innym dzieciom uprzywilejowanym przez Ustawodawcę.

Zdaniem Komisji zasadne jest **oddalenie skargi w całości**.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 7 , przeciw - 0, wstrzymało się - 0 Radnych) jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.**

Ad. 3. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego - **druk nr 165/15**
Sprawę referował Pan Piotr Paś – Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego.

W dniu 12.03.2015 r. do Urzędu Miejskiego Wrocławia wpłynęła skarga p.

dotyczący nienależytego wykonywania zadań przez Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Zdaniem Skarżącej, Dyrektor niewłaściwie dysponuje środkami finansowymi Gminy Wrocław. Jako przykład takiego działania Skarżąca wskazała na pokrycie części kosztów wymiany pięciu żarówek w nieruchomości położonej

przy ul. Białoskórniczej we Wrocławiu, będącej w zarządzie przedsiębiorstwa FEROMA, którego współwłaścicielem jest Gmina Wrocław. Zdaniem Skarżącej trzy z nich nie wymagały wymiany, ponieważ były sprawne.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Zastępca Dyrektora ds. Eksploatacji i Nadzoru Właścicielskiego – Anita Białowas. Ustosunkowując się do powyższych zarzutów wskazała ona, że udział Gminy Wrocław w w/w Wspólnocie Mieszkaniowej wynosi 15,97% nieruchomości wspólnej. Dlatego też Gmina Wrocław jest obowiązana do ponoszenia części kosztów związanych z utrzymaniem i eksploatacją przedmiotowej nieruchomości. Zarząd Zasobu Komunalnego reprezentuje natomiast Gminę Wrocław we wspólnotach mieszkaniowych, w których Gmina Wrocław posiada lokale. Nawiązując do awarii oświetlenia poinformowała, że jej zgłoszenia dokonał jeden z właścicieli lokali w tej nieruchomości, który stwierdził, że: „tylko na I piętrze pali się światło, że są niesprawne czujniki na klatce schodowej, nie wyłączają światła”. Po zgłoszeniu awarii dokonano weryfikacji zgłoszenia, która potwierdziła usterkę instalacji. Skarżąca uniemożliwiła natomiast właściwemu pracownikowi usunięcie awarii, zarzucając mu „naciąganie właścicieli na koszty”. Szczegółowe ustalenia współwłaścicieli nieruchomości, dotyczące celowości wymiany elementów oświetlenia zostały dokonane drogą mailową. W ustaleniach tych brał udział również Zarząd Zasobu Komunalnego Gminy Wrocław. Po potwierdzeniu zasadności wymiany elementów oświetlenia przez kolejnego współwłaściciela, dokonano jego wymiany. Kwestia ta była również omawiana na zebraniu Wspólnoty Mieszkaniowej w dniu 25 marca 2015 r. Pozostali współwłaściciele nieruchomości także zajęli przedstawione wyżej stanowisko.

Przedmiotowa skarga nie znajduje poparcia w zgromadzonym materiale dowodowym. Zarząd Zasobu Komunalnego Gminy Wrocław poniósł bowiem wyłącznie nakłady konieczne związane z utrzymaniem budynku. Ich istnienie zostało natomiast potwierdzone przez pozostałych współwłaścicieli nieruchomości, z wyłączeniem Skarżącej. Wymiana została dokonana na wniosek współwłaścicieli nieruchomości i stanowiła wyraz woli większości współwłaścicieli. Została ona dokonana wyłącznie w niezbędnym zakresie. W związku z powyższym zarzut niewłaściwego dysponowania środkami finansowymi Gminy Wrocław przez Zarząd Zasobu Komunalnego należy uznać za bezpodstawny.

Zdaniem Komisji powyższa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0 Radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. 4. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy- **druk nr 166/15**

Sprawę zreferowała Pani Marzena Horbaczewska – Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy

Pismem z dnia 03.03.2015 r., złożonym w dniu 05.03.2015 r.,

(dalej: „Skarżący”) złożył skargę na działania Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu. Przedmiotem skargi było niewykonywanie lub nienależyte wykonywanie zadań z zakresu administracji rządowej przez Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy (dalej: „Organ”). Zdaniem Skarżącego Organ nie dochował ustawowego terminu rozpatrzenia wniosku Skarżącego dotyczącego przyznania jednorazowych środków z Funduszu Pracy na podjęcie działalności gospodarczej. W opinii Skarżącego Organ załatwia sprawy w sposób przewlekły i biurokratyczny, ponieważ przedmiotowy wniosek wpłynął do Powiatowego Urzędu Pracy w dniu 03.02.2015 r., natomiast dopiero w dniu 23.02.2015 r. „otrzymał on zarzuty dotyczące” tego wniosku. Zdaniem Skarżącego, udzielone mu telefonicznie informacje nie mogą być uznane za wydanie decyzji administracyjnej w sprawie.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu – Marzena Horbaczewska. Potwierdziła ona fakt złożenia przedmiotowego wniosku przez Skarżącego. Odnosząc się natomiast do zarzutów podniesionych w skardze wskazała ona, że w wyniku przeprowadzonej weryfikacji wniosku ustalono, że wymaga on uzupełnienia i złożenia niezbędnych wyjaśnień. W związku z powyższym, w dniu 23.02.2015 r. poinformowano telefonicznie Skarżącego o zauważonych nieprawidłowościach i wezwano go do Urzędu celem omówienia braków i niejasności we wniosku oraz wskazano, że rozmowa będzie dotyczyła m.in. kwestii zabezpieczenia, założonych we wniosku efektów ekonomicznych, a także wyjaśnienia faktu prowadzenia innej działalności pod wskazanym przez niego adresem. W tym celu ustalono ze Skarżącym termin spotkania na dzień 24.02.2015 r. W dniu 24.02.2015 r. Skarżący przesłał drogą mailową kolejny „wniosek formalny w sprawie dotacji na podjęcie pierwszej działalności gospodarczej”, w którym nie zawarł jednak nowych okoliczności i zażądał wydania decyzji administracyjnej w sprawie. Ponadto odmówił przybycia na umówione spotkanie. Mając na uwadze odmowę czynnego udziału Skarżącego w postępowaniu Organ, w oparciu o zebrane dowody i materiały przedstawione przez stronę w w/w wnioskach, zajął stanowisko w sprawie pismem z dn. 02.03.2015 r. tj. w ustawowym terminie. W piśmie tym wskazano przyczyny zajęcia określonego stanowiska.

Zarzut prowadzenia postępowania w sposób przewlekły i biurokratyczny również jest bezzasadny, bowiem pracownicy Urzędu podejmowali próby nawiązania kontaktu ze

stroną w celu uzupełnienia braków, omówienia i wyjaśnienia sprawy. Dlatego też Organ dochował należytej staranności podejmując wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy, starając się zapewnić Skarżącemu czynny udział w postępowaniu. Nie pozostawał on również w zwłoce w ramach prowadzenia sprawy Skarżącego, gdyż od dnia złożenia wniosku do udzielenia stronie odpowiedzi nie minęło 30 dni.

Dokonując oceny zasadności skargi należy ustosunkować się do poszczególnych zarzutów podnoszonych przez Skarżącego. Odnosząc się do zarzutu niedochowania przez Organ ustawowego terminu rozpatrzenia złożonych przez Skarżącego wniosków z dnia 03.02.2015 r. i 24.02.2015 r. należy wskazać, że Organ, pismem z dnia 02.03.2015 r., udzielił Skarżącemu wyczerpującej odpowiedzi w ustawowym terminie. Została ona poprzedzona przeprowadzeniem postępowania wyjaśniającego, w którym Organ stwierdził istnienie braków oraz konieczność omówienia i wyjaśnienia sprawy ze Skarżącym. W tym celu umówił on spotkanie ze Skarżącym. Organ zapewnił więc Skarżącemu prawo czynnego udziału w sprawie, z którego jednakże Skarżący nie skorzystał. Nie został też przekroczony termin załatwienia sprawy, który zgodnie z par. 7 ust. 3 Rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 23 kwietnia 2012r. w sprawie dokonywania z Funduszu Pracy refundacji kosztów wyposażenia lub doposażenia stanowiska pracy dla skierowanego bezrobotnego oraz przyznawania środków na podjęcie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2012rr., poz. 457 ze zm.) wynosi 30 dni od dnia złożenia kompletnego wniosku.

Uwzględniając powyższe należy uznać, że Organ nie przekroczył terminów załatwienia sprawy określonych w ustawie. Odnosząc się natomiast do zarzutu biurokratycznego załatwiania spraw należy zauważyć, że Skarżący nie przytoczył w skardze konkretnych okoliczności, które stanowiłyby o prawdziwości tego stwierdzenia, dlatego też należy uznać go za nieudowodniony.

Zdaniem członków Komisji powyższa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe **Komisja w wyniku głosowania (za – 5 , przeciw – 0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. VI. Sprawy bieżące:

1. pismo pana [imię] z dnia 9 marca 2015 r dotyczące molestowania psychicznego pana [imię] i jego rodziny przez przewodniczącą rady osiedla Osobowice.

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem oraz ustaliła przygotować odpowiedź do P. [imię]

2. e-mail Rady Osiedla Maślice z dnia 17 marca 2015 r w sprawie docelowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenu Maślic,

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości - bez nadania biegu sprawie.

3. pismo radnego Osiedla Powstańców Śląskich w sprawie zaopatrzenia taboru Miejskiego Przedsiębiorstwa Komunikacyjnego w przenośne defibrylatory

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości - bez nadania biegu sprawie.

Ad. VII . Pismo do wiadomości - pismo Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie udzielenia absolutorium Prezydentowi nr BRM-DPP.0006.1.66.2015.MŁ z dnia 31 marca 2015 roku.

Wniosek: Komisja zapoznała się z pismem i przyjęła go do wiadomości - bez nadania biegu sprawie.

Ad. VIII. Wolnych wniosków nie zgłoszono.

Ad. IX. Następnie Komisja przyjęła jednogłośnie protokół nr 6/2015 z dnia 16 marca 2015r.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk


Protokół sporządziła:
Barbara Grosel