



**Protokół nr 6/2015
z posiedzenia Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa
Rady Miejskiej Wrocławia
z dn. 16 marca 2015 r.**

BRM-DPP.0012.11.3.2015

Posiedzenie Komisji otworzył wiceprzewodniczący Sebastian Lorenc.
Na ogólną liczbę 9 radnych, nieobecny był radny Tomasz Hanczarek.
Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu, stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

- I. Zatwierdzenie porządku obrad
- II. Wystąpienie Komendanta Straży Miejskiej w sprawie działania służb na terenie Wrocławia
 1. E-mail pana (...) z dnia 16 stycznia 2015 r dotyczące uciążliwości zachowań osób bezdomnych wobec podróżnych przebywających na dworcu PKS/PKP- pytanie do Komendanta Straży Miejskiej
- III. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 157/15**
 2. Zmieniająca uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 158/15**
 3. Przyjęcia gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2015 - 2017 – **druk nr 117/15**
 4. Ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży – **druk nr 119/15**
 5. Przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2015 roku – **druk nr 132/15**
 6. Roczne sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2014.
 7. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 114/15**
- IV. Rozpoznanie wezwań i skarg:
 1. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – **druk nr 97/15**
 2. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętymi uchwałami tj: Nr LXII/1610/14, nr LXII/1611/14, nr LXII/1612/14, nr LXII/1613/14 i nr LXII/1614/14 z dnia 4 września 2014 roku, nr LIV/1699/14, nr LIV/1699/14 z dnia 16 października 2014 roku oraz nr V/25/14 i nr V/26/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku- **druk 116A/15**

3. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu- **druk 160/15**
4. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 109/15**
5. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 110/15**

V. Sprawy bieżące:

1. Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej (..) w sprawie eksmisji z lokalu mieszkalnego przy ul. Rozbrat
2. E-mail Rady Osiedla Leśnica w sprawie punktu gry na automatach na ul. Starogajowej
3. Odpowiedź Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w sprawie docelowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenu Osiedla Maślice
4. Pismo Pani Kingi Skiby - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 we Wrocławiu z dnia 6 marca 2015 roku L.dz.ZSP13.1510.2.2015, adresowane do Pana Sławomira Gonciarza - Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zawierające prośbę o pomoc w zapewnieniu bezpieczeństwa uczniom poprzez wymalowanie koperty przy wjeździe na teren placówki oraz wygrodzenie wjazdu słupkami, uniemożliwiając w ten sposób parkowanie autom poza wyznaczonymi miejscami postojowymi (do wiadomości)
5. Odpowiedź Pana Stanisława Kosiarczyka- Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w sprawie prośby Grupy Ratownictwa Specjalistycznego - Ochotnicza Straż Pożarna "Starówka" dotycząca przyznania 150 tys. zł na zakup samochodu ratowniczego dla ww. jednostki z Programu Poprawy Bezpieczeństwa Wrocławia .

VI. Przyjęcie protokołu nr 5/15 z dnia 9 lutego 2015 r

VII. Wolne wnioski

Ad. I Nie zgłoszono uwag do porządku obrad, który został zatwierdzony jednogłośnie.

Ad. II

Sprawozdanie w sprawie działania służb na terenie Wrocławia zreferował Komendant Straży Miejskiej we Wrocławiu – Pan Zbigniew Słysz.

Wiceprzewodniczący Sebastian Lorenc – zaproponował w przejście do zadawania pytań. Następnie Wiceprzewodniczący podkreślił dobre strony funkcjonowania Straży Miejskiej we Wrocławiu , wśród których wymienił poprawiające się warunki pracy funkcjonariuszy.

Następnie p. Sebastian Lorenc zwrócił uwagę na problem fluktuacji kadr w Straży Miejskiej. Ponadto poruszył następujące problemy:

- 1) szkolenia pracowników,
- 2) sprawy zgłoszeń telefonicznych (monitorowania czasu zgłoszeń telefonicznych),
- 3) kwestię poziomu wynagrodzeń funkcjonariuszy,
- 4) interwencje w parkach (dotyczące głównie: wyprowadzania psów bez zabezpieczeń , wypijanie alkoholu w parkach, zachowania uciążliwe dla innych m.in. zaśmiecanie),
- 5) wyposażenia Straży Miejskiej: zakup nowoczesnego sprzętu,
- 6) zwiększania stałej straży osiedlowej.

Podsumowując Wiceprzewodniczący podniósł, że znaczącym problemem jest kwestia etatów w Straży Miejskiej.

Ad pkt 1.

E-mail pana [REDAKTOWANO] z dnia 16 stycznia 2015 r dotyczące uciążliwości zachowań osób bezdomnych wobec podróżnych przebywających na dworcu PKS/PKP

Komendant Straży Miejskiej poinformował, że udzielono odpowiedzi panu [REDAKTOWANO] na emaila.

Wniosek: Komisja uznała sprawę za załatwioną.

Następnie prowadzenie posiedzenia przejął przewodniczący Komisji - Pan Andrzej Nabzdyk.

Ad. III. W tym miejscu Komisja zaopiniowała projekty uchwał:

1. zmieniającą uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok - **druk nr 157/15**

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 4 , przeciw - 0 , wstrzymało się 1 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

2. zmieniającą uchwałę nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta - **druk nr 158/15 postanowiła w głosowaniu (za - 3, przeciw - 0 , wstrzymało się - 2 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,**

3. w sprawie przyjęcia gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2015 - 2017 - **druk nr 117/15** zreferowała Pani Elżbieta Olber - Zastępca Dyrektora MOPS .

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 5 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

4. w sprawie ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży - **druk nr 119/15** - zreferowała P. Kornelia Kasprzyk - Zastępca Dyrektora Wydziału Zdrowia.

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 4, przeciw - 0 , wstrzymało się - 1 radnych) pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

5. w sprawie przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Wrocław w 2015 roku - **druk nr 132/15** - zreferował Pan Wojciech Kaczkowski - Dyrektor Wydziału Inżynierii Miejskiej.

Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 5, przeciw - 0 , wstrzymało się - 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały,

6. roczne sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2014 - zreferował Pan Stanisław Kosiarczyk - Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego.

Komisja przyjęła do wiadomości roczne sprawozdanie z działalności funkcjonującej przy Prezydencie Wrocławia Komisji Bezpieczeństwa i Porządku za rok 2014.

7. wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - **druk nr 114/15**
Komisja postanowiła w głosowaniu (za - 5 , przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) jednogłośnie pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad. IV.

Rozpatrzenie następujących skarg i wezwań:

1. wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu (Biuletyn Urzędowy Rady Miejskiej Wrocławia z 2014 r., poz.3894) - **druk nr 97/15**

Sprawę zreferował Pan Andrzej Piorun - Zastępca Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia.

W ocenie członków Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych a Wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, w szczególności dotyczących szeroko rozumianego prawa własności. uchwalenie planu Miejskowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2012.647 j.t, z późn. zm.) oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych.

Mając powyższe na uwadze **Komisja- w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) - postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

2. wezwania „Casino Polonia - Wrocław” Sp. z o.o. do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętymi uchwałami tj: Nr LXII/1610/14, nr LXII/1611/14, nr LXII/1612/14, nr LXII/1613/14 i nr LXII/1614/14 z dnia 4 września 2014 roku, nr LIV/1699/14, nr LIV/1699/14 z dnia 16 października 2014 roku oraz nr V/25/14 i nr V/26/14 z dnia 30 grudnia 2014 roku- **druk 116A/15.**

Wzywający nie wykazał swojego interesu prawnego do występowania w niniejszym postępowaniu, nie wskazał ponadto na czym polega naruszenie prawa ani jego interesu prawnego poprzez wydanie wskazanych wyżej uchwał przez Radę Miejską Wrocławia. Ponadto w/w Uchwały Rady Miejskiej nie rodzą ani dla Wzywającego ani dla innych podmiotów bezpośrednich praw i obowiązków, a tym samym nie kreują po stronie Wzywającego powstania interesu prawnego.

W ocenie członków Komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych a Wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa.

Mając powyższe na uwadze **Komisja - w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) - postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.**

3. skargi ARCHIMEDES S.A. do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę nr L/1275/13 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 28 listopada 2013 r w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu z powodu istotnego naruszenia interesu Skarżącej- **druk 160/15**

Przedmiotowa skarga powieła część zarzutów podniesionych w wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa, które były już przedmiotem obrad Rady Miejskiej, w wyniku których w/w wezwanie nie zostało uwzględnione.

Odnosząc się do zarzutu Skarżącej, należy wskazać, iż uchwalenie Planu Miejscowego w niniejszej sprawie nastąpiło zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz wydanych na jej podstawie aktów wykonawczych. Projekt Planu miejscowego został wyłożony do publicznego wglądu, natomiast Skarżąca nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia do uczestniczenia w procedurze sporządzania projektu planu miejscowego. Nie złożyła ona w tym zakresie stosownego wniosku. Po uzyskaniu uzgodnień i opinii oraz wyłożeniu projektu do publicznej wglądu, również nie złożyła stosownych uwag. Podobnie w przypadku drugiego wyłożenia projektu do wglądu – Skarżąca pozostawała bierna.

W ocenie członków Komisji przyjęty przez Radę Miejską miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie doprowadził do naruszenia obowiązujących przepisów prawa, a zarzut sformułowany w skardze jest nieuzasadniony.

Mając powyższe na uwadze **Komisja w wyniku głosowania (za - 5, przeciw - 0, wstrzymało się 0 radnych) - postanowiła wnioskować o oddalenie skargi.**

4. skargi Pana [REDAKTOWANO] na Prezydenta Wrocławia – **druk nr 109/15**

zreferowała Pani Elżbieta Olber – Zastępca Dyrektora MOPS

Skarżący pismem z dnia 30.01.2015 r skierował skargę na bezczynność Prezydenta Miasta Wrocławia w sporze pomiędzy Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej we Wrocławiu a Skarżącym. Zdaniem Skarżącego Prezydent nie zainterweniował i nie skorygował niewłaściwego postępowania MOPS, który świadomie i celowo podał Skarżącemu błędne informacje dotyczące miejsca odbycia się posiedzenia grupy MOPS w związku z toczącą się wobec jego rodziny procedurą „Niebieskie Karty”. W opinii Skarżącego, Prezydent nie przyczynił się również do ujawnienia Skarżącemu dokumentacji będącej w posiadaniu MOPS w w/w sprawie. „Ograniczył się on do przekazania korespondencji do MOPS”. Skarżący kwestionuje także zasadność „decyzji MOPS w sprawie nieujawnienia dokumentacji dotyczącej skarżącego oraz nieletnich dzieci przebywających pod jego opieką, dokumentacji będącej w posiadaniu MOPS”.

Odpowiedzi na skargę udzieliła Dyrektor MOPS – Anna Józefiak- Materna. Stwierdziła ona, że skarga nie zasługuje na uwzględnienie i jest całkowicie bezzasadna. Odpowiedzialnym za udzielenie Skarżącemu informacji dotyczącej miejsca posiedzenia grupy roboczej do pracy z rodziną w zakresie rozwiązywania problemu

przemocy był pracownik socjalny Zespołu Terenowej Pracy Socjalnej Nr 5 MOPS. Zarzut ten był już przedmiotem analizy w piśmie z dnia 2 lipca 2014 r., Nr MOPS-ZDPS/2719/2014, stanowiącym odpowiedź na skargę z dnia 14 czerwca 2014 r. Przyznano w nim fakt błędnego poinformowania o posiedzeniu grupy, wskazano jednakże, że nie było to działanie zamierzone. Jego przyczynę stanowiła zmiana siedziby pracowników socjalnych i miejsc posiedzeń grup roboczych. Nastąpiła ona dopiero po udzieleniu Skarżącemu informacji dot. miejsca posiedzenia. Podjęto również próby poinformowania Skarżącego o tym fakcie. Pracownik MOPS kilkakrotnie próbował skontaktować się telefonicznie ze Skarżącym. Ze względu na nieobecność Skarżącego w domu, stosowną informację przekazano jego małżonce. Utrzymuje ona, że przekazała ją do wiadomości Skarżącego. O zaistniałej sytuacji poinformowano ponadto siedzibę MOPS, w której zaplanowano pierwotne spotkanie. Gdy Skarżący stawiał się w niej celem uczestniczenia w posiedzeniu grupy, poinformowano go o zmianie miejsca oraz podano właściwy adres. W oczekiwaniu Skarżącego, przedłużono ponadto czas posiedzenia grupy roboczej. Skarżący dobrowolnie nie skorzystał jednakże z prawa uczestniczenia w tymże posiedzeniu.

Odnosząc się natomiast do zarzutu dotyczącego nieujawnienia dokumentacji dot. Skarżącego udzielająca odpowiedzi na skargę wskazała, że grupa robocza stosująca procedurę „Niebieskiej Karty” została powołana przez Interdyscyplinarny Zespół ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, funkcjonujący na mocy zarządzenia Prezydenta Wrocławia z dnia 1 kwietnia 2011 r. Nr 887/11. Zarówno Zespół, jak i grupa robocza nie stanowią jednak organów w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267, dalej: „KPA”). Podstawę ich funkcjonowania stanowią natomiast ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie (Dz. U. Nr 180, poz. 1493 z późn. zm., dalej: „UPR”) oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 13 września 2011 r. w sprawie procedury „Niebieskie Karty” oraz wzorów „Niebieska Karta”(Dz. U. Nr 209, poz. 1245; dalej: „rozporządzenie”). Powyższe przepisy nie zawierają jednakże odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów KPA. Nie stanowi o nim również zakres obowiązywania ustawy określony w art. 1 i 2 KPA. Zespół ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie nie prowadzi również żadnych postępowań administracyjnych, wobec tego nie istnieją zarówno strony, jak i uczestnicy postępowań. Dlatego też przewidziane w KPA uprawnienia, w tym wgląd do akt, nie są stosowane w sprawach „Niebieskie Karty”. Wyjaśniono to Skarżącemu pismem z dnia 2 lipca 2014, o którym mowa wyżej. Zgodnie z art. 9 c UPR, określone dane dotyczące osób dotkniętych przemocą w rodzinie i stosujących tę przemoc, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań jednostek, mogą być natomiast przetwarzane bez zgody i wiedzy osób, których te dane dotyczą. Udzielająca odpowiedzi na skargę wymieniła również obowiązki ciążące na pracownikach, określone ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1182 z późn. zm.).

Dyrektor MOPS skazała ponadto, że nadzór i kontrolę działania Interdyscyplinarnego Zespołu ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie sprawuje Wojewoda Dolnośląski. Nie jest nim natomiast, jak mylnie przyjął Skarżący, Prezydent Wrocławia. Zarzuty Skarżącego należy uznać za bezzasadne. Interdyscyplinarny Zespół ds. Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie, którego działanie było przedmiotem licznych skarg Skarżącego nie jest jednostką podległą Prezydentowi Wrocławia. Zgodnie z art. 7 UPR, nadzór nad realizacją zadań z zakresu przeciwdziałania przemocy w rodzinie realizowanych przez samorząd gminny, powiatowy i województwa sprawuje wojewoda. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że Prezydent Wrocławia nie był organem upoważnionym do ingerencji w działania w/w zespołu. Wobec tego, chybiony jest zarzut jego beczynności w sprawie. Nie można bowiem stwierdzić beczynności organu, który nie jest uprawniony do działania.

Ustosunkowując się do zarzutu odmowy dostępu do dokumentacji prowadzonej w ramach procedury „Niebieskie Karty” należy zauważyć, że zgodnie z art. 9 c ust. 1 UPR członkowie zespołu interdyscyplinarnego oraz grup roboczych w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, podejmowanie działań w środowisku zagrożonym przemocą w rodzinie mających na celu przeciwdziałanie temu zjawisku oraz inicjowanie interwencji w środowisku dotkniętym przemocą w rodzinie, mogą

przetwarzać dane osób dotkniętych przemocą w rodzinie i osób stosujących przemoc w rodzinie, dotyczące: stanu zdrowia, nałogów, skazań, orzeczeń o ukaraniu, a także innych orzeczeń wydanych w postępowaniu sądowym lub administracyjnym, bez zgody i wiedzy osób, których dane te dotyczą. Osoby te są zobowiązane do zachowania poufności, której gwarancję stanowi złożenie określonego w przepisie oświadczenia. Naruszenie zasad określonych w oświadczeniu rodzi natomiast wobec składającego je konkretne konsekwencje prawne.

Procedurę „Niebieskie Karty” stosuje się zgodnie z postanowieniami UPR oraz rozporządzenia. Nie zawierają ona odesłania do przepisów KPA. Uniemożliwia to zatem stosowanie uprawnień stron określonych w tym akcie. Niemożliwe było więc spełnienie żądań Skarżącego dotyczących udostępnienia właściwej dokumentacji. Należy zatem uznać za zasadne zachowanie członków zespołu interdyscyplinarnego, o którym mowa wyżej, którego nadrzędnym celem działania jest dobro rodziny.

W świetle powyższego skargę należy uznać za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe **Komisja – w wyniku głosowania (za - 5 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

5. skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – **druk nr 110/15** zreferowała – Pani Anita Białowas- Zastępca Dyrektora ZZK. Pismem z dnia 30.01.2015 r. (data wpływu do Urzędu Miejskiego Wrocławia), za-tytułowanym „zażalenie na przewlekłe prowadzenie postępowania” p. [REDAKTURA] (dalej „Skarżący”) skierował skargę na działanie Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego we Wrocławiu (dalej: „Dyrektor”). Przedmiotem skargi było nieudzielenie przez Dyrektora odpowiedzi na pismo z dnia 18.08.2014 r. dot. podstaw prawnych funkcjonowania ogródka gastronomicznego przed lokalem użytkowym przy ul. [REDAKTURA] we Wrocławiu. Skarżący zarzucił również bierność Dyrektora w zakresie ustalenia osób odpowiedzialnych za niezakończoną sprawę (pismo z dnia 10.10.2014 r.).

Odpowiedzi na skargę udzielił Dyrektor, który zaznaczył on, że pismem z dnia 08.09.2014 r. udzielono odpowiedzi na zapytanie Skarżącego dotyczące podstaw prawnych funkcjonowania ogródka gastronomicznego. Ustosunkowując się natomiast do skargi z dnia 10.10.2014 r. wskazał on, że pismem z dnia 20.10.2014 r. poinformowano Skarżącego o udzieleniu odpowiedzi na zadane przez niego pytanie.

Kserokopię pisma z dnia 08.09.2014 r. Korespondencja, pomimo dwukrotnego awizowania, nie została podjęta przez Skarżącego.

Zarzuty Skarżącego należy uznać za bezzasadne. W przedmiotowej sprawie nie miała bowiem miejsca bezczynność organu. Pismem z dnia 08.09.2014 r. udzielono wyczerpującej odpowiedzi na zadane przez Skarżącego pytanie dotyczące umowy na organizację ogródka gastronomicznego przed lokalem użytkowym przy ul. [REDAKTURA] we Wrocławiu, wskazując na istniejącą w tym zakresie umowę. W piśmie z dnia 20.10.2014 r. poinformowano natomiast Skarżącego o nadanym wcześniej piśmie oraz załączono jego kserokopię. Pismo, po upływie terminu przewidzianego ustawą, zostało jednak zwrócone do Zarządu Zasobu Komunalnego jako niepodjęte. Nieodebranie przez Skarżącego skierowanej do niego korespondencji nie może być jednakże uznane za bezczynność organu, który wypełnił ciążący na nim ustawowy obowiązek załatwienia sprawy.

Uwzględniając powyższe, zdaniem Komisji, powyższa skarga jest bezzasadna.

Mając na uwadze powyższe **Komisja – w wyniku głosowania (za -5 , przeciw-0, wstrzymało się – 0 radnych) postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.**

Ad. V.

Następnie Komisja zapoznała się z treścią korespondencji:

1. Pismo Wspólnoty Mieszkaniowej (..) w sprawie eksmisji z lokalu mieszkalnego przy ul. [REDAKTOWANE] nr 18 z dnia 12.01.2015 r.

Wniosek: Komisja uznała sprawę za zakończoną, bez dalszego biegu.

3. E-mail Rady Osiedla Leśnica w sprawie punktu gry na automatach na ul. Starogajowej.

Wniosek : Komisja ustaliła, przygotowanie pisma do Urzędu Celnego, w załączeniu opinia.

4. Odpowiedź Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu w sprawie docelowego zabezpieczenia przeciwpowodziowego terenu Osiedla Maślice.

Wniosek : Komisja zapoznała się z pismem oraz ustaliła, że sprawa będzie jeszcze poruszana.

5. Pismo Pani Kingi Skiby - Dyrektora Zespołu Szkolno-Przedszkolnego nr 13 we Wrocławiu z dnia 6 marca 2015 roku L.dz.ZSP13.1510.2.2015, adresowane do Pana Sławomira Gonciarza - Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta we Wrocławiu, zawierające prośbę o pomoc w zapewnieniu bezpieczeństwa uczniom poprzez wymalowanie koperty przy wjeździe na teren placówki oraz wygrodzenie wjazdu słupkami, uniemożliwiając w ten sposób parkowanie autom poza wyznaczonymi miejscami postojowymi (do wiadomości).

Wniosek : Komisja ustaliła zwrócić się pismem do dyrektora Gonciarza.

5. Odpowiedź Pana Stanisława Kosiarczyka - Dyrektora Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego w sprawie prośby Grupy Ratownictwa Specjalistycznego - Ochotnicza Straż Pożarna "Starówka" dotycząca przyznania 150 tys. zł na zakup samochodu ratowniczego dla ww. jednostki z Programu Poprawy Bezpieczeństwa Wrocławia.

Wniosek: Komisja ustaliła przygotowanie odpowiedzi do GRS-OSP „Starówka” , jednocześnie postanowiono wrócić do sprawy przy okazji konstruowania budżetu na rok następny.

Ad. IV.

Następnie Komisja zatwierdziła protokół nr 5/2015 z dnia 9 lutego 2015 r.

Ad. V.

Wolnych wniosków nie zgłoszono.


Przewodniczący Komisji
Andrzej Nabzdyk



Protokół sporządziła:
Barbara Grosel