



**Protokół nr 6/2015
z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia
16 marca 2015 roku, godz. 13:00, sala 309 (Sukiennice 9)**

BRM-DPP.0012.4.3.2015

Posiedzenie Komisji prowadziła Pani Agnieszka Rybczak – Przewodnicząca Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia.

Na ogólną liczbę 7 członków Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia nieobecna była jedna osoba – Pani Magdalena Razik-Trziszka. Lista obecności Radnych stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Lista osób spoza Komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak przywitała zgromadzonych, a następnie otworzyła posiedzenie Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia.

Ad I.

Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Członkowie Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia zatwierdzili porządek posiedzenia bez uwag.

Ad II.

Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:

- 1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 157/15**

oraz

- 2. Zmieniająca uchwałę Nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 158/15**

Pan Marcin Urban – Skarbnik Miasta zreferował projekty uchwał.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 157/15.

za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 158/15.

za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

3. Przyjęcia gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2015 - 2017 – druk nr 117/15

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych zreferował projekt uchwały.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak: Czy są przewidywane jakieś nowe zadania w stosunku do lat ubiegłych?

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Nie. Priorytetowe są zadania z lat ubiegłych, które powtarzamy w tym programie.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak: Duża rotacja następuje wśród asystentów rodzinnych. Czy jesteśmy w stanie w jakiś sposób zachęcić ludzi do podjęcia takiej pracy, np. zachęcić ich wynagrodzeniem?

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Aby zostać asystentem rodzinnym trzeba spełnić odpowiednie kryteria. Poza wykształceniem ważne jest to, by wykazał się odpowiednio długim doświadczeniem. To są często bardzo trudne przypadki, wymagające poza wiedzą formalną także życiowego i zawodowego doświadczenia i to jest największy problem. Bo jeżeli chodzi o kryterium wynagrodzenia, to na tle innych pracowników służb pomocy społecznej, asystenci rodinni otrzymują całkiem rozsądne wynagrodzenia.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak: Zostałam poproszona przez Pana Michała Piechela o odczytanie jego głosu w tej sprawie:

„Uwaga ogólna - moim zdaniem w nazwie winien być WROCŁAWSKI PROGRAM, gdyż jest to nasz program, adresowany do mieszkańców Wrocławia i uchwalany przez Radę Miasta Wrocławia.

Program stanowi swoiste kompendium wiedzy o rodzinie i pieczy zastępczej przekazanej nam w oparciu o Ustawę o wsparciu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz na podstawie informacji (sprawozdania) o dokonaniach i osiągnięciach wrocławskiego MOPS w zakresie realizacji tej ustawy przez agendy opieki społecznej we Wrocławiu. W proponowanym programie zbyt mało uwagi poświęca się konkretnym zadaniom do wykonania przez Gminę Wrocław np. brak zapisu, że miasto zorganizuje dom pomocy dla ojców samotnie wychowujących dzieci, stworzy ośrodek krótkoterminowej pieczy zastępczej, przeszkoli 25 rodzin do wykonywania zadań rodziny zastępczej itp. Natomiast więcej uwagi poświęca się

na ogólnikowe stwierdzenia, np. dążyć do..., wzmocnić..., podjąć działania... . Takie ogólnikowe stwierdzenia nie sprzyjają wypracowaniu konkretnych zadań realizowanych przez konkretne osoby (konkretne instytucje, organizacje). Ponadto zbyt mało zadań do realizacji ukierunkowanych jest na wspólne działanie z organizacjami pozarządowymi. Organizacjom pozarządowym stanowczo poświęca się zbyt mało uwagi na realizację zadań zlecanych przez miasto lub wykonywanych w ramach wspólnego programu (projektu). Także sformalizowanych form instytucjonalnej pomocy MOPS adresowanych do osób prowadzących rodziny zastępcze lub rodzinne domy dziecka jest więcej niż do pozostałych rodzin, mieszkańców Wrocławia. Ogólnie, różnych instytucjonalnych form wsparcia jest więcej niż adresowanych do pojedynczych rodzin będących poza systemem rodziny zastępczej lub rodzinnych domów dziecka. Ponadto w projekcie opracowania brak zapisów o wsparciu rodziny z dzieckiem niepełnosprawnym, przewlekle chorym lub też wsparcia rodziny wielopokoleniowej, w których funkcjonują osoby starsze i niedołążne. Ustawa nie mówi wprost o adresowaniu pomocy do rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym, ale że jest to nasz wrocławski program, więc i taki zapis byłby mile widziany, aby widać było równe traktowanie wszystkich rodzin w mieście Wrocławiu.

Jeszcze jedna uwaga natury ogólnej, która jednak może być włączona do programu jako działanie pilotażowe (sprawdzające). Do systemu pomocy społecznej wprowadzono osobę asystenta rodziny oraz koordynatora rodzinnej pieczy zastępczej. Jeżeli na wybór osoby koordynatora rodzina pieczy zastępczej nie musi mieć wpływu, to jeżeli chodzi o asystenta rodziny, to proponowałbym przyjęcie rozwiązania, że taką osobę winna również zaakceptować rodzina, do której taki asystent ma być skierowany, a nie, żeby była to osoba "narzucona z góry", z którą ta rodzina musi współpracować. Znamy przypadki, że rodzina nie współpracuje ze swoim asystentem rodziny, ale tak naprawdę to nie wiemy do końca, dlaczego nie ma tej współpracy i to zdanie pozostawiam bez komentarza.”.

Panie Michale, czy to pismo zostało przekazane Panu Jackowi Sutrykowi?

Radny Michał Piechel: Dopiero złożę.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Oczywiście odniosę się pisemnie do kwestii poruszonych w piśmie, ale tytułem komentarza już teraz powiem, że w dziale 4 cele i zadania przewidziane do realizacji w latach 2015-2017 zostały bardzo precyzyjnie nazwane. Mamy 5 celów, które zostały opisane poprzez zadania do realizacji, zostały ponadto określone zakładane rezultaty, zostały opisane wskaźniki realizacji celów, zostały wyraźnie pokazane źródła finansowania, zostali wskazani realizatorzy, itd. Odnosząc się do tego czy rodzina powinna współdecydować o tym jaki asystent rodzinny będzie do niej przychodził i otaczał ją opieką i pomocą to dość dyskusyjna teza. Strona, której asystent rodzinny ma udzielać wsparcia musi chcieć tego wsparcia. Oczywiście może zdarzyć się sytuacja, że z jakichś powodów asystent rodzinny nie jest w stanie zapewnić danej rodzinie optymalnego wsparcia, z przyczyn tkwiących bądź po stronie rodziny, bądź po stronie asystenta. Problemy mogą być zgłaszane przez rodzinę, przez asystenta bądź mogą zostać ujawnione w wyniku przeprowadzonego monitoringu lub superwizji, bo my mamy bardzo rozbudowany system monitorowania pracy asystentów rodzinnych. Jeżeli powodem jest niedopasowanie asystenta do rodziny, to my natychmiast zmieniamy takiego asystenta. Tylko to muszą być obiektywne powody a nie subiektywne przesłanki, by pracownika socjalnego zmienić. Bałbym się stwarzać taką sytuację, że rodzina wybiera sobie z jakim asystentem będzie pracowała, bo zaraz może się okazać, że nie jesteśmy w stanie spełnić oczekiwań rodzin.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 117/15.

za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

4. Ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży – druk nr 119/15

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych zreferował projekt uchwały.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: My nie możemy wpływać na to, ile jest w ścisłym centrum punktów sprzedających piwo, ale możemy wpływać na to, w jakich rejonach miasta to piwo jest sprzedawane. Zatem dbając o swobodę prowadzenia działalności gospodarczej, a jednocześnie jeśli naszą troską jest to, aby ograniczyć dostępność do taniego alkoholu w rejonie ścisłego centrum Wrocławia, to jednak należałoby w całości ten alkohol ograniczyć. Pozostawiając piwo nie zlikwidujemy problemu. Nie widzę uzasadnienia do tego, by likwidować sklepy sprzedające wino, a pozostawić te, które sprzedają piwo. Co do zasady uważam, że ilość sklepów sprzedających alkohol w ścisłym centrum powinna być zmniejszona, m.in. w związku z ochroną działalności gastronomicznej, bo ludzie, najpierw idą wypić 3 piwa kupione w sklepie, a później idą do restauracji lub siedząc w ogródku gastronomicznym wyciągają alkohol spod stołu i go spożywają. Poszukajmy rozwiązania, które sprawi, że będzie to bardziej sprawiedliwy zapis. Wnioskowałabym za tym, by nie uznawać, że piwo jest alkoholem mniej szkodliwym niż inne alkohole.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Przypomnę czym się skończyła próba uregulowania sprzedaży alkoholu w określonych godzinach...

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Pamiętamy – uchwała została uchylona przez Wojewodę.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Dokładnie. Nie możemy dookreślać rzeczy, na które nam ustawodawca nie pozwala. Dlatego nadzór Wojewody potraktował w taki sposób uchwałę limitującą sprzedaż alkoholu w określonych godzinach. Ustawodawca wyraźnie mówi o tym, że sprzedaż alkoholu powyżej 4,5% z wyjątkiem piwa jest działalnością reglamentowaną i ma być przez gminę limitowana. Zostawił gminom swobodę określania tych limitów, ale tu są pewne wytyczne PARPA, jak te limity kształtować, szczególnie w obszarach szczególnie narażonych na występowanie niekorzystnych zjawisk społecznych. Gdybyśmy chcieli wprowadzić zmiany w uchwale lokalizacyjnej, to pamiętajmy, że ona dotknie nie tylko sklepikarzy, ale i restauratorów. Chcę także przypomnieć o tym, że koncesja nie jest dana przedsiębiorcy raz na zawsze. Każdy podejmując tego typu działalność podnosi pewne nakłady finansowe, bo np. dostosowuje lokal, itp., ale musi pamiętać, że koncesja jest limitowana czasem, bo jest udzielana na pewien okres.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ale jest jasno określone kiedy i w jakich sytuacjach można tę koncesję stracić. To jest określone przez ustawodawcę. A my, tą uchwałą, w trakcie trwania gry chcemy wprowadzić dodatkowe ograniczenia, których ktoś nie miał zapisanych w planie biznesowym.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Rozumiem, ale w tym przypadku jest to działanie losowe. Nie ma niestety sytuacji komfortowej, że wszystkim podmiotom w tej samej chwili coś się zaczyna i w tej samej chwili się kończy. W dyskusjach na temat tej uchwały brakuje mi troszeczkę troski o przepisy uchwały o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, gdyż wszyscy bardzo mocno akcentują zapisy ustawy o swobodzie prowadzenia działalności gospodarczej. Nikt tutaj nie działa antygospodarczo i nie ma tu żadnego spisku wymierzonego przeciw przedsiębiorcom. My cały czas występujemy do Ministra Zdrowia o zmiany w ustawie, bo te przepisy w wielu aspektach nie przystają do rzeczywistości. W przypadku sprzedaży piwa i napojów o zawartości alkoholu do 4,5% powiedział, że nie jest wymagane zezwolenie i nie zalicza tego do sprzedaży limitowanej.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Organami powołanymi do tego, by nadzorować przestrzeganie przepisów ustawy o wychowaniu w trzeźwości są policja i straż miejska. Jeśli widzimy osoby z butelkami alkoholu w dłoniach na ulicach, to nie jest to wina osoby prowadzącej działalność gospodarczą, tylko właśnie straży miejskiej i policji. Jeżeli zlikwidujemy ilość sklepów, w których można będzie nabyć alkohol, to to nie spowoduje tego, że młodzież, która chce nabyć alkohol będzie mniej. Ta młodzież ustawi się pod innym sklepem.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak: Według jakiego klucza będą odbierane te koncesje?

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Kto pierwszy traci koncesję, ten odpada.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: To będzie zależne od terminu, na który zostały wydane. Nie zgodzę się z tym, co Pani powiedziała. Statystyki pokazują, że jest ścisły związek między liczbą punktów sprzedaży alkoholu, a liczbą wykroczeń. Takie statystyki posiada zarówno policja, jak i straż miejska.

Radny Michał Piechel: Zakazany owoc smakuje lepiej. Jak będziemy zamykać sklepy sprzedające alkohol, to nie zlikwidujemy problemu.

Radny Jan Chmielewski: PARPA cały czas podkreśla, że alkohol nie jest takim samym towarem i sprzedaż alkoholu jest specyficzną działalnością. Ja chcę podkreślić, że my nie zamykamy. My tylko chcemy ograniczyć dostępność.

Radny Andrzej Nabzdyk: Jeżeli my dołożymy tu piwo, to wyjdziemy przed ustawodawcę i znów nasza uchwała nie przejdzie przez nadzór Wojewody.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Jeżeli chcemy chronić ścisłe centrum, to uznajmy, że w Parku Kulturowym zakazujemy sprzedaży alkoholu. Wtedy będzie to działanie, które przyniesie skutek. A my mamy do czynienia z sytuacją, podczas której punkty tracą koncesję, mimo że na początku roku zapłaciły opłatę koncesyjną.

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych: Nie, nie, nie. Te punkty sprzedaży alkoholu utracą możliwość sprzedaży alkoholu w chwili wygaśnięcia koncesji. Tu nic się nie będzie działo z dnia na dzień.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 119/15.

za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

5. Połączenia Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Przystanek Dobrej Nadziei” we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 181-187 z Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Lekcyjnej 29 – druk nr 118/15

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych zreferował projekt uchwały.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 118/15.

za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

6. Zmieniająca uchwałę nr LV/1391/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – druk nr 120/15

Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych zreferował projekt uchwały.

Przewodnicząca Agnieszka Rybczak zarządziła głosowanie w sprawie pozytywnej opinii do projektu uchwały na druku nr 120/15.

za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania członkowie Komisji wyrazili **opinię jednogłośnie pozytywną** do przedmiotowego projektu uchwały.

Ad III.

Sprawy bieżące – pismo Pana Piotra Pasia – Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego z dnia 18 lutego 2015 roku, przekazujące do rozpatrzenia przez Wydział Lokali Mieszkalnych wiadomość e-mailową Pani [REDAKTOWANO] z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie lokalu socjalnego przy ul. [REDAKTOWANO] i braku umowy najmu w/w lokalu mieszkalnego

Członkowie Komisji przyjęli do wiadomości treść pisma.

Ad IV.

Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia nr 5/2015

Członkowie Komisji przyjęli protokół z posiedzenia nr 5/2015.

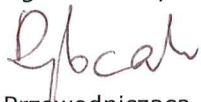
Ad V.

Wolne wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

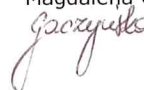
Na tym posiedzenie zamknięto.

Agnieszka Rybczak



Przewodnicząca
Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych

Protokół sporządziła:
Magdalena Gaczyńska



Porządek posiedzenia nr 6
Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia
16 marca 2015 roku, godz. 13:00, sala nr 309 (Sukiennice 9)

BRM-DPP.0012.4.3.2015

- I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia
- II. Zaopiniowanie projektów uchwał w sprawach:
1. Zmieniająca uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 157/15**
referuje: Pan Marcin Urban – Skarbnik Miasta
 2. Zmieniająca uchwałę Nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 158/15**
referuje: Pan Marcin Urban – Skarbnik Miasta
 3. Przyjęcia gminnego programu wspierania rodziny we Wrocławiu na lata 2015 - 2017 – **druk nr 117/15**
referuje: Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych
 4. Ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży – **druk nr 119/15**
referuje: Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych
 5. Połączenia Zespołu Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych „Przystanek Dobrej Nadziei” we Wrocławiu przy ul. Borowskiej 181-187 z Wrocławskim Centrum Opieki i Wychowania z siedzibą we Wrocławiu przy ul. Lekcyjnej 29 – **druk nr 118/15**
referuje: Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych
 6. Zmieniająca uchwałę nr LV/1391/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nowego brzmienia statutowi Centrum Neuropsychiatrii „NEUROMED” Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej – **druk nr 120/15**
referuje: Pan Jacek Sutryk – Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych
- III. Sprawy bieżące – pismo Pana Piotra Pasia – Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego z dnia 18 lutego 2015 roku, przekazujące do rozpatrzenia przez Wydział Lokali Mieszkalnych wiadomość e-mailową Pani [REDAKTOWANO] z dnia 22 stycznia 2015 roku w sprawie lokalu socjalnego przy ul. [REDAKTOWANO] i braku umowy najmu w/w lokalu mieszkalnego
- IV. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej Wrocławia nr 5/2015
- V. Wolne wnioski