



**Protokół nr 7/2015
z posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia – 17 marca 2015 i 19 marca 2015.**

BRM-DPP.0012.8.3.2015

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska.
Na ogólną liczbę 10 radnych w dniu 17.03.2015 nieobecny był radny T.Hanczarek.
Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

- 1.** Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
- 2.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 157/15.**
- 3.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę Nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 158/15.**
- 4.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wrocław – **druk nr 106 B/15.**
- 5.** Opinia komisji dot. stanowiska w sprawie poparcia dla przebudowy wiaduktu kolejowego nad al. Boya-Żeleńskiego we Wrocławiu – **druk nr 108/15.**
- 6.** Informacja Prezydenta Wrocławia na temat:
 - a)** zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014r.
 - b)** informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014 r.
 - c)** zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r.
- 7.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1598/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 121/15.**
- 8.** Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/1226/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 122/15.**
- 9.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 123/15.**
- 10.** Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – **druk nr 124/15.**

11. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – **druk nr 125/15.**

12. Pismo z dn.4.03.2015 skierowane do wiadomości komisji przez Przewodniczącego Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice, zawierające apel o działania powstrzymujące wyprzedzą mienia w kompleksie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu.

13. Dodatkowe materiały z dnia 5.03.2015 przesłane przez Pana ██████████, stanowiące uzupełnienie dot. pisma Pana ██████████ z dnia 26 stycznia 2015 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr LXII/1603/14 z dnia 4 września 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu.

14. Opinia komisji dot. skargi Spółki Archimedes S.A. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 5 marca 2015 roku, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr L/1275/13 z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu.

15. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trawowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – **druk nr 150/15.**

16. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części ulicy Gwizdanowskiej i rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – **druk nr 151/15.**

17. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gałowskiej 12 we Wrocławiu – **druk nr 152/15.**

18. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Psie Pole w rejonie ulic Żmudzkiej i Nowogródzkiej we Wrocławiu – **druk nr 153/15.**

19. Opinia komisji dot. wykazów skierowanych przez:

a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

- nr 7/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.42.2015; L.dz.18842.2015 z dn. 5.03.2015
- nr 8/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.51.2013; L.dz.12563/2015 z dn. 13.02.2015
- nr 9/2015 – znak pisma WNS-NSN.6840.1892.2010;L.dz.15435/2015/W z dn. 24.02.2015
- nr 13/2015 – znak pisma WNS.6840.28.2015; L.dz.15759/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 14/2015 – znak pisma WNS.6840.31.2015; L.dz.15791/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 15/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.23.2012; L.dz.16830/2015/W z dn. 27.02.2015
- nr 16/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.2015; L.dz.16934/2015 z dn. 27.02.2015
- nr 17/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.314.2014; L.dz.18748/2015/W z dn. 5.03.2015
- nr18/2015–znak pisma WNS-SN.6840.59.2015; WNS-SN.6840.60.2015; L.dz.19726,19737.2015 z dn. 9.03.2015
- nr 9/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,IV.7121/9/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 10/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/10/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 12/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.12.P.15 z dn. 6.02.2015
- nr 13/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/13/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 14/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,III.7121/14/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 17/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,II.7121/17/15 z dn. 06.03.2015
- nr 18/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,III.7121/18/P/2015 z dn. 06.03.2015

b) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr WU/5/15 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/435/15 z dn. 24.02.2015
- nr WU/6/15 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/369/15 z dn. 18.02.2015
- nr WU/7/15 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/459/15 z dn. 27.02.2015

20. Pismo z dnia 12.02.2015 skierowane do komisji przez ██████████ w sprawie zagospodarowania działki gminnej nr 24/1 AM 20 obręb Wojszyce. Pismo z dn. 2.03.2015- ZZM.DGT.4800.1558.KM.15 skierowane do wiadomości komisji przez Zarząd Zieleni Miejskiej dot. ustanowienia służebności przejazdu i przechodu przez nieruchomość oznaczoną geodezyjnie jako dz.nr 24/1,AM-20, obręb Wojszyce.

21. Pismo z dn. 4.03.2015 – BPM.4040.19.2015.AH skierowane przez Biuro Promocji Miasta, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 11.02.2015 – BRM-DPP.0014.8.9.2015 w sprawie publicznego umieszczania symboli Wrocławia.

22. Pismo z dn.10.02.2015 skierowane do wiadomości komisji przez Rzymskokatolicką Parafię Najświętszej Maryi Panny Wspomożycielki Wiernych w sprawie montażu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Głębczyckiej z Opolską oraz dodatkowego doświetlenia istniejących przejść dla pieszych na ul.Opolskiej (róg ul.Katowickiej, ul.Bytomskiej, ul.Zagłębiowskiej, ul.Świątnickiej, przejście przy piekarni „Opolska”).

23. Pismo z dn.19.02.2015 skierowane do wiadomości komisji przez mieszkańców domu wielorodzinnego przy [REDAKTOWANE] dot. wniosku o wykup lokali mieszkalnych.

24. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

25. Przyjęcie protokołu nr 6 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Komisja bez uwag zatwierdziła porządek posiedzenia komisji.

ad 2.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr V/17/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok – **druk nr 157/15** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta.

W wyniku głosowania (za - 4 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymało się - 4 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę Nr V/18/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – **druk nr 158/15** zreferował Pan M.Urban Skarbnik Miasta.

W wyniku głosowania (za - 4 radnych, przeciw - 0 radnych, wstrzymało się - 4 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 4.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wrocław – **druk nr 106 B/15** zreferował Pan D.Ostrowski Prezes Spółki pod firmą ARAW.S.A., który powiedział, że: z tym projektem uchwały byliśmy u Państwa na poprzedniej komisji. Projekt uchwały na druku nr 106B/15 różni się od poprzedniej wersji w takim zakresie, że doszło 28 m². Jeden kawałek działki został wcześniej nieuwzględniony. Uchwała Rady Miejskiej jest niezbędna do tego, aby rozpocząć procedurę w zakresie zmiany administracyjnych granic stref ekonomicznych. Ostateczną decyzję wydaje w drodze rozporządzenia Rada Ministrów, po zasięgnięciu opinii Ministerstwa Gospodarki. Ten proces rozpoczyna się na wniosek zainteresowanego uzyskaniem zezwolenia na prowadzenie działalności w strefie ekonomicznej oraz zarządu samej strefy. W tym przypadku wnioskodawcą jest Bank UBS oraz Legnicka Specjalna Strefa Ekonomiczna, która do tej pory nie funkcjonowała we Wrocławiu, ale z poprzedniej sesji, gdzie Rada Miejska wyraziła zgodę na utworzenie podstrefy dla firmy Hasco-Lek – można mówić, że podstrefa Wrocław dla legnickiej strefy byłaby drugim kolejnym przykładem. Bank UBS i zarząd Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej wskazał dwie lokalizacje, gdzie będzie dostępna baza biurowa – przy ul.Dominikańskiej i ul.Ruskiej. Wraz z utworzeniem strefy, benefity z jakich można korzystać, korzysta wyłącznie ten podmiot, który uzyskuje zezwolenie. Nie każda działalność mieści się w ramach przepisów ustawy o strefach ekonomicznych i nie każdy rodzaj działalności uzyskuje zgodę specjalnej strefy i korzysta ze zwolnienia z podatku dochodowego. W tym przypadku mamy do czynienia z taką sytuacją – utworzenie tego podmiotu jakim jest UBS. Utworzenie specjalnej strefy ekonomicznej nie rodzi żadnych tego typu skutków, jeżeli chodzi o własne przychody budżetowe oraz nie przysparza żadnych korzyści dla właściciela czy dewelopera danej powierzchni. Z reguły i z zasady takie strefy są tworzone dla podmiotów strefy produkcyjnej, ale mamy już we Wrocławiu kilka przykładów obiektów biurowych objętych strefą wałbrzyską przy pl.Grunwaldzkim oraz dwa biurowce przy ul.Strzegomskiej. Z jakiego powodu uważamy, że jest to inwestor godny i warty naszego wsparcia? Jest to największy bank szwajcarski, jest to marka rozpoznawalna. Zamierza stworzyć jeszcze w tym roku co najmniej 200 miejsc

pracy, gdzie chce realizować zaawansowane procesy w zakresie finansów, obsługi bankowości korporacyjnej oraz informatyków. Jest to podmiot, który funkcjonuje w Polsce (dwa podobne centra w Krakowie i pod Krakowem). W obydwu miejscach korzysta z zezwolenia na funkcjonowanie w Małopolskiej Strefie Ekonomicznej. Jedno zezwolenie kończy się w roku 2017, natomiast drugie w roku 2021. Tam UBS deklaruje zatrudnienie 300 osób w dwóch centrach, a obecnie zatrudnia 1300 osób.

Głos w dyskusji zabrali:

- radny M.Krzyżanowski – na czym polega zaawansowanie procesów bankowych?

- Pan D.Ostrowski Prezes Spółki pod firmą ARAW.S.A. – my nie wnikamy w szczegóły, jedynie posługujemy się informacją prasową, jaką oni sami przygotowują. Te elementy są na pewno badane przez Legnicką Specjalną Strefę Ekonomiczną, Ministerstwo Gospodarki, które wyrażają później zgodę na prowadzenie tej działalności i badają, czy te procesy mają charakter innowacyjny, czyli taki, jaki jest zawarty w ustawie. Sam inwestor pisze, że realizacja inwestycji będzie niezwykle istotna, szczególnie dla osób młodych posiadających wykształcenie ekonomiczne, techniczne, informatyczne.

- radny S.Lorenc – jaki jest mechanizm decyzyjny związany z wylaniem tych podmiotów? Jakie mogą być potencjalne koszty, chociażby takie, jak zmniejszenie wpływów do Skarbu Państwa z tytułu podatku CIT?

- Pan D.Ostrowski Prezes Spółki pod firmą ARAW.S.A. – oczywiście można mówić o pewnej utracie ułamkowej części udziałów w podatku dochodowym od osób prawnych, jaki jest dla budżetu Miasta. Ale w tych analizach ogólnopolskich, które załączamy, nie według naszego wyliczenia, z punktu widzenia dochodów własnych Miasta dużo ważniejszy jest udział w podatku od osób fizycznych niż od osób prawnych. Czyli wyższy i lepszy jest udział od PIT niż od CIT. Podmiot tworzy nowe miejsca pracy wysokich kwalifikacji. Rynek informatyków, czy rynek osób o takich kompetencjach jest dosyć konkurencyjny. Firmy, czego doświadczamy, rzeczywiście zaczynają konkurować o najlepszych pracowników. To nie my stwarzamy ofertę dla UBS, to oni zwrócili się do nas. Nie ma takiej sytuacji w historii, żeby którykolwiek inwestor przyszedł i powiedział – jestem zainteresowany, ale chciałbym korzystać z tych zachęt jakie funkcjonują na rynku. UBS przychodzi dlatego, bo analizował rynek wrocławski, kadre, poziom kształcenia w ośrodkach akademickich, rozwijające się miasto i stawia jeden warunek – mam dostępną powierzchnię biurową, będę generował przychody, chciałbym korzystać z tych wszystkich instrumentów pomocy publicznej, z grantów rządowych europejskich, które są w całej Europie. Jeżeli nie będzie to możliwe we Wrocławiu, UBS pójdzie do Gdańska, jeżeli nie w Polsce, pójdzie na Słowację, Węgry itp. Nam zależy na takich markach, bo te marki przyciągają młodych ludzi. Przy niżu demograficznym szalenie istotne jest dla Miasta, dla wrocławskich uczelni to, żeby ci młodzi ludzie tu przyjeżdżali. Jak wskazują nasze doświadczenia i dane Ministerstwa Gospodarki – dużo większa jest korzyść w związku z tworzeniem nowych miejsc pracy wysoko płatnych niż to uszczuplenie w podatku dochodowym. W 2009 UBS w Krakowie skorzystał z takiego zezwolenia. On rozlicza tylko niewielką część podatku dochodowego.

- Przewodnicząca A.Kędzierska – ponieważ jest to już druga dyskusja dot. tego tematu, proponuję jeszcze 3 minuty na dyskusję.

- Wiceprzewodnicząca M.Stachowiak-Różecka – dlaczego? po to jest komisja, żebyśmy dyskutowali.

- Przewodnicząca A.Kędzierska – m.in. dlatego, że później członkowie komisji wychodzą na inne komisje, a mamy jeszcze sporo punktów do zrealizowania.

- Wiceprzewodnicząca M.Stachowiak-Różecka – to może ta sprawa wymaga specjalnego posiedzenia komisji?

- Przewodnicząca A.Kędzierska – czy ktoś zgłosił na ostatnim posiedzeniu komisji, że wymagacie Państwo specjalnego posiedzenia komisji w tej sprawie?

- radny S.Lorenc – z punktu widzenia formalnego nie ma możliwości, żeby tę dyskusję ograniczać.

- Przewodnicząca A.Kędzierska – mogę zgłosić wniosek o zakończenie dyskusji i będziemy głosować. Chciałabym za 5 min. zamknąć dyskusję.

- radny S.Lorenc – uważam, że im solidniej przedyskutujemy tę kwestię, tym większą wagę i moc będzie miała ta uchwała.

- Przewodnicząca A.Kędzierska – zaczęliśmy dyskusję nad projektem uchwały na poprzedniej komisji, jest to druga dyskusja i proszę osoby, które mają wątpliwości i chcą dyskutować, żeby zgłosiły wniosek o zwołanie komisji specjalnej w tej sprawie. Mamy porządek posiedzenia zawierający 25 punktów, za chwilę rozpocznie się kolejna komisja i na tej komisji nie będzie quorum.

- Wiceprzewodnicząca M.Stachowiak-Różecka - to jest trzecia kadencja, w jakiej pracuję w Radzie Miejskiej Wrocławia i od wielu tygodni obserwujemy zjawisko, z którym nie mieliśmy poprzednio do czynienia. Zaczynamy mieć problem z dyskutowaniem nad ważnymi sprawami dla mieszkańców Wrocławia. To nie jest kwestia tej komisji, bo powtarza się to niestety na wielu komisjach. Przypilnowaliśmy Państwo tego, żeby w każdej komisji mieć większość, żeby w razie czego dyskusje, które najwyraźniej są kłopotliwe – po prostu ucinąć. A to nie ma nic wspólnego z demokracją. Uważam, że wchodzi nam w te nasze prace zupełnie niepotrzebnie zły obyczaj. Nie ma intencji dzisiaj, żeby przedłużać komisję w nieskończoność, ale jest okazja, żeby z Panem Prezesem porozmawiać o projekcie uchwały wyczerpująco. Więc proszę nam nie zapowiadać, że daje nam Pani szansę 5 minut na rozmowę.

- Przewodnicząca A.Kędzierska – powiedziałam, że chciałabym tę dyskusję zakończyć w ciągu 3 minut. Nie przegłosujemy kolejnych projektów uchwał, bo Państwo wyjdziecie z tej komisji.

- radna K.Obara-Kowalska – po co dyskutować, przegłosujemy od razu projekt uchwały.

Przewodnicząca A.Kędzierska zarządziła głosowanie nad wyrażeniem pozytywnej opinii dot. omawianego projektu uchwały.

W wyniku głosowania (za - 4 radnych, przeciw – 4 radnych, wstrzymał się – 1 radny) komisja postanowiła pozostawić bez opinii projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości, położonych na terenie Gminy Wrocław – **druk nr 106 B/15**.

ad 5.

Uzasadnienie do stanowiska w sprawie poparcia dla przebudowy wiaduktu kolejowego nad al. Boya-Żeleńskiego we Wrocławiu – **druk nr 108/15**, przygotowane przez Pana K.Szczerbę Radnego Rady Miejskiej Wrocławia odczytał Pan M.Krzyżanowski Radny Rady Miejskiej Wrocławia (przedmiotowe uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za - 9 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowe stanowisko.

ad 6.

Komisja przyjęła do wiadomości, zreferowaną przez Pana L.Filipiaka Dyrektora Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji - Informację Prezydenta Wrocławia na temat:

a) zestawienia ilości decyzji dotyczących ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości na skutek uchwalenia bądź zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, wydanych z urzędu oraz na wniosek właściciela bądź użytkownika wieczystego przed zbyciem nieruchomości za okres od 1 stycznia 2014 r. do 31 grudnia 2014r.

b) informacja o wydanych decyzjach dotyczących ustalenia opłaty adiacenckiej z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w wyniku jej podziału geodezyjnego za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014 r.

c) zestawienia wniosków o wypłatę odszkodowania w związku z obniżeniem wartości nieruchomości wywołanym uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo jego zmianą za okres od 1 stycznia 2014r. do 31 grudnia 2014r.

ad 12.

W związku z pismem z dn.4.03.2015 skierowanym do wiadomości komisji przez Przewodniczącego Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice, zawierającego apel o działania powstrzymujące wyprzedaż mienia w kompleksie Stadionu Olimpijskiego we Wrocławiu – Przewodnicząca A.Kędzierska zwróciła się do

Biura Rozwoju Wrocławia o przedstawienie stanowiska Biura w powyższej sprawie. Uczestniczący w posiedzeniu Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW przedstawił komisji, jak przedstawia się sytuacja w tym rejonie z punktu widzenia planistycznego. Powiedział, że: przedstawiciele Akademii Wychowania Fizycznego zwrócili się do Prezydenta, a później Prezydent do Rady Miejskiej, o sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego po to, żeby dopuścić na tym terenie jako uzupełnienie całego kompleksu Stadionu Olimpijskiego zabudowę hotelową. Plan został sporządzony i przewiduje takie zmiany. Na terenie jest Stadion Olimpijski i strzelnica, które są własnością Miasta. Uznaliśmy, że ten hotel będzie fragmentem kompleksu sportowego, w związku z tym musi być pewna proporcja między częścią sportową a częścią hotelową, mianowicie z kubatury z części sportowej może być tylko 25%. W ramach tego planu dopuszczone zostały hotele na obszarze, gdzie w tej chwili nic się nie znajduje (teren częściowo zielony) oraz tam, gdzie są budynki stanowiące zaplecze, magazyny uczelni. Czyli dopuszczone są budynki hotelowe, które w sposób najmniejszy ingerują w kompleks sportowy. Specjalnie przystąpiliśmy do zmiany planu, aby nie było żadnych wniosków ze strony AWF dot. terenów, które są ukształtowane jako tereny sportowe. Na obszarze po starym basenie pływackim dopuszczony jest obiekt sportowy, basen pływacki albo lodowisko. Wówczas, przy rozmowach z przedstawicielami AWF chodziło o to, że dobrze byłoby połączyć ten fragment z możliwością budowy akademika. Czyli z punktu widzenia planistycznego, to jest mieszkalnictwo zbiorowe. Dopuszczyliśmy akademiki również w tym rejonie, gdzie jest hotel. Z tego co wiemy AWF sprzedał działkę z Hotelem Olimpia. Plany zostały uchwalone przez Radę Miejską, nie było głosów sprzeciwu przy uchwalaniu planów, wszystkie opinie były pozytywne w tym opinia Konserwatora Zabytków i nie było żadnych uwag do planu wyłożonego do publicznego wglądu. Plan miejscowy nie może ingerować w strukturę własności i nie może wskazywać co ktoś komuś może sprzedać.

Głos w dyskusji zabrali:

- Przewodnicząca A.Kędzierska – rozumiem, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza tam budownictwa mieszkaniowego.
- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW – nie budownictwa mieszkaniowego, dopuszcza tylko zabudowę – mieszkalnictwo zbiorowe. Tak jest sformułowane, a to jest czasowe zamieszkiwanie studentów.
- Przewodnicząca A.Kędzierska – czy może to być brak zrozumienia ze strony ewentualnego nabywcy tego terenu?
- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW - tak to jest zapisane w planie, natomiast już po uchwaleniu planu pojawiło się zjawisko, którego nie znaliśmy dotąd we Wrocławiu, mianowicie komercyjne akademiki. Akademik składa się z małych minikawalerek i to oznacza, że AWF może sprzedawać te minikawalerki. Równie dobrze student, który skończy studia będzie tam mieszkał np. przez 20 lat. Jest pytanie, czy należało AWF odmawiać prawa do budowy akademików, czy nie?
- radny S.Lorenc – jako autor interpelacji chciałbym wyrazić oburzenie, że doszło do działań dezintegrujących ten plan urbanistyczny. Pod płaszczykiem akademików buduje się regularne bloki mieszkalne, w których te minikawalerki będą sprzedawane jako odrębne niezależne z odrębnymi księgami wieczystymi, czyli de facto będzie to inwestycja czysto komercyjna, na której ktoś zarobi. Nie mam nic przeciwko zarabianiu pieniędzy na inwestycjach komercyjnych, natomiast jako rodowity mieszkaniec Wrocławia sprzeciwiam się dalszej dezintegralności pozostałości tego, co pozostało po 1945 roku. Mój głęboki sprzeciw budzi irracjonalne i szkodliwe dla wspólnoty tego miasta zagospodarowanie tak cennych architektonicznie terenów jak Stadion Olimpijski. Nie wiem jak do tego doszło, obecne tłumaczenie Prezydenta mówiące o tym, że tam mają powstać akademiki, kompletnie do mnie nie przemawia. Czuję wielki smutek związany z tym, że głosowałem nad tym planem nie mając w pełni świadomości tego nad czym głosuję. W pełni zaufania podchodzę do dokumentów przygotowanych przez urzędników, natomiast zabrakło tej jednej informacji podczas referowania na sesji Rady Miejskiej, że w tym miejscu może coś takiego powstać. Uważam, że to, przynajmniej z mojej strony wpłynie na zmianę trybu procedowania tej komisji tzn. będziemy analizować wszystkie plany tutaj w czasie posiedzeń komisji. W pełni popieram stanowi-

sko Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice. Czy da się coś w tym względzie zrobić Panie Dyrektorze? Jeżeli tak, to apel ogromny do Pana o to, żeby podał Pan możliwe scenariusze i pomógł przy próbie uratowania tego terenu przed komercyjną zabudową i zniszczeniem unikatowego charakteru całego kompleksu. Odnośnie Stadionu Olimpijskiego – jest to rzecz, która mnie bulwersuje. Stadion jest planowany do całkowitej przebudowy w związku z Word Games. Dopuszczamy do zniszczenia unikatowego zabytku i również do dezintegracji tego obiektu dodając tam jakieś elementy współczesne, inwestując w to duże pieniądze. Nie dość, że niszczymy ten zabytek, to jeszcze powodujemy, że powstaje kolejny obiekt – stadion, który będziemy musieli ze środków gminy utrzymywać. Panie Dyrektorze, bardzo proszę na wszystkich kolejnych posiedzeniach komisji bardzo precyzyjnie nam referować zagrożenia związane z uchwalanymi planami zagospodarowania przestrzennego tak, żebyśmy nie dowiadawali się, że w miejscu, które nasi poprzednicy postawili jako pewien spójny kompleks, jako przejaw pewnej myśli architektonicznej – powstanie np. szalec miejski, supermarket itp. Centrum południowe Wrocławia, to co robi inwestor w tym miejscu – to jest kolejny, potężny skandal do którego dopuścił Prezydent R.Dutkiewicz, do dezintegracji obszaru, który mógł być jednym z centrum tego miasta. Tak się dzieje w całym szeregu przestrzeni publicznej. Następuje nieodwracalne psucie tego miasta. Jestem tym oburzony. Stawiam kategoryczne veto na komisji z wnioskiem do Przewodniczącej komisji, żebyśmy wszystkie plany omawiali pod tym kątem bardzo szczegółowo.

- radna K.Obara-Kowalska – ochroną konserwatorską objęta jest tylko część Hotelu Olimpia oraz płyta stadionu? Gdzie są granice ochrony konserwatorskiej?

- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW – tam są podwójne wpisy. Cały kompleks, tak jak Stare Miasto, jak Sępólno, jest objęty wpisem do rejestru zabytków. W związku z tym każda działalność jest pod lupą konserwatora. Szereg obiektów jednostkowych jest wpisanych m.in. hotel, stadion. Generalnie jest to podwójna ochrona jednostkowa niektórych elementów i całości układu urbanistycznego.

- radna K.Obara-Kowalska – czy zasięg ochrony konserwatorskiej, o której mówimy, tej całościowej ma wpływ na akceptację projektu budowlanego?

- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW - ma wpływ. Na tym obszarze trzeba uzyskać kolejną decyzję konserwatorską i zezwolenie konserwatorskie, które może być niezależne od planu miejscowego, ale z drugiej strony trzeba pamiętać, że ten plan w takim brzmieniu i w takim układzie w jakim jest, został uzgodniony przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.

- radna K.Obara-Kowalska – ale zapis jest na tyle wieloznaczny – mieszkalnictwo zbiorowe, że teraz jedyną szansą jaką widzę to taka, że będzie szczególnie zwrócona uwaga na to, jak ma wyglądać ten projekt, czy to ma jakiegokolwiek znamiona komercjalizacji w przyszłości. Czy zostało już wydane pozwolenia na budowę?

- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW - nic nie wiemy na ten temat, wiemy, że nastąpiła sprzedaż.

- radna K.Obara-Kowalska - czy jesteśmy w stanie uratować ten teren jakąś ingerencją w plan?

- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW - osobną sprawą jest kwestia nabycia i sprzedaży i my do tego nic nie mamy. Wszyscy mieliśmy świadomość wcześniej, co robimy z tym obszarem. Jeżeli chodzi o pozwolenie na budowę, to tak. Jeżeli właściciel terenu wystąpi z projektem budowlanym, w tym momencie Wydział Architektury ma 60 dni, żeby odmówić albo wydać decyzję. Jeżeli będą wszystkie uzgodnienia, to nie ma możliwości zawieszenia postępowania. Zawieszenie postępowania występuje wtedy, kiedy nie ma planu. Tu już nie ma takiej możliwości, natomiast możemy zmienić plan, a zmiana skutkuje odszkodowaniami. Są tam zapisy dot. charakteru tych obiektów, które są do dyspozycji konserwatora – ograniczenia budownictwa mieszkalnictwa zbiorowego do trzech kondygnacji.

- radna K.Obara-Kowalska – czyli z punktu widzenia formalnego niewiele możemy zrobić?

- Pan T.Ossowicz – Koordynator BRW - niewiele możemy zrobić.

- radna K.Obara-Kowalska – czy przy powstawaniu tego planu zostały wyliczone koszty ewentualnego odszkodowania?

- Pan T.Ossowicz – – Koordynator BRW - nie liczyliśmy, bo na razie nie było żadnej intencji...
- Przewodnicząca A.Kędzierska - czy zmieniając miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu było założenie Biura Rozwoju Wrocławia, Prezydenta, żeby tam dopuścić zabudowę mieszkaniową?
- Pan T.Ossowicz – – Koordynator BRW - nie było takiego założenia, nie ma tam miejsca na zabudowę mieszkaniową. Myśmy tam zapisali budowę akademików i do dzisiaj nikt tam nic jeszcze nie zbudował.
- radny A.Nabzdyk – lepiej, żeby się tam coś działo, oczywiście zgodnie z duchem architektonicznym.

ad 18.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Psie Pole w rejonie ulic Żmudzkiej i Nowogrodzkiej we Wrocławiu – **druk nr 153/15** zreferowała Pani K.Herma – Lempart projektant planu z Biura Rozwoju Wrocławia.

Komisja, po zapoznaniu się z projektem planu oraz po rozpatrzeniu uwag, które zostały zgłoszone przy pierwszym wyłożeniu planu do publicznego wglądu – postanowiła w wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się - 0 radnych) pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały. Radny S.Lorenc zwrócił się do Pani A.Sroczyńskiej Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia o rozważenie możliwości wpisywania w mpzp rzędnych terenu. Ponadto, na wniosek radnej K.Obara-Kowalskiej, Pani Dyrektor A.Sroczyńska zobowiązała się przesłać do wiadomości komisji prognozę finansową skutków w związku z uchwaleniem w/w planu.

W związku ze stwierdzeniem braku quorum uniemożliwiającego prowadzenie obrad komisji – Przewodnicząca A.Kędzierska zarządziła przerwę w obradach, ustalając kontynuację posiedzenia na 19.03.2015 o godz. 9⁰⁰. Brak quorum związany był z opuszczeniem po 17³⁰ przez radnych: K.Obarę - Kowalską, M.Stachowiak-Różecką, P.Maryńskiego, M.Krzyżanowskiego posiedzenia komisji bez usprawiedliwienia oraz opuszczeniem posiedzenia komisji przez radnego Jerzego Władysława Skoczylasa o godz. 17⁰⁰ po uprzednim usprawiedliwieniu się u Przewodniczącej A.Kędzierskiej.

Ciąg dalszy posiedzenia Komisji Rozwoju Przestrzennego i Architektury Rady Miejskiej Wrocławia 19 marca 2015 o godz. 9⁰⁰.

Posiedzenie Komisji prowadziła Przewodnicząca Agnieszka Kędzierska. Na ogólną liczbę 10 radnych nieobecna była radna K.Obara-Kowalska. Lista osób spoza komisji, które uczestniczyły w posiedzeniu stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Porządek posiedzenia:

1. Zatwierdzenie porządku posiedzenia komisji.
2. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1598/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 121/15.**
3. Opinia komisji dot. projektu uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/1226/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 122/15.**
4. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 123/15.**
5. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – **druk nr 124/15.**
6. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – **druk nr 125/15.**
7. Dodatkowe materiały z dnia 5.03.2015 przesłane przez Pana ██████████, stanowiące uzupełnienie dot. pisma Pana ██████████ z dnia 26 stycznia 2015 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr LXII/1603/14 z dnia 4 września 2014

roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Piłczyckiej we Wrocławiu.

8. Opinia komisji dot. skargi Spółki Archimedes S.A. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 5 marca 2015 roku, skierowanej do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr L/1275/13 z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu.

9. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trawowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – **druk nr 150/15.**

10. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części ulicy Gwizdanowskiej i rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – **druk nr 151/15**

11. Opinia komisji dot. projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gałowskiej 12 we Wrocławiu – **druk nr 152/15.**

12. Opinia komisji dot. wykazów skierowanych przez:

a) Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości:

- nr 7/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.42.2015; L.dz.18842.2015 z dn. 5.03.2015
- nr 8/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.51.2013; L.dz.12563/2015 z dn. 13.02.2015
- nr 9/2015 – znak pisma WNS-NSN.6840.1892.2010; L.dz.15435/2015/W z dn. 24.02.2015
- nr 13/2015 – znak pisma WNS.6840.28.2015; L.dz.15759/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 14/2015 – znak pisma WNS.6840.31.2015; L.dz.15791/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 15/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.23.2012; L.dz.16830/2015/W z dn. 27.02.2015
- nr 16/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.2015; L.dz.16934/2015 z dn. 27.02.2015
- nr 17/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.314.2014; L.dz.18748/2015/W z dn. 5.03.2015
- nr 18/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.59.2015; WNS-SN.6840.60.2015 L.dz.19726,19737.2015 z dn. 9.03.2015
- nr 9/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,IV.7121/9/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 10/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/10/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 12/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.12.P.15 z dn. 6.02.2015
- nr 13/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/13/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 14/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,III.7121/14/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 17/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,II.7121/17/15 z dn. 06.03.2015
- nr 18/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,III.7121/18/P/2015 z dn. 06.03.2015

b) Zarząd Zasobu Komunalnego:

- nr **WU/5/15** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/435/15 z dn. 24.02.2015
- nr **WU/6/15** – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/369/15 z dn. 18.02.2015
- nr **WU/7/15** – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/459/15 z dn. 27.02.2015

13. Pismo z dnia 12.02.2015 skierowane do komisji przez ██████████-skich w sprawie zagospodarowania działki gminnej nr 24/1 AM 20 obręb Wojszyce. Pismo z dn. 2.03.2015- ZZM.DGT.4800.1558.KM.15 skierowane do wiadomości komisji przez Zarząd Zieleni Miejskiej dot. ustanowienia służebności przejazdu i przechodu przez nieruchomość oznaczoną geodezyjnie jako dz.nr 24/1,AM-20, obręb Wojszyce.

14. Pismo z dn. 4.03.2015 – BPM.4040.19.2015.AH skierowane przez Biuro Promocji Miasta, stanowiące odpowiedź na pismo komisji z dn. 11.02.2015 – BRM-DPP.0014.8.9.2015 w sprawie publicznego umieszczania symboli Wrocławia.

15. Pismo z dn.10.02.2015 skierowane do wiadomości komisji przez Rzymskokatolicką Parafię Najświętszej Maryi Panny Wspomożycielki Wiernych w sprawie montażu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Głubczyckiej z Opolską oraz dodatkowego doświetlenia istniejących przejść dla pieszych na ul.Opolskiej (róg ul.Katowickiej, ul.Bytomskiej, ul.Zagłębiowskiej, ul.Świątnickiej, przejście przy piekarni „Opolska”).

16. Pismo z dn.19.02.2015 skierowane do wiadomości komisji przez mieszkańców domu wielorodzinnego przy ul.Stabłowickiej 133 i 135 dot. wniosku o wykup lokali mieszkalnych.

17. Wolne wnioski – sprawy bieżące.

18. Przyjęcie protokołu nr 6 z posiedzenia komisji.

ad 1.

Komisja zatwierdziła porządek posiedzenia bez uwag.

ad 2.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr LIV/1598/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 121/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się - 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 3.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę nr XLIX/1226/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia – **druk nr 122/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się - 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 4.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia – **druk nr 123/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 5.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy rondu na terenie Wrocławia – **druk nr 124/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 6.

Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia – **druk nr 125/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 7 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 7.

Komisja, po zapoznaniu się z dodatkowymi materiałami z dnia 5.03.2015 przesłanymi przez Pana ██████████ będącymi uzupełnieniem dot. pisma Pana Jarosława Filipa z dnia 26 stycznia 2015 roku, stanowiącego w swojej treści wezwanie do usunięcia naruszenia interesu prawnego w związku z podjętą uchwałą nr LXII/1603/14 z dnia 4 września 2014 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu oraz po złożeniu informacji przez Panią A.Sroczyńską Dyrektora Biura Rozwoju Wrocławia (stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia stanowi załącznik do niniejszego protokołu) - postanowiła w wyniku głosowania (za- 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) nie uwzględnić przedmiotowego wezwania.

ad 8.

Skargę Spółki Archimedes S.A. z siedzibą we Wrocławiu z dnia 5 marca 2015 roku, skierowaną do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na uchwałę nr L/1275/13 z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia (stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia stanowi załącznik do niniejszego protokołu).

W wyniku głosowania (za - 6 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 2 radnych) komisja postanowiła nie uwzględnić przedmiotowej skargi.

ad 9.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Trawowej oraz linii kolejowej we Wrocławiu – **druk nr 150/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały. Ponadto, komisja stwierdziła, że należy zwrócić szczególną uwagę na zabezpieczenie miejsc parkingowych w związku z mającą powstać inwestycją (przychodnia z łózkami szpitalnymi).

ad 10.

Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie północnej części ulicy Gwizdanowskiej i rzeki Bystrzycy we Wrocławiu – **druk nr 151/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za - 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 11.

Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Gałowskiej 12 we Wrocławiu – **druk nr 152/15** zreferowała Pani A.Sroczyńska Dyrektor Biura Rozwoju Wrocławia.

W wyniku głosowania (za- 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się - 0 radnych) komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować przedmiotowy projekt uchwały.

ad 12.

a) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonymi przez Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości wykazami nieruchomości gruntowych przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego, wykazami wolnych lokali użytkowych, wykazami wolnych lokali mieszkalnych, wykazami wolnych lokali użytkowych (pustostanów), wykazami wolnych lokali mieszkalnych (pustostanów) – postanowiła w wyniku głosowania: (za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) – pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr 7/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.42.2015; L.dz.18842.2015 z dn. 5.03.2015
- nr 8/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.51.2013; L.dz.12563/2015 z dn. 13.02.2015
- nr 9/2015 – znak pisma WNS-NSN.6840.1892.2010;L.dz.15435/2015/W z dn. 24.02.2015
- nr 13/2015 – znak pisma WNS.6840.28.2015; L.dz.15759/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 14/2015 – znak pisma WNS.6840.31.2015; L.dz.15791/2015 z dn. 24.02.2015
- nr 15/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.23.2012; L.dz.16830/2015/W z dn. 27.02.2015
- nr 16/2015 – znak pisma WNS-NZ.6823.1.2015; L.dz.16934/2015 z dn. 27.02.2015
- nr 17/2015 – znak pisma WNS-SN.6840.314.2014: L.dz.18748/2015/W z dn. 5.03.2015
- nr18/2015-znak pisma WNS-SN.6840.59.2015;WNS-SN.6840.60.2015;L.dz.19726,19737.2015 z dn. 9.03.2015
- nr 9/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,IV.7121/9/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 10/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/10/P/15 z dn. 17.02.2015
- nr 12/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.7121.12.P.15 z dn. 6.02.2015
- nr 13/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,IV.7121/13/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 14/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.I,III.7121/14/P/2015 z dn. 20.02.2015
- nr 17/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.P.I.II.7121/17/15 z dnia 6.03.2015.
- nr 18/P/15 – znak pisma WNS-BSL-RPLU.II,III.7121/18/P/2015 z dn. 06.03.2015

b) komisja, po zapoznaniu się z przedłożonym przez Zarząd Zasobu Komunalnego wykazem lokalu użytkowego przeznaczonego do oddania w najem w drodze przetargu, wykazem garaży przeznaczonych do oddania w najem w trybie nieograniczonego przetargu ustnego, wykazem garaży przeznaczonych do oddania w najem w drodze przetargu – postanowiła w wyniku głosowania (za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymało się – 0 radnych) – pozytywnie zaopiniować niżej wymienione wykazy:

- nr WU/5/15 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/435/15 z dn. 24.02.2015
- nr WU/6/15 – znak pisma ZZK-WU-JB/4002/369/15 z dn. 18.02.2015
- nr WU/7/15 – znak pisma ZZK-WU-MR/4002/459/15 z dn. 27.02.2015

ad 13.

W związku z pismem z dnia 12.02.2015 skierowanym do komisji przez ██████████ w sprawie zagospodarowania działki gminnej nr 24/1

AM 20 obręb Wojszyce oraz pismem z dn. 2.03.2015- ZZM.DGT.4800.1558.KM.15 skierowanym do wiadomości komisji przez Zarząd Zieleni Miejskiej dot. ustanowienia służebności przejazdu i przechodu przez nieruchomość oznaczoną geodezyjnie jako dz.nr 24/1,AM-20, obręb Wojszyce – komisja postanowiła zwrócić się do Wydziału Nieruchomości Komunalnych o przeanalizowanie zaistniałego problemu oraz o poinformowanie komisji i strony zainteresowanej o zajęтым stanowisku w przedmiotowej sprawie.

ad 14.

Przewodnicząca A.Kędzierska poinformowała komisję o treści pisma z dn. 4.03.2015 – BPM.4040.19.2015.AH skierowanego przez Biuro Promocji Miasta, stanowiącego odpowiedź na pismo komisji z dn. 11.02.2015 – BRM-DPP.0014.8.9.2015 w sprawie publicznego umieszczania symboli Wrocławia. Komisja oczekuje na odpowiedź Biura Rozwoju Wrocławia w przedmiotowej sprawie.

ad 15.

W związku z pismem z dn.10.02.2015 skierowanym przez Rzymskokatolicką Parafię Najświętszej Maryi Panny Wspomożycielki Wiernych w sprawie montażu sygnalizacji świetlnej na skrzyżowaniu ulic Głubczyckiej z Opolską oraz dodatkowego doświetlenia istniejących przejść dla pieszych na ul.Opolskiej (róg ul.Katowickiej, ul.Bytomskiej, ul.Zagłębiowskiej, ul.Świątnickiej, przejście przy piekarni „Opolska”) - komisja, w pełni popierając starania Parafii mające na względzie bezpieczeństwo pieszych – postanowiła zwrócić się do Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta z prośbą o rozważenie możliwości realizacji powyższego wniosku i o poinformowanie komisji oraz strony zainteresowanej o zajęтым stanowisku w przedmiotowej sprawie.

ad 16.

W związku z pismem z dn.19.02.2015 skierowanym do wiadomości komisji przez mieszkańców domu wielorodzinnego przy [REDAKOWANE] dot. wniosku o wykup lokali mieszkalnych – komisja postanowiła zwrócić się do Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości z prośbą o wyrażenie stanowiska Wydziału w przedmiotowej sprawie oraz o poinformowanie o nim także strony zainteresowanej.

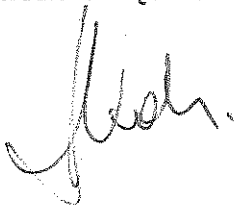
ad 17.

Komisja nie zgłosiła wolnych wniosków.

ad 18.

Komisja przyjęła protokół nr 6 z posiedzenia komisji bez uwag (wyniki głosowania: za – 8 radnych, przeciw – 0 radnych, wstrzymał się – 1 radny).

**Przewodnicząca Komisji
Agnieszka Kędzierska**



Protokół sporządziła:
Barbara Rogala

