

Protokół nr VII/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
12 lutego 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady VII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam serdecznie Panów Prezydentów, Panów Dyrektorów, witam serdecznie licznie przybyłych Gości, witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Rozpocznijmy nasze obrady, niestety, bardzo przykłą wiadomością, jako że dzisiaj zmarł prof. Jerzy Regulski, współtwórca reformy samorządowej przed 25 laty. Miał 91 lat. Pełnił funkcję doradcy Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego ds. samorządu terytorialnego. Proszę o uczczenie pamięci Profesora minutą ciszy.

[minuta ciszy]

Chciałbym Państwa poprosić, ażebyście Państwo przynosili ze sobą sprzęt elektroniczny tzn. laptopy, tablety na obrady komisji, dlatego że chcemy jednak unikać drukowania materiałów komisyjnych po to, by oszczędzać środowisko, oszczędzać papier. Proszę łaskawie o tym pamiętać.

Przypominam Państwu także, że dzisiaj o godz. 14.00 lub zaraz po, w przerwie naszych obrad odbędzie się drugie spotkanie Komisji Nominacyjnej. Otrzymaliście Państwo na skrzynki elektroniczne sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli w szkołach prowadzonych przez miasto Wrocław za 2014 rok w celu zapoznania się z tym. To jest obowiązek, aby radzie taki dokument przedstawić.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Szanowni Państwo, na prośbę radnych z Komisji Edukacji i Młodzieży przedłożyliśmy informację dotyczącą średnich wynagrodzeń. Pokazujemy w tych tabelach i na wykresach, jak kształtują się zarobki wrocławskich nauczycieli w podziale na poszczególne stopnie awansu, jakie powinny być te zarobki zgodnie z Kartą Nauczyciela i pokazujemy wyższe w naszym mieście niż wynikające z Karty zarobki, które dzięki decyzji pana prezydenta mogą się w ten sposób kształtować. Chciałem zwrócić Państwa uwagę, że jest to sprawozdanie za rok 2014. Natomiast w roku 2015 od stycznia decyzją prezydenta po negocjacji ze związkami zawodowymi pensje nauczycielskie w naszym mieście wzrosną jeszcze. I tak — dodatki funkcyjne wzrosną o 150 PLN dla dyrektorów szkół, o 100 PLN dla wicedyrektorów oraz nauczycieli na stanowiskach kierowniczych i dla wychowawców klas o 50 PLN. Czyli dodatek za wychowawstwo we Wrocławiu będzie wynosił 220 PLN na etat. Oprócz

tego dodatki motywacyjne dla wszystkich nauczycieli zostają podniesione o 30 PLN. To jest dowód na zainteresowanie miasta wysoką jakością edukacji. Jest to rodzaj inwestycji w najlepszą kadrę. Dzięki temu zarobki wrocławskich nauczycieli kształtują się na drugim miejscu po zarobkach warszawskich nauczycieli, czyli można uznać, że jesteśmy w ścisłej czołówce w naszym kraju.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: [W swoim wystąpieniu Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] W imieniu Prezydenta Wrocławia chciałbym poinformować Państwa, że zrealizowano w całości uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia z 2009 r., która określała program rewitalizacji dla wrocławskiego osiedla Nadodrza i dzisiaj otrzymali Państwo taką publikację, która podsumowuje te działania. Chciałbym zachęcić do lektury i przy okazji przypomnieć Państwu kilka faktów związanych z tym przedsięwzięciem. Wszystko zaczęło się w 2003 r., kiedy przygotowywaliśmy się do procesu rewitalizacji, wiedząc, że będziemy wchodzić do Unii Europejskiej. Pracowaliśmy kilka lat, ale takie kluczowe momenty nastąpiły w 2007–2008 r., dostosowując do możliwości, jakie stworzyły nam programy europejskie. Proszę Państwa, to jest szereg przedsięwzięć, które Państwo doskonale znają, związane z obszarem Nadodrza, związane z procesem rewitalizacji przestrzeni publicznych i wielu przedsięwzięć zarówno w takiej twardej infrastrukturze, jak i miękkiej. A więc kompleksowy skoordynowany wieloletni proces. Z punktu widzenia zarządzania miastem on był taki wyjątkowy, ponieważ było kilkudziesięciu uczestników. I cała trudność, taka zarządcza, polegała na tym, żeby skoordynować to, ułożyć jak puzzle w całość. Duży obszar, ważny dla nas, ponieważ prezydentowi zależało, żeby wyjść poza obszar ścisłego centrum zgodnie z oczekiwaniami mieszkańców. I tak jak kamień w wodę się wrzuca, zatoczyć krąg, wybór padł na Nadodrza tak, żeby przechodząc mostem Uniwersyteckim, Mostami Chrobrego wchodzi się w zachowaną śródmiejską zabudowę o wyjątkowych walorach urbanistycznych. Proszę Państwa, co było ważne dla mieszkańców? Oczywiście miejsce zamieszkania, czyli kamienice, ale wszyscy podkreślali, że ważne są przestrzenie publiczne. Stąd chciałem powiedzieć, że tak się złożyło, kiedy przygotowałem się do tej prezentacji, że wyszło kilka siódemek, a więc 7 ha odnowionych przestrzeni zielonych, czyli park Staszica, zieleńce przy ul. Pomorskiej, pl. Strzegomskim, pl. Kaszubskim. To jest blisko 50% w ogóle terenów zielonych na Nadodrzu. Te, które Państwo doskonale znają, które były priorytetowe, ponieważ chcieliśmy tak uderzeniowo zadziałać w przestrzeni publicznej. Siedem podwórek, a więc kolejna siódemka. Ale siedem podwórek o powierzchni blisko 7 ha, bo to są bardzo duże wnętrza. Oczywiście my podwórka robiliśmy, ale były robione 1–2. Tutaj, w ramach tego procesu zadziałano kompleksowo na największych czekających na remont podwórkach. Z okien tej zabudowy kwartałowej przez lata oglądano podwórka niezagospodarowane. To remonty szkół, to remonty również komisariatu policji, to bardzo wiele innych działań, które są opisane w tej publikacji. Można powiedzieć 7 lat pracy, chociaż licząc od uchwały to jest 5 lat. To pokazuje, że to był taki bieg na długi dystans i pod tym względem realizacja wszystkich zadań wymaga podkreślenia, ponieważ po drodze było tyle niezależnych od nas elementów związanych z aplikacją, z zawieraniem umów, rozstrzygnięciem przetargów, że nawet statystycznie mieliśmy szansę, żeby kilka zadań nie wyszło. I tutaj warto było powiedzieć, że oprócz naszych działań od razu ten proces spotkał się z bardzo dużym wsparciem mieszkańców, organizacji pozarządowych. I w zasadzie zbliżyliśmy się do takiego ideału, gdzie rzeczy infrastrukturalne, twarde łączyły się z aktywnością mieszkańców, ze sprawami społecznymi. I to jest istota rewitalizacji. Bardzo dużo wydarzeń, imprez. Oczywiście robiąc rachunek sumienia, wydaje nam się, chociaż mieliśmy takie aspiracje, to nie udało się wciągnąć do tego procesu budynku PKP, bo został wniesiony do spółki jako aport. Ta energia Nadodrza płynąca z aktywności mieszkańców, ale i organizacji pozarządowych, objęcia tych przestrzeni przez młodych wrocławian, którzy powiedzieli – to jest miejsce we Wrocławiu, w którym chcemy żyć, pracować, działać, realizować swoje aspiracje. Myślę, że było takim motywem przewodnim. Przeskoczyłem? To przepraszam. Żadne słowa nie oddadzą tej pracy. Wszystko Państwo mogą wyczytać w tej publikacji. Ale chciałem powiedzieć, że też

młodzi z Nadodrza nakręcili, stworzyli taką piosenkę i w rytm tej piosenki pokażemy Państwu rzeczy, które mam nadzieję, zachęcą Państwa do lektury. [red.— odtworzenie piosenki] I ciąg dalszy nastąpi, proszę Państwa. Informując Państwa o wykonaniu zadania, chcemy powiedzieć, że nie zapominamy o Nadodrze i jest stworzony Master Plan dla Nadodrza jako kolejny dokument pracy na Nadodrze. Jest wiele działań inwestycyjnych, które są widoczne i będziemy starali się wzmacniać wszystko to, co było zrobione. I mamy nadzieję, że ten efekt domina uruchomiony skalą tych przedsięwzięć przyniesie dalszą poprawę jakości życia. I wydaje się, że tę masę krytyczną uzyskaliśmy. Zachęcam Państwa do lektury, bo to są również decyzje Wysokiej Rady. I chciałem powiedzieć, że ta publikacja została przygotowana przez spółkę Wrocławską Rewitalizacja na koniec tego procesu. To nie jest laurka. To jest mówienie o tym procesie ustami uczestników, mieszkańców, ale też udokumentowanie pewnej naszej wspólnej pracy.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otrzymaliśmy pismo wzywającego o przełożenie rozpatrzenia wezwania na następną sesję. Proponuję zatem wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Koszykarskiej i Pilczyckiej we Wrocławiu – druk 97/15. Jest to wniosek wzywającego.

Głosowanie w sprawie usunięcia punktu z porządku obrad – druk nr 97 / 14

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek grupy radnych proponuję wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie konsultacji dotyczących przeznaczenia kamienicy nr 7 na Wyspie Słodowej – druk nr 107/15.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 107 / 14

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jednogłośnie. Będzie to punkt 20a.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

- 1. Udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach – druk nr 87 / 15**
- 2. Udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA – druk nr 88 / 15**

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: [W swoim wystąpieniu Wiceprezydent posiłkował się prezentacją multimedialną] W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam Państwu projekty dwóch uchwał. Szczegółowo omawialiśmy je na posiedzeniach i klubów,

i komisji. Przypomnę, że jest to realizacja naszej uchwały, a nie ma większej radości jak dobra uchwała, która przynosi efekty. IX edycja. Blisko 90 kamienic wpisanych do rejestru zabytków skorzystało z tej dotacji w takim maksymalnym zakresie, czyli części wspólne, dachy, okna, elewacje. Jeżeli Państwo będą uprzejmi przyjąć tę uchwałę, to w tym roku zrealizujemy setkę takich kamienic. Zawsze tę uchwałę poprzedzamy krótką informacją o wykonaniu uchwały z ubiegłego roku. To w takim razie będziemy wierni tej tradycji i pokażemy realizację ubiegłorocznych Państwa decyzji. Pokazujemy pojedyncze budynki, ale pokażemy Państwu, że funkcjonowanie tego programu przez lata doprowadziło do efektów kompleksowych. To są kamienice z poprzednich decyzji. Tutaj się chwileczkę zatrzymam, bo to jest taki ciekawy obiekt na ulicy, która nam bardzo zależy, żeby się zmieniała. I ul. ul. Piotra Skargi, Kołłątaja. To jest budynek, który kiedyś w przeszłości, w wyniku podziałów został podzielony na trzy, chociaż z punktu widzenia konserwatorskiego jest jednym budynkiem. Proszę zobaczyć, jak czasami warto być cierpliwym i konsekwentnym. Pierwsza realizacja przez Zarząd Zasobu Komunalnego 100% części miasta. Potem 2013 r. kolejna. W ubiegłym roku środkowa i mamy efekt jak na zdjęciu. Św. Antoniego — uliczka, która nam pięknieje. Co roku są realizacje pojedynczych kamienic. Ulica Kazimierza Wielkiego od kilku lat. I tu właśnie też chciałbym pokazać siłę tego programu. W każdym roku było coś i dzisiaj mamy efekt, że ta pierzeja między ul. Świdnicką a ul. Zamkową, która stanie się za kilka miesięcy taką bramą do pl. Wolności, Narodowe Forum Muzyki uzyskała taki efekt. Jeszcze parę lat temu wszystkie miały jeden szary kolor. Ale nie tylko centrum, ul. Jedności Narodowej. Bardzo cieszyliśmy się z tej realizacji. Plac Piłsudskiego — kolejna kamienica też nas bardzo cieszyła z pięknymi elementami, jak widzimy na zdjęciu. Tutaj ul. Białoskórnicza. I tutaj to jest kolejna, ulica Białoskórnicza. Proszę zobaczyć, co roku jedna, dwie, trzy i mamy całą pierzeję. Te dwie skrajne kamienice zrobił Zarząd Zasobu Komunalnego, a to są budynki wspólnotowe. To jest budynek Herbapolu w całości, prawda? I ważne, bo na takim eksponowanym miejscu przy wejściu do Starego Miasta. Przechodzimy na ul. Włodkowica. Bardzo duży zakres prac w ubiegłym roku z tą główną bramą. Najpierw były robione oficyny, potem weszliśmy w ul. Włodkowica. Piękna detalu i dołączenie do wszystkich poprzednich. Malutka kamieniczka na ul. Ruskiej bardzo urokliwa. Też wyjątkowa rzecz na Wita Stwosza. Adres Państwu znany, ponieważ w poprzednich latach robiliśmy na przykład przepiękną klatkę schodową, która wymagała działań ratunkowych, sień, a teraz udało się zrobić całą elewację. Ten adres pojawi się też za chwilę, żeby dokończyć te prace restauracją pięknego portalu. Ul. Łaciarska. I to proszę Państwa, jeżeli chodzi o rok ubiegły. W tym roku Rynek, Psie Budy ciąg dalszy, dach i elewacja. Ulica Więzienna, Podwale. Bardzo się cieszymy, ponieważ na Podwalu mamy dwie kamienice. Zaraz Państwo zobaczą. To są trzy kamienice obok na odcinku od ul. Dworcowej do ul. Piotra Skargi. I to proszę Państwa sprawi, że będziemy mieli bardzo ładną pierzeję obok banków, które tam są zrobione, czyli obok tych kamienic, które były wcześniej zrobione, też koło konsulatu. Będziemy mieć bardzo piękną pierzeję. I tutaj przeskoczyliśmy troszeczkę. Muszę powiedzieć, że w ubiegłym roku pierwszy raz się zdarzyło, jedna ze wspólnot na ul. Curie-Skłodowskiej nie wykonała prac, musiała rozwiązać umowę z wykonawcą z powodu jakości prowadzonych prac i my tej dotacji nie mogliśmy przekazać, ponieważ nie została wykonana. W tym roku pojawia się, to jest ostatnia kamienica w tej pierzei, chcieliśmy Państwu pokazać jaki jest efekt. To jest ulica od której zaczęliśmy. Od tego budynku, gdzie jest wieżyczka. Tutaj w 2007 r., czyli w pierwszym roku działania uchwały. Odtworzono m.in. tę nieistniejącą wieżyczkę. 14 budynków, z których 7 jest po jednej stronie pierzei, 7 po drugiej. Każdy budynek jest wpisany do rejestru zabytków. Tworzą jedną pierzeję z 7 kamienic i drugą. Jeżeli zrobimy tę, którą Państwu przed chwilą pokazywaliśmy to prawie wszystkie kamienice za wyjątkiem może jednej uzyskały taką... Jedne z najpiękniejszych kamienic na Śródmieściu blisko kampusu Politechniki Wrocławskiej. Przywrócono im piękno i dodatkowo jeszcze wykonaliśmy prace związane z uporządkowaniem chodników, zieleni, oświetlenia. Czyli można powiedzieć taką ramę do tych obrazów i to jest siła... I proszę zobaczyć na daty, tak? 2007 rok, 2008 rok. Raz jedno, raz dwa, ale konsekwencja i takie są efekty. I możemy już pokazywać takie

właśnie pierzeje — ul. ul. Malarska, Psie Budy, Kazimierza Wielkiego, Podwale, Krupnicza, Włodkowica. Ale też fajne właśnie realizacje, z których się bardzo cieszymy na Śródmieściu, ul. Piastowska przy skrzyżowaniu z ul. Sienkiewicza. Ostatnia kamienica w ciągu ul. Włodkowica. Ostatnia. Te dwie następne były zrobione przez miasto. Ta wcześniejsza, co pokazywaliśmy w połączeniu też z innymi inwestycjami. Myślę, że ul. Włodkowica jak zakończą się prace przy Forum Muzyki będzie współgrać z całą tą przestrzenią. To jest ten portal, o którym powiedziałem — bardzo cenny, wymagających takich prac konserwatorskich. Po zrobieniu elewacji będzie ozdobą, „broszką” na tej kamienicy. Inna taka zapleczerwona na ul. Ruskiej, ale chcemy też te oficyny właśnie. Na zdjęciu jeszcze lepiej wygląda niż w rzeczywistości. Zdecydowaliśmy się, żeby tu udzielić wsparcia, ponieważ z boku jest ul. Ruska 46, gdzie też robimy. Już się będą poszerzać te przestrzenie. A więc komunikat, jak uda nam się setkę tych takich dużego zakresu. Bo *de facto* jest więcej kamienic, ale sto w takim maksymalnym zakresie. Proszę Państwa, przechodzimy do WUWY. Najpierw był ten program związany z organizacjami pozarządowymi. Potem przygotowaliśmy uchwały, żeby te kamienice, to, co jest siłą Wrocławia zwłaszcza w zabudowie pierzejowej wesprzeć. Mogliśmy tylko wesprzeć te wpisane do rejestru zabytków z pieniędzy publicznych. Potem zrobiliśmy krok następny, czyli przeszliśmy do osiedla WUWA, który jest ograniczony terenowo i każdy obiekt jest wpisany do rejestru zabytków i całe osiedle jest wpisane do rejestru zabytków. I proszę państwa, w ubiegłym roku mieliśmy trzy adresy. I chciałem Państwu powiedzieć, że udało się wykonać. Najbardziej się cieszymy z tego największego budynku tzw. galeriowiec na ul. Tramwajowej. Bardzo duża wspólnota zorganizowała się. Długo rozmawialiśmy, zachęcaliśmy. Wymagający partner, ale wykonano te prace. Udało nam się też odzyskać ten dawny budynek. Wydaje się taki niedokończony dawnego fryzjera, który był podnajmowany i będziemy chcieli wydzierżawić na funkcje właśnie kiosku z elementami charakterystycznymi dla tego osiedla. Myślę, że będzie fajne miejsce. Taki jeden segment w zabudowie szeregowej. Zależało nam, żeby pokazać, żeby przywrócić te walory tego założenia i na ten rok jest ciąg dalszy. Nie ma lepszej reklamy, promocji jak dobry przykład. I kolejny budynek i tam to jest trzeci budynek, więc to nam... I kolejny wspólnotowy, wielorodzinny. I tutaj w pełnym też zakresie. Tuż obok galeriowca. I na prośbę, podczas komisji padło pytanie pani radnej, czy zrealizowano zamiar odtworzenia budynku przedszkola. To chciałem powiedzieć, że oczywiście, na gruncie przekazanym przez miasto Izbie Architektów odtworzono w sposób wierny przez ludzi, którzy mają największy szacunek do walorów dawne przedszkole, które służy architektom i celom publicznym.

Kończąc, chciałem powiedzieć, że to nie są jedyne działania miasta w zakresie ochrony konserwatorskiej czy obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Innym działaniem jest oddzielny konkurs dla organizacji pozarządowych, głównie partycypują w tym obiekty sakralne, ale nie tylko, bo są i barki, statki i inne podmioty. Tak od kilku lat skupiamy się na wieżach, prawda? I w ubiegłym roku piękny zegar na cerkwi. Ale i wiele razy na sesji rady były interwencje w sprawie kościoła Marii Magdaleny. Kontynuujemy te prace z udziałem również środków ministerstwa. One wszystkie zmierzają do tego, że może na koniec kadencji uda się przeżyć moment powrotów hełmów na wieżę kościoła, które wpisane w pejzaż, w krajobraz Wrocławia od dawna. To będzie na pewno piękny moment. Niezależnie od tego chciałem też powiedzieć, że z tego programu innego też są robione kamienice. Chociażby piękne założenie klasztoru sióstr urszulanek, gdzie również wrócił hełm, ale i inne obiekty. Czyli tych kamienic *de facto* jest więcej, tylko jest problem, żeby je wszystkie policzyć z tych różnych szufladek. Na przykład miasto remontuje też obiekty zabytkowe. W ubiegłym roku rozpoczęliśmy remont kościółka św. Jana Nepomucena w parku Szczytnickim. Tam są konieczne dalsze prace. Przygotowujemy się czy jakieś inne elementy. Również Zarząd Zasobu Komunalnego realizuje naprawdę duży program remontów. Nie zawsze tak, że tak powiem, jako własny inwestor tylko poprzez wkład do wspólnot. Ale ostatnio całkowicie przeprowadzone prace na przykład na Podwalu — piękna kamienica obok ul. Sikorskiego czy na ul. ul. Chrobrego, Rydgiera. Czy na przykład rewitalizacja Nadodrza, o której mówiliśmy. To jest jedno z ostatnich zadań. Dlatego czekaliśmy na wykonanie tego

ostatniego zadania, żeby powiedzieć i też nie chcieliśmy tego jakoś robić w okresie takiej kampanii, żeby to nie było źle odebrane. Piękna oficyna na ul. Rydgiera, która jest dziedzińcem artystycznym. Rozstrzygnięto przetarg na prowadzenie przez organizacje pozarządowe, galerie, pracownie dla plastyków, hostel artystyczny, dziedziniec, gdzie mogą być eksponowane te prace i taki pawilon restauracyjny. Czyli chcę powiedzieć, że tych programów różnych jest wiele. Również miasto jako inwestor. Ostatnio Teatr Muzyczny *Capitol*, ale teraz remontowany budynek pod Muzeum Teatru na placu Wolności. To jest zachowane skrzydło Pałacu Królewskiego. To są też przykłady, że oprócz tych programów, które pokazujemy też równolegle z innych programów, są podejmowane różnorodne działania. Proszę w imieniu Prezydenta Wrocławia Wysoką Radę o przyjęcie zaproponowanych uchwał.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – Małgorzata Zawada:** W imieniu klubu tytułem uzupełnienia i przypomnienia, że przedmiotowe uchwały są nie tylko dobrą i wspaniałą okazją i szansą dla wspólnot mieszkaniowych, ale przede wszystkim integralnym elementem innych działań planowanych, jak i zrealizowanych w zakresie rewitalizacji. To zresztą już Pan Prezydent powiedział, że są dopełnieniem do równolegle prowadzonych programów, takich jak chociażby program *Sto kamienic* realizowany przez ZZK, polegający na pracach budowlano-konserwatorskich i wpisany jest w Wieloletnią Prognozę Finansową czy program modernizacji i budowy mieszkań komunalnych. Ten z kolei polega na kapitałnych pracach remontowych czy też finansowaniu zadań publicznych z zakresu ochrony dóbr kultury i dziedzictwa narodowego. Jest on otwartym konkursem, gdzie mają szansę z tego programu skorzystać organizacje pozarządowe, a także mają szansę na remonty budynki sakralne. Nie wspominając już oczywiście o wielkich punktowych projektach takich, które już są za nami, jak Psie Pole, Pracze Odrzańskie czy synagoga. I te związane z zielenią, jak odnowienie zieleni na Ostrowie Tumskim. Myślę, że w kontekście omawianej tu uchwały nie sposób wspomnieć o tych wszystkich projektach, bo te wszystkie działania pokazują nie tylko skalę przedsięwzięcia, ale dają koherentny obraz co do zakresu prowadzonych działań rewitalizacyjnych na rzecz ochrony wartości architektonicznych we Wrocławiu, jak i poprawy wizerunku miasta. A efekty widzimy z roku na rok. Cieszymy się, że nie są to już pojedyncze budynki, ale kompleksowo odrestaurowane ciągi kamienic. Oczywiście z samej tej uchwały jest wyremontowanych około stu kamienic. Natomiast myślę, że jakby zliczyć ze wszystkich projektów, to rezultat byłby o wiele większy, to znaczy suma byłaby o wiele większa, a rezultat jest bardzo imponujący. Opinia klubu pozytywna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. – głos niesłyszalny]

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Oczywiście jest to słuszna uchwała. Ja również ją popieram. Jedyne co martwi mnie to skala wydatków zaplanowanych na dofinansowanie wspólnot. Jeżeli moglibyśmy w przyszłym roku rozważyć zasadnicze zwiększenie tej kwoty i zaangażowanie większej ilości wspólnot, wtedy ilość tych budynków zabytkowych, pięknych budynków, których we Wrocławiu zostało stosunkowo mało po II wojnie światowej, byłaby znacznie większa. I to jest taki apel do Pana Prezydenta o to, żeby znajdować pieniądze na współpracę z większą ilością wspólnot mieszkaniowych.

Radna Urszula Wanat: Z radością zawsze opiniujemy uchwały dotyczące tego właśnie programu. Co roku możemy sobie przypomnieć to, co zostało zrobione do tej pory, ale moją uwagę zwróciła ta prezentacja, gdzie pokazano lata. Na pewno to jest bardzo słuszne i dobrze byłoby, żeby taka informacja np. może na stronie Wrocławia pojawiła się, żeby właśnie przypomnieć sobie, jak to się po kolei odbywało. Bo teraz efekt jest faktycznie, jak cała pierzeja została odrestaurowana, ale nie było to takie jednoznaczne na samym początku. I gratulacje, Panie Prezydencie, przede wszystkim za wizję i konsekwencję w działaniu. Wielkie podziękowania, że mamy się czym szczycić.

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Prezydencie, ja również oczywiście cieszę się, że taką uchwałę podejmujemy. Chciałbym jednak zapytać, czy przewiduje Pan w kolejnych latach więcej inwestycji na pl. Piłsudskiego? Mówił Pan tutaj o tej jednej zrealizowanej kamienicy. A wiem, że były prowadzone konsultacje w temacie kompleksowej rewitalizacji tego placu Starego Rynku na Karłowicach i chciałbym zapytać, czy jakieś dalsze kroki w celu dokonania tej rewitalizacji będą podjęte i czy jakieś inwestycje w tym kierunku będą prowadzone także w ramach tego programu? A także jak zapatruje się Pan na plany inwestora dotyczące Centrum Kultury Agora, byłego budynku Centrum Kultury Agora właśnie na placu Piłsudskiego. Czy to nie koliduje właśnie z tymi remontami, które są przeprowadzone na placu Piłsudskiego, czy to nie zniszczy, że tak powiem, architektury tego miejsca?

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Dziękuję za opinie pozytywne i za miłe słowa. One są skierowane przede wszystkim do osób, które realizują, ale to jest nasz wspólny rezultat, ponieważ decyzje budżetowe i też wsparcie Państwa jest ważne. Proszę Państwa, postaramy się to faktycznie gdzieś pokazać chociaż zapotrzebowanie na pozytywne wiadomości nie jest najwyższe, ale pokażemy. Natomiast odpowiadając Panu Radnemu Szczerbie – chciałem powiedzieć tak, że na placu Piłsudskiego nie jest to pojedynczy budynek, ponieważ w poprzednich latach również z udziałem dotacji był robiony co najmniej jeden budynek. Faktycznie miasto we współpracy z [red. – zapis niezrozumiały] zaangażowało się w konkurs na temat rewitalizacji tego placu. I chciałem powiedzieć, że tam jest sytuacja... Każda wspólnota, która złoży z budynku wpisanego do rejestru zabytków, może liczyć na wsparcie w ramach tego programu. Problem polega na tym, że większość tych budynków jest wspólnotowych. I jest potrzebna ta jak gdyby inicjatywa. Po tym konkursie my wspólnie z [red. – zapis niezrozumiały] zrobiliśmy następny krok. Poprosiliśmy o bardziej szczegółowe opracowania zwycięskiego zespołu młodych projektantów. To było bardzo fajnie zrobione z udziałem mieszkańców, były konsultacje, był duży udział mieszkańców i zabezpieczyliśmy środki na takie opracowanie, które nas przybliży. Natomiast jeżeli chodzi o Agorę, to jest sytuacja, która też nas martwi. Przede wszystkim nie chcemy dopuścić do pojawiających się tam planów funkcji, która byłaby niezgodna z planem, więc nie ma uzgodnień dla inwestora, który tam chciał wykorzystywać obiekt na cele handlowe, które w naszej ocenie nie były w odpowiedniej proporcji do obiektu. Sprawę reguluje plan zagospodarowania przestrzennego. Mamy w planie, żeby również wystąpić do inwestora i jakoś jednak go zachęcić do bardziej zdecydowanych działań, bo za długo trwa przygotowanie tego procesu inwestycyjnego, źle to wygląda i podejmujemy interwencje. Natomiast mam nadzieję, że to miejsce będzie wyremontowane i zwiększy atrakcyjność tego placu

i że będzie funkcja, która będzie też przyjazna dla mieszkańców. Przypomnę, że historia była taka, że ten dom Agora został zgodnie też z wnioskami mieszkańców usytuowany jako nowoczesny obiekt bliżej osiedli Różanka, które tego potrzebowały. Ale jednak tęsknota za obiektem kultury w tym miejscu też przejawiała się w tych konsultacjach. I odpowiadając krótko — jeżeli wspólnoty w obiektach wpisanych do rejestru zabytku będą składać wnioski, to tak jak Pan widział na tej publikacji, nie ma żadnych problemów, żeby być beneficjentami tego programu. Mam nadzieję, że „urodzi się” też projekt taki samodzielny rewitalizacji placu Piłsudskiego jako pięknego założenia urbanistycznego i takiego lokalnego. Mamy udane projekty na Psim Polu, w innych miejscach, więc jest... Mam nadzieję, że przyjdzie taki dobry czas też dla tego miejsca. Ale póki co można krok po kroku robić i widać na tych prezentacjach, że nawet tym systemem ważne, żeby się posuwać do przodu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 87 / 15

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/69/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 88 / 15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/70/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie udzielenia dotacji celowej podmiotom posiadającym tytuł prawny do obiektów wpisanych do rejestru zabytków, na wykonanie prac konserwatorskich, restauratorskich i robót budowlanych przy zabytkach, znajdujących się na terenie wystawy WUWA została przyjęta.

3. Wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości, położonej na terenie Gminy Wrocław - druk nr 85 / 15

Prezes Spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedkładam projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia na druku nr 85/15. Przedmiotowa uchwała dotyczy 6 działek o łącznej powierzchni nieco ponad 2,5 ha zlokalizowanych przy ul. Żmigrodzkiej we Wrocławiu. Działki będące własnością przedsiębiorstwa Hasco–Lek we Wrocławiu Spółka Akcyjna, na której to inwestor za kwotę ok. ponad 50 000 000 PLN chce uruchomić swoją nową linię produkcyjną, modernizując część istniejącej infrastruktury oraz wybudować nowe obiekty i zatrudnić 30 nowych miejsc pracy. Wnioskowana uchwała nie powoduje żadnych negatywnych skutków dla miasta. Oddzielnie procedowane byłyby ewentualne zwolnienia z podatku od nieruchomości. Można mieć nadzieję, że przychód z ułamkowej części podatku dochodowego od osób fizycznych będzie zasilał budżet. W miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego w tym rejonie obszar jest objęty, oznaczony 1U i 2AG, czyli przeznaczony pod aktywność gospodarczą, produkcję, biura oraz obiekty i magazyny, i handel hurtowy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** Trudno przy tej okazji nie przypomnieć i nie zauważyć, że oczywiście niezwykle interesujące jest, że na poszerzenie strefy i udział w tej strefie może liczyć firma, która jest również udziałowcem naszego piłkarskiego klubu. Uważam, że mieszkańcy powinni o tym wiedzieć. Trzeba w tej chwili to przypomnieć, nie oceniając tej sprawy. Druga rzecz, o której warto powiedzieć – bardzo proszę, żeby w przyszłości Pan nam coś takiego przedłożył, czyli czy dotychczas, w ostatnich latach inne wrocławskie przedsiębiorstwa także mogły liczyć na tego typu wsparcie i działania gminy. Jeśli takie były, to bardzo Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości prosi o informację jakież to przedsiębiorstwa. I trzecia sprawa. Wyrażając naprawdę zadowolenie, że wspieramy akurat firmę, która we Wrocławiu powstała, we Wrocławiu się rozwinęła i rozwijać zamierza się dalej, absolutnie wrocławskie od A do Z przedsiębiorstwo, jednak przy okazji pytamy – jakie wobec tego są plany gminy, plany pana prezydenta, jeśli chodzi o innych wrocławskich przedsiębiorców? Tak że rzeczywiście ta sprawa trochę pokazuje, że być może jest to dobry kierunek, bardzo dobre intencje i inni wrocławscy przedsiębiorcy także będą mogli liczyć na tego rodzaju działania. Ale wobec pewnych wątpliwości, o których powiedziałam na początku, nie wyraża klub opinii, tylko wszyscy radni we własnym zakresie będą głosowali w tej sprawie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Czy były w tej sprawie prowadzone konsultacje z mieszkańcami okolicznych osiedli? I czy ewentualnie zgłoszono jakieś uwagi w tej sprawie?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Mnie akurat cieszy, że wrocławska firma Hasco–Lek, tak jak Pani Przewodnicząca Klubu Prawa i Sprawiedliwości zauważyła, zostaje włączona do strefy i równie tak samo mnie cieszy, jestem zadowolona, że firmy, które wspierają nasz miejski sport do tych stref są włączane. Natomiast nie szukałabym tutaj powiązań, bo myślę, że pieniądź zostanie we Wrocławiu. Tak czy siak.

Radna Katarzyna Obara-Kowalska: Ja również dołączam się do głosu Koleżanek – rzeczywiście w tym konkretnym wypadku dotyczącym spółki akcyjnej, giełdowej, spółki Hasco–Lek jest to rzeczywiście dobry pomysł. Lokalizacja jest na obrzeżach miasta, ul. Żmigrodzka rzeczywiście wymagająca tego, żeby zwrócić uwagę na ten rejon miasta. Polecałabym też uwadze inne peryferyjne obszary naszego pięknego miasta, żeby tam zachęcić inwestorów do poprawiania kondycji obszaru poprzez lokowanie swojej inwestycji. Chciałabym prosić Pana Dyrektora, nawiązując do uzasadnienia dołączonego do projektu uchwały, o wyjaśnienie dwóch rzeczy. Po pierwsze tego, na czym ma polegać – bo rozumiem, że w tym wypadku kierujemy się kryterium innowacyjności a nie zatrudnienia, czy tak? Bo zatrudnienie ma być na poziomie 30 osób, czyli tutaj kryterium włączenia do strefy specjalnej nie istnieje, bo tutaj jest chyba granica 150 osób, o ile mnie pamięć nie myli. W tym wypadku rozumiem, że kryterium innowacyjności ma być zastosowane, jeśli dobrze pamiętam z uzasadnienia, bo niestety

mój komputer odmówił posłuszeństwa aktualnie. I pada argument o tym, że zostanie zastosowana linia produkcyjna meganowoczesna, którą potwierdzają opinie z dwóch niezależnych źródeł. Moja wątpliwość jest taka, że dzisiaj firma słynie głównie z tego, że produkuje leki generyczne, które nie wymagają jakiejś szczególnej innowacyjności. Chciałabym prosić Pana Prezesa o przedstawienie opinii tych niezależnych źródeł, na czym ma ta innowacyjność polegać, żebyśmy jako wrocławianie byli przygotowani na to, że np. w ciągu najbliższego roku to właśnie we Wrocławiu zostanie ogłoszony sukces związany z opracowaniem nowego leku, z którego powinniśmy być jako wrocławianie dumni.

Radny Krystian Mieszkała: Mam pytanie o efekt netto. Czyli Pan powiedział, że on będzie na plusie, czyli tutaj zwalnia, a tu będą wpływy z podatków dochodowych. Jest to jakiś sens. Czy to jest szacowane, czy to jest tak wróżone?

Prezes Spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski: Ani przepisy ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych, ani żadne inne nie wymagają konsultacji z mieszkańcami i one nie były prowadzone. Konsultacje z mieszkańcami były prowadzone na etapie uchwalania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w normalnym trybie procedowania w oparciu o przepis ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym. I ta zamierzona inwestycja nie koliduje z zapisami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, więc to się będzie wszystko odbywało w granicach uchwalonych przez Radę Miejską Wrocławia. Oczywiście przyjmuję tę informację i sugestię ze strony Pani Przewodniczącej, że przygotujemy taką informację. Być może na posiedzeniach komisji, na klubów, które byłyby zainteresowane przekażemy. Proszę jednakowoż pamiętać, że inicjatywa w zakresie włączenia czy utworzenia podstref, specjalnych stref ekonomicznych nie leży po stronie prezydenta i działającej w jego imieniu agencji tylko zainteresowanego podmiotu, który chce inwestować i rozwijać swoją działalność. Mogłoby paść pytanie — dlaczego legnicka. Miesiąc temu, 2 miesiące temu referowałem projekty uchwał w sprawie utworzenia czy rozszerzenia podstrefy Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej. To wynika z wniosku i z inicjatywy samego zainteresowanego, który zamierza rozpocząć inwestycję. Warunki funkcjonowania i działalności w każdej z tych stref są takie same. Możliwości ulg, które otrzymują są identyczne bez względu na rodzaj strefy. Natomiast tutaj decyduje kontakt, współpraca i sam wniosek, który jest inicjowany przez samego inwestora. Nie ma tutaj żadnej mocy sprawczej inicjatywy, że prezydent chce czy prezydent nie chce. W ośmioletniej mojej historii pracy w Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławskiej nie było ani jednego przypadku, w którym byśmy osobie występującej z taką inicjatywą nie pomagali o uruchomienie jego działalności w specjalnej strefie ekonomicznej we Wrocławiu. Oczywiście wszyscy inwestorzy muszą spełnić pewne ogólne wymogi i kryteria wynikające z samej ustawy, czy też ich przedmiot działalności, zakres inwestycji etc., etc. będzie odpowiadał tym wymogom i uzyskają zezwolenie na prowadzenie działalności. Tutaj jeszcze nie możemy oczywiście przyświadczyć, czy wnioskodawca Hasco—Lek takie zezwolenie i na jakich warunkach, i w jakim zakresie uzyska. Ogólne kryteria czy ogólne uregulowania mówią, że może taki podmiot uzyskać zwolnienie w wysokości 20% podatku dochodowego. Zwolnienie w podatku dochodowym od osób prawnych w wysokości co najwyżej 20% od... I po pierwsze — albo zainwestowanych środków na budowę i włożenie w sposób bezpośredni bądź po tym przeliczniku, którego już teraz nie chcę przywoływać związanym z utworzeniem miejsc pracy. Te dwa kryteria rozstrzygają. I w zasadzie jego zwolnienie z podatku dochodowego może wynosić co najwyżej 20% tej zainwestowanej kwoty. Rozłożoną w całym czasie do 2026 r. Wnioskodawca Hasco—Lek oraz Prezes Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej, którzy się zwracali z tą inicjatywą do Prezydenta Wrocławia rzeczywiście powoływali i [red. - zapis niezrozumiały] swoje przedsięwzięcie w zakresie modernizacji części oraz tej innowacyjnej produkcji. Jednakowoż my nie wymagaliśmy, rozumiejąc, że jest to know—how samego przedsiębiorstwa w oparciu o jaką technologię to będzie przedmiotowej szczegółowej analizy i wydawania zezwolenia przez Legnicką

Specjalną Strefę Ekonomiczną. Tak że wracając do pytania, to bardzo chętnie pokażemy. Główna pomoc publiczna jaka jest udzielana przedsiębiorcom ona wynika z podjętej 4 miesiące temu uchwały Rady Miejskiej Wrocławia i to jest w zasadzie jedyny argument poza instrumentami rynku pracy. Jedyny obszar, gdzie miasto niejako z własnej inicjatywy może udzielać takiej pomocy przedsiębiorcom.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 85 / 15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 6

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/71/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na objęcie granicami Legnickiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej nieruchomości, położonej na terenie Gminy Wrocław została przyjęta.

4. Metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty – druk nr 84 / 15

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Wysoka Rado, na Państwa ręce Prezydent Wrocławia złożył projekt uchwały Rady Miejskiej na druku nr 84/15. Proszę Państwa, 1 lutego 2015 r. weszła w życie znowelizowana ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. I właśnie ta ustawa zmieniła przepis upoważniający do funkcjonowania naszej obecnej uchwały rady miejskiej. Dlatego też według nas, według naszych prawników istnieje konieczność zmiany podstawy prawnej w tej uchwale. Absolutnie nic więcej w tej uchwale nie zmieniamy – ani metody, ani stawek. Zmieniamy tylko podstawę prawną. I wynika to tylko i wyłącznie z tego, że weszła w życie nowa ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Łukasz Olbert: Szanowny Panie Prezesie! Mam dwa pytania. Jedno pytanie odnosi się do obniżenia stawek. Jeżeli dobrze domniemuję, nowelizację ustawy to jeżeli głosujemy to dzisiaj 12 lutego, a taka decyzja administracyjna powinna zostać podjęta przed 1 lutego, to powinna być obniżka cen. W związku z tym, proszę o wyjaśnienie, bo taką interpelację złożyłem, a odpowiedzi nie otrzymałem. I druga część. Nie doszukuję się w punkcie 2 projektu uchwały lokali wbudowanych, bo są tylko nieruchomości

zabudowane, ale nie ma lokali wbudowanych, a takie też są. W związku z tym proszę o odpowiedź, jak to będzie regulowane w tej materii.

Radny Krystian Mieszkała: Czemu w podpunkcie 1, gdzie jest mowa o podstawie naliczenia opłaty, jest wykorzystywana konstrukcja znana z podatków majątkowych?

Prezes Spółki Ekosystem Sp. z o.o. Bartosz Małyś: Odniosę się najpierw do kwestii obniżania stawek. Nie wiem, czy dobrze zrozumiałem, ale stawki należy, wydaje mi się obniżać, kiedy istnieją ku temu przesłanki. We Wrocławiu system dobrze się bilansuje, czyli nie ma takich sytuacji jak w niektórych innych dużych miastach w Polsce, gdzie uchwalona przez radnych niższa stawka mimo tego, że sugerowane stawki przez ekspertów były wyższe doprowadziły do sytuacji takiej, że miasta te mają po 30, 40 czy 50 00 000 niedoboru środków finansowych i nie mają z czego płacić firmom wywożącym śmieci. We Wrocławiu takiej sytuacji nie ma. Ten system bilansuje się, więc nie można obniżać stawek, moim zdaniem, tylko dla samej idei obniżania stawek. Natomiast w odniesieniu do samej uchwały. W uchwale nie wprowadzaliśmy obniżek, bo po pierwsze takiej potrzeby nie ma, a ustawa tak naprawdę wymagała tylko i wyłącznie zmiany podstawy prawnej w naszej uchwale i nic więcej. Tak że tyle mogę odpowiedzieć. Natomiast szczerze powiem, nie za bardzo rozumiem pytania odnośnie do tych lokali wbudowanych, niewbudowanych. Wprowadziliśmy tylko tę zmianę do uchwały, które były wymagane przepisami prawa ustawą o utrzymaniu czystości i porządku. Na pozostałe zmiany ustawodawca dał 18 miesięcy. Jeśli Panu chodziło właśnie o inne zmiany, to ustawodawca wyraźnie powiedział, że 18 miesięcy mamy na to, żeby ewentualnie jeśli będzie taka potrzeba, takie zmiany do takiej uchwały wprowadzić. Pytania Pana Radnego [red. — K. Mieszkały] też bardzo przepraszam, ale nie za bardzo rozumiem i odnoszę się do mojej odpowiedzi wcześniejszej, czyli że wprowadziliśmy tylko te zmiany, które były konieczne i wynikające z samej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 84/15

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 9, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/72/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie metod ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty została przyjęta.

5. Zaopiniowania propozycji Planu Aglomeracji Wrocław przedłożonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego - druk nr 86/15

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: W imieniu Prezydenta Wrocławia miło mi jest przedstawić projekt uchwały rady miejskiej w sprawie zaopiniowania propozycji Planu Aglomeracji Wrocław, która została złożona przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego. Plan ten jest zweryfikowany pozytywnie przez marszałka i procedura, jaka obowiązuje przy uchwalaniu tego planu, jest dzisiaj taka, że po pozytywnym zaopiniowaniu przez właściwe miejscowo gminy wchodzące w skład aglomeracji, jak również po pozytywnym zaopiniowaniu planu przez Regionalnego Dyrektora Zarządu Gospodarki Wodnej oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska właściwy sejmik województwa, czyli Sejmik Województwa Dolnośląskiego będzie podejmował uchwałę w sprawie wyznaczenia obszaru aglomeracji. Tak że jesteśmy jedną z gmin, która opiniuje ten plan i na koniec uchwałą sejmiku województwa ten plan będzie przyjęty. W 1991 r. w trakcie procesu wstępowania do Unii Europejskiej w traktacie akcesyjnym Polska zobowiązała się dostosować do wymogów dyrektywy Europejskiej Wspólnoty Gospodarczej, dyrektywy numer 91/271, dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych i w terminie do końca 2015 r. osiągnąć określone wskaźniki wydajności

tego systemu. A więc 98% równoważnej liczby mieszkańców ma mieć możliwość korzystania z sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków. I muszą być te unijne standardy spełnione, zarówno jeżeli chodzi o ilość oczyszczanych ścieków, jak i o redukcję tych zanieczyszczeń. W Polsce instrumentem wdrażania tej dyrektywy jest *Krajowy plan oczyszczania ścieków komunalnych*, który wielokrotnie był nowelizowany, ostatnio w roku 2011. Z tego *Krajowego programu oczyszczania ścieków komunalnych* wynika, że zostało w Polsce wyznaczonych 1635 tzw. aglomeracji — zaraz powiem króciutko co to jest za pojęcie — w tym, na Dolnym Śląsku 240 aglomeracji. Aglomeracja Wrocław jest największą z tych aglomeracji. W rozumieniu przepisów prawa wodnego aglomeracja jest to teren, na którym zaludnienie lub działalność gospodarcza są wystarczająco skoncentrowane, aby ścieki komunalne były zbierane i przekazywane do oczyszczalni ścieków albo do końcowego punktu zrzutów tych ścieków. Plan aglomeracji został opracowany przez Wydział Ochrony Środowiska Urzędu Miejskiego Wrocławia, we współpracy z MPWiK naszą spółką komunalną, Biurem Rozwoju Wrocławia oraz urzędami gmin Czernica, Kobierzyce, Miękinia, Siechnice oraz Wisznia Mała. W wyniku tych prac, zweryfikowano obszar aglomeracji, która obejmuje według projektu tego planu miasto Wrocław oraz 8 miejscowości w gminie Czernica, 6 miejscowości w gminie Kobierzyce, 14 miejscowości w gminie Miękinia, 4 miejscowości w gminie Siechnice oraz 4 miejscowości w gminie Wisznia Mała. Powierzchnia aglomeracji wynosi ok. 363,5 km². Równoważna liczba mieszkańców aglomeracji wynosi 1 050 000 RLM. To jest suma liczby mieszkańców zameldowanych na terenie aglomeracji wraz z sumą potencjalnych miejsc noclegowych w hotelach, bursach i internatach, jak również taki współczynnik wynikający z obliczenia ładunku ścieków przemysłowych. I to wszystko jest przeliczone jakby na hipotetycznie jednego mieszkańca. Czyli 1 050 000 odpowiada takiej liczbie hipotetycznie mieszkańców, która wytwarzałaby ścieki, jakie są wytwarzane dzisiaj, gdyby nie było w ogóle przemysłu, a przemysł w naszej aglomeracji wytwarza ok. 24% ścieków. Po ostatnich inwestycjach, które są kończone, m.in. w tej chwili są kończone we Wrocławiu 102,5 km sieci kanalizacyjnej, dość intensywnie na północy Wrocławia na osiedlu Kowale, Pawłowice, Zakrzów, Osobowice, Lipa Piotrowska, Widawa, Zgorzelisko, jak również oczywiście w mniejszym zakresie w gminie Miękinia, w mieście Siechnice. Po zrealizowaniu tych inwestycji, długość sieci kanalizacyjnej w aglomeracji będzie wynosić 1507 kilometrów bieżących sieci. Współczynnik, jaki osiągniemy na koniec 2015 r., to będzie współczynnik 98,1% tej równoważnej liczby mieszkańców aglomeracji. Więc ten efekt zostanie osiągnięty. Oczywiście dla zwykłego śmiertelnika czasami jest ważne, ile procent ludności takiej tej rzeczywiście obliczonej jest podłączonych do możliwości korzystania z kanalizacji. I tak, jeżeli weźmiemy pod uwagę całą aglomerację, to ten wskaźnik w 2015 r. na koniec będzie osiągnięty 97,1%. Na terenie miasta Wrocławia 98,6%. Jednocześnie w najbliższym czasie zostanie zaprzestane użytkowanie oczyszczalni ścieków, które nie spełniają standardów dla aglomeracji, czyli będą wyłączone całkowicie pola irygowane na Osobowicach, jak również będą oczyszczalnie ścieków zlikwidowane w Dobrzykowicach, w Ratyniu, w Wysokiej oraz oczyszczania ścieków w Miękinii. Wszystkie te ścieki dotychczas oczyszczane w tamtych oczyszczalniach zostaną przekierowane do wrocławskiej oczyszczalni ścieków Janówek, która ma jeszcze pewne „luzy produkcyjne”, jeżeli takiego słowa można użyć. Bo potencjalna ich wydolność to jest ok. 140 tys. m³ miesięcznie, natomiast w tej chwili niewiele ponad 100 tys. m³ miesięcznie trafia do oczyszczalni ścieków. Projekt uchwały w tej sprawie, nad którym Wysoka Rada za chwilę mam nadzieję będzie głosować, był przedmiotem szczegółowego omawiania na posiedzeniach pięciu merytorycznych komisji. Cieszę się, że na nich opinie były jednogłośnie, chyba nawet pozytywne. Chciałbym podziękować za dyskusję i prace w tych komisjach. Rekomenduję zatem w imieniu Prezydenta Wrocławia podjęcie przez Wysoką Radę proponowanej uchwały. Umożliwi to, tak jak mówiłem na początku, dalsze procedowanie do ostatecznego zatwierdzenia tego planu przez Sejmik Województwa Dolnośląskiego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Agnieszka Rybczak:** Opinia klubu jest pozytywna. Myślę, że jest to duży sukces. Współpracowało przy tworzeniu tego planu aglomeracji wiele podmiotów, kilka samorządów. Dobrze, że udało się wypracować dobre rozwiązanie, poszerzenie. Cieszy też, że rośnie liczba mieszkańców, którzy z dobrodziejstwa, jakim są na pewno oczyszczalnie ścieków, będą mogli korzystać.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ja bym dodał, że poziom 98% skanalizowania miasta jest poziomem niebywale wysokim. W związku z tym, że miasto jest miastem rozwijającym się, w każdym mieście rozwijającym się w krajach o wysokim stopniu cywilizacji jest to poziom 85, maksymalnie 90%, ponieważ nowopowstające obiekty zazwyczaj są przyłączane dopiero po zakończeniu i po pewnym czasie pełnienia określonej funkcji. Tak że to jest bardzo wysoki standard i to powinno powodować duże poczucie satysfakcji z naszej strony.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** - opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 86 / 15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/73/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zaopiniowania propozycji Planu Aglomeracji Wrocław przedłożonego przez Marszałka Województwa Dolnośląskiego została przyjęta.

6. Wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2014 rok – druk nr 89 / 15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Przypomnę krótko, że z dniem 1 stycznia 1999 r. zakłady opieki zdrowotnej dla których organem założycielskim jest gmina Wrocław przekształciły się w samodzielne zakłady i jako takie prowadzą do dzisiaj rachunkowość na zasadach określonych w ustawie o rachunkowości. Na podstawie tejże ustawy, a dokładnie art. 53 ust. 1 roczne sprawozdania finansowe jednostek, takimi jednostkami tak jak powiedziałem są wrocławskie zoz-y podlegają zatwierdzeniu przez organ zatwierdzający i to nie później niż 6 miesięcy od dnia bilansowego. Przed zatwierdzeniem tych rocznych sprawozdań finansowych jednostek,

o których jest mowa w art. 64 wspomnianej ustawy, należy przeprowadzić badanie zgodne z zasadami które określone są w rozdziale 7 ustawy o rachunkowości. I teraz nadmienić należy, że te przesłanki, które sprawiają, że sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłych audytorów, określa art. 64. Przypomnę, że gmina Wrocław jest organem założycielskim, prowadzącym dla trzech miejskich zoz-ów: Neuromedu, Provity i Wrocławskiego Centrum Zdrowia. I tylko Wrocławskie Centrum Zdrowia spełnia łącznie te wszystkie przesłanki, o których mówi art. 64. A zatem jego sprawozdanie finansowe podlega badaniu przez biegłych rewidentów. W związku z powyższym, że Wrocławskie Centrum Zdrowia spełnia te przesłanki, Wrocławskie Centrum wystąpiło do podmiotów, które są wpisane na listę Krajowej Izby Biegłych Rewidentów w celu uzyskania ofert. Otrzymaliśmy 3 oferty, które następnie zostały przekazane i tutaj skonsultowane wspólnie z wydziałem księgowości w Departamencie Finansów Urzędu Miejskiego Wrocławia. W wyniku oceny tych ofert, została zarekomendowana oferta podmiotu [. . .], która dała najkorzystniejszą cenę. Ponieważ art. 66 mówi, że zatwierdzenie podmiotu uprawnionego do przeprowadzenia badania dokonuje organ prowadzący, w związku z tym, jak co roku zwracam się do Państwa z prośbą o przyjęcie takiego projektu. Zatwierdzony do badania podmiot przeprowadzi badanie, którego wyniki następnie zostaną Państwu przedstawione i w istocie tego dotyczy projekt tej przedmiotowej uchwały. Proszę o jego przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 89/15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 1, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/74/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie wyboru podmiotu uprawnionego do badania sprawozdania finansowego Wrocławskiego Centrum Zdrowia Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej za 2014 rok została przyjęta.

7. Zmieniająca uchwałę nr XXV/558/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu – druk nr 74/15

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: W istocie chodzi o jedną zmianę w statucie Biura Festiwalowego Impart 2016. Ta zmiana polega na likwidacji w statucie oddziału warszawskiego. Zgodnie z ustawą o prowadzeniu działalności kulturalnej, wszystkie instytucje kultury są zobowiązane do bieżącej aktualizacji i ujawniania wszystkich dokonywanych zmian. W istocie to biuro zakończyło swoją misję,

swoją działalność. Wobec tego jesteśmy zobowiązani również dokonać stosownych zmian w statucie poprzez wykreślenie, likwidację oddziału warszawskiego i tego dotyczy przedstawiona w tym projekcie uchwały zmiana. Proszę o jej przyjęcie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja zaproponowała, aby w tytule uchwały wykreślić numer uchwały i nazwę organu, ponieważ to jest powtórzone w pierwszym akapicie uchwały.
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Pytam Referenta czy przyjmuje jako autopoprawkę stwierdzenie Komisji Statutowej?

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Tak, przyjmuję.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 74/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/75/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. zmieniająca uchwałę w sprawie połączenia gminnych instytucji kultury Centrum Sztuki Impart i Wrocław 2016 oraz utworzenia gminnej instytucji kultury pod nazwą Biuro Festiwalowe Impart 2016 i nadania jej statutu została przyjęta.

8. Ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 81/15

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Szanowni Państwo, ustawodawca wprowadził wymóg, aby również do domów kultury prowadzić rekrutację na określonych zasadach. I bardzo Państwa proszę o przyjęcie uchwały, w której określamy kryteria przyjęć do domów kultury. Te kryteria podstawowe pochodzą wprost z ustawy. Dodatkowe kryteria używane są w drugim etapie rekrutacyjnym, ale tak jak zapewniałem na posiedzeniach komisji, nie ma żadnej obawy, aby chętni do domów kultury musieli przez tę rekrutację przechodzić, ponieważ my prowadzimy rekrutację bez tych kryteriów od lat. Liczba przygotowanych miejsc w domach kultury jest wystarczająca, w czterech młodzieżowych domach kultury. Nieodpłatne są oczywiście te zajęcia. Jest tam tylko opłata Rady Rodziców, która jest dobrowolną składką rodziców na prowadzone zajęcia. Te kryteria w niczym nie zmieniają istniejącego porządku rzeczy. Spełniamy tylko wymóg ustawowy i proszę Wysoką Radę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Jerzy Sznerch: Czy punkty dotyczące powiedzmy występowania w akademiach szkolnych, w różnych tego typu imprezach tanecznych itd., śpiewających, czy to ustawodawca wymyślił te punkty czy Wydział Edukacji?

Radny Bohdan Aniszczyk: To jest ciekawa sytuacja generalnie, że ustawodawca coraz częściej nam każe wprowadzać różne kryteria, które dla Wrocławia są absurdalne, w sensie — niepotrzebne. Mamy pełny dostęp, nieograniczony niczym, więc reglamentacja czegokolwiek w tym zakresie wydaje się być przesadzona. Ale jak ustawodawca tak każe, to głupio to wygląda, będziemy mieli kryteria, które będą martwe i tyle.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Kryteria podstawowe, które byłyby pierwszymi, gdyby takie były potrzebne, to są kryteria przytaczane z ustawy i są to wielodzietność rodziny kandydata, niepełnosprawność kandydata, niepełnosprawność jednego z rodziców kandydata, niepełnosprawność obydwójga rodziców kandydata, niepełnosprawność rodzeństwa kandydata, samotne wychowywanie kandydata w rodzinie i objęcie kandydata pieczęcią zastępczą. Gdyby potrzebna była rekrutacja do domów kultury, czyli gdyby ilość przygotowanych miejsc była niewystarczająca, to te zostałyby w pierwszej kolejności. Dodatkowe kryteria, które są opisane na pierwszej stronie uchwały są stworzone przez Departament Edukacji i są to: udział kandydata w zajęciach okresowych i warsztatach w placówkach wychowania przedszkolnego, uczestnictwo kandydata w szkolnych konkursach artystycznych, laureaci konkursu w turnieju zawodów sportowych przeglądów artystycznych o randze co najmniej międzyszkolnej, udokumentowana aktywność kandydata przy organizowaniu uroczystości lub imprez artystycznych w szkole lub w innych instytucjach i zgłoszenie jednocześnie do tej samej placówki więcej niż jednego dziecka. Jeszcze raz powtórzę, tak jak powiedział Pan Przewodniczący Aniszczyk, mamy przygotowaną wystarczającą liczbę miejsc i te kryteria, nawet te pierwsze podstawowe nie sądzę, aby kiedykolwiek zostały użyte. Domy kultury we Wrocławiu, cztery Młodzieżowe Domy Kultury we Wrocławiu pracują od rana, w tej chwili mają pełną ofertę i przyjmują wszystkich chętnych nieodpłatnie. Nie będziemy w związku z tym wprowadzać tej rekrutacji w życie, ale musimy przyjąć jej zasady, bo tego wymaga od nas ustawodawca.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 81/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/76/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych młodzieżowych domów kultury prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta.

9. Zamiaru likwidacji:

- 1) Zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 8 przy ul. Roosevelta 15 – druk nr 75/15**
- 2) Zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 48 dla Dzieci Słabosłyszących przy ul. Chopina 9b – druk nr 76/15**
- 3) Zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II przy ul. ks. Piotra Skargi 31 – druk nr 77/15**
- 4) Zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XVI przy ul. Kiełczowskiej 43 – druk nr 78/15**
- 5) Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 15 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 – druk nr 79/15**
- 6) Zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 10 przy ul. Borowskiej 105 – druk nr 80/15**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Po pierwsze proszę o przyjęcie uchwały o zamiarze likwidacji Gimnazjum nr 8 przy Roosevelta 15. W tym gimnazjum w przyszłym roku szkolnym uczyłoby się 15 dzieci. To jest specyficzne gimnazjum, ponieważ gimnazjum z pracami przygotowującymi do zawodu. Ustawodawca nie przewiduje przygotowania do zawodu na poziomie gimnazjalnym. W tej chwili to kształcenie jest możliwe tylko na poziomie szkoły zawodowej, w związku z tym ta szkoła wygasa w naturalny sposób. A oprócz tego w zeszłym roku nie było już naboru do klas w Gimnazjum nr 8. Rejon tej szkoły zostaje przejęty przez Gimnazjum nr 15, które znajduje się przy ul. Jedności Narodowej po drugiej stronie ulicy. W związku z tym, nie ma niebezpieczeństwa, jeżeli chodzi o zabezpieczenie rejonowej szkoły dla młodzieży, dzieci na tym poziomie edukacyjnym. Natomiast 15 uczniów w Gimnazjum nr 15 wraz z częścią grona pedagogicznego zostanie przeniesiona do Centrum Kształcenia Ustawicznego na ul. Swobodną do pana dyrektora [. . .] i tam skończą ci uczniowie szkołę w normalnym trybie dziennym, tak jak do tej pory uczyli się w Gimnazjum nr 8. Tam również zatrudnimy część nauczycieli z Gimnazjum nr 8. Tych, którzy realizowali projekt wsparcia młodzieży, właśnie wymagającej na poziomie gimnazjalnym, specjalnego zaopiekowania. O likwidacji szkoły nie decydują względy ekonomiczne, co chcę z całą mocą podkreślić, tylko racjonalizacja sieci szkół gimnazjalnych w naszym mieście. Obecnie w gimnazjach jest bardzo duży niż demograficzny i gimnazja się kurczą, proszę wybaczyć ten prozaizm. Ale sieć szkół gimnazjalnych będzie utrzymywana, ponieważ w najbliższej przyszłości w perspektywie 5 lat wszystkie te szkoły wypełnią się obecnymi uczniami szkół podstawowych. Bardzo proszę Państwa o przyjęcie tej uchwały. Kolejna dotyczy zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 48, która mieści się przy ul. Chopina i jest w zespole szkół, które tam się znajdują. Ta likwidacja to jest również czysty formalizm, ponieważ cała szkoła, składająca się z trojga uczniów będzie kontynuowała naukę w tej szkole na zasadach edukacji włączającej. Dla tych dzieci, które się tam uczą, nic się nie zmienia. Przypominam, że obowiązek prowadzenia szkół dla dzieci niedosłyszących spoczywa na marszałku i marszałek prowadzi taki ośrodek dla dzieci niesłyszących, ale również w szkołach gminnych, wrocławskich przyjmowane są dzieci z niedosłuchem na zasadach, o których wspomniałem, czyli na zasadach edukacji włączającej. Dla tej trójki dzieci, które w szkole na ul. Chopina się uczą, absolutnie nic się nie zmienia. Likwidujemy jedną ze szkół, która jest w zespole. Szkoła podstawowa na ul. Chopina nadal będzie istnieć. W związku z tym też majątek tej szkoły, rada pedagogiczna tej szkoły nie ulega zmianie, zostaje to wszystko w tym samym miejscu i w tym samym władaniu.

Kolejna likwidacja to szkoła dla dorosłych nr II przy ul. Piotra Skargi. To jest ostatnia szkoła dla dorosłych, która w naszym mieście nie jest w Centrum Kształcenia Ustawicznego. Rada podjęła uchwałę w zeszłym roku, aby te szkoły wszystkie właśnie w tym CKU umieścić. Tę jedną pozostawiliśmy, aby ucząca się młodzież, a właściwie dorośli w tej szkole mogli skończyć edukację i to się właśnie dzieje. Prosimy zatem, aby Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych przy ul. Piotra Skargi mogło zakończyć swoją działalność. Majątek, rada pedagogiczna podobnie jak w przed chwilą omawianym przypadku. I do tej uchwały zgłaszam również autopoprawkę. Odnaleźliśmy błąd pisarski w tej uchwale i bardzo proszę, aby Wysoka Rada również tę autopoprawkę uwzględniła.

Kolejna szkoła to Liceum Ogólnokształcące nr XVI przy ul. Kiełczowskiej, będące w składzie Lotniczych Zakładów Naukowych. Nabór do tej szkoły również jest wstrzymany od jakiegoś czasu z powodu braku zainteresowania. Nie ma chętnych do uczenia się w liceum w LZN-ie. To jest szkoła zawodowa tzw. kształcąca na poziomie zawodowym oraz na poziomie technicznym w ścisłej współpracy z wrocławskim portem lotniczym i to jest ukierunkowanie tej placówki oświatowej. Liceum Ogólnokształcące z braku zainteresowania jest tzw. szkołą pustą. Prosimy również o możliwość likwidacji tego liceum.

I dwie szkoły policealne. Szkoła Policealna nr 15 przy ul. Skwierzyńskiej i Szkoła Policealna nr 10 przy ul. Borowskiej. Tutaj ustawodawca uniemożliwił kształcenie w zawodach na poziomie innym niż szkoła zawodowa i dlatego musieliśmy gimnazjum z pracami przysposabiającymi zamknąć. Ale również szkoły policealne, które w tych zawodach zatwierdzonych przez ministra już kształcić nie mogą, w obydwu przypadkach szkół policealnych majątek, rada pedagogiczna pozostaje we władaniu do tej pory funkcjonujących instytucji, w związku z tym, te uchwały nie mają żadnych skutków społecznych. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tego pakietu uchwał.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak–Różecka:** Po kolei, bo nie jest jednoznaczna odpowiedź. Gimnazjum nr 8 – opinia negatywna. Szkoła Podstawowa nr 48 – bez opinii. Liceum dla dorosłych – bez opinii. Liceum nr XVI – jesteśmy przeciw likwidacji. Szkoły policealne – nie wyrażamy opinii.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się w 6 przypadkach
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Łukasz Olbert: Szanowny Panie Dyrektorze, mam pytanie dotyczące maila, którego otrzymaliśmy jako radni miasta Wrocławia od pana [. . .], ale także pismem od biura Rzecznika Praw Dziecka. Mogę zacytować: „Nie robi się celowo naboru do Gimnazjum nr 8, by w sposób sztuczny wykazać brak zainteresowania takim profilem kształcenia. Podaje się procenty absencji uczniów, choć w minionych latach pozostawały statystycznie na tym samym poziomie. Nie uwzględniało się tej szkoły

ani w informacjach, ani w rekrutacji elektronicznej.” Proszę o odpowiedź na tę sugestię, bo nie brzmi to najlepiej.

Radny Damian Mrozek: Panie Dyrektorze, mam pytanie odnośnie XVI liceum. Czy to nie jest tak troszkę, że Psie Pole się rozbudowuje, a trochę je zostawiamy bez żadnego liceum? Bo co prawda, jest na ul. Brucknera „Czternastka”, ale troszeczkę ze względu na poziom ciężko ją zaliczać, jest na granicy, ciężko ją troszeczkę zaliczać, aby tam każda młodzież mogła się dostać. Jest jeszcze liceum na ul. Pieszaj, ale to są praktycznie Osobowice. Czy to nie jest tak, że największą dzielnicę Wrocławia pozostawiamy bez liceum? Może jakoś była nie taka, bo troszkę mi się nie chce wierzyć, żeby tak cała dzielnica i młodzież nie chciała do liceum jedyne ze względu na bliskość uczęszczać.

Radny Sebastian Lorenc: Panie Dyrektorze, mam pytanie w związku z likwidacją Gimnazjum nr 8. W budynku bodajże B, o ile się nie mylę, tym od strony ul. Jedności Narodowej funkcjonuje taki bardzo zasłużony Klub Sportów Walki prowadzony przez [. . .]. W związku z tym, czy ta likwidacja w jakikolwiek sposób wpłynie na działalność tego klubu? Dodam, że oni wykonują naprawdę genialną, bardzo pożyteczną robotę dla społeczności lokalnej i tutaj musimy zadbać w szczególności o to, żeby mogli w tej lokalizacji pozostać.

Radny Jerzy Sznerch: Myślę, że na tej sali jest parę osób, które bardzo starały się, żeby ta placówka funkcjonowała. Należy do nich na przykład pan Bohdan Aniszczuk, z którym wspólnie wygaszaliśmy tam szkołę podstawową w tym gimnazjum. Później powstało tam gimnazjum. Natomiast mnie bardzo dziwi, że od wielu lat, tam były dość duże inwestycje dokonane i m.in. miałem przyjemność z Jarkiem Krauze otwierać tam wspólnie nową salę gimnastyczną odremontowaną przepięknie. Bardzo się cieszyliśmy z tego powodu, że taki fajny obiekt. Rok temu była tam wymiana całej stolarki, tak że duże inwestycje zostały poczynione po to, żeby w tej chwili... Cóż, ja nie wiem, bo widzę, że tam Familijny Wrocław funkcjonuje, ale to przedszkole na taki obiekt to jest troszeczkę za duży obiekt. Gimnazjum jest podzielone w dwóch częściach — jest od ul. Roosvelta, jak i również od ul. Jedności Narodowej. Czy ten obiekt będzie dostosowany dla kogo, jakich potrzeb? Czy miasto będzie w dzierżawie, czy będzie wynajmować? Jakie tam będą cele realizowane? Ta placówka jako Gimnazjum nr 8 rzeczywiście ona była specyficzną placówką, dlatego że to była młodzież dość trudna, trzeba przyznać uczciwie. Nie wiem, czy od strony pedagogicznej przekazanie tej młodzieży do Gimnazjum nr 15 wpłynie na wyższy standard tej placówki.

Radny Krzysztof Szczerba: Dlaczego nie można przedłużyć funkcjonowania Gimnazjum nr 8 co najmniej do momentu ukończenia nauki w tej placówce przez rocznik, który już tam naukę rozpoczął? Taki przypadek mamy w przypadku liceum dla dorosłych nad którym też tutaj dyskutujemy, że przedłużamy funkcjonowanie tej placówki do momentu kiedy obecny rocznik ukończy naukę. Dlaczego nie możemy tego zrobić dla Gimnazjum nr 8? A drugie pytanie — czy liceum przy Lotniczych Zakładach Naukowych, czy konsultowano w jakiś sposób tę decyzję z zainteresowanymi środowiskami i jaka jest opinia grona pedagogicznego, jaka jest opinia Rady Rodziców? I powtarzam tutaj też zaniepokojenie Radnego Mrozka — dzielnica Psie Pole zostaje właściwie tylko z Liceum nr 10 i z Liceum nr 14, do którego wydaje mi się, że ponad połowa uczęszczających uczniów jest zamieszkała poza Wrocławiem na stałe, tak że nie jest to liceum wybierane przez większość uczniów z dzielnicy Psie Pole. I nie wiem dlaczego jest ta dzielnica pomijana, jeżeli chodzi o planowanie sieci i placówek edukacyjnych na szczeblu licealnym.

Radny Marcin Krzyżanowski: Ja podobnie jak Jerzy Sznerch chciałem dopytać właśnie o plany do tego budynku. I też spytać, czy prawdą są pogłoski o tym, że działalność tam będzie prowadziła organizacja samorządowa Familijny Poznań?

Radny Bohdan Aniszczyk: Jeśli Państwo pozwolą, to kilka słów. Rzeczywiście swego czasu walczyliśmy o różne placówki i nadal walczymy, dlatego że uważnie trzeba obserwować sytuację demograficzną i taka, która się społecznie zdarza w tej chwili. I był czas, że Gimnazjum nr 8 było rewelacyjnym pomysłem, jeśli chodzi o młodzież, z którą mieliśmy kłopoty. Tylko problem jest taki, że dobrze, żeby ta młodzież była w bardziej normalnym otoczeniu, to znaczy że stwarzanie gett już dość powszechnie jest uznawane za niedobry sposób rozwiązywania problemów społecznych. W związku z tym, właśnie to gimnazjum miało pełnić właśnie taką rolę rozładniania problemu przy jednoczesnym jednak takim działaniu, które pewnym koncentracji, ale nie nadmiernej, tak bym powiedział, nie nadmiernej koncentracji, która pozwala z jednej strony się specjalizować i właśnie stąd ta obecność tam takich ciekawych rzeczy jak ten klub itd. i kadry, która była do tego przygotowana. No ale okazuje się, że jednak jako mieszkańcy Wrocławia, jako rodzice mamy jednak swoje zdanie. I niezależnie od tego, że dobrze byłoby to społecznie, to dlaczego na moim dziecku ćwiczyć takie eksperymenty społeczne? Tak to przynajmniej funkcjonuje, jeśli chodzi o praktykę. Nie o deklarację, tylko o praktykę. I rzeczywiście w tej szkole z roku na rok było coraz mniej, coraz mniej i coraz mniej uczniów. Z jednej strony na szczęście tych, którzy wymagają opieki, też nie ma nadmiaru, bo ten niż, który jest spowodowany w tej chwili w gimnazjach, sprawia, że każdy uczeń jest na wagę być może czasem etatu. Więc dobrze jest trzymać wszystkich uczniów, nawet tych, którzy stwarzają pewne problemy u siebie, bo jest dodatkowy argument. Też wspieramy tych ludzi, te szkoły również w inny sposób. Jeśli rzeczywiście chcą się swoimi kłopotliwymi wychowankami zająć u siebie, to też jest pozytywny objaw. Więc w ten sposób Gimnazjum nr 8 straciło swoją rację bytu, a biorąc pod uwagę to, że samodzielnie dysponowało tylko lokalem, samodzielnie w przeciwieństwie do gimnazjum, do tego liceum dla dorosłych itd. i wszystkich innych szkół pozostałych, z którymi mamy do czynienia, to tam akurat jest sytuacja taka, że to jest jedyna nasza placówka. Nie jedyna nasza placówka. I w związku z tym, utrzymywanie tego bytu dla dwójki, dla piętnastki nawet dzieci absolutnie nie ma sensu i można to realizować, a nawet należy to realizować trochę inaczej. Więc to jest jakby takie... odpowiedź, że będziemy mieli tutaj do czynienia... Stale będziemy mieli do czynienia z decyzjami czasem trudnymi, czasem mniej. Przyznaję, że ustawodawca nas stawia w coraz trudniejszej sytuacji, bo każe nam niektóre rzeczy antycypować wcześniej, wcześniej sygnalizować. To, co się rozwijało u nas normalnie, zjawisko pustych szkół, czyli jak nie było naboru, to my nie likwidowaliśmy szkoły z tego powodu, że nie ma naboru, tylko czekaliśmy — może się coś zdarzy. I jak już się tak, że tak powiem, dopaliło do końca i widać było, że już nic z tego nie będzie, to przystępowaliśmy do likwidacji. Teraz nas wszystkie służby obligują, żebyśmy to jednak głośno deklarowali. I to jest ten problem, zasadniczy problem, który na pewno był na granicy prawa, jeśli chodzi o Gimnazjum nr 8, ale on jest na granicy prawa. To znaczy dopełniamy wreszcie tej formalności i chcemy tę szkołę już formalnie zlikwidować, chociaż przedtem stosowaliśmy bardziej racjonalne kroki, czyli powolne wygaszanie naturalne i obserwowanie tego, co się dzieje.

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Szanowni Państwo, najpierw odpowiem Panu Radnemu Lorencowi. Rzeczywiście, znamy działalność klubu [. . .] i ta sala gimnastyczna będzie funkcjonowała nadal w tym budynku. Jakie będą dalsze losy tego budynku, jeszcze nie wiemy. On wymaga bardzo gruntownego remontu, ponieważ są tam drewniane stropy, schody i właściwie zakres jest tam olbrzymi. Druga część tej szkoły, czyli budynek od strony ul. Roosevelta, o którym mówił z kolei Pan Radny [red. — Jerzy Sznerch] — rzeczywiście został wyremontowany, zostały tam zmienione okna i tam remont na kilka milionów opiewał. Tylko że to pieniądze zainwestowane właśnie przez Familijny Wrocław spowodowały, że budynek od strony ul. Roosevelta wygląda inaczej, ponieważ ten budynek został wydzierżawiony Familijnemu Poznaniowi i tam jest w tej chwili prowadzone przedszkole i szkoła podstawowa. I to Familijny Poznań poniósł koszty remontu tej części budynku. Drugi budynek na ul. Jedności Narodowej z pewnością zostanie przeznaczony na cele

oświatowe, ponieważ taki jest zapis w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego. Jakie będą szczegółowe jego losy, jeszcze nie wiemy. Sala gimnastyczna z pewnością będzie tam funkcjonowała nadal. Jeżeli chodzi o sieć szkół licealnych, to ta sieć szkół zgodnie z wolą ustawodawcy nie podlega rejonizacji. Nie ma potrzeby tworzenia szkół licealnych tam, pokrywania miasta siecią szkół licealnych. W przypadku szkół licealnych ważniejsza jest jakość edukacji zapewniona przez daną placówkę i mamy sieć bardzo dobrych liceów, samodzielnych zespołów albo w zespołach z gimnazjami np. dwujęzycznymi i ona wypełnia w 100%, a nawet więcej zapotrzebowanie mieszkańców Wrocławia. W związku z tym, nie ma potrzeby utrzymywania na Psim Polu liceum w związku z koniecznością pokrycia siecią Wrocławia. Kolejna sprawa to jest dlaczego nie pozwoliliśmy w „Ósemce” skończyć dzieciom, a w innej szkole pozwoliliśmy? Gimnazjum nr 8 ma tylko tę szkołę i utrzymywanie budynku dla piętnastorga uczniów wydaje się bardzo nieuzasadnione pod każdym względem. Natomiast w przypadku szkoły dla dorosłych to była szkoła, która funkcjonowała w budynku, w którym funkcjonuje liceum pani dyrektor [. . .]. W związku z tym, są dwie zupełnie różne sytuacje, które trudno porównywać. Proszę mi wierzyć, że my się bardzo pochyliliśmy nad losem uczniów i nauczycieli z tych szkół i rozeznaliśmy bardzo dokładnie sytuację, m.in. dlatego dla nauczycieli, którzy pracują na częściowych umowach w Gimnazjum nr 8, bo jak tam są w tej chwili 2 klasy to niełatwo jest zrobić pełny etat dla nauczycieli tam zatrudnionych. Ta sytuacja może się okazać nawet lepszą niż ta, w której się do tej pory znajdowali, bo zostaną przeniesieni razem z projektem, który dla uczniów o specjalnych potrzebach edukacyjnych realizowali w swojej poprzedniej szkole. Natomiast jeżeli chodzi o demografię, to powiem Państwu, że w szkołach gimnazjalnych borykamy się w tej chwili z potężnym niżem. I łączna liczba uczniów, którzy będą w roku 2015 rekrutowali się do szkół gimnazjalnych daje nam taki wynik, że oto w gimnazjach, które istnieją, moglibyśmy utworzyć po 2,75 oddziału, czyli po niecałe 3 klasy moglibyśmy utworzyć w każdym z istniejących gimnazjów. Pierwszych. Proszę zwrócić uwagę na to, że mamy w mieście gimnazja, które mają po 10 klasach pierwszych. Proszę zauważyć, jaka jest zmiana, jeżeli chodzi o liczbę dzieci na tym etapie edukacyjnym, które są gotowe do kontynuowania nauki w szkole gimnazjalnej. W naszej ocenie w tym kontekście utrzymywanie dwóch gimnazjów obok siebie, w którym w jednym będzie piętnastorgo uczniów, a w drugim pięknym, wielkim zrewitalizowanym budynku, który pan prezydent Grehl na początku sesji pokazywał, będą pustki, uznaliśmy za nieuzasadnione. Stąd takie decyzje. Właściwie oprócz szkoły nr 8 we wszystkich pozostałych przypadkach, chcę to wyraźnie powiedzieć, mówimy o zaprzestaniu działalności, o wygaszeniu szkoły albo wręcz o zamknięciu szkoły pustej, w której nie ma uczniów, a nie o likwidacji. Używamy tego terminu w tytułach uchwał, ponieważ tego wymaga ustawodawca. Bardzo Państwa proszę o przyjęcie tych uchwał.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 75/15

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/77/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Gimnazjum nr 8 przy ul. Roosevelta 15 została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 76/15

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/78/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Podstawowej nr 48 dla Dzieci Słabosłyszących przy ul. Chopina 9b została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały wraz z autopoprawką – druk nr 77/15

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 1, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/79/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych nr II przy ul. ks. Piotra Skargi 31 została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 78/15

Wyniki głosowania: za – 23, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/80/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Liceum Ogólnokształcącego nr XVI przy ul. Kielczowskiej 43 została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 79/15

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/81/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 15 przy ul. Skwierzyńskiej 1-7 została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 80/15

Wyniki głosowania: za – 24, przeciw – 1, wstrzymało się – 12

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/82/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zamiaru likwidacji Szkoły Policealnej nr 10 przy ul. Borowskiej 105 została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił pół godziny przerwy, w czasie której odbyły się obrady Komisji Nominacyjnej. Po przerwie prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska.]

10. Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu – druk nr 93/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR poślikował się prezentacją multimedialną] Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado! Na mapie miasta pokazane miejsce, w którym obszar przystąpienia do opracowania miejscowego planu się znajduje. Północna część. Tutaj granice przystąpienia. Granice przystąpienia tożsame z granicami planu, który tą uchwałą ewentualnie będziemy zmieniać. Natomiast zmiana dotyczy jednej wyłącznie kwestii. Mianowicie w północnej części tego obszaru w planie obowiązującym wyznaczony jest teren umożliwiający realizację usług zdrowia w postaci np. szpitala, który *de facto* jest już w procesie inwestycyjnym. W ramach tego obiektu inwestor planuje zorganizowanie lądowiska dla helikopterów. Jak mi się wydaje, prawdopodobnie jest to związane z możliwością poszerzenia usługi i kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia. Tak że zmiana dotyczyć ma wyłącznie wprowadzenia dodatkowego przeznaczenia terenu. Oczywiście zmiana oznacza i tak całą procedurę, którą opisuje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, więc różnica jest tylko formalna. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja zaproponowała w podstawie prawnej uchwały wykreślić ust. 2 oraz ust. 4 art. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto w § 1 zamiast słowa „zwanego” zastąpić słowem „zwaną”. I na koniec § 3 wykreślić „w całości”.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Jeżeli chodzi o tę stylistyczną uwagę, czyli „zwaną” ze „zwanym” to jak najbardziej mogę to przyjąć w formie autopoprawki. Natomiast pozostałe sugestie dotyczą kwestii, które są uregulowane m.in. w wyrokach sądów administracyjnych, też we współpracy z nadzorem prawnym wojewody. W związku z tym, z tą częścią uwag komisji ja ich nie mogę zgłosić jako autopoprawkę. Tak że proszę o uchwalenie tego projektu bez uwzględnienia tych uwag.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 93 / 15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/83/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego rejonu skrzyżowania Obwodnicy Śródmiejskiej z ul. Żmigrodzką we Wrocławiu została przyjęta.

11. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północnej stronie ulicy Kminkowej w rejonie ulic Tymiankowej i Waniliowej we Wrocławiu – druk nr 94 / 15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR pośliskował się prezentacją multimedialną] Znowu północna część miasta. Obszar położony w takim obszarze, który zasygnalizowany jest w tytule uchwały. Tutaj widzicie Państwo dość regularny teren wskazany do objęcia planem. Tak jak to było referowane na posiedzeniach komisji, chcę podkreślić, że w tym obszarze, to jest rejon Lipy Piotrowskiej, od lat realizujemy pewną koncepcję zagospodarowania terenu, która obejmuje większy obszar. Ale formalizowane jest poprzez przystąpienia do planów miejscowych sukcesywnie. Na tym terenie szerszym, dużym dzisiaj obowiązują bodajże 4 plany miejscowe. To jest kolejny z takich planów, w którym, w tym akurat obszarze główne przeznaczenia terenu, które dzisiaj można stwierdzić, że tam się pojawią, to będzie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Oczywiście wyposażana we wszystkie niezbędne towarzyszące elementy m.in. takie jak zieleń.

Mówię — dopełnienie obszarowe, kolejny teren większej koncepcji obejmowany przystąpieniem do planu miejscowego. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Tutaj podobnie jak w poprzednim punkcie — komisja zaproponowała, aby usunąć z podstawy prawnej ust. 2 i 4 art. 14, wykreślić w całości § 3 i oczywiście dostosować numerację.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Ja tutaj podobnie jak w poprzednim przypadku, niestety, nie zdecyduję się zgłosić autopoprawką tych uwag.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 94/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/84/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru po północnej stronie ulicy Kminkowej w rejonie ulic Tymiankowej i Waniliowej we Wrocławiu została przyjęta.

12. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojanowskiej, Daktylowej, Arachidowej i Piotrkowskiej we Wrocławiu – druk nr 95/15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Szanowni Państwo, obszar położony w zachodniej części miasta. Tutaj załącznik, a właściwie slajd z załącznika graficznego tego planu. To jest obszar obejmujący nieco ponad 8 ha, duża przestrzeń oznaczona białym kolorem na południu tego miejsca. To jest właśnie ul. Wojanowska. Teren, który dzisiaj jest zagospodarowany w sposób powiedzmy ekspensywny, raczej nieużytki, nieurządzone tereny zieleni. Miejsce, które chcemy wskazać jako ośrodek usługowy w dzielnicy mieszkaniowej, która częściowo już powstała. Pewnie jeszcze w jakimś fragmencie będzie się rozwijać. Przypominam, że w momencie kiedy podejmowaliśmy, Państwo podejmowali uchwałę w sprawie przystąpienia do tego planu miejscowego, mówiłem o tym, że w obszarze, w którym liczyliśmy na to, że ukształtuje się taki ośrodek usługowy poprzez zapisy, które istniały w obowiązującym planie miejscowym, wtedy niestety to nie zadziało. Dlatego podjęliśmy uchwałę, która już punktowo bardzo i celowo wskazuje pewne funkcje usługowe związane właśnie z kształtowaniem ośrodka dla tego osiedla. I tak rozpiętość tych usług jest bardzo szeroka. Od wschodu obszar wyznaczony jako miejsce pod przedszkole przez usługi

zdrowia po usługi handlu części zachodniej, ale również tereny sportu i rekreacji to są te taką zebra zaznaczane miejsca na rysunku. Istotnym elementem kompozycyjno-funkcjonalnym, spinającym teren tego planu jest wyznaczona promenada o dostępie publicznym, piesza, miejscami dzielonego użytku pomiędzy różnych użytkowników ruchu, która pozwala oprócz tego, że wzdłuż ulicy swobodnie penetrować w przyszłości teren objęty planem. Do tego planu została złożona jedna uwaga, której część nie została uwzględniona w trakcie opracowania planu miejscowego. Ta uwaga dotyczyła zmniejszenia terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 3U i wciągnięcia go do terenu 9US, rezygnacji z wszelkiego ruchu samochodowego w rejonie wzmiankowanego terenu 3U i wprowadzania dodatkowych zapisów w terenach 9US, 10US dotyczących ciągów pieszych, zieleni, skwerów, wody powierzchniowej i innych szczegółowo opisanych w uwadze. W imieniu Prezydenta Wrocławia informuję, że projekt planu miejscowego jest niesprzeczny ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia* i proszę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym w szczególności drugim stwierdzającym zgodność ze studium i trzecim rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwagi złożonej do planu zgodnie z propozycją przedstawioną.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Urszula Wanat: Chciałam nawiązać trochę do przeszłości, kiedy uchwalaliśmy pierwszy plan dla Stabłowic. Budził on wiele kontrowersji, dlatego że zabudowę wielorodzinną wprowadzaliśmy wtedy w zabudowę jednorodzinną. Ale wydawało się, że głód mieszkań jest tak wielki, że dla wielu, którzy nie mieli swoich mieszkań, rzeczą pierwszorzędną było uzyskanie swojego mieszkania. Po wielu latach okazało się, że część gruntów, która należała do osób prywatnych, została sprzedana i w związku z tym zabudowa wielorodzinna już powstała. Na szczęście, można tak powiedzieć, gmina nie zbyła swoich gruntów i dlatego stworzyła się ta oferta, żeby teren przeznaczony poprzednio pod zabudowę wielorodzinną przeznaczyć na usługi. Udało się też zaktywizować mieszkańców, którzy złożyli wnioski do planu, ponieważ zobaczyli, że samo mieszkanie, to jest kilka czy kilkanaście procent potrzeb. Ale jeszcze oprócz tego potrzebne są usługi, takie bogate jak ten plan daje. Muszę wyrazić zadowolenie, że udało się w tak szybkim czasie opracować plan, bo właściwie tylko 9 miesięcy upłynęło od przystąpienia. I są usługi handlu, i sport – to, co już Pan Dyrektor wymieniał i rozrywka, i właśnie może powstać dom kultury i obiekty służby zdrowia. Najważniejszą rzeczą jest oczywiście przedszkole, które zgłosili we wniosku mieszkańcy. Tak właśnie zmienia się ta nasza rzeczywistość. I całe szczęście, że to się tak udało, jak gdyby pocerować tę rozproszoną rzeczywistość. Oczywiście jest tam jeszcze trochę terenów

pod zabudowę, ale myślę, że jak już powstanie ta ulica, tym bardziej, że będzie połączona z ul. Fieldorfa, przy której jest nowy szpital wojewódzki, to na pewno będzie to bardzo atrakcyjne miejsce. Tak że dziękuję bardzo w imieniu mieszkańców przeszczęśliwych, że udało się taką ofertę jeszcze dla nich stworzyć.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Szanowni Państwo, przedstawiona została Państwu uwaga do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygania winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą Państwo sobie indywidualnego rozpatrzenia tej uwagi? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznaję, że wolą Rady jest rozpatrzenie uwagi łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3. Nie widzę sprzeciwu.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 95 / 15

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: [głosy z sali] Radnemu Sebastianowi Lorencowi nie działa system do głosowania. Czy chce Pan reasumpcji głosowania? Szanowni Państwo, żeby Panu Radnemu zadziało, ogłaszam reasumpcję głosowania.

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/85/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic: Wojanowskiej, Daktylowej, Arachidowej i Piotrkowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

13. Uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nowego portu lotniczego we Wrocławiu – druk nr 96 / 15

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Ja tylko odpowiadając jeszcze Pani Radnej Wanat, jedna uwaga, że część tych terenów, o których mówimy, nie jest w rękach miastach, tylko w rękach Agencji Nieruchomości Rolnych. W związku z tym uruchamianie tych terenów nie tylko od nas będzie zależne. Ale to tak gwoździ już ścisłości. Natomiast jeśli chodzi o tę uchwałę, to jest naprawdę obszarowo niewielkie miejsce. Fragment planu miejscowego portu lotniczego we Wrocławiu. Tutaj celem tej zmiany było umożliwienie na gruncie, który nie budzi już dzisiaj sporów właścicielskich, które w przypadku niektórych obszarów tam jeszcze się toczą, umożliwi lokalizację obiektu hotelowego. W tym obszarze takiej kategorii przeznaczenia terenu wcześniej nie dopuszczaliśmy. Dzisiaj na wniosek portu lotniczego, który dzisiaj prowadzi rozmowy z jedną z sieci hotelowych, umożliwiamy tutaj taką inwestycję. Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest niesprzeczny ze *Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia*. W trakcie prac nad planem nie wpłynęła żadna uwaga. Bardzo proszę Państwa o uchwalenie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja Statutowa zaproponowała poprawki interpunkcyjne w § 2 oraz aby po pkt 27 dodać pkt 28 w brzmieniu „Obiekty kongresowe i konferencyjne, należy przez to rozumieć obiekty kongresowe i konferencyjne wraz z obiektami towarzyszącymi, a także obiekty do nich podobne nienależące do innej kategorii przeznaczenia terenu”.

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Chcę bardzo podziękować za wkład Komisji Statutowej, jednak plan mamy jakby sprawdzony, ten sposób konstruowania zapisu zmiany zweryfikowany przez nadzór prawny wojewody. Nie chciałbym przyjmować tej zmiany. Natomiast jeśli chodzi o uwagę merytoryczną dotyczącą budowy samego słownika pojęć – tutaj znowu poruszamy się w ramach pewnego katalogu, który w mojej ocenie byłby pewnym wyłomem. Z tego też powodu przepraszam, nie przyjmę tego jako autopoprawkę.

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 96/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/86/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nowego portu lotniczego we Wrocławiu została przyjęta.

14. Rozwiązania Rady Osiedla Osobowice–Rędzin – druk nr 99/15

15. Konsultacji dotyczących liczebności i składu zarządu tymczasowego Osiedla Osobowice–Rędzin – druk nr 103/15

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Pierwsza uchwała na druku nr 99/15 w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Osobowice–Rędzin. Nie pamiętam nawet kiedy rozwiązywaliśmy radę osiedla, ale w związku z brakiem wyboru organu wykonawczego osiedla przez okres dłuższy niż 30 dni zastosowanie ma przepis § 27 ust. 7 statutu osiedla Osobowice–Rędzin. W związku z § 26 ust. 2 i 3 statutu osiedla powołane przepisy obligują Radę Miejską Wrocławia w ramach czynności nadzorczych do rozwiązania Rady Osiedla i ogłoszenia przedterminowych wyborów.

Druża uchwała, projekt na druku nr 103/15 w sprawie konsultacji dotyczących liczebności i składu zarządu tymczasowego osiedla Osobowice–Rędzin. Proszę Państwa, jeżeli za chwilę podejmiemy tą uchwałę o rozwiązaniu Rady Osiedla Osobowice–Rędzin, zajdzie konieczność ustanowienia zgodnie z § 28 ust. 2 statutu osiedla zarządu tymczasowego osiedla. Zgodnie z § 61 ust. 7 Statutu Wrocławia Rada Miejska Wrocławia po konsultacji z mieszkańcami powołuje tymczasowy zarząd osiedla składający się z 3 do 7 osób, który do czasu wyboru nowej rady osiedla, będzie jedynym funkcjonującym organem osiedla. Proszę o przyjęcie tych dwóch uchwał.

Będzie autopoprawka. To jest w sprawie konsultacji. W związku z tym, że termin konsultacji powinien być jasno określony. Był określony, że 23 lutego odbędzie się o godz. 17. Musi być jeszcze ta granica z drugiej strony. Tak że ustalamy, że odbędzie się od godz. 17 do godz. 18, bo właśnie w tych godzinach jest już zorganizowane spotkanie konsultacyjne z mieszkańcami osiedla na osiedlu Osobowice-Rędzin. Tak że przyjmuję autopoprawkę Komisji Statutowej, której jeszcze nie wyraziła przewodnicząca.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa – Przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Bardzo dziękuję za przyjęcie tej poprawki. Tutaj jeszcze mała sprawa, że przed cyferką 6 powinien się pojawić znaczek „§”, ale to już szczegół.

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 99/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/87/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozwiązania Rady Osiedla Osobowice-Rędzin została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 103/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/88/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie konsultacji dotyczących liczebności i składu zarządu tymczasowego Osiedla Osobowice-Rędzin została przyjęta.

16. Zarządzenia przedterminowych wyborów do Rady Osiedla Osobowice-Rędzin – druk nr 100/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z przedostatnią uchwałą na temat rozwiązania Rady Osiedla Osobowice-Rędzin jesteśmy zgodnie z prawem zobowiązani do zarządzenia wyborów przedterminowych w osiedlu. Przepisy obligują Radę Miejską Wrocławia do zarządzenia wyborów przedterminowych w osiedlu w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące od dnia podjęcia uchwały o rozwiązaniu rady i taka jest treść o zarządzeniu przedterminowych wyborów do Rady Osiedla Osobowice-Rędzin. Celujemy w termin majowy. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 100/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/89/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zarządzenia przedterminowych wyborów do Rady Osiedla Osobowice-Rędzin została przyjęta.

17. Powołania Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach przedterminowych do Rady Osiedla Osobowice-Rędzin – druk nr 101/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z tym, że te wybory się odbędą, musimy powołać Komisję Wyborczą. Przedstawię Państwu osoby, które nie są związane z Radą Miejską Wrocławia bezpośrednio. I tak Komisja ds. Osiedli rekomenduje nam powołanie pana Tomasza Judeckiego, którego poprosimy o sprawowanie funkcji przewodniczącego. Człowiek o wieloletnim doświadczeniu w Wydziale Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, wysoki poziom kwalifikacji oczywiście prawnych, specjalista od prawa administracyjnego, obecnie pracownik Samorządowego Kolegium Odwoławczego we Wrocławiu. Drugim kandydatem spoza rady jest pan Gabriel Węgrzyn proponowany na zastępcę przewodniczącego komisji. Posiada wykształcenie także prawnicze, ukończoną aplikację sędziowską, wieloletnie doświadczenie w Wydziale Nadzoru i Kontroli Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego, obecnie pracownik Samorządowego Kolegium Odwoławczego, był Wiceprzewodniczącym Miejskiej Komisji Wyborczej w ostatnich wyborach. I trzecim kandydatem jest pan Rafał Kowalczyk proponowany na sekretarza. Jest pracownikiem Uniwersytetu Wrocławskiego. Przez całą kadencję współpracował z Radą Miejską Wrocławia. Poza tym w skład tej komisji wejdzie pan Henryk Macała jako przedstawiciel Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską, pan Jerzy Sznerch jako przedstawiciel Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i pan Marcin Szeloch jako Dyrektor Biura Rady Miejskiej Wrocławia. Taki skład Komisji Wyborczej proponujemy. W związku z tym poszczególne osoby będziemy musieli osobno przegłosować, a potem przegłosować całą uchwałę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie powołania Tomasza Judeckiego w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania Gabriela Węgrzyna w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania Rafała Kowalczyka w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Henryka Macały w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania radnego Jerzego Sznercha w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania Marcina Szelocha w skład Miejskiej Komisji Wyborczej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 101/15

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/90/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie powołania Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach przedterminowych do Rady Osiedla Osobowice-Rędzin została przyjęta.

18. Diet przysługujących członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach do rad osiedli – druk nr 102/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, zgodnie z odpowiednim paragrafem członkom komisji wyborczych mogą przysługiwać diety na zasadach i wysokości ustalonej przez radę miejską. W 2013 r. Rada Miejska Wrocławia przyjęła uchwałę w sprawie przyznania diet członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach do rad osiedli rozpoczynających kadencję w 2013 r. Wprowadzono wtedy zasadę o zniesieniu wysokości diet przewodniczącego, wiceprzewodniczącego na sekretarza Miejskiej Komisji Wyborczej do diet radnych Rady Miejskiej Wrocławia. Obecna uchwała powtarza tę zasadę, lecz wprowadza istotną zmianę. W przypadku wyborów uzupełniających diety wynoszą 50% ich normalnej wysokości. Wynika to z mniejszego zakresu obowiązków komisji. Zapis dotyczący proporcjonalności wypłaty diety w przypadku niepełnego miesiąca pracy jest powtórzeniem zasady obowiązującym przy dietach dla radnych. Było już wiele pytań. Tutaj mówimy o pieniądzach, więc było wiele pytań, jakie będą koszty tych wyborów. Otóż szacujemy, że cały koszt tych wyborów to będzie ok. 15 000 PLN. Ale to jest informacja obok, bo takie pytania się pojawiały. Proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 102/15

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/91/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie diet przysługujących członkom Miejskiej Komisji Wyborczej w wyborach do rad osiedli została przyjęta.

19. Upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową – druk nr 82/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Każda delegacja służbowa realizowana w Radzie Miejskiej Wrocławia jest podpisywana przeze mnie poza jedną, moją własną. W związku z tym, żebym od czasu do czasu mógł się gdzieś ruszyć poza miasto w kwestiach służbowych oczywiście, musi być osoba, która jest upoważniona do podpisywania tego rodzaju delegacji. Zwróciłem się do Jerzego Skoczylasa, żeby przyjął tę funkcję. On się na to zgodził i ja proszę Państwa o aprobatę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja stoi na stanowisku, że w podstawie prawnej należy wykreślić ust. 10 art. 25 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. oraz wykreślić przepisy rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jeżeli to nie spowoduje tego, że pan Skoczylas nie będzie mógł podpisywać moich delegacji, to przyjmuję to jako autokorektę z tym zastrzeżeniem.

Opinia Prezydenta – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 82/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/92/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie upoważnienia Wiceprzewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia do dokonywania w stosunku do Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia czynności związanych z delegowaniem w podróż służbową została przyjęta.

20. Zmieniająca uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia - druk nr 90A/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Jest to uchwała bardzo ważna dla wszystkich, ponieważ reguluje kwestie finansowe. I te sprawy pojawiły się już w poprzedniej kadencji, szczególnie w sytuacji kiedy jedna osoba dłuższy czas chorowała, pełniąc jednocześnie funkcję przewodniczącej jednej komisji. Wiceprzewodniczący tej komisji prowadził tę komisję przez dłuższy czas, w związku z tym oczekiwał, że gratyfikacja związana z pełnieniem funkcji przewodniczącego, mimo iż był wiceprzewodniczącym, będzie mu udzielona. To nie było uregulowane w naszej uchwale. W związku z tym proponujemy zmianę polegającą na tym, że jeżeli wiceprzewodniczący prowadzi obrady komisji dłużej niż przez dwa miesiące w wyniku nieobecności przewodniczącego, przysługuje mu dodatek przewodniczącego. Oczywiście do maksymalnej wysokości diety radnego. Bo może być tak, że wiceprzewodniczący komisji jednej jest przewodniczącym innej komisji. Wtedy mu się nie sumują całkowicie te dwa dodatki, ponieważ nie wolno mu przekroczyć maksymalnej wartości dodatku, który jest regulowany ustawowo. To jest pierwsza zmiana. Ona usprawnia i wyjaśnia pewną sytuację, z którą spotkaliśmy się w ubiegłej kadencji. Druga to jest zmiana w podstawie prawnej polegająca na dodaniu punkt 1, to jest coś tam nie było do końca dopisane. I kwestia obliczania konsekwencji finansowych, jeżeli radny jest nieobecny na posiedzeniach komisji. Chodzi o to, że określamy, że odnosi się to wyłącznie do komisji stałych, nie zaś do komisji takiej jak Komisja Nominacyjna czy powoływanych na jakąś szczególną okoliczność. Dlaczego? Dlatego że radny może pracować w trzech komisjach i ma obowiązek pracy. Natomiast taka komisja nadzwyczajna jest zazwyczaj jego czwartą komisją. W związku z tym, nie będziemy w stosunku do tego żadnych specjalnych konsekwencji stosować. Choć zachęcam oczywiście do uczestniczenia pilnego we wszystkich komisjach, do których się przystąpiło. I to są te trzy zmiany w uchwale. Wszystkie uważam, że są na korzyść środowiska radnych. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja zaproponowała, aby w podstawie prawnej uchwały usunąć zdanie „rozporządzenie Rady Miejskiej z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie maksymalnej wysokości diet

przysługujących radnemu gminy”. Nie ma to żadnego wpływu na przedmiot sprawy.

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 90A/15

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/93/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XX/581/08 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia zasad przyznawania oraz wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

20A. Konsultacji dotyczących przeznaczenia kamienicy nr 7 na Wyspie Słodowej - druk nr 107/15

Radny Piotr Uhle: Chciałem przedstawić projekt uchwały, który wprowadzi w życie inicjatywę pana prezydenta Rafała Dutkiewicza o rozpoczęciu konsultacji społecznych w sprawie przegospodarowania kamienicy, która mieści się pod adresem Wyspa Słodowa 7. Projekt uchwały zakłada wprowadzenie ponad trzymiesięcznych konsultacji społecznych w sprawie dalszych losów zabudowań właśnie na Wyspie Słodowej. Konsultacje będą miały charakter otwarty, transparentny i jawny. Wszystkie dokumenty będą dostępne publicznie zarówno dla Wysokiej Rady, jak i przede wszystkim co najważniejsze – dla obywateli Wrocławia. W konsultacjach będzie można wziąć udział na trzy sposoby. Po pierwsze przez specjalnie utworzoną do tego celu platformę internetową, po drugie tradycyjnie drogą papierową, czyli będzie można taki wniosek zgłosić w wyznaczonym miejscu. Po trzecie – na jednym z wielu spotkań, które w ramach konsultacji zostaną zorganizowane. Cały proces rozpocznie się 23 lutego. W pierwszym kroku urzędnicy, zespół odpowiedzialny za projekt, przedstawi propozycję harmonogramu i metod konsultacji społecznych w tej sprawie. Specjalnie mówię „propozycje”, z tego względu, że na pierwszym publicznym spotkaniu zostaną te propozycje zaprezentowane i poddane dyskusji. Czyli tutaj nie będzie absolutnie żadnych wątpliwości, że funkcjonuje to w sposób partycypacyjny. Wnioski z konsultacji zostaną oczywiście przekazane do inicjatora całego przedsięwzięcia, czyli do Prezydenta Wrocławia Rafała Dutkiewicza, a także oczywiście Wysokiej Radzie. Propozycje rozwiązań, które powstaną w efekcie całego procesu zostaną wzięte pod uwagę przy podejmowaniu decyzji o dalszych losach kamienicy. Metoda konsultacji wypracowana na przypadku Wyspy Słodowej 7 będzie stosowana w przyszłości do wsparcia w podejmowaniu decyzji w podobnych sprawach. W imieniu organizatorów i własnym zapraszam do udziału w konsultacjach z otwartą głową, najlepiej pełną dobrych i odpowiedzialnych pomysłów na zagospodarowanie tego wyjątkowego miejsca. Informacja jest jeszcze taka, że wpłynęła do Biura Rady Miejskiej Wrocławia pozytywna opinia również ze strony Prezydenta Wrocławia. Serdecznie rekomenduję Państwu uchwalenie niniejszej uchwały, tak jak uchwaliliśmy zmianę porządku obrad. Liczę na to, że również ta uchwała zostanie przyjęta jednogłośnie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Komisja zaproponowała, aby przed literką 6 wstawić znaczek „§”.

Radny Piotr Uhle: Przyjmuję w drodze autopoprawki.

- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Opinia Prezydenta – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem dopytać tylko o platformę służącą konsultacji. Jakby mógł Pan coś bliżej o tym powiedzieć.

Radny Sebastian Lorenc: Ja również chciałem skierować prośbę do uchwałodawcy o to, żeby przynajmniej kserokopię tego aktu prawnego były przedłożone przed sesją, skoro nie jest on wprowadzony do sesji w formie załącznika elektronicznego, bo daje to możliwość zapoznania się z tą uchwałą jeszcze przed samą sesją.

Radny Jerzy Sznerch: Bardzo się cieszę, że wpadł Pan na taki pomysł, żeby przeprowadzić konsultacje, bo to szczególnie dotyczy mieszkańców osiedla Nadodrże, ponieważ oni akurat bezpośrednio tutaj graniczą z tym obiektem. Jak Państwo wiecie, wyspa została w jakiś sposób tam załatwiona pozytywnie. Natomiast o kwestię tego budynku wielu mieszkańców mnie dopytuje. Liczę, że tutaj projektodawcy zwrócą się również do Rady Osiedla Nadodrże, która deklaruje w tym momencie, że rozpropagujemy tę informację. Z tym że ja mam takie zastrzeżenie, że chciałbym, żeby jednak w wersji papierowej też się ukazała taka informacja, żebyśmy mogli ją przekazać mieszkańcom. A to wpłynie tylko i wyłącznie na zwiększenie tej inicjatywy.

Radny Piotr Uhle: Jeżeli chodzi o pytanie dotyczące platformy internetowej. Został powołany 4-osobowy zespół w składzie pan Bartłomiej Świerczewski z Biura Rady Miejskiej Wrocławia, Łukasz Medeksza, Maciej Nowaczyk i Szymon Sikorski z Agencji Rozwoju Aglomeracji Wrocławia. I będzie przygotowana specjalna procedura, która w tym momencie jest w trakcie prac. Na pewno będą przygotowane tam możliwości dla każdego do wypowiedzenia się. To po pierwsze. Po drugie — do złożenia swoich uwag. Po trzecie będą tam również publicznie prezentowane wszelkie opinie, które będą wpływały na papierze. Czyli jeżeli np. ktoś będzie chciał na piśmie zgłosić swoje uwagi do możliwości zagospodarowania tego terenu, również te osoby, które funkcjonują i korzystają z Internetu, będą mogły mieć do tego wgląd. Natomiast jeżeli chodzi o całą procedurę, to ona jest jeszcze w trakcie konstrukcji i tak jak mówiłem — 23 lutego, w okolicach tego dnia będą zorganizowane publiczne spotkania, na których będzie zaprezentowana cała procedura i metoda, i poddana również dyskusji, tak że każdy będzie mógł zgłosić co do tego uwagi. I myślę, że jeżeli się pojawią jakieś, to jak najbardziej będą one uwzględnione. To jest jakby pierwsza sprawa. Druga sprawa — jeżeli chodzi o wersję papierową, obowiązująca we Wrocławiu uchwała o konsultacjach społecznych zakłada, że te konsultacje muszą być opublikowane w środkach masowego przekazu i wydaje mi się, że to jest bardzo dobry start. Natomiast przyjmuję te uwagi i też zespołowi przekażę, żeby w ten sposób nastawić się do sprawy, żeby również te osoby, które nie korzystają na co dzień z Internetu albo mają z tym problem, również miały do tego dostęp. Załącznik był rozsyłana mailem, z tego co... [głosy z sali] Rozumiem. Mogę tylko wyrazić tutaj ubolewanie.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 107/15

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/94/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie konsultacji dotyczących przeznaczenia kamienicy nr 7 na Wyspie Słodowej została przyjęta.

21. Uchylenia uchwały Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice - druk nr 98/15

Przewodnicząca Komisji Statutowej Magdalena Razik-Trziszka: Dyrektor Zarządu Obsługi Jednostek Miejskich 21 listopada zwrócił się do Komisji Statutowej z wnioskiem o opinię dotyczącą uchwały Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice w sprawie złożenia wniosku o wygaszenie mandatu jednego z radnych. Rada Osiedla 6 października 2014 r. podjęła uchwałę w sprawie złożenia wniosku o wygaszanie mandatu radnego Jarosława Janasa. Powodem takiego wniosku były nieobecności radnego na posiedzeniach plenarnych rady osiedla w okresie od 5 grudnia 2013 r. do 11 czerwca 2014. Natomiast aktualne brzmienie § 37 statutu osiedla jednoznacznie definiuje przyczynę wygaśnięcia mandatu radnego, a mianowicie nieobecność na posiedzeniach plenarnych musi być przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Zgodnie z przekazanymi przez zarząd osiedla listami obecności radnych na posiedzeniach plenarnych rady osiedla w okresie od 5 grudnia 2013 r. do 11 czerwca 2014 r. stwierdziliśmy, że radny Janas był obecny na sesji zarówno dnia 5 grudnia 2013 r., jak i dnia 12 czerwca 2014 r., co potwierdził własnoręcznym podpisem. Zatem nieobecność na posiedzeniach plenarnych nie trwała dłużej niż 6 miesięcy i nie mogła ona stanowić podstawy do uchylenia i wygaszenia mandatu radnego Jarosława Janasa. Dlatego w tym stanie rzeczy uchwała Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice z dnia 30 października 2014 r. jest niezgodna z obowiązującym prawem i jako taka powinna być uchylona, dlatego bardzo proszę o pozytywną opinię.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 98/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/95/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie uchylenia uchwały Rady Osiedla Biskupin-Sępolno-Dąbie-Bartoszewice została przyjęta.

22. Zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok - druk nr 83/15

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Przedstawiam Państwu plan pracy Komisji Rewizyjnej na ten rok wraz z planem kontroli. Podczas głosowania jednogłośnie zostało to zaakceptowane podczas posiedzenia komisji przez wszystkich radnych, członków komisji i plan pracy, i plan kontroli. Plan pracy wygląda w sposób następujący. Komisja chce w 2015 r. przeprowadzić wszystkie kontrole zgodnie z przyjętym planem kontroli. Chce opiniować materiały i projekty uchwał Rady Miejskiej Wrocławia merytorycznie związanych z pracą Komisji Rewizyjnej. Chce spotkań z Wydziałem Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, planuje spotkanie z zespołem ds. audytu wewnętrznego. Tutaj przede wszystkim pod kątem standardu zarządzania ISO w Urzędzie Miejskim Wrocławia. Planuje spotkania z odpowiednimi wydziałami urzędu miejskiego, jeżeli taka będzie potrzeba. I jeden punkt, taki troszeczkę wykraczający poza normalną pracę Komisji — mianowicie komisja chciałaby rozpocząć pracę nad nowelizacją uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie organizacji i funkcjonowania Komisji Rewizyjnej Rady, bo ta uchwała ma lat już 12 i troszeczkę, i już troszkę nie przystaje do XXI w., i trzeba ją trochę zmienić. Komisja postanowiła ją zmienić.

Przedstawię plan kontroli. Pierwszą kontrolą, którą zdecydowała się przeprowadzić Komisja Rewizyjna to jest kontrola działalności Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta w zakresie celowości i wydatków na budowę progów zwalniających, celowości i przyczyn wymiany wiat przystankowych, wygospodarowanie środków na oznakowanie podziemnych przejść dla pieszych. Autorką tej kontroli jest Grażyna Kordel, została przewodniczącą. Dorota Galant i Dominik Kłosowski są członkami zespołu kontrolnego. Kolejna kontrola i tutaj będzie to autopoprawka do materiałów, które Państwo dostali. Mianowicie kontrola działalności Urzędu Stanu Cywilnego we Wrocławiu w zadanym zakresie jest niemożliwa do przeprowadzenia. Niestety, jest to niezgodne z prawem. Zostało to później sprawdzone przez prawników i zgodnie z opinią prawną, którą mam, jedyną instytucją, która może kontrolować urząd stanu cywilnego jest wojewoda. Przykro mi, komisja się spotkała godzinę temu i jednogłośnie zadecydowała o tym, żeby tę kontrolę usunąć z planu kontroli. Wykonamy ją w inny sposób. Natomiast to jest autopoprawka — tej kontroli nie będziemy w tym roku robić. Trzecią kontrolą jest kontrola Archiwum Miejskiego Wrocławia w zakresie realizacji zawartych porozumień, umów w zakresie pełnienia funkcji archiwum wielozakładowego i terminowości realizacji wniosków o udostępnienie danych zawartych w przechowywanej dokumentacji osobowo-etatowej. Pomysłodawcą jest pan radny Jarosław Krauze. Członkami są Tomasz Hanczarek i Małgorzata Zawada. Czwarta kontrola — kontrola Wydziału Zamówień Publicznych we Wrocławiu w zakresie prawidłowości prowadzonych kontroli i analiz rejestru zamówień wyłączonych ze stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych prowadzonych w komórkach organizacyjnych Urzędu Miejskiego Wrocławia, prawidłowości przechowywania dokumentacji przetargowych oraz udostępnienia w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. I tutaj szefem zespołu kontrolnego jest Krystian Mieszkała. Członkami są Grażyna Kordel i Henryk Macała. I ostatnia kontrola to jest kontrola zaproponowała przez Krystiana Mieszkałę. Mianowicie zbadanie zasobności zawierania tzw. umów wsparcia gminy Wrocław z bankami. Szefem tego zespołu kontrolnego został Henryk Macała. Ja z Krystianem będziemy członkami i będziemy sprawdzać te umowy. Tutaj dodam, że Krystian się zdziwił jak komisja przegłosowała, że ta uchwała będzie zrobiona, że ta kontrola będzie przeprowadzona w tym roku. Jeszcze raz podkreślę, że 100% członków Komisji Rewizyjnej było za naszym planem pracy i za takim a nie innym planem.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Tutaj też było nasze zdziwienie, ponieważ komisja nie zgłosiła formalnoprawnych uwag. Jednak negatywnie zaopiniowała projekt w zakresie merytorycznym. Stąd może zdziwienie radnego Krystiana Mieszkały. Dołączył się też radny Krzysztof Szczerba.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach przeciwnych i 1 głosie wstrzymującym
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna przy 2 wstrzymujących się
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – bez opinii

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Przy całej mojej sympatii dla Pana Przewodniczącego Hanczarka, to jednak negatywna opinia Komisji Statutowej wynika z faktu przede wszystkim takiego, iż niedopuszczalne jest, aby to jednak radny klubu rządzącego był przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. I to był nasz podstawowy zarzut. A po drugie – z tego, co słyszałem od członków Komisji Rewizyjnej, to jednak postulat dotyczący kontroli wydatków na promocję miasta nie został uwzględniony. To jest drugi zarzut.

Radny Krystian Mieszkała: Zdziwiony, ponieważ Krystian zgłosił projekt formalny o objęcie kontrolą wszystkich siedmiu pomysłów, tych trzech, które wyszły z klubu PiS-u, oczywiście dwa zostały przyjęte. Nie wiem czemu kontrola wydatków na promocję miasta przepadła i tu się faktycznie Krystian zdziwił. A może czemu taki pomysł? Proszę Państwa, te wydatki na promocję to jest bardzo szczególny wydatek. Dlaczego? On się legalizuje ustawą ustrojową, co w zasadzie przy braku definicji legalnych promocji pozwala nam na zalegalizowanie wydatków nawet na zakup kawałka księżycy. I tutaj uważam, że profilaktycznie powinno być takim standardem Komisji Rewizyjnej, że ona co jakiś czas te wydatki sprawdzi. Bo faktycznie z mediów dowiadujemy się, że jakieś tam środki na te cele idą. Według mnie czasem lepiej, czasem gorzej. Czemu teraz Komisja Rewizyjna, raczej Statutowa wczoraj odrzuciła? Jest to nasz wyraz takiego sprzeciwu, żeby tak traktować wnioski opozycji. Tym bardziej, że nie tylko wniosek PiS-u został odrzucony, a nie wiem czemu wszystkie wnioski koalicji rządowej zostały przyjęte i na to wygląda, że jeden zgłoszony był niepoprawnie. To taka moja refleksja.

Radna Małgorzata Zawada: Chciałam się krótko odnieść do proponowanej kontroli promocji. Otóż na posiedzeniu komisji nie został podany ani zakres, ani przedmiot tej kontroli. Potraktowane to zostało hasłowo na zasadzie, tak jakby powiedzieć, że kontrolujemy kulturę czy oświatę, czyli cały dział. Natomiast wracając do promocji, chciałam przypomnieć, że według ustawy o samorządzie gminnym wśród dwudziestu zadań własnych gminy, promocja zajmuje osiemnaste miejsce, tak więc jest w interesie gminy i jej obowiązkiem, a nie zabiegiem marketingowym.

Radna Mirosława Stachowiak–Różecka: W tej radzie miejskiej obawiam się, że idea Komisji Rewizyjnej jest, żeby trochę to wyglądało tak, że Rafał Dutkiewicz kontroluje sam siebie. I dlatego nie godzimy się na takie prace Komisji Rewizyjnej. Oczywiście, we wszystkich proponowanych komisjach, w których członkowie Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości zadeklarowali swój udział, oczywiście że będą pracować. Natomiast zarówno skład komisji, jak i przewodniczący, niestety, sugeruje, że jest to kontrolowanie samego siebie.

Radna Dorota Galant: Chciałam odnieść się do wypowiedzi radnego Krystiana [red.— K. Mieszkała]. Nie jest prawdą stwierdzenie, że zostały przyjęte wnioski kontroli tylko klubu rządzącego, ponieważ przypominam, że Państwa wnioski również zostały przyjęte i przegłosowane pozytywnie.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Mówiłem, żeby [red. – zapis niezrozumiały] zostały przyjęte. Jeszcze taka uwaga. Ale ja poświęciłem trochę uwagi na posiedzeniu tej komisji, tłumacząc Państwu, na czym polegają wydatki na promocję i żeby ich nie porównać z kulturą, która w zasadzie jest wydatkiem obowiązkowym. Promocja jest fakultatywna. Nie muszą te gminy wydawać, niektóre gminy nie wydają, jak mają postępowanie naprawcze, proszę mi wierzyć, nie wydają na promocję. Widocznie jest w tym jakichś zamysł i nie sugerujemy się art. 7 z ustawy o samorządzie gminnym. To jest artykuł ustrojowy, kompetencyjny, a jednak zadanie się wykonuje na podstawie ustaw merytorycznych, przedmiotowych, które są w innych aktach prawnych.

Radny Krzysztof Szczerba: Do wypowiedzi pani radnej Małgorzaty Zawady. Właśnie dlatego, że wydatki na promocję znajdują się w katalogu wydatków ustawowych gminy — właśnie dlatego Komisja Rewizyjna również i te wydatki powinna kontrolować.

Radna Magdalena Razik–Trziszka: Jak pan Mieszkała chciał nam tłumaczyć, to też ja chciałam wytłumaczyć panu radnemu Mieszkale i panu radnemu Szczerbie i odesłać może do lektury, i dowiedzieć się, czym zajmuje się Komisja Statutowa i że to nie jest praca merytoryczna. Tak że uważam ten sprzeciw za zupełnie nieadekwatny.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Promocja miasta nie jest tak jak Pan mówi, Panie Radny Mieszkała, jednoznacznie rozumiana i nie można jej faktycznie odnieść jak kultura czy oświata. Promocja naszego miasta to promocja miasta przez chociażby sport dzieci i młodzieży, to chociażby przez nasze imprezy kulturalne, jak również przez promocję naszego miasta jako miejsca do życia, do pracy. Więc wydaje mi się, że zdefiniowanie tego nie byłoby takie trudne dla Państwa. I to, co Państwo by chcieli skontrolować, czy to tę właśnie promocję, która idzie przez Wydział Edukacji, przez Biuro Sportu i Rekreacji czy przez Wydział Kultury, warto by było zdefiniować i może wszystko by było w tym momencie OK.

Radny Marcin Krzyżanowski: Myślę, że skoncentrowanie się na promocji to dobry pomysł, zwłaszcza że te wzbudziły kontrowersje. Są też takie, Pani wspomniała, niekontrowersyjne przykłady promocji. Ale są też takie we Wrocławiu, jak na przykład finansowanie Śląska Wrocław czy Sylwester, które nie wszystkim mieszkańcom się podobają. Więc dobrze byłoby się tym sprawom przyjrzeć. Jeszcze *a propos* uwagi pani

Magdaleny [red. — radnej M. Razik–Trziszka] dotyczącej tego, że Komisja Statutowa nie zajmuje się merytorycznymi rzeczami, to w takim razie jakimi się zajmuje?

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Komisja Statutowa — pozwolę sobie odpowiedzieć, byłam wiceprzewodniczącą Komisji Statutowej — Komisja Statutowa opiniuje pod względem formalnoprawnym wszystkie uchwały. Na kwestie merytoryczne przychodzi czas, kiedy bierzemy udział w pracach innych komisji. Tak jest, było i mam nadzieję będzie.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym dodać do tego katalogu dyskusyjnych kwestii, związanych z promocją Wrocławia np. wydatek 2 200 000 PLN na iluminację świąteczną.

Radny Dominik Kłosowski: Na Komisji Rewizyjnej rozmawialiśmy o promocji miasta. Padł wniosek o skontrolowanie wydatków na promocję Europejskiej Stolicy Kultury. I rzeczywiście uznaliśmy, że nie można kontrolować czegoś, co się jeszcze nie odbyło. Tak że wracamy do tej kontroli na początku przyszłego roku, po wydatkach.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Tomasz Hanczarek: Panie Radny Dominiku Kłosowski, bardzo dziękuję za tę jedną jedyną merytoryczną uwagę podczas tej dyskusji. Bardzo dziękuję, bo już myślałem, że naprawdę, nie wiem, odjeżdżam. Szanowni Państwo, Moi Przyjaciele, Kochani Radni z Prawa i Sprawiedliwości, jestem szefem Komisji Rewizyjnej. Musicie się do tego przyzwyczaić. Koniec. Tak jest i już. A teraz dwa słowa merytoryczne. Trzy propozycje kontroli, które zgłosiła radna Prawa i Sprawiedliwości Grażyna Kordel włączyliśmy, jest kontrola. Jedna rzecz. Radny Mieszkała zaproponował te umowy wsparcia. Dowiedziałem się, że to jest samo zło. Człowiek uczy się całe życie. Przyjrzę się temu. Będę zresztą widział. Proszę bardzo, macie komisję. Wy jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości nie zaproponowaliście nic. Zero. Pani Przewodnicząca [red. — M. Stachowiak–Różecka], Pani mi tutaj coś mówi, a Pani nie proponuje żadnego tematu kontroli. I to jest tyle. Byliśmy megamili dla Was, naprawdę. Oprócz tego były dwie, są dwie, będą przeprowadzone inne kontrole z innych klubów. Koniec. Bardzo proszę o przegłosowanie tej uchwały.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 83 / 15

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/96/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2015 rok została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas.]

23. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu – druk nr 71 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja na posiedzeniu w dniu 9 lutego zapoznała się z wezwaniem inwestora do naruszenia interesu prawnego w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie al. Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu. Po pochyleniu się nad sprawą i zapoznaniu się z tematem oraz biorąc pod uwagę stanowisko Biura Rozwoju Wrocławia, w ocenie członków komisji zarzuty

sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych, a wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów prawa, a w szczególności szeroko rozumianego prawa własności. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 7 za, przeciw 0 i wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 71/15

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 11

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/97/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie alej Poprzecznej i Kanonierskiej we Wrocławiu została przyjęta.

24. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zmiany uchwały nr XIII/444/99 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 października 1999 roku w sprawie wyboru ławników ludowych do sądów powszechnych działających na terenie Gminy Wrocław na kadencję 2000 - 2003 – druk nr 72/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

W tytule projektu jest na dobrą sprawę zawarte sedno tej skargi. Nie chodziło o to słowo „ludowe” między innymi. Niestety, nawiązanie do poprzedniego systemu. Po pochyleniu się nad sprawą, na swoim posiedzeniu w dniu 9 lutego 2015 r. w ocenie członków komisji zarzuty sformułowane w wezwaniu nie znajdują podstaw prawnych, a wzywający opiera się na błędnej interpretacji przepisów konstytucji ustaw. Tożsame były ekspertyzy prawne. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 5 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 72/15

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 3, wstrzymało się – 9

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/98/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie zmiany uchwały nr XIII/444/99 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyboru ławników ludowych do sądów powszechnych działających na terenie Gminy Wrocław na kadencję 2000 – 2003 została przyjęta.

25. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – druk nr 73 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja na posiedzeniu w dniu 9 lutego po zapoznaniu się ze skargą i stwierdzeniu, że zarzuty podniesione w wezwaniu były już przedmiotem obrad rady i nowe elementy nie zostały wprowadzone, w ocenie członków komisji zarzuty sformułowane w skardze są bezzasadne. Skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 6 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 73 / 15

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 4, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/99/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu została przyjęta.

26. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin–Wojnow we Wrocławiu – druk nr 105 / 15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Jak w poprzedniej skardze, sprawa była już rozpatrywana przez radę w formie wniosku o uchylenie. Przedmiotowa skarga powieliła zarzuty podniesione w poprzednim wezwaniu, które wówczas nie zostały uwzględnione. Po pochyleniu się nad sprawą, w ocenie członków komisji zarzut sformułowany w skardze jest bezzasadny, a skarga nie zasługuje na uwzględnienie. Mając powyższe na uwadze, Komisja w wyniku głosowania 7 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 105/15

Wyniki głosowania: za – 17, przeciw – 4, wstrzymało się – 8

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/100/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnow we Wrocławiu została przyjęta.

27. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 104/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na posiedzeniu w dniu 9 lutego rozpatrywała skargę na Prezydenta Wrocławia. Zdaniem skarżącej chodziło o działalność Straży Miejskiej Wrocławia. Zdaniem komisji zarzut nieudzielenia przez prezydenta odpowiedzi związanej z zachowaniem funkcjonariuszy i pracowników straży miejskiej jest bezpodstawny. Pismem wcześniejszym skarżąca otrzymała wyczerpującą odpowiedź. Udzielił ich komendant, któremu w zgodzie z podległością, przekazano do rozpatrzenia przedmiotową skargę. Zarzut nieudzielenia informacji w przedmiocie wszelkich powiązań rodzinnych funkcjonariuszy i pracowników cywilnych zatrudnionych w straży miejskiej, bo taki też był, zarzut w ocenie prawników i naszej jest bezzasadny. To są informacje, co do których nie ma informacji publicznych i się takich informacji nie udziela. W świetle powyższego skarga w ocenie członków komisji jest bezzasadna. Mając to na uwadze, komisja w wyniku głosowania 7 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 104/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 9, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/101/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

28. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 91/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Na posiedzeniu w dniu 9 lutego 2015 r. komisja pochyliła się nad skargą [. . .] na beczynność ZDiUM-u we Wrocławiu. Po szczegółowym zapoznaniu się z tematyką oraz po wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora ZDiUM-u, w ocenie członków komisji skarga jest bezzasadną. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 8 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: Popieram wniosek zrzeczenia. Dlaczego? ZDiUM wyjaśnił na interwencję zrzeczenia, że latarnia, która uległa zniszczeniu w wyniku wypadku... Nie wyjaśnił do końca ZDiUM, w jaki sposób ta latarnia uległa zniszczeniu i napisał, że prawdopodobnie dotyczy tej latarni. Ale w sumie nie napisał, że tej latarni. Każda latarnia jest oznaczona numerem i moim zdaniem powinien jednoznacznie ZDiUM udzielić odpowiedzi zrzeczeniu na temat wymiany tej latarni. Poza tym ZDiUM informuje zrzeczenie, że wymiana latarni średnio nie przekracza 2 miesięcy. Natomiast w innym punkcie, w innym piśmie pisze, że latarnie wymienione są po zniszczeniu do 6 miesięcy, bo wynika to z jakiejś konstrukcji latarni. Ale też nie wyjaśnia ZDiUM zrzeczeniu w którym momencie jaka latarnia uległa zniszczeniu. Ja jestem za uwzględnieniem wniosku zrzeczenia.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Rozszerzając wypowiedź, bo na posiedzeniu komisji pan dyrektor dosyć jasno określał. Akurat wiemy z dużym prawdopodobieństwem, o którą latarnię dokładnie chodzi i ta latarnia została w ciągu 3 czy 4 miesięcy zniszczona kilkakrotnie. Wobec czego był taki dokładnie scenariusz i mogło się zdarzyć tak, że została naprawiona. Natomiast pan prezes tego [. . .] przejeżdżał i widział kolejne zniszczenie. Niestety, jest tam jeden felerny punkt na ul. Granicznej, bo o to przede wszystkim tutaj chodzi. Natomiast co do samych lamp i co do czasu wymiany, to lampy podlegające *Energii Pro* ulegają wymianie w znacznie szybszym tempie bez mała, ponieważ jest to duża firma i stać ją na magazynowanie słupów latarniowych i trzymanie. Miasta troszkę nie stać na utrzymywanie wielu modeli słupów i wielu modeli latarni jako zapasu, bo to jest zamrożony pieniądz. I w związku z tym za każdym razem jest to *de facto* zamówienie na nowo latarni, która akurat w tym konkretnym miejscu została zniszczona. I stąd są wahania. Niestety, najczęściej ok. 2 miesięcy, ale zdarzają się latarnie, które są bardzo skomplikowanej budowy, często ozdobnej i te jak ulegną zniszczeniu, Niestety

bez mała jako produkt indywidualny są robione, bo to potem jest szukanie bez mała po Europie, kto coś takiego wykonuje. Stąd ta rozbieżność.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 91/15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 13, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/102/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

29. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 92/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

To samo [. . .] złożyło skargę na druku nr 92/15 również na ZDiUM, zarzucając opieszałość w odnawianiu oznakowania poziomego na drogach. Po wysłuchaniu wyjaśnień Dyrektora ZDiUM, po zapoznaniu się z charakterystyką podłoża, bo to jest bezpośrednio związane z charakterystyką podłoża, na której takie oznakowanie się zakłada, w ocenie członków komisji skarga jest bezzasadna. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania 8 za, przeciw 0, wstrzymało się 0 postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Dyskusja:

Radna Grażyna Kordel: ZDiUM pisze parę pism do [. . .], ale w jednym piśmie jest zawarta taka uwaga, cytuję: „Zadania wynikające z ustawy o drogach publicznych są realizowane przez ZDiUM adekwatnie do przydzielania środków finansowych, warunków atmosferycznych i polityki komunikacyjnej miasta”. I temu zrzeszeniu, z tego co zrozumiałam, z ich korespondencji nie zależało tylko na drogach, gdzie pasy są malowane na kostce brukowej, które są bardzo nietrwałe, ale też na ścieżkach rowerowych i w ogóle ewidentnie w całym mieście, nie tylko tam, gdzie to zrzeszenie działa. W całym mieście, we wszystkich dzielnicach pasy nie są odnawiane na pewno od co najmniej roku albo dwóch lat. I mimo że jest w te pasy nałożony asfalt, przy przejściach dla pieszych i tam powinna być bardziej trwała ta technologia, ona nie skutkuje, bo te pasy są niemalowane i naprawdę nie ma i widać z tego, że miasto nie dysponuje środkami na te cele, dlatego tak wygląda oznakowanie poziome w mieście.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Jak najbardziej, rozszerzając temat. Problem jest zupełnie techniczny, dlatego że zupełnie inaczej nawierzchnię pomalowaną nanosi się na nowy asfalt, który ma zupełnie inną przyczepność, zupełnie inaczej się nanosi na stare nawierzchnie. ZDiUM maluje to, co tylko może zaraz po zakończeniu sezonu zimowego, czyli wtedy, kiedy następują warunki atmosferyczne sprzyjające położeniu takich nawierzchni i przed

nastaniem sezonu jesiennego, ewentualnie we wczesnojesiennym sezonie też, odświeżając to, co w wyniku lata zostało zniszczone. Należy stosować adekwatnej jakości farby i adekwatnej jakości materiały do tego. Te najlepszej i najwyższej jakości są nakładane ze względu na swoją trwałość tylko na nowe pasy drogowe. Natomiast wszędzie indziej ze względu na nietrwałość tej nawierzchni i stare podłoże jest to nakładane masy, które są niestety o nieco niższej trwałości. I stąd być może ten temat. Natomiast faktycznie starają się jak mogą w zakresie powierzonych środków finansowych.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 92 / 15

Wyniki głosowania: za – 19, przeciw – 11, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/103/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 12 lutego 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

IV. Przyjęcie protokołu sesji IV/14 i V/14.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte.]

V. Interpelacje i zapytania.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- metrobusu na osiedle Nowy Dwór
- działalności i funkcjonowania VI Liceum Ogólnokształcącego przy. Hutniczej
- społecznego osiedlowego parkingu przy ul. Rogowskiej 91
- przywrócenia linii autobusowej nr 139
- funkcjonowania i działalności Rady Osiedla Osobowice–Rędzin w związku z niekompletną odpowiedzią na wcześniejsze zapytanie
- dostosowania siedziby Rady Osiedla Muchobór Wielki dla osób niepełnosprawnych
- przedłużenia trasy linii autobusowej 132
- likwidacji lub wygaszenia VI Liceum Ogólnokształcącego przy ul. Hutniczej
- kary dla zbiorowego odprowadzenia ścieków opadowych i roztopowych
- funkcjonowania i działalności Rady Osiedla Osobowice–Rędzin w związku z odpowiedzią udzieloną przez dyrektora Jarosława Delewskiego na wcześniejsze zapytanie
- dofinansowania inwestycji o nazwie Metrobus Nowy Dwór ze środków Unii Europejskiej

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- usunięcia awarii kanalizacji odprowadzającej deszczówkę z posesji parafii przy ul. Pilczyckiej 139

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- budowy miejsc parkingowych przy ul. Kwiskiej oraz budowy brakującej części chodnika przy ul. Idzikowskiego
- przedłużenia ul. Bystrzyckiej do al. Śląskiej
- przywrócenia linii autobusowej nr 139 lub przedłużenia nr 149
- udzielenia świadczeń pieniężnych przez MOPS

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Skoczylas: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- budowy wiaduktu przy ul. Granicznej i ul. Strzegomskiej we Wrocławiu
- instalacji czasowników świateł na ul. Strzegomskiej i ul. Rogowskiej
- miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. Rogowskiej
- prac prowadzonych w rejonie ul. Nowodworskiej 1
- projektu uchwały dotyczącego metod ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi i stawek tej opłaty
- interwencji mieszkanki Wrocławia na dyżurze radnego w sprawie zwiększenia bezpieczeństwa w rejonie kamienicy Rynek 8
- zabezpieczenia przeciwpowodziowego osiedla Maślice
- granic osiedli Nowy Dwór, Muchobór Wielki i Muchobór Mały
- notorycznego braku kursów linii autobusowej nr 149

Radnego Sebastiana Lorenca w sprawach:

- budowy chodnika wzdłuż ul. Parafialnej między ul. Pszczelarską a ul. Motylkową
- znacznego opóźnienia w realizacji projektu Parku Wspólnotowego Ślęzański Mamut w ramach Wrocławskiego Budżetu Obywatelskiego

Radnego Mirosława Lacha w sprawie:

- zwiększenie bezpieczeństwa dzieci na placu zabaw przy ul. Stysia 71

Radnego Krystiana Mieszkały w sprawie:

- zapewnienia dostępu do drogi publicznej dla działki nr 25 AM20 obręb Wojszyce

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- instalacji oświetlenia w Parku Zachodnim
- sprzedaży przez gminę nieruchomości oznaczonej w ewidencji gruntów numerem 56/10, AM7

Radnego Damiana Mrozka w sprawie:

- odbycia się rozmów dotyczących możliwości współorganizacji przez Wrocław Letnich Igrzysk Olimpijskich w Berlinie w 2024 r.

Radnego Piotra Maryńskiego w sprawie:

- bariery uniemożliwiającej ruch pojazdów umieszczonej w ciągu ul. Solarskiej, nieopodal wjazdu z ul. Raclawickiej

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Radny Krzysztof Szczerba: Wzorem radnego Uhle sprzed dwóch sesji chciałbym złożyć wniosek do pana przewodniczącego o przyjęcie przez Radę Miejską Wrocławia na kolejnej sesji rady stanowiska w sprawie poparcia dla przebudowy wiaduktu kolejowego nad al. Boya–Żeleńskiego we Wrocławiu. I taki wniosek złożę do pana Ossowskiego.

Jeszcze jeden wniosek, dotyczący trybu zwoływania posiedzeń komisji Rady Miejskiej Wrocławia. Chodzi mi mianowicie o posiedzenie Komisji Statutowej, które odbyło się dzisiaj i otrzymałem zawiadomienie o tym posiedzeniu dzisiaj o godz. 8.18, że Komisja zbierze się o godz. 11.00. I było to zawiadomienie mailowe. Nie otrzymałem zawiadomienia telefonicznego i rozumiem, że tryb był pilny, ale jednak zawiadamianie 2 godziny i 40 minut przed posiedzeniem komisji drogą mailową nie jest skutecznym zawiadomieniem, ponieważ nie wszyscy sprawdzają co godzinę skrzynkę elektroniczną.

Prosiłbym jednak, aby w ten sposób posiedzenia Komisji Statutowej i jakichkolwiek innych komisji nie były zgłaszane.

W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas zamknął obrady VII sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Renata Granowska

Jerzy W. Skoczylas