

Protokół nr VI/15
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
15 stycznia 2015 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 16.30.

Na ogólną liczbę 37 radnych nieobecne były 2 osoby:

- Katarzyna Obara-Kowalska,
- Mirosława Stachowiak-Różecka.

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady VI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam bardzo serdecznie bardzo licznie dzisiaj przybyłych Gości. Jaka to jest okoliczność za chwileczkę Państwo się przekonacie. Witam bardzo serdecznie Państwa Prezydentów, witam Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, po raz 19. Urząd Miejski Wrocławia wspólnie z Towarzystwem Miłośników Wrocławia zorganizował dla szkół podstawowych i gimnazjów konkurs pod nazwą *Wielka Nagroda Wrocławia*. W tegorocznej edycji konkursu uczestniczyły 94 wrocławskie szkoły. W grupie szkół podstawowych Szkoła Podstawowa nr 50 zajęła I miejsce, Szkoła Podstawowa nr 1 zajęła II miejsce, Szkoła Podstawowa nr 37 zajęła III miejsce. [brawa] W grupie gimnazjów I miejsce zajęło Gimnazjum nr 1, II miejsce zajęło Gimnazjum nr 23, III miejsce Gimnazjum nr 14. [brawa] Zorganizowano także 11. już edycję *Przedszkolnej Nagrody Wrocławia*. Uczestniczyły w niej 73 wrocławskie przedszkola. Zwyciężyło Przedszkole nr 149, II miejsce zajęło Przedszkole nr 16, III miejsce Przedszkole nr 5, dawniej był to Zespół Żłobkowo-Przedszkolny nr 1. Oklaski dla zwycięzców! [brawa] W tym roku urząd miasta oraz Towarzystwo Miłośników Wrocławia po raz 6. zorganizowało także konkurs pod nazwą *Magnum Premium Wratislaviae* adresowany do uczniów szkół średnich. Tegorocznym laureatem tego konkursu zostało Liceum nr VII, II miejsce zajął Zespół Szkół nr 23, III miejsce zaś Liceum nr XIII. [brawa] W sumie w 48 konkursach tematycznych związanych z Wrocławiem uczestniczyło ponad 9500 uczniów szkół wrocławskich ze 180 szkół i przedszkoli. Potężna praca. W tym momencie proszę dyrektorów wymienionych placówek o podejście i odebranie pamiątkowych dyplomów.

[red. — Wręczono dyplomy, brawa]

Szanowni Państwo, tak jak było w poprzednich kadencjach rozpoczynamy kolejną edycję programu *Edukacja Samorządowa*. Celem tego projektu jest przybliżenie wrocławskiej młodzieży historii i zasad funkcjonowania Rady Miejskiej Wrocławia oraz poznanie współczesnych problemów naszego miasta. Projekt zakłada organizację kilkunastu spotkań, podczas których zaproszeni uczniowie zwiedzą Stary Ratusz, poznają historię samorządu, a następnie w Sali Sesyjnej z udziałem radnego Rady Miejskiej Wrocławia odbędą rozmowę o bieżących sprawach Wrocławia. W tym roku Biuro Rady Miejskiej

Wrocławia zaplanowało do końca tego roku szkolnego aż 16 copiętnkowych spotkań. Spotkania będą odbywały się w piątek o godz. 13.00. W związku z tym osoby zainteresowane udziałem w takim spotkaniu z młodzieżą proszę o wpisywanie się na listę, gdzie będziecie Państwo mogli sobie dobrać odpowiadający termin spotkania. Lista znajduje się u pana dyrektora Zbigniewa Magdziarza, będzie także w biurze rady podczas przerwy. Są to spotkania bardzo ciekawe, bardzo interesujące, spotkania, na których Państwo otrzymacie prezentację, którą będzie można pokazać młodzieży na temat funkcjonowania rady miejskiej, zasad funkcjonowania najważniejszych wydarzeń w ostatnich latach i będziecie Państwo mogli posłuchać ich pytań i porozmawiać z nimi. Muszę powiedzieć, że są to spotkania często bardzo bardzo interesujące. Tak że polecam Państwu tę inicjatywę.

Co roku biuro rady wysyła na potrzeby Głównego Urzędu Statystycznego formularz SG01, zawierający zbiorcze zestawienie podstawowych informacji dotyczących radnych Rady Miejskiej Wrocławia. To są formularze, które są rozsyłane do wszystkich rad. Spełniając ustawowe wymagania wobec Głównego Urzędu Statystycznego, podczas dzisiejszej sesji zostanie Państwu dostarczony egzemplarz z prośbą o indywidualne wypełnienie odpowiednich rubryk poprzez postawienie w tych rubrykach znaku „x”. To są ankiety całkowicie anonimowe. Proszę się tam nie podpisywać. Natomiast bardzo proszę, aby podpisać się na liście, że otrzymaliście i wypełniliście taką ankietę. Tę listę także będzie dysponował pan dyrektor Zbigniew Magdziarz.

Prezydent Wrocławia Rafał Dutkiewicz: Mam dwie informacje. Tomkowi Hanczarkowi, menadżerowi roku [red. – radny Tomasz Hanczarek został jednym z dziewięciu prezesów nagrodzonych tytułem Najlepszego Menadżera 2014, zaprezentowanych przez Bloomberg Businessweek Polskę] – dzień dobry!

Proszę Państwa, pan przewodniczący dotykał tematyki edukacyjnej... Ukazał się ranking „Perspektyw”, który jest bardzo miły dla Wrocławia. Chodzi o ranking szkół, ogólnopolski ranking szkół. W pierwszej setce mamy 9 szkół wrocławskich: 5 to są licea i gimnazja i 4 technika wrocławskie. Na II miejscu w skali ogólnopolskiej jest wrocławska „Czternastka”, XIV Liceum Ogólnokształcące im. Polonii Belgijskiej na II miejscu w Polsce. W pierwszej dwudziestce mamy kilka szkół. Ale najważniejsza informacja jest taka, że mamy 9 szkół, w tym 4 technika. To jest też bardzo ważne. 9 szkół w pierwszej setce. To jest setka ogólnopolska, więc przypuszczalnie Warszawa ma więcej szkół w pierwszej setce, ale biorąc pod uwagę potencjał ludnościowy, to pokazuje, że naprawdę bardzo dobrze się sytuujemy. I drugie miejsce „Czternastki” to jest też przedmiot ogromnego zadowolenia. Gdyby pod uwagę brać tylko czynniki związane z udziałem w olimpiadach i osiągnięcia indywidualne uczniów, to „Czternastka” byłaby na I miejscu w Polsce, więc to jest bardzo dobra informacja. Wszyscy się cieszymy. To naprawdę super wiadomość.

Teraz przechodzę do drugiej, przy czym od czasu do czasu jestem pytany o te kwestie. Za chwileczkę będziemy procedować sprawy dotyczące opłat za wodę i ścieki. To, myślę, miła wiadomość dla wrocławian jest taka, chcę to podkreślić, bo jestem zagadywany od jakiegoś czasu przez dziennikarzy, że w 2015 r. nie podnosimy żadnych opłat komunalnych. Czyli Wrocław nie zmienia cen podatków lokalnych, śmieci, biletów MPK, czynszów. I zobaczymy, jaka będzie decyzja rady, ale jak rozumiem, opłat za wodę i ścieki. Czyli Wrocław jest w 2015 r. miastem wolnym od podwyżek. To jest taki wyjątkowy powiedziałbym rok. Uważam, że to się wiąże z wieloma elementami, ale – co bardzo chciałem podkreślić – m.in. jednak z bardzo stabilnym stanem finansów miejskich. Zobaczymy, że realizujemy też bardzo ambitny program inwestycyjny i stać nas na ten program inwestycyjny pomimo tego, że nie wdramy podwyżek.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ze względu na terminy, jakie nas obowiązują, zwracam się do Państwa o akceptację wprowadzenia do porządku obrad rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju Oporów II cz.A na druku nr 70/15.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 70/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to punkt 24A.

Porządek obrad stanowi **załącznik nr 2** do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektem stanowiska poparcia dla budowy trasy S-8 w przebiegu Wrocław – Boboszów – druk nr 67/15

Radny Piotr Uhle: Po pierwsze bardzo serdecznie dziękuję za możliwość przedstawienia na tej sali tak ważnej sprawy. Od połowy grudnia do końca stycznia trwają w Ministerstwie Infrastruktury i Rozwoju konsultacje publiczne dotyczące Krajowego Programu Budowy Dróg na lata 2014–2023. W ostatnich latach obserwujemy bardzo dynamiczny rozwój sieci drogowej. Każdy, komu zdarza się jechać do Łodzi, do Warszawy ma tego świadomość i bardzo wyraźnie to odczuwa. Już wkrótce pojawi się również połączenie z Polską zachodnią, z Polską północną dzięki trasom S3 i S5. Natomiast nie da się pominąć tego faktu, że cały czas ziemia kłodzka, cały czas południe województwa jest dla nas dostępne nieco trudniej. W interesie województwa dolnośląskiego i wrocławian jest to, aby w tym programie ministerialnym południowy odcinek na trasie Wrocław a właściwie Magnice—Kłodzko—Boboszów był uwzględniony. Obecnie z Kotliną Kłodzką łączy nas droga krajowa nr 8. Ona jest w niezłym stanie technicznym, ale jej parametry, czyli łuki, nachylenia, szerokość pobocza, możliwy maksymalny nacisk nie przystają do parametrów trasy międzynarodowej. Dokładnie tam przechodzi trasa E67. W związku z czym, trasa jest zatłoczona, jest dość krytyczna, jeżeli chodzi o ilość wypadków i o bezpieczeństwo. Trudno z tym dyskutować – w ciągu ostatnich 10 lat mieliśmy tam ponad 300 ofiar. Już w tym momencie ok. 20 samorządów z całego regionu podjęło podobne stanowiska bądź uchwały. Do końca stycznia tych uchwał będzie ok. 30. W tym momencie w sejmie trwają obrady właśnie w Komisji Infrastruktury dotyczącej tego, jak ma wyglądać ten Narodowy Program Budowy Dróg Krajowych i tam wszyscy dolnośląscy posłowie zostali zaproszeni, żeby zająć takie stanowisko i jest bardzo duże tutaj poparcie. Zresztą był we wtorek Marszałek Województwa Dolnośląskiego i cały szereg samorządowców. Budowa tego południowego odcinka S8 zwiększy atrakcyjność naszego miasta, naszego portu lotniczego i naszego Wrocławskiego Centrum Kongresowego i całego szeregu innych atrakcji i silnych punktów Wrocławia. Jednak nasze stanowisko to nie wszystko, do którego bardzo serdecznie tutaj zachęcam. Dzisiaj na wszystkie skrzynki obecnych tutaj radnych i to jest też oczywiście dostępne na stronie Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju zostaną wysłane formularze konsultacyjne. I każdy z nas może wziąć udział w takich konsultacjach, wysłać to na skrzynkę mailową Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju. Bardzo serdecznie do tego zachęcam, ponieważ im więcej będzie takich sygnałów z Dolnego Śląska, tym większa jest szansa na to, czy w formie budowy ekspresowej, czy też poprawy jakości drogi krajowej, która już teraz jest, będziemy w stanie to wywalczyć. Jeszcze raz serdecznie zachęcam do poparcia tego projektu, stanowiska. Wydaje mi się, że tak jak w innych samorządach,

w tym w Sejmiku Województwa Dolnośląskiego te stanowiska były przyjmowane jednogłośnie przez aklamację. Bardzo proszę o poparcie dla tegoż to stanowiska.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Opinia Prezydenta – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu stanowiska – druk nr 67/15

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [stanowisko nr VI/1/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie poparcia dla budowy trasy S-8 w przebiegu Wrocław-Boboszów zostało przyjęte.

IV. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków – druk nr 64/15

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: Ponieważ mam okazję w tej kadencji po raz pierwszy prezentować sprawę taryf za wodę i ścieki, pozwólcie Państwo, że przypomnę króciutko dla tych z Państwa, którzy pełnią swoją funkcję I kadencję, myślę, że to będzie informacja ciekawa. Dla wszystkich Państwa, którzy w poprzednich kadencjach uczestniczyli w tej procedurze, może ciekawe przypomnienie. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków precyzuje tryb, w jakim podejmowane są uchwały w sprawie zmiany taryf na wodę, na ścieki sanitarne i na wody opadowe. Ta procedura wygląda w ten sposób, że Przedsiębiorstwo Wodociągowo–Kanalizacyjne w terminie 70 dni przed planowanym dniem wejścia taryf w życie przedstawia panu prezydentowi miasta wniosek o jej zatwierdzenie. Dopowiem – termin obowiązywania taryf jest zawsze terminem jednorocznym i upływa 1 marca roku 2015. Prezydent miasta sprawdza, czy taryfy i plan zostały opracowane zgodnie z przepisami ustawy i weryfikuje koszty, o których mowa w art. 20 ust. 4 pkt 1, pod względem celowości ich ponoszenia. Rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku, o którym mowa w ust. 2 albo o odmowie zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały one sporządzone niezgodnie z przepisami. Tyle o zapisach ustawowych dotyczących trybu procedowania nad taryfami dotyczącymi zaopatrzenia w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Jak pan prezydent wspominał przed kilkoma minutami w roku

bieżącym proponujemy, aby taryfy na wodę, taryfy na ścieki oraz taryfy na wody opadowe deszczowe pozostały na takim samym poziomie, jak to było w roku ubiegłym.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Rady Jacek Ossowski:** Warunki zewnętrzne polegające m.in. na tym, że ten rok był rokiem, w którym po raz pierwszy w Polsce pojawiła się deflacja, czyli wzrost siły nabywczej pieniądza. W związku z tym, że oceny i szacunki zobowiązań finansowych związanych z kredytami, funkcjonowaniem i inwestycjami MPWiK były szacowane na znacznie wyższe, na istotne wartości inflacji panującej w kraju, ze względu na to, że poprzedni rok był rokiem bardzo wysokich inwestycji, znacznie przekraczających to, co w poprzednim roku planowano, ze względu na to, o czym wspominał pan prezydent, na stabilną finansową sytuację miasta istnieje możliwość utrzymania taryf, które funkcjonowały w roku minionym. W związku z tym Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską całkowicie popiera te wnioski.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Oczywiście, cieszymy się, że opłaty za kanalizację nie wzrosną. Ale trzeba tę uchwałę rozpatrywać również w kontekście kolejnej uchwały, która będzie przedmiotem kolejnego punktu naszego posiedzenia. I tutaj trochę jest jednak dziwną sytuacją, a może nawet skandaliczną, jeżeli mamy się mieszkańców, że nie wnoszą opłaty za kanalizację, a jednocześnie ustala się na wysokim poziomie opłatę za odprowadzanie ścieków opadowych lub roztopowych. I tutaj oczywiście nie będziemy przeciwko utrzymaniu taryfy za ścieki i kanalizację na tym samym poziomie. Ale na pewno nie możemy się zgodzić na wzrost innych opłat rekompensujących utrzymanie tego poziomu. I w związku z tym, mam pytanie dotyczące właśnie sposobu wydatkowania tych środków należących do MPWiK. Po pierwsze – MPWiK jest spółką użyteczności publicznej, to jej celem nie są zyski, prawda? I w związku z tym, chciałbym zapytać – po co 10 000 000 PLN dywidendy? Czy nie można przeznaczyć tych środków albo na dalsze inwestycje czy sieć kanalizacyjną albo obniżyć opłaty? A po drugie chciałbym też zapytać o kwestię finansowania przez MPWiK innych podmiotów. Czy splanowano już pożyczkę udzieloną Wrocławskiemu Klubowi Sportowemu Śląsk Wrocław? A jeżeli tak, to w jakim procencie? I po drugie – czy MPWiK planuje finansować w bieżącym roku jakiegokolwiek podmioty zewnętrzne?

Radny Krystian Mieszkała: Ja może trochę abstrakcyjnie wyjaśnię ducha ustawy. Bo otóż ustawa, o której teraz rozmawiamy, przewiduje, że gmina zapewnia wodę i odprowadzenie ścieków. Z ducha tej ustawy wynika, że gmina ma do tego dopłacać, a nie zarabiać. I cóż ja widzę w planie finansowym? Kolega [red. – K. Szczerba] mówił o tej dywidendzie, czyli gmina pozyskuje ze spółki parapodatek. Pytanie – dlaczego?

Czy jakby żerowała na opłatach mieszkańców? Spółka co do zasady powinna zająć się tylko dostarczaniem wody, a nie finansowaniem innych podmiotów. Kolega wspomniał o tych pożyczkach i to mnie bardzo dziwi, ponieważ gmina Wrocław nie ma uchwały, która pomaga mieszkańcom w przedmiocie obniżki tych cen, ponieważ gmina ma instrument prawny finansowy dopłacania do taryf. Do taryf dostarczania wody, więc apeluję skoro mamy tak stabilną sytuację w budżecie, żebyśmy w tym roku nie jako klub a jako radni podjęli pracę nad uchwałą, która sprowadzi taką dopłatę. Myślę, że to będzie z korzyścią dla mieszkańców. Mamy cały rok. W przyszłym roku niech się władze przygotowują finansowo do tej uchwały. Jeszcze powiem, że ta dopłata nie jest tą dopłatą, o której mówiłem o spółkach. To są dwa różne instrumenty i chciałem na to uwagę Państwa zwrócić.

Radny Piotr Maryński: Pewnie zadam pytanie retoryczne. Ale nawiązując do tego, o czym przed chwilą Pan Przewodniczący wspomniał, o tym, że mamy w kraju deflację, to po pierwsze. Po drugie – o tym, o czym wspomniał Pan Prezydent, że mamy doskonałą sytuację finansową miasta. Wobec tego zadam pytanie retoryczne, o którym wspomniałem – dlaczego wobec tego nie pokusimy się o obniżkę tych opłat, o których rozmawiamy?

Radny Sebastian Lorenc: Chciałbym się Pana Prezesa spytać o najistotniejsze nakłady inwestycyjne na najbliższe lata. Bo z tego, co się orientuję, to wymogiem Unii Europejskiej jest skanalizowanie 98% miasta. Jeżeli to jest zły poziom, to proszę mnie skorygować. I chciałbym się zapytać, kiedy ten poziom zostanie we Wrocławiu osiągnięty i jakie są najistotniejsze kierunki rozwoju sieci wodno–kanalizacyjnej we Wrocławiu?

Radny Tomasz Hanczarek: Powiem szczerze, jaki wzruszony jestem, jak jest okazja, żeby po raz pierwszy historycznie nie podnieść w odpowiednim momencie opłat za wodę, a naprawdę nie traktuje się to jako jednoznaczne zwycięstwo i dobro wprost niesione wrocławianom i się tego nie podkreśla. Powiem szczerze – naprawdę, według mnie, są słabe te wszystkie wypowiedzi. Procent objęcia wrocławian kanalizacją, dostępem do wody itp., itd. jest naprawdę bardzo dobry. Usługi mamy na coraz wyższym poziomie. Mamy spore inwestycje i nie podnosimy cen. Jest to informacja jednoznacznie pozytywna i naprawdę kapitalna. Nie jestem w stanie zrozumieć, jak można się z tego nie cieszyć?

Radny Jan Chmielewski: Chcę powiedzieć, że innym językiem o taryfie mówią ci, którzy mają dostęp do wody i ścieków, a na pewno innym językiem mówią ci, którzy oczekują na to długie lata. Stąd moje pytanie – Panie Prezesie, wprowadźcie dzisiaj nie musimy rozmawiać na temat planu inwestycyjnego, ale ten plan inwestycyjny to jest też pewien biznesplan, który musi mieć zapewnione środki na realizację. I czy właśnie konsekwencją złamania się tego biznesplanu byłoby też zaniechanie inwestycji, którzy wszyscy niemal wszystkim mieszkańcom jak najszybciej obiecujemy.

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem* radnego Tomasza Hanczarka. Zastępowanie jednego podatku innym podatkiem czy jednej opłaty drugą opłatą, to nie jest jednoznacznie pozytywna informacja. To jest raczej mydlenie oczu mieszkańcom. A jeżeli chodzi o inwestycje, to one rzeczywiście są potrzebne. Dlatego skoro MPWiK ma nadwyżkę pieniężną, którą przekazuje do budżetu Wrocławia w formie dywidendy, to lepiej przeznaczymy tę nadwyżkę na inwestycję właśnie w sieć kanalizacyjną.

Radny Krystian Mieszkała: *Ad vocem.* Mi naprawdę serce rośnie, widząc tę uchwałę, że jest tam ujemny wzrost cen. Ale tak naprawdę mi urośnie, kiedy wykorzystamy ten instrument i dopłacimy jeszcze do tej taryfy, żeby nam obniżył się koszt wody dla mieszkańców.

Radny Wojciech Błoński: Pamiętam trzy lata temu, jak spieraliśmy się odnośnie do kanalizacji w moim okręgu, czyli na Psim Polu. Ile tych wycieczek do Pana itd., itd.

I dzisiaj powiem Panu wprost, że serce mi rośnie, jak na 11 inwestycji 9 jest na Psim Polu. W większości te inwestycje już są prawie na ukończeniu. I dzisiaj powiem to, co Pan mi powiedział trzy lata temu: Panie Błoński, cierpliwości, a zrobimy to. Dzisiaj powiem Panu – bardzo Panu za to dziękuję, bo Psie Pole jest prawie skanalizowane. Mój siódmy okręg naprawdę wychodzi na prostą, jeśli chodzi o kanalizację. A jeszcze przy tym, że zostają stawki za wodę, za ścieki na tym samym poziomie to czapki z głów przy tych inwestycjach, które robicie.

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A.

Zdzisław Olejczyk: Bardzo serdecznie dziękuję za wszystkie pytania i uwagi, gdyż umożliwiają mi one udzielenie informacji, które w pierwotnym zamierzeniu moim zdaniem bardzo by stępiło główne przesłanie projektów uchwał Wysokiej Rady. Jeżeli chodzi o pytanie i stwierdzenie, że celem spółki i gminy nie powinno być generowanie zysków, jest odwrotnie. Ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi bardzo precyzyjnie. Minister właściwie ds. budownictwa, wydając rozporządzenie odnośnie do kształtowania taryf bierze pod uwagę m.in. koszty eksploatacji i utrzymania, raty kapitałowe, odsetki od zaciągniętych kredytów i pożyczek, rezerwy należności nieściągalne, marżę zysków przy zapewnieniu ochrony interesów odbiorcy. A więc przedsiębiorstwo zgodnie z ustawą ma pracować z zyskiem. Chciałbym również wyjaśnić Państwu, że opłata za odprowadzanie wody deszczowej do kanalizacji miejskiej funkcjonuje od 2,5 roku w niezmienionej postaci. Od roku jako taryfa. To nie jest nowa, wprowadzona świeżo opłata. [głosy z sali] Jeżeli chodzi o stwierdzenie, czy gmina ma dopłacać czy zarabiać? Oczywiście, myślę, że gmina ani nie dopłaca do firmy, ani na firmie nie zarabia. Oczywiście firma, tak jak wszystkie firmy, płaci podatki. Można by dyskutować nad postawią tego świata, gospodarki rynkowej, demokracji, samorządności i myślę, że każda firma niezależnie od tego, czy ona jest spółką akcyjną gminy czy też jest przedsiębiorstwem produkującym rajstopy powinna płacić podatki. Dlatego że kraj, gmina, województwo może alokować środki na cele społeczne dzięki temu, że te podatki są wnoszone. W związku z tym, gmina ani na nas nie zarabia, ani do nas nie dopłaca. Przynajmniej dotąd nie było takich przypadków, że gmina do nas by miała cokolwiek dopłacać. Na pytania, na które odpowiadaliśmy wielokrotnie, również w prasie dotyczące klubu sportowego Śląsk spieszę wyjaśnić, że pożyczka klubu została spłacona rok temu w pełnej wysokości i ze wszystkimi odsetkami. Więc myślę, że to jest wystarczający okres czasu, żeby można było już zarejestrować, że ten problem został rozwiązany zgodnie z umową, która tej pożyczki dotyczyła. Na marginesie tej sugestii – nasza firma... To była pożyczka, która wynosiła 4 000 000 PLN na okres paru miesięcy. Nasza firma ma pożyczki rzędu 600 000 000 PLN. Czy to znaczy, że to źle? Pożyczamy aktualnie 600 000 000 PLN. Pożyczającym jest Europejski Bank Inwestycyjny. Czyli gdybyście Państwo uważali, że oni bardzo źle robią, pożyczając nam te pieniądze, to od razu wskazuję adres. Tyle gwoli bezpośrednich odpowiedzi na pytania. Gdyby były potrzeby szczegółowych wyjaśnień, jesteśmy do dyspozycji.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 64/15

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 0, wstrzymało się – 13

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/39/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków została przyjęta.

2. Zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych – druk nr 63/15

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: Miałem okazję powiedzieć przed chwilą, że miasto zdecydowało 2,5 roku o wprowadzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami na okres 1,5 opłat, które wprowadzone są w innym trybie niż taryfy. Od roku obowiązuje taryfa. Podobnie jak pozostałe dwie, czyli na wodę i na ścieki wysokości tych opłat proponujemy, aby pozostały bez zmiany. Krótko powiedziawszy – nie proponujemy żadnych zmian do uchwały w tej sprawie, tak do jej kształtu, tak jak była przed rokiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Czyli wykonujemy nasz obowiązek ustawowy poprzez podjęcie kolejnej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Marcin Krzyżanowski:** Generalnie rozmawiając o tej taryfie, należy też poruszyć kwestię odnośnie podatku czy opłaty jako takiej. W historii występowały różne podatki. Ja tylko przytoczę kilka. Był podatek kapeluszowy w Wielkiej Brytanii, był podatek od kiełbaski w Niemczech. W zależności od tego, czy się siedziało, czy stało było różne opodatkowanie. Był również podatek za życie w stanie pokoju Gwinejczycy taki podatek płacą. My generalnie jako Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości obecnie, jak i również wówczas, gdy ta uchwała była przyjmowana, uważamy, że ten podatek należy zaliczyć do tego kanonu – kanonu podatków co najmniej dziwnych, można powiedzieć absurdalnych. Też należałoby się odnieść do dyskusji o tym, o czym mówili moi poprzednicy. Czyli w kampanii wyborczej prezydent Rafał Dutkiewicz mówił o tym, że wzrostu cen nie będzie. Natomiast pojawia się dodatkowa opłata, która wejdzie w życie, jej pobór. I mówimy tutaj o tym, że dotyczyć ona będzie 50 000 odbiorców posiadających nieruchomości. Będą to zarówno osoby prywatne, jak i również przedsiębiorstwa? Z tego tytułu ma wpłynąć 12 000 000 PLN. Spowoduje to wzrost kosztów funkcjonowania, wzrost kosztów obciążeń finansowych. OK. W tej dyskusji na temat tych taryf, tego podatku mowa jest o tym, że warto i trzeba podejmować inwestycje w kanalizacji. My się jak najbardziej pod tym podpisujemy. Warto i trzeba to robić. Tylko w związku z tym, właśnie pytanie i wątpliwości, które mamy. Jeżeli trzeba inwestować, jeżeli mamy mniej pieniędzy teraz na te inwestycje z uwagi na wygaśnięcie środków póki co, na razie przed tą nową perspektywą, to skąd właśnie ta dywidenda? Skąd te pożyczki z innych spółek? Nam się generalnie wydaje, że też o taryfach i o tej opłacie nie można mówić w kontekście budżetu. Pomimo wszystko jednak deficyt budżetowy w tym roku to jest 290 000 000 PLN i mamy wrażenie, że ściąganie tej opłaty służy reperowaniu finansów miasta, które uważamy, że jest w dość kiepskim stanie, co podkreślaliśmy. I jest to jakby przerzucenie ciężarów tych decyzji na mieszkańców. My uważamy, że akurat mieszkańcy za to nie powinni płacić, dlatego nasza opinia jest negatywna.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna, 4 radnych za, 1 wstrzymujący

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Panie Prezesie, Pan nie odpowiedział na moje pytanie wcześniejsze, tak że chciałem je ponowić. W trzech zdaniach proszę wskazać najistotniejsze kierunki rozwoju wrocławskiej sieci wodno–kanalizacyjnej z uwzględnieniem osiedli, bo tych opisów w materiałach nam dostarczonych niestety nie znalazłem. I druga sprawa. Pan Prezes wspomniał o tym, że 600 000 000 PLN pożyczamy w najbliższym czasie z Europejskiego Banku Inwestycyjnego. Przychód z tytułu opłaty za wodę opadowe to jest w granicach niecałych 9 000 000 PLN.

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: W tym roku 8 500 000 PLN.

Radny Sebastian Lorenc: 8 500 000 PLN. To jest kwota chyba mało znacząca w kontekście tak wysokiego kredytu. Więc być może warto zastanowić się nad tym, czy jej wpływ jest na tyle istotny, żeby obciążać mieszkańców dodatkową opłatą? Może warto te prace przy kanalizacji deszczowej sfinansować z tego ogromnego kredytu?

Radna Urszula Mrozowska: W tym punkcie omawiamy taryfy i uchwałę dotyczącą niepodnoszenia stawek taryfowych za pobór wody, odprowadzanie ścieków. Ja za bardzo nie rozumiem wystąpienia klubowego PiS-u. Rozumiem, że świętym prawem opozycji jest krytyka, patrzeć na ręce. Jeżeli coś się nie podoba, są zwyczajki kosztów – krytykowanie. Natomiast w tej sytuacji, kiedy firma dzięki dobremu zarządzaniu, dyscyplinie finansowej, kiedy warunkom otoczenia na zewnątrz jest w stanie swoje plany inwestycyjne, które przygotowała kilka lat temu i z roku na rok sukcesywnie realizuje, jest w stanie dalej realizować bez podnoszenia opłat za wodę i ścieki – nie rozumiem Pana Radnego i jego kolegów w tej dyskusji. Niezadowolone. Przypomnę, że nie tak dawno, 2,5 miesiąca temu każdy z nas składał ślubowanie. Taki fragment tam był, że własnych pożytków zapomniawszy, będziemy pracować na dobro Wrocławia i jego mieszkańców. Więc chciałabym, żeby pochylić się, przygotowywać się do uchwał, które tu podejmujemy, bo zgodnie z prawdą, postępować tak, jak się powinno. Jeżeli chodzi np. o podatki – pan tutaj zarzuca nowy podatek. Chciałabym zauważyć, że podatek ma charakter obligatoryjny. Opłata za korzystanie z kanalizacji deszczowej to nie jest podatek. Proszę wrócić w materiałach do protokołów z sesji sprzed roku, sprzed 2–3 lat, przeczytać i wtedy może Pan będzie miał większą jasność na ten temat.

Radny Krystian Mieszkała: Moje serce rośnie. Dostrzegamy pewną różnicę. Owszem, podatek jest obowiązkowy, opłata nie jest obowiązkowa. Dlaczego ją wprowadzamy? To jest raz. Mam pytanie – czy jak spółka ma ponad 1 000 000 000 PLN zobowiązań, to jest dobrze czy źle? I teraz dwa – mam kolejny pomysł. Nie musimy tej opłaty, powiedzmy para podatek, wprowadzać. Niech miasto w tym roku nie pobierze dywidendy. Bo z tego, co widzę, to wpływ z tego paropodatku równa się kwocie dywidendy, którą miasto chce wytransferować. Zatem nie byłoby tej dyskusji. Uprościmy administrację.

Radny Piotr Maryński: Chciałbym zadać pytanie w miarę możliwości konkretne. Oczywiście, jeżeli będzie możliwa odpowiedź na nie w tej chwili. Ile podmiotów zostało objętych w roku 2014 owym paropodatkiem? A ile Państwo planujecie, że tych podmiotów w 2015 zostanie objętych tym podatkiem? Drugie pytanie ma związek z moim pierwszym. Zakładam, że tych podmiotów będzie więcej, ponieważ trzeba wygenerować te kilkanaście milionów złotych. O ile zwiększy się opłata sumaryczna za wodę, ścieki

i ścieki deszczowe dla mieszkańca czy też rodziny mieszkającej w domu jednorodzinnym? Oczywiście chodzi mi o szacunek. I o ile zmieni się taka opłata za wodę, ścieki i podatek deszczowo-śniegowy dla mieszkańca posesji wielorodzinnej? Czy to będzie spółdzielnia mieszkaniowa, czy zarządzane przez wspólnotę mieszkaniową.

Radna Grażyna Kordel: Chciałam zapytać, jak są mieszkańcy równi wobec prawa? Skoro jedni będą płacić te opłaty, opłacać te wody deszczowe i śnieżne, bo jak Pan wykazał wcześniej, że 50 000 tylko gospodarstw wpłaciło w latach ubiegłych. Jakie jest przygotowanie techniczne do wyliczeń tych pozostałych, odprowadzających te ścieki. Następna sprawa – na jakiej podstawie Państwo skalkulowaliście tę cenę za m³ – 1,57 PLN skoro w budżecie przewiduje się w tym roku deflację w wysokości 0,6%, a nie 1,2% podwyżek cen, czyli inflację? Kto będzie wystawiał faktury właśnie za te wody deszczowe, skoro Państwo jesteście tylko właścicielem 145 km rur odprowadzających te ścieki, a w sumie jest ich 550 km? To znaczy jak to będzie regulowane, w jaki sposób? I jeszcze chcę wrócić do kanalizacji. Czy mógłby Pan wyjaśnić, dlaczego w tak skandaliczny sposób jest skanalizowane osiedle Ratyń? Tam firma wygrała przetarg, na której komornik... To znaczy komornik siadł na konto i podwykonawca splajtował. Jest to wszystko rozgrzebane, nikt nad tym nie panuje. Trzy razy się projekty zmieniały. I w ogóle dlaczego tak to jest? Kiedy to będzie uruchomione, żeby można było dalej tę kanalizację robić? Poza tym zostały wycofane niektóre etapy w ogóle. Nie wiadomo kiedy one będą realizowane.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chciałem tylko zwrócić Pani Radnej uprzejmie uwagę, że rozmawiamy na temat zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych i roztopowych. To ma luźny dosyć związek z tematyką, którą Pani była łaskawa poruszyć.

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Prezesie, ponieważ w poprzedniej rundzie pytań nie odpowiedział Pan na jedno z moich pytań, to pozwolę sobie je zadać jeszcze raz. Czy MPWiK planuje udzielanie podmiotom zewnętrznym jakichkolwiek pożyczek w tym roku? A jeżeli tak, to jakim?

Radna Agnieszka Kędzierska: Koleżanka Mrozowska powiedziała to, co chciałam powiedzieć. Natomiast powtórzę, że chwilę temu mieliśmy do czynienia z nadzwyczajną sesją, na której opozycja podnosiła, że przedsiębiorstwo miejskie powinno przynosić dochody. W tej chwili opozycja podnosi, że dochody są ponoszone i to też jest fatalne. Radny Lorenc mówi, że jest 8 500 000 PLN przychodów z taryfy, którą wprowadzamy i to nie jest nowa taryfa. Już Pan Prezes powiedział o tym. Państwo ciągle powtarzacie, że to jest jakaś nowa opłata. Jest obowiązek ustawowy, taryfa jest wprowadzona. Niezależnie od tego, czy to jest 8 500 000 do 600 000 000 czy 10 000 000 do 600 000 000, czy 40 do 600. Są obowiązki, należy je spełniać.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Wsłuchując się w głos części radnych klubu prezydenta, mam wrażenie, że być może, jeżeli powtórzą tysiąc razy, że wprowadzenie tej opłaty nie będzie miało wpływu na stan finansów naszych mieszkańców, to nie wiem, czy chcą sami w to uwierzyć, czy chcą przekonać w ten sposób mieszkańców? Bo będzie miało to odzwierciedlenie w stanie ich finansów i w tych kosztach, jakie ponoszą co miesiąc. Ma to wpływ bezpośredni. Chciałem się odnieść, Panie Prezesie, zadając pytanie Panu o system olicznikowania i opomiarowania. Wiem, że tych liczników jest niewiele. Czy Państwo planujecie właśnie w tym zakresie jakieś inwestycje? I być może te przychody z tytułu właśnie wprowadzenia tego quasi-podatku mogą się okazać *per saldo* niewiele większe niż inwestycje, które musicie Państwo podjąć. Chciałbym dowiedzieć się, jakie będą koszty wprowadzenia tej opłaty.

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem się odnieść do wypowiedzi pani Urszuli Mrozowskiej. Pozwoliłem sobie na dłuższą wypowiedź, dlatego że mamy informacje

i też o tym mówią mieszkańcy, że ta opłata wiemy, że ona była wprowadzona 2 lata temu, ale wiem, że też były różne perturbacje, była zaskarżana. A nasze obawy i moja wypowiedź dotyczy tego, że tak naprawdę uruchomienie tej opłaty i ściąganie tych informacji, które też wczoraj nam się udało uzyskać, choć przyznam szczerze nie mieliśmy okazji z uwagi na prowadzenie komisji tego tematu głębiej prześledzić, że na większą skalę pobór tych opłat ruszy właśnie w tym roku. I stąd pozwoliłem sobie na odwołanie się w ogóle do idei podatku jako takiego. Bo on teraz tak na dobrą sprawę zacznie obowiązywać i za chwilę się mieszkańcy zdziwią i dowiedzą o tym, że takie opłaty muszą wносить. A jeżeli chodzi o przypomnienie przysięgi o służeniu mieszkańcom, to te wszystkie pytania tym są podyktowane. Zastanawiam się, jak Państwo, pani Urszula Mrozowska będzie tłumaczyć mieszkańcom Wrocławia, że właśnie płacą taką opłatę, że to było w ich interesie?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Chciałem z tego miejsca serdecznie pogratulować Panu Prezesowi wypracowania dywidendy. To świadczy o dobrej kondycji spółki i to świadczy o tym, że spółka się ma dobrze. Dywidenda to jest dobry wskaźnik, że w firmie dzieje się dobrze i nie można jej odbierać pracownikom. Można również jeszcze obniżyć pensję pracowników. Wtedy odejdą managerowie, odejdą fachowcy i zwołamy następną sesję nadzwyczajną, dlaczego MPWiK się sypie wtedy.

Radny Krystian Mieszkała: W paru wyjaśnieniach. To, że jest dywidenda, to jest zysk księgowy, niekoniecznie świadczy o kondycji spółki. To jest raz. A dwa, ta opłata, którą *de facto* wprowadzamy... Dlatego jest paropodatkami, dlatego podstawą jej naliczenia, jak nam się tłumaczy, to jest po obrysie, prawda? Czyli im większa nieruchomości, im większy obrys tym większa opłata. Czyli to jest konstrukcja typowo dla podatków majątkowych. Odnosząc się do innych wypowiedzi radnych – dochody pozyskiwane przez samorządy są głównie podatkowymi. Nie możemy tłumaczyć, że musimy zasiląć budżet, ponieważ sięgamy do kieszeni obywateli. Gminy mają wykonywać zadania, jakby oszczędzając grosz obywateli, czyli nie pobierając dochodów. Na tym polega sens samorządu, żeby to robić taniej, lepiej. Tu apeluję o takie zrozumienie, że jeżeli Państwo uchwalą ten paropodatek, Państwo tak naprawdę idziecie na skróty, bo wyciągacie rękę do obywateli, a nie myślimy, jak tego uniknąć.

Radna Urszula Mrozowska: *Ad vocem.* Chciałam zauważyć, że opłata, powtarzam – nie podatek, opłatę taką wnoszą osoby, instytucje, które korzystają z danej instalacji. Dlaczego jedni płacą, drudzy nie? Ci, którzy korzystają, płacą. Ci, którzy nie korzystają, nie płacą. Jakie są warunki określone przez ustawodawcę do opłaty za korzystanie? To odsyłam do ustawy.

Radny Mirosław Lach: Proponuję nie kłócić się, czy to jest opłata, czy to jest podatek. Z drugiej strony 8 500 000 PLN muszą zapłacić mieszkańcy. Więc pytanie jest krótkie, Panie Prezesie. Z jednej strony, kto do tej pory już jest obciążony tego typu opłatą? Kto będzie w przyszłości obciążony tą opłatą, jakie podmioty? W jaki sposób będzie naliczana ta opłata? Pan Radny Czepil mówił o licznikach, które będą gdzieś pomontowane. Moje pytanie – kto za te liczniki zapłaci?

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem* wypowiedzi pani radnej Agnieszki Kędzierskiej. To nie jest prawdą, że to jest obowiązkowe, abyśmy uchwalali tego typu opłatę, ponieważ właśnie z natury opłaty wynika to, że to rada miejska decyduje, czy będziemy ją nakładać, czy nie. Natomiast odnośnie do wypowiedzi pana przewodniczącego Skoczylasa, to chciałbym powiedzieć, że w przypadku MPWiK, które jest monopolistą na rynku kanalizacyjnym we Wrocławiu oraz spółką miejską to, że zysk zostaje wypracowany, zależy od tego, w jakiej wysokości ustalimy taryfy poboru opłat, a nie właśnie ze względu na zarządzanie.

Radny Marcin Krzyżanowski: *Ad vocem a propos* tej dywidendy i zysku. Myślę, że się nie rozumiemy. My nie krytykujemy tego, że ten zysk jest. Tylko my rozmawiamy cały czas o tym, na co ten zysk przeznaczyć. My byśmy chcieli przeznaczyć ten zysk w dalszym ciągu na inwestycje dokonywane przez MPWiK, a nie wyciąganie tych pieniędzy na rzecz właściciela. Od dywidendy płacimy podatek i już ten podatek nie wróci na inwestycje, prawda? O to tutaj chodzi.

Radny Damian Mrozek: Panie Dyrektorze chciałem przypomnieć, jak w 2012 r. był podobny temat. Powiedziałem Panu Dyrektorowi, że zgodnie z opinią, jaką mam, ta uchwała jest niezgodna z prawem. I Pan Dyrektor mnie zapewnił, żeby o to mnie głowa nie bolała, gdyż jest zgodna z prawem. Po czym minęło nie pamiętam, 2–3 miesiące i wojewoda ją uchylił. Chciałem się zapytać, czy teraz jest wszystko w porządku?

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: Mam ogromną prośbę, przepraszając pana radnego Sebastiana Lorenca, że jeżeli nie odpowiem na wszystkie pytania, staram się notować, ale być może czemuś uchybiłem, to proszę o zwrócenie mi uwagi. Więc zaczynam od odpowiedzi na pytanie pana radnego Lorenca, dotyczące wymogów co do skanalizowania kanalizacji sanitarnej w miastach. Są to wymogi narzucone nam przez traktat akcesyjny z Unią Europejską, które zakładają dla miast w całym kraju, dla aglomeracji powyżej 100 000 mieszkańców poziom skanalizowania na poziomie 98%. Jest to obowiązek gminy, nie przedsiębiorstwa wodociągowo–kanalizacyjnego. Więc ja się czuję zobowiązany wypełniać Państwa intencję — ja, moi koledzy, nasze przedsiębiorstwo wypełniać intencje, które Państwo pod tym adresem do nas kierują. Czy i w jaki sposób mamy to robić, jeżeli mamy w imieniu gminy wykonać to zadanie? Ale jest to zadanie gminy, nie nasze jako przedsiębiorstwa. My się czujemy częścią gminy, dlatego je realizujemy. Jest cały szereg pytań dotyczących deszczówki, które wymagają takiego generalnego wyjaśnienia. Otóż, pozwólcie Państwo wyjątkowo na własną dygresję. Cokolwiek robimy my w mieście jako miasto, rada gminy czy przedsiębiorstwo komunalne — wszystko dzieje się z opłat od ludności i od podmiotów gospodarczych. Nie wiem, może Pan Przewodniczący wie, czy my mamy jakąś mennicę taką jak w średniowieczu, które pozwala nam bić srebrny grosz? Z tego, co wiem, nie mamy. Więc wszystko, co finansujemy w mieście, pochodzi z podatków i innego typu danin, taryf, opłat lub różnych innych przypadków. Czyli jeżeli kanalizację deszczową niegdyś miasto realizowało w ramach budżetu miasta, mogło to realizować dalej. Ale miasto w pewnym momencie uznało i wydaje mi się, że to jest kierunek słuszny, że jeżeli są mieszkańcy, którzy korzystają z kanalizacji deszczowej, to powinni za nią płacić. Jeżeli są mieszkańcy, którzy nie korzystają z kanalizacji deszczowej, to trudno w ramach generalnej puli obciążeń, które każdy z nas jako mieszkaniec tego miasta płaci, wszyscy Państwo... My płacimy podatki od nieruchomości, płacimy podatki od wynagrodzeń, w których gmina partycypuje, najrozmaitsze, jak doskonale Państwo są poinformowani, są źródła dochodów. Część z nich trafi na deszczówkę. I czy ona będzie w taryfie odrębnej w przedsiębiorstwie wodociągowym, czy w budżecie miasta te wydatki na deszczówkę — wychodzi to na jedno. Wydaje się, że sprawiedliwsze społecznie jest potraktowanie w ten sposób sprawy, że jeżeli podmioty gospodarcze, które dostarczają 70% opłat z tytułu deszczówki, to one powinny te ponosić. Natomiast te 30% pozostałych dla miasta, czyli mniejszy wymiar finansowo niż był poprzednio powinno być ponoszonych bezpośrednio przez tych mieszkańców, którzy rzeczywiście odprowadzają wody do kanalizacji deszczowej. Drugi i znacznie ważniejszy strategicznie temat dotyczący wprowadzenia opłat jest taki, że gdyby tych opłat nie wprowadzono, za paręnaście lat Wrocław nie byłby w stanie zapanować nad kanalizacją deszczową. Dlaczego? Dlatego że jak obserwują Państwo, my mamy masowo akcje prowadzone na terenie całego miasta, głównie przez podmioty gospodarcze, ale nie tylko, które powodują, że my zabetonowujemy miasto. Budujemy gigantyczne parkingi, budujemy gigantyczne obiekty supermarketów, hipermarketów. I każdy z tych obiektów chce

na korzyść miasta i jego mieszkańców odprowadzać wodę do kanalizacji deszczowej, skutkiem czego za parę lat musielibyśmy budować kanalizację deszczową o średnicy kilkudziesięciu metrów. Już nie mówię o tym, że kanalizacja ta jest jednym z istotnych elementów tworzenia fali powodziowej. W związku z tym sensownym jest stworzenie systemu opłat, które... Nie tych maleńkich, którzy będą płacili 6 PLN lub płać 6 PLN rocznie za kanalizację deszczową, tylko tych, którzy będą płacili po kilkaset tysięcy odstraszy od tego, żeby próbować pakować wszystkie wody opadowe natychmiast do kanalizacji deszczowej. Kanalizacja, system deszczówkowy w Europie, jak jeden z Panów Radnych wspominał, my też, tak jak ta Anglia w średniowieczu, my też mamy taką dziwną opłatę za deszcz. Wszystkie rozwinięte kraje europejskie mają opłatę za korzystanie z kanalizacji deszczowej. My też jak w średniowieczu, postępujemy tak samo. Szkoda, że tak późno, bo skutkiem tego mamy dzisiaj po każdym opadzie monstrualne problemy na terenie miasta, że sieć jest całkowicie nieprzystosowana do odbioru tych ilości wód deszczowych. A więc główną intencją wprowadzenia opłaty jest nie co innego tylko to, aby każdy, kto może przechowywać, w jakiś sposób magazynować wody deszczowe na swojej posesji, nie płacił, a jednak próbował przechowywać wody deszczowe na swojej posesji. I to się dzieje. Nasze Centrum Nowych Technologii Oferuje deweloperom, wszystkim budującym nowe obiekty w postaci wielkich hal przemysłowych czy też hipermarketów technologie i pomysły, które pozwalają magazynować wody deszczowe. W tym kierunku idzie sens tego działania, aby zamiast budować kolejne monstrualne sieci wody deszczowej, aby w mieście, które systematycznie stepowieje i to jest jeszcze jeden element tego, o czym jeden z Panów Radnych wspominał, dotyczący kosztów zakupu deszczomierzy. Tu spieszę uspokoić — jest ich 7, łącznie z deszczomierzami uczelni wyższych — 11. Nie planujemy poszerzenia tej sieci. Jeden deszczomierz wraz z instalacją do zdalnego przekazywania danych to jest 26 000 PLN, więc to nie pokrywa kosztów w żadnym wypadku porównywalnych, nie stwarza kosztów porównywalnych do opłat z tytułu deszczówki. Taka jest generalna idea podejścia do opłat deszczówkowych. Tak jak w każdym obszarze — jeżeli chcemy coś dawać ludziom za darmo, tak jak to w czasach słusznie minionych było, jeżeli chcemy dopłacać do wody, tak jak to było w słusznie moim zdaniem minionych czasach i broń Boże, żebyśmy do tego wracali, że ktoś arbitralnie decyduje o tym, że cena ma być mniejsza. Bo ten kraj niestety ten temat już przerobił. Jeżeli coś jest tanie, tego ludzie nie szanują. Jeżeli stworzymy system opłat, który nie będzie odpowiadał kosztom rzeczywistym powstawania, stworzymy fikcję na rynku, która w dłuższym horyzoncie czasowym przekształca się w chaos, niemożliwość panowania nad relacjami ekonomicznymi. Dlatego uważam, że w takich obszarach jak właśnie woda i ścieki, które są fabryki wody... Fabryki czyszczące ścieki są gigantycznymi fabrykami. Muszą panować zdrowe relacje ekonomiczne. Musi panować mechanizm, który porównuje koszty generowane przez poszczególne firmy. Nie jesteśmy monopolistą. Jesteśmy monopolistą we Wrocławiu, ale nie jesteśmy monopolistą w kraju. Jest mnóstwo narzędzi i instrumentów do tego, żeby porównać to, jak sprawnie funkcjonujemy w stosunku do innych firm na terenie kraju. I tu można powiedzieć, że jeżeli chodzi o kraje Europy, nie mamy się czego wstydzić we Wrocławiu. Z samego faktu bycia monopolistą, to, że ktoś produkuje przysłowiowe pończochy we Wrocławiu, nie wynika, że on jest monopolistą, chociaż obsługuje 98% wrocławskiego rynku. Można go porównywać z innym producentem pończoch np. z Amsterdamu. Więc taka jest geneza i idea wprowadzenia opłat za deszczówkę. Chcemy, żeby te opłaty były ponoszone przez tych rzeczywiście, którzy generują te problemy z odprowadzaniem wód deszczowych. Żeby każdy z tych, którzy podejmują takie decyzje, że nie zbierają wód deszczowych na swoim terenie, tylko pchają je do kanalizacji miejskiej, ponosili z tego tytułu sensowną opłatę i partycypowali w przyszłości w cenach rozbudowy tego systemu, jeżeli nie zdecydują się na systemy własne. Byłbym bardzo szczęśliwy, żeby suma opłat z tytułu taryfy deszczowej we Wrocławiu wynosiła 0, żeby wszyscy, którzy generują wody deszczowe na swoim terenie zagospodarowali na swoim terenie. I to jest taka idea, jeżeli chodzi o opłatę deszczówkę — samounicestwić się. Doprowadzić w najlepszym sensie tego słowa do tego, że te opłaty przestaną funkcjonować. Następne wyjaśnienie również to jest mało

albo dużo, czasem mało, czasem dużo. I tak rzeczywiście jest. Ale niestety, ustawa bardzo precyzyjnie mówi o tym, że nie wolno finansować działalności deszczówkowej z żadnego innego źródła, ani z kredytów Europejskiego Banku Inwestycyjnego, ani z opłat za wodę i za ścieki sanitarne. Musi to być prowadzone jako odrębna kategoria. Jest do tego również dlatego odrębna uchwała nawet Państwa, żeby nie mieszać tych kosztów z innymi kosztami tylko dawać prawdziwą ocenę tego, ile to rzeczywiście nas w mieście kosztuje. Ile podmiotów na dzień dzisiejszy jest objęta, a ile nie jest objęta opłatą? Jeżeli chodzi o skalę opłat i o ujęcie problemu, to do końca tego roku przewidujemy, że 80% wolumenu wód deszczowych będzie objętych opłatami. Dlaczego w tak skandaliczny sposób kanalizowane jest osiedle Ratyń? Ta ocena już została zawarta. Każdy z Państwa ma prawo do tej oceny. Czy MPWiK planuje udzielenie jakiegokolwiek pożyczki jakimkolwiek podmiotom? Nigdy nie planowaliśmy udzielanie jakimkolwiek podmiotom pożyczek. Ale tak zupełnie szczerze i jako człowiek — życzę Panu Radnemu, że w momencie kiedy Pan kiedyś w życiu będzie miał kłopoty, ktoś Panu poda rękę i udzieli pożyczki. My jesteśmy rodziną przedsiębiorstw komunalnych na terenie Wrocławia i uważamy, że jeżeli ktoś chwilowo ma lepiej, a ktoś chwilowo ma gorzej... W tym roku ktoś nam będzie pomagał. Nie wiem jeszcze kto. Ale być może tak trzeba będzie postąpić. Że ktoś nam pożyczy te 4 000 000 PLN na 3 miesiące. [głosy z sali] Czy może pominąłem jakąś ważną informację?

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Jeszcze prosiłbym na moje pytania o odpowiedź, o inwestycje, bo mamy olicznikowaną tylko część. Czy z tego tytułu planujemy jakieś inwestycje, które mogą spowodować, że te przychody, jakie planujemy?

Prezes Spółki Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Zdzisław Olejczyk: Olicznikowaną mamy całość, dlatego że zgodnie z rozporządzeniem wykonawczym do ustawy ilość deszczu, która jest przedmiotem obciążenia taryfowego, jeżeli jest mierzona nawet jednym deszczomierzem na terenie miasta, to jest zupełnie wystarczająco. Po to, żebyśmy uniknęli ewentualnych problemów z tym, że ktoś i słusznie dowie się na uniwersytecie, że na podstawie ich trzech wodomierzy są badania, które mówią, że różnice w opadach w różnych częściach miasta sięgają 7, nawet 9% w skali roku. My tych deszczomierzy mamy 7, ale zgodnie z prawem mamy uśrednić wynik pomiaru. Powiem więcej — te deszczomierze są potrzebne, szczerze mówiąc, te ilości nawet nie po to, żeby naliczać opłaty deszczówkowe. W końcu ta deszczówka sobie potem rurami płynie i to przez te tereny, które są więcej nawiedzone przez dany deszcz i mniej nawiedzone. Ale potrzebne jest również po to, żeby można było precyzyjnie badać tzw. ślad wodny. To jest program realizowany przez MPWiK z innymi pięcioma krajami Unii Europejskiej, który mówi o tym, jak badać skutki spadania deszczu na miasto, mówiąc najbardziej okrągło. I te deszczomierze, dla uspokojenia Państwa, po 25 000 PLN każdy zostały kupione z pieniędzy unijnych.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 63/15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/40/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego odprowadzania ścieków opadowych lub roztopowych została przyjęta.

3. Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2015 – 2019 – druk nr 32/14
II czytanie

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Jest to II czytanie dokumentu. Chciałabym się teraz skupić na zmianach, które nastąpiły pomiędzy czytaniem. Więc przede wszystkim zmiana kwoty, którą chcemy przeznaczyć na inwestycje w następnych 5 latach. Zwiększamy jeszcze tę kwotę o 190 000 000 PLN. I w tym również zwiększamy kwotę środków na te zadania drobniejsze, osiedlowe, w roku 2015 też. Tutaj podaje Państwu to zwiększenie kwoty na wydatki inwestycyjne spowodowane jest głównie wprowadzeniem nowej pozycji, którą już zapowiadałam na ostatniej sesji, czyli zintegrowanego systemu transportu szynowego – III etap, obejmujący głównie przeprowadzenie nowej trasy tramwajowej wzdłuż ul. Popowickiej, Głównej i Starogłobowej oraz ul. Hubskiej. To, co Państwo już procedowaliście i co było wprowadzone autopoprawką na ostatniej sesji – wycofanie pozycji związanej z budową fontanny i pawilonu miejskiego na pl. Nowy Targ oraz również zwiększenie środków na rok 2015 o 12 500 000 PLN na te 5 programów, związanych właśnie z realizacją tych mniejszych osiedlowych inwestycji, o które Państwo wnioskowaliście. I tu wymieniam te wszystkie inwestycje związane również z Państwa wnioskami, które do mnie wpłynęły. Uwzględniamy te Państwa wnioski i wprowadzamy do planu te wszystkie zadania tutaj wymienione. I to są właściwie wszystkie zmiany, które nastąpiły pomiędzy czytaniem. Ogółem wydamy na inwestycje w przeciągu najbliższych 5 lat prawie 3 400 000 000 PLN. Tu w formie [red. – zapis niezrozumiały] pokazuję Państwu, jak się układa plan w poszczególnych sektorach, co się nie zmieniło. Mniej więcej układ procentowy został utrzymany w tej samej formule. Najwięcej wydamy na sektor związany z inwestycjami drogowymi. Jeszcze chciałabym zaznaczyć, że jeśli chodzi o zgłoszony drobny błąd w tekście uchwały, oczywiście przyjmuję go i proszę o wprowadzenie w ramach autopoprawki. To jest zmiana związana z liczbą. Ma być liczba pojedyncza, jeśli chodzi o załączniki, a nie liczba mnoga. Oczywiście jest to jeden załącznik w ramach tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub pozytywnie opiniuje zmiany do II czytania Wieloletniego Planu Inwestycyjnego na lata 2015–2019. Bardzo serdecznie dziękujemy za uwzględnienie wszystkich naszych uwag i wniosków, które złożyliśmy w trakcie pracy przy I czytaniu. Jesteśmy bardzo wdzięczni za to, że wszystkie nasze uwagi i wnioski zostały przyjęte i zaakceptowane. Jeszcze raz potwierdzam pozytywną opinię naszego klubu.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Marcin Krzyżanowski:** Analizując WPI na lata 2015–2019 należy uczciwie powiedzieć, że zawiera on wiele inwestycji ważnych, które są ważne i na które czekają mieszkańcy. Można wspomnieć o obwodnicy Leśnicy, alei Wielkiej Wyspy. Również uważamy, że pozytywne zmiany nastąpiły między I a II czytaniem, m.in. o tym, o czym Pani Dyrektor wspomniała – rezygnacja z budowy fontanny. Też naszym zdaniem na ten dokument należy patrzeć też szerzej z punktu rozłożenia akcentów. Naszym zdaniem to WPI odzwierciedla politykę miasta, jest jakby kontynuacją tego, co było. Uważamy, że ta wizja rozwoju miasta coraz mniej jest akceptowalna. Dlatego też będziemy przeciwko Wieloletniemu Planu Inwestycyjnemu. Argumenty za tym są następujące. Naszym zdaniem zbyt mało środków i zbyt mało uwagi poświęcono kwestiom rozwoju komunikacji publicznej. Też są pozytywy, między I i II czytaniem pojawiła się kwestia tramwaju na Popowice. A jednak uważamy, że również inwestycje w tabor mogłyby być

większe. Również kwestia związana z inwestycjami na osiedlach, zwłaszcza na osiedlach peryferyjnych, kwestia zieleni miejskiej, budowa nowych parków. Sam budżet obywatelski, jeżeli tak się świetnie sprawdza, może powinien być większy. I kwestia jeszcze niskiej [red.- zapis niezrozumiały]. Uważamy i to też podnosiliśmy na posiedzeniach komisji, że te środki są, biorąc pod uwagę stan powietrza we Wrocławiu mogłyby być wyższe.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** Poza tą jedną uwagę, zmieniającą liczbę mnogą na liczbę pojedynczą w załącznikach komisja nie ma uwag.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: I to jako autopoprawka występuje.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna, 3 radnych za, 1 przeciw, 1 się wstrzymał
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** - opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych – przewodnicząca Agnieszka Rybczak:** Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały przy 2 głosach wstrzymujących się. A od siebie chciałam dodać, że bardzo cieszy mnie, że w tym Wieloletnim Planie Inwestycyjnym oprócz dużych projektów ważnych dla całego miasta, jest dużo inwestycji drobnych, które w znaczący sposób mogą poprawić jakość życia mieszkańców na poszczególnych osiedlach. Bo to są drobiazgi – to jest poprawa drogi do żłobka, zapewnienie bezpieczniejszej drogi do szkoły dla dzieci. Tak że to są rzeczy małe, ale takie, które cieszą.
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Mam kilka pytań związanych z przedłożonym nam projektem uchwały. Pierwsza dotyczy budowy obwodnicy Leśnica od ul. Średzkiej do ul. Granicznej. Łączna kwota to jest 252 842 000 PLN, z czego w latach planu tylko 41 470 000 PLN. W 2015 r. – 5 000 000 PLN, w 2016 niecałe 15 000 000 PLN i w 2017 – 50 000 PLN. Główne nakłady inwestycyjne – 191 700 000 PLN mamy zaplanowane po roku 2019. Jeżeli mógłbym prosić o wyjaśnienie, czy to oznacza, że obwodnica będzie ukończona dopiero po roku 2019? Kolejna moja uwaga dotyczy rewitalizacji miasta Wrocławia w części gospodarki mieszkaniowej. Te kwoty również przewidziane na rok 2015, 2016, 2017 nie są zbyt imponujące, bo mamy do czynienia z odpowiednio 21 000 000 PLN, 28 000 000 PLN i dalej 25 000 000 PLN. Jeżeli myślimy o kompleksowej rewitalizacji, o efektywnym podejściu, które będzie pozostawało jakikolwiek wielki ślad, to wydaje mi się, że to są kwoty dalece niesatysfakcjonujące, jeśli chodzi o całe miasto. To może w skali jednego osiedla byłaby wartość zmieniająca cokolwiek. Podobnie sytuacja wygląda z programem rewitalizacji Przedmieścia Oławskiego we Wrocławiu. Tutaj już powiem szczerze, kwota zaproponowana na rok 2015, to zakrawa moim zdaniem na pewien żart, bo to są 2 000 000 PLN. Za to można wyremontować jedną kamienicę

i to w sposób dość pobieżny. Trudno tu w ogóle mówić o jakimkolwiek gruntownym remoncie. W roku 2016 – 10 000 000 PLN, w 2017 dopiero 20 000 000 PLN. Ale jeżeli spojrzymy na skalę potrzeb, to to są środki, delikatnie mówiąc, dalece niewystarczające. Wiemy wszyscy, jak wygląda Przedmieście Oławskie, jest to cenny architektonicznie obszar. Jeżeli rzeczywiście w mieście byłaby obecna poważna debata o tym obszarze naszego miasta, tak dobrze zachowanym jeszcze z czasów przedwojennego Wrocławia, to na pewno musielibyśmy tutaj mówić o zupełnie innych kwotach. Mam jeszcze dwie ogólne uwagi, dotyczące wydatków inwestycyjnych miasta w części kultury i ochrony dziedzictwa narodowego oraz kultury fizycznej w Polsce. Mamy dwa wydatki, które myślę, że mieszkańców Wrocławia powinny w sposób szczególnie zastanawiać. To jest budowa Narodowego Forum Muzyki. Zapowiadane ok. 350 000 000 PLN dzisiaj nam się przekształciło już w 507 000 000 PLN. Czyli ta inwestycja będzie kosztować niemal 200 000 000 PLN więcej niż to zostało zaplanowane. Druga inwestycja – przygotowanie infrastruktury sportowej w związku z World Games wraz z renowacją Stadionu Olimpijskiego – 200 000 000 PLN. Dwie inwestycje w naszym mieście, których wartość dzisiaj opiewa na ponad 700 000 000 PLN przy dalece niewystarczającej skali drobnych lokalnych inwestycji osiedlowych, poprawiających jakość życia przeciętnego mieszkańca naszego miasta uważam za zły kierunek w rozwoju Wrocławia. Słyszeliśmy zapowiedzi o zbliżeniu do mieszkańców. Ja tych zapowiedzi w przedłożonej nam uchwale nie widzę.

Radny Piotr Maryński: Jeszcze raz, do znudzenia pewnie, powtórzę kwestię dotyczącą ochrony powietrza, że ochrona powietrza to nie tylko program, już legendarny program *Kawka*, ale są także inne metody, które powodują wpływ na ochronę naszego powietrza. Tutaj zdecydowanie zbyt mało środków. I to po pierwsze. Po drugie – jeżeli chodzi o kwestię rewitalizacji i legendarne już przejście ze ścisłego centrum miasta, zaniedbane osiedla i osiedla, co tu dużo ukrywać, zrujnowane to w ostatnim przesłanym załączniku do nas, jeżeli chodzi o rewitalizację miasta Wrocławia w latach, w których mówimy na 48 pozycji znalazłem tylko 2 pozycje z osiedla Ołbin i plac Grunwaldzki. Literalnie 2 pozycje na 48.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Patrząc i mówiąc o WPI patrzymy szerzej. Tu już Kolega wspomniał – myślimy również o budżecie i naszych wnioskach do budżetu na 2015 r. Te wnioski, jakie złożyliśmy w porozumieniu i za sprawą naszego środowiska to były te wnioski, jakie zgłaszali mieszkańcy z naszych okręgów. Niestety, w zdecydowanej większości, nie były one wprowadzone i właśnie patrzymy na WPI jako zbiór tych wszystkich działań. I niestety, nasze postulaty nie są realizowane i nie widzimy ich w WPI. To niewątpliwie też nie daje nam możliwości czy wpływa na takie postrzeganie jako na całość. Oczywiście wiele zadań jest pozytywnych, ale brakuje nam tych, które zgłaszali mieszkańcy i takich działań, powiedziałbym, osiedlowych, niekoniecznie w ścisłym centrum. Tylko im dalej od ścisłego centrum, od Rynku, tym tych działań w naszym rozumieniu jest zbyt mało.

Radny Krystian Mieszkała: Chciałem krótko uwagę zwrócić na kwestię mostu Wschodniego. Jak się dowiedziałem od Pani dyrektor – ten most ma się kończyć zbiciem do ul. Adama Mickiewicza. Ja tam się pojechałem, prawdę mówiąc, tamtą drogą i sobie tego nie wyobrażam, jak my tam puścimy ten ruch? Spowodujemy zakorkowanie tej ulicy. Wiem, że troszeczkę czasu i taki mój pomysł, żeby to jakoś rozwiązać – nie wiem, czy tam jest jakaś... planowane są jakieś prace nad dodatkowym pasem na tej ulicy? To jest bardzo wąska ulica, bardzo mało przejezdna po godz. 15.00 i nie wiem, czy w ogóle miasto ma taką świadomość, że puszczenie tam ruchu spowoduje zakorkowanie ul. Mickiewicza.

Radny Krzysztof Szczerba: To, co sprawia, że nie mogę zagłosować niestety za przyjęciem Wieloletniego Planu Inwestycyjnego to brak kluczowych dla dzielnicy Psie Pole inwestycji. My rozmawialiśmy już o tym na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów.

I po pierwsze — brak planów odnośnie do przedłużenia Obwodnicy Śródmiejskiej do al. Krzywoustego. Cieszę się, że istnieje projekt, aby w najbliższym 5-leciu przedłużono obwodnicę do ul. Żmigrodzkiej, ale to niestety nie rozwiąże problemów komunikacyjnych Psiego Pola, a szczególnie dzielnicy Psie Pole Zawidawie, ponieważ niestety nie spowoduje to zmniejszenia korków na al. Krzywoustego, a które są bardzo uciążliwe dla mieszkańców. Po drugie — nie ma też w tym planie choćby prac projektowych dotyczących budowy tramwaju na Psie Pole. Chodzi o osiedle Psie Pole Zawidawie. Jest to jedno z większych osiedli we Wrocławiu, a niestety, tramwaj tam nie dojeżdża. Tak że chciałbym prosić Panią Dyrektora o wzmożone prace nad tym, aby chociaż w kolejnym planie inwestycyjnym te kluczowe dla dzielnicy Psie Pole inwestycje się znalazły.

Radna Grażyna Kordel: Ja bym chciała nawiązać do tych mniejszych inwestycji. Ulica Krępicka w Leśnicy, ma być wyniesione przejście przy szkole. Natomiast mieszkańcy ul. Krępickiej, cała ulica jest bardzo niebezpieczną ulicą. Tam jeżdżą duże samochody, tiry i dzieci chodzą do szkoły. Dlaczego tylko jedno wyniesienie ma, skoro mieszkańcy już dawno występują o więcej progów zwalniających przy tej ulicy? I następna sprawa — ul. Rytownicza. To jest bardzo krótka ulica w Leśnicy, która sąsiaduje z ośrodkiem dla niewidomych. Ta ulica jest w fatalnym stanie. Teraz została zrobiona jako jednokierunkowa w związku z nasileniem ruchu i został wyniesiony próg. Pytam — po co ten próg został wyniesiony, skoro mieszkańcy też prosili, a szczególnie ludzie niewidomi, tam jest naprawdę bardzo dużo ludzi niewidomych, to jest najkrótsza droga do głównej trasy ich i oni prosili, żeby na tej ulicy zrobić nawierzchnię i zrobić chodniki. Stan tej ulicy jest tragiczny. Dziękuję Koledze za ujęcie się za obwodnicą Leśnicy.

Radny Piotr Maryński: Krótko chciałem uzupełnić wypowiedź Koleżanki dotyczącą ul. Krępickiej. Na ul. Krępickiej są dwie szkoły, a ul. Krępicka w tej chwili jest alternatywną trasą do ul. Średzkiej. Wszystkie samochody, które jadą ze strony Środy Śląskiej jadą, chcą ominąć korek z Leśnicy, jadą przez ul. Krępicką i potem albo jadą przez Marszowice, albo wbijają się w ul. Średzką w Marszowicach. Tak że tam bezwzględnie są niezbędne progi.

Radny Bohdan Aniszczuk: Znowu trochę instynkt wykładowcy mi się obudził. Jeśli dobrze rozumiem to, co było powiedziane u Pani Dyrektora — wniosków konkretnych ze strony chyba Prawa i Sprawiedliwości nie było. Teraz słyszę strasznie dużo wniosków konkretnych, które nie pozwalają przyjąć tego Wieloletniego Planu Inwestycyjnego i się zastanawiam trochę — dlaczego? I tu pojawiło się wytłumaczenie takie mimochodem, że wnioski do budżetu, które były zgłaszane, nie zostały przyjęte. Tu jest troszkę inna sytuacja. Muszę powiedzieć, że o ile przy budżecie rzeczywiście wymaga to dużego wysiłku jednak ze strony wnioskodawców, bo muszą wskazać i to jest strasznie trudne, że jeśli chcemy komuś dołożyć, to komuś trzeba zabrać. Łatwo jest mówić, żeby komuś dołożyć. Tylko właśnie pytanie jest — komu zabrać? Z tym się wstydzimy wystąpić albo w ogóle uważamy, że to nie nasz problem. Tyle że problem jest, bo określona kupka pieniędzy cały czas jest do dyspozycji. Więc w związku z tym, trzeba wskazać, przy okazji budżetu, tu akurat tego nie ma. Taki jestem zupełnie zdezorientowany trochę i nie rozumiem sytuacji, w której nie ma wniosków do konkretnych rzeczy, właśnie te wnioski nie są oprzyrządowe, właśnie tym, że trzeba wskazać konkretnie co wyrzucić. A wygląda na to, że właśnie to tak było. O ile do budżetu właśnie wnioski jakieś były, to teraz się okazało, że nie ma tych wniosków chociaż można było je bezkarnie w pewnym sensie zgłosić. I w związku z tym, jeśli nie ma wniosków, to potem biadolenie nad tym, że nie ma tego ujętego w planie, wydaje mi się niezasadne.

Radny Henryk Macała: Budżet a Wieloletni Plan Inwestycyjny to są dwa dokumenty, które ze sobą jednak współgrają. Nie tak dawno dyskutowaliśmy o deficycie i ten deficyt był pokazywany jako coś negatywnego. Natomiast koncert życzeń jest niesamowity,

jeżeli chodzi o zadania w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym. Pamiętajmy o tym, że nigdy nie będzie tak dobrze, że wszystko, co chcemy zrealizować, znajdzie się w planie inwestycyjnym. Naprawdę musimy dokonywać wyboru jednak rzeczy ważniejszych i mniej ważnych. I teraz nawet wnioski, które tutaj padają — nie ma tego, nie ma tego. Też oczekiwałam, że gdyby ktoś powiedział tak — ja uważam, że to jest ważniejsze, ale w takim razie wyrzucimy z tego WPI ten tytuł. Nie, tego nikt nie powie, bo wiemy, że wszystko jest rzeczą ważną. A Wieloletni Plan Inwestycyjny jest planem kroczącym. Z roku na rok możemy dokonywać różnych zmian — nowe rzeczy się rodzą, nowe rzeczy wychodzą i pamiętajmy o tym, że mówię, nigdy nie będzie tak dobrze, żebyśmy mogli wszystko zrealizować, co w naszym mieście jest potrzebne.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: *Ad vocem* wypowiedzi Bohdana Aniszczyka Może nie doczytał, może nie zauważył, ale właśnie we wniosku klubowym Prawa i Sprawiedliwości były wskazane źródła skąd przesunąć, żeby zrealizować te... [głosy z sali] Przywołał wniosek budżetowy. Więc odpowiadam, że wskazaliśmy skąd przesunąć, żeby nasze zadania były zrealizowane. I nie zgodzę się, że są to odrębne zadania. Te zadania, które są wpisane do WPI, są konsekwencją przyjętego budżetu na dany rok i to są naczynia połączone — czy komuś to się podoba, czy też nie.

Radny Marcin Krzyżanowski: Chciałem się odnieść do tej krótkiej [red. - zapis niezrozumiały], żeby coś wprowadzić, trzeba komuś zabrać. Właśnie, my tutaj cały czas to podkreślamy, że jesteśmy przeciwni WPI, ponieważ niewiele zmieniło się w myśleniu, naszym zdaniem, choć są pozytywne już aspekty i o tym wspominałem. Skąd zabrać? Na przykład Muzeum Sztuki Współczesnej. Mamy budżet. Mamy dużo potrzeb, więc to jest myślę np. miejsce, z którego można byłoby zabrać, naszym zdaniem. Państwa zdaniem inne. Tutaj też do pana Bohdana Aniszczyka. Rozumiem, że jeżeli wprowadzimy te nasze, tak jak Państwo mówicie, WPI możemy rozbudować, możemy nad nim dalej dyskutować. Rozumiem, że jeżeli wprowadzimy te nasze lokalne inicjatywy i inwestycje na dużo mniejszą skalę niż np. Muzeum Sztuki Współczesnej, to rozumiem, że Państwo je poprzecie? Jeżeli w ogóle mamy konstruktywnie dyskutować nad WPI, bo rozumiem, że to taka chęć współpracy jest.

Radna Grażyna Kordel: W odniesieniu do przedmówcy. Pan stwierdził, że nie ma żadnych wniosków przed opracowywaniem budżetu, przed przystąpieniem do opracowania budżetu. Pytam w związku z tym — dlaczego się nie bierze pod uwagę wniosków rad osiedli, które naprawdę wszystkie te punkty newralgiczne od szeregu lat mają, wykazują i wnioski składają? Tych wniosków jest naprawdę cała masa. Naprawdę, rady osiedla są bardzo zorientowane, gdzie, co brakuje mieszkańcom. I w związku z tym, nie można stwierdzać definitywnie, że nie ma takich wniosków przed przystąpieniem do opracowania budżetu.

Radny Krystian Mieszkała: Może tylko wyjaśnię — otóż plan inwestycyjny to są *de facto* wydatki majątkowe. W tych wydatkach gmina ma bardzo dużą samodzielność. Czy gmina? Organ wykonawczy. Zatem rolą radnych jest kontrola tych wydatków. Żaden organ nie bada tak naprawdę, dlaczego gmina buduje to, a nie tamto. Zatem słuchajmy głosów mieszkańców i tu uważam, że Koleżanka powiedziała wprost — rady osiedla jako organy najbliższe mieszkańcom te wnioski zgłaszają. I teraz Państwo macie do nas jakieś zastrzeżenia, że my się obudziliśmy. To nie jest prawda. Były dyskusje na posiedzeniach komisji o tych wnioskach i moim zdaniem ta dyskusja musi być, ponieważ to jest idea samorządu. My tu oceniamy plan wydatków organu wykonawczego, a nie uchwałodawczego. Zatem wszystkie głosy krytyki powinny być mile widziane.

Radny Jarosław Krauze: Wnioskuje o zamknięcie dyskusji w tym punkcie. A na podsumowanie chciałbym bardzo serdecznie podziękować wszystkim, którzy

zgłaszali jeszcze wnioski dodatkowe do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Cieszę się bardzo, że jest tyle pomysłów na to, żeby Wrocław się rozwijał. Mam nadzieję, że ta nauka i te wnioski spowodują, że w przyszłym roku, gdy będziemy uchwalać budżet, nikt już nie zawnioskuje o zmniejszenie deficytu o 50 000 000 PLN.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: Bardzo dziękuję za wszystkie uwagi i za zgłoszone pytania. Jeśli chodzi o uwagi, to pozwolę sobie nie odnosić się do tych ogólnych, stwierdzających niepełne zadowolenie z tego dokumentu, bo rozumiem, że to jest Państwa stanowisko. Jeśli chodzi o takie bardziej szczegółowe uwagi, jeśli chodzi o obwodnicę Leśnicy — to jest montaż finansowy. Obwodnica Leśnicy jest to zadanie po przetargu. Ma być zrealizowane w ciągu 30 miesięcy, czyli zadanie zapisane w formie cesji. I dlatego jest taki montaż finansowy. Środki przeznaczone w najbliższych latach, to są na sprawy związane z wykupami gruntów. Tak że finansowanie jest zapewnione i z tego montażu finansowego nie wynika jakiegoś przedłużenia realizacji. Realizacja ma być w ciągu 30 miesięcy ma być zadanie zrealizowane. Jeśli chodzi o niewystarczające środki rewitalizacyjne zadania — ogółem już dzisiaj wpisujemy prawie 180 000 000 PLN na szeroko pojęte działania rewitalizacyjne i proszę wierzyć, że na pewno wykorzystamy każdą możliwość pozyskania dodatkowych funduszy unijnych na te zadania. I tak jak już też potwierdzałam — do prac związanych z budżetem, z wprowadzaniem dodatkowych zadań do WPI czy też zmianami wszelkimi, które będą wynikały z możliwości pozyskania funduszy unijnych, będę tutaj prosiła Państwa o akceptację. Tak że nie jest to jakby zamknięty dokument, który mówi o tym, co naprawdę się będzie działo w następnych 5 latach. Będziemy chcieli naprawdę wykorzystać wszystkie możliwości, żeby jak najszerzej prowadzić ten proces rewitalizacji naszego zasobu. Mogę tylko potwierdzić, że do WPI nie trafiły żadne wnioski klubu PiS-u, związane z jakimiś prośbami o korektę tego materiału. Tylko to. Oczywiście, jeśli chodzi o zadania osiedlowe. Rozumiem, że potrzeby są olbrzymie. Uwzględniamy również wnioski rad osiedli i też mogę tylko potwierdzić, że w tej perspektywie w następnych 5 latach naprawdę znacznie więcej, tak jak już pokazywałam wcześniej w prezentacji, przeznaczamy ponad 100% więcej środków na te zadania niż dotychczas. I przypuszczam, że to się jeszcze będzie zwiększało. W każdym razie deklaruje, że będziemy naprawdę z dużo większą jeszcze uwagą odpowiadać na potrzeby. Jest wiele obszarów, które wymaga jeszcze takich działań lokalnych, drobniejszych i tu się zgadzam. Znam dobrze obszar Leśnicy. Jeśli chodzi o przeznaczone — to, co wykazałam Państwu w zadaniach: lokalizację progów czy też wyniesionych skrzyżowań. To wynika z wniosków mieszkańców. Jeśli Państwo uważacie, że nie w tym miejscu czy nie w tej lokalizacji — proszę do mnie to zgłaszać. Cały zakres wniosków, które wpływają do miasta, jeśli chodzi o lokalizację progów, azyli dla pieszych jest mnóstwo. Mamy gotowych 400 lokalizacji. To wszystko kosztuje i będziemy sukcesywnie to wprowadzać w terenie. Co jeszcze? Aleja Wielkiej Wyspy — to połączenie jednojezdniowe od ul. Krakowskiej do ul. Mickiewicza i ma za zadanie nie mieć roli obwodnicy, czyli rzeczywiście ten ruch generować dodatkowy na Wielką Wyspę, ale stwarzać alternatywne połączenie dla odciążenia obecnych przepraw i skomunikowania z miastem. Tak że tylko to mogę potwierdzić, że to jest całość zadania na tym obszarze i układ jednojezdniowy, żeby było alternatywne połączenie, żeby lepiej skomunikować tę wyspę i umożliwić szybszą komunikację do miasta. Program niskiej emisji. Był to jeden z tematów, które potwierdzam, był analizowany na posiedzeniach komisji. I tu dyskutowaliśmy na ten temat. I też deklarowałam, że na pewno będziemy się starać o dodatkowe środki. To, co już teraz jest zapisane, to są środki, które już pozyskaliśmy, bo 4 000 000 PLN rocznie. I to też dużo zależy, jakie będzie zainteresowanie konkretnych odbiorców, związane z zamianą sposobu ogrzewania na bardziej ekologiczne. Tak że to jest program, który się zaczyna i będziemy wykorzystywać wszystkie możliwości, jakie da nam Unia Europejska i inne źródła do finansowania tego typu działań naszych. Myślę, że się odniosłam do wszystkich uwag.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 32/15

Wyniki głosowania: za – 20, przeciw – 12, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/41/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2015-2019 została przyjęta.

4. Wyrażenia zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej - druk nr 68/15

Prezes spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski: W imieniu Prezydenta Wrocławia przedstawiam projekt uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyrażenia zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej na druku nr 68/15, prosząc o życzliwe jej rozpatrzenie i przyjęcie. Będzie to kolejna, ósma część podstrefy „Wrocław” obejmująca ogólnie 286 ha we Wrocławiu. Obszar, który jest przedmiotem uchwały był procedowany przez Wysoką Radę w listopadzie ubiegłego roku, gdzie w treści uchwały wyrażano zgodę na objęcie strefą część działki nr 16/3, będącej wówczas we władaniu Wrocławskiego Parku Technologicznego. W wyniku dokonywanego podziału geodezyjnego, wydzielono z tej działki kolejną o numerze 16/4, przy czym różniły się ta przewidywana i ta faktyczna o 1 m², na co zwrócono uwagę w Ministerstwie Gospodarki. Poproszono o dokonanie tej korekty. W związku z tym, że uchwała z listopada także była dotknięta pewnymi wadami literowymi, wyszliśmy z założenia i z przekonania, że należy uporządkować, ujednoczyć i przedstawić pod decyzję w jednolitej uchwale. Jakby tego było mało, widać nad inwestorem ciąży jakaś klątwa i w formie autopoprawki chciałbym zwrócić uwagę, że w § 1 w ostatnim wyrazie, który jest liczbą w księdze wieczystej, w numerze księgi wieczystej uciekła nam literka „K”. Takowoż po literkach „WR”, liczbie „1” przed ukośnikiem powinna być jeszcze literka „K”, za co Wysoką Radę najmocniej przepraszam i Pana Prezydenta.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Szanowny Panie Dyrektorze, jakie korzyści, ulgi albo zwolnienia podatkowe otrzymują firmy lokalizujące swoje przedsięwzięcia na terenie podstrefy „Wrocław”, strefy ekonomicznej?

Prezes spółki pod firmą ARAW S.A. Dariusz Ostrowski: Przedmiotowy projekt uchwały w zasadzie nie pociąga żadnych konsekwencji wydatkowych ani kosztowych po stronie budżetu miasta. W zakresie inwestorów rozpoczynających działalność w ramach pozwolenia strefowego są oni zwalniani z podatku dochodowego w wysokości do 25% zainwestowanej kwoty na rozwój przedsiębiorstwa. Kwestia zwolnienia

od podatku od nieruchomości jest odrębnie zupełnie procedowania, zgodnie z Państwa wolą. Czyli tylko i wyłącznie w zakresie zwolnienia z podatku dochodowego. Natomiast mogą korzystać w zależności od złożonego programu i projektu inwestycyjnego, z różnych instrumentów wsparcia rynku pracy, grantów rządowych, jeżeli o takowe występują. Kiedyś było to 40%. Po nowelizacji ustawy o działalności specjalnych stref ekonomicznych ten współczynnik dla Wrocławia w związku z współczynnikiem bezrobocia został obniżony do 25%.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 68/15

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/42/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na zmianę obszaru Podstrefy „Wrocław” Wałbrzyskiej Specjalnej Strefy Ekonomicznej została przyjęta.

5. Zmieniająca uchwałę nr IX/175/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę Wrocław – druk nr 42/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Szanowni Państwo, w październiku rada poprzedniej kadencji była uprzejma podjąć uchwałę, w wyniku której rodziny wielodzietne 2+3 i jeszcze więcej, realizujące nasz program dla rodzin wielodzietnych zostały zwolnione z opłat za pobyt dzieci w opiece żłobkowej. W tej zmianie uchwały proponujemy również ulgą objąć rodziny, które nie są rodzinami wielodzietnymi w rozumieniu naszego programu, ale mają dwójkę dzieci właśnie w wieku żłobkowym. I proponujemy zwolnić, w połowie przyznając ulgę na drugie dziecko za jego pobyt w opiece żłobkowej. Przypomnę, że dzisiaj wysokość opłaty za pobyt dziecka w żłobku wynosi 1,45 PLN za godzinę opieki. Jeżeli przyjmiemy tę ulgę, to za drugie dziecko rodzina będzie płaciła 0,70 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radny Jan Chmielewski:** Opinia jest pozytywna. Jest to kolejna forma wsparcia bardzo konkretnego dla rodzin. Jak Pan Dyrektor powiedział, funkcjonuje pomyślnie program *Dwa plus trzy i jeszcze więcej*. Ale jest taka konieczność, żeby właśnie ci, którzy już są blisko tego programu, żeby ich także wesprzeć. I akurat ten projekt uchwały to czyni i obejmie konkretne rodziny we Wrocławiu, które na pewno będą zadowolone, że mogą z tego skorzystać.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna przy 2 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 42/15

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/43/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr IX/175/11 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie ustalenia maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie i opłaty za pobyt dziecka w żłobku utworzonym przez gminę Wrocław została przyjęta.

6. Przyjęcie Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier” na lata 2015 – 2017 - druk nr 43/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Szanowni Państwo, ja ten projekt dość szczegółowo omawiałem na posiedzeniach wszystkich komisji, na których miałem przyjemność się z Państwem spotkać. Program jest dokumentem, jego zadaniem jest wytyczenie obszarów, które będą przedmiotem szczególnej troski władz miasta w zakresie funkcjonowania jakości życia osób niepełnosprawnych. Obowiązek przyjęcia takiego programu wynika wprost z delegacji ustawowej ustawy o rehabilitacji społecznej i zawodowej, art. 35 A. Jest to zadanie powiatu. Takim programem oczywiście wcześniej dysponowaliśmy. On się skończył. Wobec tego konieczność przyjęcia kolejnego programu na lata 2015–2017. Program został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatową Radę ds. Osób Niepełnosprawnych i szczegółowo przeze mnie omówiony na posiedzeniach komisji. Nie było większych uwag z Państwa strony. Jedno większe wystąpienie pana radnego Michała Piechela zarówno ustnie, jak i pisemnie udzieliliśmy Panu Radnemu odpowiedzi. Jeżeli ta odpowiedź będzie wymagała jeszcze komentarza to jestem do dyspozycji. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – radny Michał Piechel:** Dzisiaj rozpatrujemy propozycję Wrocławskiego Programu Działania na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier”, dotyczącą bezpośrednio osób niepełnosprawnych i ich rodzin, a w szerszym ujęciu dotyczącego ogółu środowiska niepełnosprawnych i niesamodzielnym we Wrocławiu. Dla mnie jako osoby niepełnosprawnej od urodzenia jest to szczególny program, gdyż dopiero teraz, będąc radnym miasta, mam okazję mieć bezpośredni wpływ na jego kształt. Widzę jego plusy i minusy oraz widzę przestrzenie, w których program będzie funkcjonował. Jednak najważniejsza będzie jego realizacja. Przed nami i agendami urzędu miasta ogrom pracy, gdyż jak z samego programu wynika, problemów jest naprawdę dużo i są to problemy, które należy rozwiązywać na bieżąco. Z zapisów literalnych prosiłbym o wykreślenie w § 3 ust. 3 wyrazu „bardziej” i pozostawienie dalszej części zdania bez zmian. Uzasadnienie – dążymy do integracyjnego społeczeństwa. Zasada powszechnej integracji i w tym przypadku wyraz „bardziej” jest zbędny. Natomiast w zakresie realizacji programu chciałbym uzyskać informację, jak część niektórych założeń programowych będzie realizowana, np. w § 4 ust. 1 pkt [red.- zapis niezrozumiały] podnoszenie kwalifikacji osób wykonujących zadania w obszarze objętym programem. W § 4 ust. 1 punkt 3d, e podnoszenie i zmiana kwalifikacji zawodowych osób niepełnosprawnych, zwiększenie szans na uzyskanie zatrudnienia i jego utrzymanie, wsparcie dla osób niepełnosprawnych, które nie mogą podjąć zatrudnienia. W § 4 ust. 1 punkt 4b – zapewnienie wielospecjalistycznej diagnozy oraz kompleksowego leczenia. Dlaczego tylko leczenia, bez rehabilitacji? Proszę o informację, w jaki sposób i jakimi środkami będą realizowane wyszczególnione przeze mnie punkty

proponowanego programu? Ponadto w programie brakuje mi osobiście założeń określających możliwości swobodnego dostępu mieszkańców Wrocławia, które są osobami niepełnosprawnymi naszego miasta, do pełnego utożsamiania się z Wrocławiem bez barier. Jest już ku temu czas, aby na jednym z pierwszych miejsc naszego programu znalazł się zapis „domy bez barier”. Wówczas program będzie pełny, bo dotyczyć będzie także osób, które z tego programu nie mogą skorzystać, będąc zamkniętymi w 4 ścianach własnego mieszkania. Drugim bardzo ważnym aspektem programu, a o którym nie mówi się w programie, jest brak chociażby przyrzeczenia władarzy miasta o zwiększaniu środków dla potrzeb osób niepełnosprawnych, np. zwiększenia środków pochodzących z PFRON, z kasy miasta określony rocznie wskaźnik. Również dla środowiska niepełnosprawnych i ich rodzin celowym byłoby powołanie pełnomocnika Prezydenta Wrocławia z biurem ds. osób niepełnosprawnych, który byłby prawnie umocowany w strukturach organizacyjnych urzędu miasta. Już w dniu wczorajszym otrzymałem odpowiedź od dyrektora Departamentu Spraw Społecznych. Wyjaśnia on większość poruszonych przeze mnie problemów. Większość, dlatego że nie przekonuje mnie wyjaśnienie dotyczące zagadnienia „domy bez barier”. Bo jeżeli wprowadzana będzie idea projektowania uniwersalnego jako czynnika warunkującego dostępność architektoniczną oraz przestrzeni publicznej, to co z mieszkańcami już zamkniętymi w czterech ścianach własnego domu? Jak miasto chce ulżyć tym mieszkańcom w ich codziennym życiu? Klub Prawa i Sprawiedliwości pozytywnie ocenia program na lata 2015–2017, ale jednocześnie domaga się uwzględnienia osób już zamkniętych we własnych domach.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Szanowni Państwo, tak jak Pan Radny Piechel był uprzejmy zwrócić uwagę, na zadane na piśmie pytania, które mieliśmy przed chwilą odsłuchać, została udzielona w mojej ocenie kompleksowa odpowiedź. Jak rozumiem, w dużej mierze ta odpowiedź jest wyczerpująca dla Pana. Natomiast jeżeli chodzi o dwie kwestie. Jedna nowa, która się nie pojawia na piśmie, dotycząca powołania specjalnego stanowiska Pełnomocnika Prezydenta ds. Osób Niepełnosprawnych, to przypominę, że dzisiaj w strukturze urzędu mamy Rzecznika ds. Osób Niepełnosprawnych [. . .] i on sam te zadania w mojej ocenie realizuje, będąc również odpowiednio umocowany instytucjonalnie i strukturalnie. To po pierwsze. Natomiast jeżeli chodzi o tę kwestię, o wprowadzenie proponowanego przez Pana zapisu „domy bez barier” i co za tym idzie kwestii osób niepełnosprawnych, które mieszkają dzisiaj w budynkach czy to jednorodzinnych, czy wielorodzinnych z barierami architektonicznymi, to chciałbym wyjaśnić, że w sam raz w mojej ocenie, w naszej ocenie mają tutaj absolutnie zastosowanie te wszystkie kwestie, które znajdują się w programie, który Wysoka Rada w poprzedniej kadencji miała okazję w ostatnim kwartale uchwalić. Przypominę, że przyjęliśmy gminny program, na podstawie którego Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej dostał z TBS-u ponad 20 mieszkań, które właśnie służą realizacji tej idei. Przypominę — ideą tego programu nowatorskiego, tak o nim wtedy mówiliśmy i tak jest dzisiaj — nowatorskiego w skali kraju jest udostępnianie i umożliwianie tym wszystkim mieszkańcom Wrocławia, którzy są osobami niepełnosprawnymi, którzy mieszkają w mieszkaniach niedostosowanych, gdzie nie mogą wychodzić z tych mieszkań albo świadczenie na rzecz tych mieszkańców różnego rodzaju usług, w tym usług opiekuńczych jest niemożliwym. My, w ramach tego programu, stwarzamy możliwość

przeprowadzenia się do mieszkań, którymi dysponujemy, które to mieszkania są pozbawione barier architektonicznych. Chciałem Państwu powiedzieć i mogę o tym szczegółowiej poopowiadać na posiedzeniach komisji albo klubów, jeżeli mnie Państwo zaprosicie. Te mieszkania są w tej chwili napełniane, mówiąc mało elegancko. Kolejne osoby niepełnosprawne albo takie, które mają ograniczone możliwości poruszania się, trafiają do tych mieszkań poprzez zamianę. Wobec tego uważam, że właśnie ten program jest w sam raz odpowiedzią na to Pana oczekiwanie. Mało tego – ten program jest pilotażowy w Polsce. Oznacza to ni mniej ni więcej tylko tyle, że zamierzamy go również w skali miasta rozwijać w zależności od ujawnianych na bieżąco potrzeb.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 43/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/44/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przyjęcia Wrocławskiego Programu Działań na Rzecz Osób Niepełnosprawnych „Bez barier” na lata 2015–2017 została przyjęta.

[red.— W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił półgodzinną przerwę, w czasie której odbyło się posiedzenie Komisji Edukacji i Młodzieży. Po przerwie prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil.]

7. Zmieniająca uchwałę nr LXII/1591/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne – druk nr 44/14

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Bardzo proszę o przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę o trybie udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym. Zmiany, które wprowadzamy, dotyczą trybu przekazywania dotacji, trybu rozliczania dotacji i trybu kontroli wydawania tejże dotacji. Dodajemy słowo „dzień roboczy” po to, żeby można było dokładnie określić termin, w którym podmioty prowadzące działalność edukacyjną muszą złożyć swoje deklaracje, ilu uczniów w szkołach mają. Przy rozliczaniu dotacji wprowadzamy zapis precyzujący, jak przekazywać liczbę uczniów w momencie, kiedy zmienia się podmiot prowadzący szkołę i to w ostatnim dniu miesiąca jeszcze poprosimy o takie sprawozdanie. Natomiast Wydział Kontroli prosi o doprecyzowanie trybu przyjmowania protokołu, aby w momencie, kiedy część wyjaśnień udzielonych przez podmiot prowadzący szkołę zostaje przyjętych, a zmienić tylko tę część protokołu, która ulega zmianie po przyjęciu wyjaśnień.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 44/14

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/45/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr LXII/1591/14 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne została przyjęta.

- 8. Ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Wrocław – druk nr 45/14**
- 9. Zmieniająca uchwałę nr XXXIII/1125/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo-wychowawczych prowadzonych przez Miasto – druk nr 69/15**

Dyrektor Departamentu Edukacji Jarosław Delewski: Proszę Państwa o przyjęcie zmian w uchwale zawierającej kryteria rekrutacyjne do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych prowadzonych przez miasto. Pierwsza część uchwały pozostaje bez zmian, czyli przepisujemy te kryteria, które są w ustawie o systemie oświaty z punktami po 200 za każde z nich promujące wielodzietność rodziny kandydata, niepełnosprawność kandydata lub niepełnosprawność jego rodziców. Natomiast zmiany dotyczą tylko drugiej części w tych kryteriach, które są ustalane przez samorząd. I ponieważ ustawa wprowadza prawo dziecka do czteroletniego, do miejsca w przedszkolu gminnym, dlatego wprowadzamy kryterium 100-punktowe dla dzieci 4-letnich. Pozostałe kryteria pozostają bez zmiany, tak jak w roku poprzednim. Ta zmiana jest również wymuszona wyłącznie zmianą w ustawie o systemie oświaty.

Natomiast ostatnia uchwała, o której przyjęcie będę Państwa prosił, dotyczy podwyżek nauczycieli, a dokładnie podwyżek dodatku za wychowawstwo. Ten dodatek wzrasta ze 170 do 220 PLN. I ponieważ załącznikiem do poprzedniej uchwały jest tabela, która wymienia tę starą poprzednią stawkę, konieczne jest przyjęcie przez Państwa uchwały ze zmienioną stawką, aby można było te pieniądze nauczycielom wypłacić. Bardzo proszę o przyjęcie tej uchwały.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia jednogłośnie pozytywna

- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna do projektu uchwały na druku nr 45/14, drugiego projektu komisja nie opiniowała.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – do uchwały na druku nr 69/14 opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 45/14

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/46/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie ustalenia kryteriów wraz z liczbą punktów w postępowaniu rekrutacyjnym do publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych prowadzonych przez miasto Wrocław została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 69/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/47/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. zmieniająca uchwałę nr XXXIII/1125/09 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie regulaminu przyznawania dodatków oraz innych składników wynagrodzenia dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach opiekuńczo–wychowawczych prowadzonych przez Miasto została przyjęta.

10. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu – druk nr 46/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Tutaj na mapie poglądowej miasta widzicie Państwo obszar, w którym proponujemy to przystąpienie. Sam teren nie jest specjalnie duży. Celem podjęcia tego planu jest zapewnienie prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru, w którym znajduje się m.in. Uniwersytet Medyczny, czyli klinika przy ul. Borowskiej. Generalnie chodzi o m.in. rezerwę komunikacyjną i zasady obsługi terenów. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 46/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/48/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie południowego odcinka ulicy Borowskiej we Wrocławiu została przyjęta.

11. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wielkiej i ronda Vaclava Havla we Wrocławiu – druk nr 47/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Uchwała w rejonie ul. Wielkiej i ronda Vaclava Havla. Tutaj widzicie Państwo granicę proponowanego przystąpienia do opracowania planu miejscowego. Celem tego przystąpienia jest ustalenie zasad zagospodarowania terenu z określeniem w szczególności tych sposobów zagospodarowania terenu, które w obrębie wnętrza blokowego byłyby niepożądane. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 47/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/49/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Wielkiej i ronda Vaclava Havla we Wrocławiu została przyjęta.

12. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Doliny Bystrzycy w rejonie północnego odcinka ulicy Jeleniogórskiej we Wrocławiu – druk nr 50/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Następny obszar to jest zachodnia część miasta, tutaj zaznaczona na mapie. W rejonie północnego odcinka ul. Jeleniogórskiej we Wrocławiu. Obszar jest wskazany tutaj jest załącznik graficzny. Jest to teren niezabudowany, dzisiaj zalesiony. Ze względu na to, że w tym obszarze

przebiega fragment układu odwadniającego duży obszar Marszowic, a niezbędna jest przebudowa tego infrastrukturalnego elementu, konieczne ze względu na właśnie zagospodarowanie terenu i potrzebę uzyskania zgody na odlesienie jest opracowanie planu miejscowego w tym celu. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 50/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/50/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu Doliny Bystrzycy w rejonie północnego odcinka ulicy Jeleniogórskiej we Wrocławiu została przyjęta.

13. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Zwycięskiej 8a we Wrocławiu – druk nr 51/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Południowa część miasta. Teren położony przy ul. Zwycięskiej, dokładny adres 8A. Widzimy zaznaczone granice projektu przystąpienia do planu miejscowego. Celem opracowania tego planu jest dopuszczenie przeznaczeń, kategorii przeznaczenia terenu związanych m.in. z edukacją. Jest to obiekt niedawno przejęty przez miasto. Jest szansa zorganizowania w tym miejscu przedszkola. Taki jest plan. Proszę o podjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 51/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/51/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie nieruchomości położonej przy ul. Zwycięskiej 8a we Wrocławiu została przyjęta.

14. **Przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu – druk nr 52/14**

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Jest to zmiana obowiązującego planu miejscowego, przystąpienie do zmiany obowiązującego planu, którego celem jest podobnie jak w poprzednim projekcie uchwały wprowadzenie zapisów umożliwiających zorganizowanie obiektów związanych z oświatą i edukacją, w tym konkretnym przypadku przedszkola. W czasie, kiedy plan był opracowywany, nie było takiej potrzeby, nie było takich intencji. Ówczesnie wnioskodawcy, składając w procedurze planu swoje wnioski, nie myśleli też o tym. W tej chwili otwiera się taka możliwość. W tym konkretnym obiekcie nie widzimy przeciwwskazań. Stąd proponuję Państwu podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do planu miejscowego. Bardzo proszę o podjęcie tej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury – przewodnicząca Agnieszka Kędzierska:** Opinia jednogłośnie pozytywna. Chciałabym dodać, że powinniśmy być zadowoleni, że na jednej sesji przyczyniamy się do powstania dwóch przedszkoli w tym mieście.

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Dostałem informację z Komisji Statutowej, że jest jakiś jednak kłopot. Nie wiem, czy to...

Przewodnicząca Komisji Statutowej Magdalena Razik-Trziszka: Tak, brakuje wskazanego przedmiotu uchwały. Rozumiem, że to do Pana nie zostało przekazane?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Nie zostały. Więc ja w takim razie, ponieważ dotarły do mnie te uwagi, chciałem zgłosić autopoprawkę, że w podstawie, w projekcie tego przystąpienia § 1 otrzymałoby brzmienie: „Przystępuje się do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ul. Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Starego Miasta we Wrocławiu uchwalonego uchwałą nr” – itd. – „Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 21 stycznia 2010”. W tym miejscu dodaje się podstawę prawną, czyli w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ul. Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Starego Miasta we Wrocławiu. I dalej podany jest Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego. I zamiast „zwanego” jest „zwanej” dalej zmianą planu. Informacyjnie chciałem powiedzieć, że specjalnie w tym paragrafie nie została ta podstawa wskazana, żeby uniknąć strasznie długiego tytułu i dwukrotnego powtarzania tego samego zestawu ulic. Ale jeśli Komisja Statutowa uważa, że jednak powinniśmy wprowadzić, dlatego autopoprawką wnoszę to.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 52/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/52/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru ograniczonego ulicami: Kazimierza Wielkiego, Podwale, Bożego Ciała, Widok w obrębie Stare Miasto we Wrocławiu została przyjęta.

15. Przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 266/2 i 276/11 AM-11 obręb Stabłowice we Wrocławiu – druk nr 53/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Znow zachodnia część miasta. Tym razem naprawdę niewielki obszar. To jest teren, który w planie był przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową; niezabudowany obszar będący własnością miasta. W trakcie prac nad ostatnią edycją budżetu obywatelskiego pojawił się taki pomysł, żeby w tym miejscu zbudować plac zabaw. Ten projekt na skutek głosowania znalazł się na liście projektów budżetu obywatelskiego do realizacji. Natomiast ustalenia planu i brzmienie prawa budowlanego uniemożliwiłoby realizację tego zamierzenia, jeśli byśmy nie wprowadzili odpowiednich zapisów właśnie w planie miejscowym. Stąd też bardzo Państwa proszę, żeby w konsekwencji decyzji, które w związku z budżetem obywatelskim zostały podjęte, podjęli Państwo teraz uchwałę w sprawie sporządzenia tego niewielkiego planu umożliwiającego realizację wybranej inwestycji.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Jest też mała autopoprawka. W projekcie uchwały jest dwukrotnie § 4. Ten drugi § 4 oczywiście powinien być § 5.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 53/14

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/53/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działek o numerach 266/2 i 276/11 AM-11 obręb Stabłowice we Wrocławiu została przyjęta.

16. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki o numerze 3 AM 23 obręb Świniary we Wrocławiu – druk nr 48/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Widzimy obszar bardzo blisko północnych granic miasta. To jest niewielki plan o powierzchni ok. 2,5 ha. Widzicie niezwykle skomplikowany rysunek planu – zieleń leśna. Jest to oznaczenie zielony kolor. I taki w istocie też cel podjęcia tego planu. Mianowicie w ramach prac w obrębie Wrocławskiego Węzła Wodnego jednym z obszarów, w którym uznano, że nadaje się dobrze pod nasadzenia kompensacyjne związane z pracami już konkretnie na terenie przelewowego łącznika Odra–Widawa jest właśnie ten teren w północnej części Wrocławia. To jest tuż przy granicy z gminą Oborniki Śląskie. W dzisiaj obowiązującym planie w tym miejscu, do tego momentu obowiązującym jest również zieleń, ale nie ma tam możliwości prowadzenia zalesień. Tym planem podjętym wcześniej kilka miesięcy temu zmieniamy te ustalenia i głównym przeznaczeniem jest właśnie las. Pan przeszedł wymaganą procedurę formalnoprawną. Jego ustalenia nie są sprzeczne z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia. W trakcie procedury formalnoprawnej nie wpłynęła do tego planu żadna uwaga. Bardzo proszę o uchwalenie planu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 48/14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/54/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części działki o numerze 3 AM 23 obręb Świniary we Wrocławiu została przyjęta.

17. Uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księża Małego i Wielkiego we Wrocławiu – część północna – druk nr 49/14

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: [W swoim wystąpieniu Dyrektor DAR posiłkował się prezentacją multimedialną] Największa obszarowo uchwała – ponad 60 ha. Tutaj widzicie Państwo północną część Księża Małego i Wielkiego. Tutaj rysunek planu. Celem opracowania było oczywiście, jak najczęściej w przypadku planów miejscowych zmiana zasad zagospodarowania na tej przestrzeni. Natomiast w tle jest taka sytuacja, którą ci z Państwa, którzy nie zasiadają pierwszy raz w ławach, pamiętają. Kilka lat temu udało nam się uchwalić miejscowy plan dla całego Księża Małego i Wielkiego – jeden duży plan, prawie 300 ha. On niestety z powodu jednej przegranej sprawy w sądzie został w sądzie unieważniony. Od razu zaczęliśmy prace nad tym, żeby przywrócić stan formalny, czyli żeby Księże Małe i Wielkie miało z powrotem plan miejscowy. Dzielać jednak wtedy na trzy mniejsze plany, to jest ostatni z tych planów, trzeci domykający, kończący pracę dla tego miejsca we Wrocławiu. Jeśli chodzi o podstawowe ustalenia planu, tak jak Państwo widzicie, to jest wyznaczenie zasad zagospodarowania na terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, nieco terenów rekreacyjnych. Te czerwone kolory dla większości z Państwa są już czytelne i wiecie, że są to tereny usługowe. Próbowaliśmy tutaj kreować coś w rodzaju ośrodka usługowego dla Księża w tym obszarze. Jeśli chodzi o sam plan miejscowy – do projektu planu miejscowego wpłynęły 3 uwagi, 2 złożone przez Zarząd Rodzinnych Ogrodów Działkowych i Towarzystwo Ziemi Księżkiej dotyczyły przeznaczenia innego niż ogrody działkowe na obszarach, na niektórych obszarach zajmowanych przez ogrody działkowe. Trzecia uwaga odnosiła się do ustalenia minimalnej powierzchni działki budowlanej na której można lokalizować tzw. wille miejskie. W planie jest prowadzony współczynnik, który wiąże liczbę budynków możliwych do lokalizacji na terenie z wielkością minimalnej przeznaczonej dla nich działki. Składający uwagę chcieli,

żeby te parametry znieść, najlepiej nie określać żadnego minimum powierzchni. W imieniu Prezydenta Wrocławia chcę poinformować, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest sprzeczny z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia i że zostały przedstawione uwagi, które nie zostały uwzględnione zarządzeniem Prezydenta. Bardzo proszę Wysoką Radę o uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wraz z załącznikami, w tym drugim stwierdzającym zgodność ze studium oraz trzecim, rozstrzygającym o sposobie rozpatrzenia uwag złożonych do planu zgodnie z przedstawioną propozycją.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przedstawione zostały Państwu uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym o sposobie ich rozstrzygnięcia winna rozstrzygnąć rada. Czy w tej sytuacji życzą sobie Państwo indywidualnego rozpatrywania tych uwag? Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu uznaję, że wolą rady jest rozpatrywanie uwag łącznie z przedstawionym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z propozycją przedstawioną w załączniku nr 3.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna przy 1 głosie wstrzymującym się i 1 głosie przeciwnym
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radny Marcin Krzyżanowski: Tutaj, jak Pan Dyrektor wspomniał, to uchwalenie planu wiąże się z likwidacją ogródków działkowych. Czy jest przewidywana jakaś alternatywa, jeżeliby te ogródki zostały zlikwidowane? Ewentualnie gdzie, czy Państwo myślicie o tym? O przeznaczeniu jakiegoś terenu właśnie jako alternatywę, jako miejsce zastępcze?

Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju Jacek Barski: Szanowny Panie Radny, przede wszystkim plan miejscowy nie wiem, czy Państwo zwrócili uwagę na sformułowanie, którego użyłem, plan miejscowy niczego nie likwiduje. Plan miejscowy jest stworzeniem podstaw prawnych do tego, żeby właściciel terenu mógł skorzystać z tych ustaleń, które plan miejscowy mu daje. Niezależnie założmy, że Państwo za chwilę być może uchwalą ten plan, niezależnie od tego, że po ewentualnym ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa on się stanie prawem miejscowym, funkcjonuje ustawa o ogrodach działkowych, która reguluje wszystkie kwestie związane właśnie z likwidacją ogrodów działkowych. I plan miejscowy w ogóle nie rozpoczyna tej procedury. Proszę zwrócić uwagę na to, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest zapis mówiący o tym, że właściciel terenu, władający terenem może

wykorzystywać teren w sposób dotychczasowy i tam nie ma żadnej cezurę czasowej mimo uchwalenia planu miejscowego. Więc w praktyce naszej, w praktyce polskiego prawa uchwalenie planu miejscowego, gdzie na terenach ogrodów działkowych wprowadza się inne kategorie przeznaczenia terenu, nie wiąże się w ogóle z likwidacją ogrodów działkowych. Natomiast gdyby do tego z jakichś względów dochodziło, to oczywiście dzisiejsze obowiązujące prawo mówi, nie wiemy, jak ono będzie się zmieniać, że trzeba znaleźć właśnie miejsce na ogród zastępczy, że trzeba odszkodować, że trzeba ten ogród zastępczy urządzić. To jest bardzo wyjątkowo mocno, jeśli chodzi o skutki prawne obwarowany sposób przeznaczenia terenu. Taka jest moja odpowiedź na Pańskie pytanie. Znaczący fakt, że wyznaczamy w planie miejscowym inne kategorie przeznaczenia terenu, to pozwolę sobie na mój osobisty komentarz do akurat tej ustawy – niestety, nie wywołuje skutków żadnych formalnych w tym względzie, to znaczący faktycznych, bo formalne tak.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 49/14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 2, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/55/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Księży Małego i Wielkiego we Wrocławiu – część północna została przyjęta.

18. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Leśnica Bartłomieja Lewandowicza – druk nr 54/15

19. Stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Jacka Bednarka – druk nr 55/15

Przewodniczący Komisji Partycypacji Społecznej i Osiedli Henryk Macała: Dwie uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatów radnych z powodu nieobecności na posiedzeniach plenarnych przez okres dłuższy niż 6 miesięcy. Uchwała na druku nr 54/15 dotyczy radnego Bartłomieja Lewandowicza z Rady Osiedla Leśnica, natomiast uchwała na druku nr 55/15 dotyczy radnego Jacka Bednarka z Rady Osiedla Pracze Odrzańskie. Rady Osiedla w obu przypadkach dostarczyły kompletną dokumentację dającą podstawę do podjęcia powyższych uchwał. Proszę o przyjęcie.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 54/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/56/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Leśnica Bartłomieja Lewandowicza została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 55/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/57/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Osiedla Pracze Odrzańskie Jacka Bednarka została przyjęta.

20. Delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia - druk nr 66A/15

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z ustawą o samorządzie przy prezydencie miasta funkcjonuje Komisja Bezpieczeństwa i Porządku. Zgodnie także z regulacją owej ustawy w skład tej rady przy prezydencie wchodzi dwóch radnych delegowanych przez radę, w tym wypadku przez Radę Miejską Wrocławia. Zwróciłem się do największych dwóch środowisk naszej rady o wskazanie kandydatów. Są to dwie osoby: pani Agnieszka Rybczak i pan Jerzy Sznerch. Rozumiem, że osoby te wyraziły zgodę na to, aby kandydować. Proszę zatem o przyjęcie, przegłosowanie kolejno kandydatów tych dwóch osób i przegłosowanie całej uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie powołania radnej Agnieszki Rybczak w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Jerzego Sznercha w skład Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 66A/15

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/58/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie delegowania radnych Rady Miejskiej Wrocławia do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku przy Prezydencie Wrocławia została przyjęta.

21. Powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej – druk nr 41A/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Doraźna Komisja Nominacyjna oznacza, że zbliża nam się czerwiec tego roku. Mamy nie za wiele czasu, bo bardzo wiele kroków jest wymaganych, aby wypełnić obowiązki tej komisji, stąd tak wcześnie na początku roku ją powołujemy. Zwróciłem się do środowisk Rady Miejskiej Wrocławia o zgłaszanie kandydatur. Zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia w doraźnej Komisji Nominacyjnej ma się znaleźć 12 osób i takich 12 osób zostało zgłoszonych. Ja Państwu odczytam listę zgłoszonych osób. Jeżeli ktoś z Państwa nie wyraża zgody, to proszę mnie o tym poinformować, bo sądzę, że zgłoszenie na tę listę oznacza także wyrażenie zgody. Pan Bohdan Aniszczyk, pan Rafał Czepil, pani Renata Granowska, pan Dominik Kłosowski, pan Jarosław Krauze, pani Renata Mauer-Różańska, pan Damian Mrozek, pani Urszula Mrozowska, pan Łukasz Olbert, Jacek Ossowski, pan Robert Pieńkowski i pan Jerzy Władysław Skoczylas. 12 osób. Proszę Państwa o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie powołania radnego Bohdana Aniszczyka w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Rafała Czepila w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania radnej Renaty Granowskiej w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Dominika Kłosowskiego w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

Głosowanie w sprawie powołania radnego Jarosława Krauzego w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnej Renaty Mauer-Różańskiej w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Damiana Mrozka w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnej Urszuli Mrozowskiej w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Łukasza Olberta w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Jacka Ossowskiego w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Roberta Pieńkowskiego w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 1, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Jerzego Władysława Skoczylasa w skład doraźnej Komisji Nominacyjnej

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 41A/14

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/59/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie powołania doraźnej Komisji Nominacyjnej została przyjęta.

[red. – W tym miejscu Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil ogłosił 10 minut przerwy, w czasie której Komisja Nominacyjna na swoim posiedzeniu dokonała wyboru przewodniczącego.]

22. Zatwierdzenia Przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 65/15

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil: Przewodniczącym został wybrany pan Jacek Ossowski.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 65/15

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/60/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia przewodniczącego doraźnej Komisji Nominacyjnej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

23. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 56/15

Przewodniczący Komisji Praworzędności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 r. zapoznała się z wezwaniem firmy [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą z dnia 28 listopada 2013 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ul. ul. Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu – druk nr 56/15. Po pochyleniu się nad tematem, po rozpoznaniu, że akurat wnioskujący jako firma w naszym uznaniu i w uznaniu Wydziału Architektury i Budownictwa ma bardzo dobry dostęp do swojej posesji także od strony drugiej ulicy. A także w powzięciu różnych uwag związanych z tym, że ten wniosek musiałby doprowadzić do podzielenia jeszcze innej działki, nienależącej do wnioskodawcy oraz to, że firma [. . .] w czasie procedowania nad planem zagospodarowania przestrzennego w tej okolicy nie wносиła żadnych wniosków komisja w wyniku głosowania postanowiła jednogłośnie wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Praworzędności i Bezpieczeństwa** – za nieuwzględnieniem
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – komisja postanowiła nie uwzględniać wezwania

Opinia Prezydenta – brak

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 56/15

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/61/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Robotniczej i Góralskiej we Wrocławiu została przyjęta.

24. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin-Wojnów we Wrocławiu – druk nr 57/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Przyczyną druku nr 57/15 było wezwanie skarżącej do usunięcia interesu prawnego wynikającego z uchwały Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 20 października 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin–Wojnów. Chodzi o pozwolenie na budowę i chęć wybudowania posesji w odległości mniejszej niż 50 m od podstawy wału przeciwpowodziowego. Przy czym, żeby było jasne prawo obecnie obowiązujące, któremu projektanci Wydziału Architektury i Budownictwa wskazują jako limit bezpieczeństwa, wskazuje właśnie na ten odcinek 50 m od podstawy wału jako taki dla bezpieczeństwa wszelkich budów i dla bezpieczeństwa ewentualnie akcji przeciwpowodziowej, który powinien być zarezerwowany. Nie powinny żadne nowe budynki w takiej odległości powstawać. Mając powyższe na uwadze i mając na uwadze prawo wodne, które obowiązuje komisja w wyniku głosowania jednogłośnie wnioskuje o nieuwzględnienie przedmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. - głos niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – przy 1 głosie wstrzymującym się komisja postanowiła nie uwzględniać wezwania.

Opinia Prezydenta – za wnioskiem komisji

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 57/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwałą nr VI/62/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego południowej części zespołu urbanistycznego Strachocin–Wojnów we Wrocławiu została przyjęta.

24A. Rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II – część "A" – druk nr 70/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Na swoim posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 r. komisja zapoznała się ze skargą do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę Rady Miasta z dnia 8 lipca 2004 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania

przestrzennego. Żeby było jasne — sprawa była już rozpatrywana i nowe zarzuty były już pod jurysdykcją Rady Miejskiej Wrocławia. Wówczas też odrzucono. Natomiast po zapoznaniu się z całą skargą, po przyjęciu wyjaśnień projektantów zwrócono uwagę na zupełnie prozaiczną sprawę — mianowicie skarżący bazuje na „starożytnym” prawie, które w tej chwili nie działa. Taka jest brutalna prawda. Bo *de facto* odnosi się do prawa, które obowiązywało jeszcze z 1994 r. i ma się to nijak w stosunku do obowiązującego obecnie prawa. Jednocześnie trzeba zwrócić uwagę na to, że podczas wyłożenia planów, które zostało bardzo dobrze udokumentowane, wszyscy miejscowi właściciele zostali poinformowani, nie było żadnych wniosków. Uwzględniając to wszystko, w ocenie komisji zarzuty sformułowane w skardze nie znajdują żadnych podstaw prawnych. Po wgrzyzieniu się w temat, było troszkę tak, że zarzucający wręcz pokazywał, że nie wskazuje się ilości pięter, że jest problem z wysokością, że to nie jest jasno powiedziane. Mimo tego, że to wszystko było bardzo w sposób nieomal szczegółowy wyjaśnione, a więc przyjmujemy, że jest to błędne rozumienie i błędna interpretacja. Mając na uwadze powyższe, komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o oddalenie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – jednogłośnie za oddaleniem skargi

Opinia Prezydenta – za nieuwzględnieniem skargi

Głosowanie w sprawie oddalenia skargi – druk nr 70/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr VII/63/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu na uchwałę w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru rozwoju OPORÓW II — część "A" została przyjęta.

25. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 58/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na posiedzeniu 12 stycznia 2015 r. zapoznała się ze skargą na Prezydenta Wrocławia, gdzie skarżąca, która ubiega się o umorzenie zadłużenia za czynsz dosyć sporego, bo tam jest kwestia 60 000 PLN skarży się na to, że jej skarga nie została przewidziana w czasie wynikającym z Kodeksu postępowania administracyjnego. Komisja pochyliła się nad tą skargą, a jednocześnie opinie prawne wskazują na jednoznaczność, że to postępowanie cywilnoprawne, które nie podlega pod k.p.a., wobec czego w tym momencie te terminy wynikające z KPA nie obowiązują. Jeszcze kwestia dużych finansów, o umorzenie których pani się ubiegała i to musi być wszystko porządnie sprawdzone, zaopiniowane od początku do końca. Mając to wszystko na uwadze, komisja

w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za nieuwzględnieniem

Dyskusja:

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Przewodniczący, czy jest Panu znany dalszy los tej sprawy? Czy jakieś kroki będą podjęte w celu właśnie jakiegoś ugodowego załatwienia?

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Tak. Postępowanie w sensie ugodowym trwa. I jak najbardziej, co prawda tam niestety jest komornik, dlatego że sprawa dotyczy 60 000 PLN. Pani został dług rozłożony na bardzo długi okres, dlatego że nic nie stawia tutaj tej sprawy na ostrzu nożu jako takiej. A pani jednocześnie też zaczęła spłacać zadłużenie. Wobec czego wszystko jest na dobrej drodze. Jakkolwiek ta droga będzie niezwykle długotrwała, bo te raty będą pewnie na poziomie 10–20 lat.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 58/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/64/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

26. Rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia – druk nr 59/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Skarga na druku nr 59/15 niestety jest częścią większej całości, która w tym momencie znajduje się przed sądem powszechnym i jest rozpatrywana przez sąd. I choćby z tego tytułu nie powinniśmy zajmować tutaj stanowiska. Chodzi o drogę stanowiącą dojazd do działki. I zdaniem skarżącego droga powinna mieć status drogi publicznej, co się automatycznie wiąże z kosztami po stronie miasta i z obowiązkiem wykupienia tego kawałka gruntu. Żeby było jasne – sprawa dotyczy działki, która została podzielona na 4 czy na 5 różnych działek. I właśnie jeden z właścicieli działek, powołując wszystkich, prowadzi tę sprawę przed sądem. Zresztą ta sprawa była rozpatrywana przez Radę Miejską Wrocławia i decyzja wówczas też była jednoznaczna w tej sprawie. Biorąc pod uwagę te wszystkie zaszczyty oraz mając na względzie to, że sprawa jest w tej chwili przed sądem, komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie podmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za nieuwzględnieniem skargi

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 59/15

Wyniki głosowania: za – 28, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/65/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Prezydenta Wrocławia została przyjęta.

27. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 60/15

Przewodniczący Komisji Praworzędności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Komisja na posiedzeniu w dniu 12 stycznia 2015 r. pochyliła się nad skargą na kierownictwo Powiatowego Urzędu Pracy we Wrocławiu. Podmiotem skargi jest nieprawidłowe działanie dyrektora i zastępcy dyrektora ds. aktywizacji. Chodziło o odmowę przyznania przez Powiatowy Urząd Pracy we Wrocławiu środków na podjęcie działalności na zasadach określonych dla spółdzielni. Zarzut to niejasność powodów decyzji. Natomiast po wyjaśnieniu całości, po zapoznaniu się z korespondencją, po zapoznaniu się ze stanem prawnym sytuacji wyszło troszkę inaczej. Ze względu na to, że skarżąca nie potrafiła zrozumieć tego, że grunt, który ona chciała zastawić *a conto* tej pożyczki, bo to poniekąd jest pożyczka tudzież chciała, żeby mąż podpisał weksel, który też byłby rękojmią w zamian za to... Nie chciała Pani zrozumieć tego, że to nie może być dokładnie w ten sposób, dlatego że katalog rzeczy, które mogą być rękojmią za takie właśnie pieniądze, za te przyznanie środków, jest ściśle określone rozporządzeniem i niestety, ani grunt, ani samochód, który Pani proponowała, ani weksel podpisany przez męża nie mieści się w tym katalogu. Wobec czego, w tym momencie decyzja musiała być w sposób prawny absolutnie odmowna. W związku z tym komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie podmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia – druk nr 60/15

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/66/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta.

28. Rozpatrzenia złożonego wniosku – druk nr 61/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Komisja na swoim posiedzeniu w dniu 12 stycznia zapoznała się z wnioskiem ujętym w druku nr 61/15 i w dokumentach dodatkowych. Chodzi o skargę związaną z uniemożliwieniem wykupu gruntu, który jest użytkowany obecnie w tej chwili przez skarżącego. I tutaj następują dwa elementy. Ja szerzej omówię, bo to dotyczy tej skargi zaraz i następnej. Mianowicie – po pierwsze możliwość tzw. pierwokupu jest rzeczą uznaniową po stronie sprzedającego i nie ma takiego obowiązku, że jeżeli ktoś dzierżawi, obligatoryjnie ma kupić, to jest w pewien sposób wnioskiem tej skargi. Po drugie – w zgodzie z prawem byłoby poniekąd to możliwe, gdyby jednocześnie wnioskodawca był dzierżawcą i gruntów, i lokali znajdujących się na wyżej wymienionych gruntach. Wnioskujący jest tylko i wyłącznie dzierżawcą jednego z tych elementów, gruntu w tej sytuacji i ubiega się tylko o wykup gruntu. I w związku z tym, jest to sprzeczne z obowiązującym prawem i nie możemy się tutaj na coś takiego zgodzić. Mając powyższe na uwadze, komisja w wyniku głosowania jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – za wnioskiem komisji

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za nieuwzględnieniem

Dyskusja:

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Chciałam tylko dopytać Pana Przewodniczącego, bo głosujemy nad wnioskiem, a Pan Przewodniczący w całym swoim referowaniu mówił o skardze. Rozumiem, że to jest wniosek o prawo pierwokupu, tak? Zamiennie Pan Przewodniczący tego używał, więc ja bym chciała tylko...

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Przepraszam. Tu jest skarga na nieuwzględnienie... Znaczy na to, że wniosek został odrzucony i nie został przyjęty przez urząd, który zbywa.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ale mamy go w porządku obrad jako wniosek.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Przepraszam. To w takim aspekcie o nieuwzględnienie wniosku.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Więc myślę, że to jest chyba wniosek. Natomiast we wniosku się skarży na wniosek.

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Tak, o odrzucenie wniosku.

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wniosku – druk nr 61/15

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/67/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia złożonego wniosku została przyjęta.

29. Rozpatrzenia złożonego wniosku – druk nr 62/15

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk: Wniosek plus dokumenty załączone do tego są bliźniaczo podobne do przed chwilą omawianej skargi. Podstawa prawna jest dokładnie taka sama jak ta, którą przed chwilą omówiłem. Wnioskodawcą jest inna osoba będąca dokładnie w takim samym statusie prawnym w stosunku do chęci nabycia tego kawałka działki. I mając powyższe na uwadze, komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie przedmiotowego wniosku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – [red. - głos niesłyszalny]

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa** – bez uwag

Opinia Prezydenta – za nieuwzględnieniem wniosku

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wniosku – druk nr 62/15

Wyniki głosowania: za – 29, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr VI/68/15](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 stycznia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia złożonego wniosku została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

V. Przyjęcie protokołu sesji III/14.

[red. — W związku z brakiem uwag protokół został przyjęty.]

VI. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawach:

- pętli tramwajowej w Leśnicy
- realizacji budowy cmentarza komunalnego przy ul. Awicenny
- rozbudowy cmentarza na Jerzmanowie

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- dofinansowań Wrocławskiego Centrum Rozwoju Społecznego na zadania społeczne realizowane przez rady osiedli w 2015 r.
- przeprowadzenia wyborów do Rad Osiedla Osobowice–Rędzin
- budynku przy ul. Nowodworskiej 45B

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- pojemnika na odpady tekstylne przy skrzyżowaniu ul. Poronińskiej z ul. Szarych Szeregów
- miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych w rejonie placówki PZU przy ul. Powstańców Śląskich

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- metrobusu na osiedle Nowy Dwór
- działalności i funkcjonowania VI Liceum Ogólnokształcącego przy. Hutniczej
- społecznego osiedlowego parkingu przy ul. Rogowskiej 91
- przywrócenia linii autobusowej nr 139
- funkcjonowania i działalności Rady Osiedla Osobowice–Rędzin w związku z niekompletną odpowiedzią na wcześniejsze zapytanie

Radnego Henryka Macały w sprawie:

- usunięcia awarii kanalizacji odprowadzającej deszczówkę z posesji parafii pod wezwaniem Macierzyństwa Najświętszej Marii Panny przy ul. Pilczyckiej 139 do ul. Gwareckiej

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- budowy miejsc parkingowych przy ul. Kwiskiej oraz budowy brakującej części chodnika przy ul. Idzikowskiego

VII. Wolne wnioski i oświadczenia.

W związku z brakiem wniosków **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady VI sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Rafał Czepil