

Protokół nr V/14
sesji Rady Miejskiej Wrocławia
30 grudnia 2014 r.
Sala Sesyjna, Sukiennice 9

Sesja trwała w godzinach od 12.00 do 17.30

Na ogólną liczbę 37 radnych wszyscy byli obecni.

[Szczegółowe wyniki głosowań](#) stanowią **załącznik nr 1** do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski poprosił radnych o potwierdzenie obecności w elektronicznym systemie obsługi sesji, a następnie otworzył obrady V sesji Rady Miejskiej Wrocławia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Witam bardzo serdecznie Gości. Witam bardzo serdecznie Państwa Prezydentów. Proszę, aby przekazać wiele serdeczności Panu Prezydentowi Dutkiewiczowi, który jest nieobecny, a który niestety jest chory. Życzymy mu szybkiego powrotu do zdrowia. Witam Państwa Dyrektorów, witam Panie Radne i Panów Radnych.

I. Informacje i komunikaty Przewodniczącego Rady i Prezydenta Miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chciałbym Państwa poinformować, że możecie Państwo się wpisywać na listę dyżurów radnych. W tabeli możecie Państwo wpisywać również daty i miejsca dyżurów poza siedzibą urzędu. Dyżury rozpoczynają się od 7 stycznia, a ich terminy będą podane do publicznej wiadomości w Biuletynie Informacji Publicznej. Kto jeszcze nie wybrał swoich terminów, proszę łaskawie te terminy sobie wybrać i wpisać się na listę.

Przypominam także, że jutro, czyli w ostatnim dniu roku upływa termin składania oświadczeń majątkowych. Bardzo proszę, aby dotrzymać tego terminu. Po zakończeniu naszej sesji zapraszam Państwa serdecznie na poczęstunek, który będzie miał charakter noworoczny.

Wiceprezydent Wrocławia Adam Grehl: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! W imieniu Prezydenta Wrocławia Rafała Dutkiewicza chciałem przekazać przeprosiny, że w sesji budżetowej prezydent nie może uczestniczyć. Jest to spowodowane jego chorobą i dyspozycją lekarza, który zalecił przyjmowanie leków i przebywanie w domu. Jest mu przykro, ponieważ zawsze na sesji budżetowej prezydent uczestniczy osobiście i prosił mnie, żeby w jego imieniu Wysoką Radę przeprosić. Prezydent jest niezastąpiony, ale jako zastępcy będziemy starali się zrobić wszystko, żeby udzielić Państwu wszystkich informacji.

II. Rozpatrzenie wniosków w sprawie zmiany porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Na wniosek Prezydenta Wrocławia proponuję wprowadzenie do porządku obrad następujących uchwał. W związku z tym, że jest to ostatnia sesja w roku, musimy zamknąć rok finansowy 2014 i te 3 uchwały, które za chwilę Państwu zaproponuję, będą właśnie te czynności realizowały. Pierwszą uchwałą jest uchwala zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu miasta na 2014 r. – druk 33/14.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 33/14

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to punkt 4A. Kolejna uchwała to jest uchwała zmieniająca uchwałę Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 34/14.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 34/14

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to punkt 4B. Trzecia z kolei uchwała dotycząca wydatków budżetu Miasta, które w 2014 r. nie wygasają z upływem roku budżetowego – druk nr 36/14.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia punktu do porządku obrad – druk nr 36/14

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Będzie to zatem punkt 4C.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

III. Dyskusja i głosowanie nad projektami uchwał w sprawach:

1. Zmieniająca uchwały powołujące stałe komisje Rady Miejskiej Wrocławia oraz regulujące ich przedmiot działania i skład osobowy – druk nr 39/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: W związku z tym, że na poprzedniej sesji nie byliśmy w stanie uzyskać odpowiednio licznego składu Komisji Inicjatyw Gospodarczych, podjąłem decyzję, aby wystąpić z inicjatywą polegającą na tym, że Komisja Inicjatyw Gospodarczych zostanie zlikwidowana. Było to dla mnie o tyle łatwe, że w minionej kadencji była to najmniej obciążona komisja i jej kompetencje zostaną dołączone do Komisji Infrastruktury Komunalnej, która zmieni swoją nazwę i będzie się nazywała Komisją Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki. W tej nazwie będzie się łączyło poszerzenie jej kompetencji. Do uchwały dołączony jest załącznik, w którym te kompetencje są w sposób szczegółowy opisane.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Klub pozytywnie opiniuje wniosek Pana Przewodniczącego.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Oczywiście opinia negatywna. Uważam, że to jest bardzo zły sygnał, kiedy w takim mieście jak Wrocław, w świetle jeszcze zresztą obietnic wyborczych, decydujemy się na likwidowanie akurat Komisji Inicjatyw Gospodarczych. Nie bardzo rozumiem, z czego wynika problem, jak Pan Przewodniczący mówi, z dobraniem składu komisji, bo patrząc na składy innych

komisji i klucz dopasowywania radnych do tego, to przyjmując, że w każdej komisji w radzie miejskiej tej kadencji Klub Radnych Platformy Obywatelskiej z Rafałem Dutkiewiczem czy odwrotnie ma większość, to my także zaproponowaliśmy do każdej komisji po 2 osoby z klubu. A więc wystarczyło oddelegować 3 z Waszego, żeby ta komisja mogła istnieć. Uzasadniać jak niezwykle ważna i istotna dla przedsiębiorców we Wrocławiu wielkich i małych jest ta komisja, to chyba w tym gronie nie trzeba. Bardzo szkoda, to jest bardzo zły sygnał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę zauważyć, że jest limit ilości komisji, do których mogą radni przystąpić. Są to 3 komisje. Więcej komisji nie można. O ile wiem, nie wszyscy radni do 3 komisji przystąpili i nie są to radni Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 39 / 14

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 14, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/10/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwały powołujące stałe komisje Rady Miejskiej Wrocławia oraz regulujące ich przedmiot działania i skład osobowy została przyjęta.

2. Zmieniająca składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 30C / 14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Kolejną uchwałą w związku z tym będzie uchwała zmieniająca składy osobowe stałych komisji rady miejskiej. Między poprzednią a dzisiejszą sesję wpłynęły do mnie bardzo liczne wnioski dotyczące zmiany składów osobowych komisji. W związku z tym będziemy procedowali nad tymi wnioskami w ten sposób, że w pierwszej części przegłosujemy indywidualnie wszystkie osoby, które złożyły podania o to, aby wyłączyć je ze składu komisji. Następnie będziemy głosowali nad wnioskami radnych, którzy chcą się włączyć w prace komisji i na końcu przegłosujemy całą uchwałę.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformy Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie odwołania radnego Roberta Pieńkowskiego ze składu Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania radnej Doroty Galant ze składu Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania radnej Magdaleny Razik-Trziszki ze składu Komisji Rewizyjnej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania radnego Jana Chmielewskiego ze składu Komisji Rewizyjnej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania radnego Marcina Krzyżanowskiego ze składu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie odwołania radnego Henryka Macały ze składu Komisji Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnej Magdaleny Razik-Trziszki w skład Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Wojciecha Błońskiego w skład Komisji Statutowej

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 1 osoba nie głosowała.

Głosowanie w sprawie powołania radnej Doroty Galant w skład Komisji Rewizyjnej

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnego Henryka Macały w skład Komisji Rewizyjnej

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie powołania radnej Agnieszki Rybczak w skład Komisji Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 30b/14

Wyniki głosowania: za – 37, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/11/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca składy osobowe stałych komisji Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił 15-minutową przerwę, w czasie której spotkała się Komisja Statutowa.]

3. Zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 38/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę Państwa poinformować, że w wyniku obrad Komisji Statutowej wynikiem 3 za, 2 osoby wstrzymujące się przewodniczącą Komisji Statutowej została wybrana pani Magdalena Razik-Trziszka.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 38/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/12/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie zatwierdzenia wyboru Przewodniczącego Komisji Statutowej Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

4. Zmieniająca uchwałę nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania – druk nr 35/14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To uchwała, która nie ma związku z przyszłorocznym budżetem. Pozostałe, które będę dzisiaj prezentował, są związane z budżetem roku 2015. To jest zmiana, która umożliwia jednostkom oświatowym gromadzenie dochodów z różnych źródeł. Ale żeby można było zrealizować źródło dochodów pod tytułem wpłaty na wycieczki szkolne uczniów, musimy taki zapis wprowadzić do tej uchwały. Tam są wpisane, wymienione różne źródła. One muszą być faktycznie wymienione, żeby szkoła mogła takie wpłaty pobierać i przeznaczać je odpowiednio na wydatki związane z finansowaniem tych wycieczek. Tak że bardzo proszę o przyjęcie tej zmiany.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 35/14

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/13/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę nr IV/16/10 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie określenia samorządowych jednostek budżetowych, które gromadzą dochody na wydzielonym rachunku, źródła, z których dochody są gromadzone, ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dochodów i wydatków nimi finansowanych, dokonywania zmian w tym planie oraz ich zatwierdzania została przyjęta.

4A. Zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok – druk nr 33 / 14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: [W swoim wystąpieniu Skarbnik posiłkował się prezentacją multimedialną] Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Wysoka Rado! Zmiany te, które musimy wprowadzić po to, żeby procedować nad kolejnymi uchwałami, część z tych zmian jest głównie związana z wydatkami inwestycyjnymi. Znajdą się te wydatki, które tutaj zmniejszamy, znajdują się w dwóch uchwałach – uchwale o środkach tzw. niewygasających z końcem roku i w uchwale w budżecie roku 2015. Na razie w tej uchwale zmieniającej nie zmieniam poziomu deficytu. Mam nadzieję, że ostatecznie ten deficyt będzie mniejszy. Ostateczne rozliczenia m.in. z podatku dochodowego są realizowane z urzędami skarbowymi już w nowym roku. Tak że dopiero po zamknięciu, po uzyskaniu tych wszystkich informacji i wpływach, jeszcze jutro te wpływy będą realizowane do tegorocznego budżetu, będę mógł wtedy ostatecznie określić poziom dochodów, wydatków. I oczywiście, konsekwentnie, deficytu. Zmniejszamy finansowanie spółek miejskich – 20 500 000 PLN. Możemy te wydatki zdjąć. Mówię tutaj o dopłatach. Te dopłaty, jak wielokrotnie mówiłem, są głównie związane z finansowaniem chociażby podatku VAT, który jest opłacany przez spółki nasze miejskie w trakcie realizacji inwestycji. To pomaga i zmniejsza koszty obsługi tych inwestycji. Zmniejszenia planu dochodów w związku z dostosowaniem do aktualnego harmonogramu przekazywanych środków europejskich – te środki, te 10 000 000 PLN oczywiście one wpłyną w roku kolejnym. Kolejne zmiany – 2 689 000 PLN. Chodzi o dowóz uczniów niepełnosprawnych, usługi prawne. To są środki, które nie są wykorzystane. Możemy je zdjąć. Zaoszczędziliśmy, nie musimy ich wydatkować. Kolejna pozycja – prawie 2 000 000 PLN. Chodzi o bieżące zadania w pomocy społecznej. Również środki zostaną zrealizowane w roku 2015. Łącznie inwestycje drogowe w gospodarce komunalnej, kulturze, kulturze fizycznej. Większość tych wydatków inwestycyjnych przenosimy na rok poprzedni. Jest związana chociażby z odszkodowaniami za nieruchomości, które wypłacamy. Wypłacamy je wtedy oczywiście, kiedy ta procedura w pełni się wypełni i mamy taką możliwość. Część tych środków to są zaoszczędzone, niewydatkowane środki, które pozostaną w budżecie. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie zmian.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących się

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 33 / 14

Wyniki głosowania: za – 22, przeciw – 14, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/14/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1310/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie budżetu Miasta na 2014 rok została przyjęta.

4B. Zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 34 / 14

Skarbnik Marcin Urban: Zmiany w tej uchwale są konsekwencją omówionych zmian przed chwilą, tak że bardzo proszę o przyjęcie zmian w wieloletniej prognozie na rok 2014.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna przy 3 głosach wstrzymujących

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 34 / 14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 14, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr V/15/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę nr LII/1311/13 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

4C. Wydatków budżetu Miasta, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego - druk nr 36 / 14

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Proszę państwa, w budżecie przy procedowaniu takie rozwiązanie, kiedy część wydatków nie jest w danym roku zrealizowana kasowo, że można te wydatki ująć. One muszą być po rozstrzygniętych przetargach, muszą być podpisane umowy. Te można uznać w tzw. właśnie wydatkach niewygasających. W załączeniu do samej uchwały w załączniku są te wydatki wymienione łącznie na kwotę ponad 28 500 000 PLN. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 36 / 14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 2, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/16/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wydatków budżetu Miasta, które w 2014 roku nie wygasają z upływem roku budżetowego została przyjęta.

5. Budżetu Miasta na 2015 rok – druk nr 1A/14 **II czytanie**

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Wysoka Rado! Bardzo dziękuję za wspólną, krótką, pracę. W kolejnych latach będziemy mieli więcej czasu na to, żeby spokojnie pracować nad kolejnymi budżetami. Dziękuję za Państwa wnioski. Otrzymałem wnioski z Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza i Platformy Obywatelskiej, Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości i radnego Dominika Kłosowskiego. Te wnioski, które spełniły wymogi formalne, myślę tu o wnioskach PiS-u, zostały uwzględnione, zostały również w autopoprawce uwzględnione wnioski Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską. Jeśli chodzi o wnioski pana Dominika Kłosowskiego, to ponieważ źródła pokrycia wskazane w tym wniosku, zmuszałyby nas do ograniczania wydatków na Europejską Stolicę Kultury, na wydatki promocyjne, które uważamy, że są ważne dla miasta – tu opinia Prezydenta Wrocławia była negatywna. Łącznie po autopoprawkach zwiększamy dochody o ponad 7 000 000 PLN, wydatki o 22 000 000 PLN. Dobra informacja związana z wpływem środków z Funduszy Spójności – 20 000 000 PLN spowodowała, że muszę ten deficyt nieznacznie zwiększyć, ponieważ tę kwotę w dochodach miałem zaplanowaną w roku 2015, a wpływ był bieżący w roku 2014. Te dochody byłyby wtedy wyższe o 20 000 000 PLN. Stąd taka zmiana. Pierwsza pozycja – zmniejszenie planu dochodów w związku ze zmianą harmonogramu wpływu, poprawa jakości wody we Wrocławiu. To jest te 20 000 000 PLN, o których przed chwilą powiedziałem. To powoduje zwiększenie po analizie sytuacji związanej z wpływem podatków. Proponuję zwiększenie podatku CIT o 3 000 000 PLN łącznie, w związku z tym ten poziom planowany to 93 000 000 PLN. W PIT proponujemy zwiększenie o 9 000 000 ponad 600 000, czyli plan będzie bliski 950 000 000 PLN. Ostatnia pozycja, otrzymałem wniosek z Biura Nadzoru Właścicielskiego. Otrzymamy dodatkowe 5 000 000 PLN z tytułu dywidendy od MPWiK. Te środki zostaną przeznaczone na inwestycje oczywiście związane, realizowane przez MPWiK. Kolejne pozycje, to dodatkowe wpływy 3 700 000 PLN. Dodatkowe środki, które pozyskaliśmy na inwestycję już zrealizowaną. Chodzi o budynek Urzędu Miejskiego Wrocławia przy pl. Nowy Targ. 2 000 000 PLN z tytułu odszkodowań za grunty. Dostałem wniosek o wprowadzenie tych dodatkowych 2 000 000 PLN. Możemy zatem zwiększyć budżet. Zwiększenie planu dochodów w związku z płatnością końcową dla projektu gospodarki odpadami. Tu dodatkowe 1 131 000 PLN. Przechodząc do wydatków, łącznie wydatki 4 175 000 000 PLN, wydatki bieżące 3 176 000 000 PLN, wydatki majątkowe – prawie 1 000 000 000 PLN. Zmniejszamy w ramach autopoprawki kwotę na finansowanie spółek o 2 000 000 PLN, stąd to zmniejszenie. Łącznie na inwestycje przeznaczymy prawie 890 000 000 PLN. Strukturalnie na pierwszym miejscu oświata. Budżet roku 2015 to przede wszystkim wydatki inwestycyjne, inwestycyjne w oświacie – ponad 80 000 000 PLN. Niecałe 11 000 000 PLN przeznaczymy na budowę obiektów sportowych przy wrocławskich szkołach. Spore środki na rozbudowę, tworzenie nowych miejsc w przedszkolach – ponad 17 000 000 PLN. Patrząc, analizując możliwości związane z obsługą zadłużenia miasta, proponujemy zmniejszyć wydatki związane z obsługą. Chodzi o odsetki o 5 700 000 PLN. Chcielibyśmy przeznaczyć dodatkowe 400 000 PLN na nowe miejsca we wrocławskich żłobkach. Chcielibyśmy prosić również Państwa o zwiększenie o 800 000 PLN wydatków związanych z organizacjami pozarządowymi. Na tej współpracy prezydentowi bardzo mocno zależy. To m.in. Młodzieżowy Budżet

Obywatelski z tych większych zadań, które w ramach tych środków będą realizowane. Dobra informacja dla wrocławskiej oświaty. — wynagrodzenia pracowników, głównie administracji zostaną zwiększone o 5%. Mamy również zwiększenia związane z wynagrodzeniami nauczycieli, łącznie na ten cel przeznaczymy 4 800 000 PLN. Główne zmiany planu wydatków majątkowych. To, o czym już mówiłem — zmniejszymy o 2 000 000 PLN środki przeznaczone dla wrocławskich spółek, dla miejskich spółek. Chcieliśmy również zrezygnować z budowy fontanny na pl. Nowy Targ. To łącznie kwota 3 200 000 PLN. W 2015 r. — 1 200 000 PLN. I teraz zwiększenia. Omówię je łącznie. To są łączne kwoty wynikające z Państwa wniosków i propozycji prezydenta dotyczące oczywiście zwiększenia wydatków związanych z nasadzeniami, nowymi nasadzeniami drzew we Wrocławiu, 3 000 000 PLN w ramach programu rewitalizacji zieleni. Rewitalizacja miasta Wrocławia — dodatkowe 2 500 000 mln PLN w ramach autopoprawki. Wnętrza międzyblokowe — dodatkowe 2 500 000 mln PLN. Jak pamiętam, łącznie tych środków jest 8 000 000 PLN w 2015. Program poprawy stanu technicznego infrastruktury drogowej. Tu dodatkowe 2 000 000 PLN. Łącznie tych wydatków na drobne zadania inwestycyjne, drogowe, remonty chodników. Ta kwota w 2015 znacznie przewyższa kwotę w bieżącym budżecie. Mieliśmy w tym roku ich ok. 17 000 000 PLN. Chcielibyśmy w przyszłym roku, żeby było ich znacznie więcej, ponad 43 000 000 PLN na ten cel chcemy przeznaczyć. Tu jeszcze w ramach autopoprawki te 2 000 000 PLN. Program przebudowy gminnego zasobu mieszkaniowego, remonty tej substancji zarządzanej przez ZZK i Wrocławskie Mieszkania, czyli budynki komunalne dodatkowe 1 500 000 mln PLN. I to, o czym już mówiłem — część przeniesień z roku 2014. Łącznie to kwota 20 742 000 PLN. To są kwoty głównie związane z tymi odszkodowaniami przy inwestycjach. To jest chociażby inwestycja przy ul. Kosmonautów czy ul. Barska, jak pamiętam. I jeszcze na koniec dwie dobre informacje. O tym już ostatnio mówił pan przewodniczący. W rankingu *Global Cities of The Future 2014-2015*, który został przygotowany przez „Financial Times”, Wrocław zajął VI miejsce, jeśli chodzi o miasta tzw. rynków wschodzących i zajęliśmy IX pozycję w klasyfikacji wszystkich miast z najlepszymi strategiami przyciągania inwestycji. W tym rankingu poza Wrocławiem znalazła się jeszcze Warszawa na XXIII miejscu. Tak że to, że Wrocław jest w tym rankingu, jest już ogromnym sukcesem, a te miejsca wskazują na to, że faktycznie dość dobrze nasze miasto się szczęśliwie rozwija. I druga rzecz — nasz ranking przygotowany przez prof. [red.- zapis niezrozumiały] z Uniwersytetu Warszawskiego. Zajęliśmy I miejsce, jeśli chodzi o sukces poprzedniej kadencji. Proszę Państwa, tych dobrych wyników nie byłoby bez inwestycji, które od wielu lat realizujemy na bardzo wysokim poziomie w porównaniu z innymi miastami. A tych inwestycji by nie było bez środków europejskich, bez środków zewnętrznych. Myślę tu oczywiście o środkach kredytowych, bo bez nich nie bylibyśmy w stanie realizować, pozyskiwać środków europejskich. Najpierw wydajemy pieniądze, potem dopiero odzyskujemy. Dzięki tym środkom zewnętrznym, pamiętajmy, w trudnym czasie recesji 2008—2009 r. nie zmniejszaliśmy tego poziomu wydatków inwestycyjnych. Realizowaliśmy dzięki temu konsekwentnie, dochody naszego miasta z roku na rok rosną. I oczywiście dzięki temu możemy pochwalić się takimi wynikami w rankingach, o których Państwu wspomniałem. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie budżetu na rok 2015.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chcę Państwa poinformować oraz przypomnieć, że sposób procedowania nad budżetem jest bardzo precyzyjnie, ściśle opisany w uchwale Rady Miejskiej Wrocławia. Są tutaj pewne kroki, które musimy wypełnić, których musimy dokonać. I w związku z tym krok po kroku zgodnie z tą procedurą będziemy o budżecie rozmawiali.

1) przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Otóż uchwała składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu z dnia 13 grudnia 2014 r. w składzie: pani Ewa Pudło — przewodnicząca, pani Joanna Radziewa — członek,

pan Bartosz Zawadzki — członek, wydaje opinię pozytywną o przedłożonym przez Prezydenta Wrocławia projekcie uchwały budżetowej miasta na rok 2015 wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi. Uzasadnienie to zajmuje całą stronę tekstu. Konkluzja tego uzasadnienia — oczywiście pełen tekst Państwo macie w swojej pocztce elektronicznej — skład orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w wyniku oceny przedłożonych dokumentów stwierdził, że projekt uchwały budżetowej Wrocławia na 2015 r. sporządzony został zgodnie z wymogami określonymi w ustawie o finansach publicznych. Mając powyższe ustalenia na uwadze, sąd orzekający wydał opinię pozytywną, którą Prezydent Wrocławia jest obowiązany przedstawić Radzie Miejskiej Wrocławia przed uchwaleniem budżetu, co zostało dokonane.

2) przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów

Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów Urszula Wanat: Szanowni Państwo, Wysoka Rado! Opinia Komisji Budżetu i Finansów jest następująca. Komisja obradowała nad projektem budżetu na 2015 r. na posiedzeniach w dniach 13 i 29 grudnia 2014 r. W omawianiu projektu uchwały budżetowej uczestniczyli pan Wiceprezydent Wrocławia Maciej Bluj, pan Skarbnik Miasta Marcin Urban i pani dyrektor Wydziału Finansowego Magdalena Komers. Osoby referujące odpowiadały szczegółowo na zadawane pytania i sugestie radnych. Przedłożony projekt uchwały budżetowej na 2015 r. zapewnia zaspokojenie zbiorowych potrzeb mieszkańców poprzez realizację zadań publicznych, nałożonych ustawami na gminę i powiat. Tak jak pan skarbnik już wspomniał, wszystkie wnioski, które spełniały wymogi formalne określone w naszej uchwale w § 7, zostały uwzględnione. Ale wyjątkiem są wnioski złożone przez pana radnego Dominika Kłosowskiego, które również spełniały wymogi formalne, ale nie zostały przez pana prezydenta uwzględnione, a także nie znalazły uznania w głosowaniu przez Komisję Budżetu i Finansów. Głosowanie wyglądało następująco. Za przyjęciem tych wniosków głosowało 3 radnych, przeciwnych było 6, wstrzymało się 0. I w ten sposób procedura nasza wymaga, zgodnie z § 8 uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, że wnioski będą głosowane jako wnioski mniejszości i podlegają przed przegłosowaniem budżetu. Tak że każdy z tych wniosków będzie oddzielnie przez Państwa przegłosowany. Wobec powyższego komisja głosami 5 radnych za, przeciw 1 radny, wstrzymało się 2 radnych zaopiniowała pozytywnie projekt budżetu na 2015 r. wraz z wieloletnią prognozą finansową na lata 2015 i 2043.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** W imieniu klubu kilka ważnych faktów chciałbym o budżecie na rok 2015 powiedzieć, ale też żeby nie przedłużać. Najważniejsza sprawa, to uważamy, że budżet jest zgodny z założeniami społeczno-gospodarczymi na rok 2015, które zostały uchwalone w połowie roku. To, że ma opinię pozytywną RIO to było dla nas oczywiste, że tak będzie. Każdego roku taka opinia jest pozytywna. Budżet jest optymalny. W tym roku, na rok 2015 zaplanowany na ponad 4 000 000 000 PLN. Znacznie większy niż w roku 2014. Cieszą bardzo dochody własne z PIT i CIT, że są już na poziomie ponad 1 000 000 000 PLN. Natomiast wpływy z podatków naszych to już ponad 500 000 000 PLN. Większe dochody niż w roku 2014 osiągniemy z opłat i z usług. Bardzo ważnym elementem jest to, że dochody bieżące są wyższe od wydatków bieżących i to o ponad 190 000 000 PLN. To jest bardzo ważny wskaźnik, że wszystkie dochody nasze bieżące są przekazywane na wydatki bieżące i jeszcze nam zostaje, czyli możemy w ten sposób dużą kwotę zainwestować. Na przyszły rok jest to kwota przewidziana znacznie ponad 190 000 000 PLN. Teraz chyba z autopoprawkami to będzie ok. ponad 200 000 000 PLN. Nad wydatkami bieżącymi to jest ważna, bardzo taka istotna rzecz, że wydatki bieżące systematycznie nam rosną. Ale rosną nam również dochody i te nożyce się

rozwierają. To jest bardzo dobry sygnał, że każdego roku różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest coraz większa, czyli mamy coraz większą tę rezerwę, że możemy więcej zainwestować. Wydatki bieżące — trzymane są w ryzach, można powiedzieć, bo na porównywalnym poziomie do roku 2014 były tutaj zaplanowane. Teraz troszeczkę po tych ruchach przy autopoprawkach to się zwiększy, ale minimalnie. Większe mamy wydatki inwestycyjne o ok. 165 000 000 PLN niż w roku 2014. To już jest kolejny rok, w którym jest wzrost wydatków inwestycyjnych. Ja może przypomnę, że w roku 2013 520 000 000 PLN na inwestycje przeznaczaliśmy, w roku 2014 — 722 000 000 PLN, a teraz zaplanowane jest to już na poziomie ok. 890 000 000 PLN. To jest znaczący wzrost. Można powiedzieć, że również mamy bardzo bezpieczne wskaźniki zadłużenia. Przy tym deficycie, który jest zaplanowany — a ten deficyt przypomnę, że jest przede wszystkim na inwestycje, to jest jeszcze bardzo bezpieczny wskaźnik — nie musimy się bać, że cokolwiek nam się tutaj w finansach naszego miasta może wydarzyć. Na koniec chciałem powiedzieć i podziękować wszystkim, którzy pracowali nad wnioskami, które złożyliśmy do budżetu, a złożyliśmy ok. 9 wniosków. Bardzo serdecznie za realizację szczególnie azyli dla pieszych, które zaproponowaliśmy ok. 5; za sygnalizację świetlną na ul. Kochanowskiego; poprawę nawierzchni gruntowej w kilku miejscach — bardzo serdecznie za to dziękujemy. Za chodniki, które zawnioskowaliśmy, żeby były zrobione, za utworzenie nowoczesnej pracowni biologiczno-chemicznej w Gimnazjum nr 30, oświetlenie głównej alei od ul. Lotniczej do ul. Kozanowskiej w parku Zachodnim, doświetlenie przestrzeni międzyblokowych — za to również dziękujemy. I zwiększenie środków na zagospodarowanie wewnątrz międzyblokowych. Te nasze wnioski, które złożyliśmy, one nie tylko dotyczyły budżetu roku 2015, ale one też dotyczyły wieloletniego programu naszego inwestycyjnego WPI. Za to wszystko dziękujemy, że zostało to uwzględnione. Bardzo serdecznie dziękujemy za współpracę przez te miesiące pracy nad budżetem. Opinia Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską jest pozytywna.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości – przewodnicząca Mirosława Stachowiak-Różecka:** Szanowni Państwo! Kiedy się ten budżet ogląda, czyta, zagłębiamy się w jego treść, to można odnieść wrażenie, że ci wszyscy z Państwa, którzy nad nim pracowaliście, naprawdę źle życzyście Rafałowi Dutkiewiczowi. Ponieważ już w pierwszych słowach tego budżetu można przeczytać „planowany budżet na rok 2015 jest kontynuacją budżetu roku 2014”. A więc nic się nie stało. Nie było wyborów. Nie było utraty zaufania. Nie było sygnału ze strony wrocławian: „Panie Rafale Dutkiewicz, zmień myślenie o mieście, bo jesteśmy niezadowoleni”. Nie, nie było. Budżet na 2015 rok odzwierciedla kontynuację polityki z roku 2014. Stąd mój wniosek — Wy źle życzyście Rafałowi Dutkiewiczowi. Chciecie, żeby za 4 lata naprawdę przegrał wybory. Bardzo niepokojący jest wzrost deficytu i bardzo dziękujemy za pokazywanie różnych fantastycznych rankingów. Ale gdyby porównać inne duże miasta, to naprawdę wzrost tego deficytu jest wyraźnie na tle innych miast niepokojący. I przypomnę, naprawdę dobrze życząc temu miastu i dobrze życząc Rafałowi Dutkiewiczowi, żeby naprawdę w pełni wykorzystał tę kadencję na prawdziwą, rzetelną pracę i oddawanie w tym wszystkim, co robi tego, czego naprawdę potrzebują mieszkańcy. Więc w ramach przypomnienia, bo niestety, nie znajduję odzwierciedlenia tych haseł w budżecie na rok 2015 — edukacja, prawdziwa edukacja. I co się w tej edukacji zmienia? Nic. Program mieszkaniowy. Mamy jakiś program nowoczesny, fantastyczny. Coś się zmieni? Nic. Transport przyjazny dla ludzi i uwaga, środowiska. Zdaje się, że akurat na ochronę środowiska zostały zmniejszone. Rozwój rekreacyjnej oferty parków. Za ile my tam tych drzewek posadzimy? Za 2 000 000 PLN? Ochrona dziedzictwa, remont kamienic. Dalej nie znajdujemy w budżecie na rok 2015 odzwierciedlenia środków i funduszy unijnych oraz naszych państwowych polskich

na remont kamienic. Zwiększenie roli budżetu obywatelskiego. Nic się nie zmienia. Było 20 000 000 PLN. Jest 20 000 000 PLN. A więc powtarzam jeszcze raz — nie widzimy nawet intencji, nawet najmniejszej zmiany myślenia, sygnału, że wyciągnęliśmy wniosek, że faktycznie trzeba jak przez wiele lat i na okrągło, ale niestety tylko mówi Rafał Dutkiewicz, pochylić się nad tym, co jest dla mieszkańców najważniejsze, co jest najbliższe w ich otoczeniu; co sprawi, że we Wrocławiu będzie się wszystkim żyło wygodniej, lepiej i bezpieczniej. I żeby nie było tak, że ta poprzednia kadencja wydaje mi się, że już zasłynęła i przeszła do historii pod hasłem Marilyn Monroe. To, żeby nie było tak, że ta będzie porównywana do Pendolino. Czyli znowu gadżet, fasada, ładnie wygląda, ale wygody i pożytku z tego dla mieszkańców, niestety, nie będzie.

Opinie komisji:

- **Komisja Statutowa – przewodnicząca Magdalena Razik-Trziszka:** opinia pozytywna, 2 głosy wstrzymujące się.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia przedstawiona wcześniej
- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – Nie opiniowaliśmy. Wcześniej opinie były pozytywne.
- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – opinia pozytywna
- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – opinia pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – opinia pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu miasta na 2015 r., 6 radnych za, przeciw 0, wstrzymał się 1 radny.
- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia pozytywna
- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli** – opinia pozytywna
- **Komisja Sportu i Rekreacji – przewodnicząca Renata Mauer-Różańska:** Komisja obradowała w dniu 11 grudnia 2014 r., czyli przed wprowadzeniem autopoprawki. W wyniku głosowania 6 radnych było za, przeciw 0, wstrzymało się od głosu 2 radnych komisja postanowiła pozytywnie zaopiniować projekt budżetu miasta na 2015. I taki sam wynik głosowania był w związku z wieloletnią prognozą finansową miasta na lata 2015–2043.
- **Komisja Promocji i Współpracy z Zagranicą – przewodnicząca Urszula Mrozowska:** Komisja pozytywnie opiniuje projekt budżetu na 2015 r., jak również wieloletnią prognozę finansową.

Dyskusja:

Radny Dominik Kłosowski: Szanowni Państwo, budżet Wrocławia na rok 2015 to kontynuacja polityki budżetowej lat minionych, zgodna z wizją pana prezydenta, wizja miasta wygodnego do życia raczej dla ludzi bogatszych niż uboższych grup społecznych. Wszystkie inwestycje budujące prestiż miasta takie jak Stadion Miejski, Narodowe Forum Muzyki, centrum biznesowe [red. — Wrocławskie Centrum Kongresowe], Aquapark

czy planowany remont Stadionu Olimpijskiego służyć wybranym grupom społecznym, choć oczywiście każdy może z nich korzystać. Większości wrocławian nie stać na korzystanie z tych przybytków użyteczności publicznej, choć są one i tak dofinansowywane z kasy miasta, z podatków wrocławian. A właściwie z kredytów zaciągniętych, które będą spłacać wszyscy wrocławianie. Trudno krytykować zasadność wybudowania stadionu czy Narodowego Forum Muzyki, ponieważ na pierwszy rzut oka takie inwestycje są i będą potrzebne miastu. Jednak prestiż to jedno, a ekonomia to drugie. Teraz trzeba będzie przez lata spłacać kredyty, jak i łożyć na bieżące utrzymanie nierentownych obiektów. Te obiekty budują oczywiście prestiż miasta, ale nie budują zasobności materialnej mieszkańców Wrocławia. Ta polityka inwestycyjna władz Wrocławia skierowana na budowanie prestiżowych budowli nie przekłada się na bezpośredni wzrost poziomu życia obywateli. Oczywiście nie można zapominać o wielu remontach ulic, planowanych inwestycjach kanalizacyjnych czy inwestowaniu w komunikację miejską, szkoły i przedszkola. Godne odnotowania jest również przyznanie znacznych środków na budżet obywatelski. Ale co by było, gdyby te miliardy wydane wcześniej na stadion czy inne inwestycje, zainwestować raczej trochę inaczej, trochę efektywniej? Na przykład w nowe linie tramwajowe, większą ilość kursów autobusów, sprawy społeczne, w ogólnodostępną rekreację i sport masowy, nie tylko dla dzieci i młodzieży. Dzisiaj to jest jałowa dyskusja. Pomniki stoją, generują koszty, a o zyskach należy zapomnieć. Nie wszystkie obiekty użyteczności publicznej oczywiście muszą przynosić dochód, ale władze miasta mówiły, że te obiekty będą na siebie zarabiać. Zapowiadany remont Stadionu Olimpijskiego jest potrzebny i zapewne pochłonie znaczne koszty z budżetu, tak jak kiedyś pochłoniął Stadion Miejski, który pierwotnie miał być wybudowany za 650 000 000 PLN. Skończyło się na prawie 1 000 000 000 PLN. Nie są to porównywalne oczywiście inwestycje, ponieważ Stadion Olimpijski będzie zliftingowany za mniejsze pieniądze, ale potem też trzeba będzie dokładać duże pieniądze do bieżącego utrzymania, bo oczywiście sam obiekt nie będzie na siebie zarabiał. Czyli będzie dalsze generowanie kosztów. Znowu o zyskach możemy tylko pomarzyć. Remont Stadionu Olimpijskiego jest potrzebny, szczególnie kiedy miasto zobowiązało się na przeprowadzenie olimpiady sportów nieolimpijskich. Potrzeby wrocławian są niestety nieco inne. Potrzebują sprawnej komunikacji, nowoczesnych szkół, przedszkoli. Nie tylko na nowych osiedlach. Ważne są również osiedlowe parkingi. Potrzebne inwestycje można mnożyć. Miasto w ciągu ostatnich lat zlikwidowało większość otwartych kąpielisk, choć dopłaty do nich z budżetu były symboliczne. Ale w ocenie władz było to za dużo. Ponieważ w 2017 roku odbędą się igrzyska World Games, zadaszony zostanie basen przy ul. Wejherowskiej. Bardzo dobrze, ale basen zapewne zmieni swoje przeznaczenie, a wstęp na obiekt będzie znacznie droższy i nie wiadomo czy ogólniedostępny. W zasadzie miasto pozbędzie się wtedy ostatniego godziwego otwartego kąpieliska. To jest właśnie przykład zaspokajania potrzeb obywateli o bardziej zasobnych portfelach i zapominania o uboższych. Kolejnym przykładem jest parking przy Hali Ludowej. Można podawać ich więcej. Dobrze by było, żeby wszyscy mieszkańcy byli bogaci, ale polityka budżetowa miasta temu nie sprzyja. To jest efekt pięknych wizji w zderzeniu z żelaznym regułami i w wydawaniu publicznych pieniędzy. Wiele lat takiej polityki budżetowej władz miasta sprawiło, że bogatsi mają do dyspozycji szereg eleganckich obiektów użyteczności publicznej, a biedniejsi z przyczyn ekonomicznych mogą je jedynie oglądać i bardzo rzadko z nich korzystać. Sojusz Lewicy Demokratycznej we Wrocławiu uważa, że nadchodzi czas zajęcia się bardziej proobywatelskim podziałem budżetu, tak jak w kampanii zapowiadał prezydent i radni klubu Platformy Obywatelskiej i prezydenta Dutkiewicza — mniej pieniędzy na inwestycje pomnikowe, więcej na budowę szkół i przedszkoli, remonty ulic i starych kamienic. Więcej pieniędzy na sport młodzieżowy i masowy, nowe trasy rowerowe, inwestycje osiedlowe i bezpieczeństwo w mieście.

Radny Krystian Mieszkała: Szanowni Państwo, ten budżet ma dobre strony. Ma również negatywne. Ja będę mówił o tych negatywnych. Otóż moim zdaniem mamy tutaj pewną kreatywną księgowość. Na czym to polega, proszę Państwa? Otóż

te nieszczęsne dopłaty. Księgujemy je po pierwsze jako wydatek, po drugie jako dochód. W związku z tym co to jest? Otóż, to nam podkręca współczynnik zadłużenia. Wrocław się dzięki temu sztucznie zadłuża. Bez tej dopłaty Wrocław by się nie mógł tak zadłużyć, jak obecnie się zadłuża. Widocznie jest to czemuś potrzebne. Wiemy czemu. Dalej — temu też służy nowa polityka rozciągania zadłużania na lata. Wrocław rozciąga spłatę długu na ileś tam lat tylko po to, by w danym roku mieć mniejszą ratę. To też służy, ponieważ to podkręca współczynnik zadłużenia miasta. Niestety te dopłaty zawyżają nam dochody przy współczynniku. To wpływa negatywnie na finanse, ponieważ my sztucznie się zadłużamy. Dalej — wiele mówimy o budżecie. Pamiętajmy o tym, że budżet to nie jest cała gospodarka finansowa miasta. Mamy te nieszczęsne spółki. Tam jest odpływ dużych środków publicznych. Tam jest 3 500 000 PLN zobowiązań. O tym też się nie mówi, co my z tym zrobimy, czy są jakieś refleksje? Nie słyszałem. Dalej, dopłaty do tych spółek oraz transfery kapitałowe w formie wkładów udziałów akcji to jest transfer poza kontrolą społeczną. My jako radni nie wiemy, na co spółki te wydają te środki. Oczywiście jest zawsze dobra wola prezesów spółek oraz nadzoru. Ja w tę dobrą wolę nie wierzę, wolałbym mieć pewność. Takim instrumentem jest dotacja. Używajmy dotacji. Wiem, że te spółki nie mogą być często dofinansowywane, ponieważ nie gwarantują one jawności i przejrzystości finansów publicznych.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Mam w zasadzie jedną uwagę i jedno pytanie do Pana Skarbnika. W roku 2015 najprawdopodobniej w drugiej połowie 2015 r. będziemy mogli aplikować o środki unijne. Zarówno z konkursów, jak i z kontraktu terytorialnego itd., itd. Więc moje pytanie jest takie — czy miasto jest przygotowane finansowo na wkłady własne? Bo z tego, o czym rozmawialiśmy na posiedzeniach komisji, będziemy aplikować o dosyć duże projekty związane z transportem, związane z kulturą w związku z Europejską Stolicą Kultury i pewnie ze sportem, bo mamy za chwilę World Games. I na to będą potrzebne wkłady własne. I moje pytanie jest takie — czy dysponujemy, czy mamy zabezpieczone środki na wkład własny? Czy będziemy się w tej kwestii posiłkować kredytami, ponieważ taka forma wkładu własnego też jest dopuszczalna. To moje pytanie, bo wszyscy czekamy na te środki i chcielibyśmy, żeby Wrocław skorzystał. Natomiast, pozwolę sobie jako Renata Granowska, jako radna i jako członek Platformy Obywatelskiej powiedzieć — zwróciłam uwagę na jedną poprawkę, z której się bardzo cieszę. Jest to poprawka Klubu Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską. I tutaj chodzi mi dokładnie o Gimnazjum nr 30 na ul. Jantarowej. Jest to gabinet chemiczny bardzo potrzebny tej szkole. My jako Platforma Obywatelska, jako klub w zeszłym roku składaliśmy również taki wniosek. Nie został przyjęty. Powiedziano, że w następnym roku. Ale cieszę się bardzo. Jest to drobiazg, ale mam nadzieję, że o takie drobiazgi chodzi w tej kadencji, takie blisko ludzi i że takich drobiazgów będzie dużo więcej.

Radny Marcin Krzyżanowski: Na początku chciałem się odnieść do opinii RIO, bo tam też był taki zapis, że ten deficyt zostanie sfinansowany. Ale czy to... Do 2043 r., tak że długo. Chciałem też zwrócić na jedną rzecz uwagę, bo tutaj też było mówione, że deficyt bierze się z tego, że dużo inwestujemy i to dobrze. Dobrze, że dużo inwestujemy. Ale mamy też przykład Poznania, który przy budżecie na poziomie 3 200 000 000 PLN ma w tym roku nadwyżkę 150 000 000 PLN, a inwestuje kwotę podobną, a mianowicie 780 000 000 PLN. Tak że myślę, że jest też możliwy tak skonstruowany budżet proinwestycyjny, aby nie obciążał on tak finansów miasta i nie był tak deficytochłonny. A teraz mam konkretne pytania. Pierwsze, może to nie jest do końca pytanie tylko taka uwaga, bo przy I czytaniu a *propos* rankingu poprosiliśmy pana skarbnika o przedstawienie zestawienia, jak wygląda Wrocław pod kątem zadłużenia miasta. I tutaj tego nie zobaczyliśmy. A teraz pytanie konkretne. Podczas I czytania jako atut tego budżetu mówił Pan, że prognozy i dochody z PIT i CIT zostały ustalone na dość bezpiecznym poziomie, poniżej prognozy ministerstwa. Moje pytanie jest takie — skąd po upływie chyba niecałego miesiąca zdecydował się Pan na zwiększenie w tych pozycjach dochodów CIT i PIT? Na jakiej podstawie i skąd wzięła się obniżka obsługi

długu publicznego, o której Pan mówił? I dlaczego... Też to, o czym Pan wspomniał — 20 000 000 PLN przyszło wcześniej niż się Pan spodziewał? Dlaczego w związku z tym nie obniżył Pan deficytu za 2014 r.?

Radny Sebastian Lorenc: Ja po przeczytaniu tego budżetu również mam wątpliwości. Również zauważam, że jest to budżet raczej kontynuacji trwania, a nie budżet zapowiadanej w czasie ostatniej kampanii samorządowej zmiany. Chciałbym Pana Skarbnika zapytać o kilka zapisów znajdujących się w przedłużonym nam dokumencie, które wzbudziły moje duże zainteresowanie. Po stronie dochodowej dywidenda 10 000 000 PLN od MPWiK. O co chodzi, Panie Skarbniku? Dlaczego MPK wypłaca Gminie Wrocław dywidendę w wysokości 10 000 000 PLN, kiedy zdarzały się sytuacje, o ile dobrze pamiętam, że gmina Wrocław dokapitalizowywała tę spółkę? To jest jakiś przejaw, nie wiem, kreatywnej księgowości? Proszę mi to wyjaśnić, bo zupełnie tego nie rozumiem. Dlaczego MPWiK chce wypłacić gminie Wrocław 10 000 000 PLN w sytuacji, kiedy dyskutowaliśmy, uchwalaliśmy podatek od opadów deszczu, który obciążał kieszenie wrocławian i wówczas argumentem był fakt, że potrzebujemy dodatkowych środków na budowę kanalizacji deszczowej w naszym mieście. Teraz tak — pozycja *Różne wpływy*. Bardzo oszczędnie opisane wpływy w wysokości 140 500 000 PLN, zwroty dopłat od spółek. Nie wiemy, z jakiego tytułu to były dopłaty, w jakim trybie one zostały zwrócone. Zwroty podatku VAT — 55 000 000 PLN. Kolejna wątpliwość. Jaka jest podstawa zwrotu tego podatku VAT? Nie wiadomo. Tak naprawdę nie wiadomo, skąd się ona w tym budżecie bierze. I po stronie wydatkowej znowu ogromna kwota zaplanowana na drogi publiczne — 330 000 000 PLN. Wydaje mi się, że szczególną uwagę, szczególną staranność należałoby przyłożyć do sposobu wydatkowania tych środków. To są naprawdę znaczące, nawet przy znacznym budżecie naszego miasta kwoty. Znowu brak wyjaśnienia, jakie zadania precyzyjnie czy też jaki tryb realizacji tych zadań został przez gminę Wrocław zaplanowany. To znaczy, czy z tych środków będą finansowane również naprawy pogwarancyjne, czy w ramach tej kwoty będą realizowane naprawy gwarancyjne? Bo też się zdarzało tak, że w chwili, kiedy dana inwestycja była objęta gwarancją przez wykonawcę, gmina i tak realizowała pewne naprawy na swój koszt. A to już moim zdaniem niezbyt dobrze świadczy o jakości wydatkowania tego grosza publicznego. Kolejna pozycja — *Promocje jednostek samorządu terytorialnego*, 17 000 000 PLN. Też warto byłoby rozszerzyć, wyjaśnić, skąd tak duża kwota na promocje jednostek samorządu terytorialnego, co się z tymi pieniędzmi dzieje. Moim zdaniem można byłoby je rzeczywiście skierować na ważniejsze dla mieszkańców Wrocławia inwestycje typu basen przy ul. Harcerskiej, który czeka od 10 lat na remont, a nie na promocję jednostek samorządu terytorialnego, która *de facto* jest chyba tak naprawdę nam niepotrzebna. Wydatki na gospodarkę [red.- zapis niezrozumiały] — 232 000 000 PLN. Również brak szerszego wyjaśnienia. I w pozycji *Różne rozliczenia* 120 000 000 PLN dopłat i 112 000 000 PLN na objęcie udziałów. Znowu warto byłoby dokładnie wyjaśnić, dlaczego gmina Wrocław obejmuje udziały za 112 000 000 PLN? Czy to jest dokapitalizowanie spółki? Też brakuje precyzyjnego wyjaśnienia tej bardzo znaczącej kwoty budżetowej. Już takie, powiedzmy, drobniejsze elementy typu utrzymanie Narodowego Forum Muzyki, który kosztuje nas ponad 1 00 000 PLN miesięcznie. O tym zresztą wspominałem. Inwestycja być może potrzebna, ale finansowanie, bieżące utrzymanie tak ogromnej i tak znaczącej instytucji będzie obciążało budżet miasta przez długie lata. Można to było zaplanować inaczej. Niestety, jest tak, jak jest. I 19 000 000 PLN dla Partynic. Również wydaje mi się, że finansowanie w tak znaczącym zakresie toru wyścigu konnych trochę rozmija się z ogólnym interesem mieszkańców naszego miasta. Są ważniejsze wydatki.

Radna Grażyna Kordel: Mam konkretne pytanie do Pana Skarbnika. Tego typu — w 2000 r. zaciągnięty został kredyt nie wiem, w jakiej wysokości, z Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju. Według stanu na miesiąc grudzień 2014 r. mamy do tego kredytu 667 828 EUR, liczone w jednostkach EUR. Natomiast przy przeliczeniu kursu przy wysokości 4,2 PLN, który obowiązuje, jest to kwota 2 804 000 000 PLN. W projekcie

budżetu jest napisane, że zaciągany kredyt w EUR będzie stanowił na koniec roku 799 000 PLN. Czy jesteśmy w stanie spłacić 2 000 000 000 PLN z tego kredytu? Czy to jest pomyłka w tym budżecie? Bo dla mnie to jest nierealne. Bo ten kredyt należało spłacić do końca lipca, tak jest ujęte. I chciałam zapytać, czy to jest realne, że 2 000 000 00 PLN kredytu można spłacić w tak krótkim czasie? I tu jest wyraźnie ujęte – tam jest w jednostkach EUR, a tu jest w złotych polskich. Przy takim zadłużeniu, jak mamy kredyty krajowe, 1 612 000 000 PLN, następne kredyty zaciągane są, są to kredyty komercyjne. Skąd weźmiemy taką kwotę, żeby spłacić ten kredyt do Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju?

Radny Jan Chmielewski: Chciałbym wrócić do komunikacji i ochrony środowiska. I na posiedzeniu komisji mieliśmy możliwość rozmawiania z dyrektorem Lechem Filipiakiem, dyrektorem Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji, panią Elżbietą Urbanek dyrektorem Departamentu Infrastruktury Gospodarki, panem Markiem Czuryło, który kieruje Wydziałem Transportu, także przedstawicielem Wydziału Środowiska i Rolnictwa, Prezesem Ekosystemu. W wyniku naszej rozmowy i dyskusji jasno wynikało, że standard usług w mieście w przedmiotowym zakresie, w tym także w komunikacji zbiorowej nie ulegnie pomniejszeniu, nawet się zwiększy w oparciu o nowe zakupy i nowe inwestycje, które tu panid Urbanek wymieniła. Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta oraz Zarządu Zieleni Miejskiej wyraźnie podkreślali, że takiego swojego startowego budżetu nie mieli dawno. Tutaj potwierdzał to pan skarbnik, że zarówno Zarząd Zieleni Miejskiej, jak i właśnie Zarząd Dróg i Utrzymania Miasta już na starcie mogą mówić o inicjatywach swoich finansowych na przestrzeni nie kilku miesięcy tylko całego roku. Co oczywiście jeszcze przy zmianach ewentualnie budżetowych napawa jeszcze większym optymizmem. Nie mieliśmy większych uwag odnośnie do gospodarki odpadami. I to chciałbym wyraźnie podkreślić. Tak jak chciałem podkreślić, że już w przeszło 50% już w poprzedniej sesji nadzwyczajnej dowiedzieliśmy się, że komunikacja zbiorowa jest dotowana. I jeszcze jedno pytanie na zakończenie. Kolega z SLD [red. — D. Kłosowski] mówił: szafujemy tymi cenami, właśnie stadion. Mnie to zawsze trochę irytuje. Mała cena, duża cena. Moim zdaniem powinniśmy podawać, czy to jest cena netto czy brutto. Bo po to zakładaliśmy spółkę, żeby... I doskonale mi się wydaje, że wszyscy wiedzą, że znaczna część została odzyskana. I tutaj nie należy grać manią wielkich liczb tylko konkretnymi. I to w stosunku do innych spółek też.

Radny Damian Mrozek: Panie Skarbniku, czy zgodzi się Pan ze mną, że wskazując taki piękny ranking, to jednak powinien Pan pokazać, na jakiej grupie reprezentatywnej, jak to się mówi w sondażach, zostało to zrobione. Bo jednak warto podkreślić, że w tym rankingu jest tylko 58 miast z całego świata i tylko z gospodarek wschodzących, a nie ma żadnych miast ani z Ameryki Północnej, Europy. Na tym zaszczytnym VI miejscu jest pełna egzotyka przed nami. Mówię o tych miastach, które zajęły wyższe miejsca. Jest miasto z Panamy, z Chile, z Malezji. Ten ranking obejmuje też inne zakresy, jak łączność, jakość życia i tam Wrocław w każdym miejscu jest w pierwszej dziesiątce czy piętnastce. Bo jak się na to patrzy, to trudno, żeby było trochę inaczej, bo już za Wrocławiem to jest pełna egzotyka.

Radny Krzysztof Szczerba: Panie Skarbniku moje pierwsze pytanie dotyczy spółki Wrocław 2012. Na co ta spółka, spółka miejska wyda w przyszłym roku kwotę 9 00 000 PLN i jakie to mają być inwestycje? Drugie pytanie dotyczy Narodowego Forum Muzyki. Jaki był planowany koszt, a jaki będzie ostateczny koszt budowy Narodowego Forum Muzyki? Ponieważ czytamy, w budżecie pierwsze założenie to było 150 000 000 PLN w samym tylko 2015 r. Obecnie autopoprawka zakłada wzrost wydatków na Narodowe Forum Muzyki o kolejne 6 000 000 PLN. I chciałbym zapytać, jaka będzie ostateczna kwota tej inwestycji? Po trzecie chciałbym zapytać, czy nie niepokoi Pana zadłużenie naszego miasta? Ponieważ jak odpowiedział mi Pan na pytanie na posiedzeniu Komisji Finansów i Budżetu — Wrocław ma największe

zadłużenie nominalne w Polsce po Warszawie. I czy nie uważa Pan, że to będzie bariera rozwoju naszego miasta w przyszłości, ponieważ musimy to zadłużenie w końcu spłacić. I teraz czy te inwestycje w ogóle, które dokonujemy, są efektywne? Czy też nie przejadamy tych pieniędzy i czy też inwestycje, których miasto dokonuje, nie będą stanowić bariery w przyszłości? Dlatego mam do Pana pytanie, czy uważa Pan, że wszystkie inwestycje, których miasto dokonuje, są efektywne i czy w ogóle to są inwestycje w rozumieniu takim ekonomiczno-społecznym? I właśnie tutaj Pana o to chciałbym zapytać. Czy uważa Pan, że spośród tych wydatków na inwestycje w przyszłym roku rzeczywiście możemy powiedzieć, że ta kwota ok. 900 000 000 PLN jest wydawana efektywnie? Czy rzeczywiście te inwestycje przyczynią się do rozwoju miasta w przyszłości? Na przykład Narodowe Forum Muzyki właśnie czy też wydatki inwestycyjne na igrzyska sportów nieolimpijskich. Czy według Pana to będzie bariera rozwoju czy też rzeczywiście realna inwestycja?

Radny Michał Piechel: Panie Skarbniku, ile wynosi zadłużenie miasta na jednego mieszkańca?

Radny Piotr Maryński: Szanowni Państwo, chciałbym zadać pytanie czy skomentować w rozdziale *Gospodarka komunalna i ochrona środowiska* pozycję *Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu*. Pocieszające jest to, że od [red.- zapis niezrozumiały] do budżetu została ona nieco skorygowana. Mianowicie z 4 000 000 PLN do nieco ponad 5 000 000 PLN. Tutaj chciałbym nawiązać do listu otwartego Dolnośląskiego Alarmu Smogowego dotyczącego Wrocławia, który wszyscy Państwo Radni w dniu wczorajszym otrzymali. Dla porównania jak to wygląda w innych miastach — powtórzę raz jeszcze, że w naszym projekcie budżetu jest to 5 100 000 PLN — w Krakowie w roku 2014 było to 24 000 000 PLN, a na 2015 r. Kraków budżetuje na ten cel, uwaga, 64 000 000 PLN. U nas 5 000 000 PLN.

Radny Jerzy Sznerch: Mam takie pytanie, dlatego że dyrektywa unijna mówi, że w 2016 roku będzie likwidacja pieców. I ta kwota moim zdaniem będzie chyba prawdopodobnie niedoszacowana w tym właśnie punkcie. Sądzę, że tutaj trzeba byłoby się zastanowić, czy ta kwota będzie wystarczająca na przeprowadzenie inwestycji takiej mieszkaniowej. Nie mówię o programie Kawka, bo program Kawka na pewno tego nie wypełni.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas: Tu wielokrotnie pojawiała się kwestia Narodowego Forum Muzyki. I tutaj raczej wynikałoby z tego, że jest to jakaś inwestycja, która dołącza Wrocław. Jest to trochę stawianie sprawy na głowie. Na miasto trzeba tak samo patrzeć z perspektywy jego atrakcyjności. Atrakcyjność miasta to jest m.in. Narodowe Forum Muzyki, które będzie, to jest m.in. Aquapark, fontanna multimedialna, czy inne tego typu inwestycje. Czy bez nich dałoby się żyć? Oczywiście, że tak. Tylko dałoby się żyć moim zdaniem znacznie gorzej, ponieważ trzeba patrzeć na to w ten sposób, że miasto atrakcyjne przyciąga inwestorów i przyciąga młodzież, chociażby np. akademicką. Proszę Państwa, dzięki temu miasto się też rozwija. To nie można patrzeć tak krótkowzrocznie. Po drugie tak samo [red.- zapis niezrozumiały] to inwestycje tylko dla bogatych. Też bym z tym dyskutował. Miasto prowadzi bardzo wiele projektów finansowanych właśnie z budżetu miasta, chociażby adresowanych do młodzieży jak Filharmonia Młodych czy inne tego typu imprezy, które są dostępne dla młodzieży, dla studentów i na które można się dostać w niektórych sytuacjach całkowicie nieodpłatnie. Tak samo, dlaczego stawiacie Państwo zarzut Panu Skarbnikowi? Tutaj będę trochę adwokatem Pana Skarbnika, bo to jest dla mnie śmieszne na przykład, że cytuję tutaj pozytywne rankingi. Na litość boską, no jakie ma cytować? Negatywne? No przecież byłby samobójcą, prawda? A poza tym trzeba się cieszyć z naszego sukcesu bez względu na to, gdzie taki ranking się pojawia. To jest dla nas. Wszyscy powinni być z tego dumni i bądźmy dumni. Cieszymy się z tego. Miasto musi być atrakcyjne, żeby były inwestycje i żeby przyjeżdżali do nas

studenci. Dlatego patrzmy też na te inwestycje niekoniecznie potrzebne i niezbędne życie jako na inwestycje, które nam procentują po prostu właśnie w ten sposób, że przybywa miejsc pracy i że przybywa u nas młodzieży akademickiej.

Radna Mirosława Stachowiak-Różecka: Żeby uporządkować sobie wiedzę, to ja jeszcze bym do tej fontanny na Nowym Targu wróciła, bo jeśli dobrze pamiętam, to jak się zaczynała jej historia, kosztowała 300 000 PLN. Dziś doszliśmy do 3 000 000 PLN z hakiem. Ok, rezygnujemy. Ale to pokazuje też przy okazji, jak to wszystko działa. Było 300 000 PLN, jest 3 000 000 PLN zapisane w dokumentach. Skąd się to wzięło? Jakby Pan Skarbnik nam był tak miły i wytłumaczył. Będę zobowiązana.

Radny Bohdan Aniszczuk: Chciałem się wypowiedzieć na końcu, ale ponieważ parę osób jeszcze się dopisało, to trudno. Wydaje mi się, że jest pewne pomylenie. Mianowicie debata budżetowa nie jest już pytaniami. To są co najwyżej komentarze i być może prezentacje własnych pomysłów. Jeśli teraz Państwo pytacie, w większości przynajmniej, w dużej większości, to znaczy, że nie przygotowaliście się do tej debaty i tyle. Jeśli chodzi o Mirkę [red. — M. Stachowiak-Różecka], to przepraszam, ale uważam, że przegięła. Przegięłaś, jeśli chodzi o edukację. Jeśli chodzi o edukację, to jest akurat ten temat, w którym chciałbym, żeby była absolutnie kontynuacja wszystkiego. Wszystkiego, bo mamy z roku na rok zwiększone środki na edukację ponad to, co normalnie przysługuje jakby z tytułu inflacji czy standardowych dochodów. A przy okazji jest realizowany absolutnie unikalny program wymiany całej bazy technicznej szkół, bo budujemy nowe szkoły, budujemy nowe przedszkola, w planie mamy kolejne szkoły, kolejne przedszkola, kolejne żłobki. To jest naprawdę gigantyczna praca. Jeśli tam wyczytać z tego budżetu, że ok. 600 000 000 PLN przeznaczono na inwestycje w edukacji przez ileś tam lat, to jest nieporównywalne z niczym. Ale to jest baza materialna. Jest jeszcze cała baza, która dotyczy spraw merytorycznych i tutaj jeśli ktoś mówi, że w naszej edukacji się nic nie dzieje, to nie ma zielonego pojęcia o tym, co jest. Ile programów zostało uruchomionych w ostatnich latach, które poprawiają to, co nam administracja centralna funduje, gdzie musimy się borykać z tym, co nam „psują”. Przepraszam, czasem powiem psują to, co przez lata próbowaliśmy wypracować, to mimo wszystko, mimo tego, że udaje nam się powalczyć z tym, żeby nie psuło się, to jeszcze dodatkowo uruchamiany nowe programy. *Szkoła w Mieście* to jest program, który jest od półtora roku uruchomiony i warto się z nim zapoznać, żeby wiedzieć, o co chodzi. Podobna rzecz dotyczy programu dotyczącego kodowania — *Wrocław koduje*. To też jest rewelacyjny program. Jest cała lista programów, w których współpracujemy, jeśli chodzi o edukację szkolną tę podstawową, średnią i gimnazjalną, współpracujemy z naukowcami, z całym zespołem. *Akademia Młodych Uczonych i Artystów* jest, że tak powiem, otwarta i generuje pomysły, które właśnie realizujemy. Więc jeśli ktoś mówi, że w edukacji się nic nie dzieje i budżet w kontynuacji jest budżetem tragicznym, to przepraszam, ja myślę, że nie wie o czym mówi. Ale jeszcze jedno chciałbym powiedzieć. Tutaj jest używane słowo od czasu do czasu „kreatywna księgowość”. Nie wiem, czy to jest tylko złośliwość, bo kreatywna księgowość kojarzy się z oszustwami. Tu nie mamy do czynienia z żadnymi oszustwami. Kreatywna księgowość w rozumieniu tego, co tutaj zostało podane, to jest wykorzystywanie elementów prawnych, które są dopuszczalne. A że one są dopuszczalne, to przepraszam, ja nie jestem może specjalistą jak niektórzy z Państwa, którzy mają te predyspozycje, żeby się tytułować jednak specjalistami od finansów, ale jeśli instytucje zewnętrzne kontrolują nas pod każdym względem i nie spotykają żadnych uchybień, to przepraszam, to znaczy, że wszystko dzieje się legalnie i to nie jest kreatywna księgowość. Kreatywna księgowość kojarzy się tylko z oszustwami. I jeśli tak się Panu kojarzy, to Panu się źle kojarzy. Jedna jeszcze uwaga na koniec. Przepraszam za tę wypowiedź, ale korepetycje, które teraz chcecie Państwo mieć publiczne, które odbyły się, publiczne korepetycje w zakresie komunikacji odniosły swój sukces i być może ta debata też

odniesie swój skutek. Bo w tej debacie budżetowej nie ma żadnych uwag dotyczących komunikacji, to znaczy, że się Państwo czegoś nauczyliście i dalej uczcie się.

Radny Sebastian Lorenc: *Ad vocem.* Mówiąc o Narodowym Forum Muzyki, nie kwestionowałem potrzeby istnienia funkcjonowania tego obiektu w naszym mieście. Mówiłem tylko o sposobie jego finansowania. Przecież wiemy, że wybudowanie samej bryły to jedno, a pieniądze, które będziemy musieli przeznaczyć rok do roku na utrzymanie zespołu, ogrzanie, koszty eksploatacyjne to drugie. Przywoływałem już kiedyś przykład jednego z dużych niemieckich miast, które również wybudowało podobny obiekt. Tyle tylko, że utrzymują go wszystkie ościennne gminy. To jest ważna instytucja kultury. Natomiast nie jestem do końca przekonany, czy nas jako miasto będzie stać na jej utrzymanie, czy możemy sobie dzisiaj na to pozwolić. To budzi moje wątpliwości. I teraz jeszcze kwestia rewitalizacji. Też zapomniałem o tym wspomnieć. Kwoty na rewitalizację zaproponowane w budżecie są zdecydowanie za małe. Stan Przedmieścia Oławskiego, Nadodrza, w którym na szczęście troszeczkę się poprawiło, nadal jest fatalny. Kamienice wrocławskie są w dramatycznym stanie. Potrzeba zdecydowanie więcej pieniędzy na to, żeby ich stan poprawił.

Radny Krzysztof Szczerba: *Ad vocem.* Ja również w tym temacie, o którym mówił radny Sebastian Lorenc i właśnie *ad vocem* wypowiedzi pana wiceprzewodniczącego Jerzego Skoczylasa — ja również nie kwestionuję samej zasadności budowy jakiejś sali koncertowej we Wrocławiu, ale rzecz idzie o efektywność wydatkowania środków na te inwestycje. Bo jeżeli według planów inwestycja miała kosztować dwieście kilkadziesiąt milionów, a ostatecznie kosztuje o kilkadziesiąt co najmniej procent więcej, to w tym jest problem, tak? I też tego dotyczyło moje pytanie do pana skarbnika. I nad tym się musimy zastanowić, czy rzeczywiście stać nas na to, aby nieefektywnie gospodarować środkami, aby zwiększać wielokrotnie wydatki na jakiś cel.

Radny Damian Mrozek: *Ad vocem* kolegi Jerzego [red. — J. W. Skoczylasa]. Nie mówię, że nie powinniśmy się chwalić, tylko mówiłem, że jak jest ranking pokazywany, aby był pokazywany na jakiej grupie został zrobiony. Moim zdaniem on może trochę wprowadzać w błąd i tylko o to mi chodziło. Bo to tak wygląda jakbyśmy byli VI miastem na świecie. Tam było dużo kryteriów, m.in. kryterium, że miasto musiało liczyć powyżej pół miliona i patrząc na taki ranking, to np. Gdańsk, Katowice etc. w ogóle nawet w tym rankingu nie mogły być ujęte. I ktoś sobie myśli że wszystkie miasta pokonałyśmy. Nie. I tak samo inne kraje też nie. I o to mi chodziło, żeby to zostało ujęte w prezentacji. Bo tak sobie możemy być pierwsi na świecie w jakimś innym rankingu, jak jest dużo kryteriów.

Radny Marcin Krzyżanowski: *Ad vocem* radnego Bohdana Aniszczyka a *propos* tego, że to nie jest czas na zadawanie pytań. Uważam, że dziś decydujemy o bardzo ważnych rzeczach, więc moim zdaniem warto jest zadawać te pytania. Zwłaszcza, że to są bardzo ważne pytania, które będą miały skutki w przyszłości. Moje akurat pytania dotyczyły nowych rzeczy, bo to jest autopoprawka w trybie pilnym, która jest skierowana. Więc o tym wcześniej przy I czytaniu skarbnik nie mówił. I uważam, że akurat rozmowa, zadawanie pytań ważnych służy otwartości i transparentności. Tak że myślę, że warto je zadawać.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem* pana przewodniczącego Bohdana Aniszczyka i też do kilku wcześniejszych, zwłaszcza pana przewodniczącego Jarosława Krauzego, którzy przedstawiają budżet miasta Wrocławia w taki dość można powiedzieć idylliczny sposób. W szczególności chciałbym się odnieść do sytuacji wrocławskiej oświaty. Oczywiście, wielkość kwot, które są wydawane, cieszą. Na pewno w skali pewnych procentów robi to wrażenie. Natomiast chciałbym Państwu zwrócić, mimo wszystko, uwagę na to, że ci, którzy mają nieco bardziej krytyczne zdanie na temat tych kwot i sytuacji we wrocławskiej oświacie, owszem, mamy pojęcie, jak wygląda stan

wrocławskiej oświaty. Jestem aktywnym przedstawicielem solidarności oświatowej. Jestem zaangażowanym członkiem tego środowiska nauczycielskiego, które na co dzień zgłasza liczne postulaty. Niestety, powiedzmy może z obiektywnych powodów nierealizowane. Natomiast nie jest tak, że jest sytuacja, którą my możemy jednogłośnie bez żadnych zastrzeżeń przyjąć do wiadomości. My jesteśmy też swoją drogą przedstawicielami klubu opozycyjnego, więc mam nadzieję, że Państwo nie oczekują ode mnie, że ja będę na każde Państwa wystąpienie klaskał. Więc proponuję ściągnąć różowe okulary, rozejrzeć się po wrocławskich szkołach. Wybrać się może na wycieczkę i ewentualnie wtedy podejmować wystąpienia, wypowiedzi, w których oskarża się kogoś, kto od 20 lat co najmniej działa we wrocławskiej oświacie, na co dzień mam możliwość obserwowania i niestety, mój ogląd jest znacznie bardziej surowy i krytyczny.

Radny Krystian Mieszkała: Może wyjaśnię, bo to nie jest kontrolowane, ale nadzorowane. To jest istotna różnica. Wrocław tylko może NIK kontrolować. Robi to wyrywkowo, bardzo rzadko. Ale kiedy wchodzi do spółek miasta, to wiemy, co się dzieje w mediach. Tak aż bardzo bym roli do tej kontroli nie przykładął, ponieważ tego nie ma. Odnośnie tej kreatywnej księgowości. Wykorzystywanie przepisów prawa, które takie luki stwarzają, oczywiście jest legalne, ale to podlega pewnej ocenie. Ja się postaram, by tę lukę w prawie zlikwidowano.

Radna Renata Mauer-Różańska: Chciałabym się odnieść do wypowiedzi pana radnego Dominika Kłosowskiego. Powiem szczerze, że mało mnie nie zastrześlił, kiedy usłyszałam, po co my remontujemy Stadion Olimpijski, bo będą koszty dalszych remontów. Dla mnie jest to jasne, że jeżeli budujemy obiekt, jeżeli posiadamy obiekty, to powinniśmy je remontować. To jest zupełnie jasne. Nie zgadzę się z tym, że obiekty sportowe nie są ogólnodostępne dla mieszkańców, bo są ogólnodostępne. Cieszę się, że w tym budżecie mamy aż ok. 35 500 000 PLN wydatków na inwestycje w sporcie. Bardzo się cieszę i cieszę się, że Stadion Olimpijski będzie wyremontowany. Oprócz stadionu mamy również zaplanowaną budowę boisk piłkarskich o sztucznych nawierzchniach. Mamy również wymianę stacji na terenie krytego basenu przy ul. Racławickiej. Mamy również program przebudowy miejskich obiektów sportowych. Powiem też, że trudno byłoby powiedzieć, że obiekty sportowe przy szkołach nie są ogólnodostępne. Przecież zaplanowano w budżecie aż 11 000 000 PLN na infrastrukturę sportową przy szkołach. To jest naprawdę, uważam, jest to dosyć spora kwota. Chciałabym się również odnieść do wydatków na sport dzieci i młodzieży. Komisja Sportu i Rekreacji wniosowała do pana prezydenta o zwiększenie środków na ten cel i oczywiście ten wniosek został pozytywnie rozpatrzony, więc mamy większy budżet na sport dzieci i młodzieży niż w ubiegłym roku. I to cieszyło całą Komisję Sportu i Rekreacji, która pracowała nad tym, żeby ten budżet był większy. Mamy również nową pozycję w budżecie na sport. Mamy pozycję na dofinansowanie wyjazdów sportowców na zawody rangi mistrzowskiej. Zdarzały się takie sytuacje, że niektórych młodych sportowców nie można było wysłać na zawody, bo w klubie zabrakło pieniędzy. I była taka potrzeba, i teraz już mamy taką możliwość, żeby wspomóc właśnie tych młodych sportowców. Te kluby, których nie stać na to, które nie przewidywały, że sportowcy dojdą aż tak wysoko. Mamy tutaj o wiele lepszą sytuację w sporcie, więc absolutnie nie zgadzę się z wypowiedzią pana radnego Dominika Kłosowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Chciałbym się wypowiedzieć w kwestii tych rankingów. Każdy z Państwa, kto będzie chciał się z tym rankingiem zapoznać, służyć stroną internetową „Financial Times”, gdzie ten ranking jest zamieszczony. W rankingu uczestniczyło 130 miast świata bez żadnych ograniczeń terytorialnych. Wszystkie miasta świata, które zostały opisane według pewnych kryteriów, które są tam szczegółowo przedstawione, były brane pod uwagę. W rankingu opisane jest 130 miast, czyli te, które spełniały co najmniej minimalne warunki rankingu. Opisane były w kolejnych grupach — pierwszą grupą były miasta, gdzie dochód per capita, czyli na głowę mieszkańca wynosi powyżej 35 000 dolarów. W Polsce

jak wiadomo, to jest około [red.- zapis niezrozumiały]. Druga kategoria, to były wielkie miasta, czyli powyżej 5 milionów mieszkańców. Trzecią kategorią to były miasta od pół miliona do miliona mieszkańców i czwartą kategorią były kraje rozwinięte i kraje, rynki rozwijające się. Kolejną kategorią była kategoria miast, które były przedstawiane w klasyfikacji ogólnej, czyli niezależnie od tego, w której grupie funkcjonowały. Wrocław w tej klasyfikacji ogólnej, jeśli chodzi o politykę biznesową, politykę finansową znalazł się na VI miejscu na świecie, Warszawa na XXIII, choć były oceniane w innych grupach. Żadne inne polskie miasto w tej 130-osobowej populacji się nie znalazło. Nie dlatego, że tam ktoś nie lubi Poznania czy Krakowa, tylko dlatego, że nie spełniały minimalnych warunków. Służę stroną internetową. Można to dokładnie przeczytać. Jeszcze jedna uwaga — żadne z lokalnych mediów ani słowem na ten temat nie wspomniało. Wspomniała tylko „Rzeczpospolita” pod bardzo znaczącym tytułem „Sukcesy polskich miast w międzynarodowych rankingach”. Tam występuje tylko Wrocław i tylko Warszawa. I Wrocław znacznie wyżej. Możecie Państwo sobie u źródła, a jest to „Financial Times”, bardzo poważna międzynarodowa organizacja ekonomiczna.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczył:

Ad vocem. Właśnie wiadomo, że utrzymanie Narodowego Forum Muzyki, instytucji nowoczesnej, będzie kosztowało bardzo dużo. Ale proszę Państwa, tak samo dużo kosztuje wyremontowany Teatr Muzyczny *Capitol*, tak samo dużo kosztuje nowoczesna opera. To co mamy proszę Państwa zrobić? Tak samo klimatyzowany, nowoczesny tramwaj droższy jest w utrzymaniu niż stary siermiężny wóz, który tutaj jeździ po naszych drogach. Tak samo klasa szkolna z komputerami i szkoła z basenem kosztują w utrzymaniu więcej niż przasniana szkolna izba. Proszę Państwa, tak musi być. Jeśli wszystkie te instytucje będą nowocześniejsze, będą naszpikowane elektroniką, klimatyzacjami, wszystkimi wynalazkami i takie muszą być, proszę państwa, i z tym się trzeba liczyć. Tak, koszty utrzymania będą większe, ale one nam się *per saldo* opłacają.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska:

Ad vocem pana radnego Roberta Pieńkowskiego. Poruszył Pan bardzo negatywnie moje spojrzenie, ponieważ nie wiem kim Pan jest, nie interesuje mnie Pan, czy jest Pan związkowcem, czy nie. Natomiast odniosę się do Pana słów co do Bohdana Aniszczyka. To jest radny, z którego Pan powinien czerpać wzór, a nie mówić, że powinien jeździć po szkołach i patrzeć, czego edukacja potrzebuje. Panie Radny, Pan jest pierwszą kadencją w tej radzie, Bohdan Aniszczyk siódmą. Od samego początku. Ja się od Bohdana uczę i szczerze mówiąc, jeżeli chodzi o edukację, to nie ma tutaj chyba w radzie miejskiej kogoś, kto tak dobrze zna edukację pod każdym względem. I proszę na tej sali nie uderzać w taki sposób, w jaki Pan tutaj spróbował.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Rafał Czepil:

Z wielką uwagą słuchałem tego, o czym mówiła pani przewodnicząca Renata Mauer-Różańska, o dostępności infrastruktury sportowej dla młodych ludzi. Jestem tym bardziej zaskoczony, trochę zasmucony, że właśnie to pani przewodnicząca Komisji Sportu i Rekreacji właśnie coś takiego powiedziała. Bardzo chętnie bym Panią Przewodniczącą zaprosił, żebyśmy objechali, nawet w ścisłym centrum obiekty sportowe — boiska i sale sportowe, w jakim są stanie, czy to rzeczywiście dostępne dla młodych ludzi? Nawet na mojej ulotce takie obiekty pokazywałem zamknięte na cztery spusty, bez możliwości dostępu dla nie tylko młodych, ale dla tych wszystkich, którzy chcieliby z nich korzystać. I to właśnie mieszkańcy naszego miasta biorą sprawy w swoje ręce i często aktywnie proszą i aktywizują się, żeby takie obiekty powstawały. Nie dalej niż parę miesięcy temu m.in. rada rodziców razem z gronem pedagogicznym i z rodzicami w zespole przy ul. Pawłowa i przy ul. [red.- zapis niezrozumiały], to jest Gimnazjum nr 5 we Wrocławiu zbierała podpisy właśnie pod remontem i zrewitalizowaniem sali sportowej. Szkoła, która ma bardzo wielkie osiągnięcia, jeżeli chodzi o siatkówkę żeńską. Ma wiele osiągnięć, niestety, nie ma bazy umożliwiającej treningi tym młodym, utalentowanym ludziom. To, o czym tutaj wiele osób wspominało — Narodowe Forum Muzyki, inne obiekty

kulturalne — jak najbardziej są one potrzebne. Być może warto, żeby w naszym mieście powstawały, ale niekoniecznie w tym momencie, kiedy te podstawowe zadania, jakie powinny być realizowane przez władze naszego miasta, nie są realizowane. Chociażby właśnie, jeżeli chodzi o dostęp do infrastruktury, o remonty chodników ulic i remonty kamienic. Wiele miejsc zmieniło swoje oblicze, chociażby jak Nadodrże nasze ukochane, które zmienia się. Ale tych miejsc, które powinny być rewitalizowane, jest o wiele więcej i niekoniecznie tak wysoko nakładowo inwestycje powinny być realizowane w tym momencie. Być może w przyszłości tak, ale przede wszystkim te, które powinny być w pierwszej kolejności realizowane w ramach zadań własnych miasta.

Radny Dominik Kłosowski: *Ad vocem.* Mówiąc o skierowaniu strumienia środków z inwestycji pomnikowych na bardziej prospołeczne miałem na myśli właśnie takie kwestie, żeby rozdzielać te środki w taki sposób, żeby one docierały do bardzo szerokich mas. Szanowni Państwo, proszę mi pokazać na południu Wrocławia otwarte kąpielisko, na którym podczas wakacji dzieciaki mogą się kąpać i spędzać czas? Jest oczywiście Aquapark, z tym, że wstęp za cały dzień dla dziecka w czasie wakacji kosztuje tam 55 PLN. Jest on przykryty tak, że tam nikt nie będzie odpoczywał. Tak że odpowiadając pani Renacie [red. — R. Mauer-Różańskiej] — mam naprawdę świadomość tego, jak wyglądają obiekty sportowe. Obiekty sportowe to nie tylko i wyłącznie są boiska, bo one są, w różnych stanie one są. Można grać na boisku, które nie jest w cudownym stanie. Ale warto by było również postarać się o większą ilość miękkich projektów dla dzieciaków, żeby naprawdę miały czas zagospodarowany. A dostęp do infrastruktury i do projektów miękkich to nie tylko sport dzieci i młodzieży, to również zagospodarowanie czasu dla seniorów. To miałem na myśli.

Radny Robert Pieńkowski: *Ad vocem.* W zasadzie nie wiem, dlaczego pani Renata Granowska akurat wzięła moją wypowiedź do siebie. To z całą pewnością nie była do Niej. [głosy z sali] Chyba, że do niej jako do wszystkich radnych. Ja sobie osobiście wielce cenię wszystkie osoby, które kiedykolwiek w jakikolwiek sposób były zaangażowane w Solidarność, w budowę wolnej, demokratycznej Polski. Życiorys jest niezmiernie ważny w ocenie człowieka jako całości, jego dokonań itd., natomiast on jest w tym momencie zupełnie nieistotny dla mnie. To czy pan przewodniczący Aniszczuk jest piątą, szóstą, siódmą czy którąkolwiek kadencję... My rozmawiamy o dzisiejszym budżecie i wystarczy mi w zupełności, abyście Państwo najnormalniej w świecie ściągnęli różowe okulary i nie twierdzili, że ktoś ma rację tylko dlatego, że jest piątą kadencję w tej radzie.

Radna Renata Mauer-Różańska: *Ad vocem* do kolegi radnego Rafała Czepila i Dominika Kłosowskiego. W mojej wypowiedzi zwróciłam uwagę na budżet, że jest większy, że będą inwestycje. Ale wcale nie powiedziałam, że nie ma jeszcze wiele do zrobienia. To, że są we Wrocławiu jeszcze niewyremontowane sale gimnastyczne — o tym wiemy i będziemy nad tym pracować, żeby były wyremontowane. Jestem za tym, żeby wszystkie sale gimnastyczne w szkołach były w bardzo dobrym stanie i żeby dzieci i młodzież mogły ćwiczyć. Poza tym chciałabym naprawdę dowiedzieć się, które to właśnie sale gimnastyczne czy które boiska są zamykane. To jest bardzo ważna informacja i zapraszam do dyskusji. My radziliśmy w tej kadencji nad tym, żeby właśnie udostępnić szkolne obiekty sportowe do uprawiania sportu dla mieszkańców Wrocławia. Tak że jeżeli takie przypadki są, chciałabym się dowiedzieć gdzie.

Radny Henryk Macała: Bardzo dużo krytycznych uwag dzisiaj usłyszeliśmy na temat sportu, na temat bazy sportowej. Proszę Państwa, Młodzieżowe Centrum Sportu. Misją tego ośrodka jest więcej sportu dla młodego Wrocławia. Tutaj były kwestionowane sprawy, że tak, zgadzamy się z tym, że dla dzieci i dla młodzieży te obiekty są udostępniane, natomiast co mają robić ludzie w wieku już produkcyjnym czy nawet starsi? Obiekty sportowo-rekreacyjne są właściwie czynne dzięki temu, że są doświetlone od godz. 7 do godz. 23, a hale nawet w godzinach nocnych.

Tak zostało to wszystko stworzone, żeby właśnie w tych godzinach późniejszych mogli korzystać z obiektów ludzie, którzy są po pracy. Wiem, że pracujemy dzisiaj do godz. 17–18.00 i te obiekty tak pracują. Naprawdę wystarczy przejechać się tylko tam, gdzie są obiekty doświetlone, że o godz. 23.00 jeszcze się palą światła i one są pełne właściwie korzystających z obiektów. To, co się zrobiło dla sportu w czasie tych ostatnich dwóch kadencji, to naprawdę, ja nie pamiętam lepszych czasów. Dlatego że Pola Marsowe, które właściwie stały odłogiem w okolicach Stadionu Olimpijskiego, w tej chwili wszystkie są doświetlone i są wypełnione od rana właściwie do godz. 23.00. Odnośnie do Stadionu Olimpijskiego – być może dobrze się stało, że takie wydarzenia jak World Games są tym właśnie impulsem, żeby ten stadion można było wyremontować. Przecież ten stadion to jest naprawdę znakomity obiekt architektoniczny i wiemy o tym, że mieliśmy dobry żużel. Można do tego żużla powrócić. Ale ten obiekt właśnie wymaga remontu. I gdyby nie to, że mamy tę olimpiadę, podejrzewam, że w dalszym ciągu ten temat byłby przesuwany na kolejne lata. I właściwie tego bym nie krytykował, tylko bym uważał, że to są właśnie te plusy i to, że budżet to nasz zauważył i te zadania są wpisane to tylko za to chwalić a nie to krytykować. Jeżeli chodzi o edukację kulturalną i o obiekty kulturalne – są programy dla organizacji pozarządowych, są programy realizowane przez różne organizacje pozarządowe, są ośrodki kultury. Naprawdę ja pracuję w kulturze od wielu lat i nie pamiętam takich czasów, kiedy tak rodzice byli zainteresowani i tak dużo inwestowali w swoje dzieci, jeżeli chodzi o edukację kulturalną. Prawie wszystkie obiekty są też wykorzystywane do maksimum. Pewnie, że jest jeszcze wiele rzeczy do zrobienia i podejrzewam, że nigdy nie będzie takiej sytuacji, że będziemy do końca w pełni zadowoleni, że wszystko zostało zrealizowane. To, że obiekty kulturalne kosztują – nigdy nie będzie inaczej, że nie będą kosztować. Celem przede wszystkim naszym jest to, ażebyśmy zarządzali, żeby one jak najmniej kosztowały, żebyśmy jak najmniej pieniędzy w utrzymanie tych obiektów, w eksploatację tych obiektów wkładali. Jeżeli ktoś twierdzi, że na tych obiektach sportowo–rekreacyjnych, kulturalnych zarobimy, to jest w błędzie. Po prostu nie zna specyfiki działalności społecznej.

Radny Jarosław Krauze: Myślę, że wszyscy już zabrali głos, ci, którzy chcieli, niektórzy wielokrotnie. W związku z tym, proszę o zamknięcie dyskusji. A jeżeli mogę, wniosek już złożyłem, proszę bardzo, żeby tak się stało. Natomiast w swoim ostatnim wystąpieniu chciałbym stwierdzić, że przez wiele lat tutaj była taka dobra tradycja, że nawet jak się spiraliśmy, to mówiliśmy w większości prawdę. Odnosząc się również do historii – to nie jest dobry naród, który nie odnosi się do swojej historii. Proszę Państwa, w wielu przypadkach, kiedy my mówimy o budżecie miasta, też odnosimy się do historycznych budżetów, czy to roku 1990, 1991, 1992, 1993 itd., itd. Więc jeżeli byście Państwo przestudiowali historycznie budżety Wrocławia, to byście zobaczyli, jaka jest różnica między tym... Może tak w skrócie powiem. Rok 2002, kiedy rozpoczynał pan prezydent Dutkiewicz... Wspólnie wtedy POPIS tworzył tutaj tę koalicję w mieście, razem to robiliśmy. To wtedy budżet był troszeczkę większy niż 1 300 000 000 PLN.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: 1 234 000 000 PLN. Pamiętam dokładnie.

Radny Jarosław Krauze: Jeżeli ktoś nie pamięta, jakie zadłużenie budżetu miasta było wtedy, to przypomnę, że znacznie przekraczające wymagany współczynnik. Bo wtedy akurat nastąpiła zmiana zapisów rządowych i całą policję nam te dochody, spółki nam odebrano. Więc te wszystkie współczynniki nam się załamały. Więc jak tak się odnosimy troszeczkę do historii, to widzimy, że oczywiście, ten budżet nie jest idealny, bo nie ma idealnych budżetów, nigdy nie będzie idealnych budżetów. Tylu ilu nas tutaj siedzi na sali sesyjnej, każdy ma pewnie inne jakieś preferencje, każdy musi wybierać swoje rozwiązania najlepsze. Ale my tu musimy zbiorowo podjąć decyzję, które rozwiązanie jest najlepsze. Mieszkańcy Wrocławia zdecydowali kogo w większości wybrali i ta większość ma również swoje prawa i może realizować swoje założenia, postulaty i może je realizować, nie odbierając prawa opozycji do dyskusji. Natomiast nie mogę się zgodzić

z tym, że nam mówi się — ściągnijmy różowe okulary. Człowiek, który je mówi, chyba ma czarne założone albo siedzi tyłem do okna i nie widzi, co we Wrocławiu się zmieniło i jak się zmieniło. I nie mogę się zgodzić z tezą, która była wczoraj powiedziana na posiedzeniu Komisji Edukacji i Młodzieży, przyrównując wrocławską oświatę do czasów Gierka, a nawet wcześniejszych, mówiąc, że ławki mamy pozbijane deskami. Na to nie można się zgodzić. Trzeba obiektywnie mówić, że najwięcej, co się zmieniło, najpozytywniej, to właśnie wrocławska edukacja przez lata od Bogdana Zdrojewskiego i pana prezydenta, doceniana we Wrocławiu. Proszę porównać sobie, jak to wygląda w innych miastach, jak inne miasta oceniają poziom edukacyjny miasta Wrocławia. Ideału nie ma. Trzeba dążyć do coraz lepszych rozwiązań. Ideału nigdy nie dościgniemy, bo to, co nawet wczoraj było wywołane na posiedzeniu Komisji Edukacji i Młodzieży — systemy informatyczne tak gonią, że nigdy ich nie dogonimy, choćbyśmy dzisiaj wymienili wszystkie komputery i jutro one są już przestarzałe. W związku z tym, spróbujmy rozmawiać językiem wrocławskim — takim, jak wypracowaliśmy przez wiele lat w Radzie Miejskiej Wrocławia i nie ściągajmy złych wzorców z Warszawy.

Skarbnik Miasta Marcin Urban: Bardzo dziękuję za wszystkie Państwa pytania, informacje. Postaram się krótko do nich odnieść. Chciałbym prosić Państwa, żeby w trakcie posiedzeń komisji, w których wspólnie pracujemy, żeby zadawać te pytania. Wtedy faktycznie będę w stanie Państwu udzielić na każde pytanie wyczerpującej odpowiedzi. Mogę się odpowiednio przygotować. Tak będzie efektywniej. Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości oprócz tylko jednej kwestii, kwestii zadłużenia, nie miał żadnych innych pytań. Ja sobie nie przypominam, żeby Państwo zadawali jakiegokolwiek inne pytania z innych obszarów, a dzisiaj jesteście bardzo aktywni. Naprawdę zapraszam do tego, żebyśmy rozmawiali o tych wszystkich kwestiach na posiedzeniach komisji. Ja po to tam przychodzę, przychodzą też moi współpracownicy — chętnie Państwu na wszystkie pytania odpowiemy. Budżet 2015 r. zgodnie z tym, co jest napisane, we wstępie jest budżetem... Jest kontynuacją stabilnego i proinwestycyjnego budżetu. I tam nigdzie nie jest napisane, że dokładnie te same zadania, które były w roku poprzednim, czy w latach wcześniejszych będą realizowane. Te akcenty są różnie położone, w różnych budżetach. Od niedawna mamy budżet obywatelski. Jest wieloletnio zadeklarowane — w każdym roku 20 000 000 PLN. Akurat w roku 2015 mówiłem, powiem jeszcze raz, szczególny nacisk kładziemy na właśnie inwestycje w edukacji — nowe miejsca w przedszkolach, nowe miejsca w żłobkach. W tym 2015 roku na te zadania ponad 80 000 000 PLN wydamy. Środków środowiskowych — chociażby ten program Kawka ponad 20 000 000 PLN wieloletnio na te zadania. Wymiana głównie pieców węglowych na nowoczesne ogrzewanie to rzecz nowa, pojawiająca się w tym bieżącym budżecie. W kolejnych budżetach szczęśliwie będziemy mogli znacznie większe środki właśnie na ochronę środowiska przeznaczać. Fundusz ochrony środowiska też nam rośnie, więc wydajemy na różne zadania związane z ekologią tych środków z roku na rok szczęśliwie więcej. Jeśli chodzi o zieleń miejską. Łącznie, proszę Państwa, w latach 2004—2019 to jest blisko 100 000 000 PLN. Na te zadania przeznaczymy w roku 2015 też więcej o 2 000 000 PLN dzięki Państwu, prawie 8 000 000 PLN. Jeśli chodzi o rewitalizację, remonty kamienic, to mamy już w wieloletnim programie dwa programy związane z obszarem, z nowym obszarem tzw. Przedmieście Oławskie. 55 000 000 PLN w całym planie łącznie przeznaczymy na to zadanie. Drugi program — rewitalizacja miasta Wrocławia. Łącznie to jest w latach 2009—2019 prawie 190 000 000 PLN. W roku 2015 — 21 000 000 PLN. W kolejnych latach te kwoty będą rosły — 28 000 000 PLN w 2016, 28 000 000 PLN również w 2017 r.. Tak że znaczne kwoty na te zadania. Jeśli chodzi o kwestie związane z zadłużeniem, to chciałem tutaj się odnieść do tego, o czym mówił pan Krystian Mieszkała. I dwie kwestie. Po pierwsze — na nowy współczynnik zadłużenia, te dopłaty, o których Pan mówił, kompletnie nie mają znaczenia. To znaczy dopłaty są zarówno po stronie wydatków, jak i po stronie dochodów — one nie wpływają na wskaźnik zadłużenia i o tym powinien Pan pamiętać. Druga kwestia — dopłaty do spółek. Ustawodawca przewidział po to, żeby pomagać spółkom. Właściciel może przez

dokapitalizowanie czy poprzez właśnie dopłaty wspierać swoje spółki w bieżącym budżecie. Mówiłem o tym wielokrotnie na posiedzeniach komisji, że jest uzasadnione ekonomiczne, żeby miasto, jeżeli ma środki, które może pozyskać, znacznie taniej udostępnić te środki swoim spółkom. One nie muszą wtedy zaciągać zobowiązań na znacznie mniej korzystnych warunkach. To ma sens. I myślę, że będziemy ten mechanizm wykorzystywać. Ja go oceniam pozytywnie. Nie można mówić tu o żadnej kreatywnej księgowości. A jeżeli w ogóle, to nie w negatywnym, a pozytywnym wymiarze. Jeśli chodzi o kwestię planu podatku CIT i PIT. Faktycznie, zawsze planowaliśmy niżej niż ministerstwo. W tym roku planujemy tak jak ministerstwo. Uważamy, że ta prognoza jest realna i stąd taka decyzja. To kiedy środki wpływają, te 20 000 000 PLN wpłynęło wcześniej, nie mam na to wpływu. Ale to jest pozytywna rzecz. Wpłynęły wcześniej, więc bardzo się z tego powodu cieszymy. Jeśli chodzi o uwagi pana Sebastiana Lorenca. Wielokrotnie mówiliśmy i o dopłatach, i o podatku VAT, o tych kwotach, które... To nie są żadne nadzwyczajne kwoty. Miasto jest podatnikiem VAT, rozlicza ten VAT w każdym budżecie. Wpływy z tytułu podatku VAT rozliczonego są, były i są – nic nadzwyczajnego w tym nie ma. Podobnie jak te dopłaty, o których przed chwilą powiedziałem. Co do kwestii jeszcze zadłużenia. To zadłużenie, w tej chwili mówiliśmy o tym wielokrotnie, to kwota dwa miliardy sto kilkanaście milionów złotych. I to zadłużenie w latach zgodnie z prognozą wieloletnią, ono się będzie zmniejszało. Tak że nie wiem skąd tutaj pani Grażyna Kordel czerpała te informacje na temat. Ale z dokumentów wieloletniej prognozy wynika, że to zadłużenie jest zaplanowane w wysokości odpowiedniej i ono się zmniejsza w latach. Jeśli chodzi o NFM, to w wielu inwestycjach jest tak, że są tzw. dodatkowe zwiększenia. Pamiętam przy NFM-ie nie mamy wpływu, tak, czasami archeolodzy znajdują jakieś obiekty, które powodują, że trzeba przeprojektować, trzeba wydać dodatkowe środki. Takie operacje są związane z przesunięciem w czasie i ze zwiększeniem budżetu – rzecz normalna. Myślę, że tu warto wskazać, że my dostaliśmy, uzyskaliśmy ok. 150 000 000 środków europejskich na tę inwestycję, więc to są środki zewnętrzne, po które zawsze chętnie sięgamy. To tak *a propos* efektywności. Na pewno warto, bo to są środki, które nie pochodzą z naszych tutaj lokalnych podatków. Pytanie odnośnie udziałów pani wiceprzewodniczącej Granowskiej – mamy te środki zaplanowane w budżecie. A jeżeli się pojawią nowe zadania, gdzie będziemy mogli środki europejskie pozyskać, to na pewno w ramach zmian do budżetu będziemy starali się takie środki zapewnić. Mówiąc o tych zmianach też chciałem powiedzieć, że dzisiaj uchwalamy budżet, mamy autopoprawkę, ale w ciągu roku będziemy dość często ten budżet zmieniać. Na pewno raz na 2–3 miesiące będą się pojawiać ze zmianami. Będziemy mieli wielokrotnie okazję do tego, żeby ten budżet zmieniać i o tym budżecie rozmawiać. Jeszcze raz bardzo Państwu dziękuję za ten krótki okres wspólnej pracy. W kolejnych latach będzie na pewno spokojniej, będziemy mieli więcej czasu na to, żeby dokładnie tym wszystkim propozycjom się przyjrzeć i porozmawiać. Bardzo dziękuję i proszę o uchwalenie.

- 6) stanowisko Prezydenta Wrocławia w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów oraz wniosków mniejszości i przedstawienie ewentualnej autopoprawki do projektu uchwały budżetowej,

Skarbnik Miasta Marcin Urban: W trakcie prezentacji wszystkie zmiany związane z autopoprawką zostały Państwu przedstawione. Bardzo proszę o jej przyjęcie.

- 7) głosowanie zgłoszonych wniosków,

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Kolejnym punktem jest głosowanie dotyczące złożonych wniosków, czyli wniosków mniejszości. W tym wypadku ową mniejszością jest pan radny Dominik Kłosowski, który zgłosił wnioski spełniające wymogi formalne, które jednak zostały odrzucone przez Komisję Budżetu i Finansów. I my jako rada także te wnioski musimy przegłosować. W związku

z tym poddaję pod głosowanie 5 wniosków mniejszości. Pierwszy wniosek dotyczy studium wykonalności inwestycji tramwaj na Jagodno.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia wniosku do budżetu miasta

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został odrzucony. Wniosek drugi – studium wykonalności inwestycji tramwaj na Psie Pole.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia wniosku do budżetu miasta

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 20, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został odrzucony. Wniosek trzeci – dokumentacja projektowa pływalni rekreacyjnej, sezonowej, użytkowanej w miesiącach wakacyjnych czerwiec–wrzesień 50–metrowej 8–torowej wraz z niezbędną infrastrukturą wypoczynkowo–rekreacyjną zlokalizowaną na południu Wrocławia.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia wniosku do budżetu miasta

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 20, wstrzymało się – 1

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został odrzucony. Wniosek czwarty – remont chodnika zieleni i miejsc parkingowych ul. Piękna.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia wniosku do budżetu miasta

Wyniki głosowania: za – 16, przeciw – 21, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został odrzucony. Wniosek ostatni – sygnalizacja świetlna na skrzyżowaniu al. Paderewskiego z ul. Mickiewicza.

Głosowanie w sprawie wprowadzenia wniosku do budżetu miasta

Wyniki głosowania: za – 15, przeciw – 22, wstrzymało się – 0

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Wniosek został odrzucony.

8) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 1A/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 16, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/17/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie budżetu Miasta na 2015 rok została przyjęta.

6. Przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta – druk nr 2A/14 **II czytanie**

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 2/14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 16, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/18/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia wieloletniej prognozy finansowej Miasta została przyjęta.

[red. — W tym miejscu Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski ogłosił półgodzinną przerwę, po której prowadzenie obrad przejęła Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska.]

7. Zatwierdzenia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego Wrocławia na lata 2015 – 2019 – druk nr 32/14 **I czytanie**

Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki Elżbieta Urbanek: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkowała się prezentacją multimedialną] Jest to dokument przygotowany do I czytania. Dokument ten przygotowujemy w oparciu o oczywiście obowiązujące nas podstawy prawne, o dokumenty o charakterze strategicznych. Jest to już ósma edycja planu. Bierzemy pod uwagę oczywiście uchwałę o samorządzie gminnym, studium uwarunkowań, plany zagospodarowania, wszelkie nasze programy sektorowe, wnioski mieszkańców, radnych. I to wszystko analizujemy przy układaniu planu. Jaki jest cel? Przede wszystkim aktualizujemy plan obecny pod kątem prawidłowego montażu finansowego, zabezpieczenia środków na kontynuację zadań, rozszerzamy plan o kolejne lata tak, żeby był ujęty na 5 lat kolejnych budżetowych, analizujemy pod kątem umieszczenia nowych zadań na całe 5 lat. Oczywiście dostosowujemy ten plan do przekazanych nam prognoz w zakresie limitów środków budżetowych na zadania inwestycyjne, które dostajemy z Departamentu Finansów Publicznych. Tu mają Państwo wykres, w którym pokazuję nakłady w poszczególnych latach, nakłady w zakresie środków własnych i unijnych. Te słupki troszeczkę ulegną zmianie, bo są to kwoty przed autopoprawką, którą dzisiaj Państwo przyjęliście. Ogółem przez 5 lat planujemy wydać na inwestycje ok. 3 200 000 000 PLN.

Jakie są priorytety tego nadchodzącego planu? Przede wszystkim zadania oświatowe, o których dzisiaj już Państwo rozmawialiście. Planujemy wydać 500 000 000 PLN na zadania oświatowe. Tak porównując w poprzednich 5 latach, wydaliśmy trochę ponad 200 000 000 PLN, tak że znacznawyżka środków na te inwestycje. Drugi nasz priorytet to skupienie się na drobniejszych zadaniach osiedlowych, w tym na budżecie obywatelskim, ale też innych inwestycjach ujętych w przeróżnych naszych programach obejmujących zarówno infrastrukturę drogową, budowę, przebudowę chodników,

remonty nawierzchni, uzupełnienie oświetlenia, oświetlenia miejsc niebezpiecznych, budowa progów, azyli — wszystkich tych drobnych zadań, rewitalizacji zieleni, podwórka, wnętrza międzyblokowe. Te zadania też są jednym z naszych priorytetów — kontynuacja zadań w zakresie rozwoju komunikacji zbiorowej, dużo bogatszy program rowerowy, na który planujemy wydać ponad 102 000 000 PLN; budowa obiektów kulturalnych; budowa obiektów sportowych. Zaraz szczegóły dotyczące tych inwestycji Państwu przekażę.

Tutaj jest wykres pokazujący procentowy udział poszczególnych sektorów w całości wydatków inwestycyjnych. Największy procent, blisko 50% to są wydatki na transport i komunikację, następnie na oświatę, gospodarkę mieszkaniową, kulturę, sport. Oświata i wychowanie. Prawie 500 000 000 PLN chcemy wydać na budowę, przebudowę szkół na różnym poziomie — szkoły podstawowe, gimnazja, ponadgimnazjalne, na infrastrukturę sportową w szkołach. I tutaj nasze kluczowe zadania. Przede wszystkim budowa trzech nowych szkół podstawowych przy ulicach Kłodzkiej, Główniej i Zwycięskiej, rozbudowa — tu oczywiście nie wszystkie pozycje są podane, Państwo w dokumencie macie podane wszystkie pozycje, które są w ramach programów do realizacji w przeciągu 5 lat. Tu podaję większe pozycje związane z przebudową i rozbudową istniejących obiektów szkół podstawowych. Planujemy również budowę siedmiu nowych przedszkoli. W wyniku tej budowy tych przedszkoli uzyskamy blisko 900 nowych miejsc przedszkolnych oraz planujemy budowę nowej siedziby V LO przy ul. Kuronia. Poza tym — szeroki zakres budowy i przebudowy bloków sportowych, obiektów sportowych w obrębie naszych obiektów oświatowych. To są te, które planujemy w najbliższych 5 lat. Tu wizualizacja szkoły na Stabłowicach, trwająca właściwie budowa nowej szkoły. Budowa, rozbudowa przy ul. Górnickiego. Ten obiekt zostanie też uzupełniony o całkiem nowy blok sportowy z basenem. Tak że będzie w pełnym zakresie zrealizowana ta inwestycja, tak jak też było planowane i to było wynikiem konkursu. Rozbudowa szkoły przy ul. Polnej, przy ul. Kłodzkiej. To też jest po konkursie. Siedziba V LO przy ul. Kuronia zgodnie z projektem. Zadania osiedlowe. To, co powiedziałam — w tych 5 latach planujemy na te zadania wydać ponad 260 000 000 PLN. Tak jak już mówiłam, w poprzednich 5 latach to była kwota niespełna 100 000 000 PLN. Tak że znacznawyżka i ten zakres tych zadań osiedlowych to jest taki, jak tu Państwu mówię. Oczywiście, cały budżet obywatelski, wszystkie zadania, które już są przewidziane do realizacji w ramach budżetu obywatelskiego roku 2014, jak i też kwoty przewidziane na następne lata. Boiska. Inicjatywy lokalne. Program realizowany od wielu lat, od początku istnienia Wieloletniego Planu Inwestycyjnego. Place zabaw, podwórka, chodniki, poprawa nawierzchni, jeszcze tutaj oświetlenie. W każdym razie wszystkie zadania drobniejsze. To są przykłady realizacji z tego roku. Podwórka, siłownie terenowe, chodniki, boiska.

Transport i komunikacja. Planujemy wydać blisko 1 500 000 000 PLN na te inwestycje. I tutaj w ramach tych środków realizujemy całkiem nowe połączenia drogowe, przebudowę istniejących dróg. W ramach tego sektora jest cały program związany z przebudową infrastruktury drogowej, czyli budowy chodników, przebudowy dróg, sygnalizacje świetlne, torowiska, obiekty mostowe. Wszystko w ramach tego sektora realizujemy. Oczywiście również cały program rowerowy, na który, tak jak mówiłam, przeznaczamy 102 000 000 PLN. Porównując poprzednie 5 lat, to było około 20 000 000 PLN. Kluczowe nasze zadania — oczywiście budowa nowych połączeń, czyli budowa obwodnicy Leśnicy, budowa Alei Wielkiej Wyspy, budowa nowej jezdni, przebudowa ul. Buforowej, budowa wydzielonej trasy dla komunikacji autobusowej, czyli tzw. metrobusa, nowe trasy rowerowe. I w przyszłym roku kończymy cały zakres związany z drugim etapem realizacji zintegrowanego systemu transportu szynowego. Tu kilka wizualizacji tych obiektów, które planujemy realizować — obwodnica Leśnicy, al. Wielkiej Wyspy, ul. Raclawicka niewymieniona tutaj. Planujemy dokończyć ul. Raclawicką włącznie z przeprawą mostową i połączeniem z al. Piastów. Ul. Nowogorlicka — zadanie, które już jest po przetargu. Lada moment wykonawca

rozpocznie realizację. Ul. Nowowiejska — przebudowa, która trwa. Ul. Zamkowa — akurat jest już zamknięta i zacznie się przebudowa.

Kultura. W ramach tego sektora realizujemy obiekty kulturalne, muzea, teatry, domy kultury. I tutaj kluczowe zadania, które większość jest już w trakcie realizacji. W przyszłym roku kończymy budowę Narodowego Forum Muzyki. Będzie zrealizowane do 2016 r. Centrum Historii *Zajeżdźnia* przy ul. Grabiszyńskiej, centrum kultury na Psim Polu, przebudowa klubu *Formaty*, praktycznie wybudowanie nowego domu kultury w miejscu istniejącego. To jest na osiedlu Muchobór. Trwająca budowa siedziby Biura Festiwalowego Impart 2016, utworzenie muzeum teatru w skrzydle pałacowym na pl. Wolności będzie gotowe w połowie przyszłego roku. Centrum Historii *Zajeżdźnia*.

Kultura fizyczna i sport — sektor, na który chcemy wydać ponad 180 000 000 PLN. Kontynuujemy w ramach tego sektora realizację programu budowy boisk przyszkolnych. Program związany z przebudową obiektów na terenie toru wyścigów konnych, realizację obiektów, które przygotowujemy na rok 2017 w związku z organizacją World Games. To jest renowacja Stadionu Olimpijskiego, przebudowa obiektów basenowych przy ul. Wejherowskiej oraz przygotowanie infrastruktury sportowej na terenie Parku Tysiąclecia. Właściwie wymieniłam wszystko. Tu też kilka wizualizacji. To jest, jak będzie wyglądała przebudowa basenów. Tu chciałabym właśnie odnieść się do wcześniejszej informacji. Baseny zewnętrzne będą utrzymane przez cały czas trwającej przebudowy i budowy basenów krytych. Baseny zewnętrzne będą udostępnione. Tak chcemy zorganizować całą przebudowę, żeby mieszkańcy mieli gdzie wypoczywać w okresie letnim, żeby nie zabrakło tego obiektu. One też będą przebudowane, ale już w międzyczasie będą czynne z kolei te zadane. Renowacja Stadionu Olimpijskiego. Gospodarka mieszkaniowa. Tutaj planujemy wydatki na kwotę ponad 360 000 000 PLN. I w ramach tego oczywiście są oba nasze zadania związane z rewitalizacją — rewitalizacja miasta i rewitalizacja Przedmieścia Oławskiego. I tu też dużo większe środki zamierzamy przeznaczyć na rewitalizację, ponieważ teraz w następnych 5 latach blisko 190 000 000 PLN. To jest dużo więcej niż dotychczas przez cały czas trwania tych programów. Żeby sprawdzić, czy to, co mówię, jest prawdą, macie Państwo w dokumencie Wieloletniego Planu Inwestycyjnego w tej tabeli kolumnę, w której widać wydatki w ubiegłych latach planu. I można sobie porównać, ile w tych 5 latach — to, co mówię, że dużo więcej na program rowerowy, dużo więcej na rewitalizację, dużo więcej na oświatę. Można to sobie porównać, patrząc, jakie były wydatki w poprzednich latach planu. Oczywiście te poprzednie lata planu, to czasami mogą być lata bardzo odległe, ponieważ dana pozycja czy dany program jest kontynuowany przez kolejne edycje planu. Ale widać sumaryczne wydatki.

I tu również na gospodarkę mieszkaniową planujemy wydać 360 000 000 PLN, gdzie dotychczas to były wydatki 260 000 000 PLN. Tak że na te inwestycje związane z zadaniami osiedlowymi, z rewitalizacją miasta, z oświatą są naprawdę dużo większe nakłady przeznaczone w następnych latach. Gospodarka mieszkaniowa — to, co mówię — rewitalizacja wrocławskich kamienic, Przedmieścia Oławskiego. Oczywiście program związany z budową infrastruktury miejskiej na terenie osiedla Nowe Żerniki. I program zagospodarowania wewnątrz międzyblokowych, gdzie też będą większe środki niż dotychczas. Tu przykład, który planujemy zrealizować, to jest rewitalizacja przestrzeni pomiędzy ulicami Szybowcową a Lotniczą, gdzie już w tym roku część zakresu została zrealizowana, jeśli chodzi o chodnik i ścieżkę rowerową. Zostało nam uporządkowanie terenu obecnego takiego wielkiego terenu parkingu ziemnego. I to jest propozycja zagospodarowania tego terenu. Budowa osiedla Nowe Żerniki. To, co mówię — w chwili obecnej budowane jest, jak Państwo widzicie, skomunikowanie tego osiedla z ul. Kosmonautów. Dalej będzie następny etap związany z budową infrastruktury technicznej i drogowej na terenie osiedla, budowa również centrum kultury i aktywności lokalnej na tym osiedlu.

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska. W tym sektorze skupiamy się na inwestycjach związanych z rewitalizacją zieleni. Jeśli chodzi o gospodarkę wodno-ściekową, tu jest udział miasta w projekcie, bardzo dużym projekcie MPWiK związanym ze skanalizowaniem osiedli, które jeszcze nie są skanalizowane w północno-wschodniej części Wrocławia. To jest 11 osiedli. Miasto dofinansowuje tam polepszenie infrastruktury drogowej. I oczywiście realizacja rewitalizacji bulwaru Xawerego Dunikowskiego – też zadanie już po przetargu i będzie teraz realizowane przez cały przyszły rok. Wizualizacja tego bulwaru. Bezpieczeństwo publiczne, ochrona przeciwpożarowa, to są głównie zadania związane z rozbudową monitoringu prewencyjnego miejskiego i modernizacją sieci łączności radiowej Tetra.

Ochrona zdrowia. Tu kontynuacja całego zadania związanego z przebudową i rozbudową Centrum Neuropsychiatrii *Neuromed*. Zakończenie pierwszego etapu, który będzie w przyszłym roku dokończony i nadbudowa właściwie tego centrum jeszcze przewidziana w następnych latach. Przebudowa obiektu przy ul. Lindego na poradnię terapii zdrowia psychicznego oraz przy ul. Stalowej na poradnię uzależnień.

Pomoc społeczna – tu są dwa główne programy związane z przebudową centrum usług socjalnych i obiektów na potrzeby MOPS. Tu są zadania związane z zagospodarowaniem terenów przy naszych domach pomocy społecznej. Przeznaczenie lokali na dzienne domy pomocy społecznej. W tym sektorze realizujemy głównie program przebudowy żłobków.

Administracja publiczna. Jak Państwo widziecie, kontynuacja programu związanego z systemem obiegu informacji, z utrzymaniem infrastruktury sieciowej, zarządzania finansami. I oczywiście kontynuacja programu związanego z rozbudową systemu informacji przestrzennej. Działalność usługowa to nasze inwestycje związane z utrzymaniem cmentarzy komunalnych. Program rozwoju terenów pod aktywność gospodarczą. To jest program dedykowany naszej współpracy z inwestorami zewnętrznymi, wspólnej realizacji infrastruktury głównie drogowej. I pasáže handlowe, czyli rozbudowa pasażów handlowych m.in. na Psim Polu.

Bardzo dziękuję Państwo za uwagę i bardzo proszę o skierowanie dokumentu do II czytania. Chciałabym jeszcze uzupełnić informację, której Państwo nie macie w dokumencie, a wiąże się trochę z ostatnią sesją poświęconą transportowi publicznemu i informacji podanej przez pana dyrektora Zbigniewa Komara, jeśli chodzi o rozbudowę trasy tramwajowej wzdłuż ul. ul. Popowickiej, Długiej. Prawdą jest, że to zadanie będzie wprowadzone do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, ale zobaczycie to Państwo dopiero przy II czytaniu. Dokument mieliście Państwo wcześniej przekazany, a my cały czas analizowaliśmy możliwości pozyskania środków unijnych na to zadanie. Poza tym tu bardzo ważną rolę grają nasze uzgodnienia z PKP i PL-ką, jeśli chodzi o możliwość przeprowadzenia tej trasy przebudowy wiaduktu. W związku z czym, mamy to zadanie do wprowadzenia. Przy II czytaniu już Państwo zobaczycie, jeśli chodzi o trasę z ul. Hubskiej, ul. Popowickiej, to to zadanie będzie wprowadzone do planu wieloletniego i potwierdzam to, co mówił pan dyrektor Komar, tylko Państwo jeszcze tego nie widziecie w dokumencie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – przewodniczący Jarosław Krauze:** Prosimy o przekazanie do II czytania dokument, który jest zgodny z uchwałą o założeniach społeczno-gospodarczych. Pani Dyrektor dziękujemy. Wiemy, że nasze uwagi, które były do budżetu na rok 2015 i do Wieloletniego Planu Inwestycyjnego, zostały uwzględnione. Za to serdecznie dziękujemy. Będziemy głosowali za przekazaniem do II czytania.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – do II czytania

Opinie komisji:

- **Komisja Infrastruktury Komunalnej i Gospodarki** – do II czytania
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – jednogłośnie do II czytania
- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – II czytania

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Przypomnę, że czas na dyskusję będzie. Mamy II czytanie. Można wnioski składać na piśmie, będziemy się spotykać na posiedzeniach komisji i klubów.

Głosowanie w sprawie przekazania projektu uchwały do II czytania – druk nr 32/14

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 1, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały skierowano do II czytania.

8. Ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych – druk nr 14/14

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego wspólnie ze służbami miejskimi, policją i strażą miejską wykonuje jedno z zadań, m.in. usuwanie pojazdów zgodnie z art.130a ustawy Prawo o ruchu drogowym, to jest pojazdów, które zostały zaparkowane w miejscu, w którym obowiązuje zakaz lub w pasie drogowym, na którym nie można tej czynności wykonywać lub zaparkowanych w sposób, który zagraża bezpieczeństwu. W związku z tym, jeżeli samochód zostanie usunięty, właściciel pojazdu ponosi koszty jego usunięcia. Zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów górne kwoty są ustalane przez Ministra Finansów i Wysoka Rada może zaproponować inne stawki, ale oczywiście obejmujące tę kwotę do górnej granicy. Ja tylko powiem, że w grupie pojazdów tych najliczniejszych, a więc do 3,5 t koszt usunięcia zgodnie z obwieszczeniem Ministra Finansów wynosi 485 PLN, aktualnie na rok przyszły i 39 PLN za dobę parkowania. Pozostałe oczywiście pojazdy jest to niewielki procent całości usuwanych pojazdów. One są również taksatywnie wymienione, jeżeli chodzi o kwoty, które właściciel pojazdu musi zapłacić. Nasza propozycja obejmuje koszty również wymienione w tabeli i proponujemy, aby koszty, które obowiązywały do tej pory, czyli 440 PLN za usunięcie pojazdu i 33 PLN za dobę przechowywania pozostały, ponieważ zwiększenie tych kosztów przez Ministra Finansów to jest zaledwie lub maksymalnie kilkanaście złotych za usuwany pojazd. Stąd aby odczucie społeczne również było takie, że niekoniecznie podwyższamy za każdym razem opłaty czy ściągamy, tak jak niektórzy twierdzą, daniny od właścicieli pojazdów, żeby te wysokości pozostały na niezmiennym poziomie. Ja tylko chciałem przypomnieć i podać Państwu, że koszty prowadzenia tej całej operacji w roku 2013 to jest 2436 usuniętych pojazdów. To jest dochód 1 220 000 PLN. Z tego wydatki poniesione przez miasto to jest przechowywanie i ściąganie pojazdów – prawie 750 000 PLN i wydatki poniesione na rzeczoznawców, a więc na wycenę pojazdów to jest w granicach 27 000 PLN. Czyli *de facto* zostaje w granicach czterystu paru tysięcy złotych. To są środki, za które oczywiście z budżetu miasta opłacani są pracownicy, którzy tym się zajmują, jak również środki przeznaczone na działalność straży miejskiej. W roku bieżącym tych przypadków było 2767. A więc tyle pojazdów zostało usuniętych. Dochody – 1 380 000 PLN, wydatki – 670 na usuwanie i przechowywanie, i ok. 10 000 PLN na wycenę pojazdów. To są środki, które mamy jakby zagwarantowane w budżecie na naszą działalność. Ponieważ zgodnie z przepisami musi być podjęta uchwała, w której w załączniku musi być podana wysokość

kosztów, jakie ponosi właściciel. W związku z tym zwracam się do Wysokiej Rady o przyjęcie proponowanej uchwały z załącznikiem i wysokością opłat, jakie proponowaliśmy.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska** – opinia jednogłośnie pozytywna

Dyskusja:

Radna Magdalena Razik-Trziszka: Na posiedzeniu klubu ta uchwała wzbudziła dość żywą dyskusję i chciałabym podnieść głos, że faktycznie w przypadkach mało rażących służby mogłyby czasami odstępować od nakładania tych maksymalnych kar. Myślę, że w dużym stopniu ociepliloby to wizerunek straży miejskiej zarówno w oczach wrocławian, jak i przyjezdnych.

Radny Dominik Kłosowski: W kwestii opłat za wywóz, odholowanie pojazdu na parking strzeżony — chciałem z Państwem podzielić się taką informacją. To jest informacja z wczoraj. Obdzwonionych 6 przedsiębiorców, którzy zajmują się holowaniem pojazdów na terenie Wrocławia. Generalnie za odholowanie pojazdu w mieście uszkodzonego do warsztatu to jest kwota: 1. firma — 150 PLN netto, 2. firma — 150 PLN brutto, 3. firma — 120 PLN brutto, 4. firma — 150 PLN brutto, 5. firma — od 80 do 120 PLN brutto. Ja nie chcę bronić osób, które źle parkują i zagrażają ruchowi na drodze, ale myślę, że wysokość tej opłaty jest nieadekwatna do czynu popełnionego. Ponieważ oprócz tego jeszcze trzeba ponieść koszty mandatu i koszty parkingu strzeżonego. Tak że nie wiem, czy nie warto by było zastanowić się nad tym, żeby obniżyć tę opłatę w myśl hasła, że mamy być bliżej wrocławian — hasła wyborczego. Jeszcze jedna kwestia, o którą chciałem zapytać Pana Dyrektora — w uchwale jest zapis, że połowa stawki 440 PLN za odstąpienie od holowania. Czy w tej chwili obowiązuje w dalszym ciągu taka stawka?

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Tak.

Radny Dominik Kłosowski: Rozumiem. Warto by było się nad tym zastanowić, czy nie jest to zbyt rażące dla mieszkańców. Tych przypadków, tak jak Pan Dyrektor przedstawił, nie jest aż tak dużo, ale jest to w przypadkach jednostkowych bardzo duże obciążenie czasami dla budżetów domowych.

Radny Tomasz Hanczarek: Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja oczywiście też nie chcę bronić złoczyńców, którzy bardzo źle parkują. Natomiast ponieważ żyjemy w pewnej wspólnotcie i tak naprawdę my jako rada miejska i pan prezydent jest po to, żeby nam wszystkim, wspólnotcie miejskiej się dobrze żyło, ja tylko chciałbym zwrócić na jedną rzecz uwagę, że odholowanie powinno być traktowane jako naprawdę ostateczność. Jeżeli ktoś stoi na torach, jeżeli ktoś naprawdę zagraża porządkowi publicznemu, jeżeli to może doprowadzić do jakiejś katastrofy. Natomiast jeżeli gdzieś ktoś zaparkował przez nieuwagę czy przez jakiś brak czasu czy coś w tym stylu, czy z powodu chwili w złym miejscu, to naprawdę ja bym sugerował,

żeby nie robić krzywdy sobie nawzajem czy też nie róbmy tej krzywdy za bardzo. To jest taki apel, żeby zwrócić na to uwagę, jak będą kontakty ze strażą miejską, żeby naprawdę karać tych, gdzie naprawdę jest zagrożenie. Wystarczy czasami upomnienie. Czasami wystarczy połowa tej opłaty.

Radny Damian Mrozek: Panie Dyrektorze, chciałem się zapytać, ponieważ jak Pan powiedział, 670 000 PLN był koszt tych wszystkich akcji z odholowaniem aut, 2700 aut to mniej więcej daje 250 PLN za jedno auto. Chciałem się zapytać, co się składa na tę kwotę 250 PLN? I skoro tutaj, jak Kolega [red.— D. Kłosowski] mówił, jest od 120 do 150 PLN, dlaczego to jest akurat w przypadku miasta 250 PLN? Zwłaszcza że te firmy robią to hurtowo, więc powinno być jeszcze taniej.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego Stanisław Kosiarczyk: Proszę Państwa, jeżeli chodzi o odholowywanie pojazdów. Stawki, to co Pan Radny wspomniał, że firmy odholowujące pojazdy czy wywożące pojazdy uszkodzone na wniosek właściciela biorą 100 czy 120 PLN, to oczywiście to jest prawdą. Tylko miasto ogłaszając przetarg zobowiązało wykonawcę tego zadania na posiadanie odpowiedniej bazy transportowej, a więc całego zestawu pojazdów do odholowania pojazdów osobowych i również dużych zestawów ciężarowych, posiadanie i prowadzenie parkingu o odpowiedniej pojemności. I to nie jest prawdą, że każdy, który dysponuje lawetą i wywiezie samochód uszkodzony z jezdni, to oczywiście, on może to zrobić za 150 PLN. Natomiast firma, która wygrała przetarg i były to koszty najniższe zaproponowane — pozostali mogli równie dobrze startować i w tym konkursie wygrać — natomiast niestety miasto jako miasto dokładamy do tego oczywiście swoje środki. I to, co zostaje, to nie jest tak zupełnie czysty dochód. Bo tak jak powiedziałem, to są koszty ponoszone przez miasto. Natomiast jeżeli chodzi o restrykcyjność. Mogę tylko powiedzieć tak, że w różnych miastach różna ilość pojazdów jest scholowywana. Wynika to m.in. z tego, jakie są strefy parkowania, jaki jest układ komunikacyjny i jak mieszkańcy przestrzegają przepisów. Każde miasto się różni, tu nie można porównywać. Ale ilości są różne. Na przykład w Krakowie w ciągu ostatniego roku scholowano tylko 1100, w Poznaniu 1400, ale już w Warszawie 20 000. A więc tutaj mogą Państwo sobie porównywać i oczywiście to tylko jest jakby informacja. Natomiast jeżeli chodzi o działania służb — mniej czy bardziej restrykcyjne. Powiem tak, że ta ilość pojazdów, która została wywieziona, to i tak jest stosunkowo mała, ponieważ ilość interwencji, którą prowadzi, którą rejestruje straż miejska, to faktycznie są przypadki, które niestety kwalifikują się do konkretnego wywieżenia pojazdu. Tam, gdzie są możliwości i znajdzie się właściciel, nawet jeszcze przed przyjazdem lawety najczęściej nikt nie pobiera opłaty. Natomiast sprawa ukarania mandatami to też jest sprawa do decyzji osoby czy funkcjonariusza, który tę sprawę... Mandat można każdorazowo umorzyć, zlikwidować, tzn. zmniejszyć jego wysokość po wytłumaczeniu, przedstawieniu argumentów. Natomiast opłaty administracyjne, jaką jest opłata za wywieżenie pojazdu, niestety, nie ma podstaw do jej anulowania. Czynność została wykonana, firma transportowa poniosła z tego tytułu koszty, jak również i miasto. Stąd... Oczywiście my mamy sytuację taką, że ludzie piszą skargi na niewłaściwe lub rozłożenie na raty, lub jakby umorzenie tej opłaty. Nie ma podstaw prawnych do tego. Jeżeli niezawisły sąd uzna, że wywieżenie pojazdu było niezgodne z przepisami, to wtedy niestety miasto, czyli w imieniu miasta firma, która wykonuje te usługi, a w tym przypadku, jeżeli chodzi o środki miasta, czyli Wydział Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego będzie ponosił z tego tytułu czy zwracał koszty. Jeżeli uznamy, że firma dokonująca lub funkcjonariusz, który podjął taką decyzję, wykonał to z naruszeniem prawa.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 14/14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 3, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr V/19/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdów z dróg oraz za ich przechowywanie na parkingach strzeżonych została przyjęta.

9. Zmieniająca uchwałę nr XXI/678/00 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej przez Zarząd Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego we Wrocławiu oraz uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej – druk nr 15 / 14

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Zgodnie z przepisem art. 22 ustawy o rybactwie śródlądowym istnieje, utworzona jest Państwowa Straż Rybacka jako jednostka bezpośrednio w wojewodzie. Ale przepis art. 24 umożliwia radzie powiatu na wniosek starosty lub na wniosek zainteresowanej organizacji społecznej utworzenie takiej społecznej straży rybackiej. W 2000 r. Społeczna Straż Rybacka we Wrocławiu została uchwałą Rady Miejskiej Wrocławia powołana i również został wtedy uchwalony jej regulamin. Po to, żeby umożliwić sprawniejsze działanie Społecznej Straży Rybackiej zmieniamy czy proponujemy zmienić regulamin Społecznej Straży Rybackiej i dodać możliwość zawierania porozumień z innymi podmiotami i służbami w zakresie wykonywania swoich zadań ustawowych, w szczególności zadań z porozumienia z komendantami innych społecznych straży rybackich, policją, strażami gminnymi, strażą leśną oraz strażą graniczną. Podstawowym zadaniem Społecznej Straży Rybackiej jest współdziałanie z Państwową Strażą Rybacką. Nadzór specjalistyczny nad tą strażą sprawuje Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Rybackiej. Myślę, że w szeroko pojętym interesie, również i ochrony, nie tylko wód powierzchniowych, ale i również ochrony środowiska, ochrony przyrody, przepisów ustawy o porządku i czystości w gminach, jak również o odpadach jest bardzo zasadnym, żeby zwiększyć uprawnienia Społecznej Straży Rybackiej we Wrocławiu. Bardzo proszę o podjęcie tejże uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Komunikacji i Ochrony Środowiska – przewodniczący Jan Chmielewski:** Do tego, co Pan Dyrektor powiedział, chciałbym tylko przenieść na forum zdanie członków komisji, aby do sprawozdań, które rozpatrujemy zazwyczaj w kwietniu w zakresie bezpieczeństwa szeroko rozumianego, także w tym punkcie, gdzie mówimy o ochronie środowiska, dołączona była informacja o działalności straży, tego właśnie, o którym mówimy, czyli Społecznej Straży Rybackiej.

Dyskusja:

Radny Sebastian Lorenc: Chciałem podziękować za tę uchwałę. To jest naprawdę dobry przejaw właściwego funkcjonowania sił służb społecznych. Tylko chciałem zapytać jeszcze Pana Dyrektora o to, jakie będą uprawnienia tej straży rybackiej? Czy straż rybacka, ujmując kłusownika na gorącym uczynku, może go zatrzymać?

Bo wiem, że z tym wiązą się też pewne problemy ustawowe, bo określone działania są zarezerwowane tylko dla policji bądź dla straży miejskiej.

Dyrektor Departamentu Nieruchomości i Eksploatacji Lech Filipiak: Troszkę różnią się kompetencje społecznej straży rybackiej od tej straży państwowej rybackiej. Ta Państwowa Straż Rybacka ma trochę większe uprawnienia, natomiast straż społeczna trochę mniejsze, np. nie może dokonywać legitymowania osób. Ale wtedy zawiadamia straż tę zawodową i wtedy to dopiero może być ta czynność wykonana. Natomiast fakt czy natomiast możliwość zawierania porozumień z innymi służbami stworzy możliwość skutecznego działania takich patroli, że tak powiem, zintegrowanych z różnymi innymi służbami — ze strażą leśną, ze strażą graniczną, z innymi strażami społecznymi rybackimi, jak również z zawodowymi strażakami rybackimi. Dlaczego powołana została w ogóle straż społeczna? To troszeczkę przypomina sytuację w straży pożarnej. Istnieje poza systemem tej administracji rządowej, a o ile się orientuję, 24 etaty we Wrocławiu liczy ta etatowa straż rybacka i rzesza ok. 150 do 200 społecznych strażników. Wydaje się, że jest sens jak najbardziej powiększyć możliwości działania takiego zintegrowanego i kompleksowego dla ochrony wód, dla ochrony bezpieczeństwa, przyrody, ochrony środowiska i jeszcze, by tutaj wymienić obszary pewnie parę.

Radny Dominik Kłosowski: Panie Dyrektorze, bardzo szlachetna inicjatywa zwiększająca bezpieczeństwo żeglarzy, pletwonurków, wędkarzy. Tak że bardzo chciałem podziękować za tę inicjatywę. Bardzo dobry pomysł.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 15/14

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/20/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. zmieniająca uchwałę nr XXI/678/00 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie wyrażenia zgody na utworzenie Społecznej Straży Rybackiej przez Zarząd Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego we Wrocławiu oraz uchwalenia Regulaminu Społecznej Straży Rybackiej została przyjęta.

10. Przyjęcia powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej we Wrocławiu na lata 2015 - 2017 – druk nr 29/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: [W swoim wystąpieniu Dyrektor posiłkował się prezentacją multimedialną] Na posiedzeniach tych komisji, na których miałem przyjemność omawiać ten program, odgryzałem się, że będę mieć prezentację na sesji, żeby móc wszystkim z Państwa pokazać. Wobec tego, żeby tak się stało, to pozwólcie Państwo, że na kilku slajdach pokażę, czym jest w wydaniu wrocławskim *Powiatowy program rozwoju pieczy zastępczej na lata 2015—2017*. Do jego przyjęcia zobowiązują nas przepisy ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, dokładnie art. 180 wspomnianej ustawy. Głównym celem tego programu jest rozbudowanie tego istniejącego i wspierania systemu pieczy zastępczej zarówno tej rodzinnej, jak i instytucjonalnej. Za chwilę na kolejnych slajdach opowiem Państwu, co rozumiemy w przypadku Wrocławia przez te dwa terminy: piecza zastępcza rodzinna i piecza zastępcza instytucjonalna. Gdyby chcieć pokazać szczegółowe cele tego programu, to najkrócej rzecz biorąc, chodzi nam o zapewnienie dzieciom, młodzieży, tej, która decyzją sądu została odebrana z bardzo różnych powodów swoim rodzicom biologicznym i znajdzie się w pieczy zastępczej, zapewnienie optymalnych warunków rozwojowych, które najlepiej mogą zagwarantować, w naszej ocenie, bardzo różne rodzinne formy pieczy zastępczej. Przez te rodzinne formy pieczy zastępczej w szczególności rozumiemy rodziny zastępcze spokrewnione, niespokrewnione, zawodowe. Ten segment pieczy zastępczej akcentują również przepisy wspomnianej

przez mnie ustawy, które mówią o tym, że systemy pieczy zastępczej w Polsce powinny akcentować przede wszystkim właśnie ten segment rodzinnej pieczy zastępczej. Ponadto niezwykle istotnym zadaniem, celem szczegółowym, który znalazł się w tym trzyletnim programie, jest pomoc w powrocie dziecka z pieczy zastępczej do rodziny naturalnej. Tak jak tutaj mamy napisane — poprzez współpracę koordynatorów tej pieczy zastępczej z asystentami, którzy pilotują i przygotowują te rodziny biologiczne, które są gotowe, które chcą przyjąć z powrotem swoje dzieci, które znalazły się tymczasowo w pieczy zastępczej. Statystyki, bo tego typu prezentacja programu jest zawsze okazją do tego, aby komunikować szerzej to, co robimy w tym obszarze. Ten obszar wydaje się niezwykle ważny i niezwykle wrażliwy społecznie. Tyle łącznie mamy dzieci i młodzieży w pieczy zastępczej. Tyle dzieci i młodzieży decyzją sądów rodzinnych znalazło się pod naszą opieką, mówiąc w wielkim skrócie. Zdecydowana większość przebywa w tej rodzinnej pieczy zastępczej, blisko tysiąc. W instytucjonalnej pieczy zastępczej, czyli dawniej nazywaliśmy te miejsca domami dziecka, dzisiaj nazywamy je placówkami opiekuńczo-wychowawczymi, zdecydowanie mniej. A zatem realizujemy w pełni te warunki, te pryncypia, o których mówi ustawa o wspieraniu rodzin i systemie pieczy zastępczej, akcentując właśnie ten rodzinny segment. Czym jest instytucjonalna piecza zastępcza? To są różnego rodzaju placówki całodobowe, placówki opiekuńczo-wychowawcze i tutaj mamy kilka typów tych placówek. Mamy placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego. To są rodzinne domy dziecka, z których Wrocław słynął i słynie dalej. Mamy ich 19. Przebywa w nich ponad setka dzieciaków. To są placówki opiekuńcze typu socjalizacyjnego, to są placówki opiekuńczo-wychowawcze typu interwencyjnego i to są wreszcie placówki opiekuńcze typu specjalistycznego — terapeutycznego. Tam trafiają w szczególności dzieci i młodzież, która ma pewne problemy emocjonalne, a często jej przebywanie w rodzinnym domu pieczy zastępczej jest niewłaściwe, jest niepożądane. Czym zatem jest ta rodzinna piecza zastępcza. o czym mówi nasz przedmiotowy program? Rodziną pieczę w przypadku Wrocławia stanowią w szczególności rodziny zastępcze, rodziny zastępcze niezawodowe, rodziny zastępcze tzw. zawodowe, które pełnią funkcję pogotowia rodzinnego. To są wreszcie rodzinne domy dziecka, to są zawodowe specjalistyczne rodziny zastępcze. Te są dedykowane w szczególności dzieciom i młodzieży, która jest niepełnosprawna, w tym niepełnosprawna ruchowo i rodziny zastępcze spokrewnione. We Wrocławiu mamy blisko 800 rodzin zastępczych. W tych 800 rodzinach zastępczych przebywa... W tych 760 chyba dokładnie przebywa ponad 800 dzieciaków. 70% tych rodzin zastępczych to są rodziny zastępcze spokrewnione. Tutaj na tym slajdzie pokazuję Państwu, jaki jest dalszy los tych dzieci i młodzieży, która jest umieszczana w naszych placówkach bądź w rodzinnej pieczy zastępczej. To oczywiście, co zawsze cieszy, to duża liczba adopcji i tu staramy się, aby z roku na rok te procesy adopcyjne zachodziły szybciej i aby było ich więcej. Choć nie zawsze jest to od nas do końca zależne, bo to, czy dziecko zostanie tzw. wolne prawnie, o tym decyduje już sąd rodzinny, a nie organizator pieczy zastępczej czy ośrodek adopcyjny. Ale jak Państwo widzicie na tych slajdach, jest również duża liczba dzieci, które wracają do swoich rodzin biologicznych. Z tymi rodzinami biologicznymi wcześniej pracują zatrudniani przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej asystenci rodzin, przygotowując ich do powrotu tych dzieci, do tego, aby ta rodzina była w pełni wydolna opiekuńczo i wychowawczo. Jakie sobie wobec tego zadania stawiamy w tym nowym programie na lata 2015—2017? Po pierwsze chcemy propagować i wspierać rodzinną pieczę zastępczą, bo ustawa, tak jak powiedziałem, mówi o tym, że dzieci w pierwszej kolejności, kiedy trafiają do pieczy zastępczej, powinny trafiać do rodzinnej pieczy zastępczej. To jest oczywiście funkcją tego, aby na terenie miasta byli odpowiednio przygotowani do tego kandydaci. Wobec tego chcemy podejmować i podejmujemy już dzisiaj szereg działań, które mają wolumen, tak brzydko powiem, tych kandydatów odpowiednio przygotowanych do tego zapewnić. Zatrudnienie w odpowiedniej liczbie koordynatorów pieczy zastępczej, prowadzenie oczywiście i podwyższanie kwalifikacji kandydatów na opiekunów zastępczych — o tym już mówiłem. Organizowanie szkoleń dla kandydatów do pełnienia funkcji rodzin zastępczych

zawodowych, niezawodowych, a także dla tych osób, które prowadzą rodzinne domy dziecka. Wreszcie już takie sprawy czysto techniczne związane z naborem i z zatrudnianiem tych rodzin. A także co jest niezwykle istotne — prowadzenie specjalistycznych szkoleń i superwizji dla tych wszystkich, którzy te rodziny obsługują. Organizowanie wsparcia dla rodzin zastępczych oraz dzieci umieszczonych w tych rodzinach. I tu mamy spektrum kolejnych zadań, o których mówi ten nasz program na lata 2015—2017, organizowanie tutaj z kolei szkoleń dla rodzin zastępczych i dla pracowników placówek opiekuńczo-wychowawczych, w szczególności typu rodzinnego, organizowanie specjalistycznego poradnictwa psychologicznego, pedagogicznego i prawnego dla już zawiązanych rodzin zastępczych, zapewnienie oczywiście również odpowiedniego i szybkiego dostępu do specjalistycznego wsparcia dla tych wszystkich dzieci, które znajdują się w rodzinnej pieczy zastępczej. I naszym zadaniem również jest zabezpieczenie środków na dofinansowanie do wypoczynku poza miejscem zamieszkania dziecka. Jeżeli chodzi o tę instytucjonalną pieczę zastępczą — prowadzenie placówek opiekuńczo-wychowawczych. Jak pani dyrektor Urbanek przedstawiała Państwu Wieloletni Plan Inwestycyjny — tam nie było za dużo zadań w tym zakresie. A to oznacza tylko tyle, że te prowadzone przez nas i na nasze zlecenie placówki opiekuńczo-wychowawcze są w bardzo dobrym stanie technicznym. Właściwie wszystkie możliwe inwestycje, zresztą nie tylko w tym obszarze. Podobnie jest, jeżeli chodzi o domy pomocy społecznej, czyli opiekę nad osobami starszymi — zostały wyremontowane. Zostały odpowiednio przygotowane, zgodnie ze standardami ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Stąd dzisiaj nasze tak naprawdę zadania w tym zakresie sprowadzają się do zapewnienia odpowiednich kwot na bieżące funkcjonowanie tych tutaj pokazanych Państwu typów placówek. Mamy ich 45. Przebywa w nich łącznie ok. 600 dzieciaków. I to zadanie, które jest niezwykle istotne, które już awizowałem — wspieranie całego, skomplikowanego dodajmy, procesu usamodzielniania wychowanków pieczy zastępczej po to, aby mogli w odpowiedni sposób, z odpowiednim bagażem doświadczenia i wiedzy wejść w to dorosłe życie, nie reprodukując tam pewnych niepożądanych cech, którymi być może zostali w jakiś sposób, niezależny od siebie, zaopatrzeni w swojej choćby rodzinie biologicznej. I oczywiście powroty dziecka z pieczy zastępczej do domów rodzinnych. My ten system, wrocławski system pieczy zastępczej budujemy bardzo silnie wspólnie z sektorem pozarządowym. Bardzo wiele organizacji współpracuje z nami na nasze zlecenie, prowadząc placówki opiekuńczo-wychowawcze. I to jest też doskonałą okazją do tego, abyśmy wspólnie na te zadania pozyskiwali także pieniądze zewnętrzne. Nie oglądamy się tylko i wyłącznie na pieniądze podatnika wrocławskiego, ale z dużymi sukcesami również pozyskujemy środki zewnętrzne zarówno krajowe, jak i zagraniczne na rozwój tych systemów. Bardzo dziękuję i proszę o przyjęcie tego programu.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Rodziny, Zdrowia i Spraw Socjalnych** – **przewodnicząca Agnieszka Rybczak**: Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, przy 2 głosach wstrzymujących się.
- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 29 / 14

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/21/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie przyjęcia powiatowego programu rozwoju pieczy zastępczej we Wrocławiu na lata 2015-2017 została przyjęta.

11. Udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego – druk nr 22/14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Wspólnie z samorządem województwa dolnośląskiego już od 2008 r. realizujemy zadanie publiczne, które ma swoje dwie części. Z jednej strony jest to produkcja filmów fabularnych na podstawie zawartych przez instytucje kultury samorządu województwa – Odry Film umów producenckich, które ta instytucja zawiera. Ta jedna część zadania i na tą część zadania proponujemy przeznaczyć tę uchwałę tyle, ile samorząd województwa tj. 800 000 PLN. Dokładnie tyle przeznaczyliśmy w roku 2014. Druga część tego zadania to promocja miasta. Poprzez udostępnienie profesjonalnej informacji o możliwościach lokowania produkcji filmowej właśnie na terenie Wrocławia, właśnie na terenie województwa dolnośląskiego przez instytucję kultury, jaką jest wspomniana Odra Film. Ta współpraca ma swoje początki w 2008 r. Solidarnie razem z samorządem województwa co roku wnosimy pieniądze na realizację tych dwóch zadań. Po wczorajszym spotkaniu Komisji Budżetu i Finansów członkom komisji zainteresowanym przesłałem pełną informację o tym, jak wyglądało rozstrzygnięcie VIII edycji w tym roku. Tam macie Państwo pełną informację o tym, jakie filmy fabularne, jakie filmy dokumentalne, jakie filmy animowane uzyskały dofinansowanie i te wkłady geoprodukcyjne. Chciałbym powiedzieć, że jest to niezwykle istotny instrument promocji miasta i regionu, a jednocześnie kultywowanie pewnej pięknej tradycji wrocławskiej szkoły filmowej, która ma swoje początki w otwarciu Wrocławskiej Wytwórni Filmów Fabularnych w 1994 r. Tak jak kiedyś co czwarta produkcja filmowa była produkcją wrocławską, powstało tu, przypomnę, ponad 500 najznakomitszych filmów kina polskiego, tak dzisiaj poprzez m.in. ten instrument chcielibyśmy zapraszać tych, którzy chcą z uroków województwa, z uroków miasta korzystać, traktując to jako scenografię do swoich filmów. Chcemy wspierać producentów, którzy tutaj chcą właśnie filmy kręcić, tutaj chcą wydawać swoje pieniądze czy firm, które zajmują się również produkcją filmów z ich usług chcą korzystać. To wszystko mamy właśnie do zaoferowania w ramach tego produktu. Rokrocznie przystępuje czy mamy ponad 30 zgłoszeń. Później w trzech kolejnych krokach komisja, która składa się z przedstawicieli urzędu miasta i urzędu wojewódzkiego, kierując się określonymi jasnymi kryteriami, które macie Państwo również na stronie internetowej Odry Film, kieruje się, dokonując wyborów tych filmów, które wiążą się z tematyką Wrocławia, Dolnego Śląska. Tu są kręcone, angażują firmy i zasoby Dolnego Śląska i Wrocławia. 850 000 PLN. Proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada:** Klub pozytywnie opiniuje uchwałę w zakresie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego w formie udzielenia dotacji Odrze Film, której zadania stanowią znaczący element promujący Wrocław, tak więc partycypacja miasta jest jak najbardziej zasadna.
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów – przewodnicząca Urszula Wanat:** opinia pozytywna, przy 3 głosach wstrzymujących się.
- **Komisja Kultury i Nauki – przewodniczący Jerzy Skoczylas:** Komisja od początku powstania tego funduszu wspiera oczywiście tę inicjatywę. To bardzo cenna, bardzo udana inicjatywa, która doskonale promuje Wrocław i Dolny Śląsk, dlatego opinia jednogłośnie pozytywna.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 22 / 14

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr V/22/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Dolnośląskiego została przyjęta.

12. Uznania Instytutu im. Jerzego Grotowskiego za instytucję artystyczną – druk nr 23 / 14

13. Nadania statutu Instytutowi im. Jerzego Grotowskiego we Wrocławiu – druk nr 24 / 14

Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych Jacek Sutryk: Po pierwsze zmiany w ustawie o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, które weszły w życie 1 stycznia 2012 r., wprowadziły rozróżnienie pomiędzy instytucjami kultury na instytucje artystyczne i inne instytucje kultury. Dotychczas Instytut im. Jerzego Grotowskiego był swego rodzaju ośrodkiem badawczym, nie był instytucją artystyczną *sensu stricto* w rozumieniu przepisów ustawy, o której przed chwilą wspomniałem. Chcielibyśmy, aby tak się stało. Jak Państwo wiecie, instytut Grotowskiego prowadzi bardzo szeroko zakrojoną działalność artystyczną, bardzo wiele produkcji przede wszystkim teatralnych, które są udziałem Teatru ZAR, o którym będę mówił za chwilę. To wszystko skłania nas i osoby kierujące tym przedsięwzięciem do tego, aby zaproponować zmianę w akcie o utworzeniu tej instytucji i dopisanie tam właśnie tego, że jest to instytucja artystyczna w rozumieniu przepisów ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. To ma taką konsekwencję, że powinniśmy zmienić następnie statut tej instytucji. I korzystając już, że ten statut będziemy zmieniać, to chcielibyśmy dostosować go do nowego brzmienia ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej. A także chcielibyśmy wspomniany przeze mnie Teatr ZAR, który dotychczas funkcjonował jako stowarzyszenie, o którym myślę, że na tej sali dużo mówić nie trzeba, który ma olbrzymi już dzisiaj dorobek artystyczny, obchodził w tym roku swoje 10-lecie, którego liderem i założycielem jest dyrektor Jarosław Fret, który jest jednocześnie dyrektorem Instytutu im. Jerzego Grotowskiego. Teatr, który występował w tym roku choćby na olimpiadzie teatralnej w Pekinie z dużymi sukcesami. Chcielibyśmy, aby ten teatr prowadzony do dzisiaj, czy dzisiaj jeszcze jako stowarzyszenie został włączony w strukturę Instytutu im. Grotowskiego już jako nowej instytucji artystycznej w rozumieniu właśnie przepisów ustawy o prowadzeniu działalności kulturalnej. I tego dotyczą przedstawione zmiany w tych dwóch projektach uchwał, o których przyjęcie bardzo Państwa proszę.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską – radna Małgorzata Zawada:** Klub z radością przyjmuje obie uchwały uznające Instytut

im. Grotowskiego - który na stałe wpisał się w historię i w pejzaż kulturalny Wrocławia - za instytucję kultury, prowadząc szerokie spektrum działań artystycznych. Mamy nadzieję, że to nowe otoczenie prawne da pewną swobodę i pozwoli realizować dalsze działania. Opinia pozytywna.

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Kultury i Nauki** – opinia jednogłośnie pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 23 / 14

Wyniki głosowania: za – 36, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/23/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uznania Instytutu im. Jerzego Grotowskiego za instytucję artystyczną została przyjęta.

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 24 / 14

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/24/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie nadania statutu Instytutowi im. Jerzego Grotowskiego we Wrocławiu została przyjęta.

14. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 20 / 14

15. Wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia - druk nr 21 / 14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Dwa projekty uchwał dotyczą tego samego miejsca. Chodzi o ulokowanie kasyna gry w Hotelu Art przy ul. Kiełbaśniczej 20, 21, 22. O tę lokalizację ubiegają się dwie firmy. Zadaniem Rady Miejskiej Wrocławia jest jedynie wydanie opinii o lokalizacji – opinii pozytywnej lub negatywnej. Pierwszym wnioskiem jest wniosek z 25 listopada jeszcze bieżącego roku firmy [. . .] Ta firma ma swoją siedzibę w Warszawie i zwróciła się o lokalizację kasyna w Art Hotelu. Drugi to jest o 10 dni późniejszy wniosek – 5 listopada [. . .] z siedzibą w Warszawie także o tę samą lokalizację się zwróciło. Możemy wydać opinię pozytywną lub opinię negatywną. To Państwo zadecydujecie. Taka opinia nie jest wiążąca w momencie wydawania decyzji. Natomiast jest jedną z kroków pomocniczych, którą każdy ubiegający się o taką licencję musi wykonać. Proszę zatem o wydanie opinii na temat jednej lokalizacji, a dwóch wnioskodawców.

Opinie klubów (do 2 projektów uchwał):

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – bez opinii
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia negatywna

Opinie komisji (do 2 projektów uchwał):

- **Komisja Praworządności i Bezpieczeństwa** – opinia pozytywna

- **Komisja Partycypacji Społecznej i Osiedli – przewodniczący Henryk Macała:** opinia Komisji do obu negatywna, 1 głos za, 5 przeciw, 3 wstrzymujące się.

Dyskusja:

Radna Urszula Mrozowska: Swego czasu mówiliśmy o tym z panem prezydentem, aby Rynek, jego okolice był miejscem szczególnym. W związku z tym, też staraliśmy się, aby nie lokować tutaj salonów gier. Będę przeciwna tej uchwale i bardzo proszę tych, którym na sercu leży to piękne miejsce, aby Rynek i okolice były salonem Wrocławia. A w salonach takich kasyn nie powinno być. Dlatego bardzo proszę o głosowanie przeciw, tak samo jak ja będę głosowała przeciw.

Radny Sebastian Lorenc: Mam wrażenie, że Koleżanka Ula [red. — U. Mrozowska] otwiera tzw. puszkę Pandory, bo dyskusja o jakości wrocławskiego salonu mogłaby trwać tutaj przynajmniej trzy godziny. Nie wiem, czy skończyłaby się satysfakcjonującymi dla wszystkich wnioskami. Ja uważam, że kasyno, jeżeli ono zostanie zlokalizowane, a przypominam, że to nie jest decyzja Rady Miejskiej Wrocławia, my tylko opiniujemy lokalizację. Ministerstwo Spraw Wewnętrznych bodajże ogłasza konkurs i jeżeli podmiot w konkursie wygra, to wtedy może skorzystać z jednej z tych lokalizacji, którą my dopuściliśmy. Ale do meritum — lokalizacja kasyna w tym miejscu jest na pewno lepsza niż lokalizacja jakichś klubów typu Cocomo [red. — klub go-go] lub innych tego typu przybytków, więc ja będę głosować „za”. I też mam nadzieję, że tak uczynią Koleżanki i Koledzy.

Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej Wrocławia Renata Granowska: Ja powiem, że wszystko w rozsądku i w dobrym smaku — i kasyno, i każdy klub może być zlokalizowany. Każdy ma prawo głosować, jak chce. Natomiast, Ulu [red. — U. Mrozowska], w nie jedynym salonie Europy jest kasyno i dobrze tam im się wiedzie.

Głosowanie w sprawie pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna na terenie Wrocławia – druk nr 20/14

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 14, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr V/25/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

Głosowanie w sprawie pozytywnej opinii o lokalizacji kasyna na terenie Wrocławia – druk nr 21/14

Wyniki głosowania: za – 18, przeciw – 14, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr V/26/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie wydania opinii o lokalizacji kasyna gry na terenie Wrocławia została przyjęta.

16. Ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia – druk nr 25/14

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Ustawa z 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych niektórych, innych aktów prawnych nakłada na przewodniczącego rady miejskiej obowiązek ogłaszania tekstów jednolitych

w odniesieniu do tych uchwał Rady Miejskiej Wrocławia, które w pewnym czasie, w ciągu roku czy w ciągu dłuższego czasu ulegały nowelizacjom. Dlatego że dla mieszkańców, którzy z tych uchwał korzystają, czytanie uchwały, która ulegała nowelizacji, jest bardzo trudne, gdyż musi wiele razy szukać w wielu miejscach tych nowelizacji i studiować, co zostało zmienione, a co zmienione nie zostało. Ogłaszanie tekstu jednolitego, korzystanie z prawa lokalnego, prawa miejscowego bardzo ułatwia. Tym razem chcę Państwu zaproponować ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie upoważnienia dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej nienależących do zadań z zakresu pomocy społecznej. Bardzo ważna uchwała z punktu widzenia mieszkańców naszego miasta. Bardzo proszę o przyjęcie tego tekstu jednolitego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – opinia pozytywna
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 25 / 14

Wyniki głosowania: za – 34, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/27/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Wrocławia została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jerzy Władysław Skoczylas.]

17. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 4 we Wrocławiu – druk nr 12 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Na posiedzeniu Komisji Bezpieczeństwa w dniu 29 grudnia zapoznano się z wezwaniem [. . .] do usunięcia naruszenia interesu prawnego — druk nr 12/14. I jedna uwaga dotycząca — sprawa była już rozpatrywana. To rozpatrywane wezwanie zostało odrzucone. Żeby było też jasne, nie w sprawie, która się przetoczyła, żeby nie wskazywać osób, wszystko zostało załatwione polubownie. Wobec tego ta skarga troszkę straciła na znaczeniu. Natomiast w związku z tym, że ma to charakter skargi powszechnej, a skargę taką rozpatruje się jednoinstancyjnie, czyli jeżeli już raz zostało rozpatrzone, drugi raz nie można rozpatrywać. Chyba, że były wątpliwości co do sposobu podjęcia tej decyzji. Po zbadaniu sprawy i po pochyleniu się nad tą skargą uznajemy, że uchwała została podjęta zgodnie z wymogami formalnymi i skarga jest niezasadna. W głosowaniu jednoznacznie głosujemy za nieuwzględnieniem podmiotowego wezwania.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wezwania – druk nr 12 / 14

Wyniki głosowania: za – 21, przeciw – 2, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/28/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Gimnazjum nr 4 we Wrocławiu została przyjęta.

18. Rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu – druk nr 13/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Po wysłuchaniu strony, którą był Wydział Architektury, mając całkowicie odrębne od wzywającego i skarżącego stanowiska komisja jest zdania, że wezwania nie należy uwzględniać, co pozwoli na kontynuację skarżącemu procedury skargowej. W skrócie sprawa dotyczy tego, że w planie zagospodarowania przestrzennego jest planowany taki bardzo przyjazny dla społeczności lokalnej sposób zagospodarowania – mniejsze budynki z dużą ilością zieleni, z uwzględnieniem pętli tramwajowej, która ma w rejonie powstać. Natomiast skarżący chciałby dwa duże parawanowce tam postawić i to jest podstawa, powód i przyczyna. Rozumiemy jego stanowisko, ale podzielamy zdanie Wydziału Architektury. Komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Rozwoju Przestrzennego i Architektury** – za nieuwzględnieniem przedmiotowego wezwania

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 13/14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 0, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr V/29/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego uchwałą w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru położonego w rejonie ulic Karmelkowej i Kupieckiej we Wrocławiu została przyjęta.

19. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego – druk nr 17/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Chodzi o brak zgody na wybudowanie garażu, przybudówki do budynku skarżącego. W podsumowaniu należy stwierdzić, że brak zgody na prywatną inwestycję na gruntach należących do gminy Wrocław jak najbardziej jest uzasadnione. I w tym momencie skarga na postępowanie jest absolutnie niezasadna. Komisja na swoim posiedzeniu

w dniu wczorajszym jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie rzeczzonej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Opinie komisji:

- **Komisja Budżetu i Finansów** – opinia jednogłośnie pozytywna
- **Komisja Edukacji i Młodzieży** – opinia pozytywna

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 17 / 14

Wyniki głosowania: za – 25, przeciw – 0, wstrzymało się – 0

W wyniku głosowania [uchwała nr V/30/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Zasobu Komunalnego została przyjęta.

20. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta – druk nr 26 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

Skarga na dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta zawiera zarzut mobbingowania w sprawie wystawiania biletów parkingowych. Skarżący uzasadnia, że opóźnienie w dostarczeniu biletu wynikało z tego, że nie miał bilonu i musiał długo stać w kolejce. Jednocześnie podnosi drugą sytuację jako dowód tego mobbingowania, tylko że w tej drugiej sytuacji, biorąc pod uwagę dzień, datę, godzinę, minutę wystawienia tego biletu rzeczona kara została cofnięta i to było na korzyść skarżącego. Komisja stanęła na takim stanowisku starorzyskim, że „Dura lex, sed lex”. Ale jednocześnie pan dyrektor wyjaśnił nam, że to nie jest tak, że bilet i mandat jest wystawiony od razu. Tylko, że każdy z parkujących ma pewien bilans czasowy, o czym się specjalnie nie mówi, ale tak procedury wewnętrzne głoszą i tak to jest realizowane na co dzień. Wobec czego uznajemy skargę jako niezasadną i wnioskujemy o jej nieuwzględnienie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 26 / 14

Wyniki głosowania: za – 26, przeciw – 2, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr V/31/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta została przyjęta.

21. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 18 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Komisja Bezpieczeństwa w dniu 29 grudnia 2014 r. zapoznała się ze skargą na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Skarżąca ubiegała się o dodatkową dotację nie tylko na odłączoną, zniszczoną kuchenkę, ale także na wyłamany zamek w drzwiach, której to dotacji na ten zamek nie udzielono. Trzy rzeczy, żeby wyjaśnić i przybliżyć temat. Interwencja straży pożarnej i policji w zgodzie z procedurą wynikła tylko i wyłącznie z powodów stworzenia zagrożenia i zatopienia sąsiedniego mieszkania przez skarżącą, co doprowadziło do interwencji instytucjonalnej. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej nam sprawę wyjaśnił. To nie jest tak, że ta pani nie może zamknąć lokalu, ponieważ tam są podwójne drzwi. W drugich drzwiach zamek jest sprawny. Wobec czego ta dotacja została uznana za niepotrzebną i zbędną. Zupełnie na marginesie wypłynął temat tego, że tam była także interwencja lekarza psychiatry i to jest głębsza sprawa. Komisja po rozpatrzeniu całej sprawy postanowiła wnioskować jednogłośnie o nieuwzględnienie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 18 / 14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 0, wstrzymało się – 5

W wyniku głosowania [uchwała nr V/32/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

22. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – druk nr 31 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk: Kolejna skarga wpłynęła od pana, który jest biorcą w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Pan skarży się na to, że z opóźnieniem otworzono kasę, w której pobierał pieniądze i że te pieniądze powinny być większe, bo on ma cały czas swoje potrzeby, co rozumiemy od początku do końca. Jednocześnie tam jest problem w uzyskiwaniu informacji zwrotnej od skarżącego i w uzyskiwaniu wywiadu socjalnego, na podstawie którego te dodatki są przyznawane. Do tego wszystkiego pan w tej chwili dostanie większy dodatek ze względu na zmienioną podstawę, którą ustawodawca nam zmienił. Po rozpatrzeniu całej sprawy, po wysłuchaniu wyjaśnień dani dyrektor MOPS-u, gdzie jak się okazało, sprawa opóźnionego otwarcia kasy była incydentalna, spowodowana opóźnionym przelewem i opóźnieniami po stronie banku, który przelewał te pieniądze. Uznajemy tę skargę za niezasadną i wnioskujemy jako komisja jednogłośnie o nieuwzględnienie przedmiotowej skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji

- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia skargi – druk nr 31 / 14

Wyniki głosowania: za – 31, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/33/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej została przyjęta.

23. Rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy – druk nr 16 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

To skarga, która już była rozpatrywana przez radę miejską. Znowu ma taką podstawę prawną. Nic nowego do sprawy nie zostało wniesione, merytorycznie skarżący nic nie wniósł. Opinia jego nieformalna jest taka, że będzie „męczył” panią dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, dopóki żyje – cytuję. Po wysłuchaniu wyjaśnień dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy komisja jednogłośnie postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie rzeczony skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 16 / 14

Wyniki głosowania: za – 33, przeciw – 0, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr V/34/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy została przyjęta.

24. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej – druk nr 19 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Skarżący skarży się na działalność straży miejskiej we Wrocławiu. Podstawą tej skargi jest brak reakcji na obywatela, który najpierw spał na ławce, a potem coś robił zdaniem skarżącego. Po wyjaśnieniu całej sytuacji, wysłuchaniu, sprawdzeniu, co zostało zapisane przez strażników, okazuje się, że interwencja była i to dwukrotna, dlatego że pan monitorował po pierwszym razie, że sprawa nie została załatwiona i strażnicy tam wrócili. Nie stwierdzili ani stanu nietrzeźwości u obywatela, który spał na ławce, ani tych wszystkich rzeczy, które urągały porządkowi publicznemu. Wobec czego, odstąpiono po wylegitymowaniu od jakichkolwiek dalszych działalności i to skarżącego w pewien sposób nie usatysfakcjonowało. Mając powyższe na uwadze, wydaje się, że niniejsza skarga jest bezzasadna. Komisja jednogłośnie 7 głosami za postanowiła wnioskować o nieuwzględnienie skargi.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie projektu uchwały – druk nr 19 / 14

Wyniki głosowania: za – 27, przeciw – 5, wstrzymało się – 3

W wyniku głosowania [uchwała nr V/35/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta.

25. Rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej – druk nr 37 / 14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzdyk:

W rzeczonyj skardze chodzi o następującą sprawę — mianowicie obywatel zaparkował pod znakiem zatrzymywania z tabliczką informującą o usunięciu pojazdu w razie takiego parkowania. Pojazd został usunięty stamtąd w środku nocy i obywatel znalazł swój pojazd na parkingu, na którym się odholowuje pojazdy mniej więcej po 12 godzinach. I teraz podstawą skargi jest następująca rzecz. Mianowicie— taki obywatel ma prawo wglądu w dokumentację i w ramach wglądu do dokumentacji stwierdził, że druk wewnętrzny w korespondencji pomiędzy Wydziałem Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego a firmą, która dokonuje odwiezienia tego samochodu, ten rzeczony druk jest wydany na nieaktualnym formularzu. I tutaj po pochyleniu się nad sprawą, faktycznie uznajemy temat, że pomimo wykroczenia akurat w tym jednym punkcie skarżący ma rację, że druk był nieaktualny i tak trzeba to przyjąć. Była jeszcze druga część tej skargi. Mianowicie skarżący wskazywał na brak powiadomienia pisemnego, tak jak chce ustawodawca, o tym, gdzie ten samochód się znajduje. Zgodnie z przepisami i w zgodzie z prawem powiadomienie jest międzyrządowe i tak straż miejska daje znać także policji i w ten sposób ta informacja najpierw w sposób ustny krąży. Natomiast ustawodawca przewidywał, że będzie jakieś dłuższe parkowanie i wtedy jak najbardziej trzeba będzie powiadamiać tego obywatela listownie. Nikt nie przewidział i nie nadał uprawnień straży miejskiej. Mianowicie chodzi o dostęp bezpośredni do informacji o właścicielach pojazdu, który to ma policja i który to generalnie rzecz biorąc policja tak niechętnie udziela, a raczej w ogóle nie udziela. Wobec czego my musimy drogą listowną najpierw zwrócić się o dostęp do danych, a następnie te dane przychodzą. To wszystko trwa ok. 3—4 dni. Wobec czego widać, że ten przepis akurat w zakresie powiadamiania w ciągu pierwszych 48—72 godzin jest troszkę niezyciowy i nie spełnia tutaj całej sytuacji. Mając to wszystko na względzie, pomimo tego, że wykroczenie miało miejsce i tutaj nikt z tym nie dyskutuje, komisja postanowiła jednogłośnie wnioskować za uwzględnieniem skargi, bo faktycznie przyjmuje się, że ten wewnętrzny dokument był na nieaktualnym druku.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie uwzględnienia skargi – druk nr 37 / 14

Wyniki głosowania: za – 32, przeciw – 0, wstrzymało się – 2

W wyniku głosowania [uchwała nr V/36/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Komendanta Straży Miejskiej została przyjęta.

26. Rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego – druk nr 40/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Na swoim posiedzeniu w dniu 29 grudnia 2014 r. komisja przyjęła informację o skardze na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego — druk nr 40/14. I po analizie prawnej nastąpiło pewne zdziwienie, a także wyjaśnienie. Mianowicie prawo głosi, że jeżeli skarga wpływa bezpośrednio na osobę Inspektora Nadzoru Budowlanego, to wtedy rozpatruje ją rada powiatu. Natomiast jeżeli ta skarga wpływa na działanie inspektoratu lub działanie jako instytucji, organu, to taką skargę rozpatruje wojewoda lub jego pełnomocnik, czyli w tym momencie Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. W związku z tym, przyjmując taką niezasadność i prawną niemożliwość rozpatrywania rzeczonyj skargi, komisja wnioskuję o zmianę treści § 1 z dotychczasowej na następującą — Rada Miejska Wrocławia uznaje za niewłaściwą i przekazuje skargę pani — i tutaj nazwisko jednego i drugiego pana skarżącego — z dnia 15 listopada do rozpatrzenia Wojewódzkiemu Dolnośląskiemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego. Mając powyższe na uwadze, w wyniku głosowania 6 za, przeciw 0 komisja postanowiła wnioskować też o przekazanie skargi do właściwego organu, czyli do Dolnośląskiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie skierowania skargi do właściwego organu – druk nr 40/14

Wyniki głosowania: za – 35, przeciw – 0, wstrzymało się – 1

W wyniku głosowania [uchwała nr V/37/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego została przyjęta.

27. Rozpatrzenia złożonego wniosku – druk nr 27/14

Przewodniczący Komisji Praworządności i Bezpieczeństwa Andrzej Nabzyk:

Pan, który skarżył się o mobbing w sprawie biletów parkingowych wnioskuję na rzeczonym druku o to, żeby sprowadzić limit czasu przy rozpoczęciu parkowania i przy zakończeniu parkowania, sygnalizując wprost ilość minut, które powinny być, sygnalizując, że to niewielki koszt dla miasta itd. Natomiast po zapoznaniu się z tym wnioskiem oraz po wysłuchaniu dyrektora Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta, który wcześniej sygnalizował nam tę sprawę i po zapoznaniu się z wewnętrznymi procedurami wystawiania właśnie tych mandatów, kiedy ten mandat jest wystawiany, ponieważ w wewnętrznych procedurach kontrolerów jest uwzględniony taki balans czasowy, komisja uznaje w tym momencie wniosek za niezasadny i wnioskuję o nieuwzględnienie rzeczonyj wniosku jednogłośnie.

Opinie klubów:

- **Klub Radnych Rafała Dutkiewicza z Platformą Obywatelską** – za wnioskiem komisji
- **Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości** – bez opinii

Głosowanie w sprawie nieuwzględnienia wniosku – druk nr 27 / 14

Wyniki głosowania: za – 30, przeciw – 1, wstrzymało się – 4

W wyniku głosowania [uchwała nr V/38/14](#) Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie rozpatrzenia złożonego wniosku została przyjęta.

[red. — W tym miejscu prowadzenie obrad przejął Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski.]

IV. Przyjęcie protokołu sesji I / 14 i II / 14.

[red. — W związku z brakiem uwag protokoły zostały przyjęte.]

V. Interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Zgodnie z informacją otrzymaną od Prezydenta Wrocławia udzielono odpowiedzi na wniesione interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Krystiana Mieszkały w sprawie:

- spółki Data Techno Park

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Do Biura Rady Miejskiej wpłynęły interpelacje i zapytania następujących radnych:

Radnego Michała Piechela w sprawie:

- pętli tramwajowej w Leśnicy

Radnego Łukasza Olberta w sprawach:

- metrobusu na osiedle Nowy Dwór
- dofinansowań Centrum Informacji Rozwoju Społecznego na zadania społeczne realizowane przez rady osiedli w 2015

Radnego Mirosława Lacha w sprawach:

- pojemnika na odpady tekstylne przy skrzyżowaniu ul. Poronińskiej z ul. Szarych Szeregów
- miejsc postojowych dla osób niepełnosprawnych przy ul. Powstańców Śląskich

VI. Wolne wnioski i oświadczenia.

Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski: Szanowni Państwo, nie wszyscy radni jeszcze złożyli oświadczenia majątkowe. Jutro jest ostatni dzień. Jeżeli takie oświadczenie majątkowe nie zostanie złożone w terminie, moim obowiązkiem jest pisemne wezwanie radnego do złożenia takiego oświadczenia. Jeżeli mimo

to oświadczenie nie zostanie złożone, to rozliczenia będzie prowadził już urząd skarbowy. Najdalej idącą konsekwencją jest utrata mandatu radnego. Bardzo proszę, żeby jutro był komplet i wtedy spokojnie wszystko będzie załatwione.

Radny Piotr Uhle: Chciałbym zwrócić uwagę na sprawę budowy drogi ekspresowej S8 pomiędzy Wrocławiem a Boboszewem, czyli *de facto* do granicy polsko–czeskiej. W sprawie wypowiedział się już Sejmik Województwa Dolnośląskiego, oczywiście pozytywnie. Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju rozpoczęło konsultacje publiczne dotyczące projektu budowy dróg krajowych i autostrad na lata 2014–2023. Te konsultacje zaczęły się nieco ponad tydzień temu, trwają do końca stycznia przyszłego roku. Program dokonuje diagnozy systemu dróg w naszym kraju, w tym naszym regionie. Obejmuje budowę i dokończenie budowy systemu dróg ekspresowych i autostrad. Łącznie znajduje się w nim 35 obwodnic w ciągu dróg krajowych, znajduje się cały szereg zadań na liście głównej i rezerwowej. Natomiast nie ma tam trasy, która otwiera wrocławianom dojazd do ziemi kłodzkiej. Tymczasem dzisiaj to jest najważniejszy łącznik pomiędzy Wrocławiem a południową częścią regionu. W ramach trasy międzynarodowej E67 rozbudowaną już teraz na [red. – zapis niezrozumiały] będzie stanowić z jedną z osi północ–południe dla Dolnego Śląska. Jednak dziś nie odpowiada ona uwarunkowaniom technicznym dla ruchu międzynarodowego, czyli nachylenia, łuki, przepustowość, obciążenie 115 kiloniutonów itd., itd. Sprawia to, że istniejąca droga jest zatłoczona i nie spełnia oczekiwań społeczności lokalnych co do wygody i bezpieczeństwa transportu. Dlatego chciałbym zwrócić się do Wysokiej Rady, a także do Pana Przewodniczącego o przyjęcie na najbliższej sesji stanowiska wyrażającego poparcie dla budowy tej drogi i zajęcie stanowiska w konsultacjach Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju w formie zgłoszenia stosownego formularza. W przyszłym miesiącu tego typu stanowiska podejmie cały szereg samorządów na Dolnym Śląsku. Serdecznie zachęcam do tego, ponieważ to również jest ważna inwestycja dla Wrocławia. Z góry dziękuję za pełne poparcie dla tego projektu.

W tym miejscu **Przewodniczący Rady Miejskiej Wrocławia Jacek Ossowski** zamknął obrady V sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodnicząca
Rady Miejskiej Wrocławia

Wiceprzewodniczący
Rady Miejskiej Wrocławia

Jacek Ossowski

Renata Granowska

Jerzy W. Skoczylas