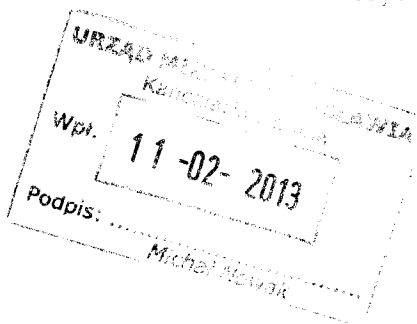




Wrocławskie Centrum Sportu,
Hippiki i Rekreacji
Pan Jerzy Pękalski
Dyrektor

al. I. J. Paderewskiego 35
51-612 Wrocław

Wrocław, 11 lutego 2013 r.

WKN-KJM.1711.107.2012
35/13

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę doraźną, której przedmiotem było postępowanie w zakresie stanu bezpieczeństwa i higieny pracy we Wrocławskim Centrum Sportu, Hippiki i Rekreacji, w związku ze zdarzeniem wypadkowym z dnia 8 października 2012 roku, na terenie Wrocławskiego Toru Wyścigów Konnych – Partynice, ul. Zwycięska 2, 53-033 Wrocław. Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego egzemplarz przekazano Panu Dyrektorowi.

Na podstawie zakresu kontroli wskazanego w protokole i objętej kontrolą próby ustalono, że:

- jednostka nie wdrożyła do stosowania Regulaminu Pracy, co jest niezgodne z art. 104. §2 Kodeksu pracy (j.t. z 1998r. Dz.U. nr 21, poz. 94 ze zm.),
- wystąpiły dwa przypadki wykonywania pracy bez aktualnych szkoleń okresowych bhp pracowników, co narusza § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27.07.2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp (Dz.U. nr 180 poz. 1860 ze zm.),
- nie przeprowadzono instruktaży stanowiskowych dwóch pracowników, co jest sprzeczne z wymaganiami określonymi w art. 237³ § 1 i 2 Kodeksu pracy oraz § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27.07.2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp,
- szkolenie wstępne bhp pracownika przeprowadzono poza godzinami pracy, tj. niezgodnie z art. 237³ § 3 Kodeksu pracy,
- okazana dokumentacja oceny ryzyka zawodowego pracowników nie posiadała wymaganego zakresu opisu ocenianego stanowiska pracy, w tym nie uwzględniała zagrożenia związanego z pracą na wysokości – ze zrzutem siana, co jest niezgodne z § 39a ust. 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy (j.t. z 2003 r. Dz. U. nr 169, poz. 1650 ze zm.),

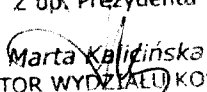
- nie zapoznano z oceną ryzyka zawodowego czterech pracowników, co jest niezgodne z art. 226 pkt 2 Kodeksu pracy,
- do prac na wysokości związanych ze zrzutem siana dopuszczono pracownika posiadającego przeciwwskazania lekarza medycyny pracy w tym zakresie, co jest niezgodne z art. 229 § 4 Kodeksu pracy,
- nie wydano szczegółowej instrukcji dotyczącej bhp na stanowisku pracy obejmującym zrzut siana wymaganej art. 237⁴ § 2 Kodeksu pracy. Z opracowaną w dniu 12.11.2012 r. instrukcją stanowiskową związaną ze zrzutem siana, nie zapoznano części pracowników, co narusza art. 237⁴ § 3 Kodeksu pracy, ponadto ww. instrukcja nie zawiera zapisów wskazujących wymagania i osoby wykonujące poszczególne czynności związane ze zrzutem siana wynikających z § 81 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 26 września 1997 r. w sprawie ogólnych przepisów bezpieczeństwa i higieny pracy,
- nie opracowano szczegółowego programu instruktażu stanowiskowego dla pracowników, którzy dokonują zrzutu siana, co jest wymagane § 5 pkt 1 i § 8 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27.07.2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy,
- nie wykonano zabezpieczeń dla pracujących na wysokości przy zrzucie siana pomimo obowiązku wynikającego z art. 224 § 2 Kodeksu pracy i z § 106 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp,
- nie opracowano szczegółowych programów szkolenia okresowego bhp, co jest niezgodne z § 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki i Pracy z 27.07.2004 r. w sprawie szkolenia w dziedzinie bhp,
- nie przeprowadzono z pracownikami lub ich przedstawicielami konsultacji ws. szkoleń, co jest niezgodne z art. 237^{11a} § 1 pkt 5 Kodeksu pracy,
- nie opracowano wykazu prac szczególnie niebezpiecznych, co jest niezgodne z § 80 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp,
- nie zapewniono dostępu do zawartości apteczki pierwszej pomocy w stajni „sportowej” i informacji o dostępie – ustalono, że klucz znajdował się w innym pomieszczeniu, co narusza § 44 ust. 5 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp,
- przeszkolenie z zakresu udzielania pierwszej pomocy dla trzech pracowników wymienionych w wykazie znajdującym się w apteczce było nieaktualne, czym naruszono przepisy § 44 ust. 3 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp, nie podano również informacji wskazującej jednoznacznie miejsce pracy pracowników wyznaczonych do udzielania pierwszej pomocy, co jest niezgodne art. 207¹ § 2 pkt 2 Kodeksu pracy,
- nie przeprowadzono uzgodnień dotyczących organizacji pierwszej pomocy z lekarzem medycyny sprawującym profilaktyczną opiekę zdrowotną wynikających z § 44 ust. 2 rozporządzenia w sprawie ogólnych przepisów bhp,
- nie okazano dokumentów mogących potwierdzić przekazanie informacji o których mowa w art. 207¹ Kodeksu pracy Straży Miejskiej Wrocławia, co narusza art. 208 § 3 Kodeksu pracy,
- w dniu 29.10.2012 r. powierzono wykonywanie zadań służby bhp specjaliście spoza zakładu pracy, który nie spełniał wymagań określonych w § 4 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 02.09.1997 r. w sprawie służby bhp (Dz. U. nr 109, poz. 704 ze zm.), ponieważ posiadał wykształcenie średnie w dziedzinie bhp.

Ponadto jednostka nie przekazała kontrolującemu informacji dotyczącej realizacji zaleceń pokontrolnych zawartych w książkach obiektów budowlanych oraz w metrykach urządzeń piorunochronnych. Obowiązek usunięcia w czasie lub bezpośrednio po przeprowadzonej kontroli obiektów budowlanych, stwierdzonych uszkodzeń bądź braków, które mogłyby spowodować zagrożenie życia lub zdrowia ludzi, bezpieczeństwa mienia bądź środowiska, wynika z art. 70 ust. 1 ustawy Prawo budowlane (j.t. z 2010 r. Dz. U. nr 243 poz. 1623 ze zm.).

Mając na względzie nieprawidłowości i uchybienia zawarte w protokole oraz biorąc pod uwagę podjęte przez Pana Dyrektora działania naprawcze, należy:

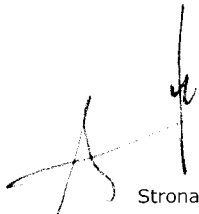
1. wdrożyć Regulamin Pracy,
2. opracować wykaz prac niebezpiecznych, a następnie procedury związane z tymi pracami,
3. przeprowadzić aktualizację ocen ryzyka zawodowego dla poszczególnych stanowisk pracy, uwzględniając wszystkie ujawnione zagrożenia i przewidziane środki profilaktyczne, w tym stosowane środki ochrony zbiorowej i indywidualnej. Z zatwierdzoną kartą oceny ryzyka zawodowego należy, za pisemnym potwierdzeniem, zapoznać każdego pracownika,
4. uzupełnić brakujące szkolenia okresowe bhp pracowników,
5. opracować i wdrożyć szczegółowe programy instruktaży stanowiskowych bhp dla wszystkich stanowisk pracy, uwzględniając obowiązujące procedury i instrukcje,
6. opracować dla wszystkich grup pracowniczych szczegółowe programy szkoleń okresowych z zakresu bhp,
7. zapoznać pracowników, za pisemnym potwierdzeniem, z procedurami i instrukcjami dotyczącymi wykonywanych przez nich prac,
8. szkolenia z zakresu bezpieczeństwa i higieny pracy organizować w godzinach pracy,
9. zapewnić stosowanie się do przeciwwskazań lekarza medycyny pracy,
10. ustalić zasady współdziałania z pracodawcami, których pracownicy wykonują prace na terenie WCSHiR i dostarczyć tym pracodawcom informacje o których mowa w art. 207¹ Kodeksu pracy,
11. uzgodnić z lekarzem medycyny pracy rozmieszczenie i wyposażenie apteczek pierwszej pomocy. Zapewnić uzgodniony stan wyposażenia,
12. zapewnić dostęp do wyposażenia apteczek pierwszej pomocy,
13. zapewnić odpowiednio przeszkolonych pracowników z zakresu udzielania pierwszej pomocy,
14. zapewnić w odpowiedniej formie służbę bezpieczeństwa i higieny pracy,

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne proszę poinformować o podjętych działaniach i sposobie realizacji powyższych zaleceń pokontrolnych oraz o stopniu realizacji zaleceń pokontrolnych dotyczących obiektów budowlanych, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. Prezydenta

DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

1. Pan Jacek Sutryk
Dyrektor Departamentu Spraw Społecznych UMW
2. aa


Strona 3/3

