

Prezydent Wrocławia

urząd
miejski
wrocławia



**Pani
Dorota Pisklewicz**

**Dyrektor
Gimnazjum nr 39**

im. Rotmistrza Witolda Pileckiego
ul. Brücknera 12
51-410 Wrocław

WKN-KJM.1711.73.2012
439/12

Wrocław, dnia 21 listopada 2012 r.

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę planową, której przedmiotem były zagadnienia organizacyjno - prawne i kadrowo - płacowe oraz finansowo-księgowe za rok 2011.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego egzemplarz przekazano Pani Dyrektor.

Na podstawie zakresu kontroli, tj. próby opisanej w protokole stwierdzono nieprawidłowości:

1. W zakresie dokumentowania obrotu gotówkowego

- raporty kasowe nie posiadały: numerów identyfikacyjnych, numerów pozycji ewidencji księgowej a niektóre, zapisu okresu w którym dokonano operacji gospodarczych. Ponadto nie zawierały: podsumowań obrotów, salda kasy, sum z przeniesienia z okresu poprzedniego, wpisów o ilości załączników,
- na 5 raportach kasowych, z 9 kontrolowanych, brak podpisu osoby sprawdzającej,
- część zapisów w raportach kasowych dokonana była ołówkiem, część zapisów dokonana była na wcześniej „wybiałkowanej” pozycji,
- siedem raportów, na 9 poddanych kontroli, obejmowało dokumenty źródłowe pochodzące z dwóch okresów sprawozdawczych,
- w ośmiu raportach, na 9 sprawdzonych, nie dokonywano wpisów w sposób chronologiczny,
- na dokumentach źródłowych, załączonych do raportów kasowych, brak jest potwierdzenia zwrotu gotówki pracownikom, w przypadku dokonywania zakupów z własnych środków bez pobierania zaliczki,
- rozliczenie zaliczki na kwotę 668,50 zł, załączone do raportu kasowego dochodów własnych (dokument księgowy nr 48), nie posiada nazwiska osoby rozliczającej zaliczkę, podpisów osoby rozliczającej, sprawdzającej, gł. księgowego, kasjera; kwota „wydatkowano” i „kwota do zwrotu” wypełniona

Wydział Kontroli
ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław
tel - 48 717 77 92 35
fax - 48 717 77 92 34
wkn@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl

ołówkiem. Do rozliczenia dołączono rachunek dla konsumenta (wydany przez kelnera) na kwotę 124,00 zł, na którym brak: pieczętki lub nazwy wystawiającego, dla kogo wystawiony, numeru identyfikacyjnego dokumentu, daty sporządzenia, podpisu osoby wystawiającej,

- do raportu kasowego dochodów własnych (dokument księgowy nr 171) w poz. 8 załączono pokwitowanie odbioru paczki nr 214091369, na kwotę 46,49 zł, które nie stanowi dowodu księgowego,
- do RK dochodów własnych (dowód księgowy nr 205) załączono fakturę 1319/11 na kwotę 72,00 zł (światłówki) oraz pokwitowanie za paczkę nr 214360733 na kwotę 42,99 zł, które nie zostały ujęte w raporcie kasowym,
- rozliczenie delegacji pracownika załączone do RK budżetu (numer księgowy 188) zawiera wypłatę 6,00 zł bez pokwitowania odbioru gotówki,
- dwa raporty kasowe, o numerach księgowych 188 i 221, zawierają wydatek w kwocie 5,20 zł. Z zapisu w raportach wynika, że wydatek dotyczy znaczków pocztowych zakupionych za pokwitowaniem z 13.05.2011 r. W jednym raporcie brak udokumentowania wydatku, do drugiego załączono paragon,
- udokumentowano w raportach kasowych wydatki, w łącznych kwotach 21,67 zł, 69,90 zł, 176,02 zł za przejazd taksówkami na terenie miasta, paragonami z kasy fiskalnej, które nie stanowią dowodu księgowego,
- ujmowano w raportach kasowych refundację wydatków, poniesionych przez uczniów z tytułu zakupu biletów miesięcznych na dojazdy do szkoły w kwocie 24,00 zł, na podstawie faktur wystawionych na kwotę 40,00 zł, bez potwierdzenia pobrania gotówki przez uczniów oraz bez opisu uzasadniającego ujęcie wydatku w kwocie niższej aniżeli wynika z faktury,
- wydruk dekretów, potwierdzający ujęcie raportu kasowego w księgach rachunkowych nie zawiera nazwy wydrukowanego dokumentu, nazwy dziennika, którego dotyczy, z jakiego programu pochodzi wydruk, nie wskazuje osoby sporządzającej wydruk, osoby odpowiedzialnej za wskazania dekretów oraz nie zawiera żadnych dat,
- wydruki dekretów nie odpowiadają kwotom wydatków wykazanych w raporcie kasowym, wydatki sumowane są wg rozdziałów, zadań i paragrafów. Na raportach kasowych oraz na dokumentach załączonych do raportów kasowych brak wskazania, które wydatki mieszczą się w wykazanej kwocie. Do raportów kasowych o numerach księgowych: 417, 451, 188, 147 (budżet) oraz 131, 205 (RDW) brak było wydruku dekretów.

Powyższe działania naruszają postanowienia ustawy o rachunkowości tj.:

- art. 20 ust. 1, który zobowiązuje do wprowadzenia do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego, w postaci zapisu, każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie,
- art. 20 ust. 5, który określa zasady prowadzenia ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera,
- art. 21 ust. 1 pkt 1, który określa, jakie dane powinien zawierać dokument księgowy,
- art. 21 ust. 1 pkt 6, ust. 1a, który zobowiązuje do wskazania na dowodzie księgowym sposobu jego ujęcia w księgach rachunkowych oraz wskazuje warunki pominięcia dekretacji,
- art. 23 ust. 1, który zobowiązuje do dokonywania zapisów w sposób trwały, uniemożliwiający późniejsze zmiany oraz ust.2 wskazujący, jakie dane powinien zawierać zapis księgowy,
- art. 22 ust. 3, który wskazuje sposób poprawiania błędnej treści wewnętrznych dowodów księgowych,
- art. 24 ust. 4 pkt 1,2,3 który zobowiązuje do prowadzenia ksiąg rachunkowych w sposób sprawdzalny,
- art. 25 ust. 1 pkt 1, który wskazuje sposób poprawiania błędów w zapisach księgowych.

2. W zakresie rzetelności ksiąg rachunkowych

- ujęto w księgach rachunkowych i dokonano zapłaty kwoty 570,44 zł, na rzecz telefonii cyfrowej na podstawie dowodów obcych,
- dokonano zapłaty kwoty 247,00 zł (WB 156) bez udokumentowania zobowiązania oraz nie ujęto wydatku w kosztach,
- dokonano księgowania nie mających potwierdzenia w dowodach źródłowych, a mianowicie: dokumentem o numerze księgowym 213/dw dokonano wyksięgowania kwoty 668,05 zł z konta 700-1 „dochody z najmu” oraz doksięgowano zapłatę w kwocie 1.260,00 zł odbiorcy 201-2-2, w kwocie 560,00 zł odbiorcy 201-2-9 oraz w kwocie 630,00 zł odbiorcy 201-2-5.

Wyżej podane nieprawidłowości naruszają postanowienia art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości, który wskazuje, że podstawą zapisu w księgach rachunkowych jest dowód księgowy stwierdzający dokonanie operacji gospodarczej.

- pomimo złożenia oświadczenia o zamknięciu ksiąg rachunkowych, główna księgowa jednostki, w trakcie kontroli, przedkładała trzykrotnie zestawienia obrotów i sald, każdorazowo z innymi danymi. Świadczy to o braku zamknięcia ksiąg rachunkowych bądź modyfikowaniu zapisów księgowych w kopiach zapasowych. Zgodnie z postanowieniami w art. 12 ust. 2 pkt 1 ustawy o rachunkowości księgi rachunkowe zamyka się na dzień kończący rok obrotowy. Ostateczne zamknięcie ksiąg rachunkowych powinno nastąpić najpóźniej w ciągu 15 dni od dnia zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok obrotowy – art. 12 ust. 4 ustawy. Zatwierdzenie łącznego sprawozdania finansowego Gminy nastąpiło dnia 28.06.2012 r. Uchwałą nr XXVIII/620/12 Rady Miejskiej Wrocławia w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2011 rok.

Potwierdzeniem braku zamknięcia ksiąg są również następujące zdarzenia:

- w dniu 22.12.2011 r. dokonano przelewu bankowego na kwotę 247,00 zł bez udokumentowania zobowiązania. Na pisemne wezwanie kontrolujących przedłożono fakturę nr 450/2011 z dnia 20.12.2011 r. za usługę gastronomiczną. Dokument opatrzony był numerem dziennika - 464. Zgodnie z wydrukiem dziennika za 2011 r. z dnia 31.08.2012 r. w poz. 464 zaksięgowany był inny dokument - PK nr 10, dotyczący przeksięgowania na kwotę 126,00 zł. Po tym fakcie, w dniu 07.09.2012 r. Gł. Księgowa przedłożyła fragment dziennika księgowania z grudnia 2011 r., w którym w poz. 464 wykazana była powyższa faktura 450/2011, przy czym uległa zmianie kwota obrotów ogółem,
- dokument o nr 213/dw nie ma odzwierciedlenia w dzienniku księgowania dochodów własnych, w którym numery kończą się na nr 212. Również w przedłożonych dokumentach źródłowych, zebranych w segregatorze wg numerów księgowych, brak było dokumentu z numerem 213. Segregator nie posiadał żadnego opisu. Dokument księgowy o nr 213 na wydruku konta 700-1, w kolumnie „dowód” posiada nazwę 6/2011. Na wydrukach analitycznych konta 201-2 poszczególnych odbiorców dokument 213 nosi nazwę PK/2012. Powyżej podane zapisy dokonane są z datą grudnia 2011 r. Dnia nie ustalono, ponieważ kolumna „data” na wydrukach komputerowych zawiera wyłącznie rok i miesiąc – dzień niewidoczny, Sposób gromadzenia dokumentów księgowych przez Gimnazjum, świadczy o nieprzestrzeganiu art. 73 ust. 1 i 3 ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do przechowywania m.in. dowodów księgowych, ksiąg rachunkowych w oryginalnej postaci, w ustalonym porządku dostosowanym do sposobu prowadzenia ksiąg rachunkowych, w podziale na okresy sprawozdawcze, w sposób pozwalający na ich łatwe odszukanie. Roczne zbiory dowodów księgowych powinny być oznaczone poprzez określenie nazwy ich rodzaju, symbolem końcowych lat i końcowych numerów w zbiorze.
- obroty Wn konta 132-1 „dochody z najmu” wykazane w zestawieniu obrotów i sald za 2011 r., w kwocie 18.425,00 zł (wydruk z 3.09.2012 r.), niezgodne są z obrotami wykazanymi w analityce powyższego konta (wydruk

z 12.09.2012 r.), gdzie wielkość obrotów wynosi 18.635,00 zł. Art. 16 ust. 1 ustawy o rachunkowości zobowiązuje do uzgodnienia kont ksiąg pomocniczych z saldami i zapisami księgi głównej.

Biorąc pod uwagę opisane nieprawidłowości, stwierdza się, że księgi rachunkowe są niesprawdzalne, tj. nie odpowiadają warunkom zapisanym w art. 24 ust. 4 ustawy o rachunkowości.

3. W zakresie ewidencjonowania zmian w majątku

- ujęto w księgach rachunkowych jako zakup usługi wydatek dotyczący systemu telewizji przemysłowej - faktura 36/2011 z dnia 7.07.2011 r. na kwotę 15.857,00 zł, zamiast jako zakup środka trwałego,
- nie ujęto w księdze głównej likwidacji majątku ruchomego na kwotę 868,00 zł, co było niezgodne z postanowieniami art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do ujęcia w księgach rachunkowych okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie,
- wartość zlikwidowanych składników majątkowych zapisano w księgach rachunkowych po stronie Wn konta 013 ze znakiem „minus”. Taki sposób ujęcia zdarzeń w księgach rachunkowych niezgodny jest z art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy o rachunkowości, który zapisy ujemne zastrzega do wprowadzania korekty błędnych zapisów. Ponadto, jest to niezgodne z treścią rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planu kont, które w załączniku nr 3 w pkt 3 i 11 wskazuje, jakiego rodzaju zapisy mogą wystąpić po stronie Wn konta 013 oraz po stronie Ma konta 072.

4. W zakresie dokumentowania ZFŚS

- zapisy w dzienniku obrotów ZFŚS za 2011 r. nie opisują treści faktycznie przeprowadzonej operacji finansowej, zapis brzmi: „naliczenie” bądź „wyplata”, bez określenia, czego dotyczą. Taki sposób dokonywania zapisu księgowego niezgodny jest z wymogami określonymi w art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy o rachunkowości,
- na koncie 851 dokonywano księgowania pożyczek mieszkaniowych. Opisy operacji nie pozwalają na ustalenie czy wszystkie pożyczki zostały zaksięgowane. Wyplata pożyczek zmniejsza środki pieniężne ale nie zmniejsza funduszu, prawidłowo powinna być księgowana w ciężar rachunku bankowego ZFŚS w korespondencji z kontem rozrachunkowym pracownika, któremu udzielono pożyczki (Wn 234, Ma 135),
- przyznane zapomogi księgowano na stronie Ma funduszu ze znakiem „minus”, zamiast Wn 851 (zapis czarny). Taki sposób ujęcia zdarzeń w księgach rachunkowych niezgodny jest z treścią rozporządzenia w sprawie planu kont, które w załączniku nr 3 w pkt 83 wskazuje, jakiego rodzaju zapisy mogą wystąpić po stronie Ma konta 851,
- stan środków na rachunku bankowym ZFŚS na koniec 2011 r. wynosił 11.268,96 zł, i równy był saldu konta 135 na koniec roku. Stan funduszu, zgodnie z saldem konta 851 na 31.12.2011 r. wynosił 5.155,96 zł. Saldo Ma konta 851, zgodnie z opisem konta zawartym w rozporządzeniu w sprawie planu kont, wyraża stan zakładowego funduszu socjalnego. Ponieważ w Gimnazjum saldo konta 240-3 „pożyczki mieszkaniowe” wynosi „zero”, stan funduszu na koncie 851 oraz środków pieniężnych na koncie 135 powinien być w tej samej wartości.

Sposób prowadzenia ewidencji ZFŚS w Gimnazjum niezgodny jest z treścią załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie planu kont, który w pkt 83 wskazuje, że ewidencja szczegółowa do konta 851 powinna pozwolić na wyodrębnienie stanu zwiększeń i zmniejszeń funduszu z podziałem wg źródeł tych zmian oraz wysokości poniesionych kosztów i uzyskanych przychodów przez poszczególne rodzaje działalności socjalnej.

Biorąc pod uwagę powyższe, należy uznać, że księgi rachunkowe dla dziennika Zakładowego Funduszu Socjalnego w kontrolowanej jednostce są niesprawdzalne.

5. W zakresie inwentaryzacji

- nie dokonano potwierdzenia sald należności, tj. nie wysłano kontrahentom potwierdzeń prawidłowości wykazanego w księgach rachunkowych stanu aktywów na dzień 31.12.2011r.,
- brak jest udokumentowania przeprowadzenia weryfikacji sald dla pozostałych rozrachunków.

Powyższe narusza art. 26 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do przeprowadzenia inwentaryzacji na koniec roku obrotowego oraz wskazuje metody jej przeprowadzenia.

6. W zakresie sprawozdawczości budżetowej

- stan zobowiązań na koniec okresu sprawozdawczego, wykazany w sprawozdaniu Rb 34S, w kwocie ogółem 356,80 zł nie wynika z ewidencji księgowej. W księgach rachunkowych zobowiązania występują łącznie dla budżetu i dochodów własnych, bez oznaczenia jakiego dziennika dotyczą. W polityce rachunkowości nie zapisano wg jakich kryteriów zobowiązania przypisywane są do poszczególnych dzienników,
- zobowiązania wykazane w sprawozdaniu Rb-28S, na dzień 31.12.2011 r., w kwocie 203.712,67 zł, niezgodne są z sumą sald konta 201-1, konta 225, konta 229 oraz konta 240, która wynosi 209.286,67 zł,
Nieprawidłowości powyższe naruszają postanowienia § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 20, poz.103 ze zm.), który zobowiązuje by kwoty wykazane w sprawozdaniach zgodne były z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,
- zakwalifikowano do paragrafu 401 – „wynagrodzenia osobowe pracowników” zamiast do paragrafu 421 „materiały i wyposażenia” wydatek w kwocie 450,79 zł na zakup materiałów biurowych,
- w paragrafie 075 „przychody z najmu” ujęto dochody ze sprzedaży makulatury w kwocie 390,00 zł, na podstawie zapłaty faktury nr 165 z 2.06.2011 r., zamiast do § 097 „wpływy z różnych dochodów”.
Powyższe, niezgodne jest z treścią załącznika nr 3 i 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie klasyfikacji dochodów, wydatków... (Dz. U. Nr 38, poz. 207 ze zm.),

Zakwalifikowanie dochodów ze sprzedaży makulatury, wydatków z tytułu zakupu i montażu systemu telewizji przemysłowej oraz zakupu materiałów biurowych niezgodnie z rodzajem których dotyczyły powoduje, że pomimo zgodności danych, w zakresie wydatków wykazanych w sprawozdaniu Rb 28S i 34S z ewidencją księgową, nie można uznać sprawozdań za rzetelne, ponieważ nie odzwierciedlają stanu faktycznego.

Zgodnie z postanowieniami § 9 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, do rzetelnego i prawidłowego sporządzania sprawozdania budżetowego zobowiązany jest kierownik jednostki.

7. W zapisach dokumentów regulujących gospodarkę finansową tj.:

- w instrukcji kasowej w pkt 11 zapisano, że wpłaty gotówkowe dokumentuje się kwitariuszem, których jednostka nie posiada i nie stosuje,
- w pkt 14 zapisano, że raport kasowy sporządza się w dwóch egzemplarzach, podczas gdy sporządzany jest w jednym egzemplarzu,
- w pkt 14 zapisano również, że raport kasowy sporządza się za każdy dzień, czego jednostka nie stosuje,
- w pkt 24 zapisano, że inwentaryzację kasy przeprowadza się nie rzadziej niż dwa razy w roku. Faktycznie inwentaryzacja przeprowadzana jest jeden raz, na dzień 31 grudnia każdego roku,

- w pkt 14 zamieszczono zapis „dowody źródłowe wraz z zestawieniem wg podziału klasyfikacji budżetowej otrzymuje kasjer od głównego księgowego i na tej podstawie wypisuje czek”. Jednostka nie stosuje takiej procedury.
- Zakładowy Plan Kont, na str. 8 zawiera zapis o korespondencji konta 013 z kontem 072, co jest niezgodne z opisem konta 072, zawartym w poz. 11 załącznika nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości i planów kont... (Dz. U. Nr 128, poz. 861 ze zm.), zgodnie z którym umorzenie jest księgowane w korespondencji z kontem 401,
- niedostosowano ZPK do zmian obowiązujących od 2011 r., tj. na str. 16 ZPK wykazano konto 761 – „pokrycie amortyzacji”. Zgodnie z wyżej powołanym rozporządzeniem w sprawie planu kont, od stycznia 2011 r. pokrycie amortyzacji nie ma zastosowania w jednostkach budżetowych. Obecnie konto 761 nosi nazwę „pozostałe koszty operacyjne” i ujmuje się na nim koszty nie związane bezpośrednio z działalnością podstawową,
- w ZPK na str. 15 zawarty jest katalog wydatków wg paragrafów klasyfikacji budżetowej, który jest niezgodny z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów, rozchodów,
- w regulaminie kontroli wewnętrznej, zapis w pkt 2b, do przeprowadzenia kontroli formalnej dokumentów księgowych zobowiązuje głównego księgowego, natomiast na str. 13 pkt 1 instrukcji obiegu dokumentów wskazuje, że kontrolę formalną przeprowadza główny księgowy oraz pracownik sekretariatu,
- regulamin kontroli wewnętrznej w pkt 2d na str. 10 do „kontroli merytorycznej oraz zatwierdzania do wypłaty” uprawnia Dyrektora Gimnazjum, natomiast instrukcja obiegu dokumentów w pkt 6 na str. 13 upoważnia Dyrektora oraz osobę upoważnioną,
- zapis w pkt 8 na str. 13 regulaminu kontroli wewnętrznej brzmi: „zatwierdzenie dekretów i przeniesienie zapisów do dziennika obrotów (księgowanie) dokonuje specjalista ds. księgowości. W pkt 7 zapisano, że dekretowania dowodów dokonuje główny księgowy. Ponadto jednostka nie zatrudnia specjalisty ds. księgowości.

Nieprawidłowości opisane w pkt 7 naruszają postanowienia art. 4 ust. 1 ustawy o rachunkowości, który zobowiązuje do stosowania zasad rachunkowości w sposób zapewniający rzetelne i jasne przedstawienie sytuacji majątkowej, finansowej oraz wyniku finansowego jednostki.

Podsumowanie niezgodności prowadzonej ewidencji księgowej z ustawą o rachunkowości

Ustalenia kontroli, wykazane w pkt 1-7 wskazują, że księgi rachunkowe Gimnazjum nr 39 prowadzone były niezgodnie z ustawą o rachunkowości i są niesprawdzalne.

Sprawozdanie finansowe, sporządzone na podstawie niesprawdzalnych ksiąg rachunkowych nie może być uznane za rzetelne, tj. odzwierciedlające faktyczny stan majątkowy, finansowy i wynik finansowy jednostki.

Księgi rachunkowe oraz sprawozdanie finansowe, zgodnie z art. 4 ust. 3 pkt 2 i 5 ustawy o rachunkowości, są elementem rachunkowości jednostki. Na podstawie art. 4 ust. 5 ww. ustawy odpowiedzialność za wykonywanie obowiązków w zakresie rachunkowości, określonych ustawą, ponosi kierownik jednostki, w tym z tytułu nadzoru jak w Pani przypadku, gdy obowiązki w zakresie prowadzenia rachunkowości zostały powierzone Głównemu Księgowemu.

Do zapewnienia, by sprawozdanie finansowe spełniało wymagania przewidziane w ustawie o rachunkowości, zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy, zobowiązany jest kierownik jednostki.

8. Inne nieprawidłowości

- nie udokumentowano przeprowadzenia zajęć przez Dyrektora Gimnazjum w roku szkolnym 2011/2012, za wyjątkiem 6 dni,
- nie podano godzin przeprowadzenia zajęć przez Zastępcę Dyrektora Gimnazjum,

- wpisy w dziennikach nie pozwalają na weryfikację realizacji pensum obowiązującego ww. pracowników.

Taki sposób dokumentowania zajęć niezgodny jest z postanowieniami zawartymi w § 18 rozporządzenia MENiS z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

Nieprawidłowości w prowadzeniu dzienników zajęć świadczą o nierzetelnym sprawowaniu nadzoru nad prowadzeniem dokumentacji przebiegu nauczania, za co Dyrektor Gimnazjum ponosi odpowiedzialność wynikającą z § 23 rozporządzenia MENiS z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie sposobu dokumentowania działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. Nr 23, poz. 225 ze zm.).

Niewłaściwe prowadzenie dokumentacji przebiegu nauczania świadczy również o niewykonaniu zadań związanych z zapewnieniem bezpieczeństwa uczniom w czasie zajęć, co narusza obowiązki dyrektora szkoły określone w art. 39 ust. 1 pkt 2 oraz pkt 5a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (j.t. z 2004 r. Dz. U. Nr 256, poz. 2572 ze zm.).

- Karty ewidencji czasu pracy pracowników administracji i obsługi nie zawierają ilości godzin pracy w poszczególnych dniach, co jest niezgodne z postanowieniami zawartymi w rozporządzeniu MPiPS z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie dokumentacji pracowniczej prowadzonej przez pracodawców (Dz. U. Nr 62, poz. 286 ze zm.), nie spełniają zatem wymagań określonych w art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.), który zobowiązuje do prowadzenia ewidencji czasu pracy w sposób zapewniający prawidłowe naliczenie wynagrodzenia.

Za prawidłowe prowadzenie ewidencji czasu pracy w jednostce odpowiada pracodawca zgodnie z postanowieniami art. 149 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (j.t. z 1998 r. Dz. U. Nr 21, poz. 94 ze zm.). Pracodawcą w Gimnazjum, zgodnie z art. 9 ust.3 ustawy o systemie oświaty, w związku z art. 3¹ § 1 Kodeksu pracy, jest Dyrektor Gimnazjum.

- Dokonano pracownikowi refundacji 100% wydatku poniesionego na zakup okularów korekcyjnych w kwocie 452,00 zł, co było niezgodne z obowiązującymi w jednostce zasadami.

Kierownik jednostki na podstawie art. 69 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz.1240 ze zm.), w związku z art. 68 ust.2 pkt 1 tej ustawy, jest zobowiązany do zapewnienia zgodności działania jednostki z przepisami wewnętrznymi.

- Zlikwidowano majątek ruchomy o wartości 4.365,43 zł bez stosownego pełnomocnictwa, wymaganego art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz. 1591 ze zm.).

Odpowiedzialność za likwidację majątku ruchomego bez stosownego upoważnienia ponosi Dyrektor Gimnazjum, na podstawie art. 50 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. z 2001 r. Dz. U. Nr 142, poz.1591 ze zm.), który zobowiązuje osoby uczestniczące w zarządzaniu mieniem komunalnym do zachowania szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochronę.

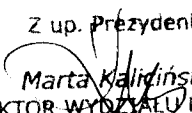
- Jednostka nie przeprowadziła corocznego przeglądu stanu technicznego obiektu wymaganego art. 62 ust. 1 pkt 1a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (j.t. z 2010 r. Dz. U. Nr 243, poz.1623 ze zm.).

Obowiązek poddawania obiektu budowlanego kontrolom okresowym zgodnie z art. 62 ust. 1 pkt 1a spoczywa na zarządcy budynku, tj. na Dyrektorze Gimnazjum, który stosownie do postanowień art. 39 ust. 1 pkt 5a ustawy o systemie oświaty zobowiązany jest do zapewnienia uczniom i nauczycielom bezpieczeństwa w czasie zajęć.

Wobec stwierdzonych nieprawidłowości w wykonywaniu obowiązków w zakresie rachunkowości, w tym prowadzenia ksiąg rachunkowych niezgodnie z ustawą o rachunkowości oraz dopuszczenia do powstania innych nieprawidłowości wymienionych w wystąpieniu, co ustalono na podstawie próby opisanej w protokole kontroli, należy:

1. Dokonać weryfikacji ksiąg rachunkowych.
2. Prowadzić księgi rachunkowe zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym zakresie.
3. Przeprowadzać inwentaryzację poszczególnych składników aktywów zgodnie z postanowieniami ustawy o rachunkowości.
4. Sprawozdania budżetowe sporządzać rzetelnie na podstawie prawidłowo prowadzonej ewidencji księgowej.
5. Kwalifikować dochody i wydatki zgodnie z obowiązującym rozporządzeniem Ministra Finansów w sprawie klasyfikacji dochodów i wydatków.
6. Przeprowadzane zajęcia na rzecz młodzieży rejestrować w sposób wymagany rozporządzeniem MENiS w sprawie sposobu prowadzenia dokumentacji przebiegu nauczania.
7. Prowadzić ewidencję czasu pracy w sposób określony rozporządzeniem MPiPS w sprawie dokumentacji pracowniczej prowadzonej przez pracodawców.
8. Gospodarować majątkiem Gimnazjum zgodnie z posiadanym pełnomocnictwem.
9. Przeprowadzać wymagane przeglądy stanu technicznego budynku szkoły.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosku pokontrolnego proszę powiadomić Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. Prezydenta

Marta Kalinowska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości:

1. Pani Maria Iwona Bugajska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMW
2. aa