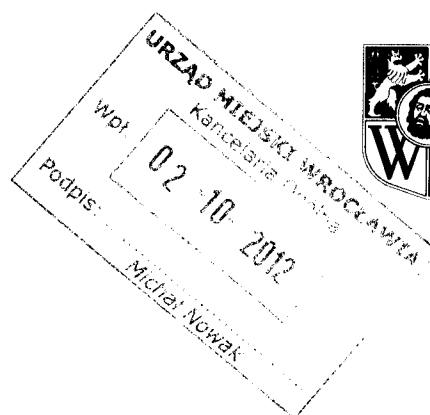




Biuro Miejskiego Konserwatora Zabytków

Pani Katarzyna Hawrylak-Brzezowska
Dyrektor

ul. Bernardyńska 4
Wrocław

Wrocław, dnia 1 października 2012 r.

WKN-KPZ.1712.3.2012
408/12

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

W związku z zakończeniem kontroli przeprowadzonej w kierowanym przez Panią Biurze oraz po zapoznaniu się z treścią protokołu kontroli, do którego nie wniosła Pani zastrzeżeń, informuję o najistotniejszych nieprawidłowościach stwierdzonych w trakcie kontroli:

I. W zakresie udzielania pozwoleń konserwatorskich.

1. Wydawanie decyzji na podstawie niekompletnych wniosków tj.:
 - w dwóch wnioskach jako wnioskodawcę podano pełnomocnika a nie podmiot występujący o wydanie pozwolenia (strona postępowania),
 - do trzech wniosków nie dołączono pełnomocnictwa do reprezentacji strony co narusza przepis art. 33 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. nr 98, poz. 1071 ze zm.) – dalej kpa, zgodnie z którym do akt pełnomocnik dołącza oryginał lub urzędowo poświadczony odpis pełnomocnictwa,
 - do 16 wniosków nie dołączono dokumentów potwierdzających posiadanie przez wnioskodawcę tytułu prawnego do korzystania z zabytku co narusza § 3 ust. 3, § 4 ust. 2 pkt 3, § 8 ust. 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z 27 lipca 2011 r. w sprawie prowadzenia prac konserwatorskich, prac restauratorskich, robót budowlanych, badań konserwatorskich, badań architektonicznych i innych działań przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków oraz badań archeologicznych (Dz. U. nr 165, poz. 987) – dalej Rozporządzenie,
 - do wniosków wymienionych w pkt 3.1.2 protokołu nie dołączono informacji bądź dokumentów określonych w przepisach § 4 ust. 1 pkt 3 i 4a, § 4 ust. 2 pkt 1-3, § 8 ust. 1 pkt 3, § 8 ust. 2 pkt 1 i 2 Rozporządzenia,
2. trzy sprawy załatwiono z przekroczeniem terminu określonego w przepisie art. 35 § 1 kpa,
3. w decyzjach wymienionych w pkt 3.1.4 ppkt 1 protokołu wystąpiła rozbieżność pomiędzy zastosowaną podstawą prawną a kwalifikacją działań przy zabytku,
4. w czterech decyzjach błędnie oznaczono stronę postępowania co może stanowić podstawę do stwierdzenia ich nieważności w oparciu o przepis art. 156 § 1 pkt 4 kpa.

II. W zakresie prowadzenia nadzoru konserwatorskiego:

1. nie stosowano upoważnień do kontroli, o których mowa w art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. nr 162, poz. 1568 ze zm.) – dalej Ustawa,
2. w jednym przypadku na trzy nie sporządzono protokołu kontroli, o którym mowa w art. 39 Ustawy.

Mając na uwadze ustalenia zawarte w protokole zalecam:

1. Prowadzenie postępowań administracyjnych na podstawie wniosków o wydanie pozwolenia konserwatorskiego, których zawartość czyni zadość wymaganiom ustalonym w przepisach kpa i Rozporządzenia, a w przypadku braku kompletności wniosków występowanie do stron o ich uzupełnienie.
2. Załatwianie spraw w terminie określonym w art. 35 § 1 kpa.
3. Powoływanie w decyzjach – pozwoleniach konserwatorskich prawidłowej podstawy prawnej.
4. Prawidłowe oznaczanie strony postępowania.
5. Prowadzenie nadzoru konserwatorskiego zgodnie z procedurami określonymi w Ustawie.

O podjętych działaniach w zakresie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Wydział Kontroli UMW, ul. Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. Prezydenta
Marta Kalkinska
DYREKTOR WYDZIAŁU KONTROLI

Do wiadomości

1. Pan Jacek Barski – Dyrektor Departamentu Architektury i Rozwoju,
2. WKN – a/a

[Signature]

Wydział Kontroli
ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław
tel. + 48 717 77 92 35
fax + 48 717 77 92 34
wkn@um.wroc.pl
www.wroclaw.pl