

URZĄD MIEJSKI
WROCŁAWIA

BKN.I.0912-37/2005

Wrocław, 8 czerwca 2005 r.

Pan
Antoni Gucwiński
Dyrektor
Miejskiego Ogrodu Zoologicznego
ul. Wróblewskiego 1/5
51-618 Wrocław

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANDELAPO OGRODUNA
06-09-2005
Poczek Antoni Gucwiński

Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadziło w kwietniu i maju br. kompleksową kontrolę Miejskiego Ogrodu Zoologicznego przy ul. Wróblewskiego 1/5 we Wrocławiu.

Kontrolą objęto zagadnienia finansowe i księgowe, wybrane zagadnienia organizacyjno-prawne i kadrowo-płacowe oraz gospodarowania mieniem za rok 2004.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz Pan otrzymał.

Kontrola wykazała szereg nieprawidłowości w zakresie funkcjonowania kierowanej przez Pana jednostki a mianowicie :

- MOZ nie posiada zatwierdzonego przez Radę Miejską wartości punktu w złotych, stanowiącego podstawę do opracowania nowej tabeli wynagrodzeń zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 26 lipca 2000 r. w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych jednostek samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 61 poz. 708 ze zm.);
- w bezpośredniej podległości służbowej względem dyrektora (pierwszy stopień powinowactwa) pozostaje zatrudniona na stanowisku głównego specjalisty do spraw hodowlanych, co jest niezgodne

z art. 6 ustawy z 22 marca 1990 r. o pracownikach samorządowych (Dz.U. z 2001 r. nr 142 poz. 1593 ze zm.);

- brak szczegółowej ewidencji analitycznej (wg paragrafów przychodów, dochodów i wydatków) do rachunku bankowego uniemożliwił dokonanie oceny prawidłowości realizacji wydatków oraz prawidłowości sporządzania sprawozdań budżetowych Rb-27S, Rb-28S i sprawozdania Rb-32;
- z analizy zapisów na kontach dotyczących rozliczenia dotacji (konta „222” i „740”), zrealizowanych dochodów (konta „222”, „700”, „750” i „760”) oraz danych wykazanych w sprawozdaniu budżetowym Rb-28S wynika, że na rachunku bankowym na 31.12.2004 r. wystąpił niedobór środków pieniężnych w kwocie 28.483,99 zł, w tym kwota 17.472,99 zł stanowiąca dochód uzyskany ze sprzedaży materiałów reklamowych.

Ponadto w zakresie spraw finansowo-księgowych ustalono, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- braku dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości;
- nieuwzględnienia w Zakładowym Planie Kont oraz w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej, kont służących do ewidencji m.in. kosztów amortyzacji, prawnego zaangażowania wydatków oraz szczegółowej ewidencji analitycznej do rachunku bieżącego jednostki, co jest niezgodne z Planem Kont określonym w zał. nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752);
- niekompletnej dekretacji dowodów księgowych (brak wskazania źródeł finansowania wydatków oraz brak wskazywania miejsca i sposobu ich ujęcia w księgach rachunkowych);
- braku potwierdzenia przeliczenia wartości z dowodów źródłowych wyrażonych w walutach obcych na walutę polską, opisanie dokumentów źródłowych wystawionych w walutach obcych, będących podstawą rozliczenia delegacji zagranicznej oraz nieprawidłowego wykazania na kartotece finansowej kwoty kosztów podróży;
- braku potwierdzania na wszystkich dowodach faktu przeprowadzenia kontroli merytorycznej oraz braku wskazania miejsca powstania kosztów, co jest wymagane instrukcją obiegu dokumentów księgowych;
- przyznawania i rozliczania zaliczek pobieranych przez kierowników niezgodnie z obowiązującą w tym zakresie instrukcją obiegu dokumentów księgowych;
- uregulowania należnego za 2004 r. podatku od nieruchomości z dotacji na działalność podstawową, podczas gdy podatek ten związany był z działalnością środka specjalnego;

- braku pisemnych ustaleń związanych z korzystaniem i rozliczaniem przez pracowników rozmów telefonicznych oraz ograniczeń kwotowych ponad przysługujące usługi wliczone w abonament telefonów komórkowych;
- wykazania w sprawozdaniu Rb-32 należności i zobowiązań niezgodnych z ewidencją księgową;
- nieprawidłowego ujęcia i wykazania w sprawozdaniu Rb-28S na 31.03.2005r. zapłaconych odsetek w kwocie 1.433,51 zł z tytułu nieterminowego uregulowania wpłat składek na PFRON za lata 2000 i 2001;
- prowadzenia kasy niezgodnie z instrukcją kasową (§ 2 pkt. 3 i 7) poprzez: sporządzanie raportów za okresy dłuższe niż 3 dni, braku kontroli kasy i nieograniczenia operacji gotówkowych do niezbędnego minimum ;
- nieewidencjonowanie operacji gotówkowych w raporcie kasowym i w księgach rachunkowych w dniu ich dokonania (art.24 ust.5 pkt.3 ustawy o rachunkowości) ;
- nierozliczenie inwentaryzacji środków trwałych przeprowadzonej w 2001r. i wykazanie w bilansie sporządzonym na dzień 31.12. 2004 r. w pozycji pozostałe zobowiązania kwoty 1.162,65 zł, stanowiącej różnicę niedoborów i nadwyżek(per saldo);
- przełanie w 2004 r. na konto rachunku Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych jedynie 41,44% równowartości odpisu podstawowego;
- dokonywania wszystkich wpłat i wypłat w ramach jednego rachunku bankowego i późniejszych refundacji polegających na przesunięciach środków pieniężnych pomiędzy rachunkami, co na 31.12.2004 r. skutkowało niedoborem środków pieniężnych na rachunku bankowym Funduszu Socjalnego w kwocie 2.993,79 zł, a nadwyżką tej kwoty na rachunku bankowym budżetu;
- wydatkowania środków z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych na świadczenie spoza zakresu działalności socjalnej oraz udzielania dofinansowania do wczasów w wysokości uzależnionej od wymiaru zatrudnienia i bez uwzględnienia sytuacji rodzinnej pracownika, co jest niezgodne z ustawą z dnia 4 marca 1994r o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych.

W zakresie spraw organizacyjno-prawnych i kadrowo-płacowych stwierdzone nieprawidłowości dotyczyły:

- niedostosowania postanowień regulaminu pracy, regulaminu wynagradzania i regulaminu zakładowego funduszu świadczeń socjalnych do obowiązujących przepisów;
- braku procedur związanych z ochroną danych osobowych;
- prowadzenia akt osobowych pracowników niezgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa;

- niewykorzystania przez pracowników na dzień 31 marca b.r. 1.406 dni należnego urlopu z tego: 59 dni z 2002 r., 284 dni z 2003 r. i 1.063 dni z 2004 r. oraz dopuszczeniu do przedawnienia 24 dni urlopu wypoczynkowego należnego pracownikowi za lata 2000 i 2001;
- niesporządzanie planu urlopów wypoczynkowych przy braku zgody związków zawodowych na powyższe.

W zakresie pozostałych zagadnień nieprawidłowości dotyczyły:

- w postępowaniu nr 9/R/2004 zawarto umowę z oferentem na wykonanie usługi mimo, że jego oferta powinna być z braku niepełnych wyjaśnień odrzucona zgodnie z art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- w postępowaniu nr 22/U/2004 nie zwrócono się do oferenta, którego cena była rażąco niska i znacznie odbiegała od pozostałych ofert oraz od wartości zamówienia będącego przedmiotem przetargu, o udzielenie wyjaśnień uzasadniających taką cenę co wymagane jest art. 90 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- niedotrzymania, w przypadku przeprowadzanego postępowania w trybie przetargu ograniczonego nr 18/D/2004, terminów składania wniosków i ofert;
- niezłożenia przez kierownika jednostki, w postępowaniach nr 9/R/2004, 5/D/2004, 16/D/2004 i 22/D/2004, oświadczenia wymaganego art. 17 ust. 2 o braku lub istnieniu okoliczności, o których mowa w art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- zakupu i przyjęcia do magazynu 75.200 kg owsa, o łącznej wartości brutto 30.375,69 zł (29.490,96 zł netto), stanowiącej równowartość kwoty 7.287,47 euro w trybie bezprzetargowym, bez uwzględnienia przepisów regulujących zasady udzielania zamówień publicznych;
- ujęcia w rocznej deklaracji DEK-R za 2004 r. nieprawidłowej wysokości dokonywanych wpłat na PFRON;
- nieprowadzenia dla samochodu będącego w dyspozycji dyrektora MOZ ewidencji zakupu i zużycia paliwa;
- wypłacania ekwiwalentu za pranie odzieży pracownikom biurowym, których charakter pracy nie wiąże się z przebywaniem w terenie i którym obowiązująca tabela norm zaopatrzenia nie przyznaje odzieży ochronnej;
- nieuwzględnienia w obowiązujących umowach najmu lokali i dzierżawy terenu postanowień o naliczaniu odsetek najemcom w przypadku nieterminowego wnoszenia przez nich należnych opłat oraz nienaliczania odsetek za nieterminowe wpłaty;
- wynajęcia sali bez zawarcia stosownej umowy oraz bez sporządzenia kalkulacji, w oparciu o którą ustalona została wysokość najmu;
- stosowania niższych stawek czynszu za 1 m² niż określone jako minimalne w uchwale nr 70/00 Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 1 lutego 2000 r. oraz

niższych stawek za m² powierzchni reklamy, niż minimalna opłata określona w uchwale nr 317/01 Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 20 marca 2001 r., co spowodowało pomniejszenie wpływów Ogrodu.

Na wniosek kontrolujących w trakcie kontroli podjęto działania, w wyniku których:

- wprowadzono Zarządzenie Dyrektora nr 05/2005, w którym zobowiązano kierowników poszczególnych działów do stosowania jednolitych oznaczeń na listach obecności dotyczących nieobecności w pracy;
- trwale oznaczono księgi rachunkowe nazwą jednostki, spełniając tym samym wymagania art. 13 ust.4 pkt 1 ustawy o rachunkowości;
- złożono deklaracje korygujące PIT- 4 za styczeń, luty i marzec 2005 r. wraz z wyjaśnieniem do Naczelnika Urzędu Skarbowego w związku z nieprawidłowym naliczaniem, pobieraniem i odprowadzaniem zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. MOZ naliczał zaliczki od przychodów należnych zamiast od przychodów uzyskanych co było niezgodne z art.31 ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych;

oraz przeprowadzono rozmowę instruktazową:

- ze specjalistą ds. kadr, dotyczącą obowiązku przeprowadzenia kontroli na listach obecności oraz dokonywania na nich poprawek w czytelny sposób;
- z pracownikami działu księgowości w zakresie prawidłowości dokonywania poprawek w księgach rachunkowych i dowodach księgowych zgodnie z art. 25 ust.1 pkt 1 i art.22 ust. 3 ustawy o rachunkowości;
- z pracownikami odpowiedzialnymi za sporządzanie umów w zakresie nieuwzględniania gł. księgowego jako reprezentanta MOZ;

oraz zobowiązano gł. księgowego do asygnowania wszystkich umów powodujących zobowiązania, co wymagane jest §14 statutu.

Biorąc pod uwagę powyższe nieprawidłowości oraz inne zawarte w protokole kontroli wnoszę o:

1. Opracowanie dokumentacji przyjętych zasad rachunkowości wymaganej art. 10 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (t. j. z 2002 r. Dz.U. nr 76 poz. 694 ze zm.).
2. Oznaczanie dowodów księgowych w sposób określony art. 21 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości oraz uregulowaniami zawartymi w instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.
3. Ujmowanie operacji gotówkowych w raportach kasowych w dniu ich dokonania zgodnie z art. 24 ust. 5 pkt. 3 ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości.
4. Rozliczenie przeprowadzonej inwentaryzacji magazynu i księgozbioru oraz przeprowadzanie inwentaryzacji poszczególnych składników aktywów i pasywów zgodnie z art. 26 i 27 ustawy o rachunkowości.

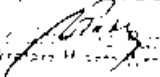
5. Uzupełnienie ZPK o konta służące do ewidencji m.in. kosztów amortyzacji, prawnego zaangażowania wydatków oraz analityki do rachunku bieżącego jednostki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz.U. nr 153 poz.1752 ze zm.).
6. Sporządzanie sprawozdań budżetowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 24, poz. 279 ze zm.).
7. Rozliczenie niedoboru środków pieniężnych na rachunku bankowym w łącznej kwocie 28.483,99 zł na którą składają się nieodprowadzone dochody w wysokości 17.472,99 zł oraz niewyjaśniona różnica w wysokości 11.011,00 zł.
8. Terminowe regulowanie zobowiązań w ramach tych samych źródeł finansowania.
9. Ujmowanie w sprawozdaniach budżetowych kwot faktycznie poniesionych z uwzględnieniem klasyfikacji budżetowej, określonej rozporządzeniem Ministra Finansów z 25 marca 2003 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów (Dz.U. nr 68 poz. 634 ze zm.).
10. Dostosowanie postanowień statutu i regulaminu organizacyjnego do zmian w strukturze Urzędu Miejskiego i Ogrodu.
11. Przestrzeganie przepisów wewnętrznych regulujących zasady gospodarki finansowej w tym prowadzenie gospodarki kasowej zgodnie z wprowadzoną instrukcją kasową oraz prawidłowe ewidencjonowanie, w raporcie kasowym, rozchodów i przychodów gotówkowych.
12. Przeliczanie dowodów źródłowych opiewających na waluty obce na walutę polską zgodnie z art. 21 ust. 3 ustawy o rachunkowości, rozliczanie delegacji zagranicznych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa i ujmowanie ich w księgach rachunkowych w wysokości faktycznie poniesionej.
13. Potwierdzanie na dowodach przeprowadzania kontroli merytorycznej oraz wskazywanie miejsca powstania kosztów, co wymagane jest obowiązującą w MOZ instrukcją obiegu dokumentów księgowych.
14. Rozliczanie zaliczek i delegacji zgodnie z instrukcją obiegu dokumentów księgowych.
15. Odprowadzanie dochodów budżetowych zgodnie z wytycznymi zawartymi w piśmie z 24 stycznia 2002 r.
16. Opracowanie pisemnych ustaleń związanych z korzystaniem i rozliczaniem przez pracowników rozmów telefonicznych oraz ograniczeniami kwotowymi ponad przysługujące umową usługi wliczone w abonament telefonów

- komórkowych oraz dokumentowania i rozliczania kosztów związanych z gospodarką transportową i czasem pracy kierowców.
17. Przekazywanie na rachunek bankowy Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych równowartości odpisu podstawowego zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z 4 marca 1994 r. o Zakładowym Funduszu Świadczeń Socjalnych (t.j. Dz.U. z 1996 r. nr 70 poz. 335 ze zm.).
 18. Przyznawanie świadczeń z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych zgodnie z przepisami ustawy z 4 marca 1994 r.
 19. Dokonywanie operacji gospodarczych w ramach rachunków, których te operacje dotyczą oraz przełanie kwoty 2.993,79 zł z rachunku bankowego budżetu na rachunek bankowy ZFŚS.
 20. Udzielanie zamówień publicznych zgodnie z przepisami ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.
 21. Dokonywanie zakupów o wartości przekraczającej równowartość kwoty 6.000 euro z uwzględnieniem przepisów ustawy regulującej zasady udzielania zamówień publicznych.
 22. Ujmowanie w rocznych deklaracjach DEK-R rzeczywistej wysokości dokonanych w ciągu roku wpłat na PFRON.
 23. Zaprowadzenie dla samochodu będącego w dyspozycji dyrektora MOZ ewidencji zakupu i zużycia paliwa.
 24. Wypłacanie ekwiwalentu za pranie odzieży pracownikom, zatrudnionym na stanowiskach na których przewiduje się przyznanie odzieży ochronnej.
 25. Zawarcie w umowach najmu lokali i dzierżawy postanowień o naliczaniu odsetek najemcom w przypadku nieterminowego wnoszenia przez nich należnych opłat oraz naliczania odsetek z tytułu nieterminowego regulowania należności.
 26. Wynajmowanie sal na podstawie umów najmu oraz stosowanie stawek czynszu zgodnie z wytycznymi zawartymi w uchwale nr 70/00 Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 1 lutego 2000 r. oraz nr 317/01 Zarządu Miasta Wrocławia z dnia 20 marca 2001 r.
 27. Dostosowanie postanowień regulaminu pracy, regulaminu wynagradzania i regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych do obowiązujących w tym zakresie przepisami prawa, oraz wprowadzanie zmian do regulaminu pracy i wynagradzania zgodnie z określonymi w nich zasadami.
 28. Opracowanie instrukcji ochrony danych osobowych uwzględniającej przepisy ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. z 2002 r. Dz.U. nr 101 poz. 926 ze zm.).
 29. Prowadzenie akt osobowych zgodnie z rozporządzeniem MPiPS z 26 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz.U. z 1996 nr 64, poz. 286 ze zm.).

30. Wykorzystanie przez pracowników zaległych urlopów wypoczynkowych oraz udzielanie ich w przyszłości w terminach określonych art. 168 Kodeksu Pracy.
31. Ustalanie planu urlopów wypoczynkowych lub uzyskanie zgody związków zawodowych na jego brak.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosku pokontrolnego proszę mnie powiadomić w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. PREZYDENTA


Sekretarz Urzędu Prezydenta

Do wiadomości:

1. Pan Zbigniew Komar
Dyrektor Departamentu Infrastruktury i Gospodarki
2. BKN.II.- a/a