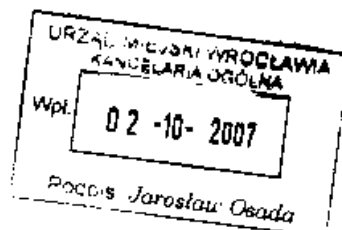




Pan Janusz Łoziński
Dyrektor
Izby Wyrzeźwień

ul. Sokolnicza 16/20
53-676 Wrocław



Wrocław, 12 czerwca 2007 r.

BKN.III.0912-62/S.255/2007

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadziło w dniach od 24 kwietnia do 15 maja 2007 r. kontrolę problemową w Izbie Wyrzeźwień we Wrocławiu, tematem której była ocena działalności jednostki, w szczególności w zakresie:

- prawidłowości realizacji planu finansowo-rzeczowego za 2006 r.,
- ściągłości opłat za pobyt w Izbie Wyrzeźwień,
- gospodarowania mieniem w roku 2006,
- wykonania zaleceń pokontrolnych.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego egzemplarz Pan otrzymał.

Po wnikliwym rozpatrzeniu wyjaśnień do protokołu, przekazanych pismem I.W.Og.052/644/2007 z dn. 04.06.2007 r., stwierdzono następujące nieprawidłowości, będące wynikiem przeprowadzonej kontroli:

1. W sprawozdaniu Rb-30 roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych za okres od początku roku do dnia 31.12.2006 r. wykazano inne dane niż to wynika z ewidencji księgowej, dotyczy to n/w pozycji:
 - § 092 pozostałe odsetki, w sprawozdaniu wykazano kwotę 67.555,99 według ewidencji księgowej na koncie „750” - przychody finansowe, zaewidencjonowano kwotę 67.556,35, różnica **0,36**;
 - inne zmniejszenia (wiersz P100) - w sprawozdaniu wykazano kwotę 2.982.362,11 według ewidencji księgowej wysokość danych wynosi:

• 201- 07 należności 2006r. -	2.725.148,36
• 201- 08 umorzenia 2006r. -	258.222,33
• z konta 760-06 koszty komornicze -	<u>2.991,42</u>
Razem -	2.986.362,11
- różnica **4.000,00.**

Wykazywanie w sprawozdaniu Rb-30 innych danych niż to wynika z ewidencji księgowej jest niezgodne z przepisem § 9 ust. 2 rozporządzenia

Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. nr 115 poz.781 ze zm.), na podstawie którego kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

W ewidencji księgowej, na kontach wykazywanych w sprawozdaniu Rb-30 zostały zaewidencjonowane nieprawidłowe dane :

- §0830 wpływy z usług, na koncie „700” przychody z usług zaewidencjonowano kwotę 3.917.317,20, winno być 3.921.317,20 - różnica **4.000,00**;
- amortyzacja, księgowana na koncie 400-421-015 zakupy pozostałe (w sprawozdaniu wykazywana jako pokrycie amortyzacji w.I110, odpisy amortyzacji w.I100) zaewidencjonowano kwotę 44.701,28 winno być 43.936,25 - różnica **765,03**;

co jest niezgodne z przepisem art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na podstawie którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie.

Po uwzględnieniu w/w różnic kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-30 winny wynosić :

Kod pozycji	§	Wykonanie		
		Jest	Winno być	Różnica
G	0830	3.917.317,20	3.921.317,20	+4.000,00
G	0970	663.403,09	663.403,09	-
G	0920	67.555,99	67.556,35	+ 0,36
G	2650	64.000,00	64.000,00	-
I 110	Pokrycie amortyzacji	44.701,28	43.936,25	- 765,03
H	Razem	4.756.977,56	4.760.212,89	+3.235,33
K	Stan śr.obr. netto na początek okresu sprawozdawczego	89.862,62	89.862,62	-
L	Ogółem	4.846.840,18	4.850.075,51	+3.235,33
M	od 3020 do 4440	1.599.776,07	1.600.541,10	+ 765,03
I 100	Odpisy amortyzacji	44.701,28	43.936,25	- 765,03
P 100		2.982.362,11	2.986.362,11	+4.000,00
N	Razem	4.626.839,46	4.630.839,46	+4.000,00
P	Wpłata do budżetu nadwyżki środków obrotowych	26.999,72	26.235,05	- 764,67
P	Stan śr. obrot. netto na koniec okresu sprawozdawczego	193.001,00	193.001,00	-
S	Ogółem	4.846.840,18	4.850.075,51	+3.235,33

2. Dokumentacja przyjętych zasad rachunkowości stosowana w zakładzie posiada nieaktualną podstawę prawną, co jest niezgodne z przepisem art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. nr 76 z 2002 r., poz. 694 ze zm.), na podstawie którego kierownik jednostki ustala w formie pisemnej i aktualizuje dokumentację zasad rachunkowości.

Dokumentacja nie spełnia przepisu określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na podstawie którego jednostka powinna posiadać

dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte przez nią zasady (politykę) rachunkowości, a w szczególności dotyczące:

- określenia roku obrotowego i wchodzących w jego skład okresów sprawozdawczych,
- wykazu programów komputerowych, programowych zasad ochrony danych, wersji oprogramowania i daty rozpoczęcia jego eksploatacji,
- systemu służącego ochronie danych i ich zasobów.

3. Wykaz kont stosowany w komputerowym systemie FK jest niezgodny z Zakładowym Planem Kont, będącym załącznikiem nr 2 do zarządzenia nr 2/2003 Dyrektora IW z dn. 01.02.2003 r. w sprawie ustalenia przyjętych zasad rachunkowości. Plany kont nie uwzględniają w zespole 4 – koszty według rodzajów i ich rozliczenie, konta syntetycznego – amortyzacja, co jest niezgodne z przepisem § 12.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 28 lipca 2006 r. na podstawie którego standardowa liczba kont wykazana w załączniku nr 2 do rozporządzenia może być ograniczona jedynie o konta służące do księgowania operacji gospodarczych niewystępujących w jednostce.

4. Na kontach księgowych wykazywano zapisy, które nie odzwierciedlają stanu rzeczywistego:

- a. na koncie 700 – 01 przychody z tyt. pobytu w IW - wykazano przychód w wysokości 3.913.000,00, w 2006 r. przyjęto 15.668 pacjentów, co przy odpłatności 250,00 zł za pobyt w Izbie daje przychód w kwocie 3.917.000,00 – różnica 4.000,00;
- b. na koncie 400-421-015 zakupy pozostałe zaksięgowano:
 - korektę amortyzacji dokumentem PK nr 56 w wysokości 6.908,08, kwota korygowana wynosi 6.143,05 – różnica 765,03;
 - zakup akcesoriów komputerowych w wysokości 37,57, wartość zakupu wykazana w fakturze VAT nr 1676/0/2006 z dn. 20.06.2006 r. wynosi 37,52 zł. – różnica 0,05;
 - storno w wysokości 3.041,34 - PK nr 56, według wyjaśnienia do protokołu (zał. nr 1) - dotyczące m.in. wyksięgowania wcześniej doksięgowanej różnicy w wysokości 2,35 zł. Na koncie zaksięgowano korekty księgowe dot. różnic faktur w wysokościach 0,96 i 3,00 – PK nr 27, niewyksięgowana różnica wynosi 1,61;
- c. na kontach 400-427-002 pozostałe usługi remontowe i 400 – 4300 – 029 pozostałe wydatki, zewidencjonowano dokumentami PK korekty księgowiń bez wskazania podstawy uzasadniającej dokonania korekt;
- d. dokumentem PK nr 60 z dn. 31.12.2006 r. dokonano nieprawidłowego przeksięgowania kosztów rodzajowych na konta zespołu „5”, kolejnym PK nr 61 z dn. 31.12.2006 r.

dokonano zapisów stornujących z kont zespołu „5” na konta 240-07 sumy do wyjaśnienia i 490-01 rozliczenie kosztów z pominięciem kwoty 74.749,90;

Dokonywanie zapisów na kontach nierzetelnie i z błędami jest niezgodne z przepisem art. 24 ust. 1 ustawy o rachunkowości, na podstawie którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone rzetelnie i bezbłędnie. Księgi rachunkowe uznaje się za rzetelne, jeżeli dokonane w nich zapisy odzwierciedlają stan rzeczywisty – art. 24 ust. 2, księgi rachunkowe uznaje się za prowadzone bezbłędnie, jeżeli wprowadzono do nich kompletnie i poprawnie wszystkie zakwalifikowane do zaksięgowania w danym miesiącu dowody księgowe, zapewniono ciągłość zapisów oraz bezbłędność działania procedur obliczeniowych.

5. W niżej wymienionych dokumentach PK nie były wykazywane pojedynczo dowody źródłowe których korekty dotyczyły:

PK nr 56 z dn. 31.12.2006 r. – 3.041,34; 2.526,00; 5.600,87;
PK nr 58 z dn. 31.12.2006 r. – 36,00;
PK nr 60 z dn. 31.12.2006 r. – 943,46 ;27.739,66;
PK nr 63/64/65/66 z dn. 31.12.2006 r. – 6.908,08; 22.21,99;
1.713,82; 991,01; 4.000,00;

Niewyszczególnianie w dowodach PK dokumentów, będących podstawą księgowania (za wyjątkiem przebiegów okresowych) jest niezgodne z przepisami ustawy o rachunkowości:

- art. 20 ust. 3 na podstawie którego , w przypadku zapisów zbiorczych dowody źródłowe muszą być w dowodzie zbiorczym pojedynczo wymienione,
- art. 24 ust. 1 na podstawie którego księgi rachunkowe powinny być prowadzone sprawdzalnie.

6. Zostały zaksięgowane dokumenty źródłowe, które nie były sprawdzone pod względem:

- a. formalno-rachunkowym – 2 faktury (Faktury VAT nr 6022/06 z dn.28.12.06r. , nr FVW/0/00080 z dn. 26.05.06 r.),
- b. zatwierdzania do zapłaty – 4 faktury (Faktura VAT nr 1282/7/06 z dn. 04.09.06r., R-k nr 88 z dn. 28.12.06 r. , Faktura VAT nr 6022/06z dn.28.12.06r., Faktura nr FVW/0/00080 z dn. 26.05.06 r.),

co jest to niezgodne z przepisem z § 3 „Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów”, na podstawie którego warunkiem zakwalifikowania dowodu do ujęcia w ewidencji księgowej winno być uprzednie jego sprawdzenie pod względem merytorycznym, formalnym i rachunkowym oraz zatwierdzeniem go przez kierownika jednostki.

7. W decyzjach Dyrektora IW w sprawie umorzeń, podstawa prawna wydawanych decyzji jest nieaktualna, tj.:

- ustawa z dnia 26 listopada 1998 o finansach publicznych (Dz.U. nr.155 poz. 1014 ze zm.) - obowiązywała do 30.12.2005 r. w związku z art. 245 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.;
- rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 stycznia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności, do których nie stosuje się

ustawy - Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 6 poz. 54 ze zm.) - obowiązywała do 30.06.2006 r. w związku art. 241 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r.

8. Stosowany w Izbie wzór księgi ewidencyjnej i dokonywane wpisy do księgi, nie zawierają wszystkich danych określonych przepisem §27 ust. 2 rozporządzenia Min. Zdr. z dn.4 lutego 2004 r. w sprawie trybu doprowadzania przyjmowania i zwalniania osób w stanie nietrzeźwości oraz organizacji izb wytrzeźwień i placówek utworzonych lub wskazanych przez jednostkę samorządu terytorialnego (Dz.U. nr 20, poz. 192 ze zm.), brakujące dane dotyczą :
 - a. imienia matki oraz nazwiska rodowego osoby doprowadzonej,
 - b. nazwy dokumentu tożsamości,
 - c. miejsca urodzenia,
 - d. numeru ewidencyjnego PESEL,
 - e. stanu cywilnego.
9. Stosowany w jednostce wzór karty ewidencyjnej oraz dokonywane wpisy do karty, nie zawierają danych dotyczących rysopisu osoby doprowadzonej, co jest wymagane przepisem § 27 ust. 3 rozporządzenia j.w.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz inne ustalenia opisane w protokole kontroli, wnoszę o:

1. Wykazywanie danych liczbowych w sprawozdaniu Rb-30 roczne sprawozdanie z wykonania planów finansowych zakładów budżetowych, zgodnie z ewidencją księgową i na podstawie prawidłowych danych.
2. Zapewnić prowadzenie księgi głównej rzetelnie, bezbłędnie i sprawdzalnie.
3. Zaktualizowanie i uzupełnienie dokumentacji polityki rachunkowości i „Decyzji” o umarzaniu należności.
4. Dostosowanie wzoru księgi ewidencyjnej i karty ewidencyjnej do wzoru wynikającego z w 27 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Zdrowia z 4 lutego 2004 r.

O podjętych działaniach oraz szczegółowym sposobie wykonania powyższych wniosków, proszę powiadomić mnie i Biuro Kontroli UMW, al. Kromera 44 (51-164 Wrocław) w nieprzekraczalnym terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia.

mgr inż. J. Krawiec