

Departament Prezydenta

Urząd
miejski
wrocław

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCLARZ OGÓLNY

Wzrost 06-10-2008



podpis: Marcin Ryba-Romanowski

Pan
Zbigniew Słysz
Komendant
Straży Miejskiej Wrocławia
ul. Gwarna 5/7
50 - 001 Wrocław

Wrocław dnia 29 września 2008 roku.

BKN.II.0914-29/2008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia zakończyło kontrolę do-
różną w **Straży Miejskiej Wrocławia przy ul. Gwarnej 5/7** w zakresie
spraw:

1. zgodności systemu wynagradzania pracowników z wewnętrznym
regulaminem wynagradzania i przyznanymi przez Urząd Miejski Wrocławia
środkami na podwyżki płac w latach 2006–2008,
2. prawidłowości dokonywania wydatków budżetowych w kontekście
ustawy Prawo Zamówień Publicznych w latach 2006 – 2008.

W toku wykonywania czynności kontrolnych ujawniono
nieprawidłowości przy realizacji w/w zadań, opisane w protokole.

Do nieprawidłowości w działalności straży, które wymagają podjęcia
działań naprawczych należą:

1. W tabeli nr III regulaminu wynagradzania określono dodatek funk-
cyjny dla stanowisk, które nie występują w rozporządzeniu Rady Mi-
nistrów z 2 sierpnia 2005 roku w sprawie wynagradzania pracow-
ników samorządowych zatrudnionych w jednostkach organizacyjnych
j.s.t. (Dz.U. nr 146 poz. 1222 ze zm.), np. oficer dyżurny, kierownik
zmiany, koordynator.
2. W dwóch postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego na
cztery skontrolowane, ogłoszenia o zamówieniu, nie zawierały nie-
których wymaganych informacji. W jednym ogłoszeniu (postępowa-
nie pn. „Dostawa umundurowania na potrzeby Straży Miejskiej Wro-
cławia” – znak sprawy 3410-15/06) brakowało informacji o zamiarze
zawarcia umowy ramowej, co było niezgodne z art. 41 pkt 12 usta-

Biuro Prezydenta
Sukcesja 9-50-107 Wrocław
tel. +48 71 7 71 82 80
fax +48 71 7 71 82 80
e-mail: biuro@wroclaw.pl
www.wroclaw.pl



wy Pzp (pkt dodany przez art. 1 pkt 31 lit. b) ustawy z dnia 7 kwietnia 2006r. zmieniającej m.in. ustawę Pzp z dniem 25 maja 2006 r. (Dz.U. z 2006 r. nr 79, poz. 551), w drugim ogłoszeniu („Dostawa trzech fabrycznie nowych samochodów, w tym dwóch specjalnych i jeden osobowo-dostawczy” – znak sprawy 3410-02/07) również brakowało informacji o zamiarze zawarcia umowy ramowej, a także informacji o zamiarze ustanowienia dynamicznego systemu zakupów wraz z adresem strony internetowej, na której zamieszcza się dodatkowe informacje dotyczące dynamicznego systemu zakupów. Ponadto brakowało informacji o przewidywanym wyborze najkorzystniejszej oferty, z zastosowaniem aukcji elektronicznej wraz z adresem strony internetowej, na której będzie prowadzona aukcja elektroniczna. Powyższe niezgodne było z art. 41 pkt 12, 13 oraz 14 przytoczonej ustawy. Z wyjaśnienia Kierownika Ref. A-T wynika, że przyczyną powyższego była praca w programie komputerowym, który nie uwzględniał zmian w przepisach prawa zamówień publicznych.

3. W postępowaniu o zamówienie publiczne pn. „Dostawa trzech fabrycznie nowych samochodów...”, zamawiający nie dopełnił obowiązku zawiadomienia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcy którego ofertę zamawiający odrzucił na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Kierownik Ref. A-T wyjaśnił, że powyższe nastąpiło z przeoczenia.
4. W trzech skontrolowanych postępowaniach o zamówienie publiczne („Dostawa umundurowania na potrzeby Straży Miejskiej Wrocławia”, „Dostawa trzech fabrycznie nowych samochodów...” oraz „Remont kanalizacji sanitarnej w węźle cieplnym, zespołu sanitarnego na I piętrze, klatki schodowej i korytarzy oraz przebudowa elewacji (wejście od strony podwórza w budynku Straży Miejskiej Wrocławia, przy ul. Gwarnej 5/7” – znak sprawy 3410-8/07) jednostka nie zamieściła informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty na stronie internetowej, co było niezgodne z art. 92 ust 2 ustawy Pzp. Z wyjaśnienia osoby odpowiedzialnej wynika, że przyczyną powyższego było niedopatrzenie.
5. Protokoły postępowania o udzielenie zamówienia publicznego („Dostawa jednego fotoradaru zamontowanego na samochodzie na potrzeby Straży Miejskiej Wrocławia” – znak sprawy 3410-04/06 oraz „Dostawa trzech fabrycznie nowych samochodów...”) nie zostały sporządzone zgodnie z obowiązującym, w czasie przeprowadzania postępowań, wzorem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (odpowiednio z dnia 7 kwietnia 2004r. – Dz.U. nr 71, poz. 646 oraz z dnia 19 maja 2006r. – Dz.U. nr 87, poz. 606). Powyższe spowodowało, że protokoły nie zawierały wszystkich wymaganych ww. przepisami informacji (danych), a także wymaganych podpisów (osoby sporządzającej, kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej na każdej ze stron protokołu, za wyjątkiem ostatniej).
6. W dwóch postępowaniach o zamówienie publiczne („Dostawa umundurowania...” oraz „Dostawa trzech fabrycznie nowych samochodów...”) jednostka nie zamieściła na własnej stronie internetowej

ogłoszenia o zawarciu umowy do czego obligował przepis art. 4a ust. 2 ustawy Pzp, wprowadzony art. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 kwietnia 2006r. zmieniającej m.in. ustawę Pzp z dniem 25 maja 2006r. (Dz.U. z 2006r. nr 79, poz. 551). Kierownik Ref. A-T wyjaśnił, że powodem powyższego było niedopatrzenie.

7. Nie stosowano w pełni procedur wewnętrznych w zakresie parafowania przez radcę prawnego umów przed ich zawarciem. Zgodnie z § 23 ust. 1 zarządzenia nr 23/03 Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia z dnia 17 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Procedur Kontroli Finansowej, przed zawarciem umowy, w wyniku której powstanie zobowiązanie z tytułu usług, dostaw i robót budowlanych, podlega ona weryfikacji m.in. przez radcę prawnego pod względem formalno-prawnym. Skontrolowane aneksy do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych (jeden zawarty w dniu 7.10.2006 r., dwanaście zawartych w dniu 25.06.2007 r.) nie zawierały wymaganego podpisu radcy prawnego. Kierownik Referatu Administracyjno Technicznego wyjaśnił, że powyższe nastąpiło z powodu niedopatrzenia.
8. Nie stosowano w pełni procedur wewnętrznych w zakresie zamieszczania na fakturach z tytułu zamówień realizowanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych, iż postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało wpisane do rejestru zamówień publicznych. Zgodnie z § 34 ust. 3 zarządzenia nr 23/03 Komendanta Straży Miejskiej Wrocławia z dnia 17 grudnia 2003 r. w sprawie wprowadzenia Regulaminu Procedur Kontroli Finansowej, na dowód zarejestrowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, na fakturach z tytułu zamówień realizowanych w trybie ustawy o zamówieniach publicznych zamieszcza się klauzulę „wpisano do rejestru zamówień publicznych nr... data... podpis...”. Powyższe dotyczy faktur zakupu dostaw realizowanych na podstawie umów w sprawie zamówienia publicznego na: „Dostawę jednego fotoradaru zamontowanego na samochodzie...”, „Dostawę umundurowania...”, „Dostawę trzech fabrycznie nowych samochodów...”.

Przy formułowaniu wystąpienia pokontrolnego uwzględniono materiały pokontrolne przesłane przez Komendanta Straży Miejskiej pismem KS.011-4871/08 z dnia 19 maja 2008 roku.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę, o:

1. Dostosowanie zasad wynagradzania pracowników straży miejskiej w zakresie stanowisk, którym przysługuje dodatek funkcyjny do obowiązującego powyżej powołanego rozporządzenia w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych,
2. Zdyscyplinowanie pracowników, odpowiedzialnych za przygotowanie przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie rzetelnego wykonywania czynności wynikających z obowiązujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych oraz przepisów wykonawczych (w tym rzetelnego dokumentowania postępowania),
3. Zdyscyplinowanie odpowiedzialnych pracowników w zakresie wykonywania czynności kontrolnych wynikających z Regulaminu Procedur Kontroli Finansowej (dotyczących umów i faktur zakupu), ewentualnie podjęcie odpowiednich działań, które doprowadzą do zgodności zapisów w Regulaminie Procedur Kontroli Finansowej

w zakresie czynności kontrolnych z czynnościami wykonywanymi przez określone osoby.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych proszę powiadomić Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław, w terminie 30 dni od otrzymania niniejszego wystąpienia.

p.o. Dyrektora
Departamentu Prezydenta
Maciej Potocki