



Powiatowy Urząd Pracy

Pani Maria Kunicka
Dyrektor

Ul. Powstańców Śląskich 98
53-333 Wrocław

URZĄD MIEJSKI WROCŁAW
KANCELARIA GŁÓWNA

Nr 13-00-2008

Podpis: Beata Świdzińska

Wrocław, 14 marca 2008 r.

BKN.I.0914-11/2008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadziło w lutym b.r. kontrolę w Powiatowym Urzędzie Pracy przy ul. Powstańców Śląskich 98, we Wrocławiu.

Przedmiotem kontroli było „Rozliczenie dotacji na rozpoczęcie działalności w zakresie prowadzenia Studia Audiowizualnego przyznanej umową nr 61/EFS 1.3/„Aktywność Twoją Szansą”/2007.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Pani Dyrektor.

W trakcie kontroli ustalono, że Dyrektor PUP wystąpił w dniu 9 listopada 2007 roku z wezwaniem do zwrotu dotacji ponieważ dotowany naruszył warunki umowne określone w §4 ust. 1 i 2 umowy. Działanie to było zgodne z art. 46 ust. 3 Ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2004 r. Nr 99, poz. 1001 ze zm.) oraz z §4 ust. 3 umowy 61/EFS 1.3/„Aktywność Twoją Szansą”/2007 z dnia 2 lipca 2007 roku. Do dnia zakończenia kontroli PUP nie podjął działań mających na celu zwrot dotacji pomimo upłynięcia terminu określonego w ww. wezwaniu do zapłaty. Z uzyskanych po zakończeniu kontroli informacji wynika, że zaspokojenie roszczeń PUP nastąpiło z udzielonego zabezpieczenia tj z utworzonej na ten cel blokady środków na rachunku lokaty terminowej.

Ponadto ustalono, że na spotkaniu w dniu 29 listopada 2007 roku, a więc po upływie umownego terminu rozliczenia, Urząd zadeklarował ponowne rozpatrzenie możliwości uznania rozliczenia dotacji m.in. pod warunkiem przedłożenia przez dotowanego dowodów dla wykazania obiektywnych, niezależnych od niego, przyczyn przekroczenia terminu przedłożenia dokumentów niezbędnych do rozliczenia dotacji. W ocenie kontroli Urząd mógł zbadać czy w sprawie nie zaszły okoliczności ekskulpujące dłużnika, stosownie bowiem do art. 471 Kodeksu Cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba, że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest

następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Skoro dotowany podjął próbę wykazania, iż w przedmiotowej sprawie nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie umowy, weryfikację i ustosunkowanie się do jego twierdzeń można uznać za celowe. Zauważyć przy tym należy, iż lepiej wyjaśnić wątpliwe kwestie przed ewentualnym wytoczeniem powództwa lub zaspokojeniem roszczeń z udzielonego zabezpieczenia niż dopiero w trakcie procesu. Inną sprawą jest, w ocenie kontroli, iż podjęte przez PUP działania były niekonsekwentne i w sposób nieuzasadniony przeciągnięte w czasie. Stosownie do postanowień przedmiotowej umowy uchybienie terminów określonych w §4 umowy stanowiło samoistną podstawę do żądania zwrotu dotacji. Bezsporne jest, co przyznał sam dotowany, że terminy te nie zostały dotrzymane. Skoro dotowany podjął próbę ekskulpacji należało określić mu termin do wykazania przyczyn opóźnienia i do złożenia kompletu wymaganych umową dokumentów a następnie zająć jasne stanowisko w odniesieniu do wyjaśnień dotowanego oraz w przedmiocie zwrotu dotacji. Tymczasem w piśmie z 7 stycznia 2008 roku poinformowano beneficjenta o „wstrzymaniu się z podjęciem decyzji w sprawie zwrotu dotacji” w sytuacji, gdy stosowne oświadczenie woli dotyczące zwrotu zostało już wcześniej złożone. Tego rodzaju sformułowanie dłużnik mógł potraktować jako cofnięcie wcześniejszego oświadczenia woli o zwrocie udzielonej dotacji wraz z odsetkami.

Ponadto nie wskazano beneficjentowi kto i w jaki sposób miałby uwierzytelnić dokumenty płatnicze, których żądano od dotowanego (umowa tego nie określa wskazując jedynie sposób weryfikacji dokumentów wymienionych w §10).

Mając na uwadze powyższe wnoszę o podjęcie działań mających na celu:

1. Weryfikowanie bez zbędnej zwłoki dokumentów dotyczących realizacji i rozliczenia umów oraz wymaganie od dotowanych przedkładania wyłącznie dokumentacji określonej w umowach i zgodnie z terminami wynikającymi z umów.
2. Wskazywanie w oświadczeniach woli o zwrocie dotacji, które klauzule umowne zostały przez dotowanego naruszone.
3. Podejmowanie bez zbędnej zwłoki działań zmierzających do dochodzenia roszczeń w przypadku, gdy złożone zostało oświadczenie woli o zwrocie dotacji.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji zaleceń pokontrolnych proszę poinformować Biuro Kontroli UMW, al. M. Kromera 44, 51-163 Wrocław w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Z up. PREZYDENTA


Włodzimierz Patałas
Sekretarz Miasta Wrocławia