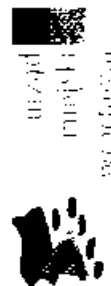


URZĄD MIEJSKI WROCŁAW
KANCELARIA OGÓLNA

27-03-2009

podpis: Marcin Ryba-Romanowski



Pan Piotr Paś
Dyrektor
Zarządu Zasobu Komunalnego
ul. Św. Elżbiety 3
50-111 Wrocław

Wrocław, dnia 23 marca 2009 r.

WKN.I.0914-322/2008

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Biuro Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadziło kontrolę planową w Zarządzie Zasobu Komunalnego we Wrocławiu przy ul. Św. Elżbiety 3.

Przedmiotem kontroli były zagadnienia związane z procedurami umarzania należności Gminy Wrocław (regulowane przepisami Uchwały Nr LII/3179/06 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 8 czerwca 2006 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Gminie Wrocław lub jej jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu do tego uprawnionego, zwanej dalej Uchwałą) w zakresie wniosków rozpatrzonych od 1 stycznia do 30 listopada 2008 roku, a w szczególności sprawdzenie:

1. Przestrzegania zakresu upoważnień do umarzania spłaty należności,
2. Weryfikacji wniosków pod względem zgodności wykazanych informacji ze stanem faktycznym,
3. Przestrzegania zakazu częściowego umarzania należności przed spłatą przez dłużnika pozostałej części zadłużenia,
4. Przestrzegania zasad wynikających z przepisów o pomocy publicznej, w tym obowiązku przedstawienia informacji o uzyskanej dotychczas pomocy,
5. Zawierania w treści porozumień (ugód) treści §11 Uchwały,
6. Sprawdzania wniosków pod względem kompletności.

Wyniki kontroli przedstawiono w protokole, którego jeden egzemplarz wręczono Panu Dyrektorowi.

Podczas przeprowadzonej kontroli stwierdzono następujące uchybienia i nieprawidłowości:

1. Brak pełnej weryfikacji przedstawianych przez dłużników okoliczności mających uzasadnić umorzenie należności, poprzez uznawanie za dowód:

- a. niepotwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów (36 przypadków na 103 zbadane załączniki),
- b. oświadczeń dłużników dotyczących okoliczności mogących być potwierdzonymi dokumentem urzędowym (dwa przypadki).

Zgodnie z §5 ust.1 Uchwały umorzenie należności może nastąpić w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem dłużnika lub interesem publicznym, w tym m.in. wówczas gdy „dłużnik [osoba fizyczna] nie jest w stanie uiścić należności ze względu na wysokość dochodów oraz zagrożenie w przypadku spłaty dla egzystencji dłużnika i osób będących na jego utrzymaniu wywołane sytuacją rodzinną i/lub majątkową. Wniosek o umorzenie – stosownie do §10 ust.1 Uchwały – powinien być złożony „wraz z dokumentami na jego poparcie”. Z powyższymi zapisami koresponduje treść §10 ust.4 Uchwały, upoważniającego do wezwania dłużnika celem uzupełnienia dokumentów, na podstawie których będzie można ustalić, czy spełnia on przesłanki do umorzenia.

- 2. Zawarcie jednego porozumienia bez zachowania należytej formy czynności prawnej (dotyczy osoby nie potrafiącej czytać i pisać).

Zgodnie z art.80 Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 ze zm.) jeżeli osoba nie mogąca czytać ma złożyć oświadczenie woli na piśmie, oświadczenie powinno być złożone w formie aktu notarialnego. Niedochowanie tej formy – stosownie do treści art.58 Kodeksu cywilnego – powoduje nieważność takiej czynności prawnej.

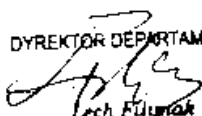
- 3. Rozpatrzenie 19 wniosków zawierających niekompletne dane oraz 4 bez wymaganych załączników (w trzech przypadkach braki dotyczyły zarówno samego wniosku, jak i załączników).

Zgodnie z §10 ust.2 Uchwały organ rozpatrujący wniosek weryfikuje wniosek w zakresie jego kompletności. Wniosek kompletny – stosownie do §10 ust.3 Uchwały – powinien zawierać informacje dotyczące wystąpienia przesłanek uzasadniających udzielenie ulgi oraz aktualnej sytuacji finansowej i rodzinnej dłużnika (w przypadku osób prawnych – opis sytuacji ekonomicznej), a także oświadczenie o uznaniu długu. Uchwała nie zawiera obowiązku stosowania formularzy, ale przewidziane nimi informacje pozwalają ocenić sytuację materialną dłużnika i zasadność samego wniosku.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę o:

- 1. Wymaganie od dłużników należytego udokumentowania wszelkich deklarowanych okoliczności mających wpływ na uzasadnienie umorzenia,
- 2. Zachowywanie właściwej formy czynności prawnej przy zawieraniu porozumień dotyczących umorzeń,
- 3. Podejmowanie rozstrzygnięć w oparciu o kompletne wnioski.

O podjętych działaniach i sposobie realizacji wniosków pokontrolnych proszę powiadomić Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia, al. Kromera 44, kod 51-163 Wrocław w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

DYREKTOR DEPARTAMENTU

Lech Filipiak