



REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY ŚRODOWISKA WE WROCŁAWIU

WSI.410.486.2013.AW

P. Cichowski
Departament Architektury i Rozwoju

Wpł. 30-12-2013

dz. 4288

Wrocław, dnia 20 grudnia 2013 r.

Prezydent Wrocławia
Biuro Rozwoju Wrocławia
ul. Świdnicka 53
50-030 Wrocław

OPINIA

Na podstawie art. 57 pkt 2 i art. 54 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.) i art. 17 pkt 6 lit. a tiret trzecie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.) oraz w odpowiedzi na wniosek znak: BRW-DPP1.6721.5.7.2011-2013.MK z dnia 19 listopada 2013 r. (data wpływu: 26 listopada 2013 r.) w sprawie zaopiniowania projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części zespołu urbanistycznego Psie Pole w rejonie ulic Żmudzkiej i Nowogrodzkiej we Wrocławiu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko,

opiniuję pozytywnie

przedmiotowy projekt planu wraz z prognozą, jednocześnie wnosząc następujące uwagi.

1. Projekt nie zawiera ustaleń w zakresie gospodarki ściekowej i odpadami. Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2013 r. poz. 1232) w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego zapewnia się racjonalną gospodarkę zasobami środowiska, w szczególności poprzez zapewnianie kompleksowego rozwiązania problemów zabudowy miast i wsi, ze szczególnym uwzględnieniem odprowadzania ścieków i gospodarki odpadami.

Jednocześnie prognoza wskazuje, że zgodnie z art. 19 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 24 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego ścieki ujęte w szczelne, otwarte lub zamknięte systemy kanalizacyjne pochodzące z zanieczyszczonej powierzchni m.in. terenów przemysłowych, składowych, baz transportowych, dróg krajowych klasy G oraz parkingów o powierzchni powyżej 0,1 ha, wymagają podczyszczenia przed wprowadzeniem do wód lub do ziemi. Należy zatem rozważyć konieczność wprowadzenia do projektu zapisów, dotyczących obowiązku

- podczyszczania wód opadowych z terenów parkingów i ulic oraz retencjonowanie wód opadowych i ewentualnego wykorzystywania ich do nawodnień zieleni.
2. Zapisy projektu nie określają również sposobu pozyskiwania ciepła do ogrzewania budynków, pozostawiając dowolność w jego wyborze. Zatem także w tym przypadku należy rozważyć wprowadzenie do projektu odpowiednich zapisów, regulujących tą kwestię.
 3. Zgodnie z art. 51 ust. 2 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...) prognoza winna zawierać wszystkie elementy wyszczególnione w ww. artykule. Jednak przedłożona prognoza nie przedstawia celów ochrony środowiska ustanowionych na wyższych szczeblach oraz sposobów, w jakich te cele i inne problemy środowiska zostały uwzględnione podczas opracowywania dokumentu (art. 51 ust. 2 pkt 2 lit. d ww. ustawy), gdyż autor prognozy uznał, że *cele i problemy ochrony środowiska zawarte w dokumentach wyższego rzędu (...) zawierają zapisy zbyt ogólne, które nie mają bezpośredniego odniesienia do miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich problematyka nie jest regulowana zapisami planów miejscowych*. Wymóg powyższy został określony ustawą i nie wskazano na możliwość jego odstąpienia.
 4. W rozdziale dotyczącym rozwiązań mających na celu zapobieganie, ograniczenie lub kompensację przyrodniczą negatywnych oddziaływań na środowisko należy przytoczyć pozostałe rozwiązania ujęte w projekcie, służące ochronie środowiska.
 5. Odnośnie rozdziału pn. *Przedstawienie rozwiązań alternatywnych do rozwiązań zawartych w projekcie MPZP* należy wskazać rozwiązania nie tylko w odniesieniu do terenów, na których w efekcie realizacji zapisów ustaleń dokumentu planistycznego wystąpi znaczące negatywne oddziaływanie, w szczególności na cele i przedmiot ochrony obszaru Natura 2000 oraz integralność tego obszaru. Zwracam uwagę, iż rozwiązania alternatywne winny być przedstawione dla całego obszaru objętego opracowaniem. Rzetelne wariantowanie jest zawsze istotnym elementem oceny oddziaływania na środowisko bez względu na rodzaj i charakter ustaleń projektowanego dokumentu. Zaniechanie wykonania analizy wariantowości lub też uzasadnienia jej braku jest naruszeniem wymogu art. 51 ust. 2 pkt 3 lit. b ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie (...).

Z up. Regionalnego Dyrektora
Ochrony Środowiska we Wrocławiu
Paulina Charnicka
Agencja Rozwoju i Innowacji
Naczelny Wydział
Zapobiegania i Naprawy Szkód w Środowisku
oraz Informacji o Środowisku i Zarządzania Środowiskiem