

PROTOKÓŁ (sporządzony po uwzględnieniu uwag)

z rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa, przeprowadzonej **w dniu 8 czerwca 2010r.** o godz. 19.30 w sali wykładowej „AZ” Uniwersytetu Przyrodniczego przy ul. Chełmońskiego 38C we Wrocławiu, dotyczącej postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu”, spisany przez Renatę Hankiewicz - Kierownika Działu Emisji, Energii i Zanieczyszczeń w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia i Dorotę Wilusz - Głównego Specjalistę w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia, w składzie:

1. Przewodnicząca - kierująca rozprawą - Małgorzata Demianowicz - Starszy Specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego we Wrocławiu;
2. Protokolantki:
 - Renata Hankiewicz, Kierownik Działu Emisji, Energii i Zanieczyszczeń w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia,
 - Dorota Wilusz - Główny Specjalista w Wydziale Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia;

powołanym przez Prezydenta Wrocławia.

Obecność – według listy obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego Protokołu.

Rozprawę rozpoczęto o godzinie 19.35.

Rozprawa została przeprowadzona w celu uzgodnienia interesów stron i społeczeństwa, wyjaśnienia zagadnień dotyczących założeń projektowych związanych z ochroną środowiska planowanej inwestycji. Miała również osiągnąć cel edukacyjny poprzez zwrócenie uwagi na wagę przeprowadzonego postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w sposób przejrzysty i z szerokim udziałem społeczeństwa w kontekście inwestycji współfinansowanej ze środków UE.

Pan Jerzy Gdaniec – Zastępca Dyrektora Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia otworzył rozprawę i przywitał wszystkich zebranych.

Następnie Przewodnicząca:

1. Przedstawiła przedmiot i cel rozprawy;
2. Powiadomiła o sposobie powiadomienia stron i społeczeństwa o rozprawie (poprzez zawiadomienie – obwieszczenie – w aktach sprawy);
3. Przedstawiła uczestników rozprawy oraz prowadzącego rozprawę;
4. Przedstawiła porządek rozprawy tj.:
 - omówienie spraw formalno prawnych,
 - ogólna prezentacja planowanego przedsięwzięcia – Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.,
 - wystąpienie projektanta oraz wykonawcy raportu oddziaływania na środowisko, w tym odpowiedzi na wnioski złożone w Wydziale Środowiska i Rolnictwa w ramach udziału społeczeństwa (przeprowadzonego w dniach od 3 do 23 marca 2010r.),
 - zebranie pytań i wniosków z sali i odpowiedzi na te wnioski,
 - dyskusja,
 - podsumowanie rozprawy;
5. Poinformowała o tym, że rozprawa będzie rejestrowana w postaci zapisu dźwiękowego, na podstawie którego zostanie sporządzony protokół z rozprawy; następnie zawiadomiła że protokół zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Wrocławia w dniu 15 czerwca 2010r.;
6. Poinformowała, że nieobecność stron należycie wezwanych na rozprawę nie stanowi przeszkody do jej przeprowadzenia oraz o konsekwencjach niewłaściwego zachowania w trakcie rozprawy;
7. Przypomniała o potrzebie wpisania się na listę obecności uczestników rozprawy;

8. Poinformowała o przysługującym prawie zadawania pytań i formułowania wniosków do protokołu na zasadach, które omówi prowadzący rozprawę Pan Marek Obszarny, dziennikarz Radia Wrocław.
9. Przekazała głos prowadzącemu rozprawę.

Prowadzący rozprawę Pan Marek Obszarny przedstawił wszystkim zebrany sposób w jaki będzie można zadawać pytania i formułować wnioski do protokołu celem zachowania porządku obrad i umożliwienia wszystkim zebrany zadania pytań.

Następnie Pan Krzysztof Wysoczański ze Stowarzyszenia Akcja Park Szczytnicki (nie ma podpisu na liście obecności z rozprawy) oraz Pan Jacek Przybyło ze Stowarzyszenia Przyjazna Wyspa - złożyli wnioski o odroczenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa powołując się na art. 91 § 1 i 2 oraz art. 92 K.p.a w związku z art. 44 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania i art. 95 K.p.a.
Pan K. Wysoczański zakwestionował sposób zadawania pytań.

W odpowiedzi na założone wnioski Przewodnicząca wyjaśniła, że strony i społeczeństwo zostały prawidłowo powiadomione o terminie, miejscu i przedmiocie rozprawy.
Wyjaśniła, że strony i społeczeństwo zostały powiadomione o rozprawie administracyjnej obwieszczeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 12 maja 2010r. znak WSR.E.MD.DW.7682.7086/121/34/09, które zostało podane do publicznej wiadomości w następujący sposób:

- umieszczono na tablicach ogłoszeń w Urzędzie Miejskim Wrocławia przy pl. Nowy Targ 1/8 i ul. Wojciecha Bogusławskiego 8, 10 we Wrocławiu,
- na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Wrocławia (14.05.2010r.),
- na tablicach ogłoszeń Rad Osiedli właściwych miejscowo jeżeli chodzi o teren realizacji przedsięwzięcia tj. Rada Osiedla Biskupin-Sępólno-Dąbie-Bartoszewice (14.05.2010r.); Rada Osiedla Książę (17.05.2010r.); Rada Osiedla Przedmieście Oławskie (17.05.2010r.); Rada Osiedla Zacisze-Zalesie-Szczytniki (17.05.2010r.).

Następnie Przewodnicząca odrzuciła niniejsze wnioski i stwierdziła, że rozprawa będzie kontynuowana.

Z sali padały uwagi o tym, żeby była możliwość zadawania pytań poprzez podniesienie ręki.

Prowadzący rozprawę Pan Marek Obszarny potwierdził sposób zadawania pytań oraz składania uwag i wniosków w formie pisemnej, ponieważ taki sposób ułatwia prowadzenie rozprawy i daje możliwość wypowiedzenia się wszystkim zebrany.

Przewodnicząca powtórzyła informację o miejscach umieszczenia obwieszczenia.

Informację o odrzuceniu wniosków o odroczenie rozprawy administracyjnej otwartej dla społeczeństwa powtórzył Pan Jerzy Gdaniec.

Następnie głos zabrał Pan Piotr Bujnowski – Kierownik projektu, Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o., który przedstawił ogólną prezentację projektowanej inwestycji oraz główne cele inwestycji.

Głosy z sali.

Pan Jerzy Gdaniec zwrócił się do obecnych stwierdzając, że zgodnie z przyjętą zasadą porządkową to Prowadzący udziela głosu uczestnikom rozprawy.

Uczestnik rozprawy: "A Panu udzielono głosu?"

Pan Jerzy Gdaniec powiedział: „Ostrzegam Pana”.

Pani Jowita Rongal złożyła postulat o wyłączenie mikrofonu, aby w ten sposób dać równe szanse w dyskusji.

Osoba z sali próbowała zakłócić ustalony porządek rozprawy.

Pan Jarosław Broda – projektant drogi z BIPROGEO-PROJEKT Sp. z o.o. , przedstawił zabezpieczenia chroniące środowisko określone w raporcie oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia, t.j. lokalizację ekranów akustycznych, przewidziane rezerwy terenu do lokalizacji ekranów akustycznych, nawierzchnie projektowanej drogi a także przejścia dla zwierząt.

Na sali trwała głośna dyskusja. Przewodnicząca poprosiła o spokój i poinformowała, że dyskusja będzie prowadzona w kolejnych etapach rozprawy.

Następnie głos zabrał Pan Andrzej Krzyśków – autor raportu o oddziaływaniu na środowisko z proGEO Sp. z o.o., który przedstawił zakres inwestycji a następnie odpowiedział na pytania (18 pytań), które wpłynęły do Wydziału Środowiska i Rolnictwa UM Wrocławia w ramach udziału społeczeństwa (przeprowadzonego od 3 marca do 23 marca 2010r.) w postępowaniu w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu”. Odpowiedzi na pytania (w formie prezentacji z rozprawy) stanowią załącznik nr 2 do niniejszego Protokołu.

Głos zabrał prowadzący rozprawę, który rozpoczął część dotyczącą udzielenia odpowiedzi na wnioski i pytania zebrane z sali.

1. Pan Jacek Tabisz

Pytania dotyczące inwestycji o nazwie „Most Wschodni”, obejmującej drogę przebiegającą wschodnią krawędzią Parku Szczytnickiego i znaczące poszerzenie ulicy Mickiewicza na odcinku 9 Maja – Most Zwierzyński.

Dlaczego buduje się drogę kosztem Parku Szczytnickiego, niszcząc artystyczne walory naszego miasta, które przyciągają turystów? Obszary wskazane przez UNESCO należą do największych atrakcji i wizytówek państw na całym świecie, dlaczego zatem we Wrocławiu przez taki obszar (i tuż przy jego granicy) chce się puścić obwodnicę dostosowaną do ciężkiego transportu towarowego ?

Dlaczego zamiast obramowywać i rozcinać Park Szczytnicki czteropasmówkami nie zrealizuje się projektu szlaku modernistycznego, który w otoczeniu bezcennego romantycznego parku pozwalałby poznać zainteresowanym arcydzieła architektury znajdujące się wśród zieleni? Który ożywiłby część Wrocławia nie związaną z wąskim obszarem okolic Rynku, a cenniejszą od niego w skali światowej ? Który przyciągnąłby do Wrocławia turystów i związane z nimi zasoby finansowe, oraz nowe miejsca pracy ?

Odpowiedź udzielona przez Pan Jarosław Broda z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o.:
Realizacja planowanej inwestycji nie rozcina Parku Szczytnickiego oraz znajduje się poza strefą buforową. UNESCO wcześniej wiedziało o planowanej inwestycji. Jest to wprowadzanie w błąd opinii publicznej.

Autor pytania zakwestionował wskazane przez Pan Brodę granice Parku.

Pan Jarosław Broda:

Szczegółowa odpowiedź na pytanie udzielona została w ramach wystąpienia autorów raportu - odpowiedź na pytanie 1 przesłane do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia

21.06.2010r – Załącznik Nr 2 do protokołu).

Ponownie informujemy, że przedsięwzięcie związane jest z ochroną Parku Szczytnickiego poprzez wyprowadzenie ruchu lokalnego poza Park i strefy ochronne Hali Stulecia. UNESCO zostało poinformowane o planowanym przebiegu nowej drogi i nie zgłosiło do jej przebiegu zastrzeżeń. Należy podkreślić, że to właśnie obecne oddziaływanie ruchu i brak realizacji przedstawionych wcześniej rozwiązań ochronnych, może doprowadzić do dyskusji o konieczności objęcia właściwą ochroną Hali Stulecia i Parku. Jedynym alternatywnym rozwiązaniem w celu właściwej ochrony Parku jest wprowadzenie znacznego ograniczenia ruchu kołowego dla ulic Wróblewskiego i Mickiewicza na odcinku od Mostu Zwierzynieckiego do ulicy Kopernika.

Jednocześnie zwracam uwagę, że autor pytania nie zna stanu faktycznego podając stwierdzenia: „znaczące poszerzenie ulicy Mickiewicza na odcinku 9 Maja – Most Zwierzyniecki” czy „rozcinać Park Szczytnicki czteropasmówkami”. Powyższe określenia w żaden sposób nie dotyczą planowanego przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot rozprawy administracyjnej.

2. Pan Jacek Przybyło ze Stowarzyszenia „Przyjazna Wyspa”

Uwagi do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pod nazwą „Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu”.

1) W raporcie o ochronie środowiska brak analizy wpływu na wody gruntowe nasypu drogowego wybudowanego pomiędzy ul. L. Pugeta a rzeką Odrą. Pierwotnie na tym obszarze były stawy do których drenażami odprowadzane były odwodnienia wokół budynków (nie są podłączone do kanalizacji burzowej). Po wojnie stawy zostały zasypane, ale ponieważ teren jest obniżony w stosunku do zabudowań to przy występującym bardzo wysokim stanie wody w Odrze tworzą się tam rozlewiska co chroni piwnice budynków przed zalaniem. Wybudowanie nasypu drogowego spowoduje, że wody gruntowe zostaną wypchnięte bezpośrednio do piwnic. Może to także spowodować zmiany w strukturze ziemi i osiadanie domów a w konsekwencji ich zniszczenie. Z wodami gruntowymi w czasie powodzi 97 mieli kłopoty także mieszkańcy ul. 9 Maja.

2) Brak analizy wpływu spalin na osiedla Dąbie, Sępolno, Biskupin. Większość wiatrów wiejących w tym rejonie jest z kierunku południowo-zachodniego, a więc wszystkie spaliny będą przenoszone na wymienione osiedla.

Ad. 1) Odpowiedź udzielona przez Pana Andrzeja Krzyśków z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o.:

W raporcie o oddziaływaniu na środowisko dla przedmiotowej inwestycji są podane informacje o wykonaniu 1000 wierceń, analizach hydrogeologicznych. Uwagi dotyczące odwodnienia tego terenu zostaną przekazane projektantom.

Pan Jarosław Broda:

Cenna uwaga. Informacje dotyczące stanów ekstremalnych w rejonie Pugeta i 9-Maja zostały przekazane do projektantów, którzy uwzględnią dodatkowe zabezpieczenia (drenaż). W ramach prac opracowano ocenę warunków geologiczno-inżynierskich, w której szczegółowo opisano warunki gruntowo-wodne. Opracowanie stanowi odrębny dokument i nie podlega niniejszej rozprawie administracyjnej. Wykonano prawie 1000 mb wierceń. W opracowaniu zawarto wytyczne dla prac projektowych.

Ad 2) Odpowiedź udzielona przez Pana Tomasza Pajczkowskiego z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o.:

Nie ma przekroczeń poziomu zanieczyszczeń w zasięgu inwestycji; zgodnie z rozkładem zanieczyszczeń znajdującym się w raporcie o oddziaływaniu na środowisko wraz z odległością od drogi ilość zanieczyszczeń powstających od eksploatowanej inwestycji zmniejsza się.

Pan Jarosław Broda: Raport jest w WŚR UMW. Wyjaśnia, że:

Zarzut nieuzasadniony - wpływ przedsięwzięcia w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego stanowi załącznik nr 3 do Raportu, w którym znajduje się szczegółowy opis wpływu przedsięwzięcia w zakresie zanieczyszczenia powietrza.

3. Pan Maciej Bulbiak (nie podpisał się na liście obecności)

Czy jako mieszkaniec Wrocławia od ponad 30 lat doczekam się kiedyś, że o Moście Wschodnim przestanie się mówić a zacznie się jego budowa !? Kiedy patrzy się na mapę inwestycji drogowych we Wrocławiu to wschodnia część miasta wygląda tak jakby tutaj mieszkańcy nie płacili podatków i byli obywatelami drugiej kategorii. Kiedy !? Kiedy !? Kiedy !? Garstka ludzi bez wyobraźni nie może blokować rozwoju mojego rodzinnego miasta!

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

4. Pan Raimund Szykowski

Szanowni Państwo,

Kilka faktów. Tereny wodonośne po wschodniej stronie Wrocławia zajmują obszar 1026 ha. Na tych terenach znajduje się 213 km sieci rowów i kanałów nawadniających oraz 63 stawy infiltrujące o łącznej powierzchni 60 ha. W stawach zainstalowane są studnie poborowe w ilości 550. Tereny wodonośne to najbardziej niedostępna część Wrocławia, zamknięta dla wszelkiego ruchu tym bardziej powinna być chroniona przez wszystkich mieszkańców Wrocławia.

Wycinek ropy w Zatoce Meksykańskiej pokazał, że każdy scenariusz katastrofy ekologicznej jest możliwy. Wrocław pamięta jak w latach 70-tych w Al. Paderewskiego wywróciła się cysterna z chemikaliami. Na szczęście nie mieliśmy do czynienia z katastrofą ekologiczną.

MPWiK, „Na Grobli” dostarcza w ciągu doby ponad 60 milionów litrów wody, zaopatrując tym samym ponad połowę mieszkańców Wrocławia w wodę pitną, której przeciętny mieszkaniec zużywa ok. 116 litrów na dobę.

Proponowana inwestycja, zakładająca budowę obwodnicy w tej części miasta, może poważnie zagrozić bezpieczeństwu mieszkańców Wrocławia, w razie jakiegokolwiek wypadku komunikacyjnego z udziałem cystern przewożących szkodliwe substancje.

Pytania:

- 1.) Jakie proponowane są rozwiązania na wypadek skażenia tych terenów wodonośnych ? Skąd Wrocław uzyska taką ilość wody zdatnej ?*
- 2.) Pragniemy poznać analizę przeprowadzoną przez inwestora pod kątem ilości szkodliwych substancji (spalin) emitowanych przez ciągi komunikacyjne oraz ich wpływ na jakość wody dostarczanej przez MPWiK w warunkach nowopowstałej obwodnicy ?*
- 3.) Czy w trakcie projektów przeprowadzono konsultacje z odpowiednimi organami, służbami miasta np. Strażą Pożarną ?*

Odpowiedź udzielona przez Pana Jarosława Brodę z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o.:
Współfinansującym i zamawiającym ten projekt jest m.in. MPWiK. Trasa jest znana od 2003r. Służby odpowiednie, w tym sztab zarządzania kryzysowego miały wcześniej plany. Pan Jarosław Broda podał informacje na temat terenów wodonośnych; inwestycja została uzgodniona ze wszystkimi właściwymi instytucjami oraz ze Strażą Pożarną.

Raport jest w WŚR UMW. Dodatkowo wyjaśnia, że szczegółowa odpowiedź na pytanie udzielona została wcześniej w ramach wystąpienia autorów raportu - odpowiedź na pytanie 3 przesłane do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. - Załącznik Nr 2 do protokołu).

Planowana droga przebiega poniżej strefy ochrony bezpośredniej ujęć wód, na całym odcinku inwestycji obowiązywać będzie zakaz ruchu pojazdów przewożących substancje niebezpieczne, a przedsięwzięcie posiada uzgodnienia z wymaganymi organami.

5. Architekt Pan Andrzej Pruszyński

Podstawowe pytania

- 1) *Głupota czy kłamstwo ?*
- 2) *Czy pomiędzy domem i ogrodem należy budować autostradę ?*
- 3) *Czy znana jest twórcom koncepcji prawda, że wartość lokali mieszkalnych kreuje atrakcyjne sąsiedztwo którym dotychczas był Park Szczytnicki a na pewno nie będzie strefa hałasu i smogu tzw. Mostu Wschodniego ?*

Ad 1.

W historii architektury i urbanizacji znane są bardzo różne podejścia do problemów komunikacji i sposobów jej rozwiązania w aglomeracjach miejskich. Znane są układy promieniste, układy gwiazdowe, obwodniowe, tzw. ringi, itd.

Do dnia dzisiejszego nie spotkałem się z koncepcją którą nazwałbym „punktową”. Projekt miejski zakłada konieczność skupienia w jednym punkcie całej dotychczasowej i przyszłej komunikacji aby rozładować ruch obwodnicą, która podobno nie ma być obwodnicą. Dotarcie do tego magicznego punktu (skrzyżowanie ul. Mickiewicza i Paderewskiego) dotyczy zarówno wszystkich mieszkańców WW. jak i przyjezdnych z kierunku Jelcza i ul. Krakowskiej. O co tu chodzi ?

Ten sposób myślenia jest dowodem wprost albo głupoty albo kłamstwa.

- Głupoty ponieważ nikt na świecie nie stosuje tego typu rozwiązań a konsekwencje rozproszania skumulowanego w jednym punkcie ruchu dzielnicowymi ulicami o znaczeniu i randze lokalnej jest łatwy do przewidzenia przez osobę średnio inteligentną.

- Kłamstwa, bo jeśli dopuścić takie rozwiązanie jako właściwe to oczywistą konsekwencją jest konieczność kontynuacji obwodnicy np. ul. Paderewskiego lub Mickiewicza.

W obu przypadkach jest to niemożliwe ze względu na Park Szczytnicki objęty ochroną UNESCO chyba, że władzom miasta nie odpowiada patronat UNESCO nad strefą miejską i mimo wszystko chcą kontynuować trasę szybkiego ruchu zabytkowymi rejonami miasta.

Ad 2.

Wystarczy popatrzeć na plan WW. by zauważyć jak planowana „obwodnica” rozcina dotychczas spójną tkankę urbanistyczną. Strefy mieszkalne i ich nierozzerwalny związek z Parkiem Szczytnickim decydowały o niepowtarzalności zabudowy tej części miasta. Planowana inwestycja nie jest niczym innym jak aktem barbarzyństwa i pierwszym krokiem dewastacji tej unikalnej strefy.

Ad 3.

Rozumiem, że problem ten w żaden sposób nie dotyczy projektantów którzy realizują zlecone im przez miasto zadanie. Dziwi mnie jednak z jaką łatwością mieszkańcy godzą się na obniżenie wartości swoich nieruchomości i standardu życia pod pretekstem ułatwień komunikacyjnych a w istocie dewastacji Wielkiej Wyspy i drogi która niczego nie rozwiązuje.

Odpowiedź została udzielona przez Pana Piotra Bujnowskiego – kierownika projektu z Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o.

Będzie to droga dwupasowa, dwujezdniowa, nie jest to autostrada. Spadek wartości mieszkań jest dyskusyjny.

Wartość nieruchomości znajdujących się wzdłuż planowanej inwestycji może zwiększyć się w związku z ułatwieniem dojazdu do mieszkań. Pamiętajmy, że mieszkamy w mieście. Odnośnie UNESCO odpowiedź została udzielona wcześniej.

Architekt A. Pruszyński zarzucił tendencyjność projektantom i dewastację dzielnicy; nie rozumie, dlaczego inwestycja kończy się na ul. Mickiewicza i jak ma się dalej ruch rozprowadzić.

Dzielnica Biskupin jest ostatnią dzielnicą nie pocięta tak, jak Kozanów i Krzyki.

Nie zgadza się z tym rozwiązaniem projektu. Pan Pruszyński stwierdził, że są inne alternatywy lokalizacji inwestycji, jest przeciwnikiem cięcia wyspy; uważa je za rozwiązanie niestuszne, a szkodliwe.

Pan P. Bujnowski stwierdził, że projekt inwestycji zrodził się w 2000r., może są inne lepsze rozwiązania, ale niemożliwe do wykonania; ponadto podkreślił nowatorskie rozwiązania.

Architekt A. Pruszyński stwierdził, że szybciej nie znaczy lepiej i dodał, że most będzie funkcjonował 200 lat, a będą za to płacić przyszłe pokolenia.

Pan Jarosław Broda:

Ad. 1. Teza zawarta w pytaniu jest bezzasadna - planowana inwestycja nie stanowi obwodnicy, a ma za zadanie odciążyć ulice Mickiewicza i Wróblewskiego. Nie planuje się rozprowadzenia ruchu ulicami osiedlowymi (stąd niezbędne jest połączenie do ulicy Mickiewicza). W zakresie dotyczącym UNESCO pytanie powtórzone - szczegółowa odpowiedź na pytanie udzielona została wcześniej w ramach wystąpienia (odpowiedź na pytanie 1 przesłane do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010)) – Załącznik Nr 2 do protokołu.

Ad. 2. Teza zawarta w pytaniu jest bezpodstawna - już w okresie przedwojennym planowana była przedmiotowa droga, co ma potwierdzenie w materiałach kartograficznych. Rezerwa pod drogę istnieje od kilkudziesięciu lat. Nie jest więc prawdą, że droga „dewastuje” w jakikolwiek sposób wcześniejsze rozwiązania urbanistyczne. Należy nadmienić, że pytanie jest stronnicze i zawiera błędne określenia. Nie jest planowana budowa „autostrady”, a mieszkańcy Wielkiej Wyspy nie mogą traktować Parku Szczytnickiego jako „swojego ogrodu”. Aktualnie ponad 20 tysięcy pojazdów na dobę ruchu lokalnego wzdłuż ulic Wróblewskiego i Mickiewicza przecina Park stanowiący dobro ogółu obywateli jakim jest obiekt z listy UNESCO.

Ad. 3. Pytanie nie dotyczy przedmiotu rozprawy administracyjnej. Prace koncepcyjne były prowadzone od roku 2003. Na wartość nieruchomości korzystnie wpływa również właściwy sposób skomunikowania. Nadużyciem jest formułowanie tezy o dewastacji Wielkiej Wyspy przez projektowaną inwestycję.

6. Pan Jacek Tabisz

A co z ekranami ewentualnej inwestycji „Most Wschodni” chroniącymi Park Szczytnicki przed hałasem ?

Odpowiedź udzielona przez Pana Krzysztofa Kręciprocha z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o.: Pozostawiono rezerwę pod ekrany akustyczne. Ekrany zostały przewidziane. Rozwiązania zostaną ujęte w projekcie.

Autor pytania: Najpierw powinny być ekrany później droga. Hałas będzie działał na Park.

Pan Piotr Bujnowski: Wzdłuż Parku są uwzględnione ekrany akustyczne, jest przewidziana rezerwa pod ekrany. Ekrany są zaprojektowane przy planowanym Ogrodzie Chińskim. Obecnie nie ma tego ogrodu, dlatego nie ma też ekranów.

Pan Jarosław Broda:

Ekrany akustyczne zostały przewidziane w raporcie oraz w postanowieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska (RDOŚ) (RDOŚ-02-WOOS-6613-2/36-4/10/mp z 26.04.2010 r.). Określono ich parametry i lokalizacje oraz wyjaśniono okresy ich realizacji.

Na etapie budowy należy pozostawić rezerwę terenową pod budowę ekranów po zachodniej stronie drogi w km 2+652 – km 2+687; km 2+689 – km 3+360; km 3+340 – km 3+415 - ekrany mają służyć ochronie przyszłego Parku Chińskiego. Natomiast ekran po wschodniej stronie drogi na odcinku km 2+679 – km 2+691 powinien zostać wykonany jeżeli jego zasadność będzie wynikać z nałożonego przez RDOŚ obowiązku wykonania analizy porealizacyjnej.

7. Pani Aneta Krejczy

- *Dlaczego odcinek drogi idący przez Park Szczytnicki jest tak szeroki? Określenie „dwujezdniowa droga” może wprowadzić w błąd opinię publiczną, sugerując 2 pasy, a nie 4 czy 6 – jak to widać na projekcie. Dlaczego w obrębie parku nie robi się zwężenia ?*

- *Hala Stulecia to zabytek UNESCO, a Park Szczytnicki stanowi jego strefę buforową. Po wybudowaniu tej drogi Hala Stulecia utraci status zabytku UNESCO. Takie sytuacje miały miejsce w nieodległej przeszłości w Europie.*

Jest to zabytek o znaczeniu światowym. Podobnego typu zabytki w Europie znajdują się tylko w Wielkiej Brytanii. Dla historyka sztuki park ten stanowi istotniejszy zabytek niż Wrocławski ratusz. Czy wzięto to pod uwagę ?

- *Wrocław stara się być miastem atrakcyjnym dla turystów; władze chcą przyciągać tu młodych ludzi; dziś turystów prowadzi się na Rynek, Ostrów Tumski, do Panoramy Racławickiej i Hali Stulecia wraz z Ogrodem Japońskim i Parkiem Szczytnickim. Jednak jedna z tych atrakcji zostanie zniszczona. Czy wzięto to pod uwagę ?*

- *Utracenie statusu zabytku przez Halę Stulecia wiąże się z zamknięciem drogi do pozyskiwania dodatkowych funduszy europejskich i międzynarodowych. Czy wzięto to pod uwagę ?*

- *Zwykle obwodnice mają wyprowadzić ruch poza miasto, a nie wprowadzić go w zabytkową czy unikatową zabudowę. Biskupin i Sępólno miały w całości otrzymać status zabytku UNESCO, ale nie pozwoliły na to budynki akademików. Czy to powód by dalej niszczyć to miejsce ?*

- *Proszę o wzięcie pod uwagę alternatywnych rozwiązań, jak zwężenie odcinka przechodzącego przez park czy przesunięcie trasy w okolice stadionu.*

Autor pytania stwierdził, że odpowiedź na zadane pytania została już udzielona.

Pan Jarosław Broda:

Przedmiotowa inwestycja nie przecina Parku Szczytnickiego. W raporcie przyjęto obowiązujące nazewnictwo. W zakresie dotyczącym UNESCO - szczegółowa odpowiedź na pytanie udzielona została wcześniej w ramach wystąpienia autorów raportu (odpowiedź na pytanie 1 przesłane do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010). Nieuprawnione i nieprawdziwe są więc odniesienia do możliwości wykreślenia Hali Stulecia z listy UNESCO po wybudowaniu drogi. Przedsięwzięcie realizowane ma być jako ochrona wymienionych zabytków. Droga nie stanowi obwodnicy, więc rozpatrywanie alternatywnej drogi poza Wielką Wyspą jest niewłaściwe.

8. Pan Karol Doroszewski - Przewodniczący Zarządu Rady Osiedla Biskupin - Sępólno - Bartoszowice - Dąbie

Jaki wpływ będzie miał planowany odcinek przy ul. 9-ego Maja na życie zamieszkałych przy niej ludzi ?

Autor pytania zasugerował, że lepiej byłoby, żeby inwestycja kończyła się na wysokości ul. Wróblewskiego, a nie kontynuować do ul. 9-Maja, gdzie ulica dwujezdniowa łączy się z ulicami jednojezdniowymi w dwóch kierunkach, a następnie przechodzi w ul. Olszewskiego.

Odpowiedź udzielona przez Pana Jarosława Brodę: skończenie na ulicy Olszewskiego spowoduje, że osoby, które poruszają się ulicą Mickiewicza wpisaną do UNESCO będą dalej jeździć tą ulicą.

Dyskusja na sali.

Pan Jarosław Broda:

Wykonany raport oddziaływania na środowisko udziela odpowiedzi na zadane pytania. Raport oddziaływania stanowiący przedmiot postępowania administracyjnego zawiera szczegółowy opis oddziaływań na środowisko i okolicznych mieszkańców. Załącznik nr 2 stanowi „Raport w zakresie klimatu akustycznego”, a załącznik nr 3 „Raport w zakresie ochrony powietrza atmosferycznego”.

Sugerowane w wypowiedzi zakończenie planowanej inwestycji na ulicy Olszewskiego spowodowałoby szereg negatywnych oddziaływań. Nie odciążałoby ruchu wzdłuż ulicy Wróblewskiego i Mickiewicza lub spowodowałoby radykalny wzrost natężenia ruchu na ulicach osiedlowych (np. Kosiby, 9-Maja) nieprzystosowanych do przejęcia takiego ruchu. W jednym i drugim przypadku oddziaływanie negatywne na mieszkańców i obiekty chronione byłoby znaczące.

9. Pani Anna Pikiel

1) Uważam, że budowa mostu i proponowanej drogi jest słuszna.

Uzasadnienie – stanie w korkach na ulicy Mickiewicza i Olszewskiego powoduje wzmożenie zanieczyszczenia spalinami. Szybki przejazd zmniejsza ilość zanieczyszczeń. Jestem mieszkanką Zalesia od 60-ciu lat, a jeżdżę samochodem od 50 lat, więc wiem jak wzrastało zanieczyszczenie środowiska.

2) Proponuję oponentom budowy mostu i drogi pozbycie się samochodów – zmniejszy to ilość spalin ze stojących w korkach samochodowych (zmniejszą się też korki).

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

10. Pan Rafał Trafalski

1) Jaki procent ruchu tranzytowego – w tym ciężkiego – w kierunku na Warszawę przejmie proponowana inwestycja ?

2) Którędy planuje się dalsze pokierowanie ww. ruchu? Ulicami Paderewskiego i Moniuszki?

3) Jak planuje się rozładowanie powstałych w wyniku budowy ww. inwestycji korków ?

4) Jaki procent ruchu samochodowego powstaje w wyniku konieczności przejazdu przez Wielką Wyspę mieszkańców Wojnowa, Strachocina, Dobrzykowic, Łan, Kamieńca ect.?

Odpowiedź udzielona przez Pana Jarosława Brodę: Ta droga nie będzie przejmować ruchu tranzytowego. W połowie przyszłego roku zostanie oddana Autostradowa Obwodnica Wrocławia. W 2013 roku zostanie oddana droga Bielany - Łany - Długołęka. W projektach organizacji ruchu, które jest opracowywane i zatwierdzane w UM, ruch z drogi krajowej nr 94 (tj ulica Krakowska) będzie kierowany na Obwodnicę Śródmiejską w kierunku ulicy Bardzkiej i następnie kierowany na Autostradową Obwodnicę Wrocławia.

Pan P. Bujnowski w uzupełnieniu wcześniejszej wypowiedzi dodał: Miasto, w przypadku pojawiania się samochodów ciężarowych wprowadzi odpowiednią organizację ruchu, jednak nie zakłada się takiej sytuacji, ponieważ ruch tranzytowy przejmą Autostradowa Obwodnica Wrocławia i Obwodnica Bielany - Łany - Długołęka.

Nie będzie ruchu tranzytowego. Problem byłby w przypadku, gdyby wcześniej powstała planowana inwestycja, a nie powyższe obwodnice.

*Autor pytania Pan R. Trafalski stwierdził: to będzie droga dla kierowców, jeżeli ktoś będzie chciał skrócić drogę to wybierze planowaną drogą.
Jeszcze jedno pytanie w sprawie planowanych parkingów, bo ruch będzie zwiększony, Czy ktoś badał jak wzrośnie ruch spowodowany przez mieszkańców Wojnowa, Strachocina etc.*

Pan Jarosław Broda: jest to droga wojewódzka i każdy obywatel ma prawo po niej jeździć. Nie było przeprowadzonych badań, jaki procent gmin ościennych jeździ tą drogą. Dodatkowo wyjaśnił, że:

Ad 1) Projektowana inwestycja nie jest przewidziana dla ruchu tranzytowego w związku z powyższym inwestycja nie będzie przejmowała ruchu tranzytowego.

Ad 2) Z uwagi na to, że nie przewiduje się prowadzenia ruchu tranzytowego pytanie jest bezprzedmiotowe.

Ad 3) Ruch powstający w trakcie budowy będzie kierowany poprzez wyznaczone objazdy zgodnie z projektem organizacji ruchu zastępczego opracowanym bezpośrednio przed rozpoczęciem inwestycji.

Ad 4) W związku z pojawiającymi się pytaniami dotyczącymi prognozowanego ruchu informujemy, iż w/w informacje zawarte są w raporcie oddziaływania na środowisko na stronach 52-54 Tabela 9-11 oraz stronie 64 Tabela 14.

Dodatkowo przekazujemy egzemplarz prognozy ruchu będącej materiałem wyjściowym do opracowania raportu oddziaływania na środowisko.

Pan P. Bujnowski: który kierowca tira wybierze drogę przez Wrocław, gdzie będzie miał dużo skrzyżowań po drodze, (wybierze obwodnicę ze względu na niższe koszty).

Odnosnie pytania w sprawie parkingu: Planowana jest budowa podziemnego parkingu przy Hali Stulecia.

11. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Jaka jest szacunkowa różnica kosztów wykonania wariantu 3 - projektowanego przedsięwzięcia - koniec na ul. Olszewskiego i wariantem 1 przedsięwzięcia - kończącym się na ulicy Mickiewicza.

Odpowiedź udzielona przez Pan J. Brodę: Teraz nie odpowiem na to pytanie. Analizy były robione na poprzednim etapie.

Dodatkowo wyjaśnił, że w trakcie postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji inwestycji nie bierze się pod uwagę analiz ekonomicznych.

12. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Czym podyktowana została decyzja o rezygnacji z przeprowadzenia linii tramwajowej projektowanym Mostem Wschodnim.

Odpowiedź udzielił Pan J. Broda: na Moście Wschodnim nie była planowana budowa linii tramwajowej. w Studium zagospodarowania przestrzennego brak jest linii tramwajowej, w związku z tym nie była planowana linia tramwajowa.

Dodatkowo wyjaśnił, że projekt jest realizowany zgodnie z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Wrocławia dla przedmiotowego obszaru miasta, który przewiduje promienisty układ komunikacji tramwajowej uzupełniony obwodowym układem transportu autobusowego.

Pan W. Wróblewski: Czym była podyktowana rezygnacja z linii tramwajowej?

Pan Piotr Bujnowski:

Taka była decyzja Biura Rozwoju Wrocławia UM, żeby odsunąć drogę od ul. 9 –Maja.

13. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Proszę o podanie terminu i miejsca, w którym podane zostały publiczne konsultacje trzy warianty przedsięwzięcia pod mylącym tytułem: Most Wschodni.

Odpowiedź udzielił Pan J. Broda: w raporcie przeanalizowano warianty przedsięwzięcia, który jest dostępny w WŚR Dyrektor Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w uzgodnieniu stwierdził, że zostały dokładnie przeanalizowane wszystkie warianty.

Dodatkowo wyjaśnił, że konsultacje społeczne w postaci publicznej dyskusji nt. planów przeprawy na Wielką Wyspę rozpoczęły się wiele lat temu. Przykład pierwszy z brzegu – tekst z Gazety Wyborczej Wrocław (nr 249, wydanie z dnia 24/10/2002 WROCŁAW NA WYLOT, str. 17 KOMUNIKACJA minionego czterolecia) relacjonujący rozmowy fachowców o komunikacji we Wrocławiu. Oto cytat: „...jego następcy (dyrektora ZDiK) przestrzega, że nie uciekniemy przed problemem dodatkowego mostu na wschodzie miasta. - Wiem, że to problem społecznie drażliwy, ale trzeba go rozwiązać. Nawet jakby nowa przeprawa była tylko dla mieszkańców Wielkiej Wyspy, to musimy mieć poza placem Grunwaldzkim jakąś alternatywę - przekonuje Andrzej Jankowski”.

Takie dyskusje w mediach idą w dziesiątki, zwłaszcza na etapie uchwalania planów miejscowych w latach 2003-2004, kiedy mieszkańcy zgłosili tysiące uwag. Z mediów: GW Wrocław nr 259, wydanie z dnia 04/11/2004 MIASTO, str. 5 Co dalej z obwodnicą śródmiejską, List do redakcji Obwodnica na wyspę, "Wyspa kontratakuję" autor: DANE DO WIADOMOŚCI REDAKCJI, (BO JEDNAK TROCHĘ SIĘ BOJĘ, ŻEBY MI KTOŚ SZYB W OKNACH NIE POWYBIJAŁ), PRZEWODNICZĄCY RADY OSIEDLA, EUGENIUSZ KUKLIŃSKI, MAREK SZEMPLIŃSKI GW Wrocław nr 72, wydanie z dnia 26/03/2003 MIASTO, str. 6, Zdobywanie wyspy, GW Wrocław nr 52, wydanie z dnia 03/03/2003 JEDYNKA, str. 1 - Rada Miejska tylnymi drzwiami wpycha obwodnicę śródmiejską na Wielką Wyspę - alarmują jej mieszkańcy. To znowu tylko kilka przykładów.

Natomiast co do udokumentowanych spotkań to wymieniamy tylko te w których uczestniczyli przedstawiciele spółki Wrocławskie Inwestycje, czyli spotkanie na sesji Rady Osiedla Biskupin-Sępólno-Bartoszewice-Dąbie w dn. 6.10.2009 r. oraz spotkanie z mieszkańcami organizowane przez tą samą RO w dn. 1.12.2009 r. Przypominamy także fakt, że informacje nt. tego konkretnego projektu były szeroko konsultowane w internecie i mediach na co są dowody w postaci listów od mieszkańców i artykułów prasowych. Opis konsultacji, także wspomnianą korespondencję, można znaleźć w załączniku nr 16 do Raportu oddziaływania na środowisko (Raport z konsultacji społecznych).

Pan A. Krzyśków: nie ma konieczności w tej chwili konsultowania wariantów ze społeczeństwem, są w raporcie.

14. Pan Ryszard Pawłowski (nie podpisał się na liście obecności)

Koniec drogi przy Mickiewicza. Z Krakowskiej większość pojazdów pojedzie na ulicę Kochanowskiego jak dalek ten ruch będzie przebiegał. Nie znikną samochody na Mickiewicza.

Odpowiedzi udzielił Pan Jarosław Broda:.. Skąd jest teza, że większość samochodów pojedzie ulicą Kochanowskiego. Zgodnie z prognozą ruchu zamieszczoną do raportu nie ma takiego prognozowanego ruchu. Ten ruch będzie szedł ul. Mickiewicza, będącą drogą wojewódzką. To droga nie jest obwodnicą

Na ul. Paderewskiego planowany jest 10% wzrost ruchu. Ze względu na to, że mieszkańcom tamtej części miasta wygodniej będzie pojechać przez Most Wschodni, a nie przez Plac Grunwaldzki.

Dodatkowo wyjaśnił, że droga nie stanowi obwodnicy – wyjaśnienia dotyczące rozkładu ruchu podano w odpowiedzi na pytanie 10.

15. Pan Paweł Rosienkiewicz

Jak długo będzie tolerowana obstrukcja prowadzona przez hałaśliwą mniejszość blokująca od kilku lat konieczną inwestycję dla miasta Wrocławia, a nie tylko mieszkańców Wielkiej Wyspy. Proszę o konsekwencję w prowadzeniu tej inwestycji.

Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

16. Pan Adam Kwiatkowski

1) Czy ulica Paderewskiego będzie poszerzona i ile będzie miała pasów ruchu ?

2) Czy przewidziana jest w ogóle modernizacja tej ulicy ?

3) Jak planuje się podział ruchu samochodowego na skrzyżowaniu ulic A. Mickiewicza, J. Paderewskiego i nowej trasy ? Proszę podać kierunek docelowy.

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda. Ulica Paderewskiego zostanie poszerzona na pierwszych 150 m, na pozostałej części nie będzie poszerzona, ponieważ nie będzie podlegała modernizacji.

Ruch na skrzyżowaniu od strony Mostu Wschodniego będzie miał cztery pasy ruchu, dwa pasy ruchu na wprost i pas ruchu do jazdy w prawo i pas ruchu do jazdy w lewo. Za skrzyżowaniem z ulicą Mickiewicza na ul. Paderewskiego będzie wygaszony ten pas ruchu dodatkowy. Od strony Stadionu Olimpijskiego na ul. Paderewskiego będzie pas ruchu do jazdy prosto - lewo i dodatkowy prawoskręt.

Dodatkowo wyjaśnił, że wlot ul. Paderewskiego w ul. Mickiewicza zostanie przebudowany na odcinku około 210 m na pozostałym odcinku nie jest planowana modernizacja ul. Paderewskiego. Wyjaśnienia dotyczące rozkładu ruchu podano w odpowiedzi na pytanie 10.

Marek Jagiełło – projektant dodał: droga jest jednopoziomowa i przygotowana tak, aby rozprowadzić ruch do obsługi osiedli. Natężenie ruchu liczone jest dla sieci ulic współdziałających.

Piotr Bujnowski powiedział, że planowana droga jest dla wszystkich mieszkańców.

17. Pan Krzysztof Wysoczański

Ponieważ obszar wpisany na listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, w którym zawarta jest Hala Stulecia i Park Szczytnicki była zgłoszona przez Gminę Wrocław wnioskiem z 2006 r. i przyjęte na Konferencji UNESCO w tym samym roku, a nie, jak twierdzi przedstawiciel Wrocławskich Inwestycji Rozporządzeniem Prezydenta RP z 2005 r. proszę o sprostowanie tej informacji. Oświadczenie przedstawiciela Wrocławskich Inwestycji, że granice tego zespołu odpowiadają granicom wyznaczanym owym Rozporządzeniem są niezgodne z prawdą, ponieważ we wniosku złożonym przez Gminę Wrocław i zatwierdzonym przez UNESCO granice są dużo szersze i obejmują Halę Stulecia, Park Szczytnicki, osiedle Dąbie, Szczytniki oraz Ogród Zoologiczny.

Odpowiedź udzielił Pan Andrzej Krzyśków: Prezydent Wrocławia w 2005r. – 13 grudnia złożył wniosek do UNESCO i 17 lipca 2006r. został włączony i zarejestrowany pod numerem 1165. Natomiast w kwietniu 2005r. został uznany przez Prezydenta RP jako pomnik historii.

Autor pytania Pan Krzysztof Wysoczański stwierdził, że wcześniejsze odpowiedzi na pytania są manipulacją.

Ponadto dodał, że wniosek oparty na Rozporządzeniu Prezydenta RP, w tych granicach które prezentują Wrocławskie Inwestycje, został odrzucony decyzją IKOMOS-u i niezatwierdzony.

W związku z tym, Wrocław został zmuszony przez IKOMOS o wpisanie strefy buforowej, w granicach, które są na planie prezentowanym przez Pana Wysoczańskiego.

Dopiero plan ze strefą buforową jest prawidłowy.

Pan Jarosław Broda:

Uwaga nie ma wpływu na postępowanie w sprawie oceny oddziaływania na środowisko - autorzy raportu przedstawili prawidłowe granice, zgodnie z Wnioskiem skierowanym do UNESCO i zarejestrowanym pod numerem 1165.

Jednocześnie pragniemy wyjaśnić, że intencją przedstawiciela Wrocławskich Inwestycji było pokazanie, że obszar – tzw. strefa bezpośredniej ochrony UNESCO, w który kategorycznie nie można ingerować jest tożsamy z granicami obszaru objętego Rozporządzeniem Prezydenta RP z 2005 roku. Granice, o których wspomina Pan Wysoczański odnoszą się do strefy buforowej UNESCO – obszaru ochrony pośredniej.

Za nieprecyzyjną wypowiedź przepraszamy.

18. Pan Karol Doroszewski - Przewodniczący Zarządu Rady osiedla Biskupin – Sępolno – Dąbie – Bartoszowice

1) *Dlaczego projektuje się same skrzyżowania jednopoziomowe, które jak wiadomo generują korki ?*

2) *Skoro ulica Mickiewicza, która jak wiadomo jest jednojezdniowa, dwupasmowa i ulica Paderewskiego o podobnych uwarunkowaniach technicznych jak ulica Mickiewicza ma się łączyć z jezdnią projektowaną. Jezdnia projektowana jest dwujezdniowa, dwupasmowa zatem skrzyżowanie jej z ulicami wymienionymi wcześniej również będzie na skrzyżowaniu jednopoziomowym generować korki uliczne. Czy nie byłoby racjonalniej stworzyć inwestycje na skrzyżowaniu z ul. Olszewskiego ?*

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: skrzyżowania dwupoziomowe spowodują, że stworzylibyśmy sprzyjające warunki do szybkiego ruchu pojazdów tranzytowych. Druga sprawa to odległość między skrzyżowaniami, nie dałoby się skomunikować terenów przyległych, celem inwestycji jest wyprowadzenie ruchu z ul. Dembowskiego, Mickiewicza, Olszewskiego.

Dlaczego jest zakończenie na ul. Mickiewicza? Gdybyśmy zakończyli na ul. Olszewskiego, to wtedy ruch w kierunku ulicy Mickiewicza przeciskałby się wszystkimi pobliskimi

uliczkami. Nie należy tworzyć sztucznych barier, które nie byłyby w stanie powstrzymać kierowców.

Dodatkowo wyjaśnił, że korki generuje natężenie ruchu a nie rodzaj skrzyżowania. Powstają, gdy natężenie ruchu jest większe niż przepustowość danego typu skrzyżowania.

Wyjaśnienia dotyczące prognozowanego ruchu przedstawiono w odpowiedzi na pytanie nr 10. Celem inwestycji jest zmniejszenie ruchu lokalnego (most Zwierzyniecki, ulice Mickiewicza i Wróblewskiego, ul. Skłodowskiej-Curie), a nie wprowadzenie ruchu obwodowego. Wyjaśnienie dotyczące możliwości zakończenia inwestycji na ul. Olszewskiego udzielono w odpowiedzi na pytanie 8.

19. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Dlaczego rozważano wariant prowadzący w pobliże stadionu Ślęzy, skoro wiadomo że teren ten leży w obrębie strefy buforowej wokół zespołu Hali Stulecia. Czy chodziło tylko o spełnianie formalnego warunku wymuszającego wariantowość projektu ?

Odpowiedź udzielił Pan Andrzej Krzyśków: wariant 2L to wariant z 2003r., a UNESCO to rok 2006.

Pan Jarosław Broda:

Sugestia jest bezpodstawną - wariant 2L (prowadzący w pobliże stadionu Ślęzy) był rozpatrywany w 2003 roku w trakcie analiz dotyczących przebiegu przedmiotowej drogi, a wpisanie Hali Stulecia na listę UNESCO nastąpiło w 2006 r. Rozważany wariant został wybrany jako najkorzystniejszy dla środowiska.

20. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Proszę o podanie cech projektu świadczących o preferencjach dla komunikacji masowej.

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: na każdym skrzyżowaniu zaprojektowano przystanki dla komunikacji miejskiej autobusowej, wiaty oraz dojścia do tych wiat. W pobliżu skrzyżowań z liniami tramwajowymi przesunięto tak przystanki, aby można się przemieszczać z autobusu do tramwaju (przy ul. Olszewskiego i Mickiewicza). To są preferencje dla komunikacji zbiorowej.

Dodatkowo wyjaśnił, że w ramach inwestycji zaplanowano następujące elementy niezbędne dla potrzeb komunikacji zbiorowej. W rejonie skrzyżowań zatoki autobusowe wyposażone w wiaty przystankowe, automaty do sprzedaży biletów, możliwy do zastosowania system informacji pasażerskiej zintegrowany z komunikacją tramwajową. Szerokość drogi w razie potrzeby umożliwi w przyszłości wydzielenie pasów dla autobusów i taksówek.

21. Pan Marek Zalewski - Radny Osiedla Biskupin - Sępólno - Dąbie - Bartoszowice

1) *Czy mieszkańcy ulicy Kazimierskiej mogą mieć pewność tego, że poziom hałasu przy przedmiotowej inwestycji nie zostanie przekroczony wobec istniejących norm hałasu. (budynki 10 piętrowe).*

2) *W jaki sposób zorganizowany będzie wjazd z ulicy Kazimierskiej od strony parkingu (przy Kazimierskiej) położonego przy inwestycji.*

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: zaprojektowano wjazd na istniejący parking od strony Mostu Wschodniego.

Dodatkowo wyjaśnił, że:

Ad. 1. Szczegółowe mapy oddziaływania hałasu na pobliskie budynki przedstawiono w raporcie – załącznik nr 2. Analiza wykazała spełnienie norm akustycznych.

Ad. 2. Zaprojektowano wjazd i wyjazd na istniejący parking od strony planowanej drogi.

Pan Krzysztof Kręciproch: inwestycja została tak zaprojektowana, aby spełniała normy akustyczne w środowisku. Zapraszamy do zapoznania się z raportem o oddziaływaniu na środowisko, gdzie zostały przedstawione zabezpieczenia akustyczne.

22. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Proszę o określenie parametrów ruchu (skąd, dokąd, natężenie ruchu) na odcinku ul. Olszewskiego – Mickiewicza mogących uzasadnić konieczność budowy na tym odcinku drogi o planowanych parametrach (po 2 pasma ruchu w każdą stronę).

Po odczytaniu pytania Pan Bujnowski dodał do wypowiedzi Pana K. Kręciprocha udzielonej w pytaniu nr 21: odpowiedzi na pytanie dot. zabezpieczeń akustycznych zostały udzielone wcześniej, natomiast niniejsza decyzja środowiskowa określi wysokość zabezpieczeń akustycznych i formy ekranów. Poza tym projekt budowlany inwestycji dopiero powstaje, więc pewne elementy dopiero zostaną zaprojektowane.

Odpowiedź na pytanie nr 22 udzielił Pan Jarosław Broda: nikt nie mówi, że na tej drodze nie będzie ruchu, prognoza ruchu ujęta jest w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, który znajduje się w WSR UM Wrocławia.

Dodał, że wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 10.

23. Pani Danuta Nawrocka

Proponuję zamknąć na 7 dni Most Zwierzyniecki. Myślę, że wiele osób otworzy oczy, że Most Wschodni jest potrzebny i bardzo konieczny.

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

24. Pan Ryszard Banach

Pytanie

Ile kosztuje wyburzenie ul. 3 Maja i likwidacja Parku Szczytnickiego. Zwracam uwagę, że budynki na 9 Maja nie mają fundamentów. Ile kosztuje wyburzenie 9 Maja ?

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: nikt nie planuje wyburzenia ul. 9 Maja, odległość jezdni od krawędzi budynków przy ul. 9 Maja wynosi min. 37 m.

Dodatkowo wyjaśnił, że nie planuje się wyburzenia ul. 9 Maja (minimalna odległość krawędzi jezdni w pobliżu ul. 9 Maja oddalona jest od budynków o 37 m) i likwidacji Parku Szczytnickiego.

25. Pan Krzysztof Wysoczański ze Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki

Wniosek (pismo przewodnie) Stowarzyszenia Akcja Park Szczytnicki z dnia 08.06.2010r. wraz z dołączonymi opiniami sporządzonymi przez ekspertów różnych dziedzin nauki w sprawie budowy Mostu Wschodniego do włączenia jako załącznik do protokołu.

Na rozprawie odczytano kolejno opinię w w/w sprawie tj.: Prof. Dr hab. Jerzego Hryniewiczza – Sudnika,

Po przeczytaniu głos zabrał Pan Krzysztof Świerkosz z BIPROGEO PROJEKT Sp. z o.o - autor części przyrodniczej raportu o oddziaływaniu na środowisko nie zgodził się z opinią profesora.

Pan K. Świerkosz pozdrowił również profesora i powiedział, że jest to starszy człowiek.

Głosy z sali: skierowano krytykę w kierunku Pana K. Świerkosza, z której wynikało, że jest bezczelny.

Następnie Pan Krzysztof Wysoczyński powiedział, że jest zbulwersowany odpowiedzią przedmówcy i, że profesor jest świetnie zorientowany w temacie przedmiotowej inwestycji. Już w 2003 roku profesor wypowiadał się na ten temat.

Prowadzący przeczytał załączone do wniosku kolejne dwie opinie tj.: Pana Jacka Tabisza – historyka sztuki oraz prof. dr hab. n. med. Luliusza Jakubaszko, które stanowią załącznik nr 3 do Protokołu.

Pan Jarosław Broda:

Uwagi zawarte w opiniach opierają się na błędnie przyjętych założeniach.

Odnosząc się do opinii Prof. dr hab. J. Hryniewicz-Sudnika, w której błędnie do analizy przyjęto projekt jako drogę szybkiego ruchu, przedłużającą się wzdłuż ulicy Paderewskiego – analiza więc nie odnosi się do omawianego przedsięwzięcia.

Natomiast w opinii prof. dr hab. med. Juliusza Jakubaszko jest mowa o magistrali drogowej oraz o możliwości wypadku z udziałem pojazdów przewożących materiały toksyczne - zgodnie z zapisami projektu jest wprowadzony zakaz ruch takich pojazdów.

Nie możemy się zgodzić z opinią Pana Profesora. Trudno sobie wyobrazić jakąkolwiek masową imprezę w omawianym rejonie bez alternatywnego dojazdu. Z punktu widzenia organizacji takich imprez sprawna komunikacja jest kluczowym elementem systemu bezpieczeństwa. Im większa impreza tym potrzebna większa przepustowość drogi. Chodzi zarówno o sprawny dojazd uczestników jak i wszystkich służb ratowniczych. Trudno jednak omawiać kwestie bezpieczeństwa przy okazji dyskusji na temat uwarunkowań środowiskowych, a nawet nie powinno się tego robić bo sprawy bezpieczeństwa podlegają z natury rzeczy kompetencji określonych organów dlatego sugerujemy aby odpowiedź poza protokołem dla Pana Profesora została sporządzona w Wydziale Zarządzania Kryzysowego UM.

Natomiast co do opinii Pana Jacka Tabisza, autor błędnie przyjmuje, iż projektuje się drogę tranzytową oraz planuje się poszerzenie ul. Mickiewicza na odcinku od ul. 9 Maja do Mostu Zwierzynieckiego do 4 pasów ruchu – analiza więc nie odnosi się do omawianego przedsięwzięcia.

26. Pan Wojciech Wróblewski

Pytanie

Dlaczego połączenie z drogą wojewódzką (ulica Mickiewicza) jest podawane jako argument przemawiający za wariantem rozpatrywanym, przy jednoczesnym zaprzeczenie temu, że trasą tą będzie przebiegał ruch tranzytowy. To ewidentna sprzeczność.

Odpowiedź udzielił Pan Marek Jagiełło: każda ulica nie może kończyć się ślepo, jedynie mogą się tak kończyć ulice osiedlowe. Każda ulica musi się gdzieś kończyć w celu zachowania płynności ruchu, dojazdu karetek. Takie jest rozwiązanie planowanego przedsięwzięcia.

Pan Jarosław Broda:

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 10. Połączenie drogi z ulicą Mickiewicza jest niezbędne w celu pełnej obsługi ruchu lokalnego. Droga nie jest przeznaczona dla ruchu tranzytowego.

27. Pan Krzysztof Wysoczyński - Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki

Wniosek Stowarzyszenia Akcja Park Szczytnicki z dnia 08.06.2010r. wraz załącznikiem – Notatką ze spotkania Prezydenta Wrocławia z Radą Osiedla Biskupin – Sępolno – Dąbie – Bartoszowice odbytego w dniu 3 czerwca 2003r. w siedzibie Rady o załączenie jej do protokołu. Stanowi załącznik nr 4 do Protokołu.

Pan Krzysztof Wysoczański wniósł o odczytanie pisma i załączenie go do protokołu. Prowadzący odczytał wstęp w/w Notatki ze spotkania stanowiącą załącznik do niniejszego wniosku, a następnie Pan K. Wysoczański odczytał fragment tej Notatki.

Pan Jarosław Broda:

Prace budowlane przy moście w Łanach na drodze Bielany- Łany - Długołęka trwają, co można stwierdzić naocznie. Bez wątpienia obiekt ten, tak jak i Autostradowa Obwodnica Wrocławia okalająca miasto Wrocław od strony zachodniej, będą oddane do użytku wcześniej niż przewidywana inwestycja. Sprawa terminów wykonania opracowań projektowych nie stanowi przedmiotu rozprawy administracyjnej.

28. Pan Waldemar Kupczak

O inwestycjach związanych z rozbudową Wrocławia decydować ma Rada Miejska, Prezydent oraz specjaliści. Radę Miejską sami wybieraliśmy, a więc reprezentuje ona wszystkich mieszkańców.

DLACZEGO ?

Dopuszcza się do dyskusji kilkunastu emerytów, którzy chcą w śródmieściu prawie milionowej metropolii sadzić kalarepę i cebulę. Albo jakieś pseudoorganizacje, które prowadzą ludzie z natury oporni w każdej sprawie. Panie Prezydencie niech Pan robi swoje.

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

29. Pan Jacek Tabisz

Dlaczego raport konserwatora miejskiego został utajniony i nie przedstawiony społeczeństwu.

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: we wcześniejszej prezentacji dot. odpowiedzi na pytania przedstawiono uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków. Jest to załącznik raportu o oddziaływaniu na środowisko, który następnie został przesłany do RDOŚ we Wrocławiu celem uzgodnienia.

Głos z sali: a dlaczego został utajniony?

Jarosław Broda stwierdził, że nic nie zostało utajnione, dokument ten jest w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, znajdującym się w WŚR oraz w RDOŚ.

W odpowiedzi na głosy z sali odtajnienia w/w uzgodnienia Pan J. Broda oświadczył, że pojutrze (tj. 10.06.10) będzie on na stronie internetowej Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o.

Dodatkowo wyjaśnił, że szczegółowa odpowiedź na pytanie udzielona została wcześniej w ramach wystąpienia - odpowiedź na pytanie 8 przesłane do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010 - Załącznik Nr 2 do protokołu).

Ze względu na przedstawione ponownie wątpliwości uzgodnienie Miejskiego Konserwatora Zabytków zostało dodatkowo udostępnione na stronie internetowej Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o.

Przewodnicząca wyjaśniła, że w toku udziału społeczeństwa została przekazana płyta z raportem do jednej z Rad Osiedla.

Głos z sali stwierdził, że wszystkie dokumenty powinny być umieszczone na stronie internetowej Wrocławskich Inwestycji Sp. z o.o.

Pan K. Wysoczański powiedział, że na dostarczonej płycie są wszystkie załączniki oprócz załącznika nr 9 (tj. uzgodnienia Miejskiego Konserwatora Zabytków).

30. Pan Janusz Wieteska (nie podpisał się na liście obecności)

Pytania

- 1) *Nie widzę na wizualizacjach zamieszczonych na ulotce przygotowanej przez organizatora torów tramwajowych wzdłuż planowanej drogi. Jakie inwestycje w zakresie komunikacji zbiorowej zostaną podjęte równocześnie z budową drogi? Jak się ma ta inwestycja do promocji komunikacji zbiorowej?*
- 2) *Czy w żadnym obszarze parku i „Wielkiej Wyspy” hałas nie będzie większy niż jest obecnie? Czy zanieczyszczenia nie będą większe?*
- 3) *Czy będzie ograniczenie tonażu samochodów ciężarowych jeżdżących tą drogą?*

Proszę nie odwoływać się od stron internetowych, a jeżeli już, to proszę o podanie dokładnych adresów www., np. www.wroclaw.pl, zakładka...

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: kwestia ograniczenia tonażu: w projekcie organizacji ruchu w godzinach nocnych jest wprowadzone ograniczenia ruchu na ul. Olszewskiego, aby ograniczyć wpływ hałasu.

Dodatkowo wyjaśnił, że:

Ad. 1. Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 12. Promocja i inwestycje w zakresie komunikacji zbiorowej nie stanowią przedmiotu rozprawy administracyjnej.

Ad. 2. Zgodnie z zapisami raportu przekroczenia dopuszczalnych norm w zakresie wpływu na środowisko występują przy ul. Olszewskiego 1 i 3 oraz Mickiewicza 39, 41 i 43. Dla w/w obiektów przekroczenia norm hałasu pochodzą od ruchu istniejącego obecnie.

Ad. 3. Na etapie raportu nie przewidziano ograniczenia tonażu. Ostateczne decyzje w sprawie ograniczenia tonażu poruszających się pojazdów zostaną podjęte przez Wydział Inżynierii Miejskiej w Urzędzie Miasta po wykonaniu pomiarów porealizacyjnych.

W kwestii zanieczyszczeń - Pan Tomasz Pajączkowski z BIPROGEO Projekt: zgodnie z przeprowadzonymi obliczeniami i wykonaną symulacją matematyczną w rejonie drogi, czyli w zasięgu oddziaływania inwestycji nie będzie przekroczone standardy jakości środowiska tzn. wartości odniesienia substancji w powietrzu.

Zgodnie z badaniami wykonanymi przez WIOS nie są przekroczone te wartości. Zgodnie z wykonanymi obliczeniami nie będą przekroczone te wartości.

34. Pan Wojciech Błęcki

- 1) *Wzdłuż ul. 9 Maja oraz ul. Mickiewicza następuje zetknięcie się omawianej trasy z chronionej prawnie strukturą zabytkowego układu urbanistycznego Sępolna.*

Pytania.

- *Gdzie jest strefa buforowa?*

- *Budynki wzdłuż wymienionych ulic zamieszkałe są przez kilka tysięcy, ulice nie posiadają trwałych fundamentów (pęknięcia fundamentów i ścian są nagminne). Gdzie jest analiza potencjalnych uszkodzeń tych budynków?*

- *Dlaczego w wypowiedzi projektanta stwierdzono, że na ulicy Mickiewicza spadnie natężenie ruchu i hałas? (przecież tam gdzie mieszkają ludzie czyli na połowie ul. Mickiewicza ruch wzrośnie znacznie).*

2) *Mówimy o rewitalizacji Sępolna (twierdzenie Miejskiego Konserwatora Zabytków i Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków). To dlaczego pomija się fakt, że Sępolno i Biskupin były projektowane jako łączne z Parkiem Szczytnickim (całym) oraz kompleksem Stadionu Olimpijskiego ?*

Projektowana trasa oraz wschodnia część ulicy Mickiewicza (ze znacznie wzmożonym ruchem) odetnie te dwa osiedla (z ponad 25 tys. mieszkańców) od terenów wypoczynkowych.

Głos z sali stwierdził, że wyspa będzie podzielona, budynki będą pękać, ponieważ są bez fundamentów i odległość jezdni od zabudowań będzie mniejsza niż 37 m. Ludzie mieszkają przy ul. 9-Maja i dlatego mówimy o ograniczeniu prędkości przy ul. Mickiewicza, gdzie jest Park. W jaki sposób będzie można przejść przez ulicę, pół km będzie do przejścia przez ulicę.

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda: po wybudowaniu przedmiotowej inwestycji ruch spadnie na ulicy Mickiewicza w kierunku Mostu Zwierzynieckiego. Na pozostałym odcinku ruch będzie wzrastał tak, jak dotychczas bez budowy Mostu ponieważ osiedla się rozbudowują. Ruch jest i będzie bez względu na to, czy będzie realizowane przedsięwzięcie. Wzdłuż ulicy 9-Maja będzie nowa droga, w odległości min. 37 m od skraju zabudowy - na etapie projektu budowlanego będzie można to sprawdzić i potwierdzić dane dotyczące tej odległości (droga będzie o równej nawierzchni, w związku z tym nie będzie oddziaływań dynamicznych, jak dotychczas).

Głos z sali stwierdził, że to jest nieprawda.

Następnie J. Broda powiedział, że nie ma strefy buforowej. Rozwiązania zostały uzgodnione z Miejskim i Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i wiadomo, że inwestycja będzie przebiegała przez tereny chronione. Odnośnie analizy uszkodzeń budynków Pan J. Broda stwierdził, że raporty oś zostały przeprowadzone symulacje drgań.

Odnośnie natężenia hałasu przy ul. Mickiewicza Pan J. Broda powiedział, że spadnie ono na odcinku od ulicy Paderewskiego w kierunku Mostu Zwierzynieckiego i to było sformułowane w kontekście obiektu wpisanego na listę UNESCO.

Nie pomija się faktu, że Sępolno i Biskupin to jedno. Nikt nie burzy Państwa Osiedla.

Dodatkowo wyjaśnił że,

Ad. 1. Inwestycję uzgodniono z służbami konserwatorskimi. Na pytanie w zakresie prognozowanego ruchu udzielono już odpowiedzi przy okazji pytania nr 10.

Ad. 2. To nieprawda – dokumenty kartograficzne (rezerwa terenu pod planowaną drogę) potwierdzają planowanie inwestycji od czasu przedwojennych. Tereny Parku Szczytnickiego są ogólnym dobrem mieszkańców i turystów.

Głos z sali: odpowiedź jest wymijająca.

Pan K. Kręciproch stwierdził, że dla drgań brak jest norm w przepisach prawa.

Głos z sali : dlaczego pozwolono na podzielenie Sępolna i Biskupina.

Pan A. Krzyśków: przedstawił poniemiecką mapę, że w/w osiedla nie były planowane jako łączne.

Głosy z sali: odpowiedź nie została udzielona

32. Pan Jacek Tabisz

Dlaczego na Moście Wschodnim nie planuje się linii tramwajowej ?

Odpowiedź udzielił Pan Piotr Bujnowski: pytanie już zostało zadane, nie było wytycznych do projektowania linii tramwajowej. Przypomniał, że Wrocław ma układ promienisty linii tramwajowych a nie obwodowy.

Pan Jarosław Broda:

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 12.

31. Pan Tadeusz Kuca

Aby zmniejszyć ilość zanieczyszczeń. Aby zwiększyć płynność ruchu należy przedłużyć most z nad Odry nad ul. Wróblewskiego, a od ul. Dembowskiego do ul. Mickiewicza powinna przebiegać łagodnym łukiem w powietrzu około 3 m, pod którą to drogą swobodnie poruszali się ludzie jak i zwierzęta. Tak zaprojektowana droga nie przetnie Wielkiej Wyspy grubą kreską i nie ograniczy swobodnych spacerów.

Nie krzyżując się z ul. Olszewskiego i ul. Wróblewskiego sprawi bezkolizyjny ruch tramwajów jaki dotychczas jest. W razie kolizji na tym skrzyżowaniu możemy sobie wyobrazić jaki powstanie zator dla samochodów jak i pieszych. Wyjazd z ul. Wróblewskiego i zjazd w ul. Olszewskiego rozwiązać jak przy ul. Krakowskiej. Natomiast najazd na most z ul. Olszewskiego można rozwiązać przez ul. Kosiby i tylko takie rozwiązanie najmniej zakłóci mieszkańcom życie.

Pan Jarosław Broda:

Planowana droga nie stanowi obwodnicy.

33. Pan Bogusław Huczyński

Dlaczego nie wyprowadzić samochodów na wschód przez Bartoszowice do ulicy Kowalskiej.

Odpowiedź udzielił Pan Piotr Bujnowski: To pytanie nie dotyczy tej konkretnej inwestycji. Pan J. Broda: Jeszcze jest jeden argument takiej lokalizacji przedsięwzięcia; zostało ono tak zlokalizowane ze względu na strefę ujęcia wody, która ciągnie się od miejscowości Siechnice.

Dodatkowo dodał, że pytanie nie dotyczy przedmiotowego postępowania.

35. Pan Tomasz Sielicki

1) Dlaczego (jak zwykle) nie uwzględniono budowy linii tramwajowej ?

2) Czy obliczono, jaki ruch zostanie „zdejęty” z mostów Grunwaldzkiego (Cesarskiego) oraz Zwierzynieckiego (Przepustowego) po zabudowaniu Mostu Wschodniego.

Odpowiedź udzielił Pan Jarosław Broda:

Ad.2) w kwestii „zdejęcia” ruchu nie udzielono odpowiedzi.

Dodał, że wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 10.

Ad.1) Odpowiedź była już udzielona. Wrocław ma układ promienisty linii tramwajowych, dlatego nie ma linii tramwajowej wzdłuż trasy.

Dodał, że wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 12.

36. Pan Jacek Zabłocki (nie podpisał się na liście obecności)

Jakie dwadzieścia podmiotów zgłosiło się jako strony? Proszę o przeczytanie – wymienienie podmiotów na spotkaniu, oraz odpowiedź na piśmie.

Odpowiedź na pytanie udzieliła Przewodnicząca: autor pytania nie zrozumiał informacji, że w przedmiotowym postępowaniu wzięło udział powyżej 20-stu stron. W tej sytuacji strony zawiadamiane są poprzez obwieszczenie.

Pan Jarosław Broda:
Nie dotyczy.

37. Pan Jacek Przybyło - Stowarzyszenie „Przyjazna Wyspa”

Wniosek Stowarzyszenia „Przyjazna Wyspa” z dnia 08.06.2010r. wraz załącznikiem – Notatką ze spotkania Prezydenta Wrocławia z Radą Osiedla Biskupin – Sępolno – Dąbie – Bartoszowice odbytego w dniu 3 czerwca 2003r. w siedzibie Rady o załączenie jej do protokołu.

Stanowi załącznik nr 5 do Protokołu.

Prowadzący rozprawę spytał autora wniosku, czy możemy nie odczytywać wniosku, ponieważ to jest ta sama Notatka, której fragment przeczytano wcześniej w czasie rozprawy. Autor wniosku – Pan Jacek Przybyło przychylił się do powyższej sugestii.

Pan Jarosław Broda:
Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 27.

38. Pan Jacek Przybyło - Stowarzyszenie „Przyjazna Wyspa”

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski Stowarzyszenia „Przyjazna Wyspa” do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. z art. 31 oraz w zw. z art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi niniejszym wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków wysłanym listem poleconym nr 163287456 przez Stowarzyszenie „Przyjazna Wyspa” w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż Stowarzyszenie „Przyjazna Wyspa” do dnia dzisiejszego nie otrzymało w tej sprawie odpowiedzi.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.

Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu Stowarzyszenie zmuszone zostanie do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. (w załączeniu kserokopia przedmiotowych Uwag i Wniosków z dnia 22.03.2010r.)

Pan Jarosław Broda:

Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. - Załącznik Nr 2 do protokołu).

39. Pan Wojciech Wróblewski

Wniosek – do protokołu

Uważam, że przedstawiciele projektanta przybyli na spotkanie nienależycie przygotowani, o czym świadczy odmowa odpowiedzi na pytanie o różnicę szacowanych kosztów pomiędzy wariantem kończącym się na ul. Olszewskiego, a wariantem kończącym się na ul. Mickiewicza.

Pan Jarosław Broda: Rozprawa dotyczy środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia a nie kosztów inwestycji.

40. Pani Beata Weber-Dąbrowska

Dlaczego nie udzielono odpowiedzi na moje pytania złożone do Urzędu Miejskiego ?

Przewodnicząca poinformowała, że pytania zostały złożone w ramach udziału społeczeństwa. Będą one rozpatrywane w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Poza tym zostały udzielone odpowiedzi na wszystkie te pytania.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

41. Pani Beata Weber-Dąbrowska

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski zgłoszone przeze mnie do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w zw. z art. 31 oraz w zw. z art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi niniejszym wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków złożonych przeze mnie w biurze podawczym Urzędu Miejskiego we Wrocławiu w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż nie otrzymałam do dnia dzisiejszego żadnego pisma w tej sprawie. Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.

Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu będę zmuszona do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

42. Pani Wiesława Wadowska

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski zgłoszone przeze mnie do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie **art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** w zw. z **art. 31** oraz w zw. z **art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko** oraz w związku z **art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** niniejszym **wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków** złożonych przeze mnie w biurze podawczym Urzędu Miejskiego we Wrocławiu w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż nie otrzymałam do dnia dzisiejszego żadnego pisma w tej sprawie. **Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.** Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu będę zmuszona do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

43. Pan Janusz Kroik

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski zgłoszone przeze mnie do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie **art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** w zw. z **art. 31** oraz w zw. z **art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko** oraz w związku z **art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** niniejszym **wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków** złożonych przeze mnie w biurze podawczym Urzędu Miejskiego we Wrocławiu w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż nie otrzymałem do dnia dzisiejszego żadnego pisma w tej sprawie. **Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.** Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu będę zmuszony do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

44. Pani Anna Motas (nie podpisała się na liście obecności)

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski zgłoszone przeze mnie do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie **art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** w zw. z **art. 31** oraz w zw. z **art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale**

społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko oraz w związku z **art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** niniejszym **wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków** złożonych przeze mnie w biurze podawczym Urzędu Miejskiego we Wrocławiu w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż nie otrzymałam do dnia dzisiejszego żadnego pisma w tej sprawie.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.

Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu będę zmuszona do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

45. Pan Tadeusz Mazur

Wniosek

Wnoszę o ujawnienie się (nazwisko i imię oraz ulica zamieszkania) członków „Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki”. Data rejestracji urzędowej Stowarzyszenia.

Pan K. Wysoczański: Wszystkie informacje, numer KRS-u Stowarzyszenia Akcja Park Szczytnicki znajdują się na stronie internetowej.

Pan Jarosław Broda:
Nie dotyczy.

46. Pan K. Wysoczański - Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki

Wezwanie

Dotyczy:

Uwagi i Wnioski zgłoszone przez APS do Raportu oddziaływania na środowisko przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego” w postępowaniu, którego celem jest wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Działając na podstawie **art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** w zw. z **art. 31** oraz w zw. z **art. 21 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko** oraz w związku z **art. 3 § 1 pkt. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi** niniejszym **wzywam organ do ustosunkowania się na piśmie do treści uwag i wniosków** złożonych przeze mnie w biurze podawczym Urzędu Miejskiego we Wrocławiu w dniu 23.03.2010r. Nadmieniam, iż Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki do dnia dzisiejszego nie otrzymało w tej sprawie żadnego pisma.

Jednocześnie wyznaczam termin 14 dniowy od dnia otrzymania niniejszego wezwania na pisemne ustosunkowanie się do treści w/w pisma.

Informuję, iż wobec bezskutecznego upływu wskazanego wyżej terminu będę zmuszony do złożenia skargi w przedmiotowej sprawie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu. (w załączeniu kserokopia przedmiotowych Uwag i Wniosków z dnia 22.03.2010r.)

Prowadzący odczytał w/w wniosek.

Pan Jarosław Broda: Odpowiedzi udzielono w początkowym fazie rozprawy administracyjnej. Dodatkowo pisemnie przekazano ustosunkowanie się do Organu (pismo 2957/21P08/2010 z dnia 21.06.2010r. – Załącznik Nr 2 do protokołu).

47. Pan K. Wysoczański - Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki

Wniosek Stowarzyszenia Akcja Park Szczytnicki z dnia 08.06.2010r. o sporządzenie i przesłanie kopii protokołu z rozprawy administracyjnej, przeprowadzonej w dniu 08.06.2010r. we Wrocławiu, w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego”.
Pan Wysoczański zawnioskował o zarejestrowanie w/w wniosku.

Przewodnicząca zwróciła się z zapytaniem, czy są jeszcze jakieś pytania i przekazała głos zgromadzonemu.

Pan Jarosław Broda:
Nie dotyczy.

Wnioski z sali

1. **Pani Wiesława Wadowska** - jest mieszkanką ul. 9-Maja i członkiem zarządu Stowarzyszenia Przyjazna Wyspa, stwierdziła, że nie zostały rozwiane jej wątpliwości. Czuje się upokorzona, od 10 lat trwają prace nad projektem i nadal nic się nie wyjaśniło. Twierdzi, że nie jest prawdą, aby nie było wariantów alternatywnych. Odniosła się krytycznie do urzędników i projektantów.
Zapytała co z kładką na ul. 9-Maja oraz wartością naszych mieszkań?
Ponadto skomentowała beczelność wypowiedzi Pana K. Świerkosza.

Odpowiedzi udzielił Pan Piotr Bujnowski: przepisy regulują możliwość o odszkodowania, odnośnie kładki przy ul. 9-Maja - jest przewidziana rezerwa pod budowę kładki, która ma być uwzględniona przy projektowaniu Ogrodu Chińskiego.

Pan Jarosław Broda:
Jest przewidziana rezerwa pod budowę kładki, która ma być uwzględniona przy projektowaniu Ogrodu Chińskiego.

2. **Pan Wojciech Błęcki** - mieszkaniec Sępolna był niezadowolony z udzielonych odpowiedzi na pytania. Stwierdził, że przedmiotowa inwestycja podzieliła teren Wielkiej Wypsy na pół.

Pan Jarosław Broda:
Wypowiedź nie zawiera pytania.

3. **Pan Andrzej Stempkowski** (nie podpisał się na liście obecności) - pytał co będzie z podziałem jego nieruchomości, czy ktoś na sali ma jakiś pomysł na alternatywne rozwiązania. Czy ktoś zaproponuje takie rozwiązanie układu komunikacyjnego we Wrocławiu, który będzie wszystkim odpowiadał.

Pan Jarosław Broda:
Pytanie nie dotyczy postępowania środowiskowego.

4. **Pani Katarzyna Kłodowska** (nie podpisała się na liście obecności) - mieszkanka Sępolna, nie zgadza się z inwestycją. Zapytała, na którym etapie będą przeprowadzone analizy. Kupiła w tej dzielnicy mieszkanie i obawia się, że pod wpływem inwestycji budynki będą ulegały niszczeniu.
Zadała pytanie, czy będą plany alternatywne i gdzie one są do wglądu?

Pan Jarosław Broda poinformował, że plany alternatywne są w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, jest to etap decyzji środowiskowej, a nie projektu. Obecnie jesteśmy na

etapie wydawania Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, która określa warunki realizacji przedsięwzięcia.

Dodał, że lokalizacja inwestycji znana jest od lat, rozprawa nie dotyczy lokalizacji drogi a środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia.

Państwa sugestie zostaną uwzględnione w tej decyzji.

Pan Piotr Bujnowski: lokalizacja przedsięwzięcia została ustalona na etapie uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

5. **Pan Andrzej Pruszyński** – podsumował spotkanie, stwierdził, że błąd został popełniony w założeniach; uważa, że Park Szczytnicki z Halą Stulecia jest obiektem klasy „Wawel”. Nie tylko mieszkańcy ul. 9-Maja są przeciwni tej inwestycji, jest nas wielu.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

6. **Pan Jacek Przybyło** – przewodniczący Stowarzyszenia „Przyjazna Wyspa” zastanawiał się po co to spotkanie, które niczemu nie służy, dla kogo my się tutaj spotykamy.

Pan Piotr Bujnowski stwierdził, że to spotkanie jest po to, aby określić warunki środowiskowe. Państwo odnoszą się do przeszłych etapów, na które nie mamy wpływu. Miały one miejsce w 2003r. (uchwalanie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego). Następnym etapem jest uzyskanie decyzji środowiskowej i zatwierdzanie projektu budowlanego. To spotkanie ma na celu uspokoić społeczeństwo przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji w/w przedsięwzięcia i ustalić warunki, aby jak najbezpieczniej przeprowadzić tą inwestycję w tym korytarzu.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

Rozprawa dotyczy środowiskowych uwarunkowań zgody na realizację przedsięwzięcia.

7. **Pan Jacek Tabisz** – stwierdził, że najbardziej racjonalne jest uszanowanie obszarów ciekawych takich, jak Stare Miasto i Park Szczytnicki z zabytkami modernizmu, jak również Sępolno. Te części miasta należy chronić.

Pan Piotr Bujnowski: to spotkanie jest aby ustalić warunki takie, aby budynki nie ucierpiały. Mówił o opracowaniu dotyczącym drgań i ich wpływu na budynki.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

8. **Pan Chrystian Dormos** jest specjalistą od silników i jest kierowcą tira. Stwierdził, że tiry nie powodują drgań, a nowoczesne silniki spalinowe powodują mniejszą o 80 % emisję spalin. Są to układy pneumatyczne, które nie przenoszą drgań. A jedynym zagrożeniem jest brak kontroli tych pojazdów i żaden kierowca tira nie chce przejeżdżać przez Wrocław.

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

9. **Pan Krzysztof Wysoczański** – podważył uchwalone plany zagospodarowania przestrzennego, które są następnie uchylane i stwierdził, że każdy plan w każdej chwili można uchylić.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

10. **Pan Rajmund Szyszkowski** – przyjechał 20 lat temu i zakochał się we Wrocławiu, czuje się rozzaczarowany i oszukany życiem we Wrocławiu; stwierdził, że jeżeli ta inwestycja zostanie wybudowana, to wyprowadzi się z Wrocławia.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

11. **Pani Barbara Świder** – z Rady Osiedla Zalesie – Zacisze - Szczytniki podkreśliła, że głosy poparcia dla inwestycji są ciche; Inwestycja służy poprawie przejezdności przez miasto; stwierdziła, że jeżeli chcemy, aby miasto było atrakcyjniejsze i odwiedzane przez turystów, to muszą być drogi. Miasto powinno być przejezdne. Ma nadzieję, że zwycięży zdrowy rozsądek. A porównanie do Wawelu jest megalomanią.

Pan Jarosław Broda:

Dziękujemy za głos poparcia dla inwestycji.

12. **Pan Tomasz Czarski** (nie podpisał się na liście obecności) – jako zły przykład rozwiązania komunikacyjnego wskazał Plac Grunwaldzki Nie zgadza się z budową Mostu; stwierdził, że inne miasta na świecie umiejscawiają ruch poza miastem .

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

13. **Pan Andrzej Stempkowski** – mieszkaniec ul. Międzyrzeckiej – zapytał, czy ktoś jest przeciwny Mostowi; gdzie inwestycja ma się kończyć. Inwestycja powinna skończyć się na ul. Olszewskiego.

Pan Piotr Bujnowski stwierdził, że żadna z alternatyw proponowanych przez zebranych nie jest dobra.

Pan Jarosław Broda:

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na pytanie nr 8.

14. **Pan Jacek Tabisz** – zauważył, że alternatywa nie jest dobra; lepsza byłaby alternatywa poprowadzenia inwestycji do ul. Wróblewskiego; na pewno jest takie rozwiązanie, które zadowoli mieszkańców.

Pan Piotr Bujnowski podsumował, że ile osób tyle opinii.

Pan K. Wysoczański poparł Pan Jacka Tabisza; poinformował, że Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki ogłosiło konkurs na projekt alternatywny dla tej inwestycji, tak aby została podjęta przemyślana i dojrzała decyzja, aby interesy ludzi zostały uszanowane i aby chronić Park Szczytnicki.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

15. **Pan Mirek Bachorz** – mieszkaniec Psiego Pola, podziękował organizatorom rozprawy, wnioskował o przemyślane wydanie decyzji, wniósł o uszanowanie interesów mieszkańców.

Pan Jarosław Broda:

Wypowiedź nie zawiera pytania.

16. **Pan J. Tabisz** podsumował, że ten obszar należy chronić.

Pan Jarosław Broda:
Wypowiedź nie zawiera pytania.

Stowarzyszenie Akcja Park Szczytnicki złożyło wniosek z dnia 08.06.2010r. o włączenie „Koncepcji Komunikacji dla Wielkiej Wyspy – Alternatywy” opracowanej przez zespół architektoniczno-urbanistyczny Stowarzyszenia jako załącznik do protokołu – stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Pan Jarosław Broda: „Koncepcja Komunikacji dla Wielkiej Wyspy – Alternatywy” przedstawione na stronach internetowych Akcja Park Szczytnicki nie mogą zastąpić przedmiotowej inwestycji, gdyż zawarte tam rozwiązania nie spowodują odciążenia ruchu na ulicach Mickiewicza i Wróblewskiego na odcinkach, które przecinają Park. Szczytnicki. Przedstawione koncepcje nie są podparte rzeczowa i merytoryczną analizą dotyczącą ruchu czy wpływu na środowisko. Wstępnie można negatywnie ocenić proponowane alternatywy ze względu na ochronę środowiska właśnie (ingerencja w tereny wodonośne, przecięcie ściśle chronionych obszarów Natura 2000, przecięcie polderów zalewowych).

Po zakończeniu dyskusji zebranych na rozprawie Przewodnicząca poinformowała, że protokół z rozprawy zostanie zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miejskiego Wrocławia w terminie do dnia 15 czerwca 2010r. i że będzie można wносить do niego uwagi.

Wniesiono uwagi i wnioski, które zostaną rozpatrzone.

Rozprawę zakończono o godzinie 24.00.

Ze względu na obszerny materiał z niniejszej rozprawy administracyjnej zawiadomieniem - obwieszczeniem Prezydenta Wrocławia z dnia 11 czerwca 2010r., powiadomiono strony i społeczeństwo o zmianie terminu podania do publicznej wiadomości protokołu z otwartej rozprawy administracyjnej dla społeczeństwa, przeprowadzonej w dniu 8 czerwca 2010r., w związku z prowadzonym postępowaniem w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn. „Budowa Mostu Wschodniego we Wrocławiu”, z 15 czerwca 2010r. (podanego w trakcie rozprawy) na 22 czerwca 2010r.

Wnioski z rozprawy

Rozprawę zakończono o godzinie 24.00. Ponieważ organizatorzy rozprawy przewidzieli zakończenie rozprawy w późnych godzinach nocnych, zdecydowano że protokół z rozprawy nie będzie odczytany na jej zakończenie a zostanie zamieszczony na stronie internetowej w dniu 22 czerwca 2010r. i uczestnicy rozprawy będą mogli zgłaszać do niego uwagi i wnioski.

Niniejszy protokół sporządzono po rozpatrzeniu uwag i wniosków, jakie wpłynęły do Wydziału Środowiska i Rolnictwa Urzędu Miejskiego Wrocławia po wydaniu obwieszczenia z dnia 21.06.2010r. Nr: WSR.E.MD.DW.7682/7086/121/45/09 oraz obwieszczenia z dnia 15.07.2010r. Nr WSR.E.MD.DW.7682/7086/121/60/09, którymi zawiadomiono o możliwości zapoznania się z protokołem sporządzonym w dniu 08.06.2010r. oraz możliwości wnoszenia do niego uwag i wniosków.

Na tym protokół zakończono i podpisano:

1. Przewodnicząca – Małgorzata Demianowicz *Małgorzata Demianowicz*
2. Protokolantki: - Renata Hankiewicz *n/z Dorota Wilusz*
- Dorota Wilusz *Wilusz*

Wrocław, dnia 8 czerwca 2010r.