

PROTOKÓŁ
Z CZYNNOŚCI PRZEPROWADZONYCH W RAMACH KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
PROJEKTU PLANU OGÓLNEGO MIASTA WROCŁAWIA

FORMA KONSULTACJI SPOŁECZNYCH - DYŻURY PROJEKTANTÓW

Informacja o dyżurze projektantów w terenie:

Drugi dyżur projektantów do projektu planu ogólnego miasta Wrocławia odbył się **29 kwietnia 2026 r.** w Ośrodku Postaw Twórczych ZAMEK, pl. Świętojański 1, po godzinach pracy (w godzinach 17.00-19.00) w miejscu dostosowanym do osób ze szczególnymi potrzebami.

Ogłoszenie o konsultacjach społecznych oraz informacje dotyczące możliwości i zasadach udziału dostępne były na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Wrocławia (BIP) pod adresem:
<https://bip.um.wroc.pl/arttykul/1174/88854/konsultacje-spoleczne>

Protokół z przeprowadzenia dyżuru projektantów jest elementem raportu podsumowującego przebieg konsultacji społecznych, opracowywanego przed przedstawieniem Radzie Miejskiej Wrocławia projektu planu ogólnego miasta Wrocławia.

Podstawa prawna protokołu: art. 8i ust. 7, w związku z art. 8i ust. 1 pkt 5 i ust. 2 oraz art. 13i ust. 3 pkt 9 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538, 781 i 912).

Przebieg dyżuru projektantów:

Spotkanie odbyło się z udziałem pracowników urzędu sporządzających omawiany akt planowania przestrzennego tj. z Wydziału Planowania Przestrzennego (WPL), wspieranych w zakresie komunikacji przez pracowników Wydziału Mobilności Miejskiej (WMM), a w zakresie środowiska przez pracowników Wydziału Klimatu i Energii (WKE).

W dyżurach uczestniczyli również Wiceprezydent Wrocławia Michał Młyńczak oraz Dyrekcja WPL: Dyrektor Przemysław Matyja - Urbanista Miasta oraz Zastępca Dyrektora Tomasz Smoliński. W trakcie dyżuru projektantów mieszkańcy mieli możliwość indywidualnego zapoznania się z projektem planu ogólnego, przedstawienia swoich oczekiwań i spostrzeżeń oraz otrzymania wyjaśnień do przyjętych rozwiązań projektowych.

W drugim dyżurze uczestniczyło 91 mieszkańców.

W trakcie dyżuru informowano również o:

- terminie konsultacji społecznych od dnia 14 kwietnia do dnia 25 maja 2026 r.,

- możliwości udziału w spotkaniu otwartym w dniu 11 maja 2026 r. we Wrocławskim Instytucie Kultury Barbara, ul. Świdnicka 8B, 50-067 Wrocław w godzinach 16.30-19.00,
- możliwości złożenia uwagi do projektu planu ogólnego,
- możliwości wypełnienia geoankiety,
- terminie i lokalizacji ostatniego dyżuru projektantów w dniu 6 maja 2026 r. (Centrum Biblioteczno-Kulturalnym FAMA),
- możliwości konsultacji w formie telefonicznej oraz stacjonarnie w siedzibie Wydziału Planowania Przestrzennego przy ul. Świdnickiej 53, od poniedziałku do piątku w godzinach od 9.00 do 15.30.

I. Główne zagadnienia poruszone podczas drugiego dyżuru projektantów:

- 1. procedura planu ogólnego (1 osoba)**
 - przedstawienie głównych założeń POG,
 - omówienie procedury i głównych rozwiązań przyjętych w POG;
- 2. rejon ul. Lechitów (1 osoba)**
 - informacja o Trasie Swojczyckiej,
 - informacja o trasie w strefie zieleni i rekreacji;
- 3. Park Złotnicki (1 osoba)**
 - omówienie jakie usługi i parametry są dopuszczone,
 - przedstawienie zapisów mpzp,
 - pytanie o możliwość uelastycznienia usług na tym terenie;
- 4. działka nr 10/1, obręb Lipa Piotrowska (1 osoba)**
 - kwestia terenów mieszkaniowych,
 - możliwość rozszerzenia terenów mieszkaniowych jednorodzinnych;
- 5. rejon ul. Nyskiej (3 osoby)**
 - projekt nowej inwestycji mieszkaniowej m.in. parametry zabudowy,
 - informacja o wskaźniku intensywności zabudowy na tym terenie przeznaczenia terenu, komunikacji i obsługi nieruchomości;
- 6. zagadnienia komunikacyjne (2 osoby)**
 - obsługa komunikacyjna działki i odniesienia do ustaleń mpzp,
 - procedura planu ogólnego, ogólne założenia i rozwiązania przyjęte w ustaleniach projektu planu ogólnego;
- 7. osiedle Żar 59SO (1 osoba)**
 - tereny prywatne w strefie otwartej,
 - sąsiedztwo obszarów Natura 2000;
- 8. ul. Trójkątna, ul. Lewa (1 osoba) - osiedle Stabłowice, możliwość zabudowy mieszkaniowej w kontekście położenia działki w strefie zielonej;**
- 9. osiedle Partynice (1 osoba)**
 - wskazanie za wysokiego parametru w strefie,
 - omówienie parametrów zabudowy w kontekście wydanie dwz oraz omówienie OUZ,
- 10. ul. Kozanowska - 3193SW (2 osoby)**

- kwestia terenów mieszkaniowych, zmiana przeznaczenia, potrzeba zachowania hali sportowej, zachowania parametrów i funkcji,
 - omówienie jakie usługi i parametry są dopuszczone,
 - informacja o możliwości i terminie składania uwag;
- 11. ul. Jarnołtowska (1 osoba)**
- obszar stacji uzdatniania wody, mieszkańcy chcą zieleni natomiast nieruchomości są własnością prywatną,
 - informacja o możliwości i terminie składania uwag.
- 12. Złotniki, ul. Skoczylasa 20 (1 osoba)**
- pytanie, czy w przypadku braku obszaru uzupełnienia zabudowy w planie ogólnym zabudowa będzie możliwa,
 - informacja o możliwości zabudowy jedynie w przypadku uchwalenia mpzp (w przypadku braku OUZ),
 - informacja, że rada osiedla wnioskowała o niewyznaczanie OUZ oraz że jest to obszar zabudowy historycznej,
 - informacja o przeniesieniu wskaźników wysokościowych ze Studium,
 - informacja o terminie uchwalenia planu ogólnego oraz o możliwości składania uwag;
- 13. Kowale, ul. Lechitów 43 (1 osoba)**
- pytanie o dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej na strefie zieleni i rekreacji,
 - informacja, że ten obszar był również wyznaczony jako zieleń w Studium,
 - informacja o przeznaczeniach dopuszczonych w strefie SN,
 - informacja, że obowiązuje tam plan miejscowy, a plan ogólny nie uchyla obowiązujących mpzp,
 - informacja, że ustalenia z tego mpzp zostały przeniesione do planu ogólnego,
 - informacja o Trasie Swojczyckiej – jaka jest rezerwa i kiedy planowana jest jej realizacja (brak dokładnych terminów, ponieważ nie ma jeszcze projektu tej drogi),
 - informacja o możliwości i terminie składania uwag;
- 14. SM „Cichy Kącik” – Muchobór, Szczepin (3 osoby)**
- informacja, że plan ogólny zastępuje Studium i nowo sporządzane mpzp będą musiały być z nim zgodne,
 - pytanie o poszczególne działki i ich przeznaczenia w planie ogólnym,
 - informacja o przeznaczeniach i parametrach w konkretnych strefach SN, SI, SW,
 - informacja o przeniesieniu wskaźników wysokościowych ze Studium,
 - informacja o możliwości złożenia uwagi i wnoszenia o zmianę strefy SW we wnętrzach blokowych na SN;
- 15. Marszowice, działka nr 25/2, AM-16, strefa 748SN (2 osoby)**
- informacja, że plan ogólny zastępuje Studium,
 - informacja, że na tym terenie obowiązuje mpzp i przedmiotowy teren jest tam przeznaczony pod cel publiczny,
 - informacja, że plan ogólny nie reguluje kwestii własności,

- informacja o możliwości złożenia wniosku o zmianę mpzp, który będzie musiał być zgodny z POG.
- 16. ul. Wilkszyńska 38** (1 osoba)
- informacja jaka strefa jest wyznaczona na tym terenie i co dopuszcza (SJ – strefa wielofunkcyjna z zabudową mieszkaniową jednorodzinną z usługami),
 - pytania o obowiązujący mpzp na tym obszarze;
- 17. Maślice, strefa 3431SJ** (1 osoba)
- pytania o parametry w tej oraz w sąsiednich strefach,
 - informacja, że parametry zostały przeanalizowane w skali osiedla, a pytający ma już wydane pozwolenie na budowę,
 - informacja o możliwości złożenia uwagi o zmianę parametrów oraz podanie terminu zbierania uwag.
- 18. ROD na Biskupinie, strefa 321SN** (1 osoba)
- pytanie jaka jest wyznaczona strefa na tym terenie,
 - informacja o zachowaniu tych terenów zieleni i przeznaczenia ich na SN,
 - informacja o obowiązującym mpzp,
 - informacja, że nie będzie likwidacji ogrodów działkowych i że są one chronione w planie ogólnym.
- 19. Krzycka, 31SU** (1 osoba)
- pytanie, czy jest możliwy podział już wyznaczonej strefy usługowej na dwie części z innymi wskaźnikami,
 - informacja, że na tym terenie obowiązuje mpzp, którego nie uchyla POG,
 - informacja, że w przypadku nowego mpzp będzie on musiał być zgodny z POG,
 - informacja, że jest możliwość przeniesienia wysokości ze starego mpzp, nawet jeśli w POG jest ona mniejsza,
 - informacja o art. 20 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym – odstępstwo od powierzchni biologicznie czynnej w zabudowie zabytkowej i pierzejowej;
- 20. Prace Odrzańskie** (1 osoba)
- informacja o niedopuszczeniu drugiej linii zabudowy w strefie 4102SJ,
 - niedopuszczenie zabudowy i wyznaczenie strefy SO, żeby zapobiegać rozlewaniu się zabudowy w tym miejscu, szczególnie przez ryzyko powodziowe,
 - informacja, że w przypadku braku mpzp nowe budynki będą mogły być wybudowane tylko na obszarze OUZ;
- 21. ul. Brodzka** (1 osoba)
- omówienie stref SU na Maślicach w okolicach planowanej pętli, informacja co jest w nich dopuszczane,
 - informacja o obowiązującym mpzp na tym terenie,
 - przedstawienie rezerwy komunikacyjnej na nowy przebieg ul. Brodzkiej w mpzp i w POG,
 - terminy składania uwag do POG;
- 22. Krzyki, ul. Babiego Łata** (2 osoby)

- strefa 189SU – omówienie jakie usługi i parametry są dopuszczone,
- informacja, że jest tam dopuszczony handel wielkopowierzchniowy,
- informacja, że obowiązuje tam mpzp i nadal będzie obowiązywał po uchwaleniu planu ogólnego,
- ul. Miłoszycka, 1008SW – informacja, że dopuszcza możliwa jest zabudowa wielorodzinna i jednorodzinna, ale obowiązujący mpzp na tym terenie dopuszcza wyłącznie zabudowę jednorodzinna,
- możliwość zmiany mpzp po uchwaleniu POG.

23. Leśnica, 1397SW (1 osoba)

- pytanie o intensywność zabudowy w tej strefie,
- informacje o możliwości złożenia uwagi o podwyższenie intensywności zabudowy.

24. ul. Kapliczna (1 osoba)

- pytanie o intensywność zabudowy oraz na jakich zasadach był wyznaczany ten parametr w sąsiedztwie,
- informacja o wyznaczeniu OUZ na tym terenie,
- informacja, że nie ma wymogu prawnego, aby POG był zgodny z pozwoleniami na budowę,
- informacja o możliwości złożenia uwagi o zmianę parametrów;

25. ul. Średzka (2 osoby)

- pytanie o brak przewidzianej dodatkowej komunikacji – czy jest możliwe przekierowanie potoków ruchu w inne miejsca,
- informacja, że plan ogólny nie może regulować więcej niż szerokość rezerwy pod daną drogę i że rezerwa 143SI jest szersza niż istniejąca droga,
- pytanie jak liczone były wskaźniki zabudowy,
- informacja, że jeśli zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna została wyznaczona jako osobna strefa to najprawdopodobniej jest ona dopuszczona w obowiązującym mpzp lub wskazuje na to liczba lokali;

26. Żerniki, 36SO (1 osoba)

- informacja, że strefa została przeniesiona ze Studium i jest to bufor od aktywności gospodarczej,
- informacja, że strefa ta jest zgodna z obowiązującym mpzp, który nadal będzie obowiązywał po uchwaleniu POG,
- informacja o możliwości złożenia uwagi;

27. strefa SP przy lotnisku (3 osoby)

- pytanie, dlaczego nie zostały wyznaczone strefy zabudowy na istniejących domach jednorodzinnych,
- informacja, że w sąsiedztwie lotniska nie została dopuszczona nowa zabudowa mieszkaniowa,
- wytłumaczenie stref planistycznych z rozporządzenia,
- informacja, że mpzp nadal będzie obowiązywał po uchwaleniu POG,
- zarzut o niekonsekwencję wyznaczania stref mieszkaniowych w obszarze lotniska;

28. okolice rz. Bystrzycy strefa 165SO i 4102SJ (3 osoby)

- jakie są możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej, jakie parametry, jakie dachy,
 - wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp i dwa,
 - wyjaśnienie czym jest OUZ, omówienie wskaźników, omówienie przyczyny wyznaczenia strefy otwartej jako buforu od Bystrzycy,
 - propozycja złożenia uwagi,
- 29. ul. Terenowa, ROD,193SN** (1 osoba)
- kwestie ryzyka zlokalizowania zabudowy na tzw. ustawie lex deweloper,
 - wyjaśnienie sytuacji własnościowej, teren we własności ROD i gminy,
 - propozycja wypełnienia geoankiety;
- 30. ul. Na Ostatnim Groszu, 2937SW** (1 osoba)
- jakie są możliwości dewelopera na zabudowę na mocy ustawy lex deweloper,
 - pytanie o wskaźniki w POG i mpzp,
 - wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp,
 - jakie są parametry w mpzp i POG,
 - wyjaśnienie standardów urbanistycznych (w odniesieniu do lex deweloper) i wyjaśnienie terminów obowiązywania specustawy w związku z ustawą i POG;
- 31. ul. Narciarska, 363SN** (2 osoby)
- możliwości zmiany przebiegu Trasy Swojczyckiej i kwestia roszczenia odszkodowań,
 - miasto rezerwuje teren pod drogę, dokładny przebieg będzie analizowany (dalej przekazanie do WMM),
 - czy dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jest możliwe, odniesienie do planu ogólnego z roku 1999,
 - omówienie sytuacji formalnej, zachęcenie do złożenia uwagi;
- 32. Al. Brucknera 32/34, 114SU** (1 osoba)
- jakie są możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej,
 - omówienie sposoby wyznaczenia OUZ,
 - omówienie kwestii wskaźników oraz polityki przestrzennej,
 - propozycja złożenia uwagi;
- 33. ul. Grabiszyńska, 274SU** (1 osoba)
- jakie są możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej,
 - kwestia mpzp, który dopuszcza tylko usługi, uciążliwość obwodnicy kolejowej i jej planowana transformacja (zwiększony ruch kolejowy);
- 34. ul. Szpilkowa, 5SO** (2 osoby)
- kwestia ustaleń POG w kontekście planu z lat 90,
 - wyjaśnienie czym jest strefa otwarta i jakie przeznaczenia dopuszcza,
 - propozycja złożenia uwagi;
- 35. ul. Lotnicza, 3348SW** (1 osoba)
- propozycja zmian granic stref, strefa nie jest po granicy działki,
 - wyjaśnienie, że to był celowy zabieg;
- 36. ul. Komuny Paryskiej, 333SN** (1 osoba) - propozycja zmniejszenia strefy SN i dopuszczenia na części SW;

37. działka nr 15/1, AM-17, Pracze Odrzańskie, 165SO (2 osoby)

- dlaczego działka trafiła do strefy SO,
- pytanie o ilość zabudowy mieszkaniowej w mieście i możliwości chłonności całego miasta,
- wyjaśnienie czym jest bilans zabudowy mieszkaniowej, propozycja złożenia uwagi,
- wyjaśnienie przyczyny wyznaczenia strefy otwartej jako buforu od Bystrzycy,
- propozycja złożenia uwagi;

38. ul. Marszowska 32 (1 osoba)

- pytanie o zabudowę folwarczną, możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jest blokowana przez konserwatora, jakie są plany właściciela folwarku,
- wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp i dwz,
- wyjaśnienie, że działka folwarku należy do Skarbu Państwa,
- sugestia kontaktu z konserwatorem;

39. Al. Kasztanowa 20, 605SW (2 osoby)

- pytanie jakie są możliwości i ograniczenia dla nieruchomości,
- informacja o aktualnych uwarunkowaniach w POG i dokumentach planistycznych, omówienie przeznaczeń i wskaźników,

40. ul. Ostrowskiego 13 64SU (1 osoba)

- pytanie jakie są możliwości, czy jest możliwość realizacji hotelu, czy możliwość dopuszczenia mieszkaniówki?,
- informacja o aktualnych uwarunkowaniach w POG i dokumentach planistycznych, omówienie przeznaczeń i wskaźników, zachęcenie do zapoznania się z planem miejscowym;

41. Nowe Żerniki (1 osoba)

- tematy komunikacyjne – tramwaj na Nowych Żernikach, uwzględnienie węzła przesiadkowego,
- wyjaśnienie schematów powiązań tramwajowych,
- zagadnienia komunikacyjne omawiane z WMM;

42. ul. Ślężoujście/ul. Ługowińska 3674SJ (1 osoba)

- POG dopuszcza niższe wskaźniki niż koncepcja właściciela na mpzp,
- wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp,
- omówienie ustaleń mpzp, który nie wskazywał konkretnych wskaźników,
- omówienie możliwości realizacyjnej na istniejącym planie,
- poinformowanie o możliwości złożenia uwagi;

43. most Stabłowice jako część alei Stabłowickiej (1 osoba)

- kwestie dróg i mostów w całym mieście,
- możliwości inwestycyjne na polach irygacyjnych, możliwości tworzenia zabudowy blisko węzłów przesiadkowych, zagadnienia realizacyjne,
- wyjaśnienie czym się jest POG, informacja o aktualnych uwarunkowaniach w POG i dokumentach planistycznych;

44. działka nr 3, AM-15, Maślice 113SK (3 osoby)

- pytanie, jakie jest przeznaczenie dla działki?,

- informacja o aktualnych uwarunkowaniach w POG i mpzp,
 - wyjaśnienie koncepcji zintegrowanego węzła przesiadkowego,
 - przekierowanie w kwestiach realizacyjnych i wykupów do WI;
- 45. ul. Osieniecka 99** (1 osoba)
- dom na strefie SP, był wniosek na zabudowę mieszkaniową,
 - wyjaśnienie istniejącej sytuacji prawnej (plan miejscowy na AG),
 - informacja o możliwości złożenia uwagi;
- 46. Opatowice** (1 osoba)
- jaka jest możliwość na dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej,
 - wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp,
 - wyjaśnienie istniejącej sytuacji prawnej (w mpzp rolnictwo),
 - informacja o możliwości złożenia uwagi;
- 47. ul. Graniczna, Szarskiego** (2 osoby)
- jakie jest ryzyko kolejnej zabudowy mieszkaniowej, tam, gdzie miało być przedszkole i zieleń, czy jest możliwość wyznaczenia zieleńców,
 - wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp,
 - wyjaśnienie istniejącej sytuacji prawnej (plan miejscowy na usługi oświaty);
- 48. działka nr 10, AM-2, Jarnołów** (2 osoby)
- dlaczego połowa działki jest w strefie SN,
 - omówienie stref 535SN i 2212SJ,
- 49. Jarnołów, 31SO** (2 osoby)
- pytanie co jest dopuszczone na działce,
 - wyjaśnienie sytuacji prawnej oraz dotychczasowej polityki miasta,
 - wyjaśnienie czym się różni POG od mpzp,
 - informacja o możliwości złożenia uwagi;
- 50. Rdestowa, działki nr 6 i 17** (2 osoby)
- dlaczego są to tereny zielone,
 - wyjaśnienie sytuacji prawnej oraz dotychczasowej polityki miasta, działka w studium i w mpzp jest przeznaczona pod zieleń,
 - wyjaśnienie różnic między POG a mpzp;
- 51. Złotniki, 2805SJ** (1 osoba)
- pytanie o wskaźniki i o obszar wewnątrz zabudowy,
 - wyjaśnienie sytuacji prawnej oraz różnic między POG a mpzp i dwz,
 - wyjaśnienie sytuacji własnościowej (działka gminna),
 - informacja o możliwości złożenia uwagi;
- 52. ul. Promenady, Leśnica** (1 osoba)
- pytanie, dlaczego na całym obszarze jest strefa SW, jeżeli to są budynki jednorodzinne,
 - wyjaśnienie sytuacji prawnej oraz skomplikowanej sytuacji lokali w niektórych budynkach oraz przyjętym stopniu uogólniania stref, omówienie uwarunkowań konserwatorskich, które chronią ten obszar,
- 53. ul. Krępicka** (2 osoby)
- zapoznanie się ze zmianami w projekcie planu dla Leśnicy,
 - wyjaśnienie, czym jest POG i jaki jest jego zakres,

- pytania dotyczące ul. Krępickiej i ewentualnych wyburzeń budynków,
 - wyjaśniono, że POG nie obejmuje szczegółowej realizacji inwestycji,
 - omówiono strefy i ich znaczenie,
 - przedstawiono ogólne założenia dla obszaru Leśnicy;
- 54. Pracze Odrzańskie (ul. Karczemna/Janowska) (1 osoba)** – zapytanie o OUZ - czy możliwe jest rozszerzenie 54OUZ w celu uzyskania dwz;
- 55. Złotniki (1 osoba)**
- pytania o zasady wyznaczania stref (obszar SN),
 - wątpliwości dotyczące różnic względem studium (wcześniej dopuszczało zabudowę),
 - zapytanie o możliwości zabudowy i kto podejmuje decyzje w tej kwestii,
 - pytania o parametry w strefie SN – wątpliwość, że są za niskie i nie pozwalają na realizację dopuszczonych usług (np. gastronomia, kultura, zdrowie, pomoc społeczna);
 - informacja o możliwości składania uwag;
- 56. ul. Wojska Polskiego – kilka działek (2 osoby)**
- działki w strefie otwartej SO – pytania o możliwość zainwestowania,
 - postulat o ewentualną zmianę przeznaczenia (teren wojskowy w pobliżu - wyjaśnienie co się z tym wiąże),
 - pytania o organizację ruchu (skierowanie do WIM);
- 57. Pilczyce, ul. Ślusarska (2 osoby)**
- pytanie o koncepcję miasta 15-minutowego,
 - wyjaśnienie zapisów POG,
 - pytania o ustalenia dla okolic Placu Grunwaldzkiego;
- 58. ul. Dożynkowa (2 osoby)**
- zapytanie o zakwalifikowanie działki do strefy zieleni i rekreacji w kontekście mpzp, który dopuszcza zabudowę jednorodzinną,
 - wyjaśnienia o problemach z uzgodnieniami (Wody Polskie) - brak zgody na zabudowę, wyłączenie działki spod zabudowy było warunkiem pozytywnego uzgodnienia POG przez Wody Polskie,
 - informacja, że POG nie uchyla obowiązującego mpzp i zabudowa jest możliwa na jego mocy;
- 59. Osobowice, ul. Lipska (2 osoby)**
- pytanie, dlaczego działka jest w strefie SN, czy decyzje o warunkach zabudowy były brane pod uwagę podczas wyznaczania stref w projekcie,
 - zapowiedź złożenia uwagi: zmiana strefy z SN na SJ, usunięcie OUZ;
- 60. ul. Skoczylasa/Ślepa, Leśnica (1 osoba)**
- wniosek o określenie wysokości zabudowy - 18 m – wille,
 - zapowiedź złożenia uwagi;
- 61. ul. Postępowa (2 osoby)**
- wniosek o zmianę strefy SW na SJ,
 - sprzeciw wobec wysokiej zabudowy (bloki, wielorodzinne),
 - zapowiedź złożenia uwagi;
- 62. Pracze Odrzańskie (ul. Janowska) (2 osoby)**
- pytania o linię zabudowy,

- postulat o przeznaczenie całej działki pod zabudowę (SJ),
- zapowiedź złożenia uwagi;

63. ul. Kosmonautów 236 (2 osoby)

- pytanie o poszerzenie drogi, rezerwa pod drogę w planie (POG) – ingerencja w działkę,
- postulat o zmniejszenie rezerwy drogowej i dostosowanie jej do granic działki;

64. MPZP 637 – okolice Germazu (1 osoba)

- postulat o zwiększenie intensywności zabudowy z 1 do 2 ze względu na sąsiedztwo,
- zapowiedź złożenia uwagi.

II. Uwagi zgłoszone w trakcie dyżuru projektanta:

W trakcie dyżuru projektanta nie zgłoszono żadnych formalnych uwag.

Protokół zawiera 10 ponumerowanych stron.

Wrocław, dnia 29.04.2026 r.

Wydział Planowania Przestrzennego,
ul. Świdnicka 53, 50-030 Wrocław

Protokół sporządzili:

Ewa Okrasa

Główny Specjalista

w Wydziale Planowania Przestrzennego

Katarzyna Cyran

Główny Specjalista

w Wydziale Planowania Przestrzennego

Z up. Prezydenta Wrocławia
Dyrektor Wydziału
Planowania Przestrzennego

Wykaz użytych skrótów:

UMW- Urząd Miejski Wrocławia

WPL- Wydział Planowania Przestrzennego

WKE - Wydział Klimatu i Energii

WMM - Wydział Mobilności Miejskiej

SIP - System Informacji Przestrzennej Wrocławia

POG - plan ogólny miasta Wrocławia

dwz – decyzja o warunkach zabudowy

mpzpz – miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego

OUZ – obszar uzupełnienia zabudowy