



– Radca Prawny

LEXBRIDGE Groński Adwokaci i Radcowie Prawni Spółka komandytowa  
ul. Zaolziańska 4  
53-334 Wrocław

Pełnomocnik

Pana Marka Drózdza

osoby prowadzącej w 2024 r.  
niepubliczne punkty przedszkolne pod nazwą:  
Wspólna Planeta II  
Wspólny Świat  
Wspólny Świat II

Wrocław, 3 lipca 2026 r.

WKN-KF.1711.37.2025  
00100173/2026/W

### **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

Wydział Kontroli Urzędu Miejskiego Wrocławia przeprowadził kontrolę na podstawie § 5 uchwały nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia z 23 czerwca 2022 r. w sprawie dotacji udzielanych publicznym i niepublicznym przedszkolom, szkołom i placówkom oświatowym oraz innym formom wychowania przedszkolnego, prowadzonym przez osoby fizyczne i prawne (Dziennik Urzędowy Województwa Dolnośląskiego z 4 lipca 2022 r. poz. 3466 ze zmianami), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego uchwałą nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia.

Przedmiotem kontroli było sprawdzenie za 2024 r. prawidłowości pobrania i wykorzystania dotacji zgodnie z art. 35 ustawy z 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1400 ze zmianami i Dz. U.

z 2024 r. poz. 754 ze zmianami), zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o finansowaniu zadań oświatowych.

Szczegółowe ustalenia kontroli przedstawiono w protokole nr WKN-KF.1711.37.2025, do którego pełnomocnik osoby prowadzącej wniósł zastrzeżenia pismem z 21 kwietnia 2026 r. Rozpatrzenie zastrzeżeń pismem nr WKN-KF.1711.37.2025 00077802/2026/W z 12 maja 2026 r. nie zmieniło ustaleń zawartych w protokole kontroli. Protokół kontroli został podpisany przez pełnomocnika osoby prowadzącej 25 maja 2026 r.

W trakcie kontroli wykazano, że w przypadku punktu przedszkolnego Wspólny Świat osoba prowadząca w „Informacjach miesięcznych o aktualnej licznie uczniów” oraz w systemie pod nazwą „Obsługa Dotacji Placówek Niepublicznych”, zwanym w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego systemem ODPN, nieprawidłowo wykazała dwoje dzieci jako uprawnionych do dotacji w 2024 r., czym naruszyła § 3 ust. 1 uchwały nr LIV/1466/22 Rady Miejskiej Wrocławia i co skutkuje pobraniem dotacji w nadmiernej wysokości w łącznej kwocie 27.765,01 zł, w tym:

- a) w kwocie 782,97 zł na dziecko, które w lipcu nie było wychowankiem punktu przedszkolnego według stanu na pierwszy dzień miesiąca,
  - b) w kwocie 26.982,04 zł na dziecko, które w okresie od września do grudnia nie posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego
- strony od 99 do 101 protokołu kontroli.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 punkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, zwanej w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego ustawą o finansach publicznych, dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Nie stwierdzono nieprawidłowości w zakresie pobrania dotacji w przypadku punktów przedszkolnych Wspólna Planeta II i Wspólny Świat II.

Kontrola wykazała nieprawidłowości dotyczące wykorzystania dotacji przekazanych na rzecz punktu przedszkolnego Wspólna Planeta II, punktu przedszkolnego Wspólny Świat i punktu przedszkolnego Wspólny Świat II w zakresie kwot ujętych w:

- „Rozliczeniach dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2024”, zwanych w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego Rozliczeniami dotacji podmiotowych,
- „Rozliczeniach dotacji podmiotowych otrzymanych w roku 2024 na uczniów i wychowanków posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz uczestników zajęć rewalidacyjno-wychowawczych oraz uczniów oddziałów

integracyjnych”, zwanych w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego Rozliczeniami dotacji na kształcenie specjalne, złożonych w Urzędzie Miejskim Wrocławia 20 stycznia 2025 r., 17 lutego 2025 r. i 4 marca 2025 r.

Ustalono, że w odniesieniu do punktu przedszkolnego Wspólna Planeta II osoba prowadząca rozliczyła:

- I. w Rozliczeniu dotacji podmiotowych – kwotę 6.152,27 zł, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, to jest:
  1. kwotę 724,24 zł, w tym kwotę 663,64 zł tytułem wynagrodzenia netto nauczyciela za okres od września do grudnia 2024 r. oraz kwotę 60,60 zł tytułem premii uznaniowej dla tego nauczyciela, pomimo że nie udokumentowano:
    - wykonania czynności powierzonych na stanowisku nauczyciela oraz wypracowania przez pracownika wymiaru godzin wynikającego z umowy o pracę,
    - wykonania czynności uzasadniających przyznanie premii uznaniowej w ramach powierzonych obowiązków
  - strony od 29 do 36 protokołu kontroli,
  2. kwotę 344,54 zł dotyczącą pochodnych od wynagrodzeń, to jest składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych naliczonych od wynagrodzenia i premii uznaniowej, o których mowa powyżej w punkcie 1 – strony od 36 do 38 protokołu kontroli,
  3. kwotę 4.843,49 zł stanowiącą wynagrodzenie niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony od 39 do 49 protokołu kontroli,
  4. kwotę 240,00 zł, w tym kwotę 160,00 zł tytułem wynagrodzenia za usługę polegającą na przeprowadzeniu analizy potrzeb placówki w zakresie procedur przeciwdziałania zagrożeniom dla ochrony małoletnich oraz opracowaniu Standardów Ochrony Małoletnich oraz kwotę 80,00 zł za zakup aplikacji do weryfikacji danych w Rejestrze Sprawców Przepiępstw na Tle Seksualnym, pomimo:
    - braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analiz i dostosowanie tych procedur do specyfiki punktu przedszkolnego,
    - zakupu takiej samej aplikacji, mającej na celu usprawnienie pracy pracodawcy, dla dwóch punktów przedszkolnych, w których pracodawcą była ta sama osoba, co nie uzasadniało ponoszenia odrębnych wydatków na tożsame stanowisko pracy, a tym samym nie pozwalało wykluczyć naruszenia zasad celowego i oszczędnego

dokonywania wydatków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych

- strony od 50 do 55 protokołu kontroli.

II. w Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne – kwotę 210.028,39 zł, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust.

1, ust. 4 i ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, to jest:

1. kwotę 17.639,28 zł, w tym kwotę 15.337,88 zł tytułem wynagrodzenia netto nauczyciela za okres od września do grudnia 2024 r., kwotę 1.439,40 zł tytułem premii uznaniowej dla tego nauczyciela oraz kwotę 862,00 zł dotyczącą wynagrodzenia za zajęcia terapeutyczne prowadzone przez tego nauczyciela w okresie od września do grudnia 2024 r., pomimo że nie udokumentowano:

- wykonania czynności powierzonych na stanowisku nauczyciela oraz wypracowania jego wymiaru godzin wynikającego z umowy o pracę,
- wykonania czynności uzasadniających przyznanie premii uznaniowej w ramach powierzonych obowiązków,
- zasadności rozliczenia wynagrodzenia za zajęcia terapeutyczne, które nie zostały zalecone w Indywidualnych Programach Edukacyjno-Terapeutycznych, zwanych w dalszej treści wystąpienia pokontrolnego IPET, przy czym obowiązek prowadzenia tych zajęć wynikał jednocześnie z umowy o pracę oraz umowy cywilnoprawnej zawartej z tym samym nauczycielem, co wskazuje na możliwość podwójnego finansowania tego samego zakresu zadań z dotacji podmiotowej oraz dotacji na kształcenie specjalne

- strony od 58 do 65 protokołu kontroli,

2. kwotę 5.280,00 zł dotyczącą wynagrodzenia netto za prowadzenie zajęć terapeutycznych, w tym zajęć grupowych w kwocie 3.840,00 zł i zajęć indywidualnych w kwocie 1.440,00 zł, z uwagi na brak udokumentowania zasadności rozliczenia tego wynagrodzenia, gdyż w IPET dzieci wskazanych jako uczestnicy zajęć nie zalecono do realizacji takiej formy wsparcia wraz z jej wymiarem godzin i okresem obowiązywania, co tym samym uniemożliwiało potwierdzenie, że zajęcia stanowiły realizację zadań wynikających z indywidualnych potrzeb dzieci objętych kształceniem specjalnym – strony od 67 do 76 protokołu kontroli,
3. kwotę 6.550,00 zł dotyczącą wynagrodzenia za testy i terapię prowadzoną na rzecz dziecka nieposiadającego orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego – strony od 77 do 79 protokołu kontroli,
4. kwotę 8.222,60 zł dotyczącą pochodnych od wynagrodzeń, to jest składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych naliczonych od wynagrodzenia, premii uznaniowej i

- wynagrodzenia za zajęcia terapeutyczne, o których mowa powyżej w punkcie 1 – strony od 79 do 81 protokołu kontroli,
5. kwotę 166.576,51 zł stanowiącą wynagrodzenie, niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony od 82 do 84 protokołu kontroli,
  6. kwotę 5.760,00 zł, w tym kwotę 3.840,00 zł tytułem wynagrodzenia za usługę polegającą na przeprowadzeniu analizy potrzeb placówki w zakresie procedur przeciwdziałania zagrożeniom dla ochrony małoletnich oraz opracowaniu Standardów Ochrony Małoletnich oraz kwotę 1.920,00 zł za zakup aplikacji do weryfikacji danych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, pomimo:
    - braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analiz i dostosowanie tych procedur do specyfiki punktu przedszkolnego,
    - zakupu takiej samej aplikacji, mającej na celu usprawnienie pracy pracodawcy, dla dwóch punktów przedszkolnych, w których pracodawcą była ta sama osoba, co nie uzasadniało ponoszenia odrębnych wydatków na tożsame stanowisko pracy, a tym samym nie pozwalało wykluczyć naruszenia zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych- strony od 84 do 86 protokołu kontroli.

W odniesieniu do punktu przedszkolnego Wspólny Świat ustalono, że osoba prowadząca rozliczyła:

- I. w Rozliczeniu dotacji podmiotowych – kwotę 14.507,54 zł, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, to jest:
  1. kwotę 252,12 zł rozliczoną z dotacji na podstawie rachunków wystawionych na inny podmiot niż punkt przedszkolny lub osoba prowadząca ten punkt, co nie potwierdza poniesienia kosztu przez beneficjenta dotacji – strony 106 i 107 protokołu kontroli,
  2. kwotę 13.655,42 zł stanowiącą wynagrodzenie, niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony 107, 108 protokołu kontroli,
  3. kwotę 600,00 zł, w tym kwotę 400,00 zł tytułem wynagrodzenia za usługę polegającą na przeprowadzeniu analizy potrzeb placówki w zakresie procedur przeciwdziałania zagrożeniom dla ochrony małoletnich oraz opracowaniu Standardów Ochrony Małoletnich oraz kwotę 200,00 zł za zakup aplikacji do weryfikacji danych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, pomimo:

- braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analiz i dostosowanie tych procedur do specyfiki punktu przedszkolnego,
- zakupu takiej samej aplikacji, mającej na celu usprawnienie pracy pracodawcy, dla dwóch punktów przedszkolnych, w których pracodawcą była ta sama osoba, co nie uzasadniało ponoszenia odrębnych wydatków na tożsame stanowisko pracy, a tym samym nie pozwalało wykluczyć naruszenia zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych
- strony od 108 do 110 protokołu kontroli.

- II. W Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne – kwotę 170.272,59 zł, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, to jest:
1. kwotę 4.675,00 zł z tytułu wynagrodzeń czterech nauczycieli w okresie od września do grudnia 2024 r. za realizację zadań dotyczących kształcenia specjalnego na rzecz dziecka, które nie posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego – strony od 114 do 116 protokołu kontroli,
  2. kwotę 225,00 zł z tytułu wynagrodzenia nauczyciela za zajęcia z dzieckiem, które nie było wychowankiem punktu przedszkolnego – strony 116, 117 protokołu kontroli,
  3. kwotę 1.947,88 zł rozliczoną z dotacji na podstawie rachunków wystawionych na inny podmiot niż punkt przedszkolny lub osoba prowadząca ten punkt, co nie potwierdza poniesienia kosztu przez beneficjenta dotacji – strona 117 protokołu kontroli,
  4. kwotę 260,13 zł dotyczącą pochodnych od wynagrodzeń, to jest składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych naliczonych od wynagrodzenia nauczyciela za realizację zadań dotyczących kształcenia specjalnego na rzecz dziecka, które nie posiadało orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, o którym mowa powyżej w pkt 1 – strona 118 protokołu kontroli,
  5. kwotę 157.764,58 zł stanowiącą wynagrodzenie niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony 119, 120 protokołu kontroli,
  5. kwotę 5.400,00 zł, w tym kwotę 3.600,00 zł tytułem wynagrodzenia za usługę polegającą na przeprowadzeniu analizy potrzeb placówki w zakresie procedur przeciwdziałania zagrożeniom dla ochrony małoletnich oraz opracowaniu Standardów Ochrony Małoletnich oraz kwotę 1.800,00 zł za zakup aplikacji do weryfikacji danych w Rejestrze Sprawców Przestępstw na Tle Seksualnym, pomimo:

- braku dokumentów potwierdzających przeprowadzenie analiz i dostosowanie tych procedur do specyfiki punktu przedszkolnego,
- zakupu takiej samej aplikacji, mającej na celu usprawnienie pracy pracodawcy, dla dwóch punktów przedszkolnych, w których pracodawcą była ta sama osoba, co nie uzasadniało ponoszenia odrębnych wydatków na tożsame stanowisko pracy, a tym samym nie pozwalało wykluczyć naruszenia zasad celowego i oszczędnego dokonywania wydatków publicznych, określonych w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych
- strony od 120 do 122 protokołu kontroli.

Łączna kwota 4.935,13 zł, stanowiąca sumę kwot opisanych powyżej w punkcie 1, to jest 4.675,00 zł i w punkcie 4, to jest 260,13 zł, zawiera się w kwocie 26.982,04 zł, stanowiącej dotację pobraną w nadmiernej wysokości w związku z wykazaniem w „Informacjach miesięcznych o aktualnej licznie uczniów” oraz w systemie ODPN, w okresie od września do grudnia 2024 r. dziecka niespełniającego warunku uprawniającego do otrzymania dotacji na kształcenie specjalne.

W odniesieniu do punktu przedszkolnego Wspólny Świat II ustalono, że osoba prowadząca rozliczyła:

- I. w Rozliczeniu dotacji podmiotowych – kwotę 218,63 zł stanowiącą wynagrodzenie niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony 136, 137 protokołu kontroli.
- II. W Rozliczeniu dotacji na kształcenie specjalne – kwotę 218.335,14 zł, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem określonym w art. 35 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 pkt 2 i 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, to jest:
  1. kwotę 34.676,84 zł dotyczącą wynagrodzeń netto nauczycieli, w tym:
    - a) kwotę 27.695,00 zł rozliczoną z dotacji na podstawie rachunków wystawionych przez osobę zatrudnioną do prowadzenia terapii na inny podmiot niż punkt przedszkolny lub osoba prowadząca ten punkt, co nie potwierdza poniesienia kosztu przez beneficjenta dotacji – strony od 140 do 142 protokołu kontroli,
    - b) kwotę 3.503,80 zł, pomimo że nie udokumentowano realizacji 23 z 30 godzin pracy nauczyciela wynikających z wymiaru zatrudnienia określonego w umowie o pracę – strony 142, 143 protokołu kontroli,
    - c) kwotę 675,00 zł, pomimo że nie udokumentowano wykonania czynności, zleconych specjalście, w zakresie kontroli dokumentacji dotyczącej kształcenia specjalnego i wsparcia kadry pedagogicznej wynikających z umowy zlecenia – strony 143, 144 protokołu kontroli,

- d) kwotę 2.803,04 zł, pomimo że nie udokumentowano realizacji 16 z 20 godzin pracy nauczyciela wynikających z wymiaru zatrudnienia określonego w umowie o pracę – strony 144, 145 protokołu kontroli,
- 2. kwotę 10.754,88 zł dotyczącą pochodnych od wynagrodzeń, to jest składek na ubezpieczenia społeczne i zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych naliczonych od wynagrodzenia osoby zatrudnionej do prowadzenia terapii, dwóch nauczycieli i specjalisty, o których mowa powyżej w punkcie 1 – strony 146, 147 protokołu kontroli,
- 3. kwotę 171.135,80 zł stanowiącą wynagrodzenie niemieszczące się w katalogu wynagrodzeń określonych w art. 35 ust. 1 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych – strony 148, 149 protokołu kontroli,
- 4. kwotę 1.767,62 zł rozliczoną z dotacji na podstawie faktur wystawionych na inny podmiot niż punkt przedszkolny lub osoba prowadząca ten punkt, co nie potwierdza poniesienia kosztu przez beneficjenta dotacji – strony 150, 151 protokołu kontroli.

Dotacje wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie art. 252 ust. 1 punkt 1 ustawy o finansach publicznych podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowości niemające wpływu na rozliczenie dotacji, w zakresie prowadzenia:

1. dzienników zajęć w:

- a) punkcie przedszkolnym Wspólna Planeta II, polegające na nieodnotowywaniu obecności dwójki dzieci oraz nieuwjęciu w wykazie jednego z nich oraz godzin przyprowadzania i odbierania z punktu wszystkich dzieci wpisanych do dziennika,  
- strony 18, 19 protokołu kontroli,
- b) punkcie przedszkolnym Wspólny Świat i punkcie przedszkolnym Wspólny Świat II, polegające na nieodnotowywaniu godzin przyprowadzania i odbierania z punktów wszystkich dzieci wpisanych do dzienników – strony 97 i 129 protokołu kontroli.

Powyższe działanie narusza § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 sierpnia 2017 r. w sprawie rodzajów innych form wychowania przedszkolnego, warunków tworzenia i organizowania tych form oraz sposobu ich działania (Dz. U. z 2020 r. poz. 1520);

- 2. dzienników dotyczących kształcenia specjalnego - w punkcie przedszkolnym Wspólna Planeta II, polegające na:
  - niezawarciu tygodniowego rozkładu zajęć indywidualnych i grupowych,
  - niewskazaniu wymiaru godzin zajęć indywidualnych,
  - niezawarciu programu pracy grupy,

-- niedokumentowaniu obecności dzieci na zajęciach grupowych, czym naruszono § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 1646 ze zmianami, Dz. U. z 2024 r. poz. 50), w powiązaniu z zapisami zawartymi w dokumencie pod nazwą „Organizacja Punktu Przedszkolnego” obowiązującym w tym punkcie przedszkolnym – strony 20, 21 protokołu kontroli.

Mając na względzie powyższe informuję, że w sprawie zwrotu kwoty dotacji pobranej w nadmiernej wysokości oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, zostanie wszczęte postępowanie administracyjne.

Z up. PREZYDENTA  
Agnieszka Kopceńowska  
DYREKTOR  
Wydziału Kontroli

Sprawę prowadzi: Urząd Miejski Wrocławia; Wydział Kontroli, ul. Wojciecha Bogusławskiego 8,10; 50-031 Wrocław; tel. +48 717 77 92 35, fax +48 717 77 92 34; wkn@um.wroc.pl

Do wiadomości:

Pan Jarosław Delewski – Dyrektor Departamentu Edukacji Urzędu Miejskiego Wrocławia

Pismo przygotowano zgodnie z wymogami WCAG w zakresie dostępności cyfrowej.

