

BIURO RADY MIEJSKIEJ
WROCŁAWIA

wpl. 05-08-2026

L. dz.



PP/4950622

Wrocław, 4 sierpnia 2026 r.

Piotr Uhle
Radny Rady Miejskiej Wrocławia

Sz.P. Jacek Sutryk
Prezydent Wrocławia

URZĄD MIEJSKI WROCŁAWIA
KANCELARIA PREZYDENTA
Sukiennice 9, tel. 71 777 89 55

Wpl. 2026-08-05

L. Dz. zał.

INTERPELACJA

Dotyczy: odmowy udzielenia informacji przez spółki komunalne Gminy Wrocław w odpowiedzi na wniosek radnego

Szanowny Panie Prezydencie!

W dniu 21 maja 2026 r. złożyłem interpelację (nr 700) dotyczącą zmiany praktyki udzielania odpowiedzi na zapytania radnych – w szczególności praktyki Urzędu Miejskiego Wrocławia polegającej na odsyłaniu radnych bezpośrednio do spółek komunalnych zamiast udzielania odpowiedzi przez Prezydenta. W odpowiedzi z dnia 2 czerwca 2026 r. (sygn. BNW.0003.18.2026) Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia sformułowało szereg twierdzeń, które stanowią punkt odniesienia dla niniejszej interpelacji.

BNW w cytowanej odpowiedzi uznało za uzasadnioną praktykę kierowania wniosków przez radnych bezpośrednio do spółek komunalnych, uzasadniając to m.in. następującymi тезami:

"Z powyższym uprawnieniem [radnego z art. 24 ust. 2 u.s.g.] skorelowany jest obowiązek Zarządu do udzielenia odpowiedzi. Należy zaznaczyć, że Zarząd spółki w żadnej mierze nie może być traktowany jako osoba, o której mowa w art. 24 ust. 6 usg."

"wniosek, skierowany bezpośrednio do spółki komunalnej, bez pośredników daje spółce więcej czasu na pełną i wyczerpującą odpowiedź, bez straty czasu na przesyłanie go między komórkami organizacyjnymi Urzędu Miejskiego Wrocławia. Tym samym, nie istnieje ryzyko dla Radnego, nieudzielenia odpowiedzi w zakładanym 14-dniowym terminie (choć należy zaznaczyć, że jest to termin instrukcyjny)."

"nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, że sytuacja, w której wskazuje się, iż to spółka jest w posiadaniu niezbędnych informacji, prowadzić może do osłabienia kontroli czy też osłabienia jakości debaty publicznej."

W dniu 10 czerwca 2026 r. – a zatem krótko po otrzymaniu powyższej odpowiedzi – zastosowałem się do wskazanej przez BNW procedury i skierowałem wnioski w trybie art. 24 ust. 2 u.s.g. bezpośrednio do 17 spółek komunalnych Gminy Wrocław, pytając o umowy na doradztwo prawne, zastępstwo procesowe, opinie prawne i inne usługi prawne w latach 2024-2026. Poniżej prezentuję wyniki tego doświadczenia.

Ustawowy termin 14 dni na udzielenie odpowiedzi upłynął dnia 24 czerwca 2026 r. Wszystkie spółki (poza tymi, które w ogóle nie udzieliły odpowiedzi) w niemalże idealnie tym samym terminie

poinformowały, że nie udzielą informacji w terminie, jednostronnie wyznaczając termin prolongaty. W dniu złożenia niniejszej interpelacji (4 sierpnia 2026 r.) – tj. 55 dni po złożeniu wniosków – sytuacja jest następująca:

Spółka	Status / data odpowiedzi	Charakter odpowiedzi
MPK Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – uchyla się od pełnej informacji
MPWiK S.A.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – ukryte nazwy części kancelarii
Stadion Wrocław Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	ODMOWA CAŁKOWITA – podpisana przez Rzecznika Prasowego
TBS Wrocław Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – ujawniono 1 umowę przetargową; reszta: tajemnica przedsiębiorstwa
Hala Ludowa Sp. z o.o.	Jest	PELNA
WPW S.A. (Aquapark)	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – brak nazw wykonawców; proponuje wgląd w siedzibie
SPARTAN Sp. z o.o.	Jest	PELNA
Wrocławskie Inwestycje Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – uchyla się od pełnej informacji
Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.	Jest	PELNA
ZOO Wrocław Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – cz. kancelarii odmówiła zgody na ujawnienie
ARAW S.A.	Prolongata do 31.07.2026 – brak odpowiedzi	BRAK ODPOWIEDZI
Ekosystem Sp. z o.o.	Jest (ok. 51 dni)	CZESCIOWA – uchyla się od pełnej informacji, brak nazw wykonawców
WKS Śląsk Wrocław S.A.	Prolongata do 10.08.2026 – brak odpowiedzi	BRAK ODPOWIEDZI
Wrocławski Park Technologiczny S.A.	Jest	CZESCIOWA – uchyla się od pełnej informacji
DOLMED S.A.	Brak	BRAK ODPOWIEDZI
Port Lotniczy Wrocław S.A.	Prolongata do 31.07.2026 – brak odpowiedzi	BRAK ODPOWIEDZI
SIM Wrocław Sp. z o.o.	Jest	PELNA

Zestawienie odpowiedzi spółek komunalnych z deklaracjami BNW prowadzi do wniosku, że rzeczywistość zaprzeczyła każdej z tez sformułowanych w odpowiedzi na interpelacje z dnia 21 maja 2026 r.

Dyrektor Zawisza argumentował, że *"nie istnieje ryzyko dla Radnego, nieudzielenia odpowiedzi w zakładanym 14-dniowym terminie"*.

W praktyce: spośród 13 spółek, które nadesłały odpowiedź, ŻADNA nie dochowała 14-dniowego terminu. Odpowiedzi wpłynęły po 51 dniach (30-31 lipca 2026 r.), a 5 spółek – w tym te, o których BNW pisało, że "Zarządy udziela odpowiedzi" (Ekosystem i Stadion) – nie odpowiedziało lub uchylało się całymi tygodniami. ARAW S.A., Port Lotniczy Wrocław S.A., DOLMED S.A. i WKS Śląsk S.A. do dziś nie przekazały żadnych informacji. Termin, który BNW określiło jako "instrukcyjny", w praktyce okazał się terminem fikcyjnym.

Jaki jest mechanizm egzekwowania "obowiązku Zarządu do udzielenia odpowiedzi", skoro BNW jednocześnie informowało, że ani Prezydent, ani Rada Nadzorcza "nie mają prawa do wydawania Zarządowi wiążących poleceń dotyczących prowadzenia spraw spółki"? Gdzie zatem leży rzeczywiste uprawnienie wykonawcze pozwalające wyegzekwować obowiązek Zarządu do udzielenia odpowiedzi?

Dyrektor Zawisza argumentował również, że *"nie sposób zgodzić się ze stwierdzeniem, że sytuacja, w której wskazuje się, iż to spółka jest w posiadaniu niezbędnych informacji, prowadzić może do osłabienia kontroli czy też osłabienia jakości debaty publicznej"*

W praktyce: na trzynastu spółek, które odpowiedziały, jedynie cztery udzieliły odpowiedzi pełnych (Hala Ludowa, Spartan, Wrocławskie Mieszkania, SIM Wrocław). Siedem spółek uchylało się od udzielenia pełnych informacji, powołując się na tajemnice przedsiębiorstwa, tajemnicę zawodową, brak zgody kontrahenta lub klauzule umowne. Jedna spółka (Stadion Wrocław) odmówiła całkowicie – w piśmie podpisanym przez Rzecznika Prasowego. Łącznie 13 z 17 spółek (76%) nie wypełniło obowiązku informacyjnego wobec radnego. Jest to systemowe osłabienie kontroli, które nastąpiło dokładnie w mechanizmie opisanym przez BNW jako niemożliwe. Dodatkowo opóźnienia te mogą być dostępne dla opinii publicznej wyłącznie poprzez treść niniejszej interpelacji.

Jak wobec powyższych faktów ocenia Pan Prezydent tezę BNW, że kierowanie wniosków bezpośrednio do spółek komunalnych "daje spółce więcej czasu na pełną i wyczerpującą odpowiedź" i eliminuje ryzyko braku odpowiedzi? Czy w świetle udokumentowanego stanu rzeczy podtrzymuje Pan deklaracje zawarte w odpowiedzi BNW z dnia 2 czerwca 2026 r.?

Dyrektor Zawisza argumentował, że *"Odpowiedz w ramach posiadanych uprawnień kontrolnych jest obowiązkiem Zarządu"*.

Jeśli tak jest – to kto i w jaki sposób egzekwuje ten obowiązek, gdy Zarząd go nie wypełnia? BNW nie wskazało żadnego instrumentu. W efekcie twierdzenie o "obowiązku" jest pozbawione skutecznego mechanizmu wykonawczego: radny może jedynie złożyć kolejną interpelację, która zostanie ponownie skierowana do spółek – co jest droga donikąd. Kwantytatywnie potwierdza to niniejsza interpelacja: pierwsza interpelacja z maja 2026 r. nie spowodowała żadnej zmiany w zachowaniu spółek komunalnych.

Spółki przy uchylaniu się od odpowiedzi stosowały następujące argumenty:

Argument 1: brak zgody kontrahenta. MPWiK S.A. i ZOO Wrocław Sp. z o.o. odmówiły ujawnienia nazw części kancelarii prawnych, wskazując, że nie wyraziły one zgody na udostępnienie. Argument ten jest prawnie bezpodstawny: prawo radnego z art. 24 ust. 2 u.s.g. ma charakter publicznoprawny i nie może być ograniczone umowami cywilnoprawnymi. Trzecia strona nie może skutecznie zawetować uprawnienia ustawowego radnego.

Argument 2: tajemnica przedsiębiorstwa. TBS Wrocław, Ekosystem, Stadion, Wrocławskie Inwestycje. Aby informacja stanowiła tajemnicę przedsiębiorstwa (art. 11 ust. 2 u.z.n.k.), musi kumulatywnie: mieć wartość gospodarczą, nie być powszechnie znana i być faktycznie chroniona. Dane identyfikujące kancelarie i wysokość wynagrodzenia w umowach spółek komunalnych nie spełniają tych przesłanek. Wewnętrzna sprzeczność odpowiedzi: prawie każda ze spółek ujawniła łączne kwoty roczne, odmawiając jednocześnie danych jednostkowych – co podważa spójność argumentu.

Argument 3: tajemnica zawodowa radcy prawnego. Kilka spółek. Tajemnica zawodowa chroni treść udzielanej pomocy prawnej – fakty i informacje powierzone przez klienta. Nie chroni faktu zawarcia umowy, nazwy kancelarii ani kwoty wynagrodzenia. Wprost wynika to z art. 3 ust. 3-5 ustawy o radcach prawnych i art. 6 Prawa o adwokaturze.

Argument 4: klauzula poufności w umowie. Stadion Wrocław. Postanowienie umowne między dwiema stronami nie może ograniczać ustawowych praw osoby trzeciej (radnego). Umowa nie tworzy obowiązków ani nie ogranicza praw osób niebędących jej stronami (art. 353 KC i ogólna zasada: *lex privata non derogat legi publicae*). Gdyby argument ten był trafny, każda spółka komunalna mogłaby wykluczyć wszelkie kontrole radnych poprzez wpisanie klauzuli do każdej umowy.

Argument 5: art. 24 ust. 2 u.s.g. nie obejmuje spółek. Stadion Wrocław. Sprzeczne z wyrokiem NSA z dnia 15 czerwca 2021 r. (III OSK 3785/21), który wprost potwierdza prawo radnego do informacji ze spółek z udziałem gminy. Spółka cytuje tylko restryktywny fragment wyroku, pomijając jego tron.

Kwestia formalna – umocowanie podpisującego odpowiedź. Stadion Wrocław. Odpowiedź podpisał Marcin Janiszewski, Rzecznik Prasowy – osoba nieuprawniona do składania oświadczeń publicznoprawnych w imieniu spółki bez wykazania pełnomocnictwa Zarządu. Pismo to nie może być traktowane jako wiążące stanowisko Zarządu spółki.

W związku z powyższym zwracam się do Pana prezydenta z następującymi pytaniami

1. Czy odpowiedzi spółek na zapytania, w szczególności w zakresie prolongaty oraz uchylania się od udzielenia informacji były koordynowane lub uzgadniane z tut. Urzędem, a w szczególności Biurem Nadzoru Właścicielskiego?
2. Czy Pan Prezydent podziela ocenę prawną, że argumenty podnoszone przez zarządy spółek komunalnych w celu odmowy lub ograniczenia udzielenia informacji radnemu w trybie art. 24 ust. 2 u.s.g. – w szczególności argument braku zgody kontrahenta, tajemnicy przedsiębiorstwa, tajemnicy zawodowej i klauzuli poufności w umowie – są prawnie bezpodstawne? Proszę o przedstawienie stanowiska prawnego w tej kwestii, sporządzonego przez właściwą komórkę prawną Urzędu Miejskiego Wrocławia lub radcę prawnego Gminy.
3. Czy Biuro Nadzoru Właścicielskiego Urzędu Miejskiego Wrocławia było świadome – przed złożeniem niniejszej interpelacji – faktu, że zarządy spółek komunalnych odmawiają lub ograniczają udzielanie informacji radnym Rady Miejskiej Wrocławia na podstawie art. 24 ust. 2 u.s.g.? Jeżeli tak – jakie działania BNW podjęło lub rekomendowało w związku z tym stanem rzeczy? Jeżeli nie – dlaczego organ odpowiedzialny za nadzór nad spółkami komunalnymi nie posiadał tej wiedzy?
4. Czy reprezentanci Pana Prezydenta w radach nadzorczych spółek: ZOO Wrocław Sp. z o.o., MPWiK S.A., TBS Wrocław Sp. z o.o., Ekosystem Sp. z o.o., Wrocławski Park Wodny S.A. i Stadion Wrocław Sp. z o.o. byli informowani przez zarządy tych spółek o wnioskach radnego z dnia 10 czerwca 2026 r. oraz o treści i uzasadnieniu udzielonych odpowiedzi? Czy zajęli oni stanowisko wobec decyzji zarządów o odmowie lub ograniczeniu udzielenia informacji?
5. Czy Pan Prezydent, jako organ sprawujący nadzór właścicielski nad spółkami komunalnymi Gminy Wrocław, zamierza zobowiązać zarządy tych spółek do udzielenia pełnych i rzetelnych odpowiedzi na wnioski radnego z dnia 10 czerwca 2026 r. – w zakresie, w jakim odpowiedzi te są dotychczas niepełne lub w ogóle nie nadeszły? Jeżeli tak – w jakim terminie i w jakiej formie nastąpi takie zobowiązanie? Jeżeli nie – jakie jest uzasadnienie zaniechania interwencji właścicielskiej?
6. Jakie mechanizmy funkcjonują w ramach nadzoru właścicielskiego Gminy Wrocław, które zapewniają realizację przez spółki komunalne obowiązków wynikających z art. 24 ust. 2 u.s.g. wobec radnych Rady Miejskiej Wrocławia? Czy Pan Prezydent zamierza wydać wytyczne dla zarządów spółek komunalnych precyzujące zakres informacji podlegających udostępnieniu na wniosek radnego oraz termin udzielania odpowiedzi?
7. Czy Pan Prezydent posiada wiedzę o łącznej kwocie wydatków wszystkich spółek komunalnych Gminy Wrocław na obsługę prawną w latach 2024-2026? Proszę o podanie tych danych w rozbiciu na poszczególne spółki. Czy poziom tych wydatków był przedmiotem analizy BNW lub rekomendacji dla zarządów w zakresie racjonalizacji kosztów obsługi prawnej?

8. Czy zamierza Pan Prezydent wydanie pisemnego polecenia skierowanego do zarządów wszystkich spółek komunalnych Gminy Wrocław, które nie udzieliły pełnej odpowiedzi na wniosek radnego z dnia 10 czerwca 2026 r., zobowiązującego te zarządy do uzupełnienia odpowiedzi?
9. Czy zamierza Pan Prezydent zlecić Biuru Nadzoru Właścicielskiego sporządzenie opinii prawnej dotyczącej zakresu prawa radnego do informacji z art. 24 ust. 2 u.s.g. w kontekście spółek komunalnych, ze szczególnym uwzględnieniem dopuszczalności powoływania się przez spółki na tajemnicę przedsiębiorstwa, tajemnicę zawodową i klauzule poufności w umowach. Opinię proszę udostępnić radnemu.
10. Czy zamierza Pan Prezydent zobowiązać reprezentantów Gminy Wrocław w radach nadzorczych spółek, które odmówiły lub ograniczyły udzielenie informacji, do przedstawienia na najbliższym posiedzeniu rady nadzorczej każdej z tych spółek stanowiska rady nadzorczej w sprawie zachowania zarządu, a wyników tego przedstawienia poinformowania radnego.
11. Czy zamierza Pan Prezydent wydać wytyczne skierowanych do zarządów wszystkich spółek komunalnych Gminy Wrocław, precyzujących zakres i tryb udostępniania informacji radnym Rady Miejskiej Wrocławia na podstawie art. 24 ust. 2 u.s.g., w tym w szczególności jednoznacznie wyłączających dopuszczalność powoływania się na klauzule umowne, brak zgody kontrahenta lub tajemnicę zawodową jako podstawy odmowy ujawnienia podstawowych danych kontraktowych.
12. Czy zamierza Pan Prezydent podjąć działania zmierzające do wyciągnięcia konsekwencji wobec zarządu Stadion Wrocław Sp. z o.o. za całkowitą odmowę udzielenia informacji radnemu – w szczególności w zakresie oceny tej odmowy przez radę nadzorczą jako naruszenie obowiązku współpracy z organami gminy.

Z góry dziękuję za terminową odpowiedź.

Łączę wyrazy szacunku

(-)

Piotr Uhle
Radny Rady Miejskiej Wrocławia



PODPIS ZAUFANY
PIOTR
UHLE
04.06.2026 20:22:51 GMT+0200
Dokument podpisany elektronicznie
podpisem zaufanym

