



Protokół nr 34/2026

posiedzenia Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady  
Miejskiej Wrocławia

z 16 czerwca 2026 r., Sukiennice 9, sala Klub Radnego, godz. 15.00

BRM-DPP.0012.11.7.2026

Posiedzenie prowadził Sebastian Lorenc – Przewodniczący Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego (dalej: Przewodniczący) oraz Anna Kołodziej – Zastępczyni Przewodniczącego Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego (dalej: Zastępczyni Przewodniczącego).

Na ogólną liczbę 11 członków Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia (dalej: Komisji) nieobecni byli radni Tadeusz Grabarek i Piotr Uhle. Lista obecności członków Komisji stanowi załącznik nr 1 do protokołu. Lista osób uczestniczących w posiedzeniu Komisji, a niebędących jej członkami, stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przewodniczący przywitał zgromadzonych, poinformował, że na sali jest wymagane quorum do rozpoczęcia posiedzenia i otworzył 34 posiedzenie Komisji.

Porządek posiedzenia:

- I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia
- II. Spotkanie z Wiceprezydentem Wrocławia - Grzegorzem Romanem i Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego - Przemysławem Matyją dotyczące procedury związanej z uchwaleniem Planu Ogólnego.

III. Zaopiniowanie wykazów oraz informacji o nieruchomościach przeznaczonych do obrotu cywilnoprawnego.

1. Wydział Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości

a) informacja o nieruchomości nr 18/2026

2. Wydział Nieruchomości Komunalnych

a) informacja o nieruchomości nr 9/2026

b) informacja o nieruchomości nr 10/2026

3. Wydział Sprzedaży Lokali

a) informacja o nieruchomości nr 25/P/26

b) informacja o nieruchomości nr 27/P/26

c) informacja o nieruchomości nr 34/P/26

d) informacja o nieruchomości nr 35/P/26

e) informacja o nieruchomości nr 36/P/26

f) informacja o nieruchomości nr 38/P/26

4. Wydział Obsługi Urzędu

a) Wykaz nr WOU/1/2026

IV. Zaopiniowanie materiałów na XXXIII sesję Rady Miejskiej Wrocławia

1. Projekt apelu w sprawie ustawy metropolitalnej dla Wrocławia - druk nr 414/25 II czytanie

2. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy - druk nr 865/26

3. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 856/26

4. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości - druk nr 857/26

5. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości - druk nr 858/26
6. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości - druk nr 859/26
7. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości - druk nr 879/26
8. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 860/26
9. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszących - druk nr 886/26 (inwestycja mieszkaniowa przy ul. Kwidzyńskiej i Kościerzyńskiej)
10. Projekt uchwały uchylającej uchwałę o przystąpieniu do przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 862/26
11. Projekt uchwały w sprawie sporządzania projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 863/26
12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Topolowej, Cedrowej, Wileńskiej,

Węgierskiej, Centralnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu  
- druk nr 880/26

13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kowalskiej i Chłopskiej we Wrocławiu- druk nr 881/26
14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 868/26
15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia - druk nr 869/26
16. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 870/26 (Barbary Folty)
17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 871/26 (Atomowa)
18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 872/26 (Protonowa)
19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 873/26 (Elektronowa)
20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 874/26 (Neutronowa)
21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 875/26 (Prymulkowa)
22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 876/26 (Dzieci Polskich II Wojny Światowej)
23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 877/26 (Pokoleń Kleciny)

#### V. Sprawy bieżące

1. Inicjatywa Rady Osiedla Powstańców Śląskich w sprawie nadania skwerowi imienia Janiny Piskorowskiej-Pieli

2. Plan Ogólny - wniosek o przywrócenie Trasy Czeskiej oraz wpisanie łącznika Karmelkowa - Targowa - Kwiatkowskiego
3. Plan Ogólny - uwagi mieszkańców w sprawie zabudowy wielorodzinnej ul Postępowa i Szarskiego
4. Plan Ogólny - wniosek o wprowadzenie stref SW przy ul. Wyścigowej
5. Inicjatywa Rady Osiedla Tarnogaj nadania rondu imienia Augusta Hogrevego
6. Sprzeciwy mieszkańców wobec wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej przy ul. Kozanowskiej 69

VI. Przyjęcie protokołu z posiedzenia Komisji nr 33

VII. Wolne wnioski

Ad I. Zatwierdzenie porządku posiedzenia

Przewodniczący przedstawił porządek obrad Komisji, żaden z członków nie zgłosił do niego uwag, wobec tego porządek został zatwierdzony.

Ad II. Spotkanie z Wiceprezydentem Wrocławia - Grzegorzem Romanem i Dyrektorem Wydziału Planowania Przestrzennego - Przemysławem Matyją dotyczące procedury związanej z uchwaleniem Planu Ogólnego

Grzegorz Roman – Wiceprezydent Wrocławia oraz Przemysław Matyja - Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia przedstawili radnym procedurę uchwalenia Planu Ogólnego przez Radę Miejską, która planowana jest na sierpień 2026 roku.

Ad III. Zaopiniowanie wykazów oraz informacji o nieruchomościach przeznaczonych do obrotu cywilno-prawnego

Ad III. 1. Informację Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości zreferował Marcin Cysewski – Kierownik Działu Przygotowania Nieruchomości do Obrotu Cywilnoprawnego Wydziału Nabywania i Sprzedaży Nieruchomości Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 18/2026.

Ad III. 2. Informacje Wydziału Nieruchomości Komunalnych zreferował Michał Laskowski –Zastępca Dyrektora Wydziału Nieruchomości Komunalnych Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowania nad informacjami.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 9/2026.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 10/2026.

Ad III. 3. Informacje Wydziału Sprzedaży Lokali zreferował Dominik Musiał – Zastępca Dyrektora Wydziału Sprzedaży Lokali Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowania nad informacjami.

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 25/P/26.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 27/P/26.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 34/P/26.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 35/P/26.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 36/P/26.

W wyniku głosowania: za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować informację nr 38/P/26.

Ad III. 4. Wykaz Wydziału Obsługi Urzędu zreferował Piotr Misiak – Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu Miejskiego Wrocławia.

W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować wykaz nr WOU/1/2026.

Ad IV. Zaopiniowanie materiałów na XXXIII sesję Rady Miejskiej  
Wrocławia

Ad IV. 1. Projekt apelu w sprawie ustawy metropolitalnej dla  
Wrocławia - druk nr 414/25 II czytanie zreferował Radny Jakub  
Janas – Przewodniczący Klubu Radnych Naprawmy Przyszłość.

Stanowisko Prezydenta zreferował Łukasz Medeksza - Zastępca  
Dyrektora Departamentu Strategii i Zrównoważonego Rozwoju  
Urzędu Miejskiego Wrocławia

Radny Jakub Janas: „...Tak jak powiedziałem na samym początku,  
my jesteśmy otwarci żeby tę treść modyfikować, tak żeby ona  
odpowiadała wszystkim i żebyśmy mogli, czy to w formie apelu, czy  
to w formie stanowiska, tę uchwałę podjąć. Natomiast podtrzymuję  
to, co powiedziałem wcześniej, naszą diagnozą jest to, że dzisiaj  
najistotniejsze są działania rządu w tej sprawie. One już trwają,  
natomiast powinny zostać zintensyfikowane. Zarówno rząd, jak i  
parlamentarzyści i inne organy powinny zostać w pewien sposób  
przez nas zmobilizowane do tego, żeby te prace się toczyły”

Przewodniczący: „Czy stanowisko Prezydenta do tego projektu jest  
pozytywne?”

Dyrektor Łukasz Medeksza: „Tak jak powiedziałem, jesteśmy otwarci  
na współkształtowanie apelu, stanowiska.”

Przewodniczący: „Tylko my musimy teraz zaopiniować tak naprawdę  
to, co zostało na stole położone.”

Radna Ewa Wolak: „Pytanie do wnioskodawcy, czy jest taka  
możliwość, żeby jednak to było stanowisko, a nie tylko apel,  
stanowisko, że popieramy i to mocno.”

Radny Jakub Janas: „Tak jak powiedziałem przed chwilą, my  
jesteśmy otwarci na to, żeby podjąć tę uchwałę również w formie  
stanowiska. To musielibyśmy tą autopoprawką zmienić.”

Przewodniczący: „Tej autopoprawki jeszcze nie ma, mamy taki  
projekt, jaki mamy. Te uwagi, o których wspominał Pan Dyrektor

Medeksza, rozumiem, że nie są jego elementem. No więc ja się wstrzymam do momentu, dopóty taka autopoprawka nie wpłynie i nie będziemy mogli w taki sposób ostateczny ocenić tej finalnej propozycji.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem apelu. W wyniku głosowania: za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 6, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt apelu.

Ad IV. 2. Projekt w sprawie zgody na odstąpienie od przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości i zawarcia kolejnej umowy dzierżawy - druk nr 865/26 zreferował Tomasz Staruchowicz - Dyrektor Zarządu Dróg i Utrzymania Miasta

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 3. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 856/26 zreferował Jacek Mól – Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 4. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umów dzierżawy nieruchomości - druk nr 857/26 zreferował Jacek Mól – Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 5. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy

nieruchomości - druk nr 858/26 zreferował Jacek Mól – Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 6. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów dzierżawy nieruchomości - druk nr 859/26 zreferował Jacek Mól – Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 7. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie kolejnych umów najmu nieruchomości - druk nr 879/26 zreferował Andrzej Margielewski – Dyrektor Zarządu Zasobu Komunalnego.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 8. Projekt uchwały w sprawie zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości Gminy Wrocław, położonych we Wrocławiu - druk nr 860/26 zreferowała Monika Tendaj-Bielawska - Prezes Wrocławskie Mieszkania Sp. z o.o.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 9, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 9. Projekt uchwały w sprawie zgody na zawarcie porozumienia określającego sposób realizacji inwestycji towarzyszących - druk nr 886/26 (inwestycja mieszkaniowa przy ul. Kwidzyńskiej i Kościerzyńskiej) Projekt uchwały zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia oraz Wojciech Szuster – Radca Prawny

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 2, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 10. Projekt uchwały uchylającej uchwałę o przystąpieniu do przygotowania projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 862/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 11. Projekt uchwały w sprawie sporządzania projektu uchwały w sprawie zasad i warunków sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardów jakościowych oraz rodzajów materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane - druk nr 863/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

W tym momencie prowadzenie obrad przejęła Anna Kołodziej - Zastępczyni Przewodniczącego Komisji.

Ad IV. 12. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Topolowej, Cedrowej, Wileńskiej, Węgierskiej, Centralnej oraz linii kolejowej we Wrocławiu - druk nr 880/26 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 6, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 13. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulic Kowalskiej i Chłopskiej we Wrocławiu - druk nr 881/26 zreferował Przemysław Matyja – Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego Urzędu Miejskiego Wrocławia

Radna Ewa Wolak: „Nie było uwag Rady Osiedla do tego planu?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Nie, Rada nie zajęła stanowiska na żadnym z etapów.”

Radna Ewa Wolak: „Ale jak mam uwagę, bo tutaj bez szerszych konsultacji ogólnowrocławskich zapowiada się budowę Trasy Swojczyckiej z Czernicy do Krzywoustego. Tutaj są bardzo atrakcyjne działki, potrzebne na tym osiedlu. Tylko dlaczego w ościennych gminach Marszałek i osoby z Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei nie prowadzą z nami konsultacji. Jestem bardzo przeciwna i będę do tego namawiała radnych, żeby się nie zgadzali na wprowadzenie na ten obszar zielony tak kontrowersyjnej inwestycji.”

Monika Kozłowska-Święconek – Dyrektor Wydziału Mobilności Miejskiej Urzędu Miejskiego Wrocławia: „Chciałam tylko uspokoić Panią Radną, bo w kwietniu, o ile sobie dobrze przypominam, zostało podpisane trójstronne porozumienie w sprawie Trasy Swojczyckiej i prowadzenia przez Dolnośląską Służbę całego tego procesu, który polega w tej chwili na opracowaniu studium korytarzowego, tak to zostało nazwane. Oczywiście, żeby uspokoić, jesteśmy włączeni jako miasto w ten proces poprzez Stowarzyszenie Aglomeracja Wrocławska. W porozumieniu oraz w opisie przedmiotu zamówienia, które jest w Dolnośląskiej Służbie procedowane, zadbaliśmy o to, że absolutnie są niezbędne konsultacje z mieszkańcami na odcinku wrocławskim. I one są wpisane do przetargu dla wykonawcy. Z tego co wiem, to jutro chyba jest termin otwarcia ofert na to studium

korytarzowe, w ramach którego mają być przeprowadzone szerokie konsultacje i na terenie Wrocławia, i na terenie poza Wrocławiem, bo ten odcinek ma zdaje się ponad 14 km.”

Radna Ewa Wolak: „Ja nie jestem planistą, ale wiele lat jestem radną i mam przekonanie, że wprowadzanie tego ruchu do Wrocławia.... Powinniśmy wyprowadzać ruch z Wrocławia a nie wprowadzać przez tak piękne tereny przyrodnicze, jedyne tereny zielone, jakie zostały na Kowalach. Ja byłam zawsze pewna, że tereny zielone nad Widawą zostaną zachowane. Poza tym my dla mieszkańców Psiego Pola musimy zaraz most budować na rzece Widawie, żeby był jakiś dojazd z północno zachodniego Wrocławia, bo inaczej my się tam udusimy.”

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 1, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

W tym momencie prowadzenie obrad przejął Przewodniczący.

Ad IV. 14. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazwy nowej ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 868/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 15. Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie nadania nazw nowym ulicom na terenie Wrocławia - druk nr 869/26 zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 16. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 870/26 (Barbary Folty) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 17. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 871/26 (Atomowa) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący: „Wpłynął do Komisji wniosek żeby w tym gnieździe Atomowa, Protonowa, Elektronowa, Neutronowa skłonić się ku imionom kobiet i akurat tam była propozycja patronatu taterniczek. Ja myślę, że w związku z tą dyskusją, którą tutaj prowadziliśmy jakiś czas temu, to warto rozważyć. Rozmawiałem o tym z Towarzystwem Miłośników Wrocławia, oni mieli wysłać swoją opinię w tym temacie. Natomiast być może jeszcze nie zdążyli, bo Pan Przemysław mówi, że taki dokument do nas nie wpłynął. Więc tutaj Panie Dyrektorze ogromna prośba, bo te nazwy ulic nie są na tyle palące, że musielibyśmy to głosować na najbliższej sesji. W związku z tym pytanie, czy możemy w ogóle te cztery projekty przerzucić na kolejną Komisję i zapoznać się z opinią TMWu i z tą propozycją kobiecych nazw ulic?”

Dyrektor Jacek Barski: „Panie Przewodniczący, po pierwsze chcę powiedzieć, że koncepcja tych nazw była zgłoszona właśnie przez Komisję Nazewnictwa Towarzystwa Miłośników Wrocławia. To na ich prośbę są te ulice.”

Przewodniczący: „Ja rozumiem, natomiast ja z nimi rozmawiałem, oni o pomysły nazw pochodzących od nazwisk taterniczek powiedzieli, że jest okej, że to też jest całkiem niezły pomysł. Nie chodzi o to, żeby w tej chwili jakby podważać opinię TMW, tylko żeby

dać sobie szansę na przeanalizowanie możliwości nadania nazw, bo tam akurat była propozycja polskich taterniczek. Także tylko o to chodzi.”

Dyrektor Jacek Barski: „To nie jest do końca też tak, Panie Przewodniczący, że nam się nie śpieszy. W jakimś sensie się śpieszy, bo jeżeli nie nadajemy numerów porządkowych, to blokujemy ludziom możliwość podpisania aktów notarialnych. Teraz jeżeli zmienimy propozycję nazw, to my musimy to obwieścić, musimy powtórzyć wszystkie czynności. Projekty uchwał w sprawie nazewnictwa są podjęte w trybie konsultacji. Więc jeżeli wycofamy te projekty, to dla tego gniazda nazewniczego z nowymi jesteśmy gotowi za trzy miesiące. I teraz ja nie wycofam w imieniu Prezydenta tego projektu. Jeżeli Państwo Radni zdecydują, że chcecie inne, to proszę głosować przeciwko tym projektom i wtedy ja przygotuję inne.”

Przewodniczący: „No ale w akcie notarialnym, jeżeli ktoś kupuje pustą działkę, to nie musi być podana ulica. A tam nie ma jeszcze budynków, mówię w związku z tym, o czym powiedział Pan Dyrektor. No to proszę Was, bo sprawę mamy jasną, proszę Was w takim razie o to, żebyście mieli szansę wprowadzenia tutaj imion i nazwisk kobiet. Czyli żebyśmy po prostu dali opinie negatywne w tym momencie.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 5, wstrzymało się – 2, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 18. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 872/26 (Protonowa) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 5, wstrzymało się – 2, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 19. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 873/26 (Elektronowa) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 4, wstrzymało się – 3, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 20. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 874/26 (Neutronowa) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 5, wstrzymało się – 2, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

W tym momencie prowadzenie obrad przejęła Anna Kołodziej - Zastępczyni Przewodniczącego Komisji.

Ad IV. 21. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy na terenie Wrocławia - druk nr 875/26 (Prymulkowa) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili pozytywnie zaopiniować projekt uchwały.

Ad IV. 22. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 876/26 (Dzieci Polskich II Wojny Światowej) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Radny Igor Wójcik: „Szczерze mówiąc ta konstrukcja jest dla mnie dziwna, jakie to ma mieć przesłanie? Że nie polskich dzieci już nie?

Radna Dominika Kontecka: „Trochę lepiej by brzmiało „Polskich Dzieci II Wojny Światowej.”

Dyrektor Jacek Barski: „Zgodnie z projektem to będzie funkcjonowało jako skwer Dzieci Polskich II Wojny Światowej.”

Radny Dominik Kłosowski: „Cała konstrukcja jest dziwaczna, czy nadawalibyśmy nazwę Seniorów Polskich II Wojny Światowej?”

Zastępczyni Przewodniczącego zarządziła głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 4, wstrzymało się – 3, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

W tym momencie prowadzenie obrad przejął Sebastian Lorenc - Przewodniczący Komisji.

Ad IV. 23. Projekt uchwały w sprawie nadania nazwy skwerowi na terenie Wrocławia - druk nr 877/26 (Pokoleń Kleciny) zreferował Jacek Barski - Dyrektor Departamentu Urbanistyki i Architektury Urzędu Miejskiego Wrocławia.

Przewodniczący: „To jest wniosek Rady Osiedla, ale znowu, przepraszam, dla mnie logika tej nazwy jest, powiedziałbym, dość trudna do zrozumienia. Pokoleń Kleciny. To znaczy, ja intencję łąpię w sensie takim, że ktoś chce uhonorować te wszystkie pokolenia, które rodziły się, żyły i zapewne umierały na Klecinie...”

Radna Dominika Kontecka: „Ale nadawanie nazw ulic nie jest pisanie wiersza, to musi być jasne.”

Przewodniczący: „No więc ja też mam tę wątpliwość, więc może w tej chwili zagłosujmy (...) ale dla mnie związek frazeologiczny Pokoleń Kleciny jest również niefortunny. Możemy się zwrócić jako Komisja do Rady Osiedla Klecina z taką prośbą, żeby jednak wymyślili coś takiego zręczniejszego. Skwer Pracowników Cukrowni Klecina, na przykład. To jest okej. Natomiast może napiszmy do nich w odpowiedzi, że my tego związku frazeologicznego nie czujemy i prosimy o jakąś inną propozycję.”

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały. W wyniku głosowania: za – 0, przeciw – 4, wstrzymało się – 3, Radni postanowili negatywnie zaopiniować projekt uchwały.

#### Ad IV. Sprawy bieżące

##### Ad IV. 1. Inicjatywa Rady Osiedla Powstańców Śląskich w sprawie nadania skwerowi imienia Janiny Piskorowskiej-Pieli

Przewodniczący zreferował, inicjatywę Rady Osiedla Powstańców Śląskich wystąpienia z wnioskiem do Prezydenta o nadanie skwerowi przy skrzyżowaniu ulic Sztabowej i Podchorążych imienia rzeźbiarki Janiny Piskorowskiej-Pieli.

W wyniku głosowania: za – 7, przeciw – 0, wstrzymało się – 0, Radni postanowili wystąpić z wnioskiem do Prezydenta.

##### Ad IV. 2. Plan Ogólny - wniosek o przywrócenie Trasy Czeskiej oraz wpisanie łącznika Karmelkowa - Targowa - Kwiatkowskiego

Przedstawiciele mieszkańców Wrocławia i Gminy Kąty Wrocławskie zreferowali dwie inicjatywy z południowo-zachodniej części aglomeracji wrocławskiej: przywrócenia brakujących elementów planowanej w przeszłości Trasy Czeskiej oraz włączenia do Planu Ogólnego łącznika ulic Karmelkowa – Targowa - Kwiatkowskiego. Prezentacja przygotowana przez referujących stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Wiceprezydent Grzegorz Roman: „Proszę Państwa, stoimy przed bardzo poważnym wyzwaniem, ponieważ polityka, którą przyjęliśmy 30 lat temu, się wysypuje. To znaczy 30 lat temu, kiedy zaczynaliśmy prace, przyjęliśmy politykę, która polegała na tym, że komunikacja między Wrocławiem a gminami sąsiednimi miała odbywać się w oparciu o drogi krajowe i wojewódzkie. I to dość dobrze funkcjonowało do pewnego momentu. Niestety dzisiaj pojemność dróg krajowych i wojewódzkich jest po prostu zbyt mała i nie ma najmniejszych szans, żeby ją radykalnie poprawić. To jest jedna uwaga. Druga uwaga, wszyscy urosliśmy. Wrocław nie liczy 600 tysięcy mieszkańców, tylko 890-900 tysięcy, a dodatkowo powiat wrocławski liczy od 90 do ponad 200 i będzie rósł. I to samo jest z wszystkimi gminami, choć wydaje się, że największe niebezpieczeństwo dla układu komunikacyjnego będzie ze strony

Długołęki i Czernicy - Siechnic, mniejsze z Kątów Wrocławskich. Trzecia uwaga jest taka, że chciałbym przypomnieć przedstawicielom Kątów Wrocławskich, że Wasi mieszkańcy dawniej wieszali swoją twarz na drzewach, kiedy ja próbowałem Wam wytłumaczyć, żebyście nie zabudowali terenu wokół Wrocław dywanowo, bo chcieliście zabudować nawet pas nalotu przy lotnisku. Nawet zdążyliście postawić liczniki energii dokładnie pod pasem nalotu, gdzie samolot jest 20 m nad ziemią. Byliście ostrzegani, że to się wszystko wysypie. To jest przeszłość, ale warto przypomnieć, bo swoje odcierpiałem. Teraz mamy do wyboru. Albo traktujemy cały układ aglomeracyjny jako Wielki Wrocław i to oznacza, że zaczynamy abstrahować od granic administracyjnych. To nie będzie łatwe, bo Wrocław ma swoje problemy i nie bardzo jest gotowy wziąć odpowiedzialność za problemy gmin ościennych. Przykład ostatnich dni, czyli spór między gminą Siechnice a Wrocławiem, czyli dokładnie między osiedlem Brochów, Bieńkowice i Iwiny, musiałem rozwiązać w sposób dość radykalny. Burmistrz się wycofuje z tych propozycji, ale to była opcja taka już atomowa, bo zaparł się, żeby w 5 lat wybudować 5 tysięcy mieszkań na granicy Wrocławia, co by totalnie zrujnowało układ komunikacyjny. Pytanie jest takie, jak wyjść z sytuacji w której, nie ulega wątpliwości, będziemy potrzebować krótkich dróg czteropasmowych albo dwupasmowych, ale raczej cztero, łączących pierwszy wianuszek gmin z Wrocławiem w okolicach obwodnicy śródmiejskiej. Bo inaczej będzie problem. Pierwszą jaskółką, która pokazała, że polityka być może się zmieni, była umowa między Prezydentem a Marszałkiem i dyrekcją regionalną Dolnośląskiej Służby Dróg i Kolei, czyli połączenie rondo na przecięciu Grota-Roweckiego i Obwodnicy Wschodniej, a węzłem, który ma być zbudowany w Karwianach. Jeśli to połączenie uda się przeciągnąć do węzła na Obwodnicy Autostradowej w Kobierzycach, to będziemy mieli pełne odblokowanie Bielania. No ale takich dróg powinno powstać kilkanaście. Kiedyś zrobiłem inwentaryzację połączeń drogowych XIX wiecznych, kiedy ludzie dojeżdżali do

Wrocławia furmankami, takich dróg naliczyliśmy 16. One wszystkie zostały ograniczone do minimum, ponieważ nasza polityka mówiła, że wszystkich spychamy na drogi krajowe. Jeżeli byśmy chcieli je przywrócić, może nie wszystkie, ale znaczną ich część, no to wówczas trzeba wyłożyć ogromne pieniądze i dostosować układ Centrum Wrocławia do przyjęcia takiej masy samochodów. Przy braku redukcji ilości samochodów wjeżdżających i braku redukcji ilości samochodów, którymi posługują się w Wrocławianie, nie jest to możliwe. Układ nie wytrzyma. Więc musielibyśmy połączyć kilka procesów. Po pierwsze zacząć ostrą presję na nieposiadanie samochodu we Wrocławiu. To będzie bardzo trudne. Ćwiczyły to miasta zachodnie z sukcesem, ale politycy często płacili wysoką cenę. Ostatni raz zetknąłem się w tym Bergen, gdzie byłem z wizytą studyjną w imieniu Związku Miast Polskich, gdzie konstytuowała się właśnie partia polityczna, która chciała wjechać do centrum Bergen za wszelką cenę samochodami, bo w ówczesnej kadencji to ograniczone. Czyli należy się liczyć z daleko idącymi perturbacjami. My doszliśmy prawie chyba do 700 samochodów na tysiąc mieszkańców. Zejście na poziom taki, który by nam umożliwił funkcjonowanie, no to jest maksimum 300-400 samochodów. Może nie tyle co Berlin, poniżej 300, ale 400 samochodów. Jak to zrobić? Bardzo trudne. Druga rzecz. Musielibyśmy jeszcze włożyć znaczne pieniądze w komunikację publiczną, zwłaszcza szynową, których to pieniędzy nie mamy. No i trzecia rzecz. Musielibyśmy wspólnie z gminami wybudować ten układ. Potrzebna jest poważna dyskusja jak do tego podejść, jak rozłożyć akcenty, kolejności i koszty. Można się cieszyć z pierwszej inicjatywy, ale ona natychmiast wywoła drugą, trzecią, czwartą. My musimy ocenić, która sytuacja jest dla nas najtrudniejsza, najbardziej perspektywiczna. Czyli musimy je zhierarchizować i spróbować ułożyć je w jakiś proces wieloletni. Na pewno będziemy debatować natychmiast po uchwaleniu planu ogólnego, ale tak jak powiedziałem, najpierw musimy się nad tym zastanowić, co nie przeszkadza oczywiście wpisać trasy czeskiej, bo

to jest inna sprawa. Ja zarysowuję szersze tło. Marszałek załatwi nam, mamy nadzieję, sprawę Karwian, ale na tle Karwian można wytłumaczyć dylemat. Karwiany owszem, rząd zbuduje, a kto przebuduje ulicę Grota-Roweckiego, kto poniesie konsekwencje społeczno-polityczne przebicia się z rozbudową Grota-Roweckiego przy bardzo poważnym oporze mieszkańców. Tam mieszkańcy nie są gotowi na radykalną zmianę warunków funkcjonowania w wyniku pojawienia się czteropasmowej drogi. Kto przebuduje wiadukt kolejowy i tak dalej, i tak dalej. Trasa Czeska to może być 1/3, 1/4, może 1/5 kosztów, które my będziemy musieli w mieście udźwignąć. Nie oznacza to, że nie jesteśmy za, tylko oznacza konieczność zrozumienia, że taka decyzja pociąga za sobą szereg kolejnych decyzji i może determinować wydatkowanie dużych pieniędzy budżetowych, uniemożliwiając nam reagowanie w innych miejscach. A na pytanie co będzie ważniejsze, co będzie dla nas priorytetem, dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć.”

Zastępczyni Przewodniczącego Anna Kołodziej: „Bardzo dziękuję Panu Prezydentowi za tę szerszą perspektywę. Ja rozumiem perspektywę mieszkańców najbliższych okolic i chęć odciążenia uliczek osiedlowych, natomiast w momencie włączenia tego węzła przy FAT tak naprawdę te samochody nie znikają, a to jak wygląda w tej chwili FAT w godzinach szczytu i nie tylko wszyscy doskonale wiemy. Między innymi dlatego, z uwagi na obecne obciążenie tego węzła, na ten moment żadne inwestycje w formie Lex Developer na terenie FATu i tych okolic przy Grabiszyńskiej się nie dzieją, więc my nie możemy zamykać się na rozmowę tylko w momencie, kiedy dochodzimy do punktu FAT. Inną kwestią jest to, że będzie olbrzymi sprzeciw, który już docierał do mnie właśnie w odpowiedzi na Państwa inicjatywę wpisania trasy do Planu Ogólnego, od działkowców z tamtej strony, którzy również składali uwagi, wręcz jako kontrwniosek do Waszego. No bo mamy tutaj ewidentnie, co widać na tej wizualizacji, utratę dużej ilości ogrodów i tutaj będzie olbrzymi sprzeciw społeczny w tym zakresie. Także naprawdę nie

możemy spoglądać na to tylko z punktu widzenia jednej części Wrocławia. Chciałabym, żeby to mocno wybrzmiało, te samochody, jak one się włączają do ruchu w okolicach FAT-u, one nie znikną. One wjadą dalej do centrum i my nie mamy odpowiedzi, Państwo też nie mają odpowiedzi na pytanie co dalej. Ja bym zachęcała do tego, żeby zapoznać się z naszymi wrocławskimi badaniami ruchu, jak wygląda sytuacja na FAT już teraz, obecnie.”

Przewodniczący: „Szanowni Państwo, podsumowując ten punkt naszego spotkania, rozumiem, że idziemy w tym kierunku, żeby ten zapis w Planie Ogólnym się pojawił. To jest wydaje się docelowo potrzebne i konieczne. Akurat jeśli chodzi o ogrody działkowe, to bym specjalnie się nie martwił, dlatego, że ustawa o ROD zakłada kompensaty, więc to nie jest tak, że ci ludzie zostaną z czegokolwiek wyrzuceni. Ci, którzy swoje ogrody w wyniku inwestycji Gminy stracą, będą mieli, czy generalnie związek działkowców będzie miał, tzw. kompensatę, czyli utworzone zostaną ogrody w innym miejscu.”

Ad IV. 3. Plan Ogólny - uwagi mieszkańców w sprawie zabudowy wielorodzinnej ul Postępowa i Szarskiego

Przedstawicielka mieszkańców ulicy Postępowej zreferowała uwagi: „Dotychczas moi sąsiedzi walczyli o miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmującego ulicę Postępową. Udało się go uchwalić w 2012 roku. Jest to miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Muchobór Wielki kameralny, żeby jeszcze podkreślić kameralną architekturę i to, że mamy na tym obszarze tylko niską zabudowę. I bardzo szczegółowo w tym miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostało to uchwalone. I co teraz? Teraz Plan Ogólny odchodzi zupełnie od tych postanowień, jest jakby przeciwnością tego, co mamy zagwarantowane w miejscowym planie. Czyli obecnie mamy domy jednorodzinne w zabudowie wolnostojącej i bliźniaczej. A w Planie Ogólnym mamy w tym momencie na tych samych działkach zabudowę wielorodzinną z wysokością do 18 metrów. Gdzie obecnie zagwarantowane mamy dwie kondygnacje i trzecia kondygnacja

tylko w formie poddasza o wysokości ścianki 1 metra. I naprawdę na ulicy Postępowej nie ma już gdzie tych bloków wcisnąć. Jest ryzyko takie, że jeżeli rzeczywiście ktoś sprzeda dom jednorodzinny, to w tym momencie będziemy mieli w otoczeniu naszych domów wielkie 18 metrowe bloki. I to naprawdę jest duży problem, bo mieszkańcy przez wiele lat walczyli o ten miejscowy plan. Miałam przyjemność być na spotkaniu z Panem Dyrektorem Matyją, omawialiśmy tą sprawę, to było 21 maja. Pan Dyrektor Matyja wyraził taką pozytywną opinię, że zarekomenduje pozytywnie te zmiany w Planie Ogólnym Prezydentowi Sutrykowi. I tutaj, no trzymamy za słowo.”

Przewodniczący: „Tam jest obowiązujący plan miejscowy, czyli to jest ten plan, który zakłada możliwość zabudowy wyłącznie budynkami jednorodziennymi i w zabudowie bliźniaczej, tak? Tak. No to Państwo są zabezpieczeni. To, że w Planie Ogólnym będzie taki, a nie inny zapis, to w zasadzie nie ma większego znaczenia, ponieważ Państwa chroni plan miejscowy. Jeżeli miałyby się zmienić charakter zabudowy, musiałby ulec zmianie plan miejscowy, a to wymaga przeprowadzenia całej procedury.”

Przedstawicielka mieszkańców ulicy Postępowej: „Ale to nie jest niemożliwe, prawda? Tak samo, jak nie jest niemożliwa zmiana Planu Ogólnego. Właśnie, dlatego wnioskujemy o ujęcie naszych tutaj obaw. Chcielibyśmy mieć zagwarantowane to na piśmie, ponieważ już dużo przeszli ci mieszkańcy ulicy Postępowej i wiedzą doskonale o tym, że plan miejscowy może być zmieniony i dostosowany do Planu Ogólnego, prawda?”

Przewodniczący: „Z mojej perspektywy Państwo są zabezpieczeni, ale każdy akt prawa miejscowego, czy to będzie Plan Ogólny, czy plan miejscowy, można po prostu zmienić. To działa w obie strony. Państwo są już zabezpieczeni, ale uwaga została złożona, chciałem tylko Państwa może uspokoić.”

Zastępczyni Przewodniczącego Anna Kołodziej: „Pytanie do Pana Dyrektora, bo ja rozumiem doskonale Państwa obawy. Jak wyglądało

Studium w tym miejscu i czy faktycznie jakieś zmiany w związku z tam zaszły, w związku z przygotowaniem planu ogólnego?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Studium przewidywało tutaj zamieszkiwanie w styl mozaikowy, który dopuszcza wymiennie zarówno funkcję mieszkaniową jednorodzinną, jak i wielorodzinną. W tym spotkaniu próbowałem Państwu wytłumaczyć, że tak zwane niebezpieczeństwo potencjalnej zmiany planu w kierunku wielorodzinnym istniało już od przynajmniej 2018 roku, ale nikt nie miał takiego zamiaru. Natomiast te argumenty na dzień dzisiejszy Państwu nie wystarczają. I ja potwierdzam, że zadeklarowałem, że w związku z tym, że to jest dla Państwa niewystarczające zapewnienie, to zarekomenduję Prezydentowi zmiany w tym zakresie z funkcji wielorodzinnej na jednorodzinną ze względu na brak zaufania.”

Przedstawiciel mieszkańców ulicy Szańskiego: „Nasz problem jest krótki i dotyczy ulicy Szarskiego na Muchoborze Wielkim, teren pozyskany od KOWRu z przeznaczeniem na budowę publicznego przedszkola i żłobka. W planie zagospodarowania przestrzennego, który został uchwalony w 2021 roku teren przeznaczony głównie pod edukację. W Planie Ogólnym teren został przeznaczony w głównej mierze pod zabudowę wielorodzinną, bez przeznaczenia na edukację. Chcielibyśmy jako mieszkańcy, szczególnie mieszkańcy osiedla mieszkaniowego Graniczna, aby ten teren dalej był przeznaczony pod edukację.”

Przewodniczący: „A co jest w planie ogólnym?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „W planie ogólnym jest strefa wielofunkcyjna, która dopuszcza między innymi edukację, funkcje mieszkaniowe, cały pakiet wielofunkcyjnych osiedli.”

Przewodniczący: „A jest obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Tak, jest na edukację. To były grunty Skarbu Państwa i był specjalny plan robiony pod to, żeby przejąć to na edukację. I taki plan miejscowy obowiązuje.”

Przewodniczący: „Obowiązujące plany miejscowe to naprawdę jest dość istotny sposób zabezpieczenia Państwa interesów i bez zmiany miejscowego planu, jakakolwiek zabudowa, która stałaby w sprzeczności z Państwa interesami, jest po prostu niemożliwa. Nawet jeżeli ktokolwiek chciałby to zrobić.”

Wiceprezydent Grzegorz Roman: „Jeżeli to są działki przejęte od KOWR-u, to nie możemy zmienić przeznaczenia dowolnie, ponieważ będziemy musieli zwracać i jeszcze wypłacić odszkodowanie. To nie jest takie proste, proszę Państwa. (...) My chcemy, żeby Państwo byli usatysfakcjonowani, tak jak powiedział kolega Matyja. Ja sam będę, pewnie kolega Barski się do mnie przyłączy, w wypadku Pani z Postępowej, na pewno wspierać, żeby nie wykopywać topora i nie toczyć wojny. Jeżeli jest plan miejscowy, żeby dostosować zaproszenie zapisy planu ogólnego do Państwa oczekiwań.”

Ad IV. 4. Plan Ogólny - wniosek o wprowadzenie stref SW przy ul. Wyścigowej

Przedstawiciel inwestora zreferował pomysł wprowadzenia strefy zabudowy wielorodzinnej w rejonie ulic Wyścigowej, Stajennej i Ołtaszyńskiej. „Inwestor obecnie posiada tam taki bardzo duży dom jednorodzinny oraz tereny przemysłowe, które godzą trochę w tą zabudowę jednorodzinna, która jest wokół. Na ulicy Stajennej są już dwa budynki wielorodzinne o podobnych gabarytach, które tutaj staramy się Państwu przedstawić. Stąd pomysł, żeby te tereny przemysłowe, które znajdują się na południe oddzielić od tych terenów jednorodzinnych na północy strefą takiej niskiej zabudowy wielorodzinnej. To ma być zabudowa wielorodzinna, która nawiązuje do podobnego założenia, które już znajduje się przy ulicy Wyścigowej nieco bardziej na północ, na zachodzie, mam na myśli osiedle Zielona Etiuda. W założeniu jest to bardzo podobne osiedle. (...) Zamiar jest taki, aby wraz z tą inwestycją oddać do użytku ulicę między ulicą Wyścigową a Ołtaszyńską do użytku publicznego, która miałaby wspomóc lokalną komunikację, która tam z powodów niewydolności ulicy Zwycięskiej następuje. Inwestor również po

konsultacjach z lokalną społecznością chciałby zaproponować dołożenie się do rozwoju osiedla na zasadzie takiej, aby wspomóc udział w modernizacji Szkoły Podstawowej przy ulicy Wojszyckiej oraz przy nowej Szkole Podstawowej przy ulicy Zwycięskiej, gdzie jest teren wyznaczony pod zagospodarowanie terenów zielonych.”

Przewodniczący: „Rozumiem, to jest uwaga do planu ogólnego, tak?”

Przedstawiciel inwestora: „Tak, została złożona.”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Ja na tą chwilę chciałbym być powściągliwy, jeśli chodzi o wątki rozstrzygnięciu uwag tutaj na Komisji, kiedy jesteśmy w procesie de facto ich rozpatrywania. Natomiast mogę tylko tak powiedzieć w tej chwili, kiedy mówimy o wprowadzeniu nowej funkcji wielorodzinnej w projekcie planu ogólnego, który był konsultowany na styku z istniejącą zabudową jednorodzinną, to na pewno nie jest temat łatwy. Więc tak jak mówimy to dzisiaj cały dzień, ponad 10 tysięcy różnych cząstkowych uwag do Planu Ogólnego, one mają bardzo różny kaliber. Od tych, które były przed chwilą, Trasa Czeska, po takie indywidualne postulaty inwestycyjne jak Państwa. Musicie nam Państwo dać czas na to, aby się temu wszystkiemu przyjrzeć.”

Przewodniczący: „Czy mamy tam obowiązujący plan miejscowy na tym terenie?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Moim zdaniem tak i on nie dopuszcza tego typu funkcji.”

Przewodniczący: „Czyli w zasadzie jedyną możliwością jest realizacja inwestycji w trybie ZPI, natomiast ona wymaga zgodności z planem ogólnym, tak?”

Dyrektor Przemysław Matyja: „Jeśli ZPI miałoby się w przyszłości wydarzyć, musiałyby być zgodne z planem ogólnym, a dzisiaj plan ogólny nie przewiduje funkcji wielorodzinnej.”

Zastępczyni Przewodniczącego Anna Kołodziej: „To ja mam informację od Rady Osiedla, która właśnie na ten temat od 17:00

obraduje, chcąc przyjąć stanowisko negatywne w tej sprawie, więc trzy zdania z tego, co mi przesłali i co poprosili o przekazanie. Przede wszystkim zdziwienie, że nie dostali informacji, że ta uwaga będzie dzisiaj tutaj indywidualnie procedowana i nie było prośby przynajmniej o stanowisko Rady Osiedla w tej sprawie. I tutaj chcieli zwrócić uwagę również na to, że już kiedyś, w sprawie Leksa przy Zwycięskiej, dostaliśmy informację, że odmowa jest związana z obciążeniem ruchem ulicy Ołtaszyńskiej. Dodatkowo plan zagospodarowania jest tutaj dość świeży, 2024 rok, wtedy właściciel nie miał do niego uwag. Także stanowisko Rady Osiedla negatywne i oni załączają tę informację o możliwych konfliktach społecznych w tej sprawie. Podkreślają sąsiedztwo zakładów usługowych, które w dalszej części tego terenu wzdłuż głównej ulicy nadal będą funkcjonować. W związku z tym to niestety nie będzie dla potencjalnych mieszkańców pozytywne sąsiedztwo. Pisemne stanowisko Rada Osiedla prześle do tej uwagi w najbliższym czasie, ale proszą o przekazanie negatywnego.”

Przedstawiciel Inwestora: „Jeżeli chodzi o Rady Osiedli to nie konsultowaliśmy się w zasadzie jeszcze, podjęliśmy po prostu takie kroki. Czyli na początku zgłosiliśmy naszą uwagę do Planu Ogólnego w ramach konsultacji, które były prowadzone do 25 maja. I my w tym momencie kierujemy się do Komisji z prośbą o wydanie opinii w sprawie wprowadzenia tej strefy. Ja rozumiem, że państwo z Rady Osiedla nie są teraz skłonni przystać na tą naszą propozycję, ale też trzeba zaznaczyć, że nie mieli ani okazji się zapoznać z tym projektem, ani też naszą intencją nie było za bardzo ukrywanie tego projektu przed nimi. Tylko, po pierwsze, stanowisko Rady Osiedla w procedurze zintegrowanego planu inwestycyjnego nie jest wymagane, tylko konsultacje społeczne. Więc zapewne, kiedy miasto zdecydowałoby się umożliwić nam wystąpienie z wnioskiem o zintegrowany plan inwestycyjny, to naturalną kolejną rzeczą następstwem byłoby też wypracowanie kompromisu społecznego na temat inwestycji uzupełniających oraz inwestycji mieszkaniowej na

tym terenie. Ja jeszcze chciałbym zaznaczyć, że tak jak mówię, zabudowa wielorodzinna przy ulicy Stajennej już jest w bardzo podobnej formie. To są budynki 3 kondygnacyjne z 4 kondygnacją, która jest w formie antresoli lub cofniętej. A nasz cel jest tam też taki, żeby struktura mieszkaniowa obejmowała bardzo duże mieszkania, bo takie jest zapotrzebowanie w tej części miasta. Więc ten potencjalny ruch, który ma być też wspomagany inwestycją w drogę oddaną do użytku publicznego, również w jakiś sposób nawet może rozwiązywać problemy komunikacyjne, o których Pani wspomniała. Czyli wspomóc komunikację na ulicy Ołtaszyńskiej. Ja jako projektant też mogę zobowiązać się oczywiście do tego, że z przyjemnością udam się do Rady Osiedla, podyskutuję oraz przedstawię nasze materiały i stanowisko.”

Przewodniczący: „Myślę, że warto taką dyskusję przeprowadzić. Warto też być może zaprezentować osiedlu korzyści, na przykład do mnie przemawia ten argument łącznika, bo ja jestem użytkownikiem zarówno ulicy Karkonoskiej, jak i ulicy Ołtaszyńskiej. Wiem, że ten łącznik by się po prostu bardzo przydał, dlatego, że zredukowałby korki w okolicach. Przyjmujemy do wiadomości. Myślę, że będziemy też na ten temat dalej rozmawiać.”

Przedstawiciel inwestora: „Jeszcze tylko dodam, że alternatywą na miejscowym planie jest oczywiście wybudowanie osiedla domów jednorodzinnych, które będą miały prawdopodobnie bardzo podobne parametry komunikacyjne, bo tak jak wiemy, generalnie tych aut raczej nie ubędzie z tego powodu, że będzie to jednorodzinka, a nie wielorodzinka, ale to tylko tak na marginesie. Więc tak czy inaczej ten ruch gdzieś tam zostanie zintensyfikowany. Ja osobiście jako projektant i jakby fan urbanistyki, to zawsze kieruję się w stronę wprowadzania jak najmniejszej ilości nowej zabudowy jednorodzinnej w mieście. Bo uważam, że to jest błąd po prostu, ale to jest moje zdanie.”

Ad IV. 5. Inicjatywa Rady Osiedla Tarnogaj nadania rondu imienia Augusta Hoguevego

Przewodniczący: „Tutaj są pewne wątpliwości. TMW sformułowało taką opinię, która mówi, że ...jednocześnie, ze względu na okres aktywności zawodowych Hogrevego obejmujących również lata III Rzeszy wskazane wydaje się doprecyzowanie niektórych kwestii biograficznych. Warto zweryfikować, czy istnieją źródła wskazujące na ewentualne zaangażowanie politycznego Hogrevego w tym okresie. Wyjaśnienia wymaga również kwestia jego przynależności do Reichskulturkammer, Izby Kultury Rzeszy. Co oczywiście nie przesądza o niczym, jak pisze TMW. Natomiast to wymaga zbadania. Więc moja propozycja jest taka, żeby odpowiedzieć wnioskodawcom w taki sposób, żeby doprecyzowali ten wniosek w kontekście stanowiska TMW, dobra? Tak, jeżeli mogą taką kwerendę wykonać, to by było miło z ich strony.”

Członkowie Komisji zgodzili się z Przewodniczącym.

Ad IV. 6. Sprzeciwu mieszkańców wobec wprowadzenia zabudowy mieszkaniowej przy ul. Kozanowskiej 69

Przewodniczący referuje dwa pisma od mieszkańców Kozanowa. Sprawa była już omawiana na poprzednim posiedzeniu Komisji, inwestor wycofał wniosek o zmianę przeznaczenia terenu w trybie specustawy mieszkaniowej. Wobec tego Komisja uznała, że sprawa jest już zamknięta, maile zostały przyjęte do wiadomości.

V. Przyjęcie protokołu nr 33/2026 z posiedzenia Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia.

Nie zgłoszono uwag do przedstawionego protokołu, w związku z tym został on przyjęty.

Ad VI. Wolne wnioski

Nie zgłoszono żadnych wolnych wniosków.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad Przewodniczący Komisji zakończył posiedzenie.

Sebastian Lorenc

Przewodniczący Komisji Architektury i Rozwoju Przestrzennego Rady  
Miejskiej Wrocławia

Anna Kołodziej

Zastępczyni Przewodniczącego Komisji Architektury i Rozwoju  
Przestrzennego Rady Miejskiej Wrocławia

Protokół sporządził: Przemysław Leszyński